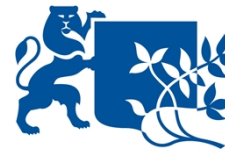


Forum Stad
29 oktober 2019



aanwezig
Voorzitter

De heer Paredes Sanchez

Mevrouw M. Alberts
De heer E. Braam
De heer D. Cupedo
De heer M. Beij
De heer A. Kooy
De heer T. Hoek
De heer F. van Bemmelen
De heer Van Enk
Mevrouw C. de Mooij
Mevrouw Niesen
De heer D. Jense
De heer R. van der Meij

Mevrouw E. Woudstra
De heer D. Leseman
De heer R.J. de Vries
De heer M. Wit
De heer U. Oelen
De heer C. Sleddering
De heer J. Loof

Portefeuillehouders:
Wethouder, A. van de Laar
Wethouder, J. Keus

Griffier:
De heer A.J. Schipperheijn

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Stad d.d. 29 oktober 2019

Datum november 2019

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

De voorzitter geeft aan dat zich een inspreker heeft aangemeld.

Inspreker 1 over de Herinrichting van het Bogaardplein maakt de volgende opmerkingen:

- Er gebeurt veel in de regio op het gebied van winkelcentra. maar in Rijswijk ligt er nog niets. De inwoners zien niets veranderen. De start van de herinrichting van het Bogaardplein is uitgesteld. Een herinrichting zal het beeld een verouderd In de bogaard kunnen verbeteren. In ieder geval laten zien dat aan de kwaliteit van het winkelcentrum wordt gewerkt.
- De inwoners van Rijswijk moeten meer vertrouwen krijgen In de bogaard. Er moet nu iets gebeuren. Opgeroepen wordt snel te starten met het Bogaardplein. De raad en het college moeten daarom snel samen optrekken. Volgend jaar moet de schop in de grond. Daarmee kan de negatieve beeldvorming over het gebied ten positieve gekeerd worden.

De heer Van der Meij (GBR stelt de volgende vraag:

- Zijn de winkeliers van de Bogaard geïnformeerd over de vertraging van de herinrichting van het plein?

De inspreker antwoordt dat dit het geval is.

De heer Braam (BVR) stelt de volgende vraag:

- De vastgoed eigenaren weigeren het tijdelijk gebruik van winkelruimtes. Klopt dat? en zijn deze panden interessant voor verhuur.

De inspreker antwoordt dat de huren het probleem niet zijn. Een tijdelijke lage huur is overigens oneigenlijke concurrentie voor de zittende winkeliers. Onduidelijk wat het effect is voor de zittende winkeliers. Eigenaren zijn bereidwillig om te investeren. Dat moment moet worden vastgehouden. Snelheid is het proces is daarvoor nodig.

De heer Braam (BVR) geeft aan dat ook de ondernemers moeten werken aan meer levendigheid in het gebied.

De inspreker antwoordt dat de winkeliers druk bezig zijn. De Vastgoedeigenaren bepalen zelf wat er in de leegstaande panden komt. Dit ligt buiten de invloed van de winkeliers.

Forum Stad
29 oktober 2019



De voorzitter dankt de inspreker voor de inbreng en sluit het agendapunt af.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenuur

De voorzitter geeft aan de vele vragen zijn ontvangen. Om de vragen in het uur te kunnen beantwoorden is het zaak dat de vragen kort geformuleerd worden en dat geen toelichtingen op de vragen worden gegeven. Indien het niet lukt alle vragen te beantwoorden worden deze schriftelijk afgedaan.

Mevrouw Alberts (GL) stelt de volgende vraag:

- Tijdelijke school Parkrijk – tijdens de informatiebijeenkomst is duidelijk geworden dat de verkeersinrichting gericht is op autobereikbaarheid. Fietzers en voetgangers krijgen weinig ruime. Gevraagd wordt vanuit verkeersveiligheid meer rekening houden met de groep fietsers en voetgangers

Wethouder Lugthart antwoordt:

- Er zijn dingen te verbeteren ten aanzien van de inrichting. Toegezegd dat er een plan komt. Gaat ook om het gedrag van de bewoners zelf. Met elkaar moet hiernaar worden gekeken. Op korte termijn zal dit plaatsvinden. Schriftelijk wordt hier nader op ingegaan. Dit antwoord gaat naar de hele raad.

Mevrouw Alberts stelt de volgende vraag:

- De Sionsgaarde bijeenkomst is uitgesteld. Ook bewonersbijeenkomst Pasgeld is uitgesteld. Waarom zijn de bijeenkomsten uitgesteld en waarom is de rapportage RijswijkBuiten nog niet naar de raad gegaan. Wat zijn de afwegingen?

Wethouder Keus antwoordt:

- Voor de rapportage is een nadere verdieping nodig door de opstellers Deloitte en Stadskwardraat. Daarom is de bijeenkomst verplaatst naar 5 november. De informatie is wel relevant voor de begroting. Rapportage wordt daarom ter inzage gelegd voor de Sionsgaardebijeenkomst

Wethouder Van de Laar antwoordt:

- De bijeenkomst met de inwoners van Pasgeld is op verzoek van de inwoners uitgesteld. Zij waren niet in staat om de bijeenkomst tijdig mede voor te bereiden. Daarom wordt in overleg met de bewoners een nieuwe datum gezocht.

Mevrouw Alberts stelt een volgende vraag:

- Wat is de reden voor meer tijd en ruimte voor de rapportage risico-management? Wie is de opdrachtgever en waarom is niet met de raad gecommuniceerd dat de toegezegde datum niet gehaald ging worden?

Wethouder Keus antwoordt dat deze vragen beantwoord worden in de Sionsgaarde bijeenkomst.

Mevrouw Woudstra geeft aan dat de tijd tot de Sionsgaarde bijeenkomst zeer kort is. Ook de 2e halfjaarrap RijswijkBuiten zou er komen. De presentatie is nu pas as. dinsdag in het college.

Wethouder Keus antwoordt dat de rapportage stof tot nadenken levert voor de begroting. Na presentatie zal de tussenrapportage ter inzage voor de raad worden gelegd.

De heer Van der Meij (GBR) stelt de volgende vraag:

- Wat zijn de gevolgen van de PAS-uitspraak van de Raad van State en het Fpas besluit voor de projecten in Rijswijk?

Forum Stad

29 oktober 2019



Wethouder Van de Laar antwoordt:

- De gevolgen worden uitgewerkt en in een brief aan de raad gedeeld. Deze brief zal zo snel mogelijk worden verstuurd. Kabinet komt ook met nieuwe brief. De gemeente heeft een inventarisatie gemaakt. Voor de grote bouwprojecten wordt uitgezocht wat het betekent.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag over de Winston Churchilltower:

- Aanvraag bouwvergunning. Welke afspraken zijn er gemaakt over sloop en bouw.
- informatie over vergunningen niet terug te vinden op de website van de gemeente. Hoe kan dit en lopen de procedures wel conform de regels?

Wethouder Van de Laar antwoordt:

- 21 maart 2019 is de eerste aanvraag Omgevingsvergunning ingetrokken. De 2e aanvraag is niet gepubliceerd, maar in behandeling. Aan de ontwikkelaar is gevraagd onderzoek naar stikstof te doen.
- Sloopwerkzaamheden hadden gemeld moeten worden. Sloopvergunning is nu verleend. Gepoogd wordt de overlast voor de omwonenden tot een minimum te beperken.

De heer Kooy (PvdA) stelt een vervolgvraag

- Tegen de vergunningen mag bezwaar worden gemaakt. Klagers hebben echter nooit een reactie van de gemeente gehad. Gevraagd wordt of de gemeente scherper gaat letten op de bekendmakingen en beter gaat reageren naar indieners van een zienswijze.

Wethouder Van de Laar antwoordt:

- Sloopmeldingen: nagegaan wordt of die ook gepubliceerd moeten worden. Hier wordt op teruggekomen. Klachten procedure staat en wordt nageleefd. Hoe het kan dat op de klachten geen reactie is ontvangen wordt nagekeken.

Wethouder Lugthart antwoordt:

- Het Kcc stuurt geen bevestiging als zij een bericht ontvangen. In de publicatie is het verkeerde emailadres gebruikt voor het melden van een klacht of een zienswijze.

De heer Weterings (RB) stelt de volgende vraag:

- Functionele zonering in Oud Rijswijk. Hoeveel bijeenkomsten hebben plaatsgevonden met de ondernemers en wat vonden de horeca-ondernemers van het voornemen?

Wethouder Van de Laar antwoordt:

- Er zijn verschillende bijeenkomsten geweest. Verschillende organisaties zijn hiervoor uitgenodigd. Het was niet de bedoeling om het groot op te zetten. Gaat om de evaluatie van een beleidsregel. Dit is met de betrokkenen gedaan en daarna besproken met de betrokkenen. Inmiddels is het ingehaald door de juridische werkelijkheid. Het instellen van een Plafond voor horeca ondernemers is niet mogelijk, maar juist een vergunningstelsel moet worden toegepast. Huidige ondernemers kunnen hun werk blijven doen, nieuwe ondernemers moeten een vergunning aanvragen.

De heer Weterings (RB) stelt een vervolgvraag:

- Wat gebeurt er na de genoemde periode van 5 jaar.

Wethouder Van de Laar antwoordt:

- De horeca zaak wordt voortgezet via een reguliere vergunning aanvraag.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:

- Welke risico's worden nu gelopen met de aanbesteding van het Huis van de stad.

Wethouder Lugthart antwoordt:

Forum Stad

29 oktober 2019



- De aanbesteding is conform bestek gedaan en verder kunnen geen uitspraken over dit onderwerp worden gedaan vanwege de wetgeving rond aanbestedingen.

De heer Kooy (PvdA) stelt een vervolgvraag:

- In de informatiebrief wordt over projectcontrole gesproken. Welke controle is dit?

Wethouder Lugthart antwoordt:

- Vragen hierover kunnen in een apart overleg/bezoek worden gesteld. Dan kunnen ook de stukken worden ingezien.

De heer Sleddering (VVD) geeft aan de stukken te willen inzien.

De heer Jense (OR) stelt de volgende vraag:

- **Gesproken wordt over een sluitende businesscase (Huis van de Stad). Ook wordt aangegeven dat er hogere kosten zijn en optimalisering. Om welk bedrag gaat het en wanneer kan hier in de openheid over worden gesproken.**

Wethouder Lugthart antwoordt:

- De business case voor het Huis van de Stad is sluitend. Het college heeft geheimhouding op verschillende stukken gelegd om de positie van de gemeente te beschermen. Optimalisatie heeft plaatsgevonden vanwege de aanbesteding. Voorgesteld wordt dat men bij de wethouder kan langskomen voor nadere informatie.

De heer Wit (GL) stelt over hetzelfde onderwerp de volgende vragen:

- Heeft de optimalisatie invloed op de kwaliteitsaspecten? En is de 20 dagen termijn (Alcatel-termijn) na de gunning al afgelopen.

Wethouder Lugthart antwoordt:

- Nu mogen geen vragen beantwoordt worden over de aanbesteding.

De heer Wit (GL) stelt aanleiding van de brief van de Stichting winkelcentrum In de Bogaard de volgende vraag:

- **Hoe komt het dat er nog geen bouwactiviteiten plaatsvinden voor het plein.**

Wethouder Van de Laar antwoordt:

- Voor de zomer is geconcludeerd dat het ontwerp nog een keer doorgerekend moest worden. Dit vanwege vragen rond de veiligheid ivm de te planten bomen op het dak van de parkeergarage. Het definitief ontwerp is bijna klaar. Beheerskosten worden inzichtelijk gemaakt. Tender is nog niet uitgedaan. De uitvoering start daarna.

De voorzitter constateert het niet lukt alle vragen binnen het vastgestelde uur te stellen en beantwoorden. Voorgestelde wordt alle resterende vragen schriftelijk af te doen en sluit het agendapunt af.

4. Mededelingen college

Wethouder Lugthart meldt dat Sport Vreedenburg zich niet houdt aan de gemaakte afspraken ten aanzien van de terugbetaling van de achterstanden. De schuld loopt daardoor weer op. De Vereniging is in gebreken gesteld.

De heer Kooy (PvdA) vraagt of voor het complex van Vreedenburgh een bovenliggende stichting actief is en mogelijk anderszins andere gebruikers van het complex ook in de problemen komen?

Wethouder Lugthart antwoordt dat dit niet het geval is. De brief van de in gebreke stelling zal ook ter beschikking worden gesteld aan de raad via de griffie.

5. Terugkoppeling gemeenschappelijke regeling

- .



6. Overzicht toezeggingen en moties

De heer De Vries (GL) – Geeft aan dat de toezeggingen over Schooldakrevolutie op afvoeren staan. Verzocht wordt deze te handhaven. Antwoord was te summier. Scholen zouden meer gestimuleerd kunnen worden. Daar moet vanuit de wethouder nog een antwoord op komen. Gevraagd wordt op welke termijn de intentieverklaring wordt ondertekend.

Mevrouw Alberts (GL) – merkt op dat de termijnen die bij sommige Langlopende toezeggingen worden vermeld al zijn verlopen. Ook wordt gevraagd naar de stand van zaken van de JA-JA sticker.

De heer Kooy (PvdA) geeft aan dat de toezegging over de Woningmonitor eraf kan, maar dat de discussie over de locaties voor sociale woningbouw nog moet plaatsvinden.

Mevrouw Alberts (GL) - geeft aan dat de **Motie over Remise in Vrijenban eraf kan nu de HTM heeft aangegeven af te zien van een remise is die locatie.**

De voorzitter concludeert dat de lijst hiermee is vastgesteld.

7. Verslag Forum 1 oktober 2019

De heer Jense (OR) – vraagt nav het verslag wanneer het bestemmingsplan Birckhoeve aan de raad wordt voorgelegd.

Wethouder Van de Laar – antwoordt dat het plan volgens de vaste procedure verloopt en over enige maanden aan de raad zal worden voorgelegd.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

8. Informatiebrief 19 081 Discussienota Aanpassingen parkeerregulering

De voorzitter vraagt te reageren op de voorliggende discussienota.

Mevrouw Alberts (GL) maakt de volgende opmerkingen:

- GL heeft tegen de motie die aanleiding tot deze discussienota gaf gestemd.
- Eerder is aangegeven dat het parkeren breder benaderd moet worden. Aspecten als leefbaarheid, gezondheid, kostenverdeling, invulling mobiliteit zijn belangrijker.
- Het versimpelen van het huidige systeem is moeilijk. Er zijn altijd plekken waar het systeem niet goed werkt. Daarom wordt voorgesteld het te laten voor wat het is. Het is enkel gerommel in de marge.
- De wethouder wordt gevraagd om met echte oplossingen te komen.

Mevrouw Woudstra (D66) verzoekt het college een raadsvoorstel voor te bereiden waar de raad de discussie over kan voeren.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Tijdens de discussiesessie heeft het CDA haar opmerkingen ingebracht. Helaas zijn bij die sessie een aantal raadsleden vertrokken. Als deze raadsleden behoefte hebben de standpunten ter vernemen kunnen zij schriftelijke vragen indienen die voor 1 januari zullen worden beantwoord.

De heer Van der Meij (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- De wethouder heeft al een voorstel voor aanpassing van het parkeerregime toegezegd. De belangrijkste overweging voor aanpassing van het huidige systeem is versimpeling.
- Verzocht wordt het parkeren, en breder de mobiliteit, te betrekken bij de verstedelijkingsstrategie.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Wens is het systeem te vereenvoudigen. De uitvoering daarvan is moeilijk.

Forum Stad

29 oktober 2019



- Voorgesteld wordt ook in wijken die nu nog geen parkeerregime hebben te gaan praten. De mogelijkheid dat deze wijken ook de noodzaak voor een parkeerbeleid krijgen,
- Doel was verdringing tegen te gaan. Straks vinden nieuwe verdringingen plaats door nieuwe ontwikkelingen.
- Mobiliteitsvisie: daar komen de dingen bij elkaar. Actief beleid nodig voor de drukke wijken. Werken aan wijkgerichte oplossingen hierin bedenken.
- Gevraagd wordt wanneer de uitwerkingen van verschillende oplossingen in de mobiliteitsvisie worden verwacht.
- Een tijdelijk een opschoonactie van het parkeerregime kan gedaan worden als ook aan de mobiliteitsvisie wordt gewerkt.

De heer Van Bemmelen (WIJ.) merkt op dat al veel in de eerdere sessie is besproken en geeft mee ook de input van de bewoners mee te nemen.

De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- Het is jammer dat de wethouder gelijktijdig met de publicatie van de discussienota, ook met de inwoners gespreken houdt. Nu kan de raad niet veel, zonder de inwoners te schofferen.
- Fouten in het systeem kunnen worden aangepakt. Dat moet quick and intelligent gebeuren.
- De volgende vragen worden gesteld:
- Het belparkeren is enorm toegenomen. Op sommige plekken zijn te weinig palen. Is de wethouder het hier mee eens? Budget is weggehaald, dus wat kan de gemeente nog.
- De Scanauto is geïntroduceerd en daardoor is het aantal bekeuringen toegenomen. Het aantal verkochte vergunningen is echter omlaag gegaan. Hoe kan dat?
- Gaat de gemeente ook een app maken voor Bezoekers. Die zou het leven een stuk eenvoudiger maken.
- Koopzondagen - hoe kan het voor bezoekers duidelijker gemaakt worden wanneer het een koopzondag is? De huidige communicatie schiet op dit gebied duidelijk tekort.
- Winkelgebieden tarief – een uniform tarief wordt voorgestaan. De vraag is welke oplossing voor de Herenstraat mogelijk is. Welke oplossingen heeft de wethouder in gedachten?
- De inwoners van de wijk Huis te landelaan hebben aangegeven betaald parkeren te willen. Hoe staat de wethouder hier tegenover.
- Parkeerborden moeten beter. Verzocht wordt de inzet van de winkeliers te volgen.
- VVD is voorstander van twee regimes. Met specifieke aandacht voor de Herenstraat. Met 1 uur voor alle winkelgebieden.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- In grote mate wordt aangesloten bij VVD. Het parkeerprobleem is hardnekkig.
- Gevraagd wordt wie heeft de lead in de aanpak van het systeem. Raad of inwoners.
- Uitgangspunt voor OR is dat geen onderscheid wordt gemaakt in de winkelgebieden, behalve In de Bogaard. 3 uur is te lang om vrij te parkeren. Vrij parkeren overal hetzelfde, max. 1 uur.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- De sessie met de externe voorzitter over de discussienota was minder, maar inbreng van de sessie had nu al beschikbaar moeten zijn voor een goede discussie.
- BVR kiest voor rondom Oud Rijswijk terug naar zo min mogelijk regimes. Voorkeur heeft het om voor 2 regimes te kiezen en 2 uur vrij parkeren rond de winkelgebieden.
- De vraag is wat met de sportgebieden wordt gedaan. Daar geldt 3 uur vrij parkeren.
- Ruimte geven voor vergunningen voor de inwoners. Een vergunning voor elke Rijswijker ook buiten de zoneringsgebieden.
- Wijkbijeenkomsten vinden op dit moment plaats. Ook vanavond. Raad krijgt hier geen uitnodigingen voor, terwijl zij hier graag bij aanwezig zou willen zijn.

Forum Stad
29 oktober 2019



Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- Nieuwe parkeersysteem had opstart problemen gehad. Idee van de sessie was om problemen te delen. Het systeem is mede zo geworden door de pleisters die de raad heeft geplakt. De lappendeken is zo ontstaan.
- De nota gaat in op de zones, tarieven en de venstertijden.
- Momenteel worden gesprekken in de wijken gehouden die niet gaan over het systeem, zoals de raad dat gesprek nu voert. Deze wijkgesprekken gaan over uitbreiding van het parkeerregime naar deze wijken. Toegezegd wordt dat deze gesprekken niet meer tijdens raadsbijeenkomsten zullen plaatsvinden.
- Maatregelen worden in een voorstel voor het einde van het jaar aan de raad aangeboden. Opgemerkt wordt dat wij nooit meer met grote snelheid een parkeerregime moet invoeren. Lessen uit de invoering van het beleid moeten door de raad en het college getrokken worden.
- De scenario's – er liggen 4 scenario's. Geen partij wil scenario 5, behalve misschien Groenlinks. Rode draad is dat het systeem niet voldoet. Een Voorstel zal gepresenteerd worden dat kan rekenen op een meerderheid, maar zal niet iedereen kunnen behagen. Het voorstel zal daarom amendeerbaar zijn.
- VVD punten: te weinig palen: voorheen juist gekozen voor minder palen. Goed wordt gekeken naar de positie van de palen. Niet meer palen maar wel mogelijk verplaatsen. De app is een website die niet te begrijpen is. Die moet echt aangepast. Gekeken kan worden of dat uit de parkeerreserve kan worden betaald. De Koopzondagen worden meegenomen. Elke zondag zal als een koopzondag kunnen worden behandeld. Amendeerbaar. Winkelgebiedtarief: uniform tarief wordt een amendeerbaar onderdeel van het voorstel. De borden moeten anders, maar de borden voldoen niet aan de eisen van de wet.

Tweede termijn

Mevrouw Alberts (GL) maakt de volgende opmerkingen:

- Het huidige systeem schiet tekort op verschillende onderdelen, zoals duurzaamheid en leefbaarheid. Het systeem reguleert enkel.
- De kosten van het parkeren zijn vele malen hoger dan de inwoners betalen. Ruimte is bijvoorbeeld zeer beperkt goed. Jammer dat het niet mee wordt genomen.
- Vereenvoudig moet geen doel op zich zijn. Wat wil je met je stad. Daar gaat het om.

Mevrouw Woudstra (D66) stelt mevrouw Alberts de volgende vraag:

- Met het parkeersysteem wordt de parkeerruimte gereguleerd. Hoe wilt GL de ruimte reguleren?

Mevrouw Alberts (GL) antwoordt als volgt:

- De ruimte voor parkeren wordt goedkoop weggegeven. Op de plek van een auto kunnen 8 fietsen worden gestald, kunnen speelvoorzieningen worden aangelegd. Al deze afwegingen worden niet meegenomen. Het huidige systeem reguleert enkel het gebruik van de auto.

Mevrouw Woudstra (D66) geeft aan dat D66 hierover helemaal hetzelfde denkt als Groenlinks en zien dit graag terug in de Mobiliteitsvisie van de wethouder.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen

- Uit de schets van de historie door de wethouder valt op te maken dat “moeilijker kunnen wij het niet maken, duurder wel”. Een aantal partijen willen versimpeling van het systeem. De raad moet van het pleisterplakken af.
- Het integraal oppakken van het parkeren is goed, maar in dit geval moet je streven naar vereenvoudiging. Daarom geen mobiliteitsplan of visie of iets dergelijks.

Forum Stad

29 oktober 2019



- in discussienota staat dat vergunning voor iedereen meer autobewegingen stimuleert. Daar gaat het hier niet over. Doelstelling van het parkeersysteem was het effect van het Haags betaald parkeren te neutraliseren.
- Het systeem is gewoon ondoorzichtig. geen mobiliteitsbeleid hierop voeren. Wil je hier een discussie over dan moet het apart zo worden besproken.

De heer Weterings (RB) maakt de volgende opmerking:

- Door de raad is een motie aangenomen over parkeerdruk in de gebieden rond de Generaal Spoorlaan. Deze motie moet gewoon worden uitgevoerd. Daarin is geen haast genoemd.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het parkeerplan vindt zijn grondslag in het mobiliteitsplan. Parkeren en mobiliteit zijn daarom gekoppeld.
- Het systeem kan vereenvoudigd worden in gebruik. Het hebben van een vergunning betekent niet dat je ook een parkeerplaats hebt. Hier komt de koppeling duidelijk terug. De eerste vergunning kost 40 euro een tweede zou veel duurder kunnen worden gemaakt. Deze discussie hoort niet thuis bij het parkeerregime maar bij een mobiliteitsdiscussie.
- Mobiliteitsvisie moet snel komen. Noodzaak is er. In het Masterplan In de Bogaard wordt over hele andere parkeernormen gesproken. Vinden wij dat ook zo? Kan de raad zich volgend jaar buigen over een mobiliteitsvisie?

De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- **De gemeente heeft nu parkeerregulering en dat is best wat waard. Het fine tunen van het systeem is nodig. Het systeem werkt op z'n minst een beetje.**

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- **1 vergunning voor iedereen uit Rijswijk blijft de voorkeur hebben.**
- **Dubbelgrondgebruik voor parkeren stimuleren. Dus meer richten op parkeergarages realiseren. Dat kan ook de steun van PvdA en Groenlinks krijgen.**

Mevrouw Alberts (GL) investeren in garages betekent ook het stimuleren van autogebruik en bezoek aan deze gebieden. De kosten van garages zijn hoger. De tarieven moeten vervolgens aantrekkelijk worden gemaakt. Blijft dat veel ruimte nodig is voor verkeersstromen.

De heer Kooy (PvdA) vraagt: mogen de inkomsten uit parkeren ook aan bredere mobiliteitsvoorzieningen worden besteed?

De heer Braam (BVR) merkt op:

- **Het voorstel voor garages levert ruimte bovengronds ruimte voor bijen en vlinders.**
- **Geld dat overblijft uit de parkeerinkomsten kunnen wat BVR gebruikt worden voor zaken die gelinkt zijn aan verkeer.**

Mevrouw Alberts (GL) vraagt: is BVR bereid om voor het stimuleren van ondergrondse garages ook het tarief voor straatparkeren te verhogen?

De heer Braam (BVR) antwoordt: tariefverhoging zal niet nodig zijn omdat vele Rijswijkers een vergunning zullen aanvragen. Dit levert naar verwachting enkele tonnen per jaar op dit de exploitatiekosten van een garage kunnen dekken.

Reactie in tweede termijn

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- **1 parkeervergunning voor heel Rijswijk gaat niet lukken. Onhandig om het zo te doen. Verkeerskundig is onhandig en onwenselijk. Bewoners rond winkelgebieden**

Forum Stad
29 oktober 2019



zullen dan veel problemen ondervinden. Het is aan de raad om hier wat van te vinden.

De heer Braam (BVR) reageert: De oorzaak van het probleem is het invoeren van betaald parkeren in Den Haag. Dat moet worden opgelost. Rijswijkers gaan niet massaal naar Oud Rijswijk of te werve. wordt het druk vindt men de fiets weer.

De Weterings (RB) geeft aan de lijn van BVR te ondersteunen en dat bij een voorstel met een amendement te bekrachtigen.

Wethouder Lugthart stelt dat het invoeren van 1 vergunning voor alle Rijswijkers leidt tot extra parkeerdruk in wijken als Te Werve.

De heer Braam (BVR) stelt: dit is onzin. Rijswijkers gaan niet massaal parkeren bij In de Bogaard. Als het ergens druk is ontstaat er een alternatief. Men gaat met de fiets naar dat gebied toe.

De heer Fischer (OR) stelt: je zou maar in zo'n druk gebied wonen!

Wethouder Lugthart vervolgt:

- Scheiden mobiliteitsvragen en parkeren. Niet nu werken aan een nieuwe visie. De stad moet het de komende tijd wel bereikbaar blijven. Er komt wel een plan met concrete projecten.

De heer Kooy vraagt wanneer de visie wordt geactualiseerd?

Wethouder Lugthart stelt dat anders verplaatsen nodig is. Op dat gebied vinden ook binnen Rijswijk ontwikkelingen plaats. In deze discussie moeten wij ons concentreren op het verbeteren van het huidige systeem. Geen versnelling doen. Maar gan voor uitvoerbaarheid. Inwoners mogen er niet weer last van krijgen van het gebrekkig systeem. Essentieel dat het systeem werkt.

De voorzitter sluit de bespreking van het agendapunt. De vergadering wordt gesloten.

On of gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 3 december 2019

De griffier,

de voorzitter,

A. Schipperheijn