

## Forum Samenleving

3 december 2019



### **aanwezig Voorzitter**

Mevr. M. Pelzer

ter kennisname aan

### **raadsleden en fractieassistenten:**

de heer A. v.d. Berg  
de heer D. van Dam (f.a.)  
de heer C. Dolmans (ged.)  
de heer M. Ezinga  
de heer S. Fischer  
mevr. S. Hoek (f.a.)  
mevr. N. Kames  
mevr. N. Kistemaker  
mevr. A. Koegler  
mevr. H. v.d. Kooij  
mevr. M. Koopman  
de heer G. Kruger  
de heer J. Loof (f.a.)  
de heer M. Majjaoui  
mevr. R. de Man  
Mevr. W. Van Nunen  
Mevr. J. Schröter  
De heer C. Sleddering  
De heer M. Weterings

### **Portefeuillehouders:**

burgemeester, de heer M. Bezuijen  
wethouder de heer Keus (ged.)  
wethouder mevr. Besteman  
wethouder mevr. Bentvelzen  
wethouder de heer Lugthart

### **Griffier:**

De heer J. Hoefnagel

### **Betreft**

**Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 3 december 2019**

**Datum: januari 2020**

## **Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan**

Er zijn geen insprekers

### **1. Vaststellen agenda**

Voorstel van **mevr. Koegler (CDA)** aan het Forum om de vragen m.b.t. agendapunt 17 (RA 19 068) GGD Haaglanden en Veilig Thuis Tussenrapportage schriftelijk te laten beantwoorden door college. **Mevr. Koopman (D66)** heeft hierover ook nog vragen en is hiermee ook akkoord. In afwachting van de schriftelijke beantwoording komt dit agendapunt hedenavond dus te vervallen. (noot: *De antwoorden op deze vragen zijn inmiddels gepubliceerd op ibabs bij dit agendapunt van de Forum vergadering van 3 december 2019*)

De reeds ingediende vragen over IB 19 114 (Gevolgen kort geding jeugdhulp 2020-2024) van D66, IB 19 121 (Inspectierapport kwetsbare kinderen) van de PvdA en IB 19 124 (Proces verordening jeugdhulp) van GL komen aan de orde bij agendapunt 4: Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen over o.a. Jeugdzorg  
De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

### **2. Vragenuur**

### **Algemene rondvraag:**

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koopman (D66)**.

## Forum Samenleving

3 december 2019



**Mevr. Koopman (D66)** heeft een vraag over de Steenvoordeschool

Ze stelt dat ze in het vorige vragenuur al vragen heeft gesteld over de vervolprocedure Steenvoordeschool. Daar heb ik antwoord op gekregen, maar vervolgens bleek er toch nieuwe informatie over de vergunning aanvraag, waardoor er weer meer vertraging ontstond. Daarover heeft ze enkele technische vragen gesteld. Hierop heeft ze een brief gehad, gedateerd 14 november (bijgesloten), die ook naar de ouders is toegestuurd. Een deel van haar vragen is daarin niet beantwoord.

- • Waarom is de vergunning pas op 30 oktober aangevraagd? Niet beantwoord
- • Hoe snel kan de aannemer starten na afloop vergunning aanvraag? beantwoord
- • Hoe lang duurt het na start bouwen voordat tijdelijke school klaar is? beantwoord
- • Wat is geplande datum om school in noodgebouw te laten starten? Niet beantwoord

Daardoor heeft spreekster toch nog enkele aanvullende vragen, zeker ook gezien de nieuwe nieuwsbrief die de ouders afgelopen op 29 november hebben gekregen (bijgesloten):

*In de brief van 14 november: "Op 27 augustus 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om ook daadwerkelijk noodlokalen te plaatsen. Op 24 september is dit voorgelegd aan de school en de Stichting Rijswijkse Kinderopvang."*

**Vraag:** Waarom heeft het een maand geduurd voordat dit aan de school en SRK is voorgelegd? Heeft dit voor extra vertraging gezorgd?

"Inmiddels is opdracht verstrekt voor het plaatsen van de noodlokalen aan BUKO systems uit Vuren. Er is aan BUKO gevraagd om aanvullende informatie en zodra deze informatie is verstrekt kan de aanvraag in behandeling worden genomen en de vergunning worden verleend."

**Vraag:** Die vergunning was op 30 oktober aangevraagd, zoals in Groot Rijswijk stond. Waarom is die vergunning niet veel eerder aangevraagd?

In de Nieuwsbrief van 29 november aan de ouders wordt opeens van nieuwe vertraging gesproken omdat de omgevingsdienst geen informatie over PFAS kan geven en er nieuw bodem onderzoek moet worden gedaan?

**Vraag:** Wanneer wist u dit? Waarom moet er bodem onderzoek worden gedaan (dat hoeft pas voor PFAS als meer dan 100,000 kg grond hoeft te worden verplaatst) voor een vergunning voor noodlokalen?

Nu vergunning pas in januari en 5 weken bouwen. In eerste IB brief was dit na herfst vakantie, na beantwoorden vragen in vorige forum in de kerst. Nu pas met voorjaarsvakantie?

**Vraag:** Waarom zijn we daarover niet op de hoogte gesteld van deze vertraging, want eerste datum is in augustus wel met ons gedeeld?

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**.

**Mevr. Besteman** stelt dat in het besluit om noodlokalen te plaatsen in deze tijdelijke situatie ook de kinderopvang is opgenomen. Dat is ook met de raad gedeeld. Er zijn gesprekken met de betrokken partijen geweest, er is een offerte aangevraagd, besproken en aangepast naar de wensen van de school en kinderopvang en er is een vergunning aangevraagd. Kortom, dit heeft enige tijd gekost. Daarnaast is er een bodemonderzoek geweest en we hebben een PFAS onderzoek laten doen. Ook dat heeft enige tijd gekost en dus was de eerder gestelde streefdatum iets te optimistisch. Er blijft sprake van een goed overleg met partijen en er wordt gezamenlijk gecommuniceerd.

**Mevr. Koopman (D66)** geeft aan dat er sprake is van een slechte planning en dat al tijdig duidelijk was dat oktober niet haalbaar was. Dit is erg onzorgvuldig en bovendien was een PFAS onderzoek niet nodig, zo stelt ze.

**Mevr. Besteman** geeft aan dat je werkt met een streefdatum, maar dat er nu éénmaal rekening moet worden gehouden met bepaalde wettelijke termijnen en dat dit tot vertraging heeft geleid. Het PFAS onderzoek heeft niet geleid tot vertraging. Dat was uit voorzorg, maar het hele proces is zorgvuldig verlopen.



**Vragen n.a.v. IB's en RA's:**

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Kistemaker (GL)**.

**Mevr. Kistemaker (GL)** heeft een vraag over IB 19 110 **Begroting bibliotheek**.

Ze stelt het volgende: We hebben als GL het tijdens de begrotingsdebat al benoemd; dit nagekomen stuk had bij de begrotingsstukken moeten staan. De brief is gedateerd op 31 oktober en is pas 5 november bij de stukken toegevoegd. Wat vindt de wethouder van deze manier van de raad informeren? En waarom is het stuk pas dagen later naar de raad gestuurd, terwijl het nogal essentiële informatie was voor een goede voorbereiding op de begrotingsbehandeling?

**Namens RB** vraagt **mevr. Kames** of n.a.v. de IB 19 110 Begroting Bibliotheek dit gaat om een verschil van 182.000,00 per jaar in de begroting?

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder de heer Keus**. De heer Keus stelt dat het inderdaad om een bedrag van 182.000 euro gaat. In de 1<sup>e</sup> Halfjaarrapportage komen we hierop terug. Er is inderdaad met spoed op 31 oktober 2019 een IB hierover verstuurd, om dit z.s.m. met de raad te delen voor de begrotingsdiscussie. Dat was de bedoeling hiervan.

**Mevr. Kistemaker (GL)** heeft een vraag over IB 19 111 (Eneco opbrengst verkoop aandelen).

Ze stelt het volgende:

Het college geeft aan tijdens het kaderdebat te komen met kaders en uitgangspunten van de Enecogelden. Wat vindt het college ervan als de raad hier zelf mee aan de slag gaat en een beeldvormende sessie organiseert om kaders mee te geven al voor het kaderdebat.

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder de heer Keus**.

**De heer Keus** geeft aan dat het de bedoeling is om binnenkort een strategische sessie te organiseren om tot die kaders te komen. Het college komt bovendien binnenkort met een voorstel over Eneco, maar het staat de raad uiteraard vrij om een beeldvormende sessie over de kaders hierover te voeren.

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Sleddering (VVD)**.

**De heer Sleddering (VVD)** stelt dat in IB 19 116 (Governance Avalex) is aangegeven dat vanuit het bestuur van Avalex is besloten twee jaar pas op de plaats te maken m.b.t. het wijzigen van de 'governancestructuur'. Deze tijd zal worden gebruikt voor het verbeteren van de dienstverleningskwaliteit. Er wordt echter niet concreet wat er wordt gedaan waardoor deze brief eerder lijkt op het kopen van tijd, terwijl problemen zoals volle bakken nog regelmatig plaatsvinden.

2. Vragen

Naar aanleiding van bovenstaande:

1. Kan het college aangeven hoe zij concreet gaat sturen op de toegezegde professionaliseringsslag?
2. Waar moet Avalex volgens het college over twee jaar staan?
3. Hoe gaat het college hierop monitoren en de raad informeren?
4. Wat zijn de gevolgen van de nieuwe landelijke Raamovereenkomst Verpakkingen met afspraken over de vergoeding voor het inzamelen van kunststof afval voor de rekening aan bewoners? Wat betekent deze raamovereenkomst voor onze binding aan/relatie met Avalex?

## Forum Samenleving

3 december 2019



**Wethouder de heer Keus** stelt dat geen prioriteit wordt gegeven aan de governance structuur, maar er wordt niet achterover geleund. De directie heeft een ontwikkelagenda aangekondigd en er wordt gewerkt aan een professionaliseringsslag. Samen met collega-wethouder Van de Laar zullen we als bestuurders hierop toezien. Wat betreft de na scheiding komt er een aanbestedingsproces ten aanzien van restafval. Binnenkort weten we hierover meer. Het is wel de bedoeling om de governance structuur voor de verkiezingen af te ronden.

**De voorzitter** heeft geconstateerd dat er veel vragen binnengekomen zijn over IB 19 113 Lokaal Sportakkoord van GL, D66, VVD en CDA. Voorstel is om deze IB te agenderen voor een volgend Forum (21 januari a.s.). Het Forum is hiermee akkoord

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Van Nunen (PvdA)**

**Mevr. Van Nunen (PvdA)** heeft een vraag over IB 19 118 (Groot project organisatieontwikkeling). Ze stelt dat er veel op de rol staat voor de komende jaren. Dat is in de IB verder niet uitgesplitst naar 2020 en volgende jaren? Krijgen we hier op een later moment nog meer informatie over? Hoe kan anders getoetst worden of doelstellingen binnen een bepaalde termijn zijn behaald? Bijna alle grote veranderingen dienen binnen het bestaande budget gerealiseerd te worden. Is dit wel realistisch?

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder de heer Lugthart**.

**De heer Lugthart** stelt dat het onderwerp Organisatieontwikkeling ondergebracht is bij Grote Projecten, hetgeen volgens de verordening inhoudt dat de raad 2 keer per jaar hierover wordt geïnformeerd. Het traject is al ingezet en we gaan verder in 2020. Er zal per project worden geïnformeerd. De budgetten zijn al geraamd en de verwachting is dat we binnen de bestaande budgetten blijven. Wat betreft de scholingskosten van medewerkers gaan we kijken wat voor budget nodig is. Als er eventueel meer nodig is zal er een voorstel naar de raad komen. We houden dus de raad op de hoogte.

**De voorzitter** constateert dat er meerdere vragen binnen zijn gekomen over de Intocht Sinterklaas en demonstratie (IB's 19 120, 19 123 en 19 126). Zij geeft het woord aan **de heer Weterings (RB)**.

**De heer Weterings (RB)** vraagt of op deze intocht dag de APV van kracht was?

**Mevr. van Nunen (PvdA)** vraagt hierover het volgende:

De gemeenteraad is voorafgaand aan de intocht en vlak na de intocht meerdere keren geïnformeerd over de organisatie en de besluiten van de gemeente om de intocht en de aangekondigde demonstratie in goede banen te leiden. Hoe evalueert B en W haar eigen aanpak tijdens de intocht in Rijswijk op 23 november? Welke mogelijke leerpunten zijn op dit moment al te trekken voor de organisatie en de rol van de gemeente in 2020?

**Mevr. v.d. Kooij (GL)** vraagt het volgende:

GroenLinks heeft geconstateerd dat mede door de oproep op social media er een tegendemonstratie heeft plaatsgevonden tijdens de intocht van Sinterklaas op 23 november. Ook in de brief van de organisatie van de intocht wordt hierover geschreven. Dit missen wij echter in de terugkoppeling van de burgemeester (IB 19126). Deelt de burgemeester wel onze conclusie dat er sprake van een tegendemonstratie was?

**De heer Bezuijen** spreekt allereerst zijn waardering uit voor de organisatoren en gemeentelijke diensten en dat de intocht goed is verlopen. Er zal een evaluatie volgen. Hierbij wordt gekeken naar de voorbereidingen op de intocht en de uitvoering op de dag van de intocht. Hoe zijn dingen gelopen en wat zijn de lessen die we daaruit kunnen trekken.

## Forum Samenleving

3 december 2019



We zullen hiervoor gesprekken voeren met de organisatoren van de intocht, betrokken (professionele) partijen en (gemeentelijke) diensten. De evaluatie zal in het eerste kwartaal van 2020 volgen en dan pas kunnen we definitieve conclusies trekken ook voor volgend jaar.

**De heer Bezuijen** stelt dat in ieder geval duidelijk is dat het niet meer op deze manier kan. Zeker niet als het gaat om de inzet en capaciteit van de politie inzet. Er komt wel een intocht, maar niet op deze manier. Richting GL stelt hij dat er één demonstratie is aangemeld en dat er een speciaal vak werd aangewezen voor deze demonstratie i.v.m. de veiligheid, maar dat er verder geen tegen demonstratie heeft plaatsgevonden. Maar ook de door GL genoemde oproep op social media nemen we mee in de evaluatie. Uiteraard is de APV ook deze dag van toepassing geweest. Er zijn dan ook drie mensen aangehouden.

**De heer Weterings (RB)** wijst op een aantal artikelen (Art. 2.25 en 2.47 uit de APV) over orde verstoring en hinderlijk gedrag. Zijn deze niet verder geschonden dan?

**De heer Bezuijen** stelt dat die signalen niet heeft gehoord, maar nemen we ook mee in de evaluatie. En komen we op terug.

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Van Nunen (PvdA)** over IB 19 128 (Plan van aanpak Jaarwisseling).

**Mevr. van Nunen (PvdA)** stelt het volgende:

Waarom is de keuze gevallen op de Bomenbuurt en de Strijp als proefwijken voor een vrijwillig vuurwerkvrije zone/straat? Er zijn volgens ons wel meer wijken/straten die aan de criteria voldoen. Hoe vindt actieve communicatie vanuit de gemeente plaats richting de beide proefwijken? Hoe vindt communicatie plaats naar andere wijken? Moedigt de gemeente in de communicatie vrijwillig vuurwerkvrije zones aan? Gaat u ook nadrukkelijk handhaven in deze proefwijken wanneer de afspraken geschonden worden?

**Mevr. Koopman (D66)** stelt het volgende:

Op basis van artikel 2.73 APV Rijswijk heeft de burgemeester een aantal plaatsen aangewezen waar het verboden is om consumentenvuurwerk te gebruiken tijdens de jaarwisseling. Dit betreft m.n. de parken in Rijswijk.

Vraag: Hoe gaat u deze plaatsen kenbaar maken op zodanige wijze dat mensen tijdens de jaarwisseling kunnen zien dat het afsteken van vuurwerk op die plaatsen verboden is?

**Mevr. Kistemaker (GL)** vraagt het volgende:

In het aanwijzingsbesluit zien we graag nog plekken toegevoegd waar veel dieren verblijven zoals kinderboerderij, manege en asiel. Kunnen deze gebieden naast de plaatsen rond Eikelenburg toegevoegd worden aan het aanwijzingsbesluit?

Wat betreft de voorlichting; we noemden dit al bij de evaluatie van vorig jaar. Maar ook dit jaar is het weer heel erg gericht op fysieke veiligheid, door het uitdelen van oordopjes, brillen etc. Maar wordt er ook aandacht besteed aan de sociale veiligheid, voorkomen van overlast, rekening met elkaar houden en ook de nadelige gevolgen voor het milieu?

**De heer Van de Berg (BvR)** vraagt zich af of de enquête en het uiteindelijke besluit over vuurwerkvrije zones wel representatief was. Hij heeft vernomen dat er in de wijk de Strijp helemaal geen steun voor was om daar een vuurwerkvrije zone in te stellen. Hoe is dit tot stand gekomen in deze wijk? Is het mogelijk om deze vuurwerkvrijezone alsnog geen doorgang te laten plaatsvinden? Naar aanleiding van de verboden vreugdevuren in de omliggende gemeenten Den Haag en Delft en een extra inzet van politie aldaar vraagt hij zich af of dit consequenties heeft voor de capaciteit in Rijswijk?

**De heer Fischer (OR)** vraagt of er nog gedacht wordt aan vuurwerkblij zones.

**Mevr. van Nunen (PvdA)** vraagt of er speciale aandacht voor schoolpleinen is?

**De heer Bezuijen** geeft aan dat met het Plan van Aanpak langzamerhand gekozen is voor een strengere aanpak. Zoals bijv. als het gaat om de aanpak van vuurkorven. Er is inderdaad een enquête gehouden over de vuurwerkvrije zones. Het is een vrijwillige keuze van de bewoners in de wijk of buurt. Wat betreft de representativiteit gaat het erom dat er in de buurt bij de bewoners voldoende

## Forum Samenleving

3 december 2019



draagvlak is. In de genoemde beide wijken Bomenbuurt en De Strijp was de meeste animo, maar ook andere wijken kunnen ervoor in aanmerking komen. er zal op de zones niet worden gehandhaafd. Daar is nl. geen capaciteit voor. Dat is aan de bewoners zelf of eventueel de buurtpreventieteams. Het is dus aan de buurt en bewoners om zelf de afspraken te maken en of deze worden nageleefd. Er is immers nog geen landelijke regelgeving of verbod. Na Sinterklaas zal er breed worden gecommuniceerd hierover. Richting D66 stelt de heer Bezuijen dat er bijv. geen borden komen bijv. in de parken. Wat betreft de capaciteit en inzet politie zal er zoals gewoonlijk op regionaal niveau afspraken worden gemaakt over de verdeling van de inzet. Richting OR stelt hij dat het niet nodig is vuurwerkblij zones in te stellen, omdat er nog geen landelijk verbod is. Schoolpleinen zijn niet specifiek aangewezen.

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Koopman (D66)** over RA 19 077 (Nationale Ombudsman brief WMO hulpmiddelen).

Ze stelt : de Nationale ombudsman ontvangt al geruime tijd klachten van burgers over de wachttijd en kwaliteit bij levering, reparatie en vervanging van Wmo-hulpmiddelen, met name van (elektrische) rolstoelen en scootmobielen. Ook zijn er nog steeds problemen bij verhuizing.

**Mijn vraag:** Ook in Rijswijk spelen deze problemen. Kan de wethouder aangeven hoe u aankijkt tegen de brief van de ombudsman? Neemt de gemeente klachten van burgers serieus op dit gebied? Hoe doet u dat? Hoe groot zijn deze problemen in Rijswijk? Lopen er op dit moment trajecten om dit op te lossen?

**Mevr. Kames (RB)** vraagt of er ook in Rijswijk problemen met de WMO hulpmiddelen ?  
Zo Ja. Wat gaan we hieraan doen ?

**Mevr. Koegler (CDA)** sluit zich hierbij aan en vraagt: In beantwoording op artikel 42 vragen van de PVDA geeft de wethouder aan dat verwacht wordt dat de problemen rondom de WMO in het vierde kwartaal van 2019 weer genormaliseerd zou zijn. Hoe is de situatie momenteel rondom de kwaliteit en doorlooptijd van WMO middelen? Is de situatie zoals geschetst in de brief van de Ombudsman nog van toepassing? Welke stappen zijn en worden er nog gezet om de situatie te verbeteren?

**Wethouder mevr. Bentvelzen** antwoordt als volgt:

Hoewel wij het beeld dat de Ombudsman in zijn brief schetst in Rijswijk niet herkennen, ondersteunen wij zijn oproep om klachten serieus te nemen. Als er klanten zijn die er met de leverancier niet uitkomen, dan zullen we dat met de klant en leverancier proberen op te lossen.

Wij hebben tot nu toe geen signalen ontvangen waaruit blijkt dat er problemen zijn met de levering en onderhoud van hulpmiddelen. Voor de levering van hulpmiddelen zijn duidelijke afspraken gemaakt met de leverancier. Binnen 1 dag na ontvangst van de leveringsopdracht neemt de leverancier contact op met de klant om een afspraak te maken voor het passen van het hulpmiddel. Dit vindt binnen 3 dagen plaats (dit kan langer duren al de agenda van de klant en/of de aanwezigheid van bijv. een ergotherapeut nodig is). Standaard hulpmiddelen worden daarna binnen 5 werkdagen geleverd. Alleen voor aangepaste hulpmiddelen kan een langere levertijd gelden (tot 20 werkdagen na opdracht).

Bij verhuizing van klanten naar de gemeente Rijswijk worden indicaties uit andere gemeenten overgenomen. Dat betekent dat zij geen nieuwe indicatie bij de gemeente Rijswijk hoeven aan te vragen. Indien mogelijk worden contracten van hulpmiddelen overgenomen. Dit speelt vooral bij op maat gemaakte hulpmiddelen. Voor standaard hulpmiddelen moet gekeken worden of deze binnen het contract van onze leverancier kunnen worden ondergebracht of dat er een alternatief hulpmiddel wordt verstrekt.

Een knelpunt dat we wel herkennen bij verhuizing is dat het bestaande hulpmiddel niet past bij de nieuwe woonsituatie, bijvoorbeeld wanneer er geen stallingsmogelijkheid voor een scooter is bij de nieuwe woning. Dit wordt vaak pas geconstateerd en gemeld als de klant al in de nieuwe woning woont. We zijn momenteel met de woningcorporaties in gesprek om te bekijken hoe we deze



## Forum Samenleving

3 december 2019



problemen kunnen voorkomen of oplossen. Op de gemeentelijke website zullen we toekomstige inwoners van Rijswijk hier ook op wijzen.

Voor klachten over hulpmiddelen kunnen klanten 24 uur per dag terecht bij het servicepunt van de leverancier. Reparaties worden binnen 24 uur (of bij spoed binnen 2 uur) verholpen. Ook zijn er 2 mobiele servicepunten in Rijswijk waar reparaties kunnen worden verricht. Het contractmanagement van het Sociaal Domein heeft periodiek overleg met de leverancier om de uitvoering van het contract te bespreken. In dat overleg worden ook klachten besproken.

Toevallig heeft het kwartaalgesprek tussen contractmanagement en Medipoint vanochtend plaatsgevonden. Daarbij zijn geen bijzonderheden vastgesteld, dus de klachtenregen speelt hier niet. Medipoint stuurt na elke levering én reparatie van een hulpmiddel een enquêteformulier naar de klant om de klanttevredenheid te meten en eventuele klachten af te vangen en op te lossen.

**Mevr. Koopman (D66)** reageert dat zij zich niet in het antwoord van de wethouder herkent en dat er klachten zijn over lange wachttijden. Dat indicaties bij verhuizingen worden overgenomen klopt niet en zaken kunnen pas geregeld worden als je in de gemeente woont.

**Wethouder mevr. Bentvelzen** antwoordt dat het hier gaat om schriftelijke klachten. Dus als er klachten zijn dan graag schriftelijk indienen. Nogmaals: we zijn met de woningcorporaties in gesprek als het gaat om problemen bij verhuizingen naar andere gemeenten en de overname van hulpmiddelen. Maatwerkvoorzieningen worden sowieso wel overgenomen.

**Mevr. van Nunen (PvdA)** verzoekt om IB 19 121 (Inspectierapport kwetsbare kinderen) te agenderen voor een volgend Forum (21 januari a.s.). Het Forum is akkoord.

**De voorzitter** sluit hiermee het Vragenuur.

### 3. Mededelingen college

**Wethouder Lugthart** meldt dat werkzaamheden bij de rotonde Diepenhorstlaan/ Verrijn Stuartlaan vertraging hebben opgelopen i.v.m. leidingnet.

Verder deelt hij mede dat de betalingsachterstand van v.v. Vredenburg ingelopen is t/m 3 e kwartaal 2019.

**Wethouder mevr. Bentvelzen** geeft aan dat sinds 1 januari 2019 bij de ondersteuning binnen de Wmo het resultaatgericht sturen ingevoerd. Na onderzoek is gebleken dat de nieuwe wijze van indiceren niet goed aansloot bij de zorg zoals die was bedoeld.

Cliënten hebben wel de zorg gekregen zoals bedoeld; ook is de zorg geleverd voor het budget dat hiervoor bij de gemeente beschikbaar is. Maar doordat de indicatiestelling niet goed aansloot, dreigen de zorgaanbieders onvoldoende bekostigd te worden.

Uit onderzoek is gebleken dat de procedure op onderdelen moet worden bijgesteld om deze onbedoelde effecten tegen te gaan en in het vervolg te voorkomen. U als raad ontvangt op korte termijn een raadsinformatiebrief (IB) waarin deze herstelactie nader aan u wordt toegelicht. De herstelactie heeft geen consequenties voor de begroting.

Verder geeft ze aan dat ze de motie van GL over de Top Tien van meest voorkomende vragen binnen Jeugdzorg neergelegd heeft binnen bestuur H10. Er is o.m. een afspraak gemaakt met Zoetermeer over data. Zodra er meer bekend is wordt de raad geïnformeerd. Dit is ook zo overlegd met de indieners van de motie.

Verder geen mededelingen.

### 4. Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen o.a. Jeugdzorg

**De voorzitter** inventariseert de ingediende vragen over dit onderwerp. Ze geeft als eerste **de heer Ezinga (VVD)** het woord.

**De heer Ezinga (VVD)** heeft een algemene vraag over jeugdhulp en WMO.

## Forum Samenleving

3 december 2019



In het afgelopen begrotingsdebatten heeft de VVD Rijswijk een motie ingediend die het College naar onze mening zou kunne inspireren tot het nemen van relatief makkelijke maatregelen rondom de kostenreductie in het sociaal domein. Inde behandeling van de motie heeft wethouder Bentvelzen vrij kort en bondig aangegeven waarom deze maatregelen geen effect zouden sorteren. Met betrekking tot het verwijzingsadviesteam en de indicatiestellingen zouden deze adequaat zijn ingericht en toegepast worden. Met betrekking tot het realiseren van een real time rapportage van de geboden hulp op wijkniveau en het effectief monitoren van zorgbehoeften en repatriëren van overbodige zorgmaterialen bleek dit niet mogelijk of onhaalbaar. Het waarom ontbrak hierbij... Ondertussen blijkt dat de kosten blijven stijgen rondom de Jeugdhulp. IB Brief 19 129 leert ons dat de vertraging in het maken van afspraken tussen de H10 en de Jeugdhulp aanbieders elke gemeente weer extra in het rood duwt, voor Rijswijk een kleine 7 ton over 2020. Gegeven het belang van deze discussie zou ik graag in het forum de volgende vragen willen stellen over de onhaalbaarheid van de voorgestelde maatregelen:

- Kunt u aangeven waarom het onhaalbaar is om realtime op wijkniveau te rapporteren dan wel de materiële zorgbehoeften effectiever te monitoren?
- Bent u het eens dat dergelijke maatregelen van toegevoegde waarde zouden kunnen zijn om op korte termijn kostenbesparend te werk te gaan?
- Is het u bekend dat deze maatregelen in uw buurtgemeenten worden verkend dan wel uitgevoerd?
- Welke maatregelen/ideeën zijn er tot op heden gedeeld tussen u en uw collega wethouders van de H10? En zijn deze al onderzocht dan wel in uitvoering gebracht?

**Wethouder mevr. Bentvelzen** antwoordt hierop:

Het is niet onhaalbaar om realtime op wijkniveau te rapporteren. Maar momenteel is ons dashboard niet zo ingericht. Wij maken wel wijkanalyses en verbinden daar acties aan. Dat is voldoende om mee te kunnen sturen. Wij zetten in op wijkgericht en vindplaatsgericht werken, mede door analyse (profiel scholen en verwijsgedrag huisartsen) en monitoring om de behoefte voor ondersteuning/ begeleiding of hulp op schoolniveau en wijkniveau in kaart te brengen en daarop goed aan te sluiten.

Het realtime op wijkniveau rapporteren, helpt niet om op korte termijn kosten te besparen. Zowel regionaal als lokaal is er een pakket aan maatregelen die een bijdrage leveren in de aanpak van de kostenontwikkeling en de transformatiedoelen. Dit zijn maatregelen gericht op het sturen op de uitvoering, de doorontwikkeling van monitoring en het beheersen van de kosten.

Regionale maatregelen zijn in afstemming met de H10-gemeenten tot stand gekomen. Iedere gemeente heeft daarnaast eigen lokale maatregelen die aanvullend of overlappend zijn met de regionale aanpak. Wij zijn op de hoogte van de ontwikkelingen van onze buurtgemeenten en zoeken continu afstemming en best-practices..

Het plan van aanpak regionale kosten is in de H10 gemeenten afgestemd en bekend bij mij en mijn collega's. Regionaal leren van elkaar is ook een onderdeel van dit plan van aanpak. Dit plan met maatregelen hebben we ter informatie met u Raad gedeeld middels een raadsinformatiebrief (IB 19 103).

**Mevr. Koopman (D66)** heeft een vraag over IB 19 114 (Gevolgen kort geding jeugdhulp 2020 – 2024) en IB 19 124 (Proces verordening jeugdhulp gem. Rijswijk 2020).

Ze stelt het volgende:

D66 Rijswijk heeft vertrouwen dat er voor 2020 zo snel mogelijk een oplossing komt met de zorgaanbieders die zorg continuïteit biedt voor onze kinderen voor komend jaar.

voor de langere termijn is de inzet van de gemeenten om in de loop van 2020 de inkoopprocedure Jeugd 2020-2024 weer te hervatten met de intentie dat – na een zorgvuldige evaluatie - in 2021 de nieuwe contracten van kracht worden. Het door de raden vastgestelde inkoopkader blijft de basis voor de vormgeving van het nieuwe stelsel. De **vragen**: Wat wordt hier bedoeld met evaluatie? Evaluatie van de uitkomst van het kortgeding? Of evaluatie van het inkoopproces?

Vraag 2:



## Forum Samenleving

3 december 2019



Is het nog mogelijk om op basis van huidige inzichten rondom Open House ook het inkoopkader te actualiseren, zodat we op een andere wijze gaan aanbesteden? Hierdoor zouden we uiteindelijk minder aanbieders hoeven te contracteren? Het huidige Open House zorgt voor heel veel aanbieders. Dit vergroot complexiteit van het contractbeheer, vergroot de overheadkosten bij zorg aanbieders en vergroot onzekerheid bij zorgaanbieders over volumes. Mooie gelegenheid om te kijken of we dit toch nog anders zouden kunnen doen. Kan de wethouder aangeven of en welke mogelijkheden daar voor zijn? Of dit anders meenemen naar het BO Jeugd om te polsen of hier mogelijkheden zijn?

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Kistemaker (GL)**.

**Mevr. Kistemaker (GL)** heeft ook een vraag over IB 19 124 (Proces verordening jeugdhulp gem. Rijswijk 2020).

Zij vraagt het volgende:

Het inkoopproces wordt door het kort geding onderbroken. Is het op dit moment ook nog niet duidelijk welke aanbieders gecontracteerd gaan worden? Of is er al wel wat te zeggen over de aanbieders die hebben ingediend? Zijn er bijvoorbeeld grote aanbieders die niet hebben ingetekend?

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder mevr. Bentvelzen**.

Zij stelt: In oktober is de raad geïnformeerd over het vrijgeven voor inspraak van de concept Verordening Jeugdhulp gemeente Rijswijk 2020 (IB 19 098).

Tijdens de inspraakperiode is op 22 oktober de uitspraak geweest in het kort geding dat een aantal jeugdhulpaanbieders had aangespannen tegen de H10 gemeenten inzake de inkoop jeugdhulp 2020-2024. Zoals in het forum van 29 oktober aangegeven, is onderzocht wat de consequenties van deze uitspraak zijn voor de verordening jeugdhulp.

Het lopende inkoopproces wordt tijdelijk onderbroken. De inzet is dat in de loop van 2020 de inkoopprocedure kan worden hervat.

Door de uitspraak van de rechter in het kort geding, is er ook nog onduidelijkheid over de ZiN tarieven. Een goede grondslag om tarieven voor formele en informele hulp te bepalen, mist hiermee.

Minister De Jonge heeft daarnaast op 22 oktober jl. in zijn Verslag Schriftelijk Overleg (VSO) inzake Toelichting tarieven pgb (25657-320) aangegeven dat hij eraan hecht dat gemeenten hun pgb tarieven voor formele en informele hulp goed onderbouwen. In overleg met de VNG is afgesproken dat er de aankomende tijd afspraken worden gemaakt hoe de gemeenten beter ondersteund kunnen worden in het onderbouwen van tarieven, door bijvoorbeeld de informatievoorziening vanuit de VNG te verbeteren of door een handreiking op te stellen.

De verordening Jeugdhulp 2020 is om bovenstaande redenen uit de route gehaald. De verordening Jeugdhulp 2018 blijft van kracht. Dit heeft geen financiële consequenties ten opzichte van de begroting 2020.

Vaststelling van een nieuwe verordening vindt plaats op het moment dat het resultaatgericht werken ingaat (naar verwachting 1/1/2021) en er meer duidelijkheid is over de manier waarop pgb tarieven goed kunnen worden onderbouwd.

Op de vraag: *Wat wordt hier bedoeld met evaluatie? Evaluatie van de uitkomst van het kortgeding? Of evaluatie van het inkoopproces?*

De wethouder geeft aan dat hiermee wordt bedoeld het volledige proces vanaf opstellen inkoopstrategie tot en met bereiken van uitkomsten via de ontwikkeltafels en traject tarieven 2021 onder begeleiding van een procesbegeleider.

Op de tweede vraag antwoordt de wethouder:

De inkoopstrategie 2020-2024 blijft de basis voor de vormgeving van het nieuwe stelsel. Hierin staat onder meer dat de Open House methode meer mogelijkheden biedt voor doorontwikkeling, flexibiliteit en keuzevrijheid van cliënten en hiermee beter passend is bij een dergelijk opgave dan een Europese aanbestedingsprocedure. De inkoopstrategie is door de Raad vastgesteld.

**Op de vraag van GL mevr. Kistemaker antwoordt de wethouder.**

Zoals in IB 19 114 aangegeven, is de inzet van de gemeenten dat in de loop van 2020 de inkoopprocedure Jeugd 2020-2024 kan worden hervat met de intentie dat – na een zorgvuldige

## Forum Samenleving

3 december 2019



evaluatie - in 2021 de nieuwe contracten van kracht worden. Gezien het feit dat deze inkoopprocedure in de loop van 2020 wordt hervat, is nog niet duidelijk welke aanbieders voor deze nieuwe contracten gecontracteerd gaan worden. Voor de zorgcontinuïteit in 2020 zijn de huidige aanbieders uitgenodigd om gecontracteerd te worden. Nieuwe aanbieders die ook aan de eisen voldoen kunnen eveneens gecontracteerd worden.

### 5. Overzicht toezeggingen en moties

Er zijn geen opmerkingen.

### 6. Vaststellen Forumverslag 29 oktober 2019

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 7. Raadsvoorstel 4<sup>e</sup> wijziging GR Inkoopbureau H-10.

**De voorzitter** geeft het woord aan mevr. Koopman (D66).

**Mevr. Koopman (D66)** geeft aan dat vooraf het proces niet helder was en het nu lijkt of we bij dit voorstel bij het kruisje mogen tekenen als raad. Het was vooraf niet duidelijk binnen de raden van H10 of er nu wel of niet een amendement op het voorstel kan worden ingediend. Daar was discussie over. Veel vragen dus over het proces. Spreekster stelt dat ze ervoor wil pleiten en dit via een motie wil inbrengen dat binnen de H10 gemeenten alle tien deelnemende Raden gelijktijdig en zo ruim mogelijk gelegen voor de raadsbehandel datum, de documenten - waaronder rapportages en informatiebrieven - ontvangen. De stukken waren reeds begin oktober beschikbaar. De griffies spelen hierin ook een rol en zijn daarmee al bezig.

Verder wil spreekster via een motie voorstellen om de evaluatiedatum zoals genoemd in het voorstel niet in 2022, maar in 2021 dus nog voor de verkiezingen zal plaatsvinden en dit de wethouder meegeven in het bestuur van de H10.

**Mevr. Koegler (CDA)** vindt dat het inkoopproces en samenwerking binnen de H10 niet loopt en we als gemeente dreigen verstrikt te geraken. Ze vindt het daarom te vroeg om nu overwogen een beslissing te nemen. Laten we eerst de plannen van de minister afwachten en kijken naar de regionale ontwikkelingen. Belangrijk is ook een werkwijze van slim samenwerken en afwachten wat de resultaten zijn van de motie van GL. het is zaak niet nu al bevoegdheden als gemeente uit handen te geven en kijk ook naar de inzichten en ontwikkelingen van teveel aanbieders rondom Open House. Kortom, de situatie is nu te onzeker en hoe kijkt de wethouder aan tegen uitstel van bijv. een jaar?

**Wethouder mevr. Bentvelzen** geeft aan dat het niet een kwestie is van bij het kruisje tekenen. Via een raadsinformatiebrief in juli is de raad reeds geïnformeerd over een voorgenomen besluit hierover. We hebben als college procedureel dan ook de juiste weg gevolgd. Deze IB had eventueel ook eerder geagendeerd kunnen worden. Het is zaak nu niet af te wachten of uit te stellen. Er wordt hard gewerkt aan het resultaat. Er is geen raadsbevoegdheid om stukken van de GR te amenderen.

**Mevr. Koopman (D66)** stelt dat het gaat erom dat alle H10 raden gelijktijdig de stukken ontvangen en dat ze hiervoor een motie indient. Haar is bekend dat in de gemeente Zoetermeer wel stukken zijn aangepast. Verder wil ze nog antwoord op de vraag van het voorstel de evaluatie datum te verzetten.

**Mevr. Koegler (CDA)** begrijpt dat er hard gewerkt wordt, maar de bedragen lopen op, de wachtlijsten en bureaucratie nemen alleen maar toe, de samenwerking loopt niet en zo raken we als Rijswijk meer en meer verstrikt en hebben we straks geen invloed er meer op.

## Forum Samenleving

3 december 2019



**Wethouder mevr. Bentvelzen** stelt dat Zoetermeer geen voorgenomen besluit heeft gestuurd. Zo is haar bekend. Het is prima om als H10 raden de stukken tegelijkertijd te ontvangen. We moeten zo snel mogelijk met de verbeterpunten aan de slag. Het is nodig om in H10 verband samen te werken, want het is niet mogelijk om op lokaal niveau voorzieningen te verstrekken. Ze vindt het akkoord om de evaluatiedatum te verzetten.

**De voorzitter** stelt vast dat dit voorstel als bespreekstuk voor de a.s. raad wordt geagendeerd.

### 8. Raadsvoorstel herbenoeming leden Raad van Toezicht St. Librijn

Er zijn geen opmerkingen of vragen. Het voorstel gaat als akkoordstuk naar de a.s. raad.

### 9. Raadsvoorstellen DSW: het betreft:

- a. *Raadsvoorstel Onderhandelingsresultaat en deelname aan het nieuwe Werkbedrijf*
- b. *Raadsvoorstel Zienswijze op het ontwerp liquidatieplan*
- c. *Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp organisatie-inrichtingsplan nieuw Werkbedrijf*

Het procesvoorstel vanuit het Forum is om de drie raadsvoorstellen inzake de DSW integraal te behandelen.

**De voorzitter** geeft het woord aan mevr. Koegler (CDA).

Mevr. Koegler (CDA) stelt dat ze blij is met de stappen die genomen zijn en dat de continuïteit voor de Rijswijkse DSW medewerkers is gewaarborgd.

Het zijn natuurlijk wel belangrijke veranderingen voor deze mensen en het is belangrijk voor deze mensen dat er vastigheden zijn en structuur. Het is dan ook van belang om scherp toe te zien op de belangen voor deze 80 mensen. Ten aanzien van het organisatie inrichtingsplan. Welke stappen worden er gezet?

**Mevr. Koopman (D66)** geeft aan dat het gaat om een fors Sociaal Plan en dat het niet zeker is of dit voor dit bedrag kan. Worden er dan slechtere arbeidsvoorwaarden verwacht?

Ten aanzien van de opbouw van het nieuwe werkbedrijf gaat het om 1% aandeel. Apart dat dat we hiervoor niet hoeven aan te besteden? De overeenkomst wordt aangegaan voor 5 jaar. Hoe gaan we erop toezien dat Zoetermeer aan onze eigen mensen aandacht gaat blijven besteden?

**De heer Majjaoui (WIJ.)** heeft een vraag over de financiële liquidatieplan over de dekking van de kosten en de verdeling en hoe gaan we onverwachte risico's opvangen?

**Mevr. van Nunen (PvdA)** benadrukt evenals CDA en D66 de zorg voor de eigen Rijswijkse inwoners en wil graag meer toelichting en geruststellende woorden van de wethouder voor de belangen van deze groep?

**Mevr. v.d. Kooij (GL)** geeft de prioriteit aan van de SW medewerkers. De 1% begrijp ik ten aanzien van de continuïteit. Kijken dat werknemers betrokken blijven. Ze wil graag duidelijkheid over de driehoeksverhouding.

**De heer Kruger (BvR)** stelt dat de uitkomst van dit proces onvermijdelijk was en vindt dat we breder moeten kijken dan alleen naar de Rijswijkse belangen. Wel aandacht net als WIJ. voor de financiële risico's. Graag doorgaan met dit project van het nieuwe Werkbedrijf.

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder de heer Lugthart**.

**De heer Lugthart** geeft aan dat het een lang proces is geweest. De insteek was om de medewerkers stabiliteit te geven en geen sterfhuisconstructie. Zoetermeer wilde een Werkbedrijf starten en we wilden dat de DSW medewerkers daar zo comfortabel mogelijk konden worden ondergebracht. Voor

## Forum Samenleving

3 december 2019



deze mensen verandert er niets. Voor het nieuw beschut werken en deze mensen kopen we in bij het nieuwe Werkbedrijf en dat geeft veel mogelijkheden. Wat betreft het nieuwe inrichtingsmodel kijken we hoe we gaan sturen op kwaliteit. De dienstverleningsovereenkomst (DVO) wordt verder uitgewerkt. Wat betreft de Driehoeks verhouding ligt het formele werkgeverschap bij de gemeente Rijswijk. Daar is verder nog overleg over. Wat betreft de vraag van D66 over de vaste medewerkers gaan deze mensen qua arbeidsvoorwaarden niet achteruit. Wat betreft het 1% aandeel is het belangrijk dat de continuïteit gewaarborgd in het nieuwe Werkbedrijf en dat kan niet anders dan met het 1% aandeel. Het is niet symbolisch en het gaat om de voorwaarden. Al met al zijn we als Rijswijk blij en is het een goeie deal geweest. Na 5 jaar gaan we evalueren.

**Mevr. Koopman (D66)** heeft nog een vraag over de onderbouwing voor de kosten van 1,5 miljoen voor sociale plannen? De wethouder geeft aan schriftelijk hierop terug te komen.

**Noot:** hierop volgde nadien het volgende schriftelijke antwoord namens wethouder Lugthart:

*We reserveren in totaal 1,5 miljoen euro voor sociale plannen. Het bedrag is deels bestemd voor de training en ontwikkeling van het kaderpersoneel van DSW, aangezien er in het werkbedrijf op een nieuwe manier gewerkt gaat worden. Hoewel het uiteraard het doel is om zoveel mogelijk van het kaderpersoneel onder te brengen in het nieuwe werkbedrijf, kan het zijn dat er in een aantal gevallen sprake is van een kwantitatieve of kwalitatieve mismatch. In worst-case scenario's is er een werk naar werk traject nodig. Een ander deel van de 1,5 miljoen is daar voor gereserveerd. Tenslotte is er nog een deel gereserveerd voor het geval dat een deel van het kaderpersoneel eventueel gecompenseerd dient te worden voor arbeidsvoorwaarden die afwijken van de CAR-UWO en niet zullen gelden in het nieuwe werkbedrijf. Het gaat dan om voorwaarden als het opbouwen van spaarverlof, hogere vergoedingen voor woon-werkverkeer en dienstreizen en koffie- en theepauzes in werktijd.*

**De voorzitter** stelt vast dat dit voorstel als akkoord stuk naar de a.s. raad gaat.

### 10. Raadsvoorstel Rechtspositie medewerkers griffie

Er zijn geen opmerkingen of vragen. Het voorstel gaat als akkoordstuk naar de a.s. raad.

### 11. Raadsvoorstel wijziging financiële Verordening 2016

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Kames (RB)**.

**Mevr. Kames (RB)** stelt dat binnen het voorstel gesproken wordt over een grensbedrag van 100.000 euro. Waarom wordt er niet een grens van 25.000 euro gehanteerd?

**Mevr. Kistemaker (GL)** heeft een vraag in relatie tot het subsidieregister. Ze vraagt waarom niet zoals in andere gemeenten gebruik wordt gemaakt bij subsidieverstrekking van een maatschappelijke agenda om zicht te krijgen op de subsidieverstrekking en doelen hiervan.

**De heer Sleddering (VVD)** is akkoord met het voorstel.

**Wethouder de heer Keus** stelt dat destijds naar aanleiding van een amendement gekozen is voor een grens van 100.000,- euro. Als gekozen wordt voor een grens van 25.000,- euro zou dit alleen maar leiden tot meer papierstroom richting de raad en dat kan niet de bedoeling zijn. Dat neemt niet weg dat er binnen het college ook zorgvuldig gekeken wordt naar subsidie verstrekking van bedragen onder de 100.000 euro en elke subsidie ontvangende partij moet verantwoording afleggen. De suggestie van de maatschappelijke agenda is een goed idee en nemen we mee.

Het voorstel gaat als akkoordstuk naar de a.s. raad.

### 12. Raadsvoorstel deelname Avalex in werkgeversvereniging

## Forum Samenleving

3 december 2019



Er zijn geen opmerkingen of vragen. Het voorstel gaat als akkoordstuk naar de a.s. raad.

### 13. Zienswijze Begrotingswijziging GR Regeling bedrijfsvoering organisatie Delft Rijswijk

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Kistemaker (GL)**.

**Mevr. Kistemaker (GL)** heeft een correctie in de brief dat de raad de zienswijze op 17 december a.s. gaat vaststellen en niet de begrotingswijziging zelf.

**De heer Dolmans (D66)** is niet akkoord met de brief. Het gaat om een flink tekort en daar moeten we niet zomaar aan voorbij gaan. Wat betekent dit structureel voor de komende jaren en vraagt verder het volgende:

- Is alles nu in kaart gebracht?
- Wanneer is het tekort bekend geworden?
- Wanneer is er over gecommuniceerd door de GRB?

Welke maatregelen worden er genomen om dit in de toekomst te voorkomen. Dit zou hij graag in de zienswijze willen terugzien.

**Mevr. Schroter (CDA)** spreekt eveneens haar zorgen uit over het tekort.

**Wethouder de heer Lugthart** geeft aan dat de zorgen terecht zijn. Ja, het gaat om structurele kosten en hij kan zich vinden in de door de heer Dolmans gestelde vragen. De zienswijze kan in die zin worden aangepast.

**De voorzitter** geeft aan dat er een gewijzigde zienswijze volgt voor de a.s. raad en het voorstel zal derhalve als besprekingsstuk worden geagendeerd voor de a.s. raad.

### 14. Raadsvoorstel Slotwijziging 2019

Er zijn geen opmerkingen of vragen. Het voorstel gaat als akkoordstuk naar de a.s. raad.

### 15. Raadsvoorstel Verordening basisregistratie personen gemeente Rijswijk

Er zijn geen opmerkingen of vragen. Het voorstel gaat als akkoordstuk naar de a.s. raad.

### 16. Raadsvoorstel aanpassing APV Rijswijk

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Kames (RB)**.

**Mevr. Kames (RB)** stelt voor om ten aanzien van de problematiek van rooftassen en geprepareerde tassen een bepaling in de APV op te nemen. dat is een uitdrukkelijk een wens van de winkeliers.

**De heer Weterings (RB)** vraagt zich af of ten aanzien van verkiezingsborden langs de weg het echt nodig is om dit een verordening op te nemen. Ten aanzien van artikel 2.25 stelt hij heeft onderzocht dat het landelijk nog niet duidelijk is hoe op te treden tegen OMG motorclubs en het de vraag is hoe we dit dan lokaal via een APV moeten aanpakken?

Verder merkt hij op dat het in het kader van bestrijding van ratten en ander ongedierte het verzoek is om een voederverbod op te nemen in de APV?

**De heer Ezinga (VVD)** stelt dat de bepalingen ten aanzien van ondermijning van ondernemingen (in de autobranche) een goede stap is. Wel heeft hij vragen over de handhaving ten aanzien van malafide ondernemingen. Hoe stellen we ons op de hoogte van maatregelen hiertegen in omliggende gemeenten en welke voorwaarden kunnen we als gemeente nog meer stellen tegen ondermijning van ondernemingen.

## Forum Samenleving

3 december 2019



**De heer Dolmans (D66)** constateert dat ondanks de roep om meer deregulering de APV toch weer wat uitbereider is geworden. Bijv. Hoe wordt er nu opgetreden tegen bepalingen als verbod van stoepkrijten en inbrekerswerktuigen in auto's ? dat vraagt hij zich af.

Ten aanzien van verkiezingsborden langs de weg is hij het eens met RB dat er voldoende mogelijkheden zijn om op te treden als er sprake is van hinder of overlast hiervan. Bovendien er wordt gesproken in het artikel over verkiezingen, maar niet wordt aangegeven om welke verkiezingen het gaan?

**Mevr. v.d. Kooij (GL)** geeft aan dat de huidige APV teveel mogelijkheden geeft om bomen te kappen in tuinen dan wel om zieke bomen te kappen. Er worden vooral in Oud Rijswijk teveel bomen gekapt. Er zijn in Rijswijk maar weinig achtertuinen groter dan de bepaalde 80 m2 waardoor er tot nu toe teveel bomen kunnen worden gekapt. Daarnaast als we kijken naar art. 4:11 lid 2<sup>e</sup>. Wat zijn de criteria als het gaat om een zieke boom. Wat is een zieke boom? Zonder vergunningplicht voor het kappen van een zieke boom is het niet te bepalen welke criteria worden gehanteerd om vast te stellen of een boom ziek is?

Opmerking over art. 5.12. over Overlast van plaatsen fietsen of bromfietsen te plaatsen Graag een uitleg over de daarin genoemde termijnen van verwijdering?

Verder stelt GL voor om het verwijderde artikel 2.18 Rookverbod in bossen, parken en natuurterreinen weer op te nemen in de APV.

Daarnaast ziet GL graag dat bepalingen worden opgenomen als het gaat om het oplaten van ballonnen en het gebruik van plastic en metalen confetti. Opgelaten ballonnen en bijbehorende restanten komen ongecontroleerd neer op het aardoppervlak en veroorzaken schade aan het milieu en dier. Confetti, bestaande uit snippers (deel) gemaakt van plastic en/of metaal is eveneens schadelijk voor milieu en dieren. Het duurt jaren voordat het is afgebroken en het is moeilijk op te ruimen.

**De heer Kruger (BvR)** heeft opmerkingen over artikel 2.50 (hinderlijk gedrag in voor het publiek toegankelijke ruimten). Daarin wordt gesproken over telefooncellen. Die zijn er echter niet meer.

Voorstel om dit te schrappen.

In artikel 2.58 over uitwerpselen van honden wordt gesproken over hulpmiddelen vanuit de gemeente. Over welke hulpmiddelen hebben we het dan?

Wat is in artikel 2.59 de definitie van gevaarlijke honden?

Wat betreft artikel 2.77 (cameratoezicht) wordt gesproken over een bepaalde duur. Waarom niet een onbepaalde duur?

Ten aanzien over de bepalingen inzake straatprostitutie. Waarom zijn hier geen bevoegdheden bepaald voor handhavers?

Waarom geen uitbreiding van bepalingen als het gaat om gezicht bedekkende kleding voor bepaalde evenementen in Rijswijk?

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Bezuijen**.

**De heer Bezuijen** geeft aan dat bij de aanpassing van de APV de model verordening VNG leidend is. Over de ingebrachte punten vanuit het Forum stelt de heer Bezuijen richting de VVD dat in samenwerking met handhaving en politie in het kader van ondermijning de bedrijven goed in de gaten worden gehouden. We kijken ook welke bedrijven zich aanmelden voor een vergunning. Er worden hiervoor ook 2 avonden georganiseerd. We informeren de naburige gemeenten en er is een regionaal hierover. Via convenanten wordt onderling informatie uitgewisseld. De aanpak richt zich met name op de autobranche, maar er komt ook budget vanuit het Ondermijningsfonds vanuit het Rijk om naar andere branches te kijken. Ook mensenhandel zal de nodige aandacht krijgen. In het voorjaar volgt daar meer informatie over.

Wat betreft de rooftassen vanuit RB meldt de heer Bezuijen dat daarover overleg is geweest met de politie en winkeliers. De winkeliers kunnen middels hun huisregels daar tegen optreden en het is vooralsnog volgens de politie geen noodzaak om dit in de APV op te nemen. Het heeft geen prioriteit.



## Forum Samenleving

3 december 2019



De door RB en D66 genoemde verkiezingsborden: de portefeuillehouder heeft zich bij de laatste verkiezingen behoorlijk geërgerd aan "het circus van borden". Hier wordt dus stevig op ingezet. Dat is het signaal.

**De heer Dolmans (D66)** geeft aan dat het niet nodig is dit op te nemen, omdat je op basis van het huidige artikel en het eerste lid van 2.10 voldoende juridisch kunt optreden.

**De heer Bezuijen** zegt toe dit juridisch uit te zoeken en komt hierop terug.

Wat betreft de OMG motorclubs geeft de heer Bezuijen aan dat het uitdrukkelijk de wens van de politie was om een bepaling hierover op te nemen. Ten aanzien van het voederverbod komt de portefeuillehouder hierop terug. De vraag in deze is wel of dit handhaafbaar wordt.

Op de vraag van GBR over de stand van zaken bestuurlijke boete geeft de heer Bezuijen dat dit middel nog niet nodig is. Spoedeisende dwang wordt wel toegepast, maar hij heeft hierover nog geen aantallen. Wel wordt er door de politie opgetreden zoals D66 stelt tegen inbrekerswerktuigen in auto's. Op de opmerkingen van GL over bomen kap komt hij terug. het rookverbod is echter niet haalbaar om dit te handhaven. Vandaar dat dit verwijderd is uit de APV.

Ten aanzien van het opnemen van een verbod op het oplaten van ballonnen staat de portefeuillehouder neutraal in en dat is wat hem betreft aan de raad.

Ten aanzien van de vragen van de heer Kruger: het woord telefooncel zal verwijderd worden uit artikel 2:50. Uitwerpselen van honden en hulpmiddelen vanuit de gemeente. Het gaat hier louter om de opruimplicht en er worden geen hulpmiddelen verstrekt vanuit de gemeente.

Cameratoezicht: dit kan ook worden toegepast voor langere tijd. We gaan er als middel terughoudend mee om, maar het is wel zaak om een bepaalde tijd af te spreken.

Gezicht bedekkende kleding: dat is in de wet geregeld en gaan we niet uitbreiden. Bij evenementen zijn de organisatoren verantwoordelijk en dat blijft zo.

**Mevr. Kames (RB)** stelt dat het toch de grote wens is van winkeliers om het rooftassenverbod op te nemen in de APV. Anders zal RB daar in de a.s. raad een motie over indienen. Er is een voorbeeld artikel in Den Haag. De heer Weterings (RB) vraagt zich nog steeds af wat we lokaal kunnen doen of optreden tegen motorclubs (OMG). In Den Haag is ook een mooi voorbeeld van een voederverbod.

**Mevr. v.d. Kooij (GL)** stelt dat er in sommige gemeenten nog steeds een rookverbod is. Ze wil dit graag terugzien in de APV. Er komt een tekstvoorstel voor een ballonnen verbod en confetti verbod.

**De heer Bezuijen** benadrukt nogmaals dat er geen meerwaarde werd gezien om een rooftassen verbod op te nemen in de APV en dat de winkeliers dit in huisregels kunnen opnemen. Nogmaals de politie wenste nadrukkelijk de bepalingen tegen motorclubs op te nemen. De voorstellen van GL wacht hij af en het is aan de raad hierover te besluiten. Verder zal hij schriftelijk voor de a.s. raad terugkomen op de bovengenoemde toezeggingen.

Het voorstel zal als besprekingsstuk op de agenda komen voor de a.s. raad en de **voorzitter** sluit hiermee het Forum Samenleving.

Verslag ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 21 januari 2020

De griffier,

de voorzitter,