

Dank voor het document, maar de fractie is van mening dat de Raad op deze notitie met algemene doelen/resultaten moeilijk kan sturen en controleren. Er ontbreekt bovendien een financieel kader, dat noodzakelijk is voor een beoordeling van de 4 pijlers met eigen accenten. Het is voor onze fractie op dit moment onduidelijk waarop we op basis van het huidige document goedkeuring aan geven. De uitvoeringsagenda wordt immers enkel ter kennisgeving naar de Raad gestuurd.

Onze vragen voor dit moment:

1. In het document ligt de focus erg op de symptomatische aanpak (gevolgen van eenzaamheid) ipv een structurele aanpak. Voorbeeld: onvoldoende beheersing van taal kan leiden tot eenzaamheid (gevolg). Waarom is geen link gelegd naar oorzaken van eenzaamheid en dus ook naar andere beleidsonderdelen zoals de aanpak van laaggeletterdheid?
2. Voorgaande vraag vraagt eigenlijk om een integrale aanpak. Die missen we in het stuk. Pas op laatste pagina wordt de link gelegd met cultuur, onderwijs, sport/bewegen. Andere sectoren van sociaal domein zoals eenzaamheid en armoede en de relatie eenzaamheid/mantelzorg met werk worden niet genoemd. Waarom is geen integrale aanpak gekozen voor de gehele nota?
3. Een financieel kader ontbreekt. Dit is essentieel voor de te leggen accenten en voor de raad om te sturen en te controleren of doelen zijn behaald. PvdA kan pas op basis van een financieel kader de nota beoordelen. Wanneer kunnen we het financieel kader tegemoet zien?
4. Er is weinig aandacht voor welzijn voor jongeren, los van thema eenzaamheid en in de rol van jonge mantelzorg. De nadruk ligt erg op ouderen in relatie tot zorg. Waarom krijgen jongeren niet meer aandacht in de nota?
5. Te behalen resultaten worden heel kwantitatief geformuleerd (waarop zijn ze gebaseerd?) waarom ook niet kwalitatief, en toch meetbaar?
6. Waarom worden met ontmoetingsplekken in de wijk niet specifiek de buurtkamers genoemd? En wat is uw ambitie hierbij? (dit mag voor ons best kwantitatief). Buurthuis kamers zijn er voor ons juist voor jong en oud. Dit zien we niet expliciet terug in de nota. Waarom niet?
7. Omdenken is een prima instrument om beleid op innovatieve wijze te formuleren maar wat is de rol van de gemeente dan, behalve een terugtrekkende overheid? De gemeente kan volgens de PvdA veel meer optreden als aanjager van nieuwe allianties en innovaties dan alleen een rol vervullen als facilitator of schepper van randvoorwaarden. Bent u dit met ons eens? Hoe pakt de gemeente meer de regie? Er zijn meer tools voor Omdenken in te zetten, ook in de uitwerking, bent u dat van plan?
8. We missen naast uw opsomming van zeer algemene VN-doelen van een inclusieve samenleving de uitwerking voor Rijswijk wat betreft bestrijding discriminatie en uitsluiting. We missen het thema integratie/diversiteit in deze nota. Hoe pakt u dit thema op?
9. Wie worden precies onder de maatschappelijke samenwerkingspartners verstaan?
10. U signaleert een aantal ontwikkelingen in vrijwilligerswerk en kenmerken van vrijwilligers, die veel zeggen over de kwantiteit en kwaliteit van vrijwillige inzet. Wat is uw visie om op basis van deze analyse meer te sturen in de werving, scholing en facilitering van vrijwilligers?
11. Hoe gaan besparingen op subsidies voor het komende jaar (en wellicht in de jaren erna) de uitvoering van de welzijnsnota met uitvoeringsagenda beperken?

Met groet namens de PvdA-fractie  
Wil