

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Aanwezig

Voorzitter

De heer M.J. Bezuijen

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts
Mevrouw F. van Amerongen
De heer F. van Bemmelen
De heer A. van den Berg
De heer E.G.T. Braam
De heer D.R. Cupedo
De heer C.P.I.M. Dolmans
De heer M.J. van Enk
De heer M.A.J. Ezinga
Mevrouw P.G. Kames
Mevrouw C.J. Kistemaker
Mevrouw A. Koegler-Böhm
Mevrouw M.E. Koopman
Mevrouw H.L. van der Kooij
De heer A.P. Kooy
De heer G. Kruger
De heer M. El Majjaoui
Mevrouw R.F. de Man
De heer R.A.J. van der Meij
Mevrouw C.J.T. de Mooij
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer U.H. Oelen
De heer J.C. Paredes Sanchez

Vervolg aanwezig:

Mevrouw M. Pelzer
Mevrouw J. Schröter-Haas
De heer C.G. Sleddering
De heer Q.L.A. Veerman
De heer R.J. de Vries
De heer M.V. Weterings
De heer M. Wit
Mevrouw E. Woudstra

Portefeuillehouders

Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen
Wethouder, mevrouw J.N. Besteman-De Vries
Wethouder, de heer J. Keus
Wethouder, de heer B.D. Lugthart
Wethouder, de heer A. van de Laar

Griffier

J.A. Massaar bpa

Afwezig:

-

Betreft

Verslag gemeenteraadsvergadering

Datum

Mei 2020

**(het live-verslag van deze vergadering is te zien en te
beluisteren op onze site www.rijswijk.nl onder Raad live)**

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen die via de webcast meekijkt van harte welkom. Het is de eerste raadsvergadering die via videoconferentie plaatsvindt. Door de uitbraak van het coronavirus is een reguliere raadsvergadering niet mogelijk.

Over de wijze waarop het debat in de raad gaat verlopen, welke sprekers het woord gaan voeren en op welke manier interrupties worden gedaan, zijn afspraken gemaakt.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Er zijn geen raadsleden afwezig.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Lugthart voor een opmerking vanuit het college.

Wethouder Lugthart geeft aan dat de raad op 20 april 2020 is geïnformeerd over het aantreffen van asbest in het Huis van de Stad. Het saneren hiervan kost 2,25 miljoen euro. Sinds het aantreffen van het asbest ligt de bouw stil. Dat kost de gemeente elke dag €10.000. Het college wil een afgewogen besluit nemen en laat daarom een aantal onderzoeken uitvoeren, waaronder een contra-expertise. Vooruitlopend op de resultaten van deze onderzoeken heeft het college besloten om het asbest zo snel mogelijk te laten verwijderen. Daarmee worden de kosten van de stilgelegde bouw beperkt.

De voorzitter stelt voor om reacties van de raad op de mededeling van wethouder Lugthart te betrekken bij de vaststelling van de agenda. De raad gaat hiermee akkoord.

2. **Spreekrecht burgers**

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

3. **Vaststelling van de agenda**

De heer Sleddering (VVD) gaat in op de mededeling van wethouder Lugthart en de raadsinformatiebrief die de raad daarover ontvangen heeft. Hij wil zo snel mogelijk een debat voeren over het Huis van de Stad en over de consequenties van het aantreffen van asbest: in de huidige vergadering of in een extra raadsvergadering op zeer korte termijn.

Mevrouw Pelzer (Wij.) is er geen voorstander van om het onderwerp in de huidige raadsvergadering te bespreken omdat nog niet alle informatie bekend is en de raad onvoldoende tijd heeft gehad om de raadsinformatiebrieven te bestuderen.

De heer Kooy (PvdA) erkent de urgentie van het onderwerp. Hij sluit zich aan bij het verzoek van de heer Sleddering.

De heer Weterings (Rijswijks Belang) steunt het verzoek van de VVD.

De heer Van der Meij (Gemeentebelangen Rijswijk) vindt het te prematuur om in de huidige raadsvergadering over dit onderwerp te spreken. Hij wil daarmee wachten tot er een raadsvoorstel voorligt.

De heer Wit (GroenLinks) sluit zich aan bij de heer Van der Meij.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Mevrouw Koopman (D66) sluit zich eveneens aan bij de woorden van de heer Van der Meij.

Mevrouw De Man (Onafhankelijk Rijswijk) is voorstander van het op korte termijn bespreken van de raadsinformatiebrief, omdat zij er niet op voorhand van overtuigd is dat onmiddellijke sanering van het asbest in het Huis van de Stad noodzakelijk is.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk) vindt de raadsinformatiebrieven van het college onvoldoende om een debat over te voeren. Dat kan geagendeerd worden voor de eerstvolgende forumvergadering.

De voorzitter constateert dat er geen meerderheid is voor het behandelen van dit onderwerp in de huidige raadsvergadering. De Griffie plant behandeling in op korte termijn, in een forumvergadering of extra raadsvergadering.

De heer Weterings (Rijswijks Belang) verzoekt de raad om gelegenheid om de motie “Markt terug naar het oude normaal” in te dienen en te bespreken.

De heer De Vries (GroenLinks) verzoekt de raad om gelegenheid om de motie “Vakantiestraat” in te dienen en te bespreken.

De voorzitter constateert dat daar geen bezwaar tegen is.

DE AGENDA WORDT MET DE TOEVOEGING VAN DE MOTIE “MARKT TERUG NAAR HET OUDE NORMAAL” EN “VAKANTIESTRAAT” VASTGESTELD.

4. Vragen van de raad

De heer Weterings (Rijswijks Belang) stelt de volgende vragen over de rotonde op de Diepenhorstlaan.

Op 11 maart 2019 heeft de fractie van Rijswijks Belang schriftelijke vragen gesteld over het opvallend hoog aantal ongelukken op de kruising Verrijn Stuartlaan/Diepenhorstlaan. In de beantwoording heeft het college aangegeven dat in juni 2017 de voorrangssituatie op het kruispunt gewijzigd is door middel van aanpassing van de belijning. Dit is geen verbetering geweest.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Het streven was om eind 2019, begin 2020 een rotonde aan te leggen. Dat is echter met zes maanden uitgesteld als gevolg van een onderzoek naar de bekabeling. Kan wethouder Lugthart bevestigen dat er in juni gestart zal worden met de aanleg van de rotonde?

Wethouder Lugthart geeft aan dat het project op 21 mei 2020 zal worden opengesteld voor aanbesteding. De gunning vindt plaats in de week van 8 juni. Vervolgens kan in juli begonnen worden met de werkzaamheden. Omdat de rotonde in één keer wordt aangelegd, wordt een maand ingelopen op de totale uitvoering. Het werk zou dan eind oktober gereed kunnen zijn.

De heer Weterings (Rijswijks Belang) vindt het jammer dat de afgelopen tijd, waarin iedereen thuis moest werken, niet gebruikt is om te starten met de uitvoering. Dan was de rotonde nu al bijna aangelegd.

Wethouder Lugthart antwoordt dat de afgelopen tijd gebruikt is om met ondernemers te overleggen over de plaatsing van parkeerplaatsen, lantaarnpalen en energiekasten. Dankzij dit overleg kan de aanleg versneld worden uitgevoerd.

De voorzitter geeft de heer Weterings nogmaals het woord voor het stellen van een tweede set vragen.

De heer Weterings (Rijswijks Belang) stelt de volgende vragen aan het college over kluswoningen.

In het Havengebied zijn sinds 2017 kluswoningen aangeboden. Wat zijn de afspraken met betrekking tot het verbouwen van de kluswoningen? Wat zijn de afspraken over de duur van de bouwvergunning? Wie is verantwoordelijk voor de veiligheid? Wie houdt daar toezicht?

De voorzitter reageert namens het college op de gestelde vragen. De afspraak met betrekking tot de verbouwing is dat de aannemer de woning casco oplevert. Eigenaren hebben zelf de verantwoordelijkheid om de bouw te realiseren conform de vergunning die door de gemeente is verleend. In de vergunning staan geen afspraken over de duur van de verbouwing van de kluswoningen. Binnen de vereniging van eigenaren is wel afgesproken om binnen een jaar na oplevering de verbouwing af te ronden. In die zin is het project in twee fases te verdelen: de cascowerkzaamheden en de bouwwerkzaamheden van de eigenaren.

Bewoners zijn allereerst zelf verantwoordelijk voor de veiligheid. De vereniging van eigenaren stelt zich daar tevens actief in op. Ook is een speciale kluscoach aangesteld door de aannemer. In het uiterste geval is een rol weggelegd voor Bouw- en Woningtoezicht.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

De heer Weterings (Rijswijks Belang) wijst op foto's die hij ontvangen heeft van misstanden. Hij vraagt om een extra controle door handhavers.

De voorzitter zegt toe na te gaan bij Bouw- en Woningtoezicht of over die locatie bijzonderheden zijn te melden.

Mevrouw Kames krijgt het woord voor vragen over een privéhuis in Rijswijk.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang) stelt de volgende vragen aan het college.

Is er een regeling getroffen voor de vergoeding aan een privéhuis in Rijswijk? Zo nee, waarom niet? Komen de eigenaren nog in aanmerking voor een maandelijkse compensatie? Zo nee, waarom niet? Is het college zich ervan bewust dat er momenteel mogelijk veel dames zonder toezicht werken wat betreft de veiligheid en hygiëne? Rijswijks Belang wil dat dit privéhuis weer zo snel mogelijk onder toezicht van de beheerders/eigenaren wordt geopend, eventueel alleen voor massages.

De voorzitter antwoordt op de vragen dat de gemeente geen eigen regeling heeft getroffen voor privéhuizen. Eventuele compensatie zou moeten lopen via het Rijk. Eigenaren die als ZZP'er werkzaam zijn als sekswerker kunnen gebruikmaken van de versoepelde bijstandsregeling. Wat betreft werken zonder toezicht zijn er geen signalen bekend. Inmiddels zijn contactberoepen weer toegestaan. Opening van de privéhuizen is nog niet mogelijk, tenzij er alleen massages worden gegeven. Daar is op te handhaven.

De heer Oelen krijgt het woord voor het stellen van vragen over een vergunningsplicht voor postbussen met een extra aanduiding.

De heer Oelen (VVD) stelt de volgende vragen.

Een ondernemer met een kantoor in een bedrijfsverzamelgebouw heeft aangegeven dat het ingewikkeld is om een erkende postbus aan de buitenkant van het gebouw te krijgen. Postbussen die door de gebruikers van het pand zelf opgehangen worden, mogen geen eigen aanduiding krijgen in de zin van 33a, 33b, 33c, etc. Een vergunning voor een erkende postbus wordt alleen verleend onder allerlei voorwaarden. Kan de wethouder dit bevestigen? Wat is de achterliggende reden daarvoor? Is dat geen onnodige "red tape"? In de huidige economie zijn er steeds vaker kleine ondernemers die gebruikmaken van bedrijfsverzamelgebouwen. Van hen mag niet verwacht worden dat zij iemand in dienst moeten nemen die de post voor hen gaat sorteren.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Wethouder Van de Laar bevestigt dat er een aantal eisen worden gesteld aan het verlenen van een adres. Het is niet toegestaan om zelf een adres te verzinnen, ook niet in de vorm van een letter bij een bestaand huisnummer. Voor de registratie van het adres van kantoorruimte moet er sprake zijn van een zelfstandig verblijfsobject. Dat wordt bepaald door de aanwezigheid van een toilet en stromend water, bijvoorbeeld in een kitchenette. Andere eisen zijn afsluitbare toegangen en exclusieve bruikbaarheid. Deze voorwaarden zijn landelijk bepaald en een gemeente heeft daarop dus weinig invloed. Het zou wellicht handiger zijn als er meer mogelijk was op dit punt.

De heer Oelen (VVD) vraagt de wethouder om de toezegging dat het college zich in VNG-verband gaat inzetten voor een passende oplossing voor dit probleem.

Wethouder Van de Laar zegt toe dat hij nagaat of het juridisch mogelijk en zinvol is om op de algemene ledenvergadering van de VNG een motie over dit onderwerp in te dienen.

5. Raadsvoorstel Opheffing Gemeenschappelijke Regeling DSW (no.20-014)

Dit raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

6. Raadsvoorstel verlenging contract accountant Baker Tilly (no. 20-015)

Dit raadsvoorstel wordt met 30 stemmen voor aangenomen.

7. Vaststelling verslagen gemeenteraadsvergaderingen van 3 en 5 maart 2020

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang) merkt op dat zij ten onrechte ontbreekt in de lijst van aanwezige raadsleden.

De voorzitter geeft aan dat haar naam wordt toegevoegd.

De verslagen worden met deze wijziging vastgesteld.

8. Raadsvoorstel Reactie op verzoek MRDH voor instemming strategie stallingslocaties trams (no. 20-012)

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

De heer Oelen (VVD) vindt dat er een overzichtelijk voorstel wordt voorgelegd aan de raad voor een hoogwaardiger openbaar vervoer. Rijswijk heeft in eerder voorstel voor de locatie van de nieuwe tramremise geblokkeerd. Nu doet de MRDH het voorstel om een onderzoek uit te voeren naar een nieuwe locatie. Daarbij worden locaties genoemd waarvan Rijswijk hinder kan ondervinden, maar wellicht ook veel profijt. Daarom is het verstandig om de remise te realiseren op de locatie die als beste naar voren komt uit het onderzoek.

Het is in elk geval een prima voorstel om een gedegen onderzoek te laten doen naar de beste locatie. Ook de voorwaarden die het college daaraan wil stellen zijn prima. De VVD-fractie gaat akkoord met het voorstel en kijkt uit naar wat realisatie van de tramremise kan opleveren voor Rijswijk.

De heer Van Enk (CDA) vindt het begrijpelijk dat de HTM en de MRDH samen op zoek zijn gegaan naar een nieuwe locatie voor de tramremise. Het traject dat daarbij wordt gevolgd, is transparant. Er zijn vier mogelijke locaties genoemd, waarvan één in Rijswijk, in de Plaspoelpolder. Het CDA heeft daar op voorhand geen bezwaar tegen en stemt in met de start van dit proces.

De heer Veerman (D66) is het eens met het streven naar hoogwaardig openbaar vervoer en noemt het daarom positief dat er mogelijk toch een nieuwe tramremise komt op Rijswijks grondgebied. D66 stemt in met het raadsvoorstel.

Mevrouw De Man (Onafhankelijk Rijswijk) stemt eveneens in met het raadsvoorstel. Onafhankelijk Rijswijk heeft geen bezwaar tegen de bouw van een remise op de locatie waar nu nog het AZC is gevestigd.

Mevrouw Alberts (GroenLinks) vindt het goed dat er in een besloten deel van de raadsvergadering een discussie is gevoerd over de vertrouwelijke bijlage bij het raadsvoorstel. Wat betreft de standpunten van GroenLinks op dit punt verwijst mevrouw Alberts naar haar bijdrage in de forumvergadering.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk) merkt op dat de gemeente Rijswijk de morele plicht heeft om de misstap te herstellen van het eerdere voorstel om de remise in Vrijenban te vestigen. Daar past een mogelijke plaatsing van de remise op het terrein van het AZC, waarover bij motie is uitgesproken dat die in september 2021 moet sluiten, goed bij. Het is aan de MRDH om de uiteindelijke locatie te bepalen, maar Beter voor Rijswijk heeft er geen bezwaar tegen als de remise op de plaats van het AZC wordt gerealiseerd.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00 uur

De heer Van der Meij (Gemeentebelangen Rijswijk) stemt in met het raadsvoorstel. Hij vraagt wel op een toelichting op de frase in het raadsvoorstel en het onderzoeksrapport “de Plaspoelpolder, de locatie asielzoekerscentrum, of elders”. Aan welke andere locaties in de Plaspoelder wordt daarbij gedacht?

De heer Kooy (PvdA) dankt het college voor de aanpak waarbij breed wordt onderzocht welke locaties geschikt zijn. De PvdA-fractie vindt het wel jammer dat de AZC-locatie daarvoor wordt bekeken en het AZC dus zou moeten uitwijken als de keuze daarop valt. Het AZC is nog steeds nuttig. Bovendien zou met het vertrek van het AZC veel maatschappelijk kapitaal vernietigd worden.

De heer Kooy vindt het jammer voor de Rijswijkse bevolking dat een deel van de discussie over dit onderwerp in beslotenheid is gevoerd. Naar zijn mening was dat niet nodig geweest.

In de forumvergadering is gesproken over de verkenning van de kleine locaties. Daarop staat onder meer het stationsplein Voorburg. Die locatie is echter alleen te bereiken over een weg waarvan de verkeersveiligheid ter discussie staat. Die locatie lijkt om die reden ongeschikt om mee te nemen in het onderzoek naar een opstelplaats, ook omdat daar niet regulier een tram rijdt. Kan de wethouder aangeven of dat aspect in de overwegingen is meegenomen?

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang) heeft geen moeite met het onderzoek van de MRDH naar een geschikte locatie voor de remise. Zij doet wel het verzoek aan de MRDH om bij vestiging van de remise in Rijswijk, als wederdienst bus 23 of bus 51 terug te laten keren in de Muziekbuit.

De heer Van Bemmelen (Wij.) vindt dat een goed openbaar vervoer van wezenlijk belang is voor Rijswijk. Daarin moet de gemeente zijn verantwoordelijkheid nemen. In dat kader is het de vraag of de Plaspoelpolder de meest ideale plaats is voor een remise, juist gelet op de impact op de mobiliteit. Dat zal moeten blijken uit het onderzoek. De fractie van Wij. heeft dan ook geen bezwaar tegen de uitvoering van dat onderzoek.

Wethouder Lugthart dankt de raad voor de brede steun voor het raadsvoorstel. Bij een robuuste ov-infrastructuur hoort een remise in het gebied dat daar nu voor wordt bekeken. Voor het coronatijdperk groeide het ov met 3% per jaar, wat het voornemen om een nieuwe tramremise te bouwen rechtvaardigde. In dat kader zijn ook nieuwe trams besteld voor 2024. Daar is stalling voor nodig.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

De wethouder is positief over het proces dat met de MRDH en de HTM is doorlopen na het afwijzen van de locatie aan de Zuiderweg. Er zijn goede bestuurlijke gesprekken gevoerd en daaruit is een gedegen strategie voortgekomen.

Naast de locatie van het AZC zijn er nog twee andere locaties in de Plaspoelpolder onderzocht. De kans is klein dat de keuze daarop valt want dat betreft particuliere gronden.

Als de stationslocatie in Voorburg te onveilig is, zoals door de PvdA-fractie is betoogd, dan zal dat ongetwijfeld naar voren komen in het onderzoek. Die locatie komt dan als ongunstiger naar voren dan de andere.

STEMMING RAADSVOORSTEL REACTIE OP VERZOEK MRDH VOOR INSTEMMING STRATEGIE STALLINGSLOCATIES TRAMS

Voor: 31

Tegen: -

9. Verlenging ontheffing vereiste van ingezetenschap wethouder de heer A. v.d. Laar (no. 20-016)

De heer Dolmans (D66) merkt op dat is toegezegd dat de wethouder zou verhuizen naar Rijswijk. Door verschillende omstandigheden, waaronder de crisis in het college, de krapte op de woningmarkt in Rijswijk en de druk op de wethouder in de coronacrisis, heeft de wethouder echter nog geen geschikte woonruimte kunnen vinden in Rijswijk. De D66-fractie heeft begrip voor deze omstandigheden en constateert dat de wethouder nog steeds de intentie heeft om naar Rijswijk te verhuizen. De wethouder zet zich volledig in voor de gemeente Rijswijk en is ook continu aanwezig, ongeacht zijn woning die een paar honderd meter over de grens met Den Haag staat. D66 ziet daarin geen belemmering voor zijn functioneren als wethouder en steunt daarom het raadsvoorstel tot ontheffing van het vereiste van ingezetenschap.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang) spreekt haar teleurstelling uit over het uitblijven van de verhuizing van de wethouder naar Rijswijk. Zij hoopt dat hij daar binnenkort toe overgaat. Met zijn salaris moet het toch mogelijk zijn om een woning te vinden.

De heer Van der Meij (Gemeentebelangen Rijswijk) heeft begrip voor wat de wethouder in de brief bij het raadsvoorstel heeft verklaard. De wethouder functioneert goed. Uit niets blijkt dat zijn woning in Den Haag staat; de reisafstand werkt niet beperkend. Gemeentebelangen Rijswijk gaat er daarom mee akkoord dat er nog een jaar ontheffing wordt verleend van het vereiste van ingezetenschap.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

De heer Sleddering (VVD) leest de wettelijke bepaling op waarin staat dat het uitstel van het vereiste van ingezetenschap van een wethouder met een jaar kan worden verlengd als er sprake is van bijzondere omstandigheden. Uit de brief van de wethouder komen die bijzondere omstandigheden niet naar voren. Daarin staat slechts een opsomming van het werk dat de wethouder doet en een verwijzing naar de krapte op de woningmarkt. Dat is onvoldoende reden om niet te verhuizen. Bovendien geeft de wethouder in zijn brief niet aan met welke intensiteit hij heeft gezocht naar een nieuwe woning. Hoe logisch is het overigens dat de coronacrisis in de argumentatie wordt betrokken?

De VVD-fractie vindt dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden en vermoedt dat er weerstand is bij de wethouder om te verhuizen, ondanks de wettelijke verplichting. Het had hem gesierd als hij dat had toegegeven in zijn brief.

Omdat het belangrijk is dat burgers en met name bestuurders zich aan de wet houden, dient de wethouder te voldoen aan het vereiste van ingezetenschap. De VVD steunt daarom niet het voorstel tot uitstel van dit vereiste.

Mevrouw Pelzer (Wij.) heeft begrip voor de overwegingen van de wethouder en voor het verzoek om uitstel. Het is belangrijk dat een wethouder in de stad woont waarvan hij in het bestuur zit, maar het is uiteindelijk aan de kiezer om er een oordeel over te vellen als dat niet het geval is. Wij. voelt niet de behoefte om goedkeuring aan het raadsvoorstel te onthouden.

Mevrouw Alberts (GroenLinks) dankt de wethouder voor zijn enthousiaste brief. Zij heeft daar niets aan toe te voegen.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk) geeft aan dat er sprake is van een wettelijke verplichting en van toezeggingen door de wethouder. Daar staat echter tegenover dat de wethouder al zo dichtbij Rijswijk woont, dat dat op zich wellicht al het bijzondere geval is dat uitstel van voldoen aan het woonplaatsvereiste rechtvaardigt. Dat had ook vastgelegd kunnen worden in de afspraken bij de collegevorming. Zo is dat ook gegaan bij wethouder Eerdmans van Capelle aan den IJssel; die bleef in Rotterdam wonen.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Beter voor Rijswijk constateert dat de wethouder heel dichtbij Rijswijk woont, veel doet voor Rijswijk en altijd bereikbaar is voor Rijswijk. Het is bovendien in het belang van de gemeente Rijswijk om de continuïteit van het bestuur te waarborgen. Als de wethouder in de komende maanden serieus werk maakt van het vinden van een woning in Rijswijk, stemt Beter voor Rijswijk in met uitstel van het voldoen aan het woonplaatsvereiste.

De heer Kooy (PvdA) vraagt de wethouder om toe te lichten waarom hij vraagt om uitstel van voldoen aan het woonplaatsvereiste. Van welke bijzondere omstandigheden is sprake?

Het verbaast de heer Kooy dat een aantal sprekers betoogt dat de wethouder dichtbij de grens met Rijswijk woont. De wethouder heeft toegezegd te verhuizen en dat is ook een wettelijke bepaling. Hij heeft daar ook meer dan genoeg tijd voor gehad.

De heer Kooy vraagt om een toelichting van Wij. op de redenering dat de kiezers hierover een oordeel moeten vellen. Het gaat toch om een wettelijke bepaling? Bovendien heeft de wethouder nooit op de kieslijst gestaan.

Mevrouw De Man (Onafhankelijk Rijswijk) volgt de lijn van de PvdA en de VVD: een wethouder moet voldoen aan het woonplaatsvereiste. Het functioneren van de wethouder staat daarbuiten. Voor wethouder Van de Laar is die regel tot twee keer toe versoepeld. Bovendien is het vreemd dat de wethouder Wonen niet in Rijswijk woont.

Onafhankelijk Rijswijk gaat daarom niet akkoord met het raadsvoorstel.

De heer Van Enk (CDA) geeft aan dat zijn fractie niet het woord heeft gevoerd bij de behandeling van het eerste verzoek tot uitstel. Het CDA ging ervan uit dat de wethouder spoedig na het uitstel een woning zou vinden in Rijswijk. Daarom heeft de heer Van Enk verbaasd dat er opnieuw een verzoek tot uitstel voorligt. De toon van het verzoek is vriendelijk, maar dat laat onverlet dat het om een wettelijke verplichting gaat. Uitstel daarvan kan alleen bij bijzondere omstandigheden worden gegeven. Heeft de wethouder informatie ingewonnen met betrekking tot de vraag of het coronavirus en de toekomst van de woningmarkt valt onder bijzondere omstandigheden zoals bedoeld in de Gemeentewet?

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Van de Laar.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Wethouder Van de Laar dankt de raad voor de complimenten die hij heeft gekregen voor zijn werk en zijn zichtbaarheid in de stad. Hij betreurt het dat hij opnieuw uitstel moet vragen voor voldoen aan het woonplaatsvereiste. Hij betreurt het ook dat kort na zijn aantreden het college is gevallen. De wethouder geeft aan hij zich heeft ingespannen voor het vinden van een (huur)woning, omdat hij zijn toezegging om te verhuizen wilde nakomen en hij uiteraard wil voldoen aan de wettelijke bepaling.

De wethouder verwijst voor het overige naar zijn brief en spreekt de hoop uit op de steun van de raad te kunnen rekenen.

De heer Sleddering (VVD) vindt dat fracties in de raad te gemakkelijk eraan voorbijgaan dat de wethouder zijn toezegging om naar Rijswijk te verhuizen niet nakomt en zich daarmee niet houdt aan de wet. Hij heeft eenmaal uitstel gehad, maar moet daar nu gewoon aan voldoen. De VVD-fractie stemt daarom niet in met het raadsvoorstel.

De heer Dolmans (D66) vindt dat de wethouder zich wel degelijk aan de wet houdt door op basis van de Gemeentewet om dispensatie te vragen.

De heer Kooy (PvdA) herhaalt zijn vraag aan de wethouder om toe te lichten welke bijzondere omstandigheid reden is om de dispensatie te verlengen.

De heer Van Enk (CDA) constateert dat er geen sluitend antwoord wordt gegeven op de vraag wat een “bijzondere omstandigheid” is op basis waarvan dispensatie kan worden verleend. Daardoor is de stelling dat de wethouder in strijd handelt met de wet ook niet te handhaven. De CDA-fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel.

Wethouder Van de Laar verwijst voor de bijzondere omstandigheid naar de brief die hij daarover naar de raad heeft gestuurd. Het is aan de raad om te bepalen of deze situatie gebruikt kan worden voor het wettelijke recht om ontheffing te verlenen.

De voorzitter geeft gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer Weterings (Rijswijks Belang) geeft aan dat zijn fractie zich onthoudt van stemming over het raadsvoorstel. Wat hem betreft was de discussie nutteloos omdat het besluit al wekenlang geleden is genomen door de coalitie.

STEMMING RAADSVOORSTEL VERLENGING ONTHEFFING VEREISTE VAN INGEZETENSCHAP WETHOUDER DE HEER A. V.D. LAAR

Voor: 22

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00 uur

Tegen: 7
Onthouden van stemming: 2

10. **Bekräftiging geheimhouding:**

- **IB 20 053 Geheimhouding stukken voorbereidingsbesluit gebieden beheerverordening;**
- **Bijlage 7 Raadsvoorstel Reactie op verzoek MRDH voor instemming strategie stallingslocaties trams;**
- **Grondexploitatie Sion-'t Haantje 8e herziening, 2020 (no. 20-017)**

De heer Kooy (PvdA) doet het algemene verzoek om terughoudendheid in het opleggen van geheimhouding op stukken. Soms kan vertrouwelijke informatie in een aparte vertrouwelijke bijlage worden gezet zodat over de hoofdlijnen van een voorstel in de openbaarheid kan worden vergaderd.

De heer Sleddering (VVD) sluit zich daarbij aan: met het opleggen van geheimhouding moet zeer terughoudend worden omgegaan. Is het overigens mogelijk om geheime stukken op een andere wijze in te zien dan in het stadhuis?

De voorzitter benadrukt dat het al dan niet opleggen van de geheimhouding op stukken een constant aandachtspunt is waar steeds kritisch naar gekeken moeten worden. In het geval van de stukken die aan de orde zijn, gelden er criteria die de geheimhouding rechtvaardigen.

Er wordt gewerkt aan een mogelijkheid om vertrouwelijke stukken in een beveiligde omgeving in te zien op iBabs.

STEMMING BEKRACHTIGING GEHEIMHOUDING

Voor: 31

Tegen: -

11. **IB 20 032 Nieuwbouw sociale woningbouw**

De heer Van Enk (CDA) herinnert aan de reactie die vijf fractievoorzitters hebben gestuurd op de eerste raadsinformatiebrief. In die reactie werden de zorgen geuit over het aantal woningen dat werd genoemd in de raadsinformatiebrief omdat daarmee leek te worden teruggegrepen op oud beleid. Dat zou ingaan tegen de motie Onderhoud in plaats van nieuwbouw die in 2019 werd aangenomen. Het college werd verzocht om opnieuw de onderhandelingen aan te gaan met de corporaties.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

In aanvulling daarop is het college in de commissievergadering van april gevraagd om een opsomming te geven van bouwprojecten waartoe het college de gemeente juridisch-bestuurlijk verplicht acht. Dat is belangrijk om te bepalen wat moet worden voortgezet en welk nieuw beleid moet worden gestart.

In de brief die op 12 mei via iBabs naar de raad is gestuurd, is op beide verzoeken naar tevredenheid van het CDA gereageerd. Uit de brief blijkt dat het college nog volop in gesprek is met corporaties en marktpartijen over het contingent sociale woningen in Rijswijk Buiten. Naast de al eerder aangekondigde 70 eengezinswoningen in het middenhuursegment ziet het college nog voldoende ruimte voor meer herprogrammeren naar goedkope vrijesectorwoningen. Dat is positief voor doelgroepen als starters op de woningmarkt, mensen in de maatschappelijk schaarse beroepsgroepen waarover gesproken is bij de begrotingsbehandeling, en ouderen die graag kleiner willen gaan wonen. Die ouderen zoeken net zo goed woningen in de vrije sector als in de sociale sector.

De oude beleidslijn van 15 jaar geleden, van 10% sociale huurwoningen, mag in Rijswijk Buiten niet gaan knellen. De markt is veranderd. In het middensegment is een enorme woningnood ontstaan. Bovendien heeft Rijswijk voor gesubsidieerde woningbouw gewoonweg geen geld.

De brief biedt duidelijkheid over de nieuwe locaties in de Bogaard en het Havenkwartier. Het college stelt expliciet dat daarvoor ten aanzien van sociale woningbouw de nullijn wordt gehanteerd. De CDA-fractie is daar blij mee. Ook staat in de brief de toezegging dat in Rijswijk Buiten in plaats van sociale woningen middels een pilot wordt bekeken in hoeverre de gemeente zo nodig zelf het schaarse segment van de middenhuur kan laten bouwen en exploiteren. Daarmee wordt tegemoetgekomen aan een vraag die bij motie was gesteld aan het college.

De nieuwe beleidslijn is met de brief van het college ook in aantallen woningen zichtbaar gemaakt. Hiermee tekent zich voor de komende tien jaar ook de contour af van het bod dat Rijswijk aan de woonregio moet gaan uitbrengen, evenals de contour van het nieuw te sluiten convenant met de Rijswijkse woningcorporaties. Volgens dat convenant zijn afspraken over het onderhoud van bestaande woningen een zaak van corporaties, evenals een diversificatie van de bestaande wijken bij sloop- en nieuwbouwprojecten. De heer Van Enk heeft er op basis van de raadsinformatiebrief vertrouwen in dat college en corporatiebesturen resultaten daarvoor gaan afspreken. De Rijswijkse inwoners gaan daarvan de vruchten plukken. Daar was het de CDA-fractie om bedoeld.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Mevrouw Pelzer (Wij.) is tevreden over de informatiebrief. Wij. heeft destijds de motie ondertekend om het beleid te wijzigen van sociale huurwoningen naar meer aandacht voor andere aspecten. Wij. is niet tegen sociale woningbouw, maar vindt wel dat daarvoor een andere definitie zou moeten gelden. In sociale woningbouw zouden ook starters, jongeren en mensen met een middeninkomen moeten kunnen wonen. Sociale woningbouw zou moeten leiden tot gemêleerde wijken waar verschillende groepen mensen prettig naast elkaar wonen. Sociaal is ook dat ouderen die kleiner willen gaan wonen, kunnen doorstromen naar een passende woning.

De fractie van Wij. vindt de stad met de huidige woningbouwplannen vol. Daartegenover staan de wachtlijsten van woningzoekenden. De oplossing daarvoor is niet het bijbouwen van woningen, maar zoeken naar maatwerk in de vorm van nieuwe concepten, zoals woonzorgconcepten, flexwoonunits, noodunits, starterstudio's en city lodges. Daarmee moet vervolgens de doorstroming op gang komen.

Wij. heeft in de begrotingsraad van november de motie van het CDA meeondertekend, zodat wordt gekeken naar de krapte per doelgroep en er wordt gezocht naar nieuwe concepten waaronder zelf bouwen in het middenhuursegment. Daarbij vindt Wij. het belangrijk dat de gemeente zich houdt aan de gemaakte afspraken.

Het is positief dat de wethouder daaraan heeft kunnen voldoen. Het is knap om afspraken te herzien en onderhandelingen te voeren zonder draagvlak in de regio te verliezen. Wij. wenst het college veel succes met de uitvoering.

De heer Wit (GroenLinks) vindt stoppen met nieuwbouw in de sociale sector een schandalige ontwikkeling. Met deze opdracht, neergelegd in de motie die in de begrotingsraad werd aangenomen, was de wethouder zijn onderhandelingskracht in de gesprekken aan de bestuurlijke tafel Wonen eigenlijk bij voorbaat al kwijt.

Uit de raadsinformatiebrief blijkt dat alle waarschuwingen van GroenLinks genegeerd worden, want zowel in de Bogaard als het Havenkwartier is de voorgenomen sociale woningbouw geschrapt. Zo wordt Rijswijk alleen voor de "Rijkswijkers". Die 400 woningen waren nodig om de wachtlijsten in de sociale sector enigszins te laten stagneren. Nu worden die alleen maar langer.

Mensen met een laag inkomen zijn met dit college niet meer welkom in Rijswijk. Die mensen blijven in de kou staan.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Daarnaast levert het schrappen van deze 400 woningen de gemeente per saldo niets op. Het betreft bezit van vastgoedontwikkelaars, dus zij gaan de winst hiervan opstrijken.

De intentie is om meer woningen in het middensegment te laten bouwen. Dat wordt echter niet gereguleerd, met als mogelijk gevolg: maximale jaarlijkse huurverhoging en bij mutatie een verhoging van de huur naar een marktconforme huurprijs.

Doelstelling van deze maatregelen is om de basis op orde te krijgen en de verduurzaming en renovatie van het bezit van de corporaties voor te laten gaan. Uit de bijlage bij de raadsinformatiebrief blijkt echter dat er al veel gedaan is om te verduurzamen. De prognose op dat gebied is ook niet nieuw.

Een financieel degelijk beleid is belangrijk, maar GroenLinks wil dat niet voeren over de rug van de minst draagkrachtige burger. In dat kader vraagt de heer Wit waar bij het CDA de menselijke maat is gebleven? Als het dan de bedoeling is om “de basis op orde te krijgen”, kan dan ook het verhogen van de WOZ besproken worden? Laat de huiseigenaren meebetalen aan het dekken van de jeugdzorg. Laat dat niet betalen door de mensen die geen woningkeuze hebben en afhankelijk zijn van de overheid.

De heer Dolmans (D66) merkt op dat de motie Onderhoud en energiemaatregelen in plaats van nieuwbouw sociale sector met steun van D66 is ingediend in november 2019. Die motie is door het college overgenomen met de afspraak dat het college daar nadere invulling aan mocht geven.

Voor D66 was de motie in lijn met het coalitieakkoord en het verkiezingsprogramma. Daarbij is D66 van mening dat het percentage sociale woningen in Rijswijk moet worden afgebouwd. Omliggende gemeenten, waar een veel lager percentage sociale woningbouw is, worden op die manier gedwongen om een eerlijk aandeel te nemen in dit segment. Verder wordt daarmee de doorstroming bevorderd zodat er sociale woningen vrijkomen voor de mensen die die echt nodig hebben. Dat is belangrijk voor de toekomstbestendigheid en leefbaarheid van Rijswijk.

Het college zet forse stappen in het afbouwen van het percentage sociale woningbouw door geen sociale woningen op te nemen in de ontwikkeling van de Bogaard en het Havenkwartier. In die omgeving staat al veel sociale woningbouw. In lijn met het coalitieakkoord en de motie is op deze manier een forse beleidswijziging ingezet.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

D66 wil bijzondere aandacht geven aan de doelgroepen van verplegers, politieagenten en leraren. Zij zijn voor huisvesting afhankelijk van sociale huurwoningen en goedkope koopwoningen. D66 Rijswijk vindt de afgewogen beleidskeuzes die het college hierin maakt gewoon goed. De heer Dolmans vraagt het college om kritisch te zijn op de eigen mogelijkheden om als projectontwikkelaar op te treden. De gemeente heeft niet de capaciteit om zelf woningen te realiseren.

D66 staat volop achter de ambitie van het college om corporaties minder sociale huurwoningen te laten bouwen, om meer te investeren in middenhuurwoningen en om de huidige sociale woningvoorraad te verbeteren. Uitgangspunt is dat wijken minder eenzijdig worden. Dat betekent dat er in de ene wijk een transitie zal plaatsvinden naar minder sociale huurwoningen en goedkope koopwoningen, en in de andere wijk, zoals Rijswijk Buiten, gerichte volkshuisvesting voor doelgroepen worden gerealiseerd. De gemeente mag zich wat dat betreft hard opstellen in de onderhandelingen.

D66 steunt het beleid dat door de wethouders is ingezet en is verwoord in de raadsinformatiebrieven.

De heer Sleddering (VVD) spreekt zijn verbazing uit over de gang van zaken in de afgelopen maanden. De wethouder heeft de afspraken met de corporaties, die haaks stonden op de motie die was aangenomen in de begrotingsraad van 2019, naast zich neergelegd. Door vijf fractievoorzitters is een brief aan de wethouder gestuurd met het nadrukkelijke verzoek om uitvoering te geven aan de opdracht van de motie. Daarop is lange tijd geen reactie gekomen.

De opdracht van de motie was: minder sociale woningbouw in Rijswijk, meer onderhoud aan het verouderde bezit van in Rijswijk opererende corporaties, meer diversiteit in bepaalde wijken, zoals Te Werve en Muziekbuilt, en het bouwen van middenhuurwoningen voor medewerkers van de vitale beroepen onderwijs, zorg en politie. Een belangrijke doelstelling was herstel van de grondexploitatie in Rijswijk, bijvoorbeeld door de 10%-norm voor sociale woningbouw te schrappen voor Rijswijk Buiten.

Omdat het college lange tijd niets van zich liet horen, heeft de VVD-fractie het bestuurlijk initiatief genomen om een eigen antwoord te formuleren op de vragen die in de brief en de motie stonden. Dat antwoord staat in een motie die de VVD indient. Aanvankelijk was de CDA-fractievoorzitter mede-indiener van deze motie, maar die heeft daar op een later moment toch van afgezien.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Uit de reactie van het college, die de raad uiteindelijk op 12 mei ontving, blijkt dat het college vasthoudt aan grootschalige sociale woningbouw in Rijswijk. Sommige suggesties uit de VVD-motie zijn overgenomen, maar het grote verschil is dat het college de corporaties toestaat om ruime sociale woningen te verbouwen zonder er als gemeente iets voor terug te krijgen. Er worden bijvoorbeeld geen woningen bijgebouwd in het middensegment. Daarover gaat men slechts “in gesprek”. Het college heeft in die gesprekken echter geen goede onderhandelingspositie meer.

Er wordt nog te veel in stand gehouden. In Rijswijk Buiten blijft 10% sociale woningbouw de norm. Ook in Pasgeld-West blijft 10% sociale woningbouw mogelijk. In Pasgeld-Oost is zelfs 30% sociale woningbouw mogelijk, want er liggen daarover geen juridisch bindende afspraken. Het is bovendien risicovol dat het college opmerkt dat nog onderzocht wordt of er überhaupt gebouwd gaat worden in Pasgeld-West.

De VVD is van mening dat de gemeente zich de eventuele kosten daarvan niet kan permitteren. Het is daarom onbegrijpelijk dat het college het beleid die kant opstuurt. De heer Sleddering dient de volgende motie in.

Door de fractie van de VVD wordt de motie Daadkracht op het woningdossier! Oplossingen voor de ontstane impasse: meer diversiteit in het woningaanbod in.

De gemeenteraad van Rijswijk, in vergadering bijeen op 2 mei 2020, gehoord de beraadslagingen,

gelet op de behandeling van IB 20032 en de eerder verstuurde reactie van vijf fractievoorzitters van de VVD Rijswijk, OR, RB, CDA en BvR;

overwegende dat:

- a. in de Woonregio Haaglanden is geconstateerd dat Rijswijk met een percentage van 52% woningen in het bereikbare huursegment koploper in de regio is en daarom terug kan schroeven in dit percentage, ten gunste van de vrije sector;
- b. daarmee de motie “Onderhoud in plaats van nieuwbouw”, die vorig jaar na brede steun in de raad door het college is overgenomen, extra belang krijgt;
- c. een meerderheid in de raad geheel wil stoppen met nieuwbouw in de sociale sector, maar dat andere partijen dit nog in beperkte mate voor bepaalde doelgroepen zouden willen toestaan;

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

d. het voor de wijk Rijswijk Buiten acceptabel zou zijn om toch nog een aantal sociale woningen toe te voegen wanneer in andere wijken, Te Werve en de Muziekbuit, juist sociale woningen kunnen worden vervangen door goedkope vrije sector, middenhuur, huurwoningen waar een enorme vraag naar is;

verzoekt het college, daarom met de Rijswijkse corporaties te overleggen over een breed in de raad gedragen beleidslijn, als volgt:

- naast de 50 al gerealiseerde woningen in het sociale segment worden in Rijswijk Buiten naast de al in gang gezette projecten voor speciale doelgroepen: "De Entree" (28) en "Our House" (16) nog eens maximaal 100 appartementen, voor starters, in de sociale sector gebouwd;
- de realisatie van deze 100 appartementen wordt aan de Rijswijkse corporaties aangeboden volgens de daarvoor geldende afspraken met corporaties, maar met een zo min mogelijk negatief effect op de grondexploitatie;
- om de diversificatie per wijk te vergroten zal dit aanbod worden gedaan onder gelijktijdige afspraken over het bouwen van eenzelfde aantal huurwoningen in de vrije sector middenhuur (€730-€1.000 p/m) door de betreffende corporatie op plaatsen waar sterk verouderde sociale woningbouw in Rijswijk wordt gesloopt (zoals de wijk Te Werve of in de Muziekbuit);
- naast de 70 woningen in Rijswijk Buiten welke in IB 20032 worden genoemd, wordt ook het dan nog resterende aantal geplande sociale woningen van ruim 100 omgezet naar de vrije sector middenhuur, hetzij door de gemeente zelf, hetzij door particuliere beleggers met een langdurig beding over de huurgrens van deze woningen;

verzoekt het college voorts deze beleidslijn te vertalen in een nieuw prestatiecontract met de woningcorporaties en het bod aan de regionale Woontafel,

en gaat over tot orde van de dag.

Mevrouw De Man (Onafhankelijk Rijswijk) geeft aan dat zij zich volledig kan aansluiten bij de VVD. Zij noemt het verder bijzonder dat de raad zo lang heeft moeten wachten op een reactie van het college op de brief van de vijf fracties dat een oppositiepartij nu zelf een soort raadsvoorstel heeft geschreven.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

De heer Kooy (PvdA) vindt het opvallend dat elke fractie haar eigen punten haalt uit de raadsinformatiebrief en die vervolgens als waarheid beschouwt. De PvdA is het in elk geval eens met D66 dat er aandacht moet zijn voor gezonde, heterogene wijken. De wachtlijsten voor de sociale woningen groeien, maar ook de wachttijden voor het middensegment worden langer. Bovendien vertroebelt de discussie. Zo wordt er een vast percentage van 10% genoemd voor Rijswijk Buiten, maar blijft onduidelijk of het dan gaat om grondgebonden woningen of appartementen. Wat zijn de verplichtingen? 300 woningen, 400 woningen of meer? De PvdA gaat uit van 700 woningen, want als het eenmaal in een bestemmingsplan staat, is er sprake van een wettelijk kader en dus een verplichting.

Uit de raadsinformatiebrief blijkt dat het college de verliezen van Rijswijkse ontwikkelingen wil wegpoetsen over de rug van de minst draagkrachtigen. De PvdA kan daar niet mee instemmen. Het beleid zou gericht moeten zijn op huisvesting voor doelgroepen zoals jongeren en starters. Daar is meer behoefte aan dan aan drie-, vierkamerappartementen.

Om de doorschuifsystemen te laten werken, moet er in nieuwbouwplannen voldoende ruimte worden opgenomen. Dat blijkt niet uit de raadsinformatiebrief. Daarin staat dat sociale huisvesting niet in de Bogaard of het Havengebied worden gerealiseerd, terwijl daar juist mogelijkheden liggen voor betaalbare woningen in het sociale en middensegment.

De heer Kooy stelt de volgende concrete vraag aan de wethouder. In de aangenomen motie staat "stoppen met woningbouw". Gaat de wethouder daadwerkelijk daarmee stoppen of gaat hij daarmee door zoals hij verplicht is?

De heer Braam (Beter voor Rijswijk) geeft aan dat hij liever meer diepgang had gezien in de raadsinformatiebrief. Beter voor Rijswijk is altijd voorstander geweest van een goede mix van sociale woningbouw, middenhuur en het duurdere segment.

In de forumvergadering heeft Beter voor Rijswijk aangegeven dat het college de afspraken moet nakomen die het gemaakt heeft. Corporaties en partners hanteren zelf echter niet altijd datzelfde principe. Voor Eikelenburg staat al tien jaar lang een ontwikkeling gepland. Die plannen komen maar niet. Laat het college daarom met AM en de woningbouwcorporaties overleggen over het verlagen van het afgesproken percentage van 30% sociale woningbouw voor die locatie ten gunste van het middenhuursegment. Zo zijn er meer voorbeelden te geven. Er zijn afspraken gemaakt, maar die kunnen eventueel een andere invulling krijgen.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

De raadsinformatiebrief sluit goed aan op de bedoeling van de motie die in november 2019 is aangenomen. De motie die door de VVD is ingediend, is echter te gedetailleerd en schofferend voor het college. De brief van de vijf fractievoorzitters is keurig binnen de termijn van zes weken beantwoord, volgens afspraak.

De heer Van der Meij (Gemeentebelangen Rijswijk) vindt dat met de raadsinformatiebrieven een historische beleidswijziging wordt ingezet wat betreft de inzet van sociale woningbouw. Tot op het provinciale niveau wordt erkend dat Rijswijk een forse bijdrage heeft geleverd aan die sociale woningvoorraad in de regio. De corporaties hebben in de afgelopen jaren verzaakt in het onderhoud van die woningvoorraad.

Gemeentebelangen Rijswijk sluit zich aan bij de stelling van het college dat de bouw van nieuwe sociale huurwoningen geen vanzelfsprekendheid is. Het gaat niet om het realiseren van een bepaald percentage nieuwe sociale woningen, maar om het realiseren van woningen voor doelgroepen. Het is goed dat dat de beleidslijn wordt. Daarbij moet eerlijk en duidelijk worden aangegeven dat voor sommige doelgroepen op sommige locaties niet gebouwd kan worden. Dat is niet op te brengen.

De heer Van der Meij vindt het positief dat ook de CDA-fractie kan instemmen met de uitvoering van de motie door het college. In de brief aan het college werden nog onhaalbare eisen gesteld, bijvoorbeeld het inzetten van nieuwbouwgelden voor onderhoud. Daar gaat de raad niet over en dat is nu ook losgelaten.

Gemeentebelangen Rijswijk heeft er vertrouwen in dat de beleidslijn op een goede manier vertaald wordt naar de regionale Woonvisie.

De heer Weterings (Rijswijks Belang) geeft aan dat het onderhoud van de sociale huurwoningen prioriteit heeft. Hij ontvangt dagelijks berichten van inwoners die last hebben van slecht geïsoleerde en slecht onderhouden woningen.

De heer Weterings betreurt het dat GroenLinks-fractie spreekt over "Rijkswijkers". Het aandeel sociale huurwoningen in Rijswijk ligt ver boven het gemiddelde in de regio. De omringende gemeenten zouden daarom meer moeten bouwen in het sociale segment.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Wethouder Van de Laar geeft aan dat het college een duidelijke koerswijziging heeft ingezet. Er wordt niet meer gewerkt aan het vergroten van het areaal sociale woningbouw omdat het aandeel sociale huurwoningen in Rijswijk hoger is dan het gemiddelde in de regio. Er worden feitelijk minder woningen gebouwd dan afgesproken, de corporaties gaan over tot het bouwen van middenhuurwoningen en het doelgroepenbeleid is voorwaarde gemaakt voor het ontwikkelen van woningen.

Deze koerswijziging zou niet mogelijk zijn geweest zonder de medewerking van de corporaties. Zij hebben aangetoond oog te hebben voor de vraagstukken en ambities in Rijswijk. De corporaties willen graag doelgroepen huisvesten en oplossingen aandragen voor doorstromen, flexwonen en senioren. Zij zijn bereid om daarbij af te wijken van hun kerntaak: het huisvesten van mensen met een laag inkomen.

De corporaties erkennen ook dat er in Rijswijk Buiten een tekort is aan woningen in het middensegment. Zij zijn bereid om in dat segment woningen te realiseren. Zij dragen daar fors aan bij, ten bedrage van 2,1 miljoen. Bovendien besteden zij aandacht aan de wijkontwikkeling die het college voor ogen staat: gezonde, gemêleerde wijken. Zij zien ook dat een concentratie van sociale huurwoningen gevolgen kan hebben voor de leefbaarheid in een wijk.

Bij het maken van de woningmarktafspraken in de regio zal rekening worden gehouden met het doelgroepenbeleid dat Rijswijk gaat voeren. In de regio wordt breed erkend dat Rijswijk een bovengemiddeld percentage sociale huurwoningen heeft.

Wethouder Van de Laar merkt in reactie op het betoog van de GroenLinks-woordvoerder op dat er in de onderhandelingen met de projectontwikkelaars van de Bogaard nog genoeg afspraken mogelijk zijn over natuurinclusief en duurzaam bouwen. Daarbij is ook nog zeker ruimte voor woonzorgconcepten en innovatieve ouderenconcepten.

Het college komt nog naar de raad met een voorstel voor een pilot met het zelf ontwikkelen van woningbouw in Rijswijk Buiten.

In relatie tot de motie van de VVD denkt de wethouder dat het college aan alle punten tegemoet is gekomen. Mogelijk was de VVD daar liever verder in gegaan, maar de wethouder is tevreden over het bereikte resultaat.

In reactie op het betoog van de heer Kooy verwijst de wethouder naar de lijst van woningbouwprojecten die met de raadsinformatiebrief naar de raad is gestuurd. De gemeente stopt daar dus niet mee.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

In de bijlage bij de raadsinformatiebrief staat ook een lijst van het geplande onderhoud. Daaruit blijkt dat voor een belangrijk deel al tegemoet wordt gekomen aan de oproepen van de fracties van Beter voor Rijswijk en Rijswijks Belang om prioriteit te geven aan onderhoud.

Rijswijk Wonen en AM zijn in gesprek met elkaar over de ontwikkeling van Eikelenburg. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar de bestaande business case, maar ook naar andere bouwprojecten van Rijswijk Wonen en andere mogelijkheden tot samenwerking.

Wethouder Keus gaat in op de schaarse ruimte die beschikbaar is op Rijswijk Buiten. Het doel is om die zo goed mogelijk te gebruiken door voor doelgroepen te bouwen, zodat de doorstroming op gang komt. Daarbij zal duidelijk moeten worden gemaakt dat er niet voor elke doelgroep kan worden gebouwd op die locatie, juist omdat de ruimte schaars is.

De voorzitter geeft gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer Van Enk (CDA) gaat in op het betoog van de VVD-woordvoerder. In de bijlage bij de raadsinformatiebrief staan duidelijk per project de juridische en bestuurlijke verplichtingen. In de conclusie staat dat het college die gewoon nakomt. Op een aantal punten bestaan nog geen plannen of verplichtingen. Met de motie neemt de VVD een voorschot op die planvorming. Daarmee wordt de onderhandelingsruimte van de wethouder beperkt. De heer Van Enk roept de VVD daarom op om de motie in te trekken.

Mevrouw Pelzer (Wij.) beschouwt de motie van de VVD als overbodig.

De heer Wit (GroenLinks) merkt op dat het percentage van 52% sociale woningbouw in Rijswijk misleidend is omdat een groot deel van die woningen niet beschikbaar is voor mensen met een indicatie of anderszins, die niet aan een woning kunnen komen op de vrije markt. Het percentage woningen dat voor die mensen beschikbaar is, is 30,8%. Dat is marginaal vergeleken met de percentages die afgesproken zijn in de regio.

Weliswaar schiet het onderhoud van sociale huurwoningen tekort, maar de corporaties hebben budgetten om het achterstallig onderhoud in te lopen. Dat staat voor een groot deel ook al gepland. Achterstallig onderhoud van bestaande huurwoningen is in elk geval geen reden om te stoppen met het bouwen van nieuwe sociale huurwoningen.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

De heer Wit hoort graag wat de wethouder gaat inbrengen bij de bestuurlijke tafel Wonen. Op basis van de raadsinformatiebrief concludeert hij dat er wijken worden gecreëerd die niet bereikbaar zijn voor mensen met een laag inkomen.

De heer Dolmans (D66) is het eens met wethouder Van de Laar dat niet alleen het college zijn nek uitsteekt met de koerswijziging in het beleid, maar ook de corporaties zelf.

Het college houdt zich aan de afspraken die gemaakt zijn over het percentage sociale woningbouw in de regionale Woonvisie. Voor D66 is het nakomen van die afspraken een belangrijk punt.

Met de VVD-motie wordt de woningmarkt in detail ingevuld zonder daarover te overleggen met de daarbij betrokken partijen. D66 vindt dat onverstandig en geeft de voorkeur aan het verstandige en gebalanceerde beleid van het college.

De heer Sleddering (VVD) erkent dat bij de woningmarkt verschillende partijen betrokken zijn. De VVD wil met de motie die woningmarkt niet eenzijdig invullen, maar aangeven op welke manier een win-winsituatie te behalen is voor alle partijen. Het verzoek in de motie luidt bovendien “deze beleidslijn vertalen naar een nieuw prestatiecontract”. Het is de inzet voor onderhandelingen. De heer Sleddering trekt daarom niet zijn motie in. Deze lijn biedt de meeste kans op een goed woningbeleid met een degelijke financiële onderbouwing.

De heer Kooy (PvdA) geeft aan moeite te hebben met de door het college gebruikte term “koerswijziging”. Op de lijst staan 1.048 sociale huurwoningen. Is daar een gelijk aantal woningen in het segment van de middenhuur tegenover te zetten, voor verschillende doelgroepen? Is het mogelijk om die stap voorwaarts te zetten?

De PvdA geeft de VVD een compliment voor het doen van een voorzet voor beleid. Desalniettemin kan de heer Kooy zich niet vinden in de inhoud van de motie.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk) wijst op de passage onder punt 3. in de raadsinformatiebrief waarin staat dat het bod gebaseerd zal zijn op het feit dat Rijswijk de voorraad mag afbouwen en er dus geen extra sociale woningbouw gebouwd zal worden. Op basis van deze passage roept de heer Braam de VVD op om de motie in te trekken.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

De heer Van der Meij (Gemeentebelangen Rijswijk) vindt het jammer dat GroenLinks het doet voorkomen alsof het Rijswijkse woningbouwbeleid asociaal is. Het vraagstuk van de sociale woningbouw is regionaal van aard. Hoewel Rijswijk dat niet voor de gehele regio Haaglanden kan oplossen, heeft Rijswijk in belangrijke mate bijgedragen aan het succes van het regionale woningverdeelsysteem.

Gemeentebelangen Rijswijk geeft geen steun aan de motie van de VVD. Stadsontwikkeling is geen kwestie van hier 100 meer en daar 100 minder. De raad geeft de kaders aan, het college is verantwoordelijk voor de concrete uitwerking daarvan.

De heer Weterings (Rijswijks Belang) geeft aan dat de raadsinformatiebrief erg laat beschikbaar kwam voor de raad. Er was eigenlijk geen tijd meer om daarover in de fractie te overleggen.

Het is goed dat er een plan ligt voor het inhalen van achterstallig onderhoud van sociale huurwoningen. Kan de wethouder de raad per kwartaal op de hoogte brengen van waar er onderhoud is gepleegd en wat de status daarvan is?

Wethouder Van de Laar geeft aan dat het geen verantwoordelijkheid is van het college om een rapportage op te stellen over het onderhoud van huurwoningen door corporaties. Het is aan huurdersverenigingen en corporaties zelf om dat te monitoren. Overigens worden daarover wel afspraken gemaakt met de corporaties in de prestatiecontracten. Op die manier wordt dat wel gemonitord.

De wethouder gaat graag in op de uitdaging om evenveel middenhuurwoningen te realiseren als is afgesproken voor het sociale huurcontingent. Daarbij gaat het zeker om zo'n duizend woningen gelet op het aantal nieuwbouwprojecten dat op stapel staat.

Het college is bereid om de suggestie die in de VVD-motie staat als gedachte mee te nemen in het uitvoeren van het beleid. Het is echter niet bereid om de motie concreet uit te voeren.

Wethouder Keus geeft aan dat hij de VVD-motie als overbodig beschouwt. De motie heeft als doel om een nieuwe beleidslijn in te zetten, maar uit de raadsinformatiebrief blijkt dat het college voornemens is om dat zelf te doen. Verder ligt het voor de hand om andere partijen te betrekken bij het bepalen van dat beleid. Ook daarvoor is de motie niet nodig.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

STEMMING MOTIE VVD

Voor: 7 (VVD, Rijswijks Belang en Onafhankelijk Rijswijk)

Tegen: 24

11. Motie “Rijswijkse markt terug naar het oude normaal” (Rijswijks Belang en VVD)

De heer Weterings (Rijswijks Belang) heeft signalen gekregen dat de Rijswijkse markt mogelijk wordt verplaatst naar de Bogaard of de Prinses Margrietsingel. Dat heeft de heer Weterings verbaasd want de Rijswijkse markt hoort traditioneel thuis in Oud-Rijswijk.

Door de fracties van Rijswijks Belang en de VVD wordt de motie Rijswijkse markt terug naar het oude normaal ingediend.

De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 12 mei 2020,

constaterende:

- dat de gemeente Rijswijk voornemens is om de Rijswijkse zaterdagmarkt geheel of ten dele te gaan verplaatsen naar de Prinses Margrietsingel of het Bogaardplein;
- dat de gemeente Rijswijk volgens eigen zeggen ambtelijk en bestuurlijk de voorgestelde scenario's van de marktmeesters voor de inrichting van de markt in Oud-Rijswijk heeft gewogen en om “moverende redenen” heeft afgewezen;
- dat onze fracties van mening zijn dat de markt in Oud-Rijswijk een essentiële rol heeft bij het vitaal houden van de oude dorpskern en de sociale samenhang in Rijswijk;
- dat bij een goede herinrichting van de markt in Oud-Rijswijk met een topografische blik, het niet nodig is om enkele kramen te gaan weren van de Zaterdagmarkt;
- dat ondernemers in Oud-Rijswijk en op de markt bereid zijn om met een positieve en creatieve blik naar een goede oplossing te zoeken voor een behoud van de markt binnen de regels van het RIVM;

verzoekt het college:

- in samenspraak met de marktmeester(s), vertegenwoordigers, marktlieden en winkeliers tot een gemeenschappelijke oplossing te komen in het belang van het voortbestaan van de markt in Oud-Rijswijk,

en gaat over tot orde van de dag.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Mevrouw Woudstra (D66) ziet graag dat er een goed overleg plaatsvindt tussen gemeente en betrokken partijen. Dat overleg is er nog niet geweest. Zodra de uitwerking van dat overleg is neergelegd in maatregelen, hoort mevrouw Woudstra graag wat de stand van zaken is.

Mevrouw Koegler Böhm (CDA) geeft aan dat zij ook verontrustende berichten heeft gehoord van marktkooplui. Wat zijn de afwegingen van het college geweest in het komen tot een besluit?

De heer Van der Meij (Gemeentebelangen Rijswijk) hoort graag een reactie van het college op de ingediende motie.

Mevrouw Van Nunen (PvdA) heeft geconstateerd dat marktkooplieden en winkelend publiek heel consciëntieus zijn omgegaan met de coronamaatregelen. Zij hoort daarom graag de reactie van het college op de ingediende motie, waar de PvdA in principe sympathiek tegenover staat.

De voorzitter reageert namens het college op de ingediende motie. Er heeft veelvuldig contact plaatsgehad tussen gemeente en marktkooplieden als gevolg van de coronacrisis en de maatregelen die daaruit voortkwamen. Non-foodkramen kregen in eerste instantie geen plek meer op de markt in Oud-Rijswijk. Recentelijk ontstond ruimte om die kramen weer toe te staan. Uitgangspunt van de gemeente is om de markt uiteindelijk weer in ere te herstellen, ook in Oud-Rijswijk.

Ambtelijk is gekeken naar de mogelijkheid van verplaatsing van de markt naar het Bogaardplein of de Prinses Irenelaan omdat daar de coronamaatregelen eenvoudiger te realiseren waren. Inmiddels is besloten om te zoeken naar een plek in Oud-Rijswijk. Daarover wordt overlegd met de marktkooplieden. De inrichting van de straten in Oud-Rijswijk maakt het niet eenvoudig om daarvoor een oplossing te zoeken, maar daar zijn wel mogelijkheden voor te vinden.

De voorzitter beschouwt de motie als overbodig.

De heer Weterings (Rijswijks Belang) dankt de voorzitter voor de toezegging dat met de marktpartijen wordt overlegd en dat de inzet gericht is op terugkeer van de markt in Oud-Rijswijk. De heer Weterings verzoekt om een schorsing om te overleggen met de mede-indiener van de motie.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De heer Weterings (Rijswijks Belang) houdt de motie aan.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

De heer Sleddering (VVD) dankt het college voor de inzet om de markt te behouden voor Oud-Rijswijk. Hij verzoekt de voorzitter om met de gemeentebesturen te regelen dat de communicatie op dit uiterst gevoelige dossier voortaan zorgvuldiger plaatsvindt.

De voorzitter geeft aan dat hij daar alert op zal zijn.

12. Motie “Vakantiestraat” (GroenLinks en PvdA)

De heer De Vries (GroenLinks) dient een motie in over het aanvragen van toestemming voor “vakantiestraat”. Daarvoor zouden dan voorwaarden kunnen gelden, zoals de RIVM-richtlijnen, een bepaald draagvlak dat minimaal nodig is in de straat, de bereikbaarheid voor nood- en hulpdiensten en een plan voor parkeren op een alternatieve locatie. Met de vakantiestraat ontstaat direct in de buurt meer ruimte om te recreëren. Dat beperkt het aantal reisbewegingen en daarmee worden populaire plekken ontzien.

Door de fracties van GroenLinks en de PvdA wordt de motie “Vakantiestraat” ingediend.

De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 12 mei 2020,

constaterende dat:

- veel Nederlanders door de coronapandemie niet op vakantie kunnen door bijvoorbeeld onzekerheid over gezondheid of financiën;
- door het vele thuiswerken veel auto's al twee maanden ongebruikt voor de deur staan en meer mensen buiten willen zijn, een ommetje maken in de buurt of een stukje gaan fietsen;
- de openbare ruimte schaars is en deze ruimte op zoveel andere manieren ingericht kan worden;
- in het Coalitieakkoord Rijswijk 2019-2022 staat dat “we werken” aan “een andere inrichting van de openbare ruimte (...) die uitnodigt tot lopen, fietsen, buitenspelen en ontmoeten”;

overwegende dat:

- er in de afgelopen vijf jaar in veel en diverse gemeenten in binnen- en buitenland ervaringen zijn opgedaan met het (tijdelijk) anders inrichten van woonstraten waardoor er eenvoudig een duidelijk afwegingskader met voorwaarden kan worden opgesteld;
- er diverse gemeenten nu voor de aankomende zomervakantie werk maken van vakantiestraten;

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

- 1 - rekening houdend met de RIVM-richtlijnen - zodat er voor thuisblijvende kinderen ruimte komt om te spelen en volwassenen buiten kunnen recreëren
- 2 - wat zorgt voor meer woonbeleving;
 - met elke vakantiestraat er meer ruimte komt voor recreatie, het spreiden van inwoners en het aanhouden van 1,5 meter. Daarnaast maken inwoners minder reisbewegingen en worden populaire plekken zoals het Wilhelminapark of het strand ontzien;

verzoekt het college:

- op korte termijn vakantiestraten in Rijswijk voor komende zomer mogelijk te maken en inwoners, wijkverenigingen en andere mogelijk geïnteresseerden hierover actief te informeren (bijvoorbeeld door een webpagina met de regels) en te faciliteren via Loket Stadskracht;
- op basis van de opgedane ervaringen een plan te maken hoe vanaf 2021 vakantiestraten jaarlijks tijdens vakanties kunnen worden ingevoerd;
- dit plan uiterlijk voor 1 april 2021 te delen met de gemeenteraad,

en gaat over tot orde van de dag.

Mevrouw De Man (Onafhankelijk Rijswijk) vindt het een leuk idee, maar vermoedt ook dat het achterliggende doel gericht is op het verwijderen van de auto uit de wijk. De buitenruimte is schaars, maar dat geldt ook voor het aantal beschikbare parkeerplekken. Het bestemmen van straten als vakantieplekken leidt onvermijdelijk tot een drama met het parkeren van de auto's. Om die reden zal Onafhankelijk Rijswijk de motie niet steunen.

Mevrouw De Mooij (VVD) vindt de motie sympathiek maar vraagt zich wel af hoe de vakantiestraat zich verhoudt tot de mobiliteitsbehoefte van andere mensen in de stad. Bovendien is niet te zeggen hoe de situatie er in de toekomst uit ziet en is invoering van een jaarlijks terugkerende mogelijkheid misschien niet nodig. Eigen initiatieven van burgers zijn prima, maar die hoeven niet op voorhand door de gemeente ingericht te worden. De VVD is daar geen voorstander van.

Mevrouw Pelzer (Wij.) verbaast zich over de bijdrage van Onafhankelijk Rijswijk. Kinderen willen nu eenmaal bewegen en dat mag niet beperkt worden ten gunste van het parkeren. Wij. vindt de motie heel sympathiek, maar ziet de vakantiestraat wel als een vorm van bewonersinitiatief. De bewoners zouden daarvoor zelf voorwaarden moeten creëren; die hoeven niet opgelegd te worden door de gemeente. Wij. staat evenwel achter de gedachte van de motie.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Mevrouw Koegler Böhm (CDA) heeft er moeite mee een voorstelling te maken van hoe een vakantiestraat eruit zou zien. In de motie wordt verwezen naar het Loket Stadskracht, maar dat loket staat al open voor initiatieven en ideeën van inwoners die iets willen organiseren voor de buurt. Voor het organiseren van een vakantiestraat is dus geen motie nodig.

Daarbij komt dat de gemeente zuinig moet omgaan met het beschikbare gemeentebudget. Geld beschikbaar stellen voor een vakantiestraat is niet strikt noodzakelijk.

Verder zijn er risico's wat de uitvoerbaarheid betreft. Waar moeten de auto's geparkeerd worden? Hoe lopen de verkeersstromen? Hoe wordt de handhaving geregeld? Wie ruimt het zwerfafval op? Hoe wordt er een breed draagvlak georganiseerd?

De CDA-fractie staat niet direct positief tegenover de ingediende motie en is benieuwd naar de beantwoording van de wethouder.

De heer Van der Meij (Gemeentebelangen Rijswijk) ziet positieve maar ook negatieve punten in de ingediende motie. Hij vreest dat voor- en tegenstanders van de vakantiestraat uiteindelijk in conflict raken met elkaar en dan een beroep doen op de gemeente voor een oplossing. Gemeentebelangen Rijswijk is dan ook vooralsnog geen voorstander van een grootschalige invoering van het fenomeen vakantiestraat. De heer Van der Meij vraagt de wethouder om een reactie op de motie zodat hij een definitief oordeel over de motie kan vellen.

De heer Weterings (Rijswijks Belang) vindt de motie erg sympathiek. Die is gericht op verbinding in de wijk, spelende kinderen, een schone lucht. Hij steunt de motie.

Mevrouw Woudstra (D66) staat eveneens sympathiek tegenover de motie. De aandacht voor voetgangers en fietsers past ook bij het beleid dat D66 voorstaat. Mevrouw Woudstra hoort wel graag wat de kosten van de uitvoering zijn van deze motie en wat de gevolgen zijn voor de veiligheid.

Mevrouw Van Nunen (PvdA) merkt op dat de PvdA de motie mede heeft ingediend. De inzet is om via Loket Stadskracht de mogelijkheid te bieden om in de zomer vertier te bieden op straat voor kinderen en volwassenen. Dat kan natuurlijk alleen als daar voldoende draagvlak voor is in de straat. Mevrouw Van Nunen vindt het jammer dat een groot aantal fracties zich focust op de mogelijke bezwaren terwijl er overal in het land voorbeelden zijn van succesvolle vakantiestraten. Mevrouw Van Nunen hoopt daarom op een positieve reactie van de wethouder op de motie.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00 uur

De heer Braam (Beter voor Rijswijk) constateert dat de motie overbodig is omdat er al verzoeken kunnen worden ingediend voor een vakantiestraat.

Daarnaast speelt het financiële aspect een rol en moet er aandacht zijn voor de positie van de gemeente als er een regeling in het leven wordt geroepen. De gemeente zou dan betrokken kunnen raken bij conflicten tussen bewoners.

Verder is het volstrekt onverantwoord om tijdens de coronacrisis kleine evenementen te gaan organiseren. Als een speeltuin al niet open mag, dan is een bijeenkomst van tientallen bewoners in één straat al helemaal ontoelaatbaar.

Wethouder Bentvelzen vindt de motie zeer sympathiek. Dergelijke initiatieven worden toegejuicht en mogelijk gemaakt via het Loket Stadskracht. Het team Gebiedsregie ziet hierin ook een rol weggelegd voor zichzelf in de zin van verbinden en adviseren. Bij een dergelijk initiatief zijn echter ook andere partijen betrokken zoals de handhaving, het Horecaloket, evenementenorganisaties, Stadsbeheer, het sociaal domein, welzijn en politie. In de tijd van de coronacrisis ontbreekt het deze partijen aan capaciteit om zich daarvoor in te zetten. Belangrijke vragen zijn bovendien of mensen uit andere straten en buurten dan in die Vakantiestraat mogen komen en hoe er wordt omgegaan met de drukte in die straat, met het maximum aantal bezoekers, met de duur van het evenementen, met het draagvlak in de straat of buurt en met de parkeerdruk. Om deze redenen ontraadt het college de motie.

De heer De Vries (GroenLinks) geeft aan dat het initiatief bij bewoners zelf ligt, maar dat de gemeente vooraf een aantal voorwaarden kan stellen. Op basis daarvan kan een inwoner bepalen of hij een aanvraag wil doen voor het organiseren van een vakantiestraat.

Mevrouw De Man (Onafhankelijk Rijswijk) benadrukt dat het idee heel sympathiek is, maar dat het initiatief daarvoor bij inwoners zelf moet liggen. De gemeente moet daar niet een rol in spelen.

Mevrouw Pelzer (Wij.) erkent dat het initiatief bij de bewoners moet liggen. Voor de afstemming en de veiligheid is echter vaak inzet van de gemeente nodig. Wellicht is het een goed compromis om het idee van de vakantiestraat als bewonersinitiatief te organiseren en later, na de coronacrisis, opnieuw op te pakken.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Mevrouw Koegler Böhm (CDA) concludeert dat initiatieven kunnen worden ingediend bij het Loket Stadskracht. Dat moet echter niet worden gedaan tijdens de coronacrisis want dat kost capaciteit die op dit moment beter ergens anders voor kan worden ingezet.

Mevrouw De Mooij (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de wethouder. Het kost te veel capaciteit en geld om op dit moment het initiatief van een vakantiestraat breed te faciliteren.

De heer Van der Meij (Gemeentebelangen Rijswijk) sluit zich eveneens aan bij de woorden van de wethouder. In deze tijd ligt de prioriteit van de ambtelijke capaciteit elders.

Mevrouw Woudstra (D66) vindt het idee van de motie nog steeds erg leuk, maar is het eens met de wethouder dat dergelijke initiatieven via het Loket Stadskracht kunnen worden aangemeld.

Mevrouw Van Nunen (PvdA) vindt het jammer dat er zo negatief gesproken is door raad en college over de motie vakantiestraat. Het zou gemakkelijk ingepast kunnen worden in de brede welzijnsnota of allerlei speeltuininitiatieven. Het verdient een kans.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk) herhaalt dat een speeltuin al niet open mag in de coronatijd. Het initiatief voor een vakantiestraat is dus al helemaal onmogelijk. Misschien is volgend jaar meer mogelijk, al blijven er dan ook risico's op het punt van het draagvlak en verkeersveiligheid.

Wethouder Bentvelzen herhaalt dat de motie erg sympathiek is, maar dat een dergelijk initiatief niet door de gemeente geïnitieerd moet worden. Door het Loket Stadskracht kan voldoende ondersteuning worden geboden bij een dergelijk burgerinitiatief.

De heer De Vries (GroenLinks) verzoekt om een schorsing.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De heer De Vries (GroenLinks) vraagt de voorzitter om de motie in stemming te brengen.

STEMMING MOTIE GroenLinks en PvdA

Voor: 9 (GroenLinks, PvdA en Rijswijks Belang)

Tegen: 22

Niet-vastgesteld verslag van de
vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 12 mei 2020 om 20.00
uur

Hiermee wordt de vergadering om 00.25 uur gesloten.

Verslag (on)gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in
zijn vergadering van 2020

M.J. Bezuijen, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier