

Aan de voorzitter van de raad en
aan de raad van de gemeente Rijswijk
p/a Gemeentehuis Rijswijk

Dames en Heren,

De Wet Openbaarheid Bestuur opent voor burgers de mogelijkheid inzage te krijgen in uw handelen, juist ook als dit gekenmerkt wordt door een niet-handelen, een niet-communiceren en het niet nemen van uw verantwoordelijkheid.

Op mijn Open Brief die ik u d.d. 27 september 2019 heb toegezonden, blijft **elke** reactie van u achterwege. Ook mijn klacht d.d. 4 februari 2020 jegens uw raad legt u volledig terzijde.

Daarnaast vormt de wijze waarop mijn klacht is afgehandeld, zowel procedureel alsook de argumentatie die u daarbij hanteert, een volgend element in een *drama-in-meerdere-bedrijven*. Dit alles lijkt er van uw kant slechts op gericht *géén* openheid van zaken te willen geven en daartoe verdraait u zelfs mijn vraag aan u om schriftelijk op mijn Open Brief te reageren en bovendien worden door u procedures *flexibel* toegepast.

Inmiddels hebben mijn acties geleid tot een persoonlijke interventie door de Commissaris van de Koning, de heer Smit, en tot een uitspraak van de Nationale Ombudsman. Over deze acties zal ik u separaat informeren. Dit is gewenst en noodzakelijk om te voorkomen dat u als raad, omdat u formeel niet geïnformeerd mocht(?) worden over mijn klacht jegens u, het argument zou kunnen gaan hanteren dat "ik het niet hebt geweten".

Uit de reactie van de Nationale Ombudsman blijkt dat hij niet gerechtigd is inhoudelijke c.q. beleidsmatige uitspraken te doen in reactie op mijn Open Brief aan u. Maar *expliciet* heeft de Nationale Ombudsman o.a. wél aangegeven dat mijn klacht jegens u in zoverre terecht is dat u lange tijd geen inzicht aan mij heeft gegeven over hoe u mijn Open Brief en vervolgens ook mijn klacht jegens uw raad (die door de Klachtencoördinator ontvankelijk werd verklaard) zou gaan afhandelen.

Uiteindelijk hebben uw "*politieke leiders*", verenigd in het presidium, er voor gekozen om mijn Open Brief **namens uw raad** "inhoudelijk" af te doen met de mededeling dat de raad "geen behoefte heeft daarop te reageren". En nadat u (veel te laat overigens, zo stelt ook de Nationale Ombudsman) als reactie heeft aangegeven *geen behoefte te hebben* op mijn Open Brief te reageren, beschouwt u met ditzelfde argument mijn klacht als "afgehandeld". De voorzitter van uw raad heeft dit in zijn functie van *klachtbehandelaar* naar mij toe schriftelijk bevestigd en gebruikt daarbij opnieuw het volstrekt onjuiste argument dat ik zou vragen om een open gesprek met uw raad.

Tenminste ben ik uit het feit dat u aangeeft "geen behoefte te hebben op mijn Open Brief te reageren" geneigd af te leiden dat u kennis heeft genomen van de inhoud ervan en dus of anderszins ook een standpunt heeft ontwikkeld over elke van de in mijn Open Brief aan u voorgelegde vraag. Van een zich verantwoordelijk voelende raad mag ik dus verwachten dat er bij u dus een (beeld van een) beleidsvisie in voorbereidende dan wel in uitvoerende zin bestaat bij de door mij aan u in mijn Open Brief voorgelegde vragen.....met andere woorden: een onderbouwing van uw standpunt "geen behoefte te hebben op mijn Open Brief te reageren".

Middels deze aanvraag verneem ik dan ook graag van u

- a. welk besluitvormingsproces of *welk ander gebeuren* ten grondslag heeft gelegen aan uw standpunt "geen behoefte te hebben aan het geven van een reactie op mijn Open Brief"
- b. de inhoudelijkheid/de onderbouwing van dit standpunt van u bij elk van de in mijn Open Brief aan u gestelde vragen. Het betreft namelijk vragen die elk betrekking heeft op (gemaakte c.q. te maken) beleidskeuzes in voorbereidende danwel uitvoerende zin. Ik mag er redelijkerwijs van uitgaan dat u bij elke vraag datzelfde standpunt (nl. "geen behoefte te hebben aan een reactie daarop geven") als verantwoordelijk bestuursorgaan heeft afgewogen.
- c. hoe het überhaupt mogelijk is dat mijn klacht wordt *afgehandeld* zonder de voorwaarden van de klachtenprocedure daarbij te hanteren (zie standpunt van de Nationale Ombudsman) terwijl u daarvan middels mijn brief van 9 maart 2020 op de hoogte was gebracht
- d. hoe uw raad dit vanuit democratisch oogpunt twijfelachtig functioneren met betrekking tot het afhandelen van brieven danwel verzoeken van burgers, alswel de dubieuze afhandeling van een klacht van een burger naar de toekomst toe gaat voorkomen.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Vriendelijke groeten,

Cees van Overbeek

c.c.: de Rekenkamer

het secretariaat van de Commissaris van de Koning

Mede-Rijswijkers

P.S.: Ten overvloede meld ik hier nog dat alle stukken waarover ik van u duidelijkheid vraag, in uw bezit zijn.....mochten deze *in het ongerede zijn geraakt*, dan zend ik u deze natuurlijk graag nogmaals toe.

Verzonden vanaf Samsung-tablet.

Informatie, producten en diensten van de gemeente Rijswijk zijn te vinden op :

www.rijswijk.nl De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Rijswijk vindt u op : <https://www.rijswijk.nl/e-mailgedraglijn>

Aan de voorzitter van de raad en
Aan de raad van de gemeente Rijswijk,
p/a Gemeentehuis Rijswijk

Een strijd tegen onwil, onvermogen en onverschilligheid

Via de griffie zond ik u i.l. vrijdag mijn bericht betreffende mijn verzoek krachtens de Wet Openbaarheid Bestuur (WOB). Zelf zond ik dat bericht naar de bcc-geadresseerden. Van de griffie vernam ik dat de WOB-proceduregang in werking is gezet.

In mijn bericht maakte ik melding van een separaat te zenden informatie naar aanleiding van acties die ik ondernomen had nadat u (in eerste instantie en zeer lange tijd) weigerde te reageren op mijn Open Brief en op mijn klacht jegens de raad en vervolgens ook op de wijze waarop mijn klacht *afgehandeld* is.

Deze toegezegde informatie doe ik u hierbij toekomen.

Ik zend u deze informatie omdat u allen medeverantwoordelijkheid draagt voor het totaal-gebeuren rondom mijn Open Brief, mijn klacht jegens u, alsmede voor de afhandeling van mijn klacht. Ik heb u gedurende het gehele traject zowel mondeling (via inspreken) als schriftelijk (u heeft de desbetreffende stukken ontvangen) geïnformeerd. U bleef bij uw standpunt dat *wegkijken* en het *flexibel toepassen van procedures* de voorkeur verdienen. In de vervolgfase kunt u het argument " ik heb het niet geweten" niet (meer) hanteren.

De drie tot op heden ondernomen acties van mij zijn:

a. De **commissaris van de koning (cdk)** : deze heb ik, via zijn secretariaat, meerdere keren aangeschreven en uiteraard de Open Brief van 27 september 2019, de klacht van 4 februari 2020 en aanvullende informatie toegezonden.

Dit heeft geleid tot schriftelijke communicatie en enkele telefoongesprekken vanuit het secretariaat van de cdk met mij. Tenslotte heeft de cdk zelf eind april 2020 de voorzitter van de raad telefonisch benaderd. Over de inhoud van dat gesprek is begrijpelijkerwijs naar mij toe geen mededeling gedaan. Wel is mij gezegd dat aan de voorzitter van de raad in elk geval is opgedragen een 1-op-1- gesprek met mij te arrangeren, dat toekomstgericht moet zijn en waar ook burgerparticipatie deel van uitmaakt.....zo'n gesprek blijkt na 7 weken (!) (i.c. op 17 juni 2020) mogelijk in de agenda van de voorzitter van de raad, hetgeen de *gevoelde urgentie* onderstreept, niettegenstaande het feit dat ik naar de voorzitter van de raad toe aangaf ook 's avonds beschikbaar te zijn.

Op mijn initiatief hebben de voorzitter van de raad en ik wel bespreekpunten met elkaar uitgewisseld.

b. Mijn klacht en daarmee verbonden stukken heb ik voorgelegd aan de **Nationale Ombudsman**.

Kernpunten uit de reactie van de **Nationale Ombudsman (in twee verschillende schriftelijke stukken neergelegd: een brief voor de voorzitter van de raad en één voor mij: beiden hebben we beide brieven ontvangen):**

1. De raad heeft te lang gewacht met het geven van duidelijkheid naar mij toe over hoe hij mijn Open Brief gaat afhandelen....en in zoverre heeft mijn klacht de kwalificatie " terecht" gekregen van de Nationale Ombudsman

2. Het kan en mag niet zo zijn dat (door een burger eerst) een klacht ingediend moet worden om de raad ertoe te brengen duidelijkheid te verschaffen over hoe een brief of verzoek van een burger zal worden afgehandeld. Daarvoor is een klachtenprocedure niet in het leven geroepen, aldus de Nationale Ombudsman,
3. De klachtbehandelaar (=de voorzitter van de raad) heeft mijn klacht niet conform de klachtenregeling afgehandeld zo deelt de Nationale Ombudsman mij expliciet mee. Ik had dit al in een schrijven van 9 maart 2020 aan de klachtbehandelaar gemeld en dit bericht ook gezonden naar raadsleden. Hierop kwam van niemand een reactie.
4. Eerder had ik aanvullend in mijn klacht gemeld dat er een *onduidelijkheid/discrepantie* is tussen de klachtenregeling en het klachtenformulier die ertoe kan leiden dat burgers menen dat er géén klacht kan worden ingediend tegen de raad. In zijn bericht dat mijn klacht was afgehandeld, ontkende de voorzitter van de raad het (mogelijk) bestaan van zo'n discrepantie. Evenwel: omdat de Nationale Ombudsman mijn stelling onderschreef, wordt de voorzitter van de raad door de Nationale Ombudsman dringend geadviseerd actie te ondernemen om deze onduidelijkheid/onvolledigheid tussen de klachtenprocedure en het klachtenformulier tekstueel weg te werken
5. De Nationale Ombudsman legt de verantwoordelijkheid bij de voorzitter van de raad om er structureel erop toe te blijven zien dat de raad tijdig naar burgers toe aangeeft hoe de afhandeling van een brief of verzoek van een burger gaat plaatsvinden.
6. In tegenstelling tot de raad en haar voorzitter heeft de Nationale Ombudsman Ombudsman *gelukkig wel onderkend* dat ik in mijn Open Brief helemaal *niet* gevraagd had om een *gesprek met de raad* maar *juist wel* om een schriftelijke reactie op mijn Open Brief. De raad en haar voorzitter hebben dit verzoek van mij *heel bewust* (want ik heb er meerdere keren schriftelijk en mondeling op gewezen) niet zo willen lezen.

c. De route van de **wet openbaarheid bestuur** om een inhoudelijke beantwoording van mijn Open Brief te verkrijgen. Deze route heb ik met mijn bericht aan de voorzitter van de raad en aan de raad l.l. vrijdag ingezet. Hiervoor staat een reactietermijn van 4 weken na ontvangst van de aanvraag (i.c. 4 juni 2020) welke termijn onder voorwaarden één keer met vier weken kan worden verlengd.

Vriendelijke groeten,
Cees van Overbeek

Bcc: het secretariaat van de Commissaris van de Koning
de Rekenkamer
mede-Rijswijkers

Verzonden vanaf Samsung-tablet.