



Forum Samenleving

24 september 2020

aanwezig

Voorzitter

De heer R. van der Meij

ter kennisname aan

raadsleden en fractieassistenten:

mevr. F. van Amerongen
De heer D. van Dam (f.a.)
de heer M. Ezinga
mevr. I. Jansen (f.a.)
mevr. N. Kames
mevr. N. Kistemaker
Mevr. A. Koegler
mevr. M. Koopman
de heer G. Kruger
Mevr. W. Van Nunen
Mevr. J. Schröter
De heer R. Veerman
De heer M. Wit
De heer A. van den Berg

Portefeuillehouders:

wethouder mevr. Besteman
wethouder mevr. Bentvelzen
wethouder en (loco)burgemeester
de heer Lugthart

Griffier:

Mevr. P.E. van Santen

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 24 september 2020

Datum: 24 september 2020

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom bij het tweede deel van Forum Samenleving. Tijdens deze vergadering worden de agendapunten besproken die dinsdag 22 september vanwege de tijd niet behandeld konden worden. De voorzitter inventariseert de aanwezigen en woordvoerders en constateert dat er vanuit Beter voor Rijswijk en Onafhankelijk Rijswijk niemand aanwezig. De heer Ezinga van VVD heeft aangegeven iets verlaat te zijn (Nb. de heren Kruger en Van den Berg zijn in de loop van agendapunt 2 aangesloten). Vanuit het college zijn de wethouders mevrouw Bentvelzen, mevrouw Besteman en, tevens locoburgemeester, de heer Lugthart aanwezig.

2. Jeugdzorg

De voorzitter geeft de wethouder het woord voor de vragen en actualiteiten rondom de informatiebrieven met betrekking tot Jeugdzorg. Vervolgens krijgen de fracties gelegenheid tot reactie in een eerste en tweede termijn.

Wethouder mevrouw Bentvelzen begint haar inleiding met meest recente informatiebrief met prognoses voor 2020. Deze prognoses zijn niet rooskleurig en vallen in Rijswijk 2,4 miljoen hoger uit. De wethouder geeft aan dat zij de brief heeft gestuurd om de raad de beschikbare informatie niet te willen onthouden tot de halfjaarsrapportage, maar vraagt om wat tijd om een duiding te kunnen laten maken op de verhoging voor



Forum Samenleving

24 september 2020

Rijswijk, zodat vervolgens gesprek en debat hierover mogelijk is. De wethouder beantwoordt de vragen bij de verschillende IB's:

IB 20 087 Addendum rondom financiering Jeugdweg ongedekte kosten

Partij van de Arbeid heeft gevraagd of de wethouder er bekend mee is dat er in de zomervakantie diverse aanvragen vertraging hebben opgelopen en jeugdigen langer hebben moeten wachten en heeft ook administratieve lasten aan de orde gebracht.

In reactie geeft **wethouder Bentvelzen** aan dat zij en de organisatie de signalen niet kennen en dat niet duidelijk is of ze regionaal of lokaal waren. Gelukkig lukt het veel aanbieders om de hulp in deze periode online en soms aan huis te verlenen. De gecontracteerde jeugdzorgaanbieders, jeugdhulpaanbieders in de regio Haaglanden, hebben in een enquête van het Servicebureau Haaglanden in juni aangegeven dat de hulp aan gezinnen ondanks de coronacrisis doorging en de situatie grotendeels vergelijkbaar was met de situatie voor 15 maart 2020. Het doel van het addendum was niet om achterstanden weg te werken, maar om de aanbieders financiële zekerheid te bieden zodat zij niet gedwongen zouden worden om personeel te ontslaan en dat het personeel ook na de coronacrisis beschikbaar blijft. Hiermee borgen we de continuïteit van de zorg.

VVD heeft gevraagd in hoeverre de door het rijk geleverde financiële compensatie voldoende was. De voorlopige maximale bijdrage van maart tot en met juni bedraagt 6,9 miljoen voor de hele regio en 324 duizend euro voor Rijswijk. Het is nog niet bekend wat de exacte compensatie is, omdat aanbieders tot 1 oktober 2020 hun aanvraag kunnen indienen. De definitieve bedragen zijn pas bekend na correctie volgend jaar na de accountantscontrole en de budgetcontrole.

D66 heeft vragen gesteld over afspraken met ongedekte kosten jeugdhulp en hoe ermee is omgegaan als de inkomstenderving al is betaald. Dit is nog niet bekend. Er volgt een landelijke regeling met betrekking tot declaratiemogelijkheden van gemeenten bij het rijk met bijzondere aandacht voor de verwachte tijdelijke toename van vraag naar jeugdhulp na de coronacrisis. Dus er kan wellicht na de coronacrisis nog een toename verwacht kunnen worden in vraag. En daarnaast geeft de wethouder nog aan dat de uitwerking van die regeling, minder snel gaat dan verwacht en gehoopt. De voornaamste oorzaak daarvan is dat het rijk de afspraken gelijk wil trekken met andere domeinen die minder ver zijn in de uitwerking, zoals de Wet langdurige zorg. Bovendien willen ze de ministerraad bij de besluitvorming betrekken.

D66 heeft ook gevraagd of er ook nieuwe afspraken zijn na de datum van 1-6. Het betreft een landelijke afspraak tussen Vereniging van Nederlandse Gemeenten en het rijk en er zijn op dit moment nog geen nieuwe afspraken. De wethouder volgt dit op de voet. De wethouder geeft aan dat er tot nu toe één aanvraag is binnengekomen. Diverse zorgaanbieders zullen geen aanvraag indienen, omdat hun gemiddelde maandomzet over 2019 in de betreffende maanden in 2020 is overstegen, vanwege groei, seizoensinvloed en dat vanaf juni de reguliere zorg weer is opgepakt.

IB 20 098 inkoop en de regiovisie

De wethouder geeft in reactie op de **Partij van de Arbeid** aan dat er inderdaad vertraging is ontstaan in het inkoopproces, door de uitspraak van de rechtszaak begin dit jaar en vanwege de coronacrisis waarin hulpaanbieders prioriteit moeten geven aan de continuïteit van hulp. De wethouder verwacht dat de kostenstijging ook de komende jaren zal blijven bestaan en heeft om die reden de raad direct op de hoogte gesteld van de kostenstijging. De wethouder deelt het gevoel met de rug tegen de muur te staan en hoopt dat de duiding meer informatie kan geven en grip op de situatie. Meer kan de wethouder hierover pas vertellen tijdens de tweede halfjaarsrapportage.



Forum Samenleving

24 september 2020

De **VVD** heeft de wethouder vragen gesteld omtrent corona en de pragmatische wijze waarop processen zijn afgerond. De wethouder interpreteert de vraag als een zorg over het proces met de ontwikkelafels en geeft aan dat er altijd risico's zijn maar dat er diverse overleggen zijn geweest, in kleiner verband en in goede contacten op operationeel niveau. Monitoring vindt plaats via de nota van inlichtingen en diverse monitoringsgegevens. Uit de contacten en nota zijn geen risicovolle signalen gekomen.

In reactie op meerdere vragen met betrekking tot de inkoop biedt wethouder Bentvelzen aan om de directeur van het Servicebureau Haaglanden, Paul Grob, op korte termijn in de raad een duiding te laten geven op de nieuwe resultaatgerichte inkoop en ontwikkelovereenkomsten.

In reactie op **VVD** naar de tarieven- en kostenstijging van maximaal 7 miljoen regionaal licht de wethouder toe dat het voor Rijswijk een stijging van 329 duizend euro betekent bij gelijkblijvende productie, ofwel een stijging van 4,7 procent. De prognose van kostenstijging is echter hoger, aangezien de productie is toegenomen.

In reactie op **D66** geeft de wethouder aan dat er geen digitale ontwikkelafels zijn geweest omdat de jeugdhulpaanbieders prioriteit hebben moeten geven aan de continuïteit van zorg in tijden van deze crisis. Om vertragen te beperken is er in kleiner verband wel overleg geweest met de aanbieders.

In reactie op de vraag van **D66** waarom het kader rondom de P- en de Q-financieringen niet eerst is getoetst of neergelegd bij de raad geeft de wethouder aan dat de inkoopstrategie (2020-2024) in alle raden van de regio Haaglanden is vastgesteld. In dat kader is opgenomen dat de resultaatbekostiging gefaseerd wordt ingevoerd. Er wordt uitgegaan van twee ontwikkeljaren, waarbij het uitgangspunt blijft om toe te werken naar die resultaatgerichte sturing. En wat dat betreft blijft dat proces dus binnen de kaders en wat het niet nodig om de raad te betrekken. Op basis van de nieuwe contracten kan de inzet van instrumenten als de maximale bestedingsruimte, resultaatmetingen, contract, relatiemanagement, cliënttevredenheidsonderzoeken veranderen en worden opgenomen in de regiovisie en dan uiteraard worden besproken door de raad. Vanuit de H10 hebben verschillende raadsleden meegedacht in het presenteren van de regiovisie.

D66 heeft eveneens gevraagd of er een fors hoger budget nodig is. Zoals reeds in beantwoording bij VVD aan de orde is gekomen is er een tariefstijging van ruim 3 ton bij gelijkblijvende productie, die vanwege de uitkomst van de rechtszaak niet te vermijden is.

Tot slot de vraag van **D66** of het door een ontwikkelovereenkomst en resultaatovereenkomst niet gecompliceerder en bureaucratischer wordt en leidt tot een verhoging van de lastendruk. De administratieve last voor gemeentelijke aanbieders is beperkt en die weegt niet op tegen de voordelen van dit type overeenkomst. De vrij-gevestigde zal te maken hebben met praktijk in één of een beperkt aantal gemeenten, waardoor er geen sprake is van een groot aantal overeenkomsten. En voor gemeenten geldt dat niet alle aanbieders uit de regio in alle gemeenten zorg verlenen, waardoor de resultaat- en ontwikkelovereenkomst niet overal gelijk zijn. Voor de gemeente Rijswijk zijn dat aanzienlijk minder contracten dan voor bijvoorbeeld de gemeente Den Haag en om die reden voor Rijswijk goed te managen.

IB 20 099 jeugdbescherming

De wethouder beaamt de stelling van **VVD** dat de jeugdbescherming complex is. En op de vraag hoe de genoemde 120 duizend euro verdeeld over 2020 en 2021 plaatsvindt en wie dit gaat betalen reageert de wethouder dat de post noodzakelijk is. Het is een rapport dat de inspectie essentieel vindt ter verbetering van de jeugdbeschermingsketen. De kosten voor Rijswijk betreffen een structurele stijging per 1-1-'20, '21 van 231.32 duizend euro en 98.412 euro voor de tijdelijke regeling waarvan er 32.804 in 2020 en 65.608 euro in



Forum Samenleving

24 september 2020

2021 als voorlopige vergoeding van de caseloadcorrectie zijn opgenomen. En die kosten worden opgenomen in de tweede halfjaarsrapportage en in de begroting van 2021.

De wethouder geeft in reactie op **VVD** aan dat het niet mogelijk is om het regionaal verbeterplan te zien, vanwege de organisatiegevoelige informatie die in het kader van concurrentie niet gedeeld kan worden. Het verbeterplan hoort thuis bij de accountantteams op het Servicebureau.

IB 20 110 maatregelen rondom kostenbeheersing

De **Partij van de Arbeid** waardeert het dat de samenwerking tussen onderwijs en jeugd meer vorm krijgt maar vraagt zich af of er niet te veel gestuurd wordt op kosten in plaats van kwaliteit. De wethouder bevestigt dat in de betreffende informatiebrief inderdaad alle maatregelen worden omschreven die worden ingezet om de kosten te beheersen en sturing op en inzet te krijgen in de uitgaven. Wethouder Bentvelzen voegt hieraan toe dat uiteraard de kwaliteit en continuïteit van zorg en hulpverlening zoveel mogelijk voorop staat en niet ten onder gaat aan de kostenbeheersing.

De fractie van **VVD** heeft vragen gesteld over Follow the Money (FTM). In reactie hierop geeft wethouder Bentvelzen aan dat het verzoek van FTM is besproken in het bestuurlijk overleg jeugd in de H10 in algemene zin en dat zij vanwege het tekort aan capaciteit om hen te voorzien van alle data en kennis verwezen zijn naar de gezamenlijke rekenkamer en die ook onderzoek doet op basis van al onze data, kostenontwikkeling van de regionale hulp, jeugdhulp vanaf 2015. Het onderzoek van de rekenkamer is degelijk en diepgaand en heeft de voorkeur gekregen boven het journalistieke onderzoek van FTM. Het Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden heeft FTM in contact gebracht met onze rekenkamer en inmiddels loopt daar een verdiepend AEF-onderzoek van het rijk naar de besteding van de middelen in de jeugdhulp waarvoor de afgelopen week ook door Rijswijkse ambtenaren inzet op gepleegd is.

Tot slot geeft wethouder Bentvelzen in reactie op **D66** aan dat het mogelijk is om voor Rijswijk eenzelfde overzicht te maken als de gedeelde bijlage van Zoetermeer. Er wordt zelfs al aan zo'n overzicht gewerkt. De raadsrapportage voor het sociaal domein die periodiek inzicht geeft in indicatoren kan op basis van de behoefte bij de werkgroep en naar analogie van de rapportage van Zoetermeer nog verfijnd worden. Ambtelijk zou hier een voorzet voor kunnen worden gemaakt om vervolgens hierover het gesprek aan te gaan.

Eerste termijn

De voorzitter gaat de vragenstellers in eerste termijn langs of er voldoende antwoord is gegeven op de vragen op alle IB's en geeft vervolgens de overige fracties gelegenheid tot vragen.

Mevrouw Jansen (PvdA) dankt de wethouder voor de beantwoording en geeft in reactie op de wethouder aan dat de fractie inderdaad signalen ontvangt dat aanvragen blijven liggen en dat er administratieve last is en verbaast zich erover dat de wethouder de signalen niet krijgt. Mevrouw Jansen wil de dossiers doorgeven, zodat de wethouder op de hoogte is. Ten aanzien van het verzoek van Follow the money merkt mevrouw Jansen op dat het misschien goed is om het beeld bij FTM te nuanceren dat Rijswijk er niet onwelwillend tegenover staat, maar hen heeft doorverwezen naar de rekenkamer.

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Ezinga** (VVD) die ondertussen is aangesloten. Met betrekking tot het addendum financiering is het antwoord helder en heeft de heer Ezinga voor dit moment geen vragen meer. De heer Ezinga spreekt zijn waardering uit over het voorstel om de directeur van het Servicebureau uit te nodigen. Voor wat betreft de jeugdbescherming heeft de heer Ezinga niet nog een vraag, maar vindt hij het jammer dat de verbeterplannen niet gelezen kunnen worden, bijvoorbeeld in vertrouwen, maar debat is dan ook niet mogelijk. Hij heeft er vertrouwen in dat het leidt tot realisatie van een meer efficiënt systeem. T.a.v.



Forum Samenleving

24 september 2020

de kostenontwikkeling jeugdhulp en FTM verbaast de heer Ezinga zich over het argument van onvoldoende capaciteit om te weigeren mee te werken. Als de data op orde is zou dit geen probleem moeten zijn om de data onder embargo beschikbaar te stellen. De heer Ezinga is het niet eens met de veronderstelling dat FTM minder secuur zou zijn, het kan verfrissende inzichten geven en hun bijdrage kost bovendien geen geld. De heer Ezinga ziet het als een gemiste kans en vraagt de wethouder om te heroverwegen en met FTM in gesprek te gaan om de data aan te leveren.

Mevrouw Koopman (D66) spreekt haar waardering uit voor het verzoek om de directeur van het Servicebureau uit te nodigen. Wellicht kan de duiding van het nieuwe tekort in dit gesprek meegenomen worden, maar in ieder geval het resultaatwerken en de resultaat-financiering van het Servicebureau. Mevrouw Koopman is het niet met de wethouder eens dat jeugdaanbieders zich in het kader van digitale overlegtafels hebben kunnen verstoppen achter de continuïteit van zorg i.v.m. Corona. Het is een onderdeel van de taak van de managers om afspraken te maken voor komend jaar. Het levert een extra kostenpost op en is volgens mevrouw Koopman buiten de kaders. Binnen de kaders staat de resultaatfinanciering en de wethouder heeft een overgangperiode ingevoerd. Mevrouw Koopman heeft hier inhoudelijk geen probleem mee, maar vindt wel dat de wethouder hiermee de raad gepasseerd heeft, omdat de raad goedkeuring dient te geven als budgetbevoegde. Ditzelfde geldt voor de hele H10 en ze vraagt de wethouder om dit signaal ook mee te nemen naar de H10. Mevrouw Koopman vraagt wanneer de duiding van het nieuwe tekort wat er nu ontstaat klaar verwacht kan worden. Ten aanzien van de invulling van de monitor sociaal domein bevestigt mevrouw Koopman dat dit gezamenlijk zal worden opgepakt en dat de werkgroep wil meedenken hoe daar een selectie van financiële indicatoren, zoals in Zoetermeer, in kan worden meegenomen.

De overige fracties reageren in eerste termijn o.b.v. de inleiding van de wethouder:

De heer Kruger (Beter voor Rijswijk) heeft op dit moment geen vragen.

De heer Wit (Groenlinks) dankt de wethouder voor de informatie m.b.t. de huidige prognose voor 2020, welke met 21 procent een aanzienlijk hoger bedrag betreft. De heer Wit is benieuwd naar de analyse die, hopelijk voor de halfjaarsrapportage, gaat volgen vooral omdat het percentage veel hoger is dan het regionale gemiddelde.

Mevrouw Schröter-Haas geeft aan dat het CDA wil weten of de kosten toch deels beheerst kunnen worden in afwachting van nadere duiding van het onderzoek, om zo het oplopen van de kosten enigszins beperkt te kunnen houden.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk) heeft op dit moment geen vragen en kijkt uit naar de komende stukken.

Mevrouw Van Amerongen (GBR) haakt in op de in de IB geschetste prognose voor 2020 en houdt een pleidooi voor een stevig herstelplan binnen de wettelijke mogelijkheden. Ze vraagt zich af of de 2,4 miljoen structureel doorwerkt en wat de reden is. Ten aanzien van de toegang tot jeugdzorg vraagt zij zich af welk percentage van de toewijzingen door de gemeente zelf plaatsvindt, omdat professionals kunnen toewijzen zonder dat ze een financiële verplichting hebben. De vraag is of de doorverwijzing naar jeugdzorg noodzakelijk is of dat er ook andere instellingen hulp kunnen verlenen, zoals families en scholen. Daarbij vraagt mevrouw Van Amerongen wat er wettelijk mogelijk is om het tekort in te dammen, of het mogelijk is om een uitgavenplafond in te stellen en of er inzicht is in de verschillende type problemen bij jeugdzorg. GBR wil voorkomen dat de stad, en haar instellingen, eronder gaan lijden. GBR wil graag voor de begroting een plan van de wethouder welke maatregelen er genomen worden om de kosten omlaag te brengen en een analyse hoe de kosten zo zijn gestegen. Als de wethouder deze toezegging niet kan doen voelt GBR zich genooddaakt om dit te bespreken tijdens de eerstvolgende raad, middels een motie vreemd aan de orde van de dag of een interpellatiedebat.

Mevrouw Kames (Rijswijksbelang) sluit zich aan bij mevrouw Van Amerongen. Ze maakt zich zorgen over de oplopende kosten en vraagt om de kosten zoveel mogelijk in te dammen.



Forum Samenleving

24 september 2020

Wethouder Bentvelzen dankt de sprekers voor de vragen en reacties in de eerste termijn. In reactie op **mevrouw Jansen** (PVDA) geeft de wethouder aan dat ze graag de informatie rondom dossiers ontvangt zodat ze kan meekijken naar een oplossing. Ten aanzien van de vraag rondom Follow The Money, die ook door **de heer Ezinga** is gesteld, geeft de wethouder aan dat is gekozen om de capaciteit in te zetten op het rekenkameronderzoek omdat dat diepgaander is dan het onderzoek van FTM. **De heer Ezinga** spreekt middels interruptie zijn verbazing uit over de conclusie dat het rekenkameronderzoek degelijker is. FTM is een journalistieke onderzoeksbeweging die vanuit maatschappelijke overtuiging probeert na te gaan wat er precies gebeurt. Hij vraagt zich af of de methode bekend is en waar de schade in zit om mee te werken. FTM kan wellicht buiten de gebaande paden kijken. De wethouder geeft in reactie aan dat de inschatting vanuit bestuurlijk overleg jeugd is dat de rekenkamer efficiënter zou zijn voor de hele H10 en dat dit overleg streeft naar relevante informatie om de jeugdzorg structureel te verbeteren. De wethouder suggereert niet dat FTM minder secuur zou zijn, maar dat er een afweging wordt gemaakt van de inzet van capaciteit. Het signaal neemt de wethouder mee in het bestuurlijk overleg en vraagt of dit signaal ook in andere raden klinkt. In reactie op **D66** en andere fracties zal de wethouder de heer Paul Grob, directeur van het Servicebureau Haaglanden een uitnodiging sturen. Of de heer Grob duiding kan geven op het nieuwe tekort kan de wethouder niet verzekeren. Maar hij kan wel veel verhelderen over de situatie. In reactie over de opmerking t.a.v. de inkoopstrategie verwijst de wethouder naar pagina 18 van de inkoopstrategie waar staat dat het gefaseerd zal worden ingevoerd. De wethouder en collega-bestuurders binnen de H10 waren van mening dat het om die rede niet langs de raden hoefde. Maar de wethouder biedt aan hierover door te praten. Middels interruptie geeft **mevrouw Koopman** aan dat zij inderdaad door wil praten, met name over de verhoging van het budget. Wethouder Bentvelzen geeft aan dat, onder andere vanwege de rechtszaak, de budgetten hoger zijn. **Mevrouw Koopman** geeft middels interruptie aan dat ze niet de verhoging van het budget betwist, maar dat de wethouder dit heeft gedaan zonder langs de raad te gaan. Wethouder Bentvelzen geeft aan dat er een verschil van interpretatie is en dat ze hier graag over door praat.

In reactie op **de heer De Wit** (GroenLinks) geeft de wethouder aan dat ze zich er hard voor maakt om de duiding voor de eerste halfjaarsrapportage op te leveren.

De wethouder wijst **mevrouw Van Amerongen** (GBR) erop dat jeugdzorg een wettelijke taak is die de gemeente moet uitvoeren, dus dat hier niet mee gestopt kan worden vanwege de kosten. De toeleiding gaat voor ongeveer 80 procent via gecertificeerde instellingen en huisartsen. De wethouder maakt een actieplan en treft maatregelen om toeleidingen meer via de gemeente te laten lopen. **Mevrouw Schröter** wijst middels interruptie op gemeenten die wel grip houden op de toeleidingen en vraagt de wethouder hoe Rijswijk grip wil krijgen. De wethouder is zich hier van bewust en wil ook een kostendekkend plaatje zien. Zij bevestigt ook dat de andere voorzieningen lijden onder de zorgkosten en daarom komt de wethouder met een actieplan sociaal domein en start met een duiding van de beschikbare middelen, prognoses, kostenontwikkelingen en verdeling over typen jeugdzorg. De wethouder zegt toe om zich voor 100 procent in te zetten, samen met de raad, om grip te krijgen op de kosten en te draaien aan de knoppen waarbij dat mogelijk is. In reactie op mevrouw Schröter geeft de wethouder het voorbeeld van Deventer waar wel grip is op de jeugdzorg. Via interruptie vraagt mevrouw Schröter wanneer de wethouder verwacht een plan te hebben met een concrete datum wanneer er meer zicht komt op de kosten en op instroombeperking. In reactie geeft de wethouder aan geen concrete datum te kunnen geven, maar dat er al maatregelen worden genomen en dat er zo snel mogelijk een plan ligt. Er zijn maar weinig gemeenten die momenteel grip hebben.

In reactie op mevrouw Van Amerongen die een uitgavenplafond noemt geeft de wethouder aan dat er in de nieuwe resultatenovereenkomst bestedingsruimte zit voor gemeenten en dat de heer Grob hier verder toelichting op kan geven. De wethouder meent dat er al grote stappen worden gezet in de jeugdzorg.

Tweede termijn

De heer Kruger (BVR) heeft geen behoefte aan een tweede termijn.

De heer Wit (GroenLinks) ook niet.



Forum Samenleving

24 september 2020

Mevrouw Koopman (D66) wil de wethouder veel sterkte wensen op dit heel complexe dossiers waar hele besluiten moeten worden genomen. Er worstelen veel gemeenten mee. Mevrouw Koopman spreekt haar vertrouwen uit dat er tot een goed plan en iets meer grip gekomen wordt.

De heer Ezinga (VVD) benadrukt nogmaals dat het goed zou zijn om gebruik te maken van FTM in het kader van de wens om grip te willen krijgen op kostenontwikkeling. Hij hoopt dat de wethouder dit met passie in de H10 wil brengen en sluit verder aan bij de opmerking van mevrouw Koopman om de wethouder sterkte te wensen.

Mevrouw Schröter (CDA) benadrukt nogmaals dat ze graag zo snel mogelijk een plan tegemoet ziet.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk) benadrukt dat het goed is om kritisch te zijn, maar dat we er als raad ook op mogen vertrouwen dat het goedkomt. Hij wenst de wethouder succes en ziet het stuk graag tegemoet.

Mevrouw Jansen (PVDA) vraagt in de tweede termijn aandacht voor de andere kant, naast kosten en cijfers gaat het over kinderen die zorg nodig hebben. Ze benadrukt dat het forum niet moet vergeten dat het gaat om de kinderen en hun ouders. Mevrouw Jansen is niet van de open kraan, maar het draait niet alleen om de kosten.

Mevrouw Van Amerongen (GBR) begrijpt dat jeugdzorg belangrijk is en een wettelijke taak, maar stelt de kosten wel ter discussie. Ze roept op dat er gekeken wordt naar de gevallen waar op te besparen is. Ze schrikt van de 80% via professionals. Waardering en vertrouwen voor de uitwerking van het plan om aan de knoppen te draaien. Ze roept op om het voorbeeld van de zwarte cijfers in Deventer te volgen.

Mevrouw Kames (RB) waardeert het pleidooi van mevrouw Jansen, maar dringt er nogmaals op aan om ook het geld in de gaten te houden. Is er wellicht een compensatie vanuit het rijk? Waardering voor het plan om te besparen, dat noodzakelijk is.

In reactie geeft wethouder Bentvelzen aan richting **mevrouw Kames** (RB) dat er druk gelobbyd wordt richting het rijk en de kortingen die zij hebben opgelegd bij de gemeenten toen de jeugdzorg werd gedecentraliseerd. Richting **mevrouw Van Amerongen** (GBR) geeft de wethouder aan dat ze, net als veel andere gemeentes, contact heeft gezocht met de wethouder in Deventer voor een verklaring van hun zwarte cijfers. De wethouder beaamt de opmerking van **mevrouw Koopman** dat veel gemeentes met dit probleem kampen, namelijk 75 tot 80 procent. De wethouder dankt de fracties voor hun steunbetuigingen.

De voorzitter heeft de volgende toezeggingen van de wethouder genoteerd:

- Het uitnodigen van de heer Grob u om het forum te informeren over het inkoopprogramma.
- Het signaal vanuit VVD met betrekking van Follow the Money meenemen in het H10-overleg
- Nadere duiding van de overschrijding voor de begroting en het zo spoedig mogelijk opleveren van een actieplan om de kosten te beheersen.

3. IB 20 068 Evaluatie Jaarwisseling

De voorzitter stelt voor om dit agendapunt op dezelfde wijze te behandelen als het voorgaande agendapunt. In reactie op **mevrouw Kames** die vraagt of het beter is om de jaarwisseling te evalueren als de nieuwe burgemeester aanwezig is geeft de voorzitter aan dat het agendapunt in aanwezigheid van de locoburgemeester, de heer Lugthart, wordt besproken zoals het Presidium bij het bepalen van de agenda heeft vastgesteld.

Locoburgemeester Lugthart beantwoordt de vragen ten aanzien van de IB evaluatie jaarwisseling. De heer Lugthart vindt het een goede suggestie van **Rijswijksbelang** om af te wegen of het goedkoper is om de prullenbakken bij voorbaat te verwijderen en of dit een taak van DSW zou kunnen zijn

In reactie op **GroenLinks** geeft locoburgemeester Lugthart aan dat de enquête die volgens GroenLinks begin 2020 heeft plaatsgevonden niet terug is gevonden. Op de vraag wat er met de enquête is gedaan geeft de



Forum Samenleving

24 september 2020

locoburgemeester aan dat de resultaten van 2019 zijn meegenomen in de jaarwisseling van 2019-2020. De reden om voor te stellen om een nieuwe enquête te houden is dat er in Nederland in diverse gemeenten sprake is van het verbieden van jaarwisseling. Verder vraagt GroenLinks of het ontbreken van alternatieven, zoals milieuvriendelijk en geluidloos vuurwerk, een reden kan zijn voor een algemeen verbod. Locoburgemeester Lugthart geeft aan dat dit punt een landelijke discussie is die ook in de Tweede Kamer wordt gevolgd en door Rijswijk wordt gevolgd. De heer Lugthart verwacht dat de waarnemend burgemeester in de regio in gesprek zal gaan om te zorgen voor een uniforme aanpak in de randgemeenten van Den Haag. In reactie op de laatste vraag van GroenLinks geeft locoburgemeester Lugthart aan dat vuurwerkblijve zones de tegenhangers zijn van de vuurwerkvrije zone, waar de buurt onderling bepaalt welk legaal vuurwerk kan en mag worden afgestoken.

In reactie op **Wij.Rijswijk** die pleit voor het in de toekomst faciliteren van een vuurwerkvrije stad geeft de locoburgemeester nogmaals aan dat de ontwikkelingen van de regio worden gevolgd en dat er gekeken worden welke maatregelen ook te handhaven zijn. Tot slot spreekt de locoburgemeester uit dat hij verwacht dat de waarnemend burgemeester volgende maand op dit onderwerp terug zal komen.

De vragen van **de heer Van den Berg** (Beter voor Rijswijk) en **mevrouw Van Nunen** (PVDA) stonden niet op iBABS vs. waren bij de locoburgemeester niet bekend. Deze worden alsnog behandeld.

Mevrouw Van Nunen vraagt naar de aanpak (gezamenlijk met de brandweer) van de komende jaarwisseling in verband met de stijging van het aantal keren dat de brandweer moet uitrukken voor vuurincidenten. Wellicht kan het verbod op oliedrums al een bijdrage leveren. In reactie verwijst de locoburgemeester naar de waarnemend burgemeester. Er is in het stadsoverleg over gesproken en de brandweer schat in dat er vanwege het niet doorgaan van de vreugdevuren in Den Haag er wat meer meldingen waren in Rijswijk. Het schadebedrag ligt wel beduidend lager dan voor de jaarwisseling 2018-2019.

De heer Van den Berg (BVR) leest zijn vragen voor omdat die niet op iBabs waren vermeld. Beter voor Rijswijk is voor het behoud van cultureel erfgoed en ziet vuurwerk bij de jaarwisseling als een onderdeel hiervan. BVR is derhalve tegen een verbod op consumentenvuurwerk, maar voor handhaving op illegaal vuurwerk. BVR vraagt zich af of onderzocht kan worden of er een jaarlijkse vuurwerkshow kan worden geboden. BVR vraagt zich af of al onderzocht is of het beter is om prullenbakken preventief te verwijderen. En zo nee, wanneer dit wordt onderzocht. En zo ja, waar de informatie bij andere gemeenten is opgehaald. Over het belonen van het inleveren van vuurwerkafval vraagt BVR of dit plaatsvindt en hoe dit wordt gecoördineerd. En of al is onderzocht hoe dit in andere gemeenten plaatsvindt? Ten aanzien van de dialoog met buurtbewoners en betrokken partijen vraagt BVR zich af hoe deze wordt vormgegeven.

Locoburgemeester Lugthart geeft in reactie aan dat BVR vuurwerk wil behouden, maar dat er tegelijkertijd mensen zijn die dit niet willen. Een vuurwerkshow is volgens de locoburgemeester geen slecht idee en zal dit meegeven aan de waarnemend burgemeester. Zoals ook richting **mevrouw Kames** gezegd zal de mogelijkheid van prullenbakken ook worden meegegeven en ook de optie beloning voor het inleveren van vuurwerkafval wordt bij de waarnemend burgemeester neergelegd. De locoburgemeester kan niet met 100 procent zekerheid zeggen dat de dialoog al gestart is, dus vraagt dit na en het antwoord volgt.

Mevrouw Kames dankt de wethouder in tweede termijn voor het antwoord en hoopt dat DSW de bakken vroegtijdig zal weghalen om schade te beperken.

Mevrouw Kistemaker geeft aan na de inleiding van locoburgemeester nog meer vragen te hebben. Ten eerste heeft er wel een enquête plaatsgevonden of inwoners het zien zitten om een vuurwerkvrije zone in Rijswijk te hebben, hier was veel respons op dat mensen dit zagen zitten. Mevrouw Kistemaker verbaast zich erover dat



Forum Samenleving

24 september 2020

er in de IB niet over wordt gesproken en dat er landelijke cijfers worden gebruikt. Wat zou een nieuwe enquête in 2020 toevoegen ten opzichte van de eerdere, wat is de vraagstelling en wat gaat er met de uitkomsten gebeuren? Hoe ziet de locoburgemeester de vraag van een algemeen vuurwerkverbod. En ten aanzien van de vuurwerkblijve zones geeft mevrouw Kistemaker dat die volgens haar alleen kunnen bestaan als er ook vuurwerkvrije zones zijn. En aangezien die er in Rijswijk niet zijn is de vraag waarom ze dan toch worden ingesteld.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk) geeft in reactie op de beantwoording aan dat Wij.Rijswijk niet pleit voor vuurwerkvrije zones in Rijswijk, maar hij verwacht dat er steeds meer vuurwerkvrije zones zullen ontstaan en vraagt zich af of Rijswijk op het gebied van handhaving voorbereidingen treft.

Mevrouw Van Nunen (PVDA) sluit aan op de woorden van de heer Van Dam. Namelijk de oproep om te anticiperen op ontwikkelingen die al gaande zijn. En dan met name in regionaal verband vanwege de doorwerkende effecten van maatregelen. En illustreert dit met het voorbeeld van de vreugdevuren in Den Haag die effect hebben gehad op het aantal vuurincidenten in Rijswijk. Mevrouw Van Nunen pleit voor een meerjarenplan op regionaal niveau, met afstemming tussen de portefeuillehouders en vraagt om als raad van de uitkomsten van een dergelijk overleg op de hoogte te worden gesteld.

De heer Van den Berg dankt de wethouder voor de antwoorden en is nieuwsgierig naar de beraadslagingen van de locoburgemeester en waarnemend burgemeester en wacht de antwoorden af, ook ten aanzien van handhaving.

Locoburgemeester Wethouder geeft richting **mevrouw Kames** aan dat er terugkoppeling zal plaatsvinden op de suggestie van de prullenbakken. Richting **mevrouw Kistemaker** geeft de locoburgemeester aan dat het een soort pol zal worden die via sociale media input van bewoners moet gaan opleveren. De vragen worden op dit moment nog opgesteld. De uitkomsten zijn vooral informatief en tegelijkertijd wordt de discussie landelijk betrokken. Het is niet wenselijk om in een regio een maatregel te treffen die groot effect heeft op de omliggende regio's. Nogmaals wordt dit aan de waarnemend burgemeester gelaten en neemt handhaving hier ook in mee. Belangrijk om regionaal op te trekken.

Op interruptie van **mevrouw Kistemaker** geeft locoburgemeester Lugthart aan dat het belangrijk is om inzicht te krijgen in wat de inwoners willen, ondanks dat de landelijke lijn gevolgd wordt. En daarbij is er, ondanks dat veel mensen een vuurwerkvrije zone zouden willen, slechts één aangevraagd. In interruptie geeft **mevrouw Kistemaker** aan dat dit mogelijk te maken heeft met de communicatie hierover en facilitering ervan. Locoburgemeester Lugthart denkt dat dit mogelijk is en neemt het door met en laat het bij de waarnemend burgemeester. **Mevrouw Kames** wijst op het aantal reacties van 1200 van de 54.000 inwoners op de enquête van GroenLinks, waarop **mevrouw Kistemaker** interrumpeert dat het een enquête is van de gemeente. Volgens mevrouw Kames blijven er altijd voor- en tegenstanders en maakt dit het moeilijk om tot een besluit te komen. De locoburgemeester sluit zich hier bij aan en geeft aan dat handhaving lastig ligt i.v.m. capaciteit. Het signaal gaat mee richting de waarnemend burgemeester en de locoburgemeester verwacht dat er een toelichting volgt bij de mededelingen van het college in het volgende forum.

Er is geen behoefte aan een tweede termijn en het agendapunt wordt afgerond met de toezegging dat de locoburgemeester dit onderwerp z.s.m. bespreekt met de waarnemend burgemeester. Er volgt ook nog een plan oud en nieuw 20-21 zoals het college dat jaarlijks voorlegt.

4. Vragenuur

Op verzoek van mevrouw Koopman en mevrouw Van Nunen zullen de fractieleden de vragen kort inleiden.

IB 20 100 participatiemonitor



Forum Samenleving

24 september 2020

Mevrouw Van Nunen (PVDA) vraagt zich af waarom het onderzoek naar wensen en mogelijkheden van deelnemers in de bijstand schriftelijk heeft plaatsgevonden en niet een telefonische of mondelinge vragenronde om de respons te verhogen. Mevrouw Van Nunen voegt toe dat de respons met ruim 20 procent voor een enquête al hoog is. Mevrouw Van Nunen vraagt zich af waarom er niet meer op korte termijn wordt ingezet op aanbod, gezien de bereidheid van de groep. Tot slot vraagt mevrouw Van Nunen zich af waarom het zo lang moet duren voordat er een nieuwe kadernota komt voor participatiebeleid, namelijk twee jaar na het indienen van de motie. Ze hoopt dat de mede-indieners van de motie het hiermee eens zijn.

Mevrouw Kistemaker (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Nunen en voegt toe dat het lang heeft geduurd totdat de resultaten van de enquête kwamen. Zij wil van wethouder Bentvelzen weten of er daadwerkelijk gewacht moet worden tot de nota maatschappelijke participatie in Q2 2021, terwijl er zaken opstaan die in het lopende beleid of projecten kunnen worden opgepakt.

Wethouder Bentvelzen geeft in reactie op **mevrouw Van Nunen** aan dat er gekozen is voor een schriftelijke uitvraag omdat dit de respondenten meer anonimiteit geeft en hiermee de drempel tot deelname verlaagt. En gezien de respons lijkt dit gelukt. Op de vraag waarom niet meer stappen zijn gezet in het aanbod van bewegingslessen en inzet van de consulent geeft de wethouder aan dat de middelen ontbreken. Er is een creatieve manier gevonden om kosteloos bewegingslessen te kunnen bieden en de consulent in te zetten, maar dit was op kleine schaal. De ervaring was bedoeld om een beter beeld te krijgen van de behoefte aan ondersteuning. Ten aanzien van de vraag waarom het lang duurt voor de kadernota gepresenteerd wordt geeft de wethouder aan dat er op lange termijn winst te behalen is op zorg en welzijn en op korte termijn geld kost wat niet voor deze participatie beschikbaar is. Er zal een gesprek moeten worden gevoerd over verbinding met zorg en welzijn en participatie en werk en dit kost tijd. De kadernota participatie zullen vanwege de verwevenheid gepresenteerd worden tegelijk met de kadernota werk. Door zaken geïntegreerd op te pakken wil de wethouder meer mensen daadwerkelijk aan de slag krijgen, omdat werk het beste medicijn is.

In reactie op GroenLinks geeft wethouder Bentvelzen aan **mevrouw Kistemaker** aan dat het onderzoek uit twee delen bestond, waarbij de bestandsvergelijking door technische problemen te lang op zich heeft laten wachten. Om deze reden was het onderzoek pas begin 2020 afgerond en de resultaten bekend gemaakt. De vraag naar communicatie rondom en uitvoering van gratis en goedkope sportfaciliteiten beantwoordt de wethouder door te verwijzen naar de kadernota maatschappelijke participatie waar een aanpak inclusief benodigde middelen en communicatie wordt gepresenteerd. De wethouder voegt nog toe dat de gemeente al probeert om voldoende te communiceren over gratis dan wel goedkope sportfaciliteiten.

Mevrouw Van Nunen (PVDA) proeft niet zo heel veel ambitie uit het antwoord, maar wil een politieke discussie nu vermijden. Met wat er mogelijk midden 2021 nog aan komt wordt niet voldaan aan de motie die inmiddels 15 maanden geleden is ingediend. Mevrouw Van Nunen gaat hierover opnieuw in overleg, omdat het antwoord teleurstellend is en het met 1000 mensen niet over een kleine groep gaat, en komt hierop terug. Ze sluit zich aan bij mevrouw Kistemaker dat er mogelijkheden zijn in lopend beleid en verbindingen binnen sport en welzijn. Mevrouw Van Nunen verwijst kort naar de discussie van dinsdag en de miljoenen die daar over tafel gingen.

Mevrouw Kistemaker (GroenLinks) deelt de teleurstelling van mevrouw Van Nunen en hoopt op meer creativiteit en ambitie om in het lopende beleid, waar middelen beschikbaar zijn, punten uit het onderzoek op te pakken en niet te wachten.

Wethouder Bentvelzen vindt het jammer dat het ambitieniveau laag overkomt, omdat dit niet het geval is.



Forum Samenleving

24 september 2020

IB 20 104 nieuw onderwijsenergie in Rijswijk

Mevrouw Van Nunen (PVDA) hoort graag welke initiatieven er zijn genomen in de relatie tussen onderwijs, scholen en bedrijfsleven en welke resultaten er zijn geboekt. Ten aanzien van primair onderwijs is mevrouw Van Nunen benieuwd wat er naast de banentool, die er al was voor de nota, nog meer gebeurt in de relatie tussen scholen. Mevrouw Van Nunen vraagt ook naar de borging rondom de geboekte resultaten. Wordt de inzet van de kwartiermaker i.v.m. de vertraging door Corona mogelijk nog verlengd na afloop van haar opdracht, eind 2020?

Mevrouw Kistemaker (GroenLinks) is benieuwd of het nog gelukt is om door GroenLinks gesuggereerde stageplekken, zoals zorg en politie, te vinden en vervullen. Ook vraagt zij naar de hybride docenten.

Wethouder Besteman geeft n.a.v. het verzoek van **mevrouw Van Nunen** om concrete resultaten aan dat ook in coronatijd het ontwikkelen van werkveldcommissies, voor de sectoren economie en ondernemen, zorg en welzijn en techniek, is door gelopen. Het Van Vredenburg College is trekker van die werkveldcommissies, die gaan adviseren over de vrije ruimte in het onderwijs met hun kennis vanuit het bedrijfsleven. De borging verschilt per actie en ingezette lijn. Het Van Vredenburg College heeft de borging in het eigen beleid opgenomen. De regionale top academy food is ook een mooi resultaat van kennissessies in coronatijd. Er is ook veel online onderwijs opgezet tussen Rijswijkse bedrijven en onderwijs. Het primair onderwijs wordt inderdaad middels de banentool betrokken en er is in het landelijk programma Sterk Techniekonderwijs met het basisonderwijs aan de slag gegaan. De wethouder illustreert de ontwikkelen ook nog met het voorbeeld van Modernista dat een gastles ontwikkelt over de werking van de lantaarnpaal, energie en verlichting. De inzet was om de inzet van de kwartiermaker terug te trekken als de borging door het veld wordt opgepakt. Dat ligt in het geval van werkveldcommissies gelukt, maar voor de stages en de hybride docenten, waar **mevrouw Kistemaker** naar vraagt, anders. Met de afgelopen tijd, waarbij scholen dicht waren, stages landelijk stil gelegd waren en scholen bezig waren met het inrichten van online onderwijs, hadden scholen andere prioriteiten dan hybride docenten en stages. Er is daarom nog inzet nodig, ook van de kwartiermaker, volgens de wethouder.

Mevrouw Van Nunen (PVDA) haakt aan op het laatste punt om te vragen of de kwartiermaker zeer waarschijnlijk een verlenging van opdracht krijgt? Wat betreft borging is het goed dat de werkgroep zich erover buigt, maar dit moet op de scholen plaatsvinden. Vindt er een duurzame borging plaats? Het voorbeeld wat betreft de gastles is mooi, maar wordt dit ook gedeeld i.v.m. olievlekwerking? Dan ontstaat een nieuwe onderwijsenergie.

Mevrouw Kistemaker (GroenLinks) sluit zich aan bij de vraag naar verlenging van de kwartiermaker en als die niet verlengt wordt hoe de ontwikkeling van hybride docenten geborgd wordt.

Wethouder Besteman kan zich vinden in de beschrijving van **mevrouw Van Nunen** t.a.v. de kwartiermaker en de olievlek, waarbij verbindingen worden gelegd en duurzame borging in het onderwijs dan wel bedrijfsleven plaatsvindt. Wat betreft stages is het project nog niet klaar en zijn er nog mogelijkheden. De inzet van de wethouder is erop gericht om de kwartiermaker te verlengen en duurzame impact kunnen regelen voor de kinderen op de scholen.

IB 20 109, ruimte voor sport in Rijswijk

Mevrouw Jansen (PVDA) geeft aan dat zij verbaasd is dat de vragen nog online stonden, omdat er dinsdag bij de bespreking van Sportpark Elsenburg uitgebreid op in is gegaan. Maar de vraag naar een oplossing voor binnen-accommodaties in de wintermaanden is niet beantwoord.



Forum Samenleving

24 september 2020

De heer Veerman (D66) geeft naar aanleiding van de sportnota aan dat veel verenigingen in de problemen komen of zijn vanwege de huidige situatie door Corona. Onlangs kon een aantal verenigingen met financiële moeilijkheden geholpen worden. Ook de subsidieregeling van de overheid heeft de wethouder op een goede manier weten te besteden. De vraag is of het Sportakkoord en de rijksbijdrage kan worden benut om de basis van sportverenigingen weer op orde te krijgen. En om te kijken hoe verenigingen financieel wat meer ruimte krijgen en meer leden ook voor 2021 en verder. In het verlengde van Sportpark Elsenburg is de heer Veerman er voorstander van om middelen nu terughoudend in te zetten, investeringen uit te stellen en het geld te gebruiken om verenigingen te ondersteunen. De heer Veerman pleit ervoor om te kijken of er binnen de eigen middelen mogelijkheden zijn om verenigingen extra te ondersteunen.

Wethouder Lugthart bevestigt de opmerking van **mevrouw Jansen** dat er een tekort is op het gebied van buiten- en binnensport. De wethouder heeft nu de prioriteit gesteld bij herstructurering van Sportpark Elsenburg en het benodigde onderhoud daar. In de toekomst zal verder moeten worden gesproken over ruimte voor binnensport.

In reactie op **de heer Veerman** geeft wethouder Lugthart aan dat het signaal is opgepakt en er een ronde langs de sportvereniging wordt gemaakt om te inventariseren. Tot nu toe zijn er geen verenigingen die hierbij hebben aangegeven financiële problemen te hebben. De wethouder vindt het van belang om vitale verenigingen te ondersteunen. De grens van de middelen van het Sportakkoord betreft 30 duizend euro. Maar de wethouder wil kijken of de accenten verlegd kunnen worden en het flexibel kan worden ingezet op ondersteuning. Gezien de verwachte benodigde investeringen de komende maanden, jaren, is het wat de wethouder betreft niet wenselijk om onderhoud en renovaties door te schuiven.

Mevrouw Jansen (PVDA) constateert dat het duidelijk is dat er meer ruimte moet komen. Ze biedt aan de wethouder om mee te denken in het geven van invulling hieraan.

De heer Veerman (D66) heeft wel geluiden gehoord van een aantal sportverenigingen dat zij moeilijkheden hebben. Het is wat hem betreft een goede zaak om aan het einde van de maand met de sportraad en gemeente om tafel te gaan om te kijken naar passende oplossingen.

IB 20 114 financiële situatie bij voetbalvereniging KRSV

De heer Ezinga (VVD) geeft aan dat de vraag al besproken is met de wethouder en daardoor nu niet hoeft te worden ingebracht.

IB 20 120 dialoog sinterklaasintocht

Mevrouw Kistemaker (GroenLinks) vraagt zich af of het college het met GroenLinks eens is dat het organiseren van een dialoog en bespreking hiervan niet zou moeten afhangen van de portefeuillevverdeling binnen het college. GroenLinks is benieuwd naar de ideeën van het college over het vervolg van dit proces en de mogelijkheden om in 2020 een sinterklaasintocht te organiseren.

Locoburgemeester Lugthart verwacht dat er geen intocht zal plaatsvinden, omdat het organisatiecomité en het burgerinitiatief hebben laten weten geen intocht te organiseren. Het college is het met GroenLinks eens dat de dialoog niet moet afhangen van één portefeuillehouder, maar er zijn te weinig mensen die zich hebben aangemeld voor de dialoog. Ook dit onderwerp wordt met de waarnemend burgemeester besproken in de gedachte dat er zo spoedig mogelijk mee aan de slag moet worden gegaan.

Mevrouw Kistemaker geeft aan geen antwoord te verwachten op de vraag en wacht met smart op de actie van de waarnemend burgemeester. **Mevrouw Kames** merkt via interruptie op dat er veel teleurgestelde kinderen zullen zijn als er geen intocht plaatsvindt.



Forum Samenleving

24 september 2020

De voorzitter beaamt dat dit naar verwachting voor heel Nederland geldt.

IB 20 124 Resultaat Museum Rijswijk

Het is **de heer Kruger** (BVR), net als het college, opgevallen dat een bepaalde post van afschrijving van gebouwen niet werd meegenomen in opdracht van de accountant. Er wordt ook een aanpassing in de meerjarenbegroting aangekondigd. De heer Kruger vraagt zich af waar de raad aan moet denken bij deze aanpassingen. De heer Kruger spreekt zijn zorg uit over de aflossing van de hypotheek, die de gemeente destijds heeft overgenomen op een gunstige regeling, vanwege de coronacrisis. Hij vraagt de wethouder of zij het museum zich laat houden aan de afspraken die destijds zijn gemaakt. Deze afspraken vormden de basis op basis waarvan de raad heeft ingestemd.

Mevrouw Kames (RB) constateert op basis van de jaarrekening dat de subsidie van de gemeente (€ 432.727) volledig wordt besteed aan personeelskosten (€ 452.555) en dat er dagelijks gemiddeld 40 tot 50 mensen het museum bezoeken. Naar aanleiding hiervan vraagt zij zich af hoe het museum ooit zonder subsidie zou kunnen rondkomen. De subsidie loopt met de jaren op en vraagt zich af hoe lang de gemeente hiermee door moet gaan.

Wethouder Besteman geeft in reactie op **mevrouw Kames** (RB) aan dat het doel en de verwachting nooit is geweest dat een museum zonder subsidie kan. De gemeente Rijswijk subsidieert deze voorziening, net als vele andere instellingen en activiteiten, dit museum omdat het een belangrijke voorziening is voor Rijswijk. In reactie op **de heer Kruger** geeft wethouder Besteman aan dat het college zich ook niet kan vinden in de keuze die het museum maakt t.a.v. afschrijving. Het museum heeft aangegeven dat ze de meerjarenbegroting en het plan aanpassen op basis van de nieuwe situatie en dat toezenden. Op basis daarvan kan een goede beoordeling worden gemaakt van de situatie. Ter verduidelijking voegt de wethouder toe dat het wel of niet afschrijven van gebouwen geen onderdeel uitmaakt van de voorwaarden van het leningspakket. De gevolgen van Corona zijn op dit moment nog moeilijk inschatten. De bezoekers komen na de periode van sluiting weer op gang. Maar de wethouder neemt de ontwikkelingen, ook vanuit het hele cultuurpakket, mee en blijft dit monitoren. Zodra het aangepaste plan en de begroting ontvangen is zal de wethouder dit delen met de raad.

De heer Kruger (BVR) geeft aan nog niet helemaal gerustgesteld te zijn, maar de ontwikkelingen tegemoet te zien. Hij hoopt niet dat we teleurgesteld worden in de zin dat het museum niet meer aan de afgesproken verplichtingen zou kunnen voldoen.

Mevrouw Kames (RB) geeft aan niet tevreden te zijn met het antwoord. Mevrouw Kames begrijpt het belang van een museum in Rijswijk maar vindt de verhouding tussen de subsidie, de opbrengsten en de personeelskosten scheef. Wat betreft mevrouw Kames zou er gesneden moeten worden in de personeelskosten. Er zijn meerdere zaken waarvoor subsidie nodig is.

Wethouder Besteman geeft in reactie op **mevrouw Kames** aan dat het museum in eerste instantie zelf gaat over haar eigen bedrijfsvoering, en daarmee de personeelslasten. Maar het terugbrengen van de personeelskosten maakt onderdeel uit van het plan toekomstperspectief wat destijds is vastgesteld bij het leningspakket door de raad en is in beweging. Het in stand willen blijven houden van de activiteit en voorziening blijft actueel.

De wethouder geeft in reactie op **de heer Kruger** (BVR) aan dat zij niet vooruit wil lopen op zaken en afwacht tot de aangepaste stukken ontvangen zijn. Vervolgens kan, samen met de raad, een inschatting worden gemaakt voor de toekomst.

Algemene vragen

Ruimte voor onderwijs in Rijswijk



Forum Samenleving

24 september 2020

Mevrouw Jansen (PVDA) leidt in dat ze eerder aandacht gevraagd heeft voor ruimte in het onderwijs, maar dat er opnieuw tekorten op onderwijsplekken blijken te zijn. Ze wil graag weten wanneer het raadsvoorstel komt en graag antwoorden over vragen omtrent het plannen en bouwen van scholen en onderwijsplekken.

Wethouder Besteman geeft in reactie aan dat op dit moment het raadsvoorstel met betrekking tot oude Snijdersschool wordt afgerond om ter besluitvorming voor te leggen aan het college en vervolgens z.s.m. naar de raad. Ten aanzien van het plannen en bouwen van schoolgebouwen geeft de wethouder aan dat zij een opdracht heeft verstrekt aan een bureau om te komen tot een integraal huisvestingsplan. In dat plan zullen gemeente en schoolbesturen hun visie op onderwijshuisvesting verder ontwikkelen en vaststellen. De toekomstige ruimtebehoefte, die gebaseerd wordt op de leerlingprognoses, wordt meegenomen. Ondanks dat dat geen exacte wetenschap is wordt dat zo nauwkeurig mogelijk meegenomen. De wethouder heeft aangeboden om aan de raad een toelichting op dat plan te geven en de reactie en suggesties van de raad te horen. De eerdere suggesties, bijvoorbeeld voor de inzet van schoolgebouwen die niet meer nodig zijn voor onderwijshuisvesting, neemt de wethouder mee in de uitwerking van het plan.

Mevrouw Jansen (PVDA) vraagt aandacht voor genuanceerd gebruik van de leerlingprognoses, omdat die niet altijd accuraat zijn. De groei van Rijswijk met jonge gezinnen in Rijswijk-Buiten moeten meegenomen worden in de overwegingen. Mevrouw Jansen ziet de uitnodiging om mee te denken graag tegemoet.

Wethouder Besteman licht nog toe dat de oorsprong van de situatie Rijswijk-Buiten niet alleen zijn oorsprong heeft in de leerlingprognoses, maar dat er ook andere zaken meespeelden in de vertraging. Verder is de wethouder blij met de positieve houding en gaat aan de slag met de vragen.

Extra steun voor cultuursector in Rijswijk

Mevrouw Koopman (D66) leidt in dat de cultuursector heel hard is getroffen door de coronacrisis en dat er mede door de steun van de wethouder met steun van de provincie een steunfonds is ontstaan. Ondanks dat de gemeente vanwege de financiële situatie niet veel kan doen heeft mevrouw Koopman een aantal vragen. Zoals wat is er gebeurd met het eerste steunpakket om de lokale cultuur infrastructuur te ondersteunen, naast uitstel van huur? Wordt er, tussen morgen en een week erna, een plan ingediend voor het steunfonds van Zuid-Holland? Mevrouw Koopman heeft met culturele instellingen gesproken en zij zien huurkijtschelding als een goede zaak, dit komt ook ten goede aan de gemeente. Ze doet ook de suggestie om te kijken of de schulden van het museum hierin mee kunnen worden genomen en het toekomstbestendig maken van de cultuursector.

Wethouder Besteman is nu nog iets minder hoopvol dan mevrouw Koopman, maar geeft aan dat er sinds vorige week vrijdag een beeld is hoeveel de rijks gelden zullen zijn en waar dat terecht zou kunnen komen. De middelen zijn nog niet ingezet, maar via de septembercirculaire binnen gekomen. Er zal een voorstel voor de inzet van die middelen gedaan worden. De gemeente is klaar voor het aanvragen van de provinciegelden in eerste en straks in tweede tranche. Er is overleg met de provincie over de aanvraag, zodat de procedure snel doorlopen wordt. De wethouder staat positief tegenover kijtschelding van huur, dus zij zal zich daarvoor inspannen. Wethouder Besteman geeft aan dat er een quick scan wordt uitgevoerd in het kader van toekomstbestendig maken van de culturele sector. Er zijn een aantal specifieke problemen in de culturele sector ontstaan, door sluiting en gedeeltelijke opening van de instellingen. De aard van de problemen verschilt per instelling en daardoor is het lastig om een beeld te geven van de stand van zaken van de culturele sector. Er is wel uitvraag gedaan bij de instellingen naar de behoeften en situatie. Zo zullen de aanvragen bij de provincie worden beoordeeld en aangevraagd. Naar aanleiding van een motie, als het goed is door GroenLinks ingediend, geeft de wethouder aan dat ze denkt dat het mogelijk is om eind van het jaar een stand van zaken op te leveren van de grootte en verscheidenheid van de problemen in de culturele sector.



Forum Samenleving

24 september 2020

Mevrouw Koopman (D66) is blij met de antwoorden van de wethouder en vraagt bevestiging of de wethouder toezegt dat het eerste steunpakket wordt ingezet voor de culturele sector en niet voor tekorten in algemene zin. En of het klopt dat er aan het eind van het jaar een plan komt voor de inzet van gelden in 2021.

Wethouder Besteman maakt zich er inderdaad hard voor om de rijksbijdrage in te zetten voor de Rijswijkse culturele sector. Er is nog geen besluitvorming geweest voor de besteding van de eerste tranche waarvoor 70 duizend voor wordt aangevraagd en de tweede tranche waar ruim 56 duizend wordt aangevraagd. De stand van zaken die eind van het jaar wordt opgeleverd zal een behoorlijke indruk geven, maar nog niet compleet zijn omdat sommige instellingen nog middenin de problemen zitten.

Opvang vluchtelingen Moria

Mevrouw Kistemaker (GroenLinks) benoemt de erbarmelijke omstandigheden waar vluchtelingen op Lesbos momenteel inzitten en de onderhandelingen die hier op nationaal plaatsvindt. Naar aanleiding hiervan vraagt ze de wethouder of Rijswijk bereid is om een deel van de alleenstaande kinderen op te vangen en dat dit niet ten koste mag gaan van de opvang van extra kwetsbare vluchtelingen elders? Tot slot vraagt zij de wethouder of zij van plan is om haar positie als CDA-lid met een functie in te zetten om zich uit te spreken, bijvoorbeeld door de brief van coalitiepartijen waarin wordt gepleit voor echte oplossingen te ondertekenen.

Wethouder Besteman kent het geschetste beeld en vindt het verzoek best sympathiek. Maar tegelijkertijd is de landelijke overheid, met de Europese Unie, aan zet voor de opvang van vluchtelingen aan de grenzen van de EU. De wethouder ziet dat er maatregelen worden getroffen voor opvang en noodsteun en vindt het belangrijker dat actie plaatsvindt waar die hoort dan het maken van een statement.

Mevrouw Kistemaker (GroenLinks) vindt dit een teleurstellende reactie, omdat de actie wat haar betreft juist ontbreekt. Ze dringt erop aan dat we alles doen wat in onze macht ligt, het laten horen van een geluid, ondanks dat we als gemeente het probleem niet kunnen oplossen.

Wethouder Besteman voelt de betrokkenheid en solidariteit met de kwetsbare kinderen, maar geeft nogmaals aan dat de verantwoordelijkheid ligt bij het kabinet en de Europese Unie. Ze wil die graag daar laten liggen en is bereid om een eventueel beroep op de gemeente Rijswijk in alle redelijkheid en met een positieve grondhouding te beoordelen.

Besteding Eneco-gelden

Vragenstellen **mevrouw Kistemaker** (GroenLinks) geeft aan dat deze vraag inmiddels is achterhaald omdat er een datum is voorgesteld voor een bijeenkomst hierover.

De voorzitter sluit de vergadering om 22:27 uur.

Verslag ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 1 december 2020

De griffier,

de voorzitter,