

Voorzitter,

Gisteren werd ik aangenaam verrast door een mail van de wethouder. Zij vroeg mij of ik vandaag zou komen inspreken omdat zij graag mijn mening hoort over het participatiebeleid zoals dat op de agenda staat. Natuurlijk wil ik de wethouder niet teleurstellen en dus begon ik gistermiddag de oplegnotitie en de bijlagen opnieuw te lezen en van commentaar te voorzien.

De nota participatiebeleid voor uitsluitend het jaar 2021 is nog lang niet af, maar ze blijkt nu al een poging om het ingewikkelde denkmodel van Einsteins' relativiteitstheorie te overstijgen.

Voorzitter, in de oplegnotitie wordt in vogelvlucht het zo goed als bewegingsloze participatie-ontwikkelingsproces in kaart gebracht. Aangegeven wordt dat er sinds 2014 niets wezenlijks is gebeurd en dat wat niet is gebeurd, nu geactualiseerd moet worden. Dit doet men door eerst *communicatie* en *participatie* los te koppelen. Waarom? Omdat *participatie* om verdere uitwerking vraagt.

Maar, voorzitter, communicatie en participatie hangen zodanig samen dat ze niet gescheiden ontwikkeld kunnen worden, want de vormgeving van de communicatie bepaalt de vormgeving van de participatie en vice-versa

Zonder nadere toelichting worden de volgende *basisstukken genoemd*:

De rapportage van de Rekenkamer van 2017 wordt genoemd; maar welke lering trekt men uit die rapportage en zeker uit de forse kritiek op de reactie van het toenmalige college daarop.

De "werkgroep bestuurlijke vernieuwing" wordt maar weer eens vanonder het stof vandaan gehaald zonder vermelding van de comateuze toestand waarin deze zich al jaren bevindt en waardoor vele jaren verloren zijn gegaan.

Het Doorwerkingsonderzoek van de Rekenkamer van begin 2020 wordt genoemd. Maar, voorzitter, ik heb eenmaal gesproken met de Rekenkamer en afgesproken werd elkaar te blijven informeren. Dat laatste is alleen van mijn kant uit gebeurd en ik heb van de Rekenkamer nooit een reactie ontvangen. Daarmee is duidelijk: als *communicatie* wordt ontkoppeld van *participatie*dan werkt het niet.

En dan wordt uiteraard het coalitie-akkoord vermeld. De sympathie en antipathie jegens burgerparticipatie bij de coalitiegenoten en breder ook in de raad worden in een quasi-beleid samengevoegd en afgedekt middels nietszeggende bewoordingen als: *eenduidige werkwijze, maatwerk, iedereen moet kunnen meedoen, bij voorkeur in een vroeg stadium*.

Voorzitter, als doekje voor het bloeden worden ook de burgers nog even genoemd: zij zouden, zo stelt de oplegnotitie, toch moeten kunnen meedenken gegeven de intenties van de Omgevingswet. Opnieuw mooie, maar lege woorden, voorzitter. Bovendien zegt de oplegnotitie het zelf: tijdens de voorbereiding bleek dat er onvoldoende bekend is over hoe inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties de zgn. gelopen **participatietrajecten** ervaren en waarderen.

Voorzitter dit getuigt van een gebrek aan inbeeldingsvermogen...zo goed als alle zgn. **participatietrajecten** konden alleen maar rekenen op forse kritiek....ook vaak van de raad. Om het politieke gezicht te redden werd elk zgn. **participatietraject** beschouwd als een *leerproces.....maar de voorliggende participatienotitie roept de vraag op: wat werd er nu van geleerd?*

U geeft immers zelf aan dat er onvoldoende bekend is van "die andere initiatiefnemers" en toch, en ik citeer, "gaat u gebruik maken van kennis en ervaring die er al is om vervolgens participatiebeleid en uitvoering stapsgewijze verder te ontwikkelen".

Voorzitter, kritiek hebben is gemakkelijk. Daarom wil ik ook graag bouwstenen aandragen. Ik noem daarbij drie verschillende lijnen:

1. het ontwikkelen van een burgerparticipatiebeleid dient gestroomlijnd plaats te vinden met vanaf het allereerste begin een inhoudelijke en procesmatige betrokkenheid van inwoners, naast die van bestuur en van de politiek. En samen dienen zij ondersteund te worden door het ambtelijke apparaat.

2. begonnen dient te worden met het ontwikkelen van een eenduidige definitie van het begrip "burgerparticipatie". Op basis daarvan dient een visie ontwikkeld te worden met randvoorwaarden. Dit moet weer leiden tot een *plan van aanpak* om te komen tot een concrete uitwerking en de uitwerking dient de basis te zijn voor een procedure voor burgerparticipatie in Rijswijk.

3. burgerparticipatie dient ontwikkeld te worden naast en boven politieke partijen. Er zijn immers drie geledingen bij: betrokken bestuur, politiek en inwoners. Daarom opnieuw mijn pleidooi om de bestuurlijke verantwoordelijkheid in handen te leggen van de "eerste burger" van Rijswijk, die tevens voorzitter is van de gemeenteraad en tevens voorzitter is van het college.

Voorzitter, het is duidelijk. De voorliggende stukken zijn het resultaat van het wanhopig zoeken naar het maximaal haalbare minimum-compromis binnen deze coalitie, waarbij er aantoonbaar naar gestreefd is de burger in de wachtkamer zetten tot de kaders van het compromis gereed zijn.

Cees van Overbeek

Informatie, producten en diensten van de gemeente Rijswijk zijn te vinden op :
www.rijswijk.nl De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Rijswijk vindt u op
: <https://www.rijswijk.nl/e-mailgedragslijn>