

NIET VASTGESTELD VERSLAG RAADSVERGADERING 30 MAART 2021

Aanwezig

Voorzitter

De heer G.A.A. Verkerk

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts
Mevrouw F. van Amerongen
De heer A. van den Berg
De heer E.G.T. Braam
De heer D.R. Cupedo
De heer C.P.I.M. Dolmans
De heer M.J. van Enk
De heer M.A.J. Ezinga
Mevrouw P.G. Kames
De heer J. Karremans
Mevrouw C.J. Kistemaker
Mevrouw A. Koegler-Böhm
Mevrouw M.E. Koopman
Mevrouw H.L. van der Kooij
De heer A.P. Kooy
De heer G. Kruger
De heer M. El Majjaoui
Mevrouw R.F. de Man
Mevrouw C.F.J. Mauer
De heer R.A.J. van der Meij
Mevrouw C.J.T. de Mooij

Vervolg aanwezig:

Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer U. Oelen
De heer J.C. Paredes Sanchez
Mevrouw J. Schröter-Haas
De heer C.G. Sleddering
De heer Q.L.A. Veerman
De heer R.J. de Vries
De heer M.V. Weterings
De heer M. Wit
Mevrouw E. Woudstra

Portefeuillehouders

Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen
Wethouder, mevrouw J.N. Besteman-De Vries
Wethouder, de heer J. Keus
Wethouder, de heer B.D. Lugthart
Wethouder, de heer A. van de Laar

Griffier

J.A. Massaar bpa
Verslag: P.E. van Santen

Afwezig:

-

Betreft

Verslag digitale gemeenteraadsvergadering 30 maart 2021

Datum

30 maart 2021

(de opname van deze vergadering is te zien en te beluisteren op onze site www.rijswijk.nl onder Raad live)

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond. Ik open de grote raadsvergadering van de raad in Rijswijk van 30 maart. Het is een bijzondere vergadering want ik begin met de voortzetting van de geschorste vergadering van 2 maart. Misschien kan het nog herinneren, we kregen het niet af. Ja, dan moet je de vergadering schorsen. Dus wij zitten formeel in schorsing van die vergadering. Ik heropen, bij dezen, die geschorste vergadering en, dan wordt hij nog leuker, ik sluit hem ook bij dezen. Dus die vergadering is gesloten en daarmee formeel ook afgehandeld. Met dank voor ieders inzet. Dan beginnen we aan de raadsvergadering met de agenda voor vanavond. Daar zitten dus ook de agendapunten in waar we op 2 maart niet aan toe kwamen. Dus die pakken we vandaag mee. U hebt de agenda al gezien, terwijl heel Nederland ligt na te genieten van de tweede mooie lentedag, het is 22°, dus die hebben nog een heerlijke avond, gaan wij gewoon keihard aan het werk voor onze stad Rijswijk. De agenda is heel fors, eigenlijk wel volgeladen, en ik zou toch willen proberen om vanavond het af te krijgen. Dus ik vraag van u bondigheid in uw bijdrage en vooral om u toe te spitsen, in deze raadsvergadering, op de politieke elementen, de moties, de amendementen en het

besluit. Als we dat met ze allen in redelijke discipline doen dan komen wij nog een heel eind. Misschien moeten we nog iets doorgaan na twaalfen maar ik zou er toch wel aan hechten dat iedereen met een tevreden gevoel vanavond naar huis gaat in de gedachte dat we donderdagavond vrij hebben. Ik zie allemaal opgewekte gezichten dus die inzet die is er. Dank u wel. Dat was mijn mededeling bij de opening. Dan gaan we nu checken of iedereen aanwezig is.

De griffier noemt alle namen op en alle raadsleden bevestigen hun aanwezigheid.

De voorzitter: De griffier telt 31 aanwezig, wij zijn voltallig. Nou, dat is toch mooi. Dan gaan we gauw naar het volgende agendapunt, de trekking van het stemmingsnummer.

Ik trek numero twaalf, mevrouw Koegler-Böhm.

Dan het volgende puntje, de leden van het bureau van stemopneming, de griffier heeft het wetenschappelijke algoristisch uitgezocht, als voorzitter de heer Van Enk, als leden de heer Dolmans en Kooy. Aanvaardt u deze benoeming?

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2, het spreekrecht van burgers. We hebben er vijf. Ik begin bij mevrouw Yvonne Hagenaars die spreekt over het tunneltje Haagweg.

Mevrouw Hagenaars: Goedenavond, burgemeester, raadsleden, leden van de griffie, kijkers en luisteraars. Ik ben Yvonne Hagenaars en ik sta hier voor dat ene kind dat veilig wil oversteken, voor mijn burens aan de Geesbrugweg en voor al die mensen die niet zelf in staat zijn om hier vanavond te zijn. Voor een laatste keer doe ik een beroep op u als politicus en als mens. Houd een veilig tunneltje voorlopig open en laat het zoals u met elkaar hebt afgesproken in diverse begrotingen, goed schoonmaken en onderhouden. Dan bedoel ik natuurlijk het tunneltje Haagweg-Geesbrugweg, de ondergrondse entree naar ons oude centrum voor fietsers, voetgangers en langzaam verkeer. De feitelijke argumenten kent u allang. Het tunneltje is de meest veilige oversteek voor iedereen, zeker voor kinderen. De Beetsschool doet een klemmend beroep op u. Er is gevaar voor instorting op de wijze waarop u het nu wilt afdekken en het kunstwerk kunt u niet zomaar, zonder dat met de kunstenaars te overleggen, weghalen en dan vooral, wacht toch even tot de plannen voor Geesbrugweg, oude centrum, de snelheidstram duidelijk zijn en doe dan pas wat onomkeerbaar is. Je zou zeggen, hoe logisch kan het zijn? Voor enkele onder u die in het forum zeiden dat een gelijkvloerse oversteek veiliger zou zijn dan een tunneltje, dat is natuurlijk niet zo. Ik wijs u graag op adviezen van Veilig Verkeer Nederland daarover en van de Stichting Mens en Straat. Dan het geld. Het geld voor onderhoud, zoals op uw begroting staat, is in ieder geval de afgelopen jaren niet gebruikt. Mocht u een supermooie onderdoorgang willen dan weet u, er is Eneco-geld zat. Toeval bestaat niet, op de dag dat ik voor het forum kon inspreken, besprak u in een spoeddebat met wethouder Verkeer de miljoenen die terecht nodig zijn voor de Beatrixtunnel, die er nog moet komen. Een autoverkeerstunnel die voor veiligheid gaat zorgen. Een klein uurtje later besloot u om een paar duizend euro minder per jaar te gaan besteden om een superveilig tunneltje weg te halen. Als politicus en als mens, zei ik eerder, doen de bewoners, doet dat ene kind dat hier niet zelf kan staan, een beroep op u. De Tweede Kamer worstelt deze dagen met zijn regierol als het gaat om de controlerende macht. Laat u als raad zien dat u dat beter kunt. Laat u niet hinderen door coalitiediscipline, leden van Wij, Beter Voor Rijswijk, D66, CDA, Gemeentebelangen, op een onderwerp waarmee u niets kunt verdienen, alleen maar verliezen. Ik zou met de burgemeester willen zeggen, keihard aan het werk voor Rijswijk. Dank u wel voor de gelegenheid dat ik hier kan inspreken en wat jammer nou dat u thuis kunt zitten en wij hier, ondanks avondklok, in persoon aanwezig moeten zijn.

De voorzitter: We zullen proberen voor de avondklok dit agendapunt af te ronden en als het nodig is, begeleid ik u naar huis.

Mevrouw Hagenaars: Dat aanbod sla ik niet af, burgemeester.

De heer Kruger (BVR): Ja, het is een korte vraag, misschien ook een kort antwoord. Mevrouw Hagenaars, ja, ik zie u niet, maar u zult we vast wel zijn. Ik kan me herinneren, u was een jaar of 20 in Lelystad geweest fractievoorzitter van Partij van de Arbeid. Ik kan me herinneren, waarschijnlijk niemand meer, want niemand zat toen in de raad, dat u hebt gepleit om de tunnel, die toen al slecht werd gebruikt, om die om te bouwen naar een discotheek voor jongeren. Bent u nu van uw geloof gevallen? Hoe laat zich dit rijmen want ...

Mevrouw Hagenaars: Wat fijn, mijnheer Kruger, dat u die vraag aan mij stelt. Het lijkt mij dat dat geheel in lijn is met wat ik jaren geleden al voorstelde, namelijk om dat tunneltje aantrekkelijk te houden en in ieder geval beschikbaar. Dank u wel.

De voorzitter: Heel veel dank voor uw bijdrage. We gaan verder met mevrouw Titia Sterk over het tunneltje Haagweg.

Mevrouw Sterk: Voorzitter, leden van de raad, mijn naam is Titia Sterk. 18 maart jongstleden heb ik bij forum stad ingesproken met betrekking tot het tunneltje onder Haagweg, onder het motto beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, wil ik hier nog een laatste poging wagen u te overtuigen dit tunneltje niet nu te sluiten. Ik heb de reacties van bewoners op Nextdoor nog eens bekeken. De bewoners zijn boos, ze voelen zich niet gehoord en niet serieus genomen door de gemeente. Niet in hun wens voor het openhouden van het tunneltje, niet in het betrokken worden bij de besluitvorming en niet bij de afhandeling van hun klachten over de staat van onderhoud van het tunneltje. De wethouder blijft zich beroepen op de resultaten van een enquête op de markt waarbij 50% voor en 50% tegen sluiting was. Uit de reacties op Nextdoor blijkt dat het merendeel van de betrokken bewoners op die bewuste zaterdag klaarblijkelijk niet op de markt was, daar niet zijn of haar mening heeft kunnen geven en ook op geen enkele andere manier door de gemeente benaderd is. Niet de doelgroep is bevraagd maar willekeurige marktbezoekers. Geen representatief onderzoek dus. Nadat dit topic op Nextdoor aan de orde is gesteld, zijn er meer dan 400 reacties geschreven. Ik heb de geprinte reacties hier liggen. Meer dan 100 bewoners blijken voor behoud van de tunnel te zijn tegenover 18 mensen die tegen zijn. Niet bepaald de 50-50 uitslag waar de wethouder het over heeft. Als u participatie daadwerkelijk zo belangrijk vindt, zou u hier dan niet de conclusie moeten trekken dat er wellicht toch nog een onderzoek onder de bewoners moet worden gehouden alvorens tot besluitvorming over te gaan? Tevens meldt de wethouder dat de tunnel weinig gebruikt wordt. Maar ook dat blijkt niet uit de reacties. Men vindt de veilige oversteek zelfs zo belangrijk dat men het donkere, stinkende tunneltje voor lief neemt. Er zijn in het verleden dan ook nogal wat ernstige ongelukken gebeurd, waaronder het ongeluk op 23 juni 2019, helaas met dodelijke afloop. Had dit ongeluk voorkomen kunnen worden door het tunneltje? Waarschijnlijk niet want de voetganger stak over vanaf de tramhalte. Echter, voor de herinrichting van de Haagweg had dit ongeluk waarschijnlijk niet plaatsgevonden omdat daar toen nog helemaal geen oversteekmogelijkheid was. Zoals ik de vorige keer al heb gezegd, heeft de herinrichting geleid tot een zeer onoverzichtelijk kruispunt en chaotische en onveilige situaties. Ik zal u een korte schets van enkele problemen geven. Regelmatig gebeurt het dat auto's, komend vanaf de Hoornbrug, staan voorgesorteerd op de rijbaan om rechtsaf te slaan maar alsnog snel gas geven en door rood rechtdoor rijden. Vanuit de andere richting komt het vaak voor dat automobilisten die zijn vastgelopen in de verkeersfui van de Haagweg niet of te laat zien dat voetgangers en fietsers inmiddels groen licht hebben. Verder, fietsers, scooters, die vanaf de Oranjelaan over willen steken richting Den Haag en gaan rijden omdat hun licht op groen springt waarbij ze maar net ontweken kunnen worden door kruisende fietsers die ook net groen licht

hadden. Zo intelligent zijn die verkeerslichten nog niet. Ik heb er weinig vertrouwen in dat dat in de toekomst gaat verbeteren, zeker met de enorme toename van het verkeer en openbaar vervoer, door de ontwikkelingen in het Havenkwartier en met name de Binckhorst. Voorzitter, bezint eer ge begint. Er zijn geen goede argumenten om de tunnel nu te sluiten. De kruising is zo complex en een kind kan zien dat dit in de toekomst alleen maar complexer wordt. U zult straks blij zijn dat de tunnel er nog ligt. Mijn vraag aan u is dus, waarom geen gehoor geven aan de nadrukkelijke wens van de betrokken bewoners om het tunneltje in ieder geval voorlopig open te houden? Regeren is en blijft vooruitzien. Het tunneltje nu sluiten zal straks een kapitale fout en kapitaalvernietiging blijken te zijn. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door met de volgende spreker, mevrouw Patricia Coelman wil inspreken over het parkeerbeleid. Mevrouw Coelman.

Mevrouw Coelman: Goedenavond, gemeenteraad. Mijn naam is Patricia Coelman. Ik richt mij vandaag tot u aangezien ik al maanden onterechte boetes ontvang en deze onder een soort dwang moet betalen. Ik sta hier namens, niet alleen voor mezelf maar door vele gedupeerde Rijswijkers, Willeke Meuldijk, Nadia Kaarpiri, Roy Petersen, Ettis Malik, Irma Korf, Arnold Abrahams, Kitty Abrahams, Romy en Jaimy Jaks, Karin Lith en Dennis Nierhorster, Claire Lebs en nog heel veel ander Rijswijkers. Ik ben hier namelijk al vier maanden mee bezig, ik krijg dus een enorme stroming van boetes, geldboetes, van parkeerboetes terwijl ik gewoon een parkeerapp heb waar ik gewoon terug kan lezen dat ik gewoon betaald heb. Ik heb geprobeerd om een bezwaar in te dienen maar het is best moeilijk om een bezwaar in te dienen want dan word je van kastje naar muurtje eigenlijk gestuurd. Ik werd gestuurd naar Rotterdamse bedrijf, die moest ik bellen. Toen moest ik weer naar de website en ga maar zo door, tot grote irritaties toe. Dennis Nierhorster, wij hebben op een tennispark Vredenburg een vergunning voor bezoekers en voor maatschappelijke en sportvoorziening wat betekent dat iedereen die gaat tennissen, die kan aanmelden. De afgelopen weken hebben meerdere mensen een bekeuring gekregen terwijl ik ze had aangemeld. Gaat het voornamelijk om ... Het gaat ongeveer vanaf januari. Bij mijzelf was het ook rond januari, december. De mensen komen natuurlijk bij mij aankloppen dus ik ben erg benieuwd naar het antwoord. Zo zijn er heel veel klachten en mensen met boetes die met hun handen in hun haren zitten. Ik wil hier echt, ik ben hier gekomen om te kijken van wat kunnen we hier gaan doen want dit is echt een groot probleem. Bij dezen wil ik hier mijn stem laten horen en eigenlijk voor al deze mensen deze vraag op tafel neerleggen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u. Ik zal er zo iets van zeggen. De volgende spreker is de heer Alex Yanchuk die ook gaat inspreken over het parkeerbeleid. Mijnheer Yanchuk, ga uw gang.

De heer Yanchuk: Bedankt, voorzitter, goedenavond, dames en heren. Ik ben Alex Yanchuk en ik woon al twaalf jaar in Rijswijk. Net als veel andere Rijswijkers ben ik ook geschokt en aangeslagen over de situatie met parkeer en heffingsproces. Als een ervaren ICT-specialist kan ik u vertellen dat het probleem veel groter is dan natuurlijk is gedacht. Ik wil deze vijf minuten gebruiken om uit te leggen waarom ik u verzoek dit probleem echt serieus te nemen en hoe dit probleem kan worden opgelost. Het grote aantal klachten, meer dan 400, hebben Rijswijksbelang bereikt en dat is geen toeval. Volgens een artikel in de krant AD van juli vorig jaar kwamen bij de gemeente Alphen aan de Rijn 1100 klachten binnen voor 8000 naheffing, dit is 14%. Op internet klagen mensen over de twee meest voorkomende problemen, dat mensen een naheffing krijgen voordat zij kunnen betalen en dat hun bezwaar is afgewezen waarbij geen duidelijkheid is kaart is gebracht op basis van welke data de overtreding geconstateerd is. Dit is een pijnlijk bekende probleem in de ICT-wereld dat bij de werkwijze van brondata verzamelen ligt. Het komt regelmatig voor dat de juiste werking van een slecht programmeersysteem sterk afhankelijk is van de gebeurtenissen in volgorde. Voor mensen

met technische achtergrond, wij kijken naar een normaal verdeeld statistisch proces met een foutmarge van één Sigma. Maar voor iedereen andere, bij soortgelijke implementaties kan de foutmarge oplopen tot 34%. Gezien het aantal van boze reacties zal die schatting in onze gemeente dichter bij de werkelijkheid liggen, een derde dus. De tweede veelvoorkomende klacht, afgewezen bezwaar terwijl mensen zeker zijn dat zij wel gelijk hebben. Gebaseerd op mijn eigen ervaring met Tobias fiscaal kan ik verklaren wat precies gebeurt en waarom. Ik kreeg een schriftelijke uitspraak, namens de gemeente, dat mijn auto drie keer binnen 17 minuten door een scanauto geherfotografeerd was. Daarom kon Tobias fiscaal met zekerheid, schriftelijk, vaststellen dat mijn auto er meer dan 15 minuten geparkeerd stond. Natuurlijk was ik erg benieuwd hoe dat kon als een auto hoogstens een minuut heeft stilgestaan in verband met het veiligheidsaspect, uitstappen, gordel van de kinderen vastmaken, instappen en wegrijden. Uiteindelijk kreeg ik data die wees erop dat mijn auto een keer gefotografeerd was en drie keer in hun database was opgeslagen, tien minuten voor, op het juiste tijdstip en zeven minuten later. Dus ik heb een naheffing gekregen niet op de feitelijke basis maar op de basis van Tobias Fiscaal onjuist gevulde database. Ik wil geen kwade bedoelingen schetsen, dit probleem kan ook door correlatie van verschillende databronnen voorkomen. Maar in public zal nooit bezwaren op een coulante manier kunnen afhandelen omdat de data die ze krijgen niet klopt. Soortgelijke problemen waren een aantal jaar geleden op de website van het programma Kassa gemeld. Problemen met niet werkende parkeerautomaten kwamen in de gemeente Archen voor. Tobias Fiscaal is dus jarenlang op de hoogte van deze problemen en kon deze tot nu toe niet oplossen. Waarom? Volgens GWK in 2018 werkten twee tot drie mensen bij Tobias Fiscaal, management is gewoon niet beschikbaar. Volgens LinkedIn is, dat is eigenaar, verkoopdirecteur en telefonist. Het is echter onduidelijk welke technische kennis Tobias Fiscaal eigenlijk heeft. Uit mijn ervaring, het is het meest waarschijnlijk dat Tobias Fiscaal het ICT-werk uitbesteed aan onderaannemers. Als de gemeente kiest om een deel van zijn taken aan derden uit te besteden, blijft de gemeente verantwoordelijk voor het eindresultaat en moet toezicht, controle en audit van partners regelmatig uitvoeren. Ik vraag uw aandacht nog, en het belangrijke punt, privacybescherming. Volgens het privacybeleid van Tobias Fiscaal bewaren zij onder andere het bankrekeningnummer en Burgerservicenummers. Na de grootschalige datalekages bij GGD en RDC en andere Nederlandse gemeenten moeten de gemeenteraad de motie van Rijswijks Belang dubbel serieus nemen. Nu het goede nieuws, kwaliteitscontrole is makkelijk. De eerste stap die gemeenten zelf kunnen doen is een kwaliteitsonderzoek op naheffingen te starten. Er moet alleen iemand komen die weet hoe bestaande standaarden toegepast moeten worden. Ik was twaalf jaar werkzaam bij Europese octrooibureau hier en nu ben ik meer dan vier jaar bij KLM en weet precies hoe het moet. Ik wil mijn ervaring en kennis gratis aanbieden aan de gemeente Rijswijk om dit probleem op te lossen daar waar er al ruim een jaar grote problemen zijn en de Rijswijkers onterecht boetes krijgen. Als jullie verder vragen hebben zal ik deze graag beantwoorden. Bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. U had nog 10 seconden over, goed gedaan. We maken even het rijtje insprekers af. We gaan naar mijnheer Andries Bartels over het tunneltje in de Haagweg.

De heer Bartels: Voorzitter, leden van de raad en college. Mijn naam is Andries Bartels, inderdaad. Dank dat ik het woord even mag voeren over agendapunt 11. Het gaat over de tunnel onder de Haagweg. Op de schaal van de gemeente is die tunnel maar een klein onderwerpje maar voor de buurt is het behoorlijk belangrijk, zal ik u vertellen. Ik zal mijn betoog kort houden, ik heb het al een paar keer gedaan dus ik hoef niet alles te herhalen. Ik heb me wat verbaasd over de gemaakte opmerkingen tijdens de onlangs gehouden forum vergadering. Dat het besluit al in december 2020 zou zijn genomen. Maar waarom is er daarna dan nog een zienswijze procedure gehouden? Dat vraag ik me af. Doen de meningen van de betrokken burgers en basisscholen er niet meer toe? Hoe ook, mijn opvatting vanuit oud Rijswijk is bekend. Ik wil nogmaals een beroep op de raad doen om

het voorstel over de tunnel aan te houden. Er zijn nog te veel onduidelijkheden over de maatregelen die op het kruispunt kunnen en moeten worden genomen om de verkeersveiligheid en het gebruiksgemak voor voetgangers en fietsers te verbeteren. Het is bovengronds nu echt geen veilige en gebruiksvriendelijke situatie en dus is de tunnel nu een goede aanvulling al moet die wel worden opgeknapt. Er zijn ook nieuwe ontwikkelingen. Misschien gaat er een hoogfrequente HOV lijn over de Geesbrugweg rijden. Dat betekent een extra belasting op het kruispunt. We weten ook nog niet wat de intelligente verkeerslichteninstallatie aan winst voor langzaam verkeer gaat opleveren en je zou dat toch echt moeten weten voor je gaat beslissen om die tunnel op te heffen. Ook de plannen voor de entree voor de Herenstraat zijn zowel wat betreft de verkeerscirculatie als de inrichting en uitstraling, die plannen moeten nog worden gemaakt. Het is uiteraard mogelijk dat als de plannen en overleg en inspraak zijn afgerond, er dan een goed onderbouwde conclusie getrokken kan worden die luidt dat de voetgangerstunnel gemist kan worden. Maar het omgekeerde is ook denkbaar en als straks de conclusie zou zijn dat de tunnel toch een nuttige functie heeft, bedenk dan dat je daar ook wat leuks mee kan doen. Dat je daardoor een leuke route van Cromvliet en Leeuwendaal naar het winkelcentrum extra aantrekkelijk kan maken. Doe bijvoorbeeld iets met kunst of laat de winkeliers in vitrines hun producten aanbevelen. Maar laat ik daar niet op vooruitlopen. Op dit moment is mijn aanbeveling, houdt het besluit aan en ga eerst met het maken van plannen aan de slag. Die werkwijze sluit ook aan bij de inbreng van veel bewoners en het basisonderwijs en daar zal toch ook enige recht aan moeten worden gedaan, lijkt me. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou graag namens het college van B&W alvast willen reageren over de insprekers met betrekking tot het parkeerbekeersysteem, want dat is het eigenlijk. Wij zijn ook geschrokken van het grote aantal klachten en nogal wat soms ongelukkige en onevenwichtige uitkomsten van dit systeem. Ik zeg het bewust nog een beetje wat ruimhartig. Maar we hebben ook heel snel het aantal klachten zien rijzen de laatste weken. Ja, dan is er echt iets aan de hand. Wij delen in grote mate uw ergernis en zorg. Dat betekent dat we inmiddels hard bezig zijn met inzet van de mensen en ook op hoog niveau, om dit uit te zoeken en te verbeteren. Dat is niet heel eenvoudig omdat we gewoon ook aan een heel aantal technische en ook met juridische componenten zitten die niet zo heel eenvoudig uit elkaar te rafelen zijn, dat is complex. Wij zoeken dus ook gewoon wel naar oplossingen om in juridische zin iets te doen voor mensen die, laat ik het maar zeggen, ongelukkig en onevenwichtig terecht zijn gekomen, maar het is een hele puzzel om dat juridisch op een dusdanige manier te doen dat ook het gelijkheidsbeginsel intact blijft. Dus daar zitten wij met volle kracht aan te werken. We hebben met elkaar afgesproken dat we heel snel met raadsinformatie komen om dit ook uiteen te zetten, dan kunt u ook zien hoe het aanpakken en hoe ingewikkeld die juridische component is. Maar eens even kijken wat we daar bestuurlijk mee kunnen doen. Ook is het zo dat ze op 15 april hier voor de raad een presentatie wordt gegeven door de afdeling handhaving. Dat was al eerder afgesproken. Dat is ook een moment om op deze gang van zaken terug te komen en verder uitleg te geven en zaken te bevragen. Ik wil u van harte uitnodigen om daar ook bij te zijn, om te kijken waar we dan staan. Dus neemt u van mij aan dat we volle kracht bezig zijn om dit uit te zoeken en te verbeteren. Het is complex, heb ik al gezegd, maar het commitment ligt daar om te zorgen dat het systeem verbetert en waar mogelijk voor oplossingen te zoeken voor onevenwichtige situaties. Dank u wel. Dan is hiermee dit agendapunt afgehandeld.

De heer Kruger (BVR): Voorzitter, mag ik daar nog een kleine opmerking over maken?

De voorzitter: En mevrouw Alberts (GL). Nou, mijnheer Kruger was het eerste.

De heer Kooy (PvdA): Voorzitter, even een punt van orde. Hier staat een motie voor, zo meteen, op de agenda en nu gaan we kriskras door de agenda heen. Ik stel voor dat we deze discussie helemaal even parkeren, misschien even naar voren halen omdat er insprekers ook zijn ...

De voorzitter: Mijnheer Kooy (PvdA), deze insprekers moeten voor de avondklok binnen zijn. Ik vind

wel dat ze recht hebben op enige duiding van hoe B&W dit ziet. Daarom doe ik ...

De heer Kooy: Nee, mijnheer de voorzitter, dat hebben ze niet. We hebben een vergadervolgorde, ze mogen inspreken en daar mogen wij vragen over stellen. Dit is nu geen behandeling naar de mensen toe. Als we dit zo meteen naar voren halen kunnen we dat ...

De voorzitter: Ik neem er kennis van, het neemt allemaal tijd. Wie was er nog meer?

De heer Kruger (BVR): Ja, even een punt van orde. U kondigt aan, een onderzoek, hoe het allemaal gegaan is, er moeten een heleboel dingen onderzocht worden. Ik zal niet herhalen wat u allemaal hebt gezegd maar kunt u in afwachting van de resultaten en het onderzoek niet afspreken dat de handhavers voorlopig weer met het ouderwetse bonnenboekje de straat op gaan? Dat kan een hoop ergernis voorkomen want ik denk dat het niet leuk is voor de Rijswijkers als het gewoon op de oude manier voorlopig even doorgaat. Dus graag weer de bonnenboekjes terug en dan graag onmiddellijk.

De voorzitter: Goed, ik zal uw suggestie bespreken met het ambtelijk team maar ik heb al gezegd, het is heel ingewikkeld hoe het juridisch zit. Ik zie dat mevrouw Coelman nog wat wil zeggen.

Mevrouw Alberts (GL): Nee, mevrouw Alberts stond het eerst in de wacht, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Ja. Ja, wel even aansluitend bij wat de Kooy van de orde zei, want het is inderdaad een raadsvergadering. Het is hier niet een uitleg van het college. Maar om dan toch het college even wat te vragen, nu zij toch dit verhaal naar buiten hebben geslingerd. Zou u ook in die informatiebrief weer kunnen geven waarom het juridisch en technisch zo complex is? Dat zouden we graag willen weten. Dus een uitleg waarom het systeem dat er is, zo complex juridisch en technisch is.

De voorzitter: Ik heb u net al gezegd dat dit de crux van de zaak is en dat het ingewikkeld is.

Mevrouw Alberts: Maar daar wil ik graag een uitleg.

De voorzitter: Goed, ik zie nog mevrouw Woudstra en dan mijnheer Weterings. Mevrouw Woudstra, zegt u het maar.

Mevrouw Woudstra (D66): Ik zou graag eerst mijnheer Weterings, die de motie straks op de agenda heeft staan, het woord willen geven. Ik neem aan dat we er anders straks nog op terugkomen.

De voorzitter: Ja, dat gaan we straks keurig bespreken. Mijnheer Weterings, wilt u nog wat zeggen?

De heer Weterings (RB): Ja, ik wil Yanchuk bedanken voor ook zijn komst en ook Patricia Coelman, erg dapper dat jullie zijn geweest en ook bedankt voor het aantonen van het grote probleem. De burgemeester heeft al uitleg gegeven dat er keihard aan wordt gewerkt en zoals jullie weten ligt er dadelijk ook gewoon een motie klaar dus die gaan wij, als het goed is, later nog behandelen. Maar, de inwoner heeft gesproken, voorzitter. Is het de bedoeling dat ik die motie ... Moet ik hem nu weer indienen of gaat u nu behandelen of wilt u dat toelichten?

De voorzitter: We gaan gewoon de agenda behandelen, kom op zeg.

De heer Weterings (RB): Het is maar een vraag maar u geeft wel iedereen de gelegenheid om al te reageren, de heer Kruger, mevrouw Marieke, iedereen mag het woord voeren. Dan moet u dat ook afkappen, of niet?

De voorzitter: Ja. We gaan het zo gewoon bespreken, niks aan de hand. Mevrouw Coelman nog een keer? Mevrouw Coelman.

Mevrouw Coelman: Ja, ik heb nog een vraag. In verband met de boetes, dat komt maar binnen in de brievenbus maar je moet het vooruit gaan betalen en stel, je geen geld, je drie bekeuringen gekregen, je hebt betaald. In deze corona periode heeft iedereen het moeilijk. Hoe gaan we hier dan mee aan de slag?

De voorzitter: We hebben dat allemaal in beeld als probleem en ik heb net al gezegd, er zitten gewoon ongelukigheden en onevenwichtigheden in, dat is dit. En we moeten even heel precies juridisch uitzoeken hoe we het doen. We zetten er grote spoed achter, er komt een raadsinformatiebrief en op 15 april zit de afdeling handhaving hier om te rapporteren en kunt u ook vragen stellen. Dat is de stand en ik wil u dat niet onthouden tot het eind van de avond, tot de behandeling, dus dan hebt u nu ook gewoon duidelijkheid over dit punt. Ik vond het zo belangrijk dat ik dacht, ja, ik ga dat hier toch even ook aan u zeggen omdat u nu naar huis kunt om de avondklok te halen.

Mevrouw Coelman: Ja, dank u.

De voorzitter: Akkoord? Agendapunt afgesloten.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we nu naar agendapunt 3, de vaststelling van de agenda. Rijswijks Belang heeft een motie vreemd over het naheffingsproces. Mijnheer Weterings, zegt u het maar.

De heer Weterings (RB): Voorzitter, ja, die wil ik absoluut laten deelnemen aan de agenda, absoluut. Ik zou hem ook graag willen toelichten als dat kan. Of zegt u, dat doe ik in een later stadium?

De voorzitter: Ja, ik stel voor om deze motie in behandeling te nemen als laatste agendapunt, zoals gebruikelijk. Bent u het daarmee eens?

De heer Weterings: Prima, oké. Heel graag.

De voorzitter: Ja. Dan gaan we nu naar GroenLinks met een motie vreemd van de agenda over COVID steunfonds.

De heer Wit (GL): Ja, gaan we dit nu behandelen? Ik dacht dat we dat aan het eind van de agenda deden, ik ben nu echt de weg een beetje kwijt in deze warrige vergadering. Ik wil met alle plezier toelichten waarom we deze motie indienen nu.

De voorzitter: Volgens mij is de tekst duidelijk en is het bestemde gebruik dat we die in behandeling nemen op het eind van de agenda tenzij iemand nu zegt, ik zie er niks in. Goed, dan is daarbij aan de agenda toegevoegd.

4. Vragen van de Raad

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, vragen van de raad. Er is een vraag van mevrouw Van Nunen over de Tweede Kamerverkiezingen. Ik heb het gelezen maar misschien wilt u de vraag nog een keer stellen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, die wil ik zeker graag stellen, voorzitter. Waarom ik hem ook in het openbaar wil stellen, is dat ik ook graag in het openbaar een antwoord wil en niet alleen via het presidium. Ik hecht er belang aan dat we snel, als dat ook mogelijk is, maar daar wacht ik even uw antwoord op af, een evaluatie krijgen van deze bijzondere raadsverkiezingen zoals die zijn georganiseerd ook in Rijswijk. Dan gaat het om drie dagen. Ik heb goede geluiden gehoord, laat ik

het zo zeggen, en ook wat minder goede geluiden, met name over de stemming en daarna weer het rapporteren aan de gemeente daarover. Maar ik zie natuurlijk graag een volledige evaluatie tegemoet en waarom ik dat vraag is omdat we ook nog wachten op de evaluatie van de auteursavond en dat is inmiddels drie maanden geleden. Dus misschien kunt u daar ook meteen een antwoord op geven wanneer we die evaluatie tegemoet kunnen zien. En, voorzitter, ik had een andere vraag gesteld, ten tweede, over toch meer aandacht voor laaggeletterden. Er zijn gemeenten geweest die daar een mooie verkiezingskrant voor op hun site hebben gezet van de Stichting Lezen en Schrijven. Waarom heeft de gemeente Rijswijk dat niet gedaan? Dat is mijn tweede vraag.

De voorzitter: Goed, ik ben portefeuillehouder dus ik zal snel antwoorden. U hebt allemaal wel meegemaakt hoe ingewikkeld dit verkiezingsproces aan alle kanten. Ik zal daar niet al te veel over uitweiden onze organisatie heeft keihard met alle vrijwilligers het voor elkaar gekregen om dit zeer goed te doen en ook alle onverwachte problemen zo goed mogelijk te tackelen. We hadden als een van de eerste gemeentes in de regio om half drie, meen ik, een uitslag. Dat zegt iets over het commitment en de enorme werkkraft die is geleverd om dit te doen. Dus ik wil ook van deze plaats de mensen die het gedaan hebben van harte bedanken en ook een groot compliment uitdelen aan onze organisatie om dit voor elkaar te krijgen. Intussen heb ik in overleg met de projectleider en het MT afgesproken dat we voortgang maken met de evaluatie. Dat betekent dat u eind van deze week daar een raadsinformatiebrief over ontvangt, kunt u zien hoe we het doen. Ik heb afgesproken dat ik uiterlijk eind mei de evaluatie op tafel wil hebben zodat de raad er in ieder geval kennis van kan nemen en ook kan zien hoe zaken gegaan zijn. Dan uw tweede vraag, die ging over de Stichting Lezen en Schrijven, of die betrokken zijn bij formulieren die zijn meegezonden met de stempas. Daar zijn we niet aan toe gekomen, aan de andere kant kan ik u wel zeggen dat het projectteam veel aandacht heeft besteed om een brief te maken die voor iedereen zo goed mogelijk begrijpbaar en leesbaar is. Dus er is wel aandacht geweest voor dit punt maar uw specifieke vraag, Stichting Lezen en Schrijven hebben we daar niet bij betrokken. **Ik zou voor willen stellen dat we dit punt even meenemen in de evaluatie en zo mogelijk daar lering uit trekken en over een jaar zijn er weer verkiezingen (toezegging).** Vindt u dat een mooi toezegging? **Mevrouw Van Nunen**, dank u wel. Dan gaan we door met de volgende vraag. Beter voor Rijswijk wil praten over de slechtvalk in de toren van het oude nieuwe stadhuis. Mijnheer Veerman.

De heer Veerman (D66): Sorry, ik wilde even inbreken want bij de vaststelling van de raad wilde ik eigenlijk een motie eraf halen maar de voorzitter ging zo snel dat ik dat nu meer kon doen.

De heer Kruger (BVR): Ik dacht dat ik het woord had maar goed.

De heer Veerman: Sorry, je mag hierna. Ik wilde de motie over de skateboardlocatie niet in stemming brengen, die wilde ik er vanaf halen. Maar de voorzitter ging zo snel van start dat ik er niet meer tussenkwam. Dus ik denk, hij komt er zo meteen wel op terug maar dat gebeurde niet dus ik wil dat nu toch wel even doen anders dan zitten we daar het eind pas mee. Dank u wel.

De voorzitter: Maar gaat u nu een vraag stellen of niet? U gaat geen vraag stellen? Oké, dan is het klaar. De motie van de skatebaan is er ook af, hoor ik net. Dat scheelt ook. Dan gaan we naar GroenLinks die ...

De heer Kruger (BVR): Hallo, voorzitter. Eerst

De voorzitter: Ja, zegt u het maar. Mijnheer Kruger, wat wilt u?

De heer Kruger (BVR): Ja, dat u de agenda een beetje bijhoudt, als eerste, want hier kan ik geen touw meer aan vast knopen. Onlangs vertelde vogelkenner en wethouder Lugthart dat het onwaarschijnlijk zou zijn dat de slechtvalk zou terugkeren op het nest in de stadhuistoren. Een en ander zou verband houden dat het bejaarde vogels worden en die zouden geen eieren meer leggen.

Nou, dat was wat ik ervan begrepen heb. Vorig jaar zijn de werkzaamheden aan het stadhuis voor lange tijd stilgelegd vanwege dat die beschermde roofvogels eieren hadden gelegd en er mocht niet meer gebouwd worden. Dat heeft heel veel geld gekost. Ja, inmiddels zijn toch weer die roofvogels terugkomen op de oude locatie en die hebben daar ook meerdere eieren gelegd. Ik kan me herinneren dat de wethouder Larissa Bentvelzen vorig jaar op eierenjacht geweest is van de overlastgevende rotganzen in het Wilheminapark. Ja, misschien kan ze ook een dergelijke maatregel nemen nu in de stadhuistoren want daar liggen dus ook eieren.

De voorzitter: Mijnheer Kruger, wat is uw vraag.

De heer Kruger: Nou, het is een inleiding, voorzitter want zonder inleiding kan ik ook moeilijk een vraag stellen. De bouwwerkzaamheden het oude huis zijn nu gaande en er dienen aan de kant van de toren echt nog wat veel bouwwerkzaamheden worden verricht. De vraag is, worden de werkzaamheden aan het stadhuis straks weer belemmerd door die vogels? Als dat zo is, hoeveel vertraging gaat het opleveren en wat zijn hier dan de financiële gevolgen en als toegift, hadden we dit kunnen voorkomen? Dat waren mijn vragen, voorzitter.

Wethouder Lugthart: Nou, zoals we allemaal weten, **mijnheer Kruger**, een slechtvalk is natuurlijk een bedreigde diersoort. Het college heeft ook in het raadsvoorstel aangegeven dat we een ontheffing aanvragen. Die ontheffing hebben we ook gekregen. Nu is het zo dat de verkregen ontheffing daar moeten we zorgvuldig mee omgaan want er zitten wel restricties aan het ontheffingsbesluit. Hier in het raadsvoorstel hebben we ook de financiën de consequenties van de vertraging van de werkzaamheden hebben we opgenomen. Er wordt nu wel gekeken van, hoe werken we eromheen? Vooralsnog ziet het er niet uit dat er op dit moment zaken zijn die nog niet kunnen plaatsvinden. We moeten wel uitkijken op het dak dus we zijn in overleg ook met de aannemer en ook met de OVH hoe die hier omheen werken. Dus is er al sprake van een niet voorziene vertraging, dat antwoord is zeer zeker nee. Financiële consequenties stonden ook al geraamd in het raadsvoorstel. We hebben een ontheffing gekregen. Deze ontheffing is niet voor alles van toepassing dus er zijn een aantal restricties waar we ons aan moeten houden. Vooralsnog ziet dat er nog positief uit. Mocht het anders zijn, dan kom ik er bij u op terug. Dat de slechtvalken ons als college wel de nodige kopzorgen hebben gekost dat is zeer zeker waar. Tegelijkertijd zit er wel echt een heel mooie kant aan het verhaal. Ik volg de slechtvalkenvereniging inmiddels via de webcam die ze hebben en inmiddels zijn er twee eieren gelegd dus we hopen erop dat de slechtvalken de jongen dadelijk toch gewoon vanaf toren weer uitvliegen en dat is toch ook wel positief om dat te benoemen.

De voorzitter: Oké, dit is het antwoord, mijnheer Kruger. Is dat voldoende?

De heer Kruger (BVR): Daar zal ik het even mee moeten doen.

De voorzitter: Oké. Nou, dan is deze afgehandeld. Dan gaan we naar de laatste vraag, die is van GroenLinks, over de speelzone Wilhelminapark. Wie van de fractie doet dit?

Mevrouw Van der Kooij (GL): In het landschapsplan van het Wilhelminapark van 2017-2024 staat het volgende geschreven: de zuidzijde van het Wilhelminapark zal worden verweven met een nieuwe wijk waarbij het groen de wijk in wordt getrokken en zoveel mogelijk mensen kunnen wonen aan de rand van het park. Wij vroegen ons af waarom de zuidzijde van het Wilhelminapark niet verweven is met Parkrijk zoals wel genoemd staat in het plan. Draagt, volgens u, de nu gekozen locatie van de speelzone aan de zuidzijde van het park bij aan het groen in de wijk trekken? In het plan staat aangegeven dat uit de omgevingsconsultatie bleek dat er een voorkeur is voor een natuurspeeltuin. Waarom geeft u dat niet als kader mee voor het ontwerpen van een speelzone? Passen de speelplekken en de zone binnen het speelbeleid? En als laatste, wat is de reden dat de raad het

voorstel van het speelbeleid nog niet heeft ontvangen en wanneer kunnen we het dan wel verwachten? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Oké. Kan de wethouder van dienst dit beantwoorden? Mijnheer Van de Laar.

Wethouder Van de Laar: Dit valt in het kader van het investeringsprogramma Wilhelminapark dus ik zal even het woord nemen maar ik denk dat we voor een aantal punten misschien wel schriftelijk bij u moeten terugkomen want de heer Keus is verantwoordelijk voor Rijswijk Buiten en mevrouw Besteman is verantwoordelijk voor het speelbeleid en ik doe het project voor het Wilhelminapark. Het punt is, deze plek is al een tijdlang, inmiddels een aantal jaren, aangewezen als een plek voor spelen. Zo is dat ook in het landschapsplan opgenomen voor het Wilhelminapark. Dat is bedoeld voor iedereen in Rijswijk maar zeker ook voor Parkrijk en daarmee wordt zeker invulling gegeven aan de integratie en het meer toegankelijk maken van Rijswijk Buiten en andere delen van Rijswijk naar het Wilhelminapark volgens de wens om van het Wilhelminapark een stadspark te maken. **Mocht u dit nog niet voldoende antwoord vinden op uw vragen, ook ten aanzien van het speelbeleid zeg ik u toe dat we die vragen snel schriftelijk zullen beantwoorden (toezegging).** Als u daarbij ook nog de vragen op de mail zou kunnen zetten waar u nog specifiek antwoord op wil hebben, dan zou dat zeer prettig zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, de wethouder is royaal met een toezegging. Is dit voldoende voor u, mevrouw Van der Kooij?

Mevrouw Van der Kooij: Ja, ik denk dat ik alle vragen nog een keertje stuur, wethouder, nog wel iets uitgebreider willen graag. Het is niet helemaal antwoord op de vraag die ik had gesteld. Dus ik zal alles naar u mailen.

De voorzitter: Dank u wel. Zo komen we verder in deze stad en met de vergadering. Ik sluit dit agendapunt af.

5. Raadsvoorstel vaststelling van de Verordening Jeugdhulp Rijswijk 2021 (21-011)

De voorzitter: Ik ga gauw naar 5, akkoordstukken. Ik stel aan de orde het raadsvoorstel vaststelling verordening jeugdhulp Rijswijk. Wil er nog iemand stemming of een stemverklaring afleggen? Niemand. **Dan concludeer ik dat wij dit stuk kunnen vaststellen. Aldus besloten.**

6. Raadsvoorstel Ontwerpbesluit Onttrekken aan het openbaar verkeer 't Haantje (21-009)

De voorzitter: Dan gaan we naar 6, het raadsvoorstel ontwerpbesluit onttrekken aan het openbaar verkeer van 't Haantje. Zelfde regime, zijn er nog mensen die behoefte hebben aan stemming of aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. **Dan concludeer ik dat u allemaal akkoord gaat en aldus besluiten we.**

7. Vaststelling concept-verslag raad 2 maart 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar de bespreekpunten, agendapunt 7, de vaststelling verslag van 2 maart. Is dat akkoord? Ik zie alleen maar blij gezichten. Nee. Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Helemaal aan het eind toen was er natuurlijk even discussie bij die vergadering over het al dan niet sluiten of schorsen. Uiteindelijk is de vergadering geschorst en niet gesloten. Dus dat staat er wel twee keer in, in het verslag, dat de vergadering wordt gesloten en de voorzitter sluit

de vergadering, maar de vergadering was geschorst. Anders had dit gebeuren aan het begin van deze vergadering ook niet gehoeven. Dus dat even om aan te passen in het verslag.

De voorzitter: Ja, mevrouw Alberts, dit is *close reading*, heel veel dank. U hebt gelijk, we zijn toen geschorst, dat bleek ook achteraf. Dus dat nemen we op in het verslag als wijziging. **Is die met inachtneming van deze wijziging dan verder akkoord. Dan is die vastgesteld, inclusief.**

8. Raadsvoorstel Beleidskader subsidies (21-012)

De voorzitter: Dan gaan we gauw door naar agendapunt 8. We hebben het raadsvoorstel beleidskader subsidies. Wie wil het woord voeren? Vrijwilligers eerst. Ik zie mevrouw Koopman, de heer Karremans, mevrouw Van Amerongen, Kistemaker, mevrouw Van Nunen, mevrouw Koegler en mijnheer Sleddering. Nou, in die volgorde. Mevrouw Koopman, begint u maar.

Mevrouw Koopman (D66): Ik zal hier kort over zijn. D66 Rijswijk ziet het voorliggende beleidskader als een goede start. Het gaat zeker minder ver dan wij zelf zouden hebben gewild. Het starten met een algemeen toetsingskader en doelstellingen voor de specifieke beleidsterreinen is echter zeker een stap vooruit. In het forum is er al aangegeven, heeft de wethouder toegezegd dat de subsidieronde voor 2022 geëvalueerd en gereflecteerd zou worden zodat we kunnen bijsturen voor 2023. Dus dan kunnen we ook een stap verdergaan, eventueel, met de prestatie-indicatoren. Daarvoor zijn we, denk ik, als raad ook aan zet voor de prestatie-indicatoren voor de begroting, dus daar zullen we tijdens het kaderdebat vast nog wel op terugkomen. D66 Rijswijk zal voor dit voorstel stemmen en wenst de wethouder veel succes met de invoering ervan en wij gaan ervan uit dat een goede indicatie met de subsidievragers daar natuurlijk onderdeel van is.

De heer Karremans (Wij): Allereerst zijn we blij dat het onderwerp ter sprake wordt gebracht maar ik moet er wel bij vermelden dat Wij Rijswijk best wel kritisch naar dit voorstel kijkt. Er wordt namelijk gesproken over een bepaald puntensysteem maar wij zien dit niet als een goed meetinstrument. Ik mis namelijk de hoe. Op basis waarvan worden de punten toegekend? Wanneer is iets één punt en wanneer is iets twintig punten. Ik vind het nog steeds vaag en heb dus eigenlijk geen idee wat nou de specifieke gevolgen zijn van het raadsvoorstel. Wij willen bijvoorbeeld niet dat instellingen, bijvoorbeeld de scouting, door middel van dit meetsysteem buiten de boot vallen. Wij willen de wethouder wel het voordeel van de twijfel geven. Ik vraag dan wel aan de wethouder of zij kan toezeggen dat, mocht dit systeem onverhoopt toch verkeerd uitvallen, dan ga ik niet vanuit, dat er dan een soort van coulance regeling getroffen kan worden zodat de instellingen niet de dupe worden van het nieuwe meetsysteem.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, het subsidiekader dat moeten toe leiden dat de subsidies meer gaan bijdragen aan beleidsdoelstellingen en dat we dat op een objectieve en transparante manier kunnen beoordelen. Dat vinden wij als GroenLinks natuurlijk een heel mooi streven en wij waarderen dan ook het initiatief dat dit beleidskader nu is opgesteld. Maar we vinden het kader wel echt onvoldoende uitgewerkt en helder om ook daadwerkelijk te bereiken wat het beoogt. De criteria zijn volgens ons echt te vaag en op verschillende manieren te interpreteren en de scores die snappen wij ook niet. We hebben hier al veel vragen over gesteld tijdens het forum en ook de wethouder kon tijdens het forum deze vragen eigenlijk niet goed beantwoorden. We vragen ons daarom ook wel af, als de wethouder het al niet kan uitleggen, hoe kunnen we dat dan eigenlijk van subsidieaanvragers verwachten? We waren dan ook al een beetje verbaasd over de houding van sommige partijen tijdens het afgelopen forum, zo van, laten we er gewoon mee beginnen en we zien het allemaal wel, werd er gezegd, maar dat is ons echt te makkelijk. Het gaat hier om instellingen en mensen die afhankelijk zijn van

subsidies en die eraan bijdragen dat Rijswijk een fijne plek is. Deze instellingen krijgen dus nu twee maanden voor de deadline dit kader onder hun neus geschoven en dan zeggen we als gemeente, nou, hup, succes ermee. Dat is volgens GroenLinks niet de manier waarop we met elkaar om zouden moeten gaan. We willen daarom de wethouder vragen om komend jaar gewoon te zien als een soort test zonder dat daar harde consequenties voor subsidie-aanvragers aan vast zitten. Dan kunnen we eind van het jaar gewoon dit kader evalueren en herijken tot een mooi kader met heldere en uitgewerkte criteria.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Partij van de Arbeid sluit, denk ik, meer aan bij datgene wat ook **D66** heeft gezegd in eerste termijn. Wij zien dit als een instrument dat voldoende kader en kwaliteit heeft om mee te starten en dat is niet, zoals **mevrouw Kistemaker** zegt, laten we dus maar beginnen. Zo staan we er niet in. We denken wel degelijk dat de pijlers of criteria die hierin genoemd staan, in dit raadsvoorstel en vooral in de bijlage natuurlijk, dat die wel degelijk ook een waarde hebben om mee te starten en ook een voldoende waarde. Met name, dat heb ik ook in forum gezegd, traditionele criteria die ook voor de verschillende beleidsdomeinen zijn geformuleerd, die zien wij toch wel als een voldoende instrument, richtinggevend ook. Dus wij zeggen inderdaad, laten we vooral ook starten met zoals nu dit kader eruit ziet. Daar is tenslotte ook al veel in verbeterd, vinden wij, gezien de presentatie die we in februari hebben gekregen. Daar zijn echt wel punten van ons in meegenomen. Ik wilde alleen nog wel vragen aan de wethouder, dat is nog een vraag waar ik graag een antwoord op heb, wij zien de evaluatie en ook de indicatoren graag met deze raad nog besproken en niet aan het begin van een volgende raadsperiode want dan gaat een nieuwe raad die eigenlijk niet deze discussie heeft gevolgd, voor een deel dan, ik neem aan dat niet voor 100% er nieuwe raadsleden in komen, die gaat zich bemoeien met de punten die hier zijn genoemd, is waarschijnlijk ook nog niet voldoende ingewerkt, kan ik me zo voorstellen. Dus wij zien de evaluatie graag voor het einde van deze raadsperiode met ook aandacht voor de indicatoren. Kan de wethouder dat toezeggen?

Mevrouw Koegler-Böhm (CDA): Nou ja, voor het verstrekken van subsidies lag nog geen beleidskader, goed dat er nu een beleidskader en een toetsingskader ligt waarmee we als gemeente ervaring op gaan doen en op basis van de opgedane ervaringen gaan groeien naar volwassenheid. Mijn fractie kan dan ook akkoord gaan met het voorliggende raadsvoorstel. Ik hoor bij andere fracties nog wel wat twijfels, zoals bij de fractie van **Wij**, als het gaat over het puntensysteem. Daar zijn ze vrij kritisch op en de hoe-vraag vinden ze een beetje vaag. **GroenLinks** geeft hetzelfde aan. Juist daarom heeft mijn fractie bij het forum gepleit dat er bij het beoordelen van een subsidieaanvraag het vier ogen principe toegepast wordt over alle domeinen heen. Elk domein heeft een eigen beoordelaar en door het vier ogen principe toe te passen over de aanvragen door iemand die over alle domeinen heen kijkt, denken wij dat gewoon goed op te kunnen vangen. De wethouder heeft ook aangegeven dat de subsidiecoördinator hiermee aan de slag gaat en het CDA is daar dan ook erg blij mee, want volgens ons komen we zo, samen met het toetsingskader, tot zorgvuldige en uniforme toekenning van onze subsidies. We zijn ook niet bang dat de partners buiten de boot vallen. Als we kijken de toetsingscriteria zoals bijvoorbeeld maatschappelijk effect, inclusie, draagt het bij aan participatie van de inwoners, stimuleren we samenwerking tussen inwoners en organisaties? Nou zijn wij zeker niet bang dat bijvoorbeeld de scouting buiten de boot zou vallen. Tenslotte merken we nog wel op dat het lastig is gebleken om in de administratie zicht te krijgen op alle subsidies door de diverse omschrijvingen en verschillende wijzen van boeken en administratie. We willen het college echt oproepen om hiermee aan de slag te gaan en zorg te dragen dat de administratieve organisatie en de vastlegging in de administratie consistent en transparanter plaatsvindt. Dank u wel.

De heer Sleddering (VVD): De meeste mensen zeggen dat ze het kort zullen houden en dat valt toch best wel tegen. Ik hou het wel kort, we zijn blij dat dit voorstel er is, we hebben er jaren op gewacht dus laten we snel gaan beginnen.

Mevrouw Van Amerongen (GBR): We hebben het er tijdens het forum ook over gehad. Er is op onze vragen door de wethouder voldoende geantwoord en we zijn blij dat dit nu voorligt en dat we hierover gaan besluiten vanavond. We moeten wel erkennen dat het inderdaad niet erg concreet is, dit voorstel, maar goed, het is een begin. Het is het kader wat we hierin opstellen en het is een levend kader dus laten we dit in 2022 gaan evalueren en dan kunnen we aan de hand van de praktijk en de opgedane ervaring kijken waar we dit kader nog concreter kunnen maken en waar we dit kunnen aanpassen. Dus GBR zal voorstemmen voor het voorstel en sluiten ons aan bij de **VVD**, laten we gewoon beginnen.

Mevrouw Kames (RB): Ik zal het ook heel kort en krachtig houden, ik ben het eens, sowieso, met D66 en met Wil van Nunen van de Partij van de Arbeid en nog meer ook met Coen (VVD). We gaan er aan beginnen, wij zijn daar voorstander van. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dan heb ik nog staan mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg (BVR): Dank u wel, voorzitter. Ik kan ook kort en krachtig zijn, Beter voor Rijswijk is blij met dit voorstel en we gaan ervoor.

De voorzitter: Goed, volgens mij hebben we dan de eerste termijn van de raad gehad, klopt dat? Iedereen heeft het maar gehad. Dan gaan we naar het college. Wethouder Besteman, bondig, hè?

Wethouder Besteman: Ja, ik ga mijn best doen allereerst dank voor de inbreng van alle fracties en leden van de raad. Fijn om te horen dat u over het algemeen content bent met het voorliggende voorstel. Dat is altijd goed om mee te beginnen. Ik denk dat het belangrijk is ook samen met wat de fracties ook hebben gezegd, dat dit maatschappelijk kader er nu ligt, dat we erover kunnen besluiten vanavond. Want we keren toch als gemeente jaarlijks zo'n € 12.000.000 uit aan subsidies. Dat moeten we transparant en zorgvuldig doen en daar hoor ik ook veel draagvlak voor in de raad vanavond. Wat willen we nu precies bereiken, met dit voorstel? Ik denk dat dat belangrijk is dat we dat nog even helder benadrukken. Van de ene kant willen we natuurlijk bereiken dat er een gelijke behandeling van de aanvragers tot stand komt. Daarvoor is een transparante en objectieve wijze van toetsen en beoordelingen nodig. Anderzijds willen we natuurlijk ook als gemeente gewoon een professionele opdrachtgever zijn. We geven met dit kader de aanvrager vooraf inzicht in die toetsing en die beoordeling en natuurlijk ook niet in de laatste plaats in de belangrijke beleidsdoelstellingen die wij als gemeente willen bereiken. Voorzitter, ik loop nog even de fracties langs. **Mevrouw Koopman D66** geeft ook aan, het is een goede start. En inderdaad, bijsturen via een veilige evaluatie, dat ben ik helemaal met haar eens. Het voorstel zelf spreekt daar ook van dus dat gaan we gewoon doen en dan zeker ook in combinatie met de prestatie-indicatoren die in de begroting ook zijn vastgesteld ook uw raad, want ik denk dat dat inderdaad een heel belangrijke link is die we nu ook verder moeten gaan inzetten en uitwerken. Tot slot hoorde ik ook nog een pleidooi van **mevrouw Koopman** voor communicatie richting de aanvragers, dat deel ik hartgrondig. We gaan ook na besluitvorming hopelijk vanavond door uw raad meteen de communicatie starten of een vervolg geven. Want we zijn daar natuurlijk wel mee bezig. Maar dat is zeker van groot belang. De fractie van **Wij** maakte zich zorgen over het puntensysteem en de toekenning daarvan. Ja, de puntenverdeling is tot stand gekomen door het maken van een inschatting van een evenwichtige verdeling, ook gezien het budgettaire kader wat er ligt. Die beoordeling blijft natuurlijk, onderaan de streep, mensenwerk.

Het is geen exacte wiskunde. Ik hoor uw zorg ook voor concrete verenigingen, scoutingverenigingen **fractie van Wij** ook dat ze buiten de boot vallen. Nou, ik moet ook zeggen, als ik kijk naar wat er nu voorligt en de beoordeling van subsidies langs dit maatschappelijk kader, verwacht ik geen aardschokken. De revolutie is niet uitgebroken, zullen we maar zeggen. Dus in die zin kan ik uw zorgen ook denk ik wegnemen. Neemt niet weg dat we wel die ervaring gaan opdoen en mocht dat leiden tot ongewenste situaties dan kunnen we daar natuurlijk, en dat zullen we ook doen, bij de evaluatie later op terugkomen. De fractie van **GroenLinks** is wel wat sceptischer, als ik mevrouw Kistemaker goed beluister. Nou, dat snap ik, dat was in het forum natuurlijk ook al aan de hand. Ik begrijp ook wel, denk ik, wat zij zegt over die algemene toetsingscriteria. We laten natuurlijk daarmee ook hoogover zien wat we als gemeente belangrijk vinden. Dat zijn natuurlijk minder concrete termen, inderdaad, maar we willen ook organisaties/subsidieaanvragers zelf de gelegenheid geven om aan te geven hoe zij bijvoorbeeld werken, we willen ze ook niet die wet tot achter de komma voorschrijven. Je wil ook niet dat activiteiten niet tot stand komen omdat we het verkeer hebben dicht geregeld. Dus het dilemma zit er een beetje tussen het stimuleren en sturen vanuit de gemeente en ik denk dat het goed is dat we dat in de evaluatie ook richting de volgende aanpakperiode meenemen en dan kijken welke mogelijke effecten dat heeft gehad en effecten die we misschien liever niet zouden willen zien, bijsturen op die manier. De fractie van de **Partij van de Arbeid, mevrouw Van Nunen**, begint ook met de opmerking dat dit voorliggende kader een goede stap is van het beoordelen en toetsen van subsidies. Dat ben ik met haar eens en ik heb ook uw opmerking gehoord over de evaluatie. Nou, we hebben dat ook in het voorstel staan hè, dat die er komt. Nou, ik heb het woord evaluatie vanavond nu ook al vele malen gebruikt dus ... Het is ook heel goed om dat serieus aan te pakken en ik denk ook dat als we na de besluitvorming meteen ervaringen van de aanvraagperiode ook kunnen opdoen voor 1 juli dat we die ook gewoon met uw raad kunnen delen in een zo vroeg mogelijk stadium. De fractie van het **CDA** geeft ook aan mooie stap, ervaring opdoen. Heel erg mooi. En nee, ik ben het met mevrouw Koegler eens, ik zei dat net al dat ik ook niet zo bang ben dat belangrijke groepen buiten de boot vallen met dit kader. Nogmaals, ik verwacht geen aardschokken, **de heer Karremans**. De **VVD** heeft haast zo te zien nou, zo kennen we de VVD ook, maar ik ben ook blij dat het er ligt en dat we nu aan de slag kunnen. **GBR** zit ook op die lijn, begrijp ik van mevrouw Van Amerongen en de mogelijke aanpassing, ja, die bespreken met de raad op basis van een evaluatie. Mevrouw Kames heeft weer opgetogen en staan ook te popelen om hiermee aan de slag te gaan.

Tweede termijn

De voorzitter: Is er behoefte nog aan een tweede termijn? Een aantal fracties hebben zich al duidelijk uitgesproken voor maar er waren ook nog fracties die nog wat vragen hadden. Ik wil even inventariseren wie er nog een tweede termijn wil. Ik zie in ieder geval mevrouw Van Nunen en mijnheer Karremans. Nou, dan gaan we met deze twee aan de gang. Mevrouw Van Nunen en daarna mijnheer Karremans. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, voorzitter, ik heb eigenlijk geen duidelijk antwoord gegeven op de vraag wanneer die evaluatie nu eigenlijk gehouden wordt en er werd al gezegd, in een zo vroeg mogelijk stadium. Dat is voor mij niet helder genoeg. Ik wil graag weten of we de evaluatie nog met deze raad gaat uitvoeren. Dat zou bijvoorbeeld nog gewoon begin of half maart kunnen. Daar wil ik graag een duidelijke uitspraak over van de wethouder.

De heer Karremans (Wij): De wethouder geeft aan dat ze de zorgen van het nieuwe systeem erkent en dat ze geen grote aardverschuivingen verwacht. Ik ben daar blij mee maar daarbij heb ik eigenlijk geen duidelijke toezegging van de wethouder dat er een coulanceregeling mogelijk is. Ik snap dat ze verwacht dat het niet nodig is maar ik zou toch graag van haar willen horen, want het mag niet zo zijn

dat verenigingen dadelijk zonder subsidies komen te zitten vanwege eventuele kinderziektes in het nieuwe systeem. Zeker gezien het feit dat het evaluatiemoment in de toekomst is. Als deze toezegging niet gedaan wordt is het misschien wel te laat voor deze verenigingen. Daarom zou ik graag de reactie van de wethouder nog willen aanhoren..

De voorzitter: Goed. Zijn er verder nog fracties die in de tweede termijn willen spreken? Ik zie geen aanmeldingen. Dan gaan we voor de tweede termijn naar de wethouder. Mevrouw Besteman, gaat uw gang.

Wethouder Besteman: Ja, het is natuurlijk moeilijk om garanties te geven of instellingen wel of niet subsidies zullen krijgen onderaan de streep. Kijk, we komen met dit maatschappelijk toetsingskader om te kunnen, als gemeente, met een onderbouwde ja of een onderbouwde nee te kunnen komen. Maar, nogmaals, het blijft maatwerk en de individuele afwegingen die zijn er dus die menselijke maat, waar u denk ik naar op zoek bent, **mijnheer Karremans**, die zit gewoon in dit systeem ingebakken. Dus ja, we gaan daarin ook zeker het eerste jaar coulant kijken naar de aanvragen. We zullen ook, en dat is ook wat ik net zei in reactie op de communicatie opmerking van **mevrouw Koopman** ...

De heer Sleddering (VVD, ter interruptie): Met de wethouder ben ik altijd eens dat ze coulant moeten zijn maar ik proef toch ook dat, als je naar een nieuw subsidiekader gaat, dan zal het degene die subsidie ontvangen misschien anders zijn dan degenen die er nu zitten. Dat is ook de kracht van het systeem, je meet als het ware opnieuw of subsidieontvangers nog wel zouden moeten ontvangen. Waarom gaan we nu al vragen van ja, als nou iemand uit de boot valt, kan die dan niet met coulance behandeld worden? Ik vind dat de wethouder hopelijk tegen ons zegt, we hebben een nieuw systeem maar de regels zijn regels en we zijn streng.

Wethouder Besteman: Voorzitter, ja, nee, zeker. De beoordeling is helder, dit maatschappelijk kader is wel om met een onderbouwde ja of een onderbouwde nee te komen. Als u nu kijkt, en we zullen het straks hebben over de bezuinigingsvoorstellen die voor liggen, dan kunt u ook zelf de inschatting maken dat buiten de boot vallen van kleinere aanvragers op dit moment niet zozeer aan de orde zal zijn. Tegen **mevrouw Van Nunen** wil ik, voorzitter, nog graag zeggen dat die evaluatie komt. Ik heb wel gezegd, ik wil dat ook best in fases doen om te zorgen dat deze raad nog kan spreken over de evaluatie. Wat ik zeg, de periode van aanvragen zal voor 1 juli zijn. Die ervaringen zal ik in ieder geval met uw raad delen, voorzitter.

Besluitvorming

De voorzitter: Oké, dan rond ik de tweede termijn af en hiermee de beraadslaging. Dan gaan we over tot besluitvorming. Ik heb het gevoel dat we het redelijk eens zijn dus ik wil formeel vragen, zijn er fracties die tegen zijn of stemming willen of stemverklaring willen afgeven? Ik in ieder geval **mevrouw Kistemaker** wil een stemverklaring afgeven. Begrijp ik dat zo goed? Ja. Voor een stemverklaring. Gaat uw gang maar.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, kijk, wat het beleidskader beoogt, daar zijn wij het natuurlijk helemaal mee eens en het is ook goed dat daar een aanzet ligt. Maar onze zorgen zijn gewoon niet voldoende weggenomen en we blijven de criteria te vaag vinden. Dus vandaar dat wij tegen zullen stemmen maar we kijken erg uit naar de evaluatie en denken graag ook mee om het kader verder aan te scherpen.

De voorzitter: Verder geen stemverklaringen? Ja, dan kan ik eigenlijk materieel concluderen dat de fractie van GroenLinks tegen is en dat alle anderen ervoor zijn. Is dat de juiste weergave van de verhouding? **Nou, dan kunnen we stellen, 31 min 5 is 26 dus het betekent 26 voor, 5 tegen. Dat**

is in meerderheid, daarmee is het voorstel aangenomen met dank voor ieders inzet en commitment. Ook van GroenLinks. Aldus besloten.

9. Raadsvoorstel Invullen taakstelling op subsidies (21-013)

De voorzitter: Dan gaan we gauw verder met agendapunt 9, raadsvoorstel invullen taakstelling en subsidies. Daar is iets meer politiek accent op. Ik zei net al, er is een amendement en er is een motie van de fractie van CDA, D66 en Gemeentebelangen Rijswijk. Ik stel voor dat die drie beginnen om het toe te lichten, om ook zo snel mogelijk in het debat in te gaan op de politieke punten. Dus mag ik een van die fracties vragen als eerste het woord te nemen? Verder hebben intussen al mevrouw Koopman en mevrouw Van Nunen. Maar ik wil graag de indieners van het amendement en de motie als eerste horen want dit wordt het strijdpunt in dit debat. Wie hebben we dan? Mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman (D66): Zal ik in ieder geval het amendement toelichten en kort aan mevrouw Koegler de motie laten toelichten. Daar zal ik wel heel kort wat over zeggen.

De voorzitter: Uitstekend. Gaan we het zo doen.

Eerste termijn

Mevrouw Koopman (D66): Dit raadsvoorstel komt natuurlijk voort uit de afspraken die we bij de begrotingsraad hebben gemaakt. In de motie beleidskader subsidies is er opgeroepen om via een raadsvoorstel te komen hoe de afgesproken taakstelling kan worden bereikt. Fijn is dat dit voorstel er ligt voor de afgesproken datum van 1 april. Het grootste deel van de taakstelling, categorie 1 en 3, is op basis van onderuitnutting in eerdere afspraken tot stand gekomen en kan relatief pijnloos worden genomen. Ook al hadden wij hiervan als gemeenteraad eerder op de hoogte willen zijn dat er sprake was van een onderuitnutting. Voor de resterende 265.000 stelt u voor dit door de grote instellingen te laten opbrengen. De wereld is echter veranderd na de begrotingsraad, verder veranderd, zou ik eigenlijk willen zeggen. Nederland is weer voor een lange tijd in lockdown gegaan, een lockdown waarin alle culturele instellingen dicht zijn waardoor ze extra door corona zijn getroffen. Rijswijk ondersteunt de culturele organisaties sinds de corona uitbraak door het inzetten van coronacompensatie gelden die we vanuit het Rijk en de provincie hebben gekregen. Voor 2020 hebben we al een mooi overzicht ontvangen en wellicht kunt u vandaag ook nog aangeven hoe het ervoor staat voor 2021. Ook als de lockdown versoepelt, zal verdere ondersteuning nodig zijn. De cultuursector wordt ongekend hard getroffen door de verschillende lockdowns. Eigen activiteiten kunnen niet doorgaan en de inkomsten dalen. Steun is nodig, anders hebben we geen culturele sector meer. De taakstelling voor 2022 past dan ook niet, vinden wij, als D66 Rijswijk, en met ons een aantal andere partijen. Wij dienen daarom samen met het **CDA** en **Gemeentebelangen** een amendement in om de taakstelling voor 2022 te schrappen. De onderuitnutting van categorie 1 tot en met 3 is gebaseerd op de onderuitnutting in 2019 en 2020. Deze wordt vanaf 2022 ingezet als structurele dekking van de taakstelling. Deze onderuitnutting is er echter ook in 2021. Deze willen we dan ook inzetten als een eenmalige dekking voor het schrappen van de taakstelling om de cultuursector een goede start te geven op het moment dat de beperkingen versoepeld worden en alles weer een beetje open kan. Ook al zullen er dan eerst nog wel restricties zijn. Nou, voor de taakstelling vanaf 2023 is er nog veel onzeker maar daar zal mevrouw Koegler zo direct op ingaan omdat we daar ook een motie voor hebben ingediend of gaan indienen. Dus tot zover mijn eerste termijn.

Mevrouw Koegler-Böhm (CDA): Ja, de culturele sector is zwaar getroffen en nadat de afspraak met de raad is gemaakt om tot een taakstelling voor de subsidies te komen, hebben we nu al te maken

met een tweede lockdown die heel lang duurt. Enkele weken geleden hebben we in de raad met elkaar besproken dat Rijswijk de corona compensatiegelden van het Rijk inzet om de cultuursector overeind te houden. Daar was breed draagvlak voor in de raad en dan is het, wat het CDA betreft, nu ook niet logisch om alsnog het mes op de keel te zetten met een extra taakstelling zoals nu in het raadsvoorstel geformuleerd. De corona legt immers grote druk op de vier grote instellingen en we hebben het dan over publieke voorzieningen. Publieke voorzieningen waar wij als gemeente verantwoordelijk voor zijn, publieke voorzieningen die inmiddels in andere gemeenten al gesloten zijn. Dat moeten we in Rijswijk toch niet willen? De grote culturele instellingen zullen 2022 zeker nodig hebben daar weer bovenop te komen. Een taakstelling past daar dan ook niet. Daarom hebben we samen met **D66** en **Gemeentebelangen Rijswijk** een amendement ingediend, dat zal ik ook verder niet toelichten, dat heeft mevrouw Koopman gedaan, waarvoor de structurele taakstelling voor de grote instellingen over de jaren 2023 tot en met 2026 willen wij het college ook verzoeken om andere dekking te zoeken. Wij zien daarvoor namelijk andere mogelijkheden die we graag nader onderzocht willen hebben zoals in onze motie verwoord. Ik denk niet dat het nodig is om dat hier allemaal te benoemen maar zo denken we bijvoorbeeld aan het exploitatie voordeel dat verwacht wordt over de jaren '23 tot en met '26 door het samengaan van twee grote instellingen in het Huis van de Stad. In overleg over de motie met andere partijen hebben veel gehoord maar de bedrijfsvoering van de grote instellingen die moet beter op orde. Juist daar willen we met deze motie ook richting aan geven zoals bij de opdracht om te onderzoeken of de inkomsten van de schouwburg en musea vergroot kunnen worden, door samenwerking met het bedrijfsleven, en bijvoorbeeld het convenant met de schouwburg met betrekking tot niet rendabele voorstellingen. Dit kan allemaal ten gunste gebracht worden van de taakstelling. Concluderend ziet het CDA samen met D66 en Gemeentebelangen Rijswijk andere en betere mogelijkheden om de taakstelling over 2023 tot en met 2026 te dekken. Vandaar de motie waarin we het college verzoeken die mogelijkheden nader te onderzoeken. We willen dan ook een appél doen op de raad om ons daarin te steunen omdat het om onze publieke voorzieningen gaat.

De voorzitter: Goed. Ik heb aanmeldingen van bijna alle fracties dus ik moet de fracties ook vragen om expliciet in deze eerste termijn in te gaan op het amendement en de motie. Dat bevordert de scherpte en snelheid van het besluit.

De heer Van der Meij (GBR): Ja, Gemeentebelangen Rijswijk steunt van harte het amendement en de motie die nu voorliggen. Ten aanzien van de motie willen wij nog graag aanmerken dat het onderzoeken naar meer commerciële activiteiten voor de schouwburg, het samenwerken met het bedrijfsleven en andere instellingen, onderdeel is geweest van de cultuurvisie die in de vorige raad is aangenomen. *Never waste a good crisis*, zou ik willen zeggen, pak dit moment aan. College, neem daar ook in de regie. Niet om zelf arrangementen in elkaar te zetten, wat sommigen denken, maar spreek de instellingen en het bedrijfsleven aan op hun verantwoordelijkheid om de netwerken onderling te gaan ontsluiten en meer met elkaar samen te werken. Samen komen we daarmee sterker door de crisis en kunnen we Rijswijk naar een hoger niveau brengen. Niet genoemd door de andere partijen maar wel ook genoemd in de motie is dat wij ook in onze motie oproepen tot een onderzoek naar de indirecte subsidies. Niet om daar nu conclusies al op voorhand aan te binden maar in het kader van transparant begroten, onderzoek wat onder leiding van wethouder Keus nog verder doorgevoerd wordt, lijkt het ons goed om een goed beeld te krijgen hoe de indirecte subsidies zich op dit moment verhouden zodat we daar ook in juli 2022, daar roept de motie ook toe op, dat bij de onderzoeksresultaten te kunnen betrekken. Tot zover de bijdrage, voorzitter.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ik kan u eerlijk zeggen dat, en dat weet mevrouw Koopman ook en via haar waarschijnlijk ook twee andere indieners, wij enorm geworsteld hebben met dit amendement en

de motie. De basis daarvan ligt natuurlijk in ons stemgedrag in november. Wij hebben principieel tegen deze taakstelling over '22 tot '26 gestemd via onze tegenstem in de begroting. Daar was deze paragraaf, de cultuurparagraaf of de subsidieparagraaf een belangrijk onderdeel van, van onze tegenstem. Ik kan u alleen zeggen, en dat weten de indieners ook en ik heb daar ook met **mevrouw Kistemaker** uitgebreid contact gehad van, maar zij praat natuurlijk zelf over de houding van GroenLinks. Wij gaan schoorvoetend wel mee met het amendement en de motie en waarom? Omdat wij uit de minst kwade kiezen. Dat klinkt niet erg positief maar wij hebben ook wel een beetje geschuurd tegen hoe we deze motie en dit amendement moesten interpreteren. We hebben ook contact gehad over de tekst in die zin, en dat wil ik toch nog maar even zeggen, dat wij akkoord gaan met het schrappen van in ieder geval de bezuiniging voor de vier grote instellingen voor 2022 omdat wij ook onze handen vrij willen houden om weer opnieuw, en dat zullen we ook doen tijdens behandeling en bij de begroting over 2022 naar volgende jaren, onze handen vrij willen hebben om weer onze positie in te nemen ten aanzien van taakstellingen voor de subsidiesector. Ik heb ook aan **mevrouw Koopman**, en dat is ook gehonoreerd, gevraagd, ik wil absoluut dat de onderbenutting, en dat wil ik dan eigenlijk via het amendement ook weer aan de wethouder vragen, dat de onderbenutting over 2021 expliciet in een bestemmingsreserve wordt gezet voor 2022 en niet eventueel nog naar algemene middelen gaat als die onderbenutting mogelijk ergens anders beter, volgens dit college, ten goede kan komen. Wij willen, wij gaan mee met dit amendement en ook met de motie, want een onderzoek is nooit verkeerd, laten we het zo formuleren, wie weet wat daar uitkomt. Wij houden onze handen vrij, nogmaals, om onze principiële standpunten in te nemen maar we willen wel expliciet van de wethouder weten dat de onderbenutting overgelden 2021 expliciet aan de bestemmingsreserve voor subsidies wordt toegevoegd voor 2022. Voorzitter, dit is eigenlijk ook meteen een stemverklaring vanuit onze partij.

De heer Sleddering (VVD): Dit is toch weer een prettig onderwerp om hier met zijn allen over te praten. Maar wij hebben toch wel wat vragen. Allereerst, het Rijk stelt heel veel geld beschikbaar voor het overeind houden van de culturele instellingen. In Rijswijk heeft dat betekent voor 2020 € 285.000 en voor dit jaar € 447.000. Wij vragen ons echt af, wat is er met dit geld gebeurd? Met name die voor dit jaar, komt die € 447.000 bij die instellingen terecht? Want het is geen doelluitkering, het is gewoon in het fonds terecht gekomen en wij vinden dat dat geld naar de culturele instellingen moet. Dat even als eerste punt. Tweede vinden wij, we hebben die taakstellingen afgesproken dus dat gaat ook gewoon gebeuren maar, je kunt tegen een instelling zeggen van, je moet zoveel duizend euro bezuinigen en je kijkt maar hoe je het doet. Dat lijkt mij buitengewoon prima, maar dan moet de wethouder zich ook niet met de manier waarop gaan bemoeien. Dat wil zeggen, als dus een instelling kiest om bepaalde dingen niet meer te doen of te veranderen in het programma, ik noem maar een suggestie, dan moeten ze ook niet zeggen ja, je moet je wel aan onze overeenkomst houden. Want je laat of de instellingen hun bezuiniging invullen, op hun manier, of je gaat het niet doen maar dan moet je de bezuinigingen niet door laten gaan want zo werkt het dus niet. Dus dat is mijn vraag, is de wethouder bereid om die bezuinigingstaakstelling op te leggen maar de instellingen de vrijheid te geven om dat op hun manier, die hun het beste uitkomt, zo goed mogelijk in te vullen? Dan kom ik nog even terug op de dekking die de indieners van de motie en het amendement aangeven, daar worden wij als VVD altijd zo enorm nerveus van. Ja, we gaan dit jaar minder geld uitgeven en dat wenden wij aan als de dekking om deze bezuiniging niet door te voeren. Dat is gewoon niet verdiend geld al uitgegeven. Wij zijn daar principieel op tegen en daarom dat wij die motie en dat amendement ook niet zullen steunen. Vervolgens hoor ik opmerkingen en lees ik af en toe opmerkingen en stukken van ja, we gaan straks verhuizen naar het Huis van de Stad en dan kun je efficiëntie besparen. Dat is een euro twee keer uitgeven want die inverdien effecten van huisvesting van de instelling in het Huis van de Stad zijn al in de business case van het Huis van de Stad doorgerekend. U kunt dat niet meer

nu nog een keer gebruiken. Wethouder, bent u dat met de VVD eens en moeten we gewoon deze bezuinigingen gewoon niet doorvoeren?

De heer Karremans (Wij): Wij Rijswijk begrijpen dat vanwege de corona crisis we in een lastig tijdperk zitten zeker ook voor de culturele sector die zwaar getroffen is alleen er moet nou eenmaal bezuinigd worden, zeker in de tijd waarin de gemeente Rijswijk gewoon last heeft en moeite heeft met hun financiën. Het is altijd een slecht moment om te bezuinigen, of het nu corona is of een ander moment. Helaas, maar het zal toch moeten gebeuren. Ik denk wel, wat andere partijen ook aangaven, dat deze instellingen moeten gaan kijken, oké, hoe kunnen we op een andere eventuele commerciële manier alsnog meer omzet genereren? Ik denk dat de gemeente dat heel goed moet ondersteunen. Vervolgens denk ik dus ook dat wij tegen deze amendement en motie zullen gaan stemmen.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, dank u. Ja, wat hier vanavond voorligt is eigenlijk een direct gevolg van een begroting die in november door een meerderheid van deze raad is aangenomen. GroenLinks stemde toen tegen, onder andere vanwege deze taakstellingen. Ons motto daarbij, bezuinig de stad niet kapot. Deze boodschap kunnen we vanavond herhalen. Want u stelt voor om te bezuinigen op de vier grote instellingen. De Rijswijkse schouwburg, de bibliotheek, Trias en het museum. Instellingen die stuk voor stuk Rijswijk uniek maken en eraan bijdragen dat Rijswijk een fijne plek is om te wonen en om te bezoeken. Ik hoef hier niet te herhalen hoe zwaar deze instellingen het op dit moment hebben. Dit was ook voor u reden om in juni een brandbrief naar de provincie te sturen voor steun voor de culturele sector. Nu stelt u voor om ze te korten. Hoe rijmt u dat met elkaar? Zoals ik al zei, dit voorstel is een directe consequentie van de begroting. Het is daarom best bijzonder dat drie partijen die eerder voor het voorstel stemden nu met een amendement komen om de taakstelling op de vier grote instellingen te schrappen. Het laat de urgentie wel zien maar het brengt ons ook in een dilemma, **mevrouw Van Nunen** refereerde er al aan, want wat ons betreft schrappen we de hele taakstelling en niet alleen voor 2022 en ook niet alleen voor de vier instellingen. Omdat wij het ontzettend belangrijk vinden dat we de schouwburg, museum en Trias en bibliotheek niet kapot maken zullen we dit amendement toch steunen. Wel zijn we kritisch, want het valt of staat met of de wethouder cultuur zich hard gaat maken om eenmalige dekking te vinden. We zijn dan ook erg benieuwd naar haar reactie op dit amendement.

Mevrouw Kames (RB): Allereerst is Rijswijks Belang heel blij met het raadsvoorstel en wij vonden het al heel fijn dat het college bijna € 580.000 ging bezuinigen. Nu krijgen we dus de motie in het amendement en dan wordt er natuurlijk gezegd, ja, ook vanwege corona, maar dan denk ik bij mezelf, ja, corona, daar heeft niet alleen de culturele instelling last van, alle ondernemers hebben er last van. Dan denk ik moet nu de culturele sector moeten we helpen maar wie helpt al die ondernemers die nu ook failliet gaan omdat er geen geld meer is? Dan denk ik bij mezelf, we hebben in 2018 heeft **OR** en nog twee partijen hebben al een herijking gevraagd van de subsidies en nu is het ook dezelfde partij die nu eens echt, nee, die grote instellingen moeten maar laten. Ik ben het daar absoluut niet mee eens. Bezuinigen doet zeer, niet alleen voor de culturele instelling maar voor alle ondernemers, en nogmaals, ik pleit ervoor dat het gewoon doorgezet wordt. Dank u wel.

De heer Kruger (BVR): Ja, het raadsvoorstel invulling taakstelling voor de subsidies daar vraagt Beter voor Rijswijk al er is uitvoerig over gesproken en we zijn er blij mee dat hij gaat komen. Het moet uiteindelijk leiden tot een betere verdeling van de beschikbare gelden en het zou moeten leiden dat er dus wat bezuinigd wordt. Ja, we hebben het, we moeten formeel het voorstel nog aannemen en er worden al meteen gaten ingeschoten door met een amendement en een motie aan te komen zetten, dat er organisaties buiten moeten vallen onder het mom van, ja, ze hebben ook last van de corona. Zoals collega Sleddering al aangaf, er is ook geld van de overheid gekomen om deze sector te

ondersteunen. Ja, en dan verder ook, we zouden dit al los moeten laten maar dan, daar krijg ik echt pukkeltjes van. Er worden ook geen deugdelijke dekkingen aangegeven. Er wordt iets geroepen over toekomstige onderbenutting. Nou, Rijswijkers weten dat waarschijnlijk niet maar goed, er zou geld over moeten blijven uit de pot en die zouden we dan kunnen benutten. Ja, hoe verzin je het, zo kan ik mijn vakantie ook niet plannen volgend jaar want het is echt een optelsom van goede voornemens. Iedereen weet hoe dat gaat, er blijft geen cent over. Sterker nog, we worden geconfronteerd met zo ontzettend veel financiële problemen het lopende jaar dat ik er geen vertrouwen in heb dat we dit jaar positief kunnen afsluiten. We hebben vorig jaar al een flinke tegenvaller gehad en kan de gemeente dat er ook niet verkrijgen. Bovendien is het, mevrouw Nel Kames gaf het al aan, we hebben vorige week geluisterd naar ondernemers, die hebben het zwaar, die vragen ook hulp en als gemeente kan je natuurlijk niet met een zak geld naartoe. Je kunt hooguit kijken, waar kan ik nog wat in faciliteren? Grote terrassen, andere dingen, vergunningen wat oprekken, zodat ze langer geldig zijn. Dat zijn dingen, die kosten misschien niet al te veel maar wat je wel kan doen. Maar om dus met een motie te zeggen, ja, maar deze organisaties die krijgen zak geld, die kunnen verder in de stoel blijven zitten. Dan vind ik dat er in de motie staat dat de gemeente moet gaan onderzoeken hoe de schouwburg zijn inkomsten kan gaan vergroten met het doen met afspraken met hotels en theatervoorstellingen en dat soort dingen en met eten. Sorry hoor, daar hebben we de organisatie niet voor om dat te gaan onderzoeken, dan moet dat weer worden uitbesteed aan derden en die komen met een prachtig rapport met een ringbandje eromheen en laten de organisaties in de culturele sector zelf eens komen met voorstellen hoe zij dat denken. Voor de schouwburg geef ik het aan, organiseer eens een keer een Hollandse feestavond en laat dat streamen via internet dat de Rijswijkers kaartjes kunnen kopen. Of popgroepen die niets te doen hebben, die optredens kunnen doen. Er zijn honderdduizenden geïnteresseerden om dat te volgen. Daar zitten mogelijkheden in. Dat geldt ook voor het museum Rijswijk. Organiseer digitale rondleidingen, ook voor onze scholieren die bijvoorbeeld thuis zitten. Doe iets. Maar ik heb er tot op heden nog geen enkel initiatief van gezien. Dus ik denk dat eerst de culturele organisaties kijken wat ze er zelf aan kunnen doen. Ik denk dat er heel veel winst is te behalen en laten we hopen dat deze coronacrisis heel snel ten einde is, dat de terrasjes weer open kunnen, de theaters weer open kunnen en dat we met ze allen er weer van kunnen gaan genieten. Maar het typische Beter voor Rijswijk zal verdeeld stemmen over de moties. Ik vertegenwoordig dan wat de meerderheid van de fractie van mening is toegedaan en degene die voor de motie zal stemmen die zal ongetwijfeld straks nog even een stemverklaring afgeven. Dat is de bijdrage van Beter voor Rijswijk.

Mevrouw De Man (OR): Ja, met de gedane voorstellen wordt het duidelijk dat het college geen harde keuzes wil maken. Ze toveren kaasschaaf weer tevoorschijn en leggen de lasten bij de kleine instellingen en dus de gewone burger. Welzijn Rijswijk is niet eens genoemd in het voorstel. Waarom niet, wethouder? Andere grote instellingen zoals Trias, de bibliotheek, museum Rijswijk en de schouwburg blijven, als het aan **GBR, D66 en het CDA** ligt, buiten schot. Allemaal onder de noemer corona. Maar slapen doen we natuurlijk 's nachts zijn wij voorzien het stukje wel. U wilt hiermee de moeilijke keuzes uitstellen tot na de verkiezingen en dit vraagstuk doorschuiven naar een volgend college zoals zoveel ellende overigens. Dat getuigt wel van een behoorlijk stukje bestuur. En ondanks dat we blij zijn dat we nu eindelijk de subsidies onder de loep nemen is de huidige motivatie natuurlijk wel van de zotte. Verkorte subsidies om geld te besparen terwijl het college miljoenen blijft uitgeven aan bijvoorbeeld de sportsector. Om nog maar te zwijgen over de grote uitgaven voor bijvoorbeeld prestigeprojecten en onzinnige ecodeuren. Het college nog hoort zich diep te schamen. Trek het boetekleed aan, hak de knoop door en begin eens met behoorlijk bestuur van deze stad. Het aannemen van deze motie en dit amendement is dat absoluut niet en Onafhankelijk Rijswijk zal ook tegen de motie en het amendement stemmen.

De voorzitter: Volgens mij hebben alle fracties zich uitgesproken en ik heb voor mijzelf een aardig beeld hoe ze erin zitten. Dus, wethouder, kunt u kort op de vragen en expliciet een oordeel geven over het amendement en de motie?

Wethouder Besteman: Ik begin bij het begin. Inderdaad, de lijn was helder. De opdracht bij de raad bij de begroting was duidelijk. Er ligt een taakstelling op de begroting, college, ga aan de slag. Dat heeft het college gedaan, van naar een beetje pijn, naar heel erg pijnlijk. De pijn zit dan natuurlijk met name als het zover zou moeten komen dat we activiteiten voor inwoners et cetera zouden moeten schrappen. Ik ben blij dat we in ieder geval met de categorie één tot en met drie pijnloos een bedrag hebben kunnen vinden wat we zo kunnen bezuinigen dan categorie vier, de korting op de grote instellingen. Daar gaat het natuurlijk pijn doen. Ik hoor dat veel fracties vanavond zeggen en ik hoor ook veel fracties hun zorgen uiten over de omstandigheden rond een corona. Snap ik ook. Ik begrijp dat, het is een hele zure appel, juist in deze coronatijd. De culturele sector is ongemeen hard getroffen door deze omstandigheid. Ik kan me ook voorstellen, en dat hoor ik ook bij een aantal fracties, dat er voortschrijdend inzicht is op dat terrein. Voorzitter, ik loop alle fracties nog even langs. Ik begin met **D66**. Mevrouw Koopman heeft me ook gevraagd, en **de heer Sleddering** overigens ook, naar de coronacompensatie van de rijks gelden in 2021. Om daar maar even mee te beginnen, het college is op dit moment een voorstel aan het uitwerken aan de hand van de handreiking die de minister ook heeft opgesteld en uiteraard ook samen met de instellingen om te kijken hoe we dat geld zo goed mogelijk kunnen besteden met als inzet natuurlijk de instellingen en de activiteiten op cultureel gebied zoveel mogelijk in stand te houden. De fractie van het **CDA** spreekt ook van voortschrijdend inzicht. Ik snap dat, ik heb dat net al gezegd. De culturele instellingen, ja, dat zijn publieke instellingen, activiteiten die zonder overheids geld natuurlijk niet tot stand komen of zeker niet makkelijk tot stand komen. Dus ik begrijp ook, en ik zal zo terugkomen op de motie, maar ook op het amendement dat is ingediend door verschillende fracties. **De heer Van der Meij** roept op om ook nadrukkelijk te kijken naar een stevigere samenwerking tussen cultuur en bedrijfsleven. Dat omarmen ik natuurlijk vanzelfsprekend want, zoals hij ook al zegt, staat dat gewoon ook in de cultuurvisie en dat is ook onze leidraad voor de uitvoering. Dus die pakken we zeker op, voorzitter. Dan de worsteling van mevrouw Van Nunen van de **Partij van de Arbeid**. Die heb ik ook gehoord, en ik begrijp hem ook. Wat ik ook hoor is een warm pleidooi voor cultuur. Zo ken ik de fractie ook van de Partij van de Arbeid en het is ook nodig, zeker in deze tijd. U hebt ook nog gevraagd naar hoe we de dekking van het amendement gaan doen. Ik zal daar zo op terugkomen. **De heer Sleddering** vroeg ook naar de besteding van het rijks geld cultuur. Nou, ik heb dat net gezegd, die werken het voorstel uit op dit moment en we doen dat ook met de instellingen samen. Het cultuurgeld van het Rijk moet naar cultuur. Dat ben ik ook van harte met hem eens en dat doen we dus ook. Dan de taakstelling met de grote culturele instellingen zoals die nu staat in het voorstel. Die is tot stand gekomen en daarover zijn we in gesprek met de grote instellingen. Omdat ik de opmerking van **de heer Sleddering** deel dat zij zelf het beste weten hoe die taakstelling ingevuld kan worden. Dus dat is ook zoals we te werk gaan en dat is ook waaruit het plan B is ontstaan. Ik heb dat in het forum ook gezegd. Als het niet lukt de taakstelling te vinden in de bedrijfsvoering dan kunnen we dat evenredig over de instellingen verdelen. Zo hebben we een alternatief. Dus dat plan B ligt er ook. Dan de verhuizing naar het Huis van de Stad. **De VVD** heeft daar ook een opmerking over gemaakt. Ik ben het ook eens met de heer Sleddering, we moeten onszelf ook niet rijk rekenen maar het is niet zo, zoals het er nu uit ziet, dat er helemaal geen geld meer te vinden is. Dus ik ben zeker bereid om dat nader te onderzoeken, sterker nog, dat was ook onderdeel van het plan dus daar gaan we dan mee door. De fractie van **Wij**, ja, die zitten er wat anders in, als ik de heer Karremans goed beluister. Bezuinigen is niet leuk, nee, dat klopt ik heb dat in het forum ook gezegd, het is een zure appel en die moet je soms ook gewoon dan maar doorbijten. **Mevrouw Kistemaker** is eigenlijk weer tegenovergesteld van wat de fractie van **Wij** inbrengt. Ik ben het met u eens, we moeten de stad niet

kapot bezuinigen. Nee, dat helder. Maar de opdracht, nogmaals, van de raad bij de begroting aan het college was ook duidelijk. U zult het college ook niet euvel duiden dat we dan op die weg zijn gaan uitvoeren. Maar ik hoor ook uw pleidooi en dat is wat ik bij **mevrouw Van Nunen** ook hoorde, voor cultuur en dat is ook zoals we gewend zijn van de **GroenLinks fractie**. Dus dat is zeker gehoord.

Mevrouw Kames die heeft het nog over de pijn die breder leeft en dat ben ik natuurlijk ook met haar eens. Die leeft ook bij ondernemers maar natuurlijk ook bij mensen die nu minder kunnen en vaker alleen thuis zijn. Natuurlijk, die coronacrisis heeft grote impact op de gehele samenleving. Maar goed, de afweging is dan, ja, verdeel je de pijn of laat je hem, is dat een argument om dan ook niets te doen op een ander vlak. Nou, ik hoorde wisselende geluiden al vanavond in de raad. Dan nog even, voorzitter, tegen **de heer Kruger**. Ik hoor ook dat hij sceptisch is ten opzichte van het ingediende amendement en de motie. U hebt ook wel wat suggesties gedaan over hoe we ondernemers kunnen helpen dus dat zal **mevrouw Kames** zeker gesterkt hebben in haar opmerking over ondernemers. Maar ook culturele instellingen in Rijswijk zijn volop bezig om te onderzoeken wat we kunnen doen tijdens corona maar ook weer daarna. Zo gaan we binnenkort ook met Het Paard in gesprek, in Den Haag, die een hele streaming studio heeft gebouwd om te kijken of we daar mogelijkheden zien die we ook in Rijswijk zouden kunnen inzetten. Zo is er nog steeds veel innovatief vermogen in de culturele sector te vinden, gelukkig, ondanks deze zware periode waar we inzitten. Nou, **mevrouw De Man** is daar ook wat, sluit een beetje aan bij **de heer Kruger** en **mevrouw Kames**, als ik het zo mag zeggen. Inderdaad, de bijdrage staat wel heel ver van me af, merk ik van **mevrouw De Man**. Corona drukt nou eenmaal een hele zware stempel ook op de culturele sector in Rijswijk. Ik wil daar mijn ogen zeker niet voor sluiten, integendeel. Voorzitter, dan ga ik naar het amendement zoals ingediend door de fracties. Dat is uitvoerbaar. Als het gaat om de dekking wordt het voorstel gedaan, als ik het goed heb begrepen, vanuit categorie een tot en met drie 2021 te dekken en die gelden in een bestemmingsreserve te plaatsen voor de dekking van de taakstelling 2022. Dat lijkt me exact ook de manier, mocht uw raad voor dit voorstel zijn, om dat uit te voeren. Als het gaat om de motie zie ik in de uitvoering geen enkel beletsel om daarmee aan de slag te gaan, voorzitter. Ik hoop dat ik zo door de vragen en de antwoorden heen ben.

De voorzitter: Goed, nou, volgens mij zijn de posities van de fracties heel helder aan het worden. Ik vraag aan u, wie wil er nog een tweede termijn? Mevrouw Kames, mijnheer Sleddering, die had wat vragen gesteld, inderdaad. Mevrouw De Man, de heer Van der Meij nog. Koopman. Dan gaan we dat zo doen. Ik begin bij mevrouw Kames.

Tweede termijn

Mevrouw Kames (RB): Ik zit me net te bedenken, in feite zijn dus de bezuinigingen gekomen vanuit het college. Nu, vanavond, hoor ik collegepartijen die in eerste instantie probeerden te gaan bezuinigen, dat die weer nu terug gaan krabbelen en zeggen, nee, die grote culturele instellingen, dat moeten we maar niet gaan doen. We houden het gewoon even bij die kleine partijtjes. Dan denk ik altijd bij mezelf, ook al die culturele instellingen, de personeelsleden daarvan, die krijgen allemaal keurig hun salaris, die worden allemaal uitbetaald. Dan hoor ik net ook zeggen, ja, maar we moeten de stad niet kapot bezuinigen maar hoe zit het straks met al die kleine MKB'-ers en horeca die allemaal moeten stoppen? Die mensen hebben helemaal niks, die maken de spaarbankboekjes op van hun hele familieleden om zo nog in feite door te kunnen gaan. Dan doet het me zo'n zeer dat ik denk bij mezelf, die grote instellingen die kunnen best die paar procent wel een keertje inleveren maar die ondernemers die gaan allemaal kapot. Ik ben er heel emotioneel onder en daarom, ik kan het gewoon niet begrijpen dat wij nu als college weer gaan zeggen, nee, we houden hun maar weer buiten schot. Ik vind het gewoon niet eerlijk hoe het gaat. Dat was mijn tweede termijn.

De heer Sleddering (VVD): Ik had inderdaad wat vragen gesteld en, het ligt misschien aan mij maar ik heb het antwoord niet gehoord. Ten eerste, hoe kijkt de wethouder aan en misschien de collega van financiën met name, over het voorstel van de partijen om de dekking. We geven geld uit wat we nog niet hebben want we gaan ervan uit dat er onderuitnutting komt. Als men dat zo zeker weet, dat er onderuitnutting komt, waarom is dat dan in de begroting opgenomen? Want dan had je dat meteen in kunnen boeken om de lasten te verminderen voor de gemeente. Dat is toch een merkwaardige manier van boekhouden, zou ik willen zeggen tegen de wethouder. Nogmaals, ook wordt er al gezinspeeld op prachtige inverdieneffecten naar het Huis van de Stad. Die zijn al lang in de business case opgenomen, u kunt dat niet meer nog een keer gebruiken. Wat te denken dat organisaties, Trias en de bibliotheek, gaan verhuizen, moeten daar opnieuw inrichten, gaat u nou echt denken dat door de verhuizing er geld overblijft? Ik geloof het echt van geen enkele kant. Dus ik heb geen antwoord daarop gekregen en het belangrijkste wat ik wil weten, als je de instellingen een opdracht geeft tot bezuinigingen en ze geeft je de vrijheid om het zelf in te vullen, bent u dan, als college, ook terughoudend in het vasthouden aan die in de overeenkomsten met de instellingen staan? Want dan beperk je de vrijheid wel heel erg.

Mevrouw De Man (OR): Ja, de wethouder geeft aan dat ze haar ogen niet wil sluiten voor de gevolgen van corona en ik geloof ook niet dat iemand haar heeft gevraagd om dat te doen. Maar we zitten hier wel met een beleidskader, met een invulling die we daaraan moeten geven waarin we eigenlijk kunnen terugzien dat er door kleine instellingen wordt bezuinigd, als het gaat om subsidies, maar dat aan onder andere uw eigen partij ligt, dat de grote jongens dan uit het zicht blijven. Dat is natuurlijk wel heel erg scheef. Het is nu net alsof de kleinere verenigingen niet te lijden hebben onder corona en dat is natuurlijk niet helemaal correct. Overigens wil ik ook nog even aangeven dat Onafhankelijk Rijswijk niet een op een akkoord kan gaan met het voorstel zoals het er nu ligt. Wij zijn bijvoorbeeld absoluut niet voor het verminderen of het schrappen van subsidies voor bijvoorbeeld wijkverenigingen en speeltuinen. Die hebben nu in deze tijden juist extra dingen nodig. Het is voor kinderen bijvoorbeeld heel erg belangrijk dat ze ergens terechtkunnen in tijden van corona. Dus dat wil ik u nog wel eventjes meegeven. Verder kan ik me helemaal aansluiten bij de zorgen en de vragen van **de heer Sleddering**. Dit was het nog even voor mijn tweede termijn.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ik had eigenlijk maar een belangrijke vraag en daarnaast een statement, in eerste termijn. Mevrouw Besteman noemt het voortschrijdend inzicht van drie partijen. Ik wil alleen maar zeggen dat wij heel bewust in november gekozen hebben voor geen bezuiniging en dat voortschrijdend inzicht, dat is een beetje laat gekomen van drie collegepartijen in maart want in november hadden we ook al duidelijk te maken met corona en wisten we ook dat het niet goed ging komen in het jaar ... Of, liever gezegd, er was een duidelijk signaal dat daar de pijn voor ook met name de subsidiesector nog moest komen. Dus een beetje flauw om dat nu voortschrijdend inzicht te noemen. Maar goed, hoe dan ook, het is duidelijk dat collegepartijen hier zeer verschillend instaan en dat de steun van de **Partij van de Arbeid** en ook **GroenLinks** kei- en keihard nodig zijn om die bezuiniging terug te draaien voor 2022. Nou, die steun, zoals ik in eerste termijn zei, die geven we voor 2022 omdat we ook vinden dat er een verkeerde beslissing is genomen in november. Die beslissing is niet genomen vanwege coronatijd maar we halen nu twee onderwerpen door elkaar. Coronasteun en bezuiniging op culturele sector die al sowieso in de planning was opgenomen gezien het tekorten van het college op jaarrekening en een greep doen uit de algemene reserves om die tekorten weer aan te vullen. Dus deze plannen van het college hebben helemaal niks met coronasteun of coronatijd te maken, die hadden al sowieso in november voorgelegd. Dus in die zin, ik wil nog een keer aan mevrouw Besteman vragen, zeker vanwege de vraag van **de heer Sleddering**, ik wil een garantie hebben dat de onderuitnutting van 2021 gebruikt wordt expliciet gebruikt wordt voor het schrappen van de bezuiniging voor de vier grote instellingen in 2022. Ik wil

graag die garantie van de wethouder voordat wij mee kunnen gaan in dit amendement. Voorzitter, ik hoop dat de wethouder mij daarin kan geruststellen.

De voorzitter: We gaan het zien. Ik heb begrepen dat mevrouw De Man nog even een aanvulling wilde doen op haar bijdrage. Kunt u nu doen.

Mevrouw De Man (OR): Ah, hartstikke fijn, voorzitter, dank u wel. Ja, want ik vergat net nog iets heel belangrijks aan te geven. Ik had in een eerdere bespreking eigenlijk beloofd dat ik met een lijstje zou komen tegen de tijd dat we deze verordening zouden bespreken. Ik heb dus ook een lijstje gemaakt, aan de hand van de voorstellen die het college heeft gedaan. Ik weet niet of het heel erg verstandig om het allemaal op te noemen want het zijn natuurlijk nogal veel punten. Maar er zijn een aantal dingetjes die wel heel erg belangrijk zijn om mee te nemen. Ons voorstel zou zijn, en ik hoop dat de wethouder meeschrijft, om punt 1 te schrappen, punt 2 ook te schrappen want er zijn vele gratis mogelijkheden voor, heb ik ...

Mevrouw Koopman (D66, ter interruptie): **Mevrouw De Man** komt nu met een lijstje wat ze anders wil. Wij hebben daar een amendement voor ingediend, dit is een raadsvoorstel en mevrouw De Man weet de procedure dus dat had u gewoon eerder moeten doen.

Mevrouw De Man (OR): Dat is een *fair point*, dit zijn dingen die ik nog even mee wil geven aan de wethouder. Niet meer en niet minder. Ja, nou ben ik eigenlijk mijn stukje wel weer een beetje kwijt. Voorzitter, ik wil in ieder geval meegeven, en dat moet dan in het verslag komen te staan, dat ik een lijst heb hiervoor. Ik zou dit heel graag nog met de wethouder verder willen bespreken. Ik kan me ook voorstellen dat dat misschien nu in de vergadering toch niet heel handig is. Maar weet in ieder geval dat wij hier nog wel onze bedenkingen over hebben. Dan laat ik het voor nu eventjes hierbij. Dank u wel.

De voorzitter: Nou ja, u had wat mij betreft wel de vrijheid om uw verhaal te doen. Ja, als u het gewoon in een zin afgemaakt kan zeggen van het is dit en dat en dat en dat, dan bent u aan boord. Laatste kans.

Mevrouw De Man (OR): Dat zou ik heel graag willen doen. Het is een heel lange lijst, ik denk niet dat dat heel verstandig is. Het gaat om een aantal voorstellen zowel handhaven, ...

De voorzitter: Nee, maar dan gaat u gewoon de diepte in en dat kun je misschien beter in een tweegesprek doen. Dan horen we het nog wel een keer. Volgens mij gaat de wethouder dat ook toezeggen. Is in een ruimhartige bui, vanavond. Dus u komt nog een eind ook. Nou, vooruit. Dan gaan we gauw door met de laatste sprekers.

De heer Van der Meij (GBR): Dank u wel, wethouder, voor uw reactie in de eerste termijn en collega's voor hun bijdrage in eerste termijn en op dat laatste zou ik met name even willen reageren. Laat ik de partijen geruststellen dat wij als Gemeentebelangen taakstellingen weer aan het terugdraaien zijn. Vanaf 2023 zit er gewoon structureel taakstelling voor de grote instellingen een som van € 265.000 in de begroting. Dat blijft voor Gemeentebelangen Rijswijk ook als een huis staan ware het niet, en daar gaat die motie over, dat wij de incentive geven aan partijen om nu eens werk te maken van samenwerking. Nou, als **mevrouw Kames** dan vraagt, wie helpt die ondernemers? Wat ons betreft zullen de culturele instellingen mede de ondernemers moeten gaan helpen in Rijswijk door met elkaar op te trekken, door elkaars netwerken te ontsluiten en laat daar die druk van die taakstelling voor die instellingen daar dan maar voor gelden want dit zijn afspraken die we met dezelfde culturele instellingen al hebben gemaakt in het kader van het opstellen van de cultuurvisie.

Gemeentebelangen Rijswijk is van mening dat daar nu eens uitvoering aan gegeven moet worden, aan hetgeen we toen met elkaar hebben afgesproken en hebben vastgelegd in dat beleidsdocument. Maar natuurlijk, voorzitter, gaan wij niet het Huis van de Stad exploitatiegelden al op voorhand

verjubelen. Nogmaals, die motie staat als een huis gekoppeld aan het feit dat de taakstellingen ook voor wat betreft de instellingen niet geschrapt blijven worden. **De heer Sleddering** zegt, de bijdragen zijn in de business case gewerkt. Nee, de bijdragen zijn weliswaar in de business case verwerkt maar nog niet verwerkt in de meerjarenbegroting. Wat ik het college vraag, middels de motie, is, maak inzichtelijk hoe de exploitatiebegrotingen nu gaan lopen vanaf 2023 en mogelijk er ontstaan er voordelen uit. Ontstaan die niet, even goede vrienden, dan blijft die taakstelling vanaf 2023 gewoon voor die instellingen staan.

De heer Sleddering (VVD, ter interruptie): Ja, ik stond al een tijdje met de duim omhoog want ik was al een tijd geleden eerder alert om op **de heer Van der Meij** te reageren. Wanneer hij zegt dat de samenwerking met het bedrijfsleven, dat dat een afspraak is die met de instelling is gemaakt in de cultuurvisie, dan hebben we toch ook die motie helemaal niet nodig? Als het al een bestaande afspraak is dan moeten ze gewoon doen wat er is afgesproken. Waarom zou je dat dan nu nog een keer als het grote Ei van Columbus gaan presenteren, je moet gaan samenwerken. Ik vind dat ze gewoon moeten doen wat is afgesproken in de cultuurvisie.

De heer Van der Meij (GBR): Voorzitter, de motie is met name een ruggensteun vanuit de raad richting college toe. College moet zich gesteund voelen, nogmaals, door de raad dat wij nog steeds achter de cultuurvisie staan en wij doen een nadrukkelijk beroep, en laat ik dat dan maar via het college, via de voorzitter dan doen, om de culturele instellingen ook op hun verantwoordelijkheid te wijzen. En via de culturele instellingen, of via de voorzitter, moet ik dan zeggen, ook de ondernemers op hun verantwoordelijkheid stellen. Laat daar nu de coronacrisis een prachtige motor voor zijn om dat nu eens op te gaan pakken. Zo zie ik dit onderdeel van de motie geïnterpreteerd. Ik waardeer zeer de bijdrage van het **GroenLinks en de PvdA**, weliswaar niet mijn kleur qua partij, maar ik heb respect hoe zij hun afweging hebben gemaakt en hun worsteling hebben verwoord en ik wil hen dan ook steunen voor en dank geven voor de steun die ze aan het amendement en de motie geven.

Mevrouw Koopman (D66): D66 Rijswijk blijft zich inzetten voor de cultuursector in Rijswijk. In 2020 en 2021 via de rijkcompensatie die de wethouder daar daadwerkelijk voor de cultuursector gaat inzetten. Maar ook in 2022 is die steun nog echt nodig om op de lange termijn cultuur te kunnen behouden in Rijswijk. **De VVD en BVR** zeggen dat we niet-verdiend geld als dekking opnemen. Hetzelfde geldt overigens dat structureel vanaf 2020 in categorie een, twee en drie als structurele dekking is opgenomen. Die nemen we eenmalig nu voor 2021. **BVR** geeft aan, er gebeurt niks digitaal maar Ger, je hebt vast rood konijn, wit konijn niet gezien, van Sjaak Bral, wat wel een digitale voorstelling was. Dus er gebeurt zeker wat en wellicht zou er inderdaad in de toekomst nog meer kunnen gebeuren en daar is de schouwburg ook mee bezig.

De heer Kruger (BVR, ter interruptie): Ja, ik vind het leuk om iets over Roodkapje, rood of wit te laten zien over een zekere mijnheer Sjaak Bral. A, ben ik geen fan van hem, maar dat even terzijde, maar daar is helemaal geen brede aandacht, niemand weet dat in Rijswijk en niemand heeft zich ook de moeite genomen. Dus, ik bedoel, ga nou niet met dit soort flauwekul aanzetten. Dit gaat nergens over.

Mevrouw Koopman (D66): Dit is uitgebreid op Facebook, sociale media, is het verspreid en volgens mij hebben er ook best wel veel mensen naar gekeken. Het is trouwens wereldwijd dezelfde voorstelling, dat is zeer interessant. Verder, de onderzoeken die we hier in gaan zetten, gaan natuurlijk samen met de instellingen. Zij weten natuurlijk zeker goed hoe ze dat zelf kunnen invullen maar als de schouwburg bijvoorbeeld meer omzet via het restaurant zou willen verdienen of door een arrangement op te zetten, zijn er wellicht wel andere regels nodig en dat kan dan in dat onderzoek worden meegenomen want daar kan de gemeente in faciliteren. Dus wat dat betreft denk ik dat dat zeker een stuk meegenomen kan worden. En Nel, Rijswijks Belang, natuurlijk is steun aan ondernemers belangrijk. Het college is hiervoor met een voorstel bezig maar dat staat buiten de

subsidies dus dat is niet wat er vandaag ter discussie staat, ook al steunen wij de ondernemers van harte.

De heer Karremans (Wij): Zoals de wethouder al zei, die citeerde mij ook, we moeten door de zure appel heen bijten. Ik hoor nu dat we eerst de bezuinigingen willen stopzetten en dan pas de dekking daarvoor gaan zoeken. Dat is volgens mij echt de omgekeerde wereld, ik hoorde het **Coen Sleddering** ook al zeggen. Dit moeten we niet doen op deze manier. We moeten eerst de dekking zoeken en die specifieke dekking, die heb ik nog niet gehoord. Ik hoor iedereen zeggen, we kunnen onderzoek doen om te kijken waar we de dekking vandaan kunnen halen.

Mevrouw Koopman (D66, ter interruptie): Nou, die dekking is er wel degelijk. Als je kijkt naar categorie een, twee en drie, dat is ongeveer 3 t, dat is ruim die 265.000. Die wordt vanaf 2022 structureel ingezet en in 2021 vindt die ook plaats en die wordt ingezet als dekking.

Mevrouw Van Nunen (PvdA, ter interruptie): De **heer Karremans** zegt, we moeten door de zure appel heen en dat vond ik eigenlijk ook een beetje in de woorden van **de heer Kruger** naar voren komen, alsof de cultuursector al niet sinds vorig jaar en eigenlijk de vier grote instelling dus cultuur, Vrije Academie en bibliotheek, al niet te maken hebben gehad met geen inflatiecorrectie die niet doorberekend is door het college aan de instellingen maar wel in de huur die ze moesten betalen waarbij ze ook nog eens met hun eigen cao te maken hebben. Er is wel degelijk een zure appel aan de vier grote instellingen al gepresenteerd alleen niet in dit jaar maar ook al vorig jaar.

De heer Karremans (Wij): Ik heb geen vraag gehoord, voorzitter.

Mevrouw Kames (RB, ter interruptie): Ik wil toch even weer interrumpen. Het doet me gewoon zo'n zeer, al mijn collega's van het college, van de raad, die hebben het alleen maar over die vier grote culturele instellingen. Kunnen die nou niet een tandje minder? Ik hoor ook steeds **mijnheer Keus** nog niet praten, de wethouder, of het allemaal wel dekking heeft, ja of te nee. De kleintjes mogen het allemaal ophoesten maar van de groten moeten we afblijven. Ik kan er echt met mijn pet niet bij. Sorry, ik heb daar echt last van, vanavond.

De voorzitter: Mevrouw Kames, dank u wel voor deze interruptie. Het is niet een concrete vraag aan de woordvoerder maar u maakt nogmaals duidelijk waar u staat. We gaan terug naar mijnheer Karremans, vervolgt u uw betoog.

De heer Karremans (Wij): Ik kan me eigenlijk heel goed vinden in wat **Nel** (Kames, RB) zegt. In deze tijden moeten we gewoon allemaal inleveren. Wat **mevrouw Van Nunen** ook zegt, ja, die zure appel, nu moeten we er even doorheen bijten, hoe vervelend het ook is. We hebben allemaal ondernemers, de cultuursector, mensen die in wat voor branche ook werken, we hebben allemaal nadelige gevolgen van deze tijden, deze coronatijden, dus we moeten er allemaal op inleveren. Ik snap de motie en ik vind het best wel goed, ik snap hem echt vanuit mijn hart maar ik heb geen specifieke dekking waar ik me in kan vinden. Daarbij wil ik het laten, dank u wel.

De heer Van der Meij (GBR, ter interruptie): Ik zou graag kort willen reageren op de bijdrage van **de heer Karremans** ten aanzien van de motie. De motie kost geen geld, de heer Karremans, de taakstelling over de periode waar de motie betrekking heeft, 23 en verder, blijft gewoon bij de culturele instellingen liggen. Het roept alleen op, onder meer, waar u ook terecht op wijst, veel meer die samenwerking te zoeken tussen de instellingen en de ondernemers, onder meer. Dat is waar die motie over gaat met als incentive, of noem het maar als druk, dat die taakstelling alleen anders blijft bestaan voor die culturele instellingen vanaf 2023 en verder.

De voorzitter: Oké. U hebt u in het debat verder uitgelegd. Mijnheer Karremans, geeft dit nog aanleiding tot een reactie of niet? Mijnheer Karremans? Niet. Nee, het standpunt is helder, dacht ik

al. Volgens mij heeft de raad in tweede termijn verder stelling genomen. Voor mij is het vrij helder. Ik geef graag het woord aan de wethouder voor haar tweede termijn. Dat moet echt bondig.

Wethouder Besteman: Ja, voorzitter, dat ga ik doen. Heel snel de fracties langs. Mevrouw Kames, ja, die wordt emotioneel, haar hart bloedt als het gaat om ondernemers. Ik snap dat en ik hoor dat. Ik snap aan de andere kant ook dat er vanavond met name wordt gesproken over de grote vier culturele instellingen want daar doelt het voorliggende voorstel immers op. Dus dat lijkt me wel te verklaren op die manier. **De VVD** heeft de vragen herhaald in de eerste termijn, ik zal mijn antwoorden ook weer proberen te herhalen. De dekking die in het amendement wordt gezocht, in ieder geval geprobeerd wordt en door mij is bevestigd vanavond wordt gevonden in de categorie een tot en met drie 2021 dus dat is ook richting **mevrouw Van Nunen**, ja, inderdaad, het idee is dan omdat middels een bestemming te faciliteren als uw raad dat amendement steunt vanavond. Het Huis van de Stad, inderdaad, zeg ik tegen **de Sleddering**, voorzitter, de verhuizing daar naartoe, ja, we moeten ons niet rijk rekenen. Dat zei ik in mijn eerste termijn ook. Maar het is niet onwaarschijnlijk dat er helemaal niets meer te vinden is dus het lijkt me meer dan het onderzoek waard, voorzitter. Dan over de instellingen, nogmaals, we zijn daarmee over in gesprek over de taakstelling en we zullen dat ook blijven doen, zeker ook omdat die natuurlijk structureel ergens gewoon gevonden moet worden. Dus dat gesprek en die instellingen die zijn er nauw bij betrokken en mogen daarin natuurlijk ook ... De heer Sleddering (VVD, ter interruptie): Sorry. Ik wil graag een concreet antwoord. Stel, een organisatie heeft een plan om iets te veranderen in het aanbod aan de burgers in Rijswijk waardoor er minder lasten voor die instellingen zijn en meer opbrengsten. Krijgen ze dan te horen van het college, sorry, maar dat willen wij niet hebben, wij houden ons vast aan de afspraken en de opdrachten uit het convenant. Het is simpel ja of nee, wethouder.

Wethouder Besteman: Nou ja, voorzitter, die vraag is natuurlijk heel erg helder van **de heer Sleddering**. Ik kan niet op een als wat vraag reageren vanavond. Ik zeg, we zijn goed in gesprek met de instellingen. Ik heb ook gezegd in de eerste gesprekken die ik heb gevoerd, er zijn geen taboes als het aan dit college ligt dus alles is bespreekbaar en alles is het onderzoeken meer dan waard, wat mij betreft. **Mevrouw De Man** geeft aan dat ook de kleine organisaties te lijden hebben onder de coronacrisis. Nou, dat is zeker waar maar ik denk ook het even helder moet zijn, als we kijken naar het voorstel zoals het nu voorligt met de bezuinigingen, categorie één tot en met drie, zijn dat bezuinigingen die komen uit onderuitputting en verzilveren van afspraken. Dus dat is niet waar de directe en rechtstreekse pijn zit in dit voorstel. **Mevrouw Van Nunen**, ja, ik heb het woord voortschrijdend inzicht genoemd, dat was natuurlijk mijn terminologie. Ik wil dat niet de andere fracties in de mond leggen maar ik denk ook, u hebt uw standpunt met verve naar voren gebracht en uw vraag over de bestemming reserve heb ik volgens mij net luid en duidelijk beantwoord. **De heer Van der Meij** maakt een mooie verbinding tussen cultuur en ondernemers. Ja, inderdaad, dat is afgesproken in de cultuurvisie en daar zullen we ook gewoon uitvoering aangeven. Hij geeft nog expliciet aan dat de motie gezien moet worden als ruggensteun aan dit college. Nou, dat waardeer ik zeer, dank daarvoor. **Mevrouw Koopman** heeft nog een toelichting gegeven voor de dekking die zij voorstelt. Nou, die was ook luid en duidelijk. Inderdaad, Sjaak Bral werd nog even genoemd, ik denk dat dat een mooi voorbeeld is. Maar ook, die voeg ik er nu dan ook maar even aan toe, de online lessen bijvoorbeeld van Trias. Ook een heel mooi voorbeeld over hoe veerkrachtig en innovatief de culturele sector in Rijswijk gewoonweg is. Even kijken, de fractie van **Wij** ja, die blijft er positief inzitten, dat heb ik ook gehoord. Ik zou zeggen, voorzitter, het voorstel ligt er zoals het er ligt, en de stemming over het amendement en de motie laat ik, zoals gebruikelijk, aan de raad.

De voorzitter: Goed, volgens mij hebben we de termijn van het college nu ook gehad. Ik wou de beraadslaging nu sluiten en overgaan tot stemming. Volgens mij gaan we hoofdelijk stemmen omdat

we nog niet helemaal weten hoe het zit met het stemgedrag. Dus dat betekent dat de griffier gewoon de 31 namen noemt en dan moet u maar voor of tegen zeggen. Dat doen we bij de motie ook en dan kijk ik even of het strijdgewoel is gerust. Dan gaan we even kijken of er ... Ja, ik leg even uit hoe de procedure is. Daarna ga ik even kijken of er misschien toch aanleiding is om met zijn allen akkoord te gaan met het voorstel. Dat weet ik ook niet maar dat gaan we zien. Mijnheer Braam wil het woord en mijnheer Weterings, begrijp ik.

Besluitvorming

De heer Braam (BVR, met stemverklaring): Ik kan er redelijk kort en bondig in zijn. Het voorstel zoals het er ligt is de afspraak zoals die gemaakt is met de begroting. Daar zal ik voor stemmen. Ik heb overwogen om de motie en het amendement, om daarin mee te gaan maar uiteindelijk heeft daar vooral **de VVD** ook met de wetenschap die ze blijkbaar hebben vanuit het Rijk, dat daar behoorlijk wat middelen beschikbaar zijn gesteld voor coronasteun, overigens, de provincie heeft daar ook steun gegeven en dan staat het heel raar dat daar waar we nu net een voorstel willen aannemen om de bezuinigingen te kloppen, om dan nu al direct maatregelen te nemen om dus daarin tegen te gaan. Dus motie en amendement zal ik niet steunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA, met stemverklaring): Voorzitter, ik heb genoeg gezegd over het amendement, ik wil nog wel namens de fractie een stemverklaring afleggen over de motie. Wij steunen als Partij van de Arbeid met name het onderzoek maar stellen ons niet achter de constatering en overwegingen wat betreft de taakstelling. Dus daar nemen wij afstand van maar om het onderzoek mogelijk te maken steunen wij de motie. Maar enkel alleen vanwege het gebrek aan beter.

De heer Weterings (RB, met stemverklaring): Voorzitter, ja, een stemverklaring, mijn hart in ieder geval huilt. We hebben sinds 2018 gevochten voor herijking, ook **Gemeentebelangen** heeft meegetekend. En dan met zo'n motie komen, ja, ik heb er geen woorden voor. Dus we zullen het in ieder geval niet steunen en we zouden eigenlijk akkoord gaan met het voorstel.

Mevrouw Kistemaker (GL, met stemverklaring): Ja, eigenlijk dezelfde stemverklaring als **mevrouw Van Nunen** net gaf. We zullen voor de motie stemmen maar wel nemen we afstand van de taakstelling die daarin genoemd wordt, voor de middellange termijn.

De voorzitter: Oké, nog anderen? Zie ik niet. Dan gaan we nu hoofdelijk stemmen, eerst over het amendement. Wie ging ook alweer beginnen?

Amendement bij Raadsvoorstel Taakstelling subsidies	
Mevrouw Koegler	voor
Mevrouw Koopman	Voor
Mevrouw Van der Kooij	Voor
De heer Kooy	Voor
De heer Kruger	Tegen
De heer El Majjaoui	Voor
Mevrouw De Man	Tegen
Mevrouw Mauer	Tegen
De heer Van der Meij	Voor
Mevrouw Mooij	Tegen
Mevrouw Van Nunen	Voor
De heer Oelen	Tegen

De heer Paredes Sanches	Tegen
Mevrouw Schröter-Haas	Voor
De heer Sleddering	Tegen
De heer Veerman	Voor
De heer De Vries	Voor
De heer Weterings	Tegen
De heer Wit	Voor
Mevrouw Woudstra	Voor
Mevrouw Alberts	Voor
Mevrouw Van Amerongen	Voor
De heer Van den Berg	Tegen
De heer Braam	Tegen
De heer Cupedo	Tegen
De heer Dolmans	Voor
De heer Van Enk	Voor
De heer Ezinga	Tegen
De heer Karremans	Tegen
Mevrouw Kames	Tegen
Mevrouw Kistemaker	Voor

De voorzitter: Goed, de griffier heeft het opgeteld, **er zijn 17 stemmen voor en dus 14 tegen. Dat is een meerderheid, daarmee is het amendement aangenomen.** Dan gaan we nu stemmen over de motie. Bent u er klaar voor? Beginnen we weer met mevrouw Koegler.

Motie bij Raadsvoorstel Taakstelling subsidies	
Mevrouw Koegler	voor
Mevrouw Koopman	Voor
Mevrouw Van der Kooij	Voor
De heer Kooy	Voor
De heer Kruger	Tegen
De heer El Majjaoui	Voor
Mevrouw De Man	Tegen
Mevrouw Mauer	Tegen
De heer Van der Meij	Voor
Mevrouw Mooij	Tegen
Mevrouw Van Nunen	Voor
De heer Oelen	Tegen
De heer Paredes Sanches	Tegen
Mevrouw Schröter-Haas	Voor
De heer Sleddering	Tegen
De heer Veerman	Voor
De heer De Vries	Voor
De heer Weterings	Tegen
De heer Wit	Voor
Mevrouw Woudstra	Voor
Mevrouw Alberts	Voor
Mevrouw Van Amerongen	Voor
De heer Van den Berg	Tegen
De heer Braam	Tegen
De heer Cupedo	Tegen
De heer Dolmans	Voor
De heer Van Enk	Voor
De heer Ezinga	Tegen

De heer Karremans	Tegen
Mevrouw Kames	Tegen
Mevrouw Kistemaker	Voor

De voorzitter: Goed, **de uitslag is dezelfde stemverhouding, 17 voor, 14 tegen. Dat betekent dat er een meerderheid is voor deze motie en is daarmee aangenomen.** Dan gaan we nu besluiten over het raadsvoorstel inclusief amendement en inclusief de motie. Griffier, dan lopen we dezelfde procedure nu door. Toch?

De heer Sleddering (VVD, met stemverklaring): Ja, nu het goede raadsvoorstel van de wethouder door het linkse smaldeel in het college is gewijzigd, kunnen wij helaas niet meer voorstemmen en zullen dus tegenstemmen.

Mevrouw De Man (OR, met stemverklaring): Ook voor ons geldt, met het aannemen van de motie en het amendement dat wij niet langer voor het voorstel zullen stemmen. Onafhankelijk Rijswijk stemt tegen.

De heer Weterings (RB, met stemverklaring): Helder verhaal van **de heer Sleddering**, absoluut tegen, dank u wel.

De heer Kruger (BVR): Nee, geen stemverklaring. Ik vraag even een paar minuten schorsing omdat wij aanvankelijk voor het voorstel zijn, we hadden er ook naar gevraagd al jaren lang, maar er sluipen nou weer zulke rare dingen intussen dat ik er even overleg over wil hebben met mijn fractie. Ik kan niet naar een achterkamertje toe, dat is jammer, maar ik zal dat op andere wijze proberen dus ik vraag even enkele minuten schorsing.

De voorzitter: Toe maar, ik gun het u graag. We schorsen voor twee minuten.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, de griffier is er weer, we zijn er helemaal klaar voor dus beginnen we nu met de stemprocedure op het voorstel als zodanig nu.

Mevrouw Kames (RB, met stemverklaring): Ik was natuurlijk in eerste instantie voorstander van dit voorstel maar nu de vier grote partijen die dus niet gaan bezuinigen niet doorgaat, ben ik natuurlijk tegen dit voorstel. Dat begrijpt u zeker wel.

De voorzitter: Nee, is helder. Zijn we er dan met de stemverklaringen? Dat gaan we nu beginnen met de hoofdelijke stemming.

De heer Kruger (BVR): het is gebruikelijk na een schorsing dat ik even volgens de procedure even een en ander mag aangeven. Ja, wij waren namelijk erg enthousiast over dit voorstel, we hebben er jarenlang naar gevraagd, er komt meer structuur in, we hebben er veel over gesproken en nu eigenlijk door het indienen van een motie die wij totaal overbodig vinden, sterker nog, onverteerbaar ... Dit kunnen wij niet uitleggen om dus een voorstel dat er dus gewoon ligt, wat op deze manier eigenlijk weer ongedaan wordt gemaakt, want wat krijgen we straks nog meer uit de hoge hoed? Ja, wij zouden voorstemmen maar mijn fractie zal helaas tegen het voorstel nu moeten stemmen en dat is, wat ons betreft, best wel bijzonder.

De heer Karremans (Wij, met stemverklaring): Ik moet me aansluiten bij **BvR**. Ik vond het eerste raadsvoorstel, daar kon ik me in vinden maar nu met het amendement kan ik me er helaas niet meer in vinden en zal ik ook tegenstemmen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA, met stemverklaring): Ja, ik voel me toch nog heel even geroepen om ook een stemverklaring af te leggen want aangezien een aantal partijen nu vinden dat zij niet meer met het raadsvoorstel meekunnen vanwege amendement en motie, wil ik toch nog wel even onze reserve uitspreken dat wij alleen met dit raadsvoorstel meegaan vanwege het amendement en de motie en dus niet op structurele wijze aan de taakstelling hiermee onze goedkeuring geven. Dat wil ik dan toch nog ook even als onze kant van het verhaal gezegd hebben.

De voorzitter: Helder. Zijn we er dan echt? Nou, dan was dit het rondje stemverklaringen en dan gaan we nu echt over tot de hoofdelijke stemming.

Raadsvoorstel Taakstelling subsidies	
Mevrouw Koegler	voor
Mevrouw Koopman	Voor
Mevrouw Van der Kooij	Tegen
De heer Kooy	Voor
De heer Kruger	Tegen
De heer El Majjaoui	Voor
Mevrouw De Man	Tegen
Mevrouw Mauer	Tegen
De heer Van der Meij	Voor
Mevrouw Mooij	Tegen
Mevrouw Van Nunen	Voor
De heer Oelen	Tegen
De heer Paredes Sanches	Tegen
Mevrouw Schröter-Haas	Voor
De heer Sleddering	Tegen
De heer Veerman	Voor
De heer De Vries	Tegen
De heer Weterings	Tegen
De heer Wit	Tegen
Mevrouw Woudstra	Voor
Mevrouw Alberts	Tegen
Mevrouw Van Amerongen	Voor
De heer Van den Berg	Tegen
De heer Braam	Tegen
De heer Cupedo	Tegen
De heer Dolmans	Voor
De heer Van Enk	Voor
De heer Ezinga	Tegen
De heer Karremans	Tegen
Mevrouw Kames	Tegen
Mevrouw Kistemaker	Tegen

De voorzitter: Goed, de griffier heeft geteld en komt tot de conclusie **dat er 12 stemmen voor zijn en de andere tegen. Dat betekent dat er geen meerderheid is voor dit voorstel. Het voorstel is hiermee verworpen.** Dan moeten we verderop maar uitzoeken hoe het verder gaat. Dit is het besluit van de raad.

De voorzitter: Ik ga naar agendapunt 10, het raadsvoorstel integraal beheerplan openbare ruimte.

De heer Weterings (RB): Voorzitter, zou ik u een vraag mocht stellen? Nou die amendementen zijn aangenomen op een niet aangenomen voorstel. Hoe kan dat dan? Hoe gaan we dat in zijn werk uitvoeren dan?

De voorzitter: Ja, nou ja, het voorstel is afgewezen, daar gaan we gewoon verder zien wat er gebeurt.

Mevrouw Koopman (D66): Mijnheer Weterings, dat betekent dat de hele bezuiniging niet doorgaat.

De heer Weterings: Of de amendementen gaan dus niet door.

De voorzitter: Nee, maar de raad heeft het besloten, het voorstel is niet aangenomen, klaar.

Mevrouw Koopman: Geen taakstelling dus.

10. Raadsvoorstel Integraal beheerplan Openbare ruimte 2021-2025 (21-008)

De voorzitter: Ja, we gaan nu verder met het volgende agendapunt, het raadsvoorstel integraal beheerplan openbare ruimte. Ik wil even verder geen interrupties meer, gewoon door met de vergadering. Dat is overkomen uit de agenda van de vorige keer. Ik heb hier op mijn lijstje staan GroenLinks met een amendement, Rijswijks Belang met twee moties. Dus ik stel voor dat die fracties als eerste het woord voeren. Dan kunnen we ook ons concentreren op de politieke zwaartepunten in dit debat. Mag ik GroenLinks uitnodigen om het amendement toe te lichten?

Eerste termijn

Mevrouw Alberts: Het is natuurlijk al even geleden dat we over dit plan hebben gesproken. Beheer en beleid gaan hand in hand, zo gaven we aan in het forum in februari. Er is veel beleid terug te vinden in het voorliggende integraal beheerplan openbare ruimte. De toekomst komt er echter wat bekaaid vanaf. Duurzaamheid is geen integraal onderdeel van het beheerplan, er valt nog een grote slag te maken om van dit integraal beheerplan openbare ruimte, net als van het meerjaren onderhoudsplan, een duurzaam integraal beheerplan openbare ruimte te maken, iets dat we als GroenLinks graag hadden gezien. Klimaatadaptatie, circulair inkopen, terugdringen van energiegebruik en CO2 uitstoot, we hebben er in het forum diverse over gesteld maar de reactie vanuit het college stelde wel teleur. De wethouder moest het antwoord schuldig blijven, het zou niet onderdeel van het plan zijn of men moest zich er nog in verdiepen en zou er, indien gewenst, later op terugkomen. Alleen over de bruggen met onderhoudsachterstanden hebben we inmiddels informatie ontvangen. Op bijvoorbeeld het afwegingskader voor materiaalkeuze, het afvalbakkenplan en de stappen om HTM te laten stoppen met het gebruik van gif voor het bestrijden van onkruid in onze gemeente, wachten we nog. Dan over het gemeentelijk beheer en inrichting rond om de voet- en fietspaden, het station en de spoorwegen. Samen met **Partij van de Arbeid, D66 en Wij** hebben we een amendement ingediend op de bereikbaarheids- en mobiliteitsambities in het beheerplan. De oorspronkelijke tekst zette Rijswijk neer als alleen een doorreisgemeente. Daarmee doen we onze gemeente tekort. Ook de wethouder leek zich in het forum in deze tekst niet te herkennen. Groen, kunst en historie dragen bij aan een fijn verblijfsklimaat en geven smoel en uitstraling aan onze stad en zijn daarom verwerkt in het amendement zodat we onze gemeente met beleid beheren.

De voorzitter: Goed, dan ga ik naar de fractie Rijswijks Belang, mijnheer Weterings. Licht u uw beide moties maar toe.

De heer Weterings (RB): Voorzitter, zou ik nog reageren op het amendement van **GroenLinks** of wilt u eerst dat ik onze eigen moties voorlees?

De voorzitter: Nee, u komt gewoon met een politiek punt dus licht u de moties toe en pak de rest van uw eerste termijn.

De heer Weterings (RB): U sprak in het voorstel over acht kunstige bruggen maar volgens onze visie zijn het er negen. Er ligt daar een brug die uiteindelijk door slecht onderhoud ten deels is ontmanteld en eigenlijk was het de vraag, als u toch in het voorstel hebt staan om acht bruggen te gaan onderhouden, zouden we heel graag deze negende erbij willen zien. Een soort vergeten brug in de wijk Vrijenban, de foto's zijn ook toegevoegd, die zouden we graag in ere willen herstellen. Ja, het is merendeels een soort motivatiemotie om acht negen te maken, het kon niet met een amendement, het moest helaas met een motie. Dus dat is één. En twee, voorzitter, over het voorstel 2021-2025. Daar staan we ontzettend positief tegenover alleen wij misten een bepaalde visie hierop. Ook hier wilden we eigenlijk een soort toevoeging aan geven alleen dat moest ook helaas met een motie en het kon ook niet met een amendement want wij denken, als u op een gegeven moment iets gaat doen met een vijfjarenplan. Informeer de burgers wat u gaat doen. Dus vandaar ook de vraag, maak inzichtelijk waarmee u bezig bent en wees trots op resultaten. Waar gaat u welke werkzaamheden verrichten? Kan alleen maar trots op zijn. Dus vandaar ook deze motie tegen de motie aan de wethouder.

De heer Van der Meij (GBR): Gemeentebelangen Rijswijk is ontzettend blij met het raadsvoorstel integraal beheerplan openbare ruimte wat hier nu voorligt. We hebben ook met veel plezier meegedaan aan de verschillende beeldkwaliteitbijeenkomsten die hieraan ten grondslag hebben gelegen, die ambtelijk georganiseerd werd voor de raad samen met de specialisten die het stuk hebben opgesteld. Het raadsvoorstel of het integraal beheerplan moet ook als een satéprikker, zo heet dat zo mooi, worden gezien als het gaat om alle aspecten van de openbare ruimte van groen, verharding, tot en met het beheer en onderhoud van het groen en nogmaals, daar zijn we heel blij mee. We hebben twee opmerkingen. De beeldkwaliteit waar het integraal beheerplan vanuit gaat wordt in belangrijke mate bepaald, onder meer, door de wijze van onkruidbestrijding en graffiti. In de vorige bestuursperiode heeft het college, het toenmalige college, zich hard gemaakt mede ook door wetgeving op dat moment, om afscheid te nemen van het chemisch onkruid bestrijden. Dat was toen een discussie om Roundup Europees te verbieden. Uiteindelijk, voor zover mijn kennis strekt, en ik hoor graag de wethouder daar een reactie op geven, is die wetgeving uiteindelijk niet doorgezet. Met andere woorden, het zou wettelijk toch mogelijk zijn om Roundup te kunnen toepassen. Het niet-chemisch onkruid bestrijden brengt met zich mee dat dat toch ten koste gaat van de beeldkwaliteit. Dat was van tevoren ook te voorspellen en we bezien dat toch, in zijn algemeenheid, nu toch in de beeldkwaliteit in straten terug. Concreet is de vraag, is de wethouder bereid om toch te onderzoeken in hoeverre Roundup weer toegepast kan worden om op een efficiënte, effectieve manier het onkruid te bestrijden, wat ons inziens gewoon milieuvriendelijk gedaan kan worden, het zijn niet de verhalen dat het allemaal slecht is voor het milieu, dat je er ziek van wordt. Als je het op een goede manier toepast is het goed verantwoord te gebruiken. De tweede vraag betreft graffiti bestrijding. Niet zozeer van de gemeentelijke objecten in de openbare ruimte maar met name van de objecten van derden. Dan moeten met name denken aan elektriciteitskastjes. In de vorige bestuursperiode zijn afspraken gemaakt met deze eigenaren dat zij hun kasten onderhouden van graffiti. Nou, we zien dat voor een deel nu wel terug door toepassen van stickers, van beplakking van kasten op een mooie manier. Aan de andere kant zien we nog voldoende elektriciteitskastjes en andersoortige objecten van derden die toch vervuild zijn door graffiti. In hoeverre worden daar nu concrete afspraken over gemaakt en opvolging aan gegeven dat die kasten ook regelmatig schoongemaakt worden? Ik hoor daar graag een reactie op van de wethouder in eerste termijn.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Voorzitter, mijn vragen aan de wethouder zijn onder andere, wat u volgens mij ook al in uw eerste termijn zelf ook aangaf van, hoe houden we het onderhoud om B of A kwaliteit als we eigenlijk nu op een slechter niveau zitten. Volgens mij zijn u toen van, we kunnen bijna terugval niet voorkomen vanwege achterstallig onderhoud. Dus het is extra lastig om iets wat je

op B niveau misschien eenmalig hebt kunnen bereiken, om dat zo te houden. Klopt dat? En wat betekent dat dan voor de langere termijn? Kunt u dat nog eens even helder uitleggen? Uw rapport of een van de rapporten geven aan dat we op sommige plekken net niveau B hebben gehaald in 2020. Begrijp ik dan goed dat er nog een variabele inzet binnen bijvoorbeeld B- en B++? Wat betekent dat dan want niveau B is niet overal hetzelfde, begrijp ik hieruit. Net gehaald betekent een minimum variant, lijkt mij zo. Hoe komen we op een wat hoger niveau in niveau B als het gaat om de aangewezen structuren? Voorzitter, dan een andere vraag, die is ook een beetje ingegeven denk ik door sociaal domein, u hebt het wel over veiligheid in het openbaar gebied en groen en dan heeft u het vooral over verkeersveiligheid, maar neemt u ook eigenlijk de sociale veilige omgeving mee in dit plan? Wij hebben het in ieder geval er niet in kunnen vinden terwijl dat soms ook een aspect is van groen en natuurlijk ook verlichting, dat begrijp ik. Maar jammer dat u dit helemaal niet noemt want ons lijkt dat ook een belangrijk onderdeel van de openbare ruimte. Dan een vraag die ik eigenlijk ook al eerder aan wethouder Bentvelzen heb gesteld, als u zoveel moet doen in het openbaar groen om een en ander op te liften, op niveau te houden dan wel te upgraden, misschien zijn dan de werkzaamheden vanuit de WSP deelnemers ook van harte welkom. Dat hoor ik in ieder geval graag en ik hoor ook graag of u daarover met wethouder Bentvelzen in overleg bent.

Mevrouw De Mooij (VVD): Ik heb gelezen in dit plan dat de gemeente zorgt voor het integrale beheer van de openbare ruimte. Wij zien dat als een mooie taak omdat de leefomgeving een van de belangrijkste gemeentelijke voorziening is, het is ons visitekaartje. U geeft ook aan, de wegen hebben een verzorgde en verkeersveilige inrichting en begeleiding van bomen en groen, dat is uw ambitie. Deze stelling deelt de VVD Rijswijk. We geven namelijk liever geen vies visitekaartje af en we zijn ook blij dat het uitgangspunt, de basis op orde is. Dat is ook een uitspraak die al meerdere malen door ons is gedaan ten aanzien van het gemeentelijk beleid en de financiën. De geluiden uit de stad over de achterstanden in het groenbeheer zijn inmiddels bekend en dat er een behoefte is om het kwaliteitsniveau van het openbaar groen te verhogen benadrukten bewoners uit de Muziekbuurten onlangs nog tijdens een gesprek met de VVD Rijswijk. Het melden van overlast zien zij inmiddels niet meer als zinvol maar het achterstallig onderhoud en het overhangende groen op de stoepen zijn voor hen een doorn in het oog. De wethouder noemde tijdens de forumvergadering ten aanzien van het benodigde onderhoud en de reconstructie van het asfalt. We zullen daar de consequenties van zien in. Hoewel we wel blij zijn dat hier actie op ondernomen wordt, zijn we wel huiverig voor de vraag naar extra budget voor het onderhoud van het asfalt. Tijdens de forum vergadering gaf de wethouder ook aan dat er geen beheerbudget is voor de landgoederenzone. In het document is te lezen op pagina 13, Rijswijk kent grote parkgebieden. Deze zijn in basis niet verschillend van het overige groen. Vanuit de buitendienst wordt aangegeven dat de focus ligt op klein onderhoud en er geen duidelijk beleid of een onderhoudsplanning voor onderhoud en vervanging. Dit leidt tot achterstanden in de parken. Rijswijk heeft prachtig groen. Onze parken zijn onze longen, dat is uw ambitie in het college-akkoord. Wat de VVD Rijswijk betreft dient het beheer van deze parken dan ook opgenomen te worden in het beheerplan. Het antwoord van de wethouder dat dit niet is opgenomen omdat het gebied ooit van Den Haag is geweest en wij het hebben gekregen, is wat mij betreft achterhaald. Al met al zien we graag een budgettering op verantwoorde wijze voor de bevindingen die in dit rapport naar voren komen. Deze onderhoudskosten en achterstanden zijn zaken die kunnen worden voorzien en niet posten waar we de consequenties wel van zullen zien. Uitgaande van een afschrijvingstermijn van 40 jaar en 1% rente komt de kapitaallast op € 122.500. Daarmee is de investering 3,5 miljoen voor de achterstanden te overzien maar vervolgens kunnen verwachten dat u uw hand weer komt ophouden voor het asfalt en voor de landgoederenzone. Hoe ziet de wethouder dit? In hoeverre is de basis op orde als er steeds budget bij moet? Daarnaast moet u nog met nieuw beleid komen voor hondenuitlaat stroken en u geeft in het voorstel aan; we verwachten eind maart een nieuw speelbeleid aan de raad voor te leggen. Daar hebben we dus nog één dag voor. Ook in het

raadsvoorstel staat opgenomen; het plan leidt tot nieuwe projecten. Deze projecten geven we samen met de buurt en met onze partners vorm. Hoe waarborgt u de representativiteit van het ophalen van informatie in de buurt? Zo is al eerder gebleken vanavond bij de insprekers over de tunnel onder de Haagweg dat lang niet alle belanghebbenden geraakt worden. Al met al lijkt dit plan, wat een kader moet vormen in de basis van het beheer van de openbare ruimte, nog wat gaten te hebben. Dit plan raakt meerdere onderwerpen maar voor sommige onderwerpen is er nog geen beleid, zoals de landgoederenzone, hondenveldjes en speelbeleid. Hoe zou dit dan voor een kader moeten zorgen voor die planmatige aanpak en efficiënte inzet van middelen? Het lijkt, wat VVD Rijswijk betreft, niet compleet.

De heer Veerman (D66): Wij zijn blij met het plan wat voor ligt dan ook met het amendement dat we mede ingediend hebben om het beheerplan nog enige accenten te geven. Ik hoor een aantal mensen wel wat noemen en daar kan ik inkomen. Als ik kijk naar de toekomst, zien wij ook graag dat er op bepaalde plannen wat meer visie zou komen. Maar dat is niet aan de orde op dit moment. Dan zou je het kunnen hebben over het aanpassen van de stadsvisie waar een aantal elementen in terugkomen die ook in het beheerplan genoemd worden maar daar zou die visie moeten plaatsvinden of over de circulaire economie, de groennota of eventueel het plan over de fysieke leefomgeving wat misschien ook in de toekomst een aanpassing verdient. Dat geldt eigenlijk precies hetzelfde voor de landgoederenzone, iets waar we misschien best qua visie iets aan mogen doen, zeker als je kijkt naar het niveau van de groenzone op dit moment. Maar ik denk dat het niet vanavond de plaats is om daarop in te gaan maar dat we dat op een later moment zeker terug moeten laten komen. Eens dus met de woorden maar niet om het beheerplan op dat punt aan te passen. Een van de punten, wil ik nog wel even op ingaan, is wat de heer Van der Meij noemt, om Roundup opnieuw zijn intrede te laten doen. Nou, volgens mij is dat niet het idee om het beeldplan beter te laten worden. Volgens mij hebben we het als Nederland Europees ook aangevochten om dat juist eruit te krijgen. Dat hebben we niet voor elkaar gekregen, helaas, volgens mij als Nederland. Dus het lijkt me niet een goed voorstel om nou dat beeldbepalend van C naar B te brengen om Roundup weer terug te laten komen. Maar dat even terzijde.

Mevrouw De Man (OR): Voor wat betreft het voorstel wat er ligt zal ik het in ieder geval erg kort houden want ik kan me volledig aansluiten bij de vragen en de zorgen die de **VVD** zojuist heeft geuit. Voor wat betreft het amendement en de motie, daar wil ik wel nog eventjes op inhaken, want ik heb het idee dat het amendement dat is ingediend door **GroenLinks** en andere partijen eigenlijk zijn invulling heeft gekregen vanuit het op een bepaalde manier lezen van wat er in het voorstel staat. Mijn visie erop, zoals ik het heb gelezen, staat er in het voorstel dat een belangrijke rol van Rijswijk is dat wij inderdaad een doorstroom of doorrij gemeente zijn. Dat is ook iets wat we juist moeten faciliteren en niet alleen voor doorstroom naar andere gemeenten maar ook absoluut voor onze eigen inwoners. Daar hebben we natuurlijk wel vaker op gehamerd, dat is ontzettend belangrijk. Ik zou dat dan ook niet aan willen passen in het amendement, het is juist heel erg goed dat het belang van onze wegen hierin wordt aangekaart. En dat nu weer veranderen door het belang van fietspaden en voetpaden weer extra te onderstrepen zoals al zo vaak wordt gedaan, lijkt me daarin dan ook volledig overbodig. Voor wat betreft de motie van de brug, ik heb een beetje het idee dat ... Volgens mij is dat best wel een kostbaar project en gezien de financiële situatie van Rijswijk is dat wellicht gewoon niet zo'n goed idee en ook als we dan kijken naar die noodzaak, ik denk als het echt volledig nodig was geweest, als er echt nood aan de man was geweest om deze brug nu te renoveren dan had het college dat vast wel meegenomen. Ik uit daarin dus even het vertrouwen naar uw college toe. Voor wat betreft de motie over het inzichtelijk maken waar u mee bezig bent, ja, daar kan ik me natuurlijk wel helemaal in vinden. Het is, denk ik, heel erg belangrijk niet alleen dat we als raad weten waar u mee bezig bent maar dat ook onze inwoners dat weten dat weten zodat zij daar rekening mee

kunnen houden. En daar eventueel op kunnen acteren als er iets niet goed gaat. Dat was het voor mijn eerste termijn.

De heer Van Enk (CDA): Ja, voorzitter, ik denk ook dat we het wel bij een termijn kunnen houden, lijkt mij. Wat betreft CDA, we hebben geen vragen. We kunnen instemmen met deze beleidsnota. Kernwoorden zijn, wat ons betreft, dat hiermee de basis op orde moet komen. Financiële impuls, planmatige aanpak en efficiënte inzet van middelen. Dat is wat ons zint in dit beleidsdocument. We hebben gezien dat er huiswerk is gemaakt door andere fracties met amendementen en heel mooie teksten maar wat ons betreft brengt dat niet zoveel verandering. Het voorbeeld van de doorgang gemeente, er staat, Rijswijk is ook staat er een doorgangsgemeente en om daar dan weer hele nieuwe teksten voor te maken, daar kunnen we natuurlijk niet mee besturen, met amendementen en we lopen zelfs, zoals we zien vanavond, nog het risico dat het hele raadsvoorstel daarmee wordt afgestemd. Dus wat ons betreft zijn wij, het CDA stemt in met het raadsvoorstel en niet in met de amendementen.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, zie ik dat u het woord wilt?

De heer Weterings (RB, ter interruptie): Voorzitter, ja, ik wilde eigenlijk **de heer Van Enk** vragen, eigenlijk in positieve zin, hoe staat hij er tegenover dat eigenlijk het ecologische beleid boven de veiligheid wordt verkozen? Maar goed, hij zei al, we gaan het niet steunen dus het is een overbodige vraag maar ik kom er heel graag in mijn tweede termijn nog even op terug.

De heer Van Enk (CDA): Volgens mij stond dat ecologisch beleid nog aangedikt in het amendement. Maar ik heb net gezegd dat wij daar niet voor zullen stemmen.

De voorzitter: Oké, behandeld. Zijn we door de eerste termijn heen van de raad? Ja. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college.

Wethouder Van de Laar: Ja, voorzitter, dank u wel en iedereen dank voor de vragen en de opmerkingen. Buiten beter, dat is de kern van het verhaal. Hoe onderhouden we de stad. Ik ben heel blij dat dit plan voorligt waarbij we eigenlijk voor de eerste keer waar we separate plannen hadden nu een heel integraal plan hebben waarin we het beleid wat we de afgelopen jaren hebben gemaakt en de ambities zowel in de beleidsdocumenten, als in het coalitieakkoord, als in andere zaken die daarvoor zijn opgesteld zoals verschillende visies die zijn ontwikkeld en door u zijn vastgesteld, nu samenkomen in een document, namelijk dit integraal beheerplan openbare ruimte. Buiten beter. Ten aanzien van het amendement van **GroenLinks**, wat ik de vorige keer, meen ik, ook al heb gezegd, ik sta daar positief tegenover. De overige opmerkingen neem ik mee, waarbij ik benadruk dat het dus een heel integraal plan is waarbij ook alles over gezonde leefomgeving, groene leefomgeving, veiligheid, kom ik zo meteen op terug bij **de PvdA**, en duurzaamheid is meegenomen en ook vrij uitgebreid, vind ik zelf, staat toegelicht. De motie van het **Rijswijks Belang** ten aanzien van de brug. Nou, we hebben net een uur gesproken over noodzakelijke bezuinigingen. Dat is de reden waarom we wel ervoor kiezen om flink te investeren in achterstallig onderhoud en flink te investeren in veilige bruggen en andere civieltechnische kunstwerken. Maar deze ophaalbrug, wat geen gemeentelijk monument is, niet in zijn volledige staat te herstellen maar vooral ervoor zorgt dat er weer een veilige brug ligt. Dus het bovenste van het ophaalgedeelte, daar hebben we voor gekozen om dat niet te vervangen en ik zou dat ook nu ontraden. Hoe jammer dat ook zou zijn. Dan de motie over communicatie, die vind ik overbodig. Daarmee zou ik hem ook ontraden omdat dat, waar wij dagelijks eigenlijk ons stinkende best voor doen om te communiceren wat we doen met bewoners brieven, met informatie en dan ben ik er heel erg trots op, op het moment dat iets wordt opgeleverd en ook daar proberen wij best wel veel over te communiceren, maar ik zie uw motie als een aanmoediging om dan nog meer te doen. Maar desalniettemin zou ik hem voor nu dus als overbodig bestempelen.

Dank u wel. Voor **Gemeentebelangen Rijswijk**, twee vragen over beeldkwaliteit. Het klopt dat onkruid verwijderen zonder gif een stuk moeilijker en bewerkelijker is dan met geef. Maar ik denk dat het niet meer bij deze tijd hoort om gif te gebruiken. Er leek inderdaad wat versoepeling in te komen, in het gebruik van gif voor onkruidbestrijding maar daar is meteen ook weer, meen ik, een motie voor ingediend om dat weer te corrigeren. Het hele punt is, het hoort, denk ik, niet meer bij deze tijd om voor dit soort zaken gif te gebruiken. Ik ben daar zelf ook geen voorstander van. We hebben daarnaast ook nog lange termijn contract, of een meerjarig contract met de degene die nu het onkruid bestrijdt dus voor de korte termijn zou dat ook geen oplossing zijn. En ik denk dat we gewoon moeten blijven onderzoeken wat de beste manier is om dat gifvrij te blijven doen en misschien ook wel op een andere manier. Als je kijkt naar Rijswijk Buiten, hoe daar de openbare ruimte is vormgegeven. Er is veel meer ruimte voor wat je in een strak aangelegde stoep bij wijze van spreken als onkruid zou bestempelen, is in Rijswijk Buiten veel meer ruimte voor groen. Dus misschien moeten we ook op een andere manier daarnaar gaan kijken. Voor de kasten, de elektriciteitskasten et cetera, die inderdaad vaak het doelwit zijn van graffiti. Ik stel voor dat ik de eigenaren daarop aanspreek. Als wij zelf eigenaren zijn, dat wij dat oplossen. De stadsontwerper is, zoals u terecht opmerkt, enorm actief in het zoeken naar oplossingen waarop die kasten mooier bijdragen aan de openbare ruimte en aan het plezier met schilderijen, met prenten van historische referenties aan Rijswijk. Dat wordt zeer gewaardeerd, daar zijn we dus heel erg trots op, **de heer Weterings**. Dan laten we zien, daar krijgen we ook heel veel positieve reacties op. Maar er zijn ook nog veel kasten die er niet goed uitzien en het beleid is dat we, me kunnen dat ...

De heer Weterings (RB, ter interruptie): Wat heb ik met die kasten te maken?

Wethouder Van de Laar: Dat wij heel erg trots zijn op het moment dat inwoners van Rijswijk ons actief bericht te sturen hoe blij ze zijn met het feit dat wij bijvoorbeeld met historische bestikking elektriciteitskasten en de openbare ruimte verfraaien. Het punt is, dat is het beleid.

De heer Weterings (RB, ter interruptie): Voorzitter, heeft wethouder Van de Laar mij vragen horen stellen over kasten?

Wethouder Van de Laar: Nee, ik was de vraag aan het beantwoorden, voorzitter, via u, op **de heer Van der Meij** die een vraag stelde over kasten. Ik zei dat wij heel erg trots waren op, en u hebt wel een opmerking gemaakt en een motie daarover ingediend, dat wij meer trots moeten zijn op onze resultaten. Nou, daar geeft u mij nu veel ruimte voor om daar nogmaals de nadruk op trots we zijn op al het werk wat onze stadsontwerper, et cetera et cetera. Dan ga ik door naar de vraag van **PvdA**. Hoe houden we kwaliteit B in de gaten? Inderdaad, u zegt terecht wat er is geconstateerd is dat veel elementen op een lager niveau er bijlagen. Dat is objectief geconstateerd door een bureau, daar hebben we nulmetingen voor laten uitvoeren en daarvan hebben we ... Met dit plan stellen we vast, dat moeten we omhoog halen namelijk op B niveau allemaal zien te onderhouden. Dat wordt gemeten, dat wordt ook uitgelegd in het plan en daar staat ook nog een technische tekening bij met zogenaamde balletjes, ik ben even de term kwijt, in percentage A kwaliteit, percentage B kwaliteit, percentage C kwaliteit. En op de 90% grens, lekker technisch verhaal, wordt gekeken als al die percentages van A tot en met C wordt opgeteld, waar staat op 90% de pijl. Daar wordt de pijlstok ingestoken. Als er dan staat B kwaliteit dan is het B, als er daar staat A kwaliteit is het A. Dus dat varieert inderdaad. Nou, dat is meer het technische verhaal, dat kan ik later met u nog een keer doornemen, eventueel met ambtelijke ondersteuning. Maar uw vraag is, hoe gaan we dat, als we dat eenmalig nou achterstallig onderhoud hebben gedaan, hoe houden we dat continu op peil? Dat is het hele punt van dit plan is dat we dat op deze manier proberen te doen en dat gaat denk ik ook lukken. Daarvoor houden we metingen, per kwartaal, door de stad waarbij al die objecten worden bekeken en wordt beoordeeld, is dit nog op B kwaliteit, ja of nee. Toevallig heb ik van de week de eerste meting na de nulmeting gezien waarbij, we zijn in januari min of meer al begonnen met het nieuwe onderhouds..., of het onderhouden volgens dit plan. Dan zie je dat er inderdaad op veel plekken B kwaliteit wordt gehaald en nu is de kunst om dit vol te houden. Maar je ziet ook dat op sommige

punten echt A kwaliteit wordt gehaald. Nou, dan kan je daarin gaan sturen want B kwaliteit is de norm. Nou, een beetje technisch verhaal, nogmaals, als u daar meer interesse in hebt, kunnen we nog een aparte afspraak maken. Sociale veiligheid is een heel belangrijk onderdeel juist, wordt volgens mij ook letterlijk zo genoemd in relatie tot wat u zelf zegt, onder andere verlichting. Een veilige openbare ruimte is een schone openbare ruimte, is een openbare ruimte waar ook het gras geknipt is, waar het licht brandt. Dus daarom is dat een van onze hoogste prioriteiten de afgelopen drie jaar ook onder andere, het licht. Dus niet alleen de gezonde leefomgeving maar ook die sociale veiligheid. En ten aanzien van de werknemers met mevrouw Bentvelzen heb ik daar inderdaad al eens van gedachten over gewisseld over wij verschillende doelgroepen aan het werk kunnen houden. We werken natuurlijk sowieso al heel veel met de DSW. Zo één, twee, drie, het vergt ook wel veel expertise. Dat wordt misschien over het hoofd gezien, maar veel expertise en opleiding om de openbare ruimte te onderhouden. Onder andere bijvoorbeeld om in te kunnen schatten wat is B-kwaliteit, wat is C-kwaliteit. Maar ook bijvoorbeeld om het onderscheid te kunnen maken tussen wat is onkruid en wat is een plant die we bewust hebben geplant. Dus we komen niet zo direct op ander personeelsbeleid ten aanzien van een openbare ruimte. Dan **VVD, Caroline de Mooij**. Integraal beheerplan inderdaad. Het asfalt, we gaan dat op een innovatieve wijze inspecteren met een radar in een auto die in het verkeer meerijdt. En voor een deel hebben we hier wel al financiering in dit plan. Maar het zou kunnen, dat is waar we het de vorige keer over hadden, het zou kunnen dat daar extra budget voor nodig. Maar daar kan ik dat moet blijken uit die analyse. Over de landgoederenzone hebben we het de vorige keer gehad. Dat heeft ook alles te maken natuurlijk met welk ambitieniveau we willen hebben in die landgoederenzone. En als je het nou hebt over wat hoeveel willen we daaraan uitgeven dan begint het bij het ambitieniveau, wat hoe willen bijvoorbeeld dat de landgoederenzone eruitziet? En dat we als we iets aanleggen niet zonder beheerkosten incalculeren. En nou dat is ook deels een antwoord op de vraag van **mevrouw Van Nunen**. Als we iets voornemen, waar het **Rijswijks Belang** het ook vaak over heeft, we gaan groen aanleggen, moet daar ook rekening mee gehouden worden met de beheerskosten. En zo proberen we dat dan op peil te houden en financieel in klauwen te houden. Het speelbeleid is mevrouw Besteman en dat is er meen ik. Ik ben even aan het... we hebben daar uitgebreid over gesproken in het college. Maar ik weet niet of dat al is toegestuurd. En de representativiteit van de buurt. Ja dat is een lastige. Daar geldt wel, we doen geen wetenschappelijk onderzoek en dit is ook geen wetenschappelijke exercitie, participatie. Dus daar geldt ja als je je stem laat horen, als je meedoet dan heb je invloed. En dat geldt ook als je gaat stemmen voor de Tweede Kamer, dat geldt ook voor de participatie. Als je meedoet heb je een stem. Maar u kunt natuurlijk op de gemeente en het college vertrouwen dat is onze belangrijkste taak, dat wij het algemeen belang in de gaten houden volgens beleidslijnen zoals die in de raad zijn vastgesteld. En daarmee hopen we tot een goede gebiedsontwikkeling te komen. Dank voor de rest voor de andere partijen die geen vragen hebben gesteld maar wel nuttige opmerkingen.

De voorzitter: Goed, dank voor de complimenten, beantwoording van alle vragen. Volgens mij zouden we de besluitvorming wat kunnen stroomlijnen.

De heer Weterings (RB): Ik zou heel graag toch wel gebruik willen maken van mijn tweede termijn. Ik heb toch nog wel echt nog wel een beetje vragen daarover hoor.

De voorzitter: Ja ja ja, maar u moet mij even laten uitspreken om uit te leggen hoe we het gaan doen. Volgens mij zijn, nee nee nee, volgens mij zijn alle vragen beantwoord. Dan wou ik echt gewoon de politieke besluitvorming over de moties en amendementen, dus ik wou gewoon van **GroenLinks en van Rijswijks Belang** horen wat ze vinden van het commentaar van de wethouder en daarna van alle fracties even vernemen hoe ze in de amendementen en in de moties zitten. Dan kunnen we betrekkelijk snel besluitvorming ook afronden. Volgens mij helpt dat. Dus ik begin nu...

Tweede termijn

Mevrouw Alberts (GL): Maar nu ik dan toch hier als eerste weer aan de beurt ben dan wil ik de wethouder hartelijk danken dat hij over zijn positieve woorden over het amendement. En dat is ook gelijk nou dat is gelijk over het amendement. Dus dat ik zou zeggen dat moge duidelijk zijn. U wilt ik begreep van u voorzitter dat u vooral over verder in wil gaan op de amendementen en de moties. Ik hoor graag nog van **de heer Weterings** eerst wat hij doet met de moties.

De heer Weterings (RB): Laat ik even beginnen met het amendement van **GroenLinks** en de andere partijen. Ik zal het er eventjes bij pakken. Even kijken waar die is hoor een momentje, GroenLinks, en de partijen, motie hup. Amendement. Het amendement van GroenLinks, Partij van de Arbeid en D66 en Wij., voorzitter, ik ben nu al raadslid in de gemeente Rijswijk. Ik heb altijd voor of tegen gestemd. Maar voor dit amendement wil ik echt voor gaan liggen. Ik ben er abrupt absoluut echt tegen. En waarom ga ik nu toelichten. Er staat in dit normale voorstel dat de wegen en entrées een visitekaartje zijn van Rijswijk. Daarom wordt aangetekend met bomen en groen en de inrichting verzorgd. Dan zou je denken, daar zijn heel veel partijen voor. Wij ook. Op hoofdroutes hebben we een verzorgde uitstraling en is veiligheid, veiligheid, veiligheid, ik herhaal het nog een keer, heeft voorrang op het ecologische beheer als deze niet goed samengaan. Hierbij is wel belangrijk ecologische groenstructuur van Rijswijk in stand blijft. Dus met alle partijen wordt er rekening gehouden. In dit amendement willen de partijen **GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66 en Wij.** het woordje veiligheid schrappen. Dat betekent dat het ecologische beleid voorrang heeft op de veiligheid. Over my dead body. Kan niet, mag niet, je mag nooit ecologisch beleid boven veiligheid verkiezen. En in dit amendement kiezen we daar helaas voor om het wel te doen. Dus ik zou alsjeblieft de andere partijen willen verzoeken, **VVD, Gemeentebelangen, Beter voor Rijswijk**, stem alsjeblieft tegen het amendement. Want we kunnen nooit ecologisch beleid boven de veiligheid verkiezen.

Mevrouw Alberts (GL, ter interruptie): Ja volgens mij **de heer Weterings** het dan toch niet helemaal goed begrepen. Want het is juist het idee dat je de ecologisch beheer en verkeersveiligheid niet tegenover elkaar moet zetten. En dat is precies wat het amendement beoogt en ook in het amendement komt verkeersveiligheid wel als punt naar voren. Dus het is niet zo dat wij de hele veiligheid negeren. Juist willen we daar op een goede manier aan bijdragen.

De heer Weterings (RB): Nou helaas maar zo staat het er helaas niet. Het staat er anders. Het woordje veiligheid wordt gewoon geskipt, het wordt er gewoon uitgehaald. En daar ben ik echt radicaal op tegen. Ja heel kort over onze... het raadsvoorstel, prima daar gaan we mee akkoord. Maar nog even heel kort dan over de moties. Dat we het jammer vinden dat wethouder Van de Laar het niet begrijpt wat wij bedoelen met onze brug in Vrijenban. Want in onze motie geven wij degelijk aan dat er onderhoud wordt verricht op 293 civiele kunstwerken. Dat er bij 93 kunstwerken sprake was van een veiligheidsrisico. 8 van die objecten wordt vervangen en 85 wordt onderhoud aan verricht. Mijn vraag is dan, wat zouden die bruggen kosten om dat houtwerk daar boven te maken. Misschien als we wethouder mij een bedrag kan noemen kunnen wij crowdfunding opstarten en dan kunnen we het samsam doen. Want de inwoners uit Vrijenban hebben heel erg behoefte om de brug waarvoor ze ook daar zijn komen wonen, het heeft een hele mooie culturele waarde voor die wijk, om die terug te krijgen. Dat was dat. En dan voorzitter als laatste en dan ga ik afronden, wat we heel erg jammer vinden is dat waarschijnlijk de wethouder onze motie niet begrijpt over de communicatie. De het college of de wethouder heeft een plan voor 2021-2025. Daarin staat heel breed wat ze willen gaan doen. Het enige wat wij vragen is, maak dan inzichtelijk waarmee je bezig bent. Wees trots dat u bomen gaat planten in Cromwijk of in Cromvliet. Wees blij dat u gaat snoeien in de wijk Steenvoorde Zuid. Als u gaat communiceren via uw kanalen kan u trots zijn op wat u doet. En het ontbreekt in dit plan wat u gaat doen. Dus eigenlijk is het meer een aanvulling op wat u doet. En helaas het ontbreekt daarin. Dus het is een stimulerende motie om te laten zien trots op onze mensen, trots op de mensen van het groenonderhoud, de mensen van DSW, laat zien wat die

mensen doen. Dus het is een stimulerende motie. Ik hoop eigenlijk dat u hem zou overnemen, u zegt: ik raad hem af. Dus ik ga hem wel in stemming laten brengen.

De heer Van Enk (CDA): Voorzitter, ik begrijp dat we dus in ieder geval niet voor dat amendement moeten stemmen. Want dan botsen er allemaal auto's tegen elkaar in Rijswijk de komende weken. Moeten we niet hebben, moeten we zeker niet doen. Voor de rest even zonder gekheid, ja hele discussies over de amendementen en de moties kan mij niet heel erg boeien eerlijk gezegd. Met teksten als die daar in die stukken die daar maken we geen beter Rijswijk mee. Het gaat erom dat we aan de slag moeten. Beleidsnota geeft daar alle ruimte voor. Neemt een besluit, we stellen middelen beschikbaar. Laten we gewoon snel aan de slag gaan en laten we de basis weer op orde brengen. Dat wou ik graag nog even zeggen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja voorzitter, en meteen inderdaad zoals u zelf voorstelt een reactie op beide moties. Ja amendement hebben we ondertekend dus dat is duidelijk. Wij steunen beide moties niet. Wij vinden de verklaring inderdaad of de uitleg van de wethouder dat er voldoende gecommuniceerd is of wordt en dat dat alle aandacht heeft laat ik het zo zeggen, want het hoeft niet altijd voldoende geweest te zijn in het verleden. Maar het heeft wel alle aandacht. Dat vinden wij voldoende uitleg. En ik wil graag toch de wethouder uitdagen. Want hij ja ik begrijp dat ik het daarmee misschien u begrijpt misschien wel dat ik daarmee heb op inzet van mensen die we gewoon hebben. Ik zou wethouder Van de Laar samen met wethouder Bentvelzen toch willen uitdagen om te kijken of er mede misschien ook door wat scholing en training niet bij een aantal mensen die zeer gemotiveerd zijn en ook de capaciteit en de hoe noem je dat, capabel zijn bedoel ik, om daarin toch een rol te vervullen in beheer van de openbare ruimte, om die toch te benutten. Ik vind dat de wethouder hier wel heel makkelijk op reageert. En deskundigheid staat voorop, dat begrijp ik helemaal. Maar kijk gewoon eens heel kritisch naar welke mensen wel daarop te scholen zijn zou ik zeggen. Ik hoop dat u dat van harte wil doen en ik hoor dat graag ook nog even in reactie.

Mevrouw De Mooij (VVD): Ook wethouder Van de Laar bedankt voor de toelichting. Ik ben zeker blij te horen dat er een innovatieve methode wordt ingezet. Want dat lijkt me een hele efficiënte manier. Ik ben benieuwd naar hoe dat in zijn werk gaat. Ten aanzien van de gaten zoals ik die benoemd hebt die ik eigenlijk in een integraal plan zou missen, ja ben ik wel benieuwd naar hoe dat ingevuld gaat worden. En dat zullen we dan te zijner tijd als dat ter sprake komt natuurlijk goed in de gaten houden waar daar dekking voor gevonden wordt en hoe dat zich verder invult.

De heer Veerman (D66): Dank u wel voorzitter en wethouder bedankt het beantwoorden van alle vragen en de opmerkingen. Ik wou toch nog even wat zeggen over het amendement. Er staat toch wel heel duidelijk ook in het amendement dat veiligheidsbelangen voorrang heeft over het ecologisch beheer en nou ja ik vind het jammer dat dat niet goed gelezen wordt door sommige partijen. Maar dat staat er toch echt. Dus ik vind niet dat dat een discussiepunt zou moeten zijn. En daarnaast dank u voor de uitleg.

De heer Van Enk (CDA, ter interruptie): Kijk dit is nou precies het probleem wat **meneer Veerman** aanstipt. Het staat allemaal in het amendement. Het staat ook allemaal in de beleidsnota. En daarom is het ook zo zonde dat we daar zoveel tijd aan moeten besteden. Dat vind ik zo jammer.

De heer Weterings (RB, ter interruptie): Voorzitter, **de heer Veerman** zegt dat staat erin. Maar u wilde het juist eruit halen. U wil het vervangen voor een andere tekst. En daarmee vervalt dat de hoofdroutes verzorgd uiterlijk en veiligheid, veiligheid de voorrang op het ecologisch beheer. En dat wilt u eruit halen. Waarom? Veiligheid gaat boven ecologisch beheer lijkt mij hoor. Maar goed als u daar anders over denkt dient u dit amendement in, maar ik ga daar absoluut niet in mee. Zwaar tegen.

De heer Veerman (D66): Nou was ter interruptie. Ik kan me niet in die woorden vinden, maar laten we er niet te veel tijd aan vuil maken en gewoon verder gaan.

De voorzitter: Oké. Ik zie geen verder woordvoeringen meer in tweede termijn. Dan komt de wethouder zo nog aan het woord. Maar taxeer ik het goed dat bijna alle fracties het eens zijn met het amendement **van GroenLinks**? En bij de beide moties...

De heer Weterings: Nee nee voorzitter, ik zou graag een stemming willen over het amendement.

De voorzitter: Nee nee nee goed, ik ben nog niet klaar met het verhaal. Behalve de fractie van Rijswijks Belang. Wat ik nu zie is dat voor de moties van **Rijswijks Belang** ook naast de eigen fractie geen support is. Als dat het is ja dan besluitvorming een stuk makkelijker.

De heer Weterings: Voorzitter, ik wil stemming over het amendement. Amendement wordt altijd over gestemd. Je kan hem niet zomaar wegzetten. Ik zou graag een stemming willen over dit amendement.

De voorzitter: Nee dit is een tussenstand, om een tussenstand duidelijk te maken waar we staan. Meneer Weterings, u hebt het woord niet.

De heer Weterings: Ik wil een stemming, ik heb daar recht op.

De voorzitter: Ja komt allemaal straks. Komt allemaal, rustig maar, rustig maar. Meneer Van de Laar, tweede termijn.

Wethouder Van de Laar: Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoef er niet meer veel over te zeggen over veiligheid. Dat wil ik toch nog benadrukken, dat gaat boven alles. Boven ieder beleidsonderwerp of veiligheid gaat boven alles. Ongeacht wat er in deze hoe het geformuleerd staat in dit tekstvoorstel. Dus dat wordt nergens uitgehaald. Dat gaat boven alles. Ten aanzien van de moties heb ik mijn adviezen gegeven. En **mevrouw Van Nunen**, het beleid nee laat ik maar niet op dat terrein begeven. Maar ik ga nogmaals in gesprek maar ook met de heer Lugthart die over het personeelsbeleid gaat. En we hebben daar verregaande stappen nemen we daarin om daar sociaal en inclusief te zijn. Maar dat zeg ik u dan toe.

De voorzitter: Oké volgens mij was dat de tweede termijn van de wethouder. Daar zijn ook verder geen... nee zie ik niet. Dat sluiten we de beraadslaging af. En dan gaan we over tot besluitvorming. En we gaan als eerste besluiten over het amendement en daarna over de beide moties. Heb ik het goed dat alleen de fractie van **Rijswijks Belang** de motie van **GroenLinks** niet steunt?

Mevrouw De Man (OR): Nee voorzitter, Onafhankelijk Rijswijk is ook tegen.

De voorzitter: Goed, dan gaan we over het amendement u stemmen. Ja simpel zat. Dan beginnen we weer bij mevrouw Koegler. Meneer de griffier.

Amendement bij Raadsvoorstel Integraal beheerplan Openbare ruimte 2021-2025 (21-008)	
Mevrouw Koegler	Tegen
Mevrouw Koopman	Voor
Mevrouw Van der Kooij	Voor
De heer Kooy	Voor
De heer Kruger	Tegen
De heer El Majjaoui	Tegen
Mevrouw De Man	Tegen
Mevrouw Mauer	Voor
De heer Van der Meij	Tegen
Mevrouw Mooij	Tegen
Mevrouw Van Nunen	Voor
De heer Oelen	tegen

De heer Paredes Sanches	Tegen
Mevrouw Schröter-Haas	Tegen
De heer Sleddering	Tegen
De heer Veerman	Voor
De heer De Vries	Voor
De heer Weterings	Tegen
De heer Wit	Voor
Mevrouw Woudstra	Voor
Mevrouw Alberts	Voor
Mevrouw Van Amerongen	Tegen
De heer Van den Berg	Tegen
De heer Braam	Tegen
De heer Cupedo	Tegen
De heer Dolmans	Voor
De heer Van Enk	Tegen
De heer Ezinga	Tegen
De heer Karremans	Voor
Mevrouw Kames	Tegen
Mevrouw Kistemaker	voor

De voorzitter: **Er hebben 13 mensen voor gestemd, 18 tegen. Dat is onvoldoende voor de meerderheid. Daarmee is het amendement verworpen.** Gaan we nu over naar de stemming over de motie van Rijswijks Belang over de onderhoudsbrug.

Motie van Rijswijks Belang over de onderhoudsbrug	
Mevrouw Koegler	Tegen
Mevrouw Koopman	Tegen
Mevrouw Van der Kooij	Tegen
De heer Kooy	Tegen
De heer Kruger	Tegen
De heer El Majjaoui	Tegen
Mevrouw De Man	Tegen
Mevrouw Mauer	Tegen
De heer Van der Meij	Tegen
Mevrouw Mooij	Tegen
Mevrouw Van Nunen	Tegen
De heer Oelen	tegen
De heer Paredes Sanches	Tegen
Mevrouw Schröter-Haas	Tegen
De heer Sleddering	Tegen
De heer Veerman	Tegen
De heer De Vries	Tegen
De heer Weterings	Voor
De heer Wit	Tegen
Mevrouw Woudstra	Tegen
Mevrouw Alberts	Tegen
Mevrouw Van Amerongen	Tegen
De heer Van den Berg	Tegen
De heer Braam	Tegen
De heer Cupedo	Tegen
De heer Dolmans	Tegen
De heer Van Enk	Tegen
De heer Ezinga	Tegen

De heer Karremans	Tegen
Mevrouw Kames	Voor
Mevrouw Kistemaker	Tegen

De voorzitter: **Ja er zijn 2 stemmen voor en 29 stemmen. Dat is niet genoeg voor de meerderheid. Daarmee verworpen.** Dan gaan we naar de volgende motie. Rijswijks Belang over de inzichtelijkheid. Dan gaan we weer hoofdelijk stemmen.

Motie van Rijswijks Belang over de inzichtelijkheid	
Mevrouw Koegler	Tegen
Mevrouw Koopman	Tegen
Mevrouw Van der Kooij	Tegen
De heer Kooy	Tegen
De heer Kruger	Tegen
De heer El Majjaoui	Tegen
Mevrouw De Man	Voor
Mevrouw Mauer	Tegen
De heer Van der Meij	Tegen
Mevrouw Mooij	Tegen
Mevrouw Van Nunen	Tegen
De heer Oelen	tegen
De heer Paredes Sanches	Tegen
Mevrouw Schröter-Haas	Tegen
De heer Sleddering	Tegen
De heer Veerman	Tegen
De heer De Vries	Tegen
De heer Weterings	Voor
De heer Wit	Tegen
Mevrouw Woudstra	Tegen
Mevrouw Alberts	Tegen
Mevrouw Van Amerongen	Tegen
De heer Van den Berg	Tegen
De heer Braam	Tegen
De heer Cupedo	Tegen
De heer Dolmans	Tegen
De heer Van Enk	Tegen
De heer Ezinga	Tegen
De heer Karremans	Tegen
Mevrouw Kames	Voor
Mevrouw Kistemaker	Tegen

De voorzitter: **We hebben 3 stemmen voor, 28 tegen. Dat is voldoende voor de meerderheid. Daarmee is deze motie verworpen.** Dan gaan we besluiten over het ongewijzigde voorstel. Moeten we daarover stemmen? Moet u het nu zeggen, anders dan gaan we...

Mevrouw Alberts (GL, ter interruptie): Ja ik vind het niet zo allereerst wil ik even van de orde zeggen dat ik het niet zo leuk vind dat hier een grote zucht en een lach tussendoor kwam. Maar dat even gezegd hebbende. Dan specifiek de stemverklaring nu over het voorstel. Gezien het feit dat het amendement het niet heeft gehaald en zoals ik ook al aangaf beleid en beheer hand in hand gaan, dat hebben we meerdere malen herhaald. En nu in dit plan een verzorgde uitstraling en veiligheid tegenover ecologisch beheer worden gezet, kunnen wij als GroenLinks helaas niet meer instemmen met het integraal beheerplan openbare ruimte.

De voorzitter: Dus uw fractie is tegen. Goed, zijn er nog anderen met stemverklaringen? Zie ik niet. Ja je zou bijna veronderstellen dat de rest er dan voor is. Dan hoeven we de stemronde niet te doen. Ik zie allemaal knikkende gezichten. Is dat zo? Dan ga ik nu echt reëel aan u vragen, wie welke fractie tegen is moet het nu maar even zeggen. **Dan constateer ik dat de fractie van GroenLinks heeft tegen gestemd. Dat zijn 5 stemmen. En dat alle anderen daar voor zijn. Dus dat betekent dat er een meerderheid is voor het voorstel. En het is dan hierbij aangenomen.** Aldus besloten.

11. Raadsvoorstel Onttrekking tunnel Haagweg (21-010)

De voorzitter: Dan gaan we gauw verder met volgende agendapunt, raadsvoorstel onttrekking tunnel Haagweg. Met de voorbesprekingen dachten wij dat dat niet heel ingewikkeld zou zijn. Maar goed, ik geef het woord aan de raad. Is er behoefte aan een eerste termijn op dit punt?

Eerste termijn

De heer Paredes Sanchez (BVR): Allereerst bedankt aan de sprekers die begin van de avond hebben ingesproken. Die hebben eigenlijk dus geen nieuwe feiten aangebracht zoals we die gesproken in het afgelopen forum. Ik heb goed de bezwaren doorgenomen. We hebben ook de mooie video ontvangen van de wethouder en de tekeningen. Het ziet er allemaal gelikt uit. We krijgen een ook een veel overzichtelijker kruispunt en ook veiliger kruispunt. En veilig is altijd moeilijk op een kruispunt. Helemaal daar op dat punt. De tramlijn nou dat is nog toekomstmuziek. Ik denk dat we nu gewoon spijkers met koppen moeten slaan. En Beter Voor Rijswijk kan akkoord gaan met dit voorstel mits er ook toch nog even naar de entree gekeken wordt om die toch nog wat prominenter naar voren te laten komen zodat we wat meer bezoekers kunnen trekken in het winkelgebied. Dank u wel.

Mevrouw De Man (OR): Allereerst wil ik aangeven dat Onafhankelijk Rijswijk van mening is dat we eigenlijk wel heel erg inefficiënt te werk gaan als het aankomt op dit voorstel. Dit is inmiddels zo ongeveer de derde keer dat het onderwerp besproken wordt. En zijdelings is er wellicht al wel veel vaker over gesproken. En aangezien het integraal aanpakken van de herinrichting Herenstraat er niet in zit, iets wat naar mijns inziens net zoveel en misschien zelfs wel belangrijker of meer prioriteit heeft dan dit, en dat het voorstel alleen maar gaat over de verwijdering van het tunneltje en eigenlijk nog iets meer dan dat, zullen we het er nog veel vaker over hebben. De plannen zoals gepresenteerd zijn wat ons betreft half te aanvaarden. Het tunneltje moet weg, dat is zeker ons standpunt. Maar hoe er met de nieuwe verkregen ruimte moet worden omgegaan ja daar verschillen we echt wel van mening. Zeker ook als we naar de impressie, want het is niet meer dan dat een impressietekening kijken. Opnieuw de al gevoerde discussie voeren is zinloos. Maar wethouder, ik wil u wel beloven dat Onafhankelijk Rijswijk na akkoord voor het verwijderen van het tunneltje de rest van het proces zeer nauwlettend in de gaten zal houden. U heeft toegezegd met omwonenden en ondernemers aan de kant van de Herenstraat in gesprek te gaan en ik ben van plan u aan die toezegging te houden. Hun input is namelijk minimaal net zo belangrijk als de input van de mensen die aan de andere kant van de Haagweg wonen. Daarnaast willen we nogmaals met klem meegeven dat de herinrichting van de Herenstraat, het verbeteren van de entree en het verwijderen van de tunnel absoluut hand in hand gaan. En dat het integraal aangepakt moet worden. Op de tekening is wel te zien dat u vooralsnog rekening houdt met een tweerichtingsverkeer. Precies hetgeen waar we juist vanaf willen omwille van de verkeersveiligheid onder andere. Dit niet in een keer meenemen betekent dus twee keer aanpassen en dus dubbel geld uitgeven. En laat ik u er maar aan herinneren, de luxe om dubbel geld uit te geven hebben we in Rijswijk helaas niet.

De heer Kooy (PvdA): Het afsluiten van het tunneltje. Het onttrekken van het tunneltje draait wat de PvdA betreft om veiligheid, veiligheid en veiligheid. De tunnel is de meest veilige manier om naar de overkant te gaan. 's Avonds laat wordt het sociaal niet als veilig ervaren. Onderhoud loopt achter en er moet wat aan gebeuren. We hebben het eerder gehad in eerdere beraadslagingen zoals mevrouw De Man al zegt over het tunneltje. En wij gaan nu slechts een aantal dingen weer herhalen. Wij danken de insprekers, wij danken de enquêtes die zijn geweest. En er heerst verdeeldheid over. Maar zeker de mensen in de buurt willen hun veiligheid eigenlijk waarborgen. En wij praten over VRI's beter afstemmen. Het tunneltje is de veiligste manier om naar de overkant te gaan. Is die daar echt bruikbaar zo slecht onderhouden en voelt sociaal niet veilig. Dus er moet wel wat gebeuren. Maar er moet veel meer gebeuren. En ik vind het heel prettig dat wij een college hebben die gewoon heel erg toegankelijk zijn. Ik heb ook met de heer Lugthart even gesproken na afloop van het forum. En ik heb daar een punt meegenomen wat ook de **VVD** heeft aangehaald over bijvoorbeeld de fietspaden zijn niet inclusief opgenomen in de verkeerslichten. Dat vergt enige toelichting en binnenkort gaan we ook even de plekken kijken met de heer Lugthart en de desbetreffende ambtenaar om te kijken van nou wat zouden we eraan kunnen doen. En dat is wat voor de PvdA ontbreekt aan dit voorstel. Het is niet dat het tunneltje weg moet omdat er ruimte moet komen om een veilig kruispunt. Er wordt wel een impressie gedaan. Op de impressie staan overigens ook geen verkeerslichten meer. Ik vind dat redelijk ambitieus om daar een kruispunt te maken zonder verkeerslichten. Maar voor zover de impressie. Impressie geeft ook niet aan dat het tunneltje weg zou moeten. Daar staat slechts een plantenbak op een van die plekken. En dat is wat er ontbreekt. Mevrouw De Man zegt al, ik zie geen ontwerp voor de nieuwe ingang. PvdA zegt, wij zien geen ontwerp voor een veiliger kruispunt. En wat ons betreft is het ontwerp wat er nu ligt gewoon mislukt. We moeten even terug en we moeten dat inderdaad doen met de mensen die er wonen. Want wat willen zij? Een veiliger kruispunt. En ja deel één zal misschien het beter afstemmen zijn van de VRI's. Maar zonder gedegen plan. Waarvoor moet die weg? hebben we wel een heleboel vragen. We hebben het nog steeds over dat de Haagweg niet echt rustiger is geworden. Ik kom regelmatig vanuit Rotterdam terugrijden. En ik zie daar de stroom auto's nog de Haagweg op gaan. Ik zie er één of twee zie ik afslaan richting de nieuwe tunnel. En ik zie aantal auto's afslaan richting Ypenburg. Maar ik woon er niet, en ik heb echt twijfels eraan, is dat wel rustiger geworden? En misschien heeft dat een half jaar nodig. En daarom hebben we eerder ook gezegd, joh wacht even met afsluiten. Maak inderdaad een integraal plan. Misschien weten we iets over die tram. Ik betwijfel of dat we dat moeten willen in verband met de verkeersveiligheid. Maar we weten nog te weinig over wordt het rustiger vanwege de andere verkeersroutes. Wordt het veiliger? En is het dan veilig genoeg om bijvoorbeeld kinderen zelfstandig naar school te kunnen laten gaan? En dat waar de heer Holswilder directeur van de Beetsschool zich hard voor maakt. Het is een mogelijkheid voor kinderen om zelfstandig naar school te komen en het kruispunt te passeren. Dus er mag echt nog wel heel veel wat gebeuren op het gebied van veiligheid. Hebben we het niet alleen over de zwakkere groepen. Want ik heb ook met een vrachtwagenchauffeur daar staan praten. Die zegt ik kan gewoon daar die bocht niet nemen. Ik heb een paar keer tegen die paal aan gezeten en ik moet kiezen voor noodoplossingen. Dus laten we even terug gaan naar de tekentafel. En als er dan een goed voorstel is waarmee het geheel veilig is dat we dan nog een keer kijken of we de meest veilige oversteek die we hebben daarmee ook weg moeten halen. En dat is eigenlijk de herhaling van de zaken die we al gezegd hebben. En ons verzoek zal dus ook zijn, wethouder, hou dit gewoon een half jaar aan dit voorstel tot we wat meer weten of een jaar dat we metingen weten, resultaten weten. En kom dan met een integraal voorstel waar we kunnen kijken ja het tunneltje is niet nodig. Het is geen nuttige toepassing. Maar misschien zegt u dan wel van ja ik kan het heel mooi met de winkeliers een hele mooie toepassing geven. Het weghalen om het weghalen is nu geen reden. En daarom verzoek ik u wethouder om in de eerste termijn toch te komen met een harde toezegging die u ook heeft gedaan naar de inwoners ook van

wanneer komt u met een nieuw voorstel voor een verbeterd kruispunt wanneer komt u daarmee naar de raad?

De heer Van der Meij (GBR): Voor ons het gevraagde besluit om de voetgangerstunnel Herenstraat, Geestbrugweg, Oranjelaan aan de openbaarheid te onttrekken nadat in december 2020 er een ontwerpbesluit voor hebben genomen om belanghebbenden in de gelegenheid te stellen hun zienswijzes in te dienen. Dus het lijkt alsof we eerder over praatten maar het is met name ook belangrijk om nu ook in te gaan op de verschillende zienswijzes en ook inspreker waarvoor dank. Hun inbreng op merites te kunnen beoordelen. En Gemeentebelangen Rijswijk snapt heel goed de zorgen die zienswijze indieners hebben geschreven en wat insprekers naar voren brengen. Want men redeneert natuurlijk heel erg van je weet wat je nu hebt, maar je weet niet wat je krijgt. En ja men redeneert vanuit ja vanuit de huidige situatie met een onbekende situatie in relatie tot ja de potentie die een herinrichting van het kruispunt met zich meebrengt. Want we hebben te maken met beperkte opstapplaatsen voor fietsers en voetgangers op dit moment. We hebben te maken met verkeersregelinstallaties die niet goed zijn afgesteld en niet goed zijn ingericht. We hebben te maken met beperkingen als het gaat om de entrées van de verschillende straten. En dan met name als het gaat om de Herenstraat als gevolg van de aanwezigheid de fysieke aanwezigheid van tunnelmonden. En ja hoe uiteindelijk het definitieve ontwerp eruit gaat zien ja dat is nog een onbekende. Want er liggen nu prachtige eerste schetsen voor. Er ligt een goede animatie voor. Maar dat is nog verre van uitgewerkt. En last but not least, nog niet afgestemd met belanghebbenden en bewoners. Gemeentebelangen Rijswijk ziet dan ook de daadwerkelijke onttrekking aan de openbaarheid, in de concrete vorm het afsluiten van de tunnelmonden hand in hand gaan met ook een definitief ontwerp wat door alle partijen gedragen wordt. Het kan niet zo zijn dat we nu eerst de tunnel dicht gooien en dan twee, drie jaar niks doen. Dat zal hand in hand moeten gaan. Daar hebben we ook uitgebreid in het forum met de wethouder van gedachten over gewisseld. En ik denk dat we dat ook met elkaar nu moeten benadrukken als raad nu in het college. Als we dit besluit met elkaar nemen gaan we daadwerkelijk pas tot uitvoering over nadat er ook zicht is op een definitief ontwerp wat gedragen wordt door de omgeving. Nou daar zal ik wil ik met name aandacht voor vragen nu in deze eerste termijn voorzitter.

Mevrouw Woudstra (D66): Nou we hebben eerder duidelijk gemaakt dat veiligheid een brede afweging is. Vanuit D66 Rijswijk rekenen we daar ook sociale veiligheid onder. En zowel de bovengrondse veiligheid van het kruispunt als de ondergrondse als de inpassing in het gebied. En mijn collega **de heer Van der Meij van Gemeentebelangen** zei het al, het is belangrijk als er een plan voor het hele gebied komt te liggen, en daar heeft de wethouder ook een aantal punten over aangegeven. **Mevrouw De Man** noemde al een aantal punten die nog ontbreken waar we ook gezamenlijk moties over hebben ingediend. Die toezeggingen kent de wethouder. Dus inderdaad zijn toezeggingen over eenrichtingsverkeer, het anders inrichten van het kruispunt en de VRI's hoeven hem denk ik niet nog een keer te herhalen. Maar bij deze. We zien graag tegemoet een plan voor het hele gebied. Maar hij heeft ook heel duidelijk aangegeven dat dit besluit nodig is om daar überhaupt mee verder te kunnen gaan. En aangezien wij dit plan zo belangrijk vinden gaan wij daarin met hem mee. Daarbij willen we wel aantekenen dat we het belangrijk vinden dat de insprekers nou ja ook dat hun zorgen goed gehoord worden. Dat de wethouder kijkt of hij nog een goed antwoord kan geven of hoe hij omgaat met de aangegeven inspraak. We hebben gezien dat die reactie behoorlijk technisch en kort is gedaan door de gemeente. Dat zorgt ervoor dat mensen dat niet heel goed begrijpen wat we hier nu aan het doen zijn. We willen hem oproepen om in begrijpelijke taal met mensen in gesprek te gaan en te kijken wat er verder nog gedaan kan worden om die communicatie met de buurt ook te verbeteren om vervolgens tot het nieuwe plan te kunnen komen waar **de heer Van der Meij** al aan refereerde. De graag krijgen wij nog de toezegging van de wethouder dat in de toekomst de

toekomstige ontwikkeling rondom een tram een hoge openbaar vervoersontwikkeling dan wel de fiets en ander verkeer nog mogelijk blijft, en dat in de toekomst de tunnel daarvoor wellicht weer geschikt gemaakt kan worden en hij dan nu dicht gaat. Daar nu het besluit te nemen. Maar dat die optie voor een latere invulling niet daarmee wordt doorkruist. Daarop wachten daar zijn wij zeker geen voorstander van. Dat is een traject dat heel veel jaren in beslag kan gaan nemen. En ook in die tijd niks doen lijkt ons geen idee, vinden we ook echt geen goed idee. Dus we wensen de wethouder veel succes met veiligheid en een brede afweging en de buurt voorop.

De heer Oelen (VVD): En mijn eerste woorden zullen u uit het hart gegrepen zijn. Want voorzitter, zoals u ook weet de VVD is van koersvast. Alleen deze wethouder maakt het de VVD Rijswijk niet per se erg makkelijk. Want nou ja we hebben dit voorstel al in december inderdaad in een andere fase van de besluitvormingsprocedure besproken. En toen zijn er allerlei opmerkingen gemaakt over ja hoe is nou eigenlijk het gesprek, de participatie met de omgeving verlopen? Wat heeft u voor ogen ten aanzien van de herontwikkeling van het gebied? Hoe zit het met die intelligente verkeersregelininstallaties? Ja en als we dan drie maanden verder zijn, ja dan horen we alsnog insprekers die moeten hebben van ja berichten van Nextdoor. Overigens een post die gestart is door uw eigen voormalige fractievoorzitter op Nextdoor waar enorm veel reacties op zijn gekomen. Daar heb ik ook kennis van genomen. Mijn vraag zou zijn, beste wethouder, bent u inmiddels al het gesprek met de buurten aangegaan om te kijken hoe je hier vorm en inhoud aan kunt geven? Dat is mijn eerste vraag. De tweede is ja er wordt in het raadsinformatievoorstel of de raadsbrief wordt gezegd van we verwachten veel van de Rotterdamsebaan dat er minder verkeer zal komen over de Haagweg. En ja een week geleden of twee weken geleden staat u in een artikel waarin u zegt ja het valt toch een klein beetje tegen het verkeersaanbod over de Haagweg ja dat blijft toch behoorlijk hoog ten opzichte van wat we hadden verwacht. Ja wat betekent dat eigenlijk voor uw appreciatie nu voor ook het voorstel wat er nu voorligt? Het derde is, raadsbreed zijn er allerlei vragen gesteld over die intelligente verkeersregelininstallaties, over wat wordt nou eigenlijk de termijn waarop u het gebied gaat ontwikkelen. Ja ook in de zienswijze wordt daar aandacht om gevraagd en ja daar komen geen harde toezeggingen uit voort. Zou u alstublieft in deze fase van de besluitvorming daar iets serieuzer op willen ingaan? Er zijn impressies die u meegeeft. Er zijn ideeën die u meegeeft. Wat is precies de planning? Wanneer kunnen wij bepaalde zaken gaan verwachten? Het inrichten van intelligente verkeersregelininstallaties die langer duren vanwege corona, ja ik begrijp dat niet. Kunt u daarop ingaan? Hoe komt dat nou eigenlijk? Het lijkt wel alsof bepaalde zaken, toezeggingen die er worden gedaan dat niet worden nagekomen. En dat in een fuik lopen dat zo meteen de tunnel wordt gesloten en dat de zaken waarom de raad vraagt dat die niet worden uitgevoerd. Dat zijn echt keiharde voorwaarden wat ons betreft wat de VVD betreft om eerst ingeregeld te worden voordat die tunnel dichtgaat.

De heer De Vries (GL): het al dan niet sluiten van de tunnel en het vervolgens aanpassen van de bovengrondse vrijgekomen ruimte is niet los te zien van de directe omgeving. Er komen meerdere ruimtelijke ontwikkelingen aan. Daar zijn er ook best wel veel van ja gezegd vanavond. Dus bijvoorbeeld de mogelijke HOV-lijn. Het geheel aanpakken van het kruispunt. Maar ook Geestbrugweg zelf en het nou ja het geopperde eenrichtingsverkeer dat heeft allemaal overlap en het is direct aansluitend aan het gebied van de tunnel onder de Haagweg. Wanneer wij als raad vanavond besluiten tot het definitief sluiten van de tunnel en daarmee de nu voorgestelde bovengrondse herinrichting beperken we de andere ruimtelijke ontwikkelingen. De structuur van het kruispunt staat er dan min of meer al. De herinrichting van de Geestbrugweg en de Herenstraat moeten hier vervolgens op aansluiten. Daarmee behalen we onvoldoende uit het nu sluiten van het tunneltje. En dat is zonde gezien dat de komende herinrichting er gewoon nog decennia ligt. GroenLinks pleit daarom voor gebiedsontwikkeling. Daarmee kijken we hoe we het gehele gebied

beter kunnen ontsluiten. Hoe we het historische centrum economisch en cultureel positioneren en hoe we zorgen voor een veilig en leefbaar oud Rijswijk en omgeving. Met een dergelijke gebiedsontwikkeling behalen we meer doelen dan dat we elk kruispunt en elke weg als een apart project aanvliegen. De enige zienswijze die gegrond is verklaard vraagt ook om een dergelijk integraal plan. Met zo'n plan kunnen we meer bereiken voor iedereen. Voor de automobilist, voor mensen die met het ov gaan, brommerrijders, voetgangers en fietsers. Nu gaan we het bovengronds herinrichten. En vervolgens gaan we nou circa een jaar, anderhalf jaar nogmaals min of meer hetzelfde kruispunt opbreken. Dat is forse dubbeling qua kosten en qua overlast voor onze inwoners. En dat moeten wij als raad niet willen. Het nut en de noodzaak van het onttrekken aan de openbaarheid van het tunneltje is op dit moment onvoldoende aangetoond. En GroenLinks pleit er dan ook voor om dit voorstel aan te houden en gezamenlijk met een raadsvoorstel met plannen van de Geestbrugweg en de Herenstraat opnieuw te bespreken.

Mevrouw Mauer (Wij): Ja vanavond nemen we een besluit over het wel of niet sluiten van de tunnel. Een onderwerp dat de Rijswijkse inwoners en ondernemers ook echt bezighoudt. Voor Wij. is het belangrijk om recht te doen aan deze verschillende standpunten en perspectieven. Wij hebben deze dan ook gewogen. Opvallend is dat alle belanghebbenden de verkeersveiligheid en het hebben van een veilige oversteekplaats hoog in het vaandel hebben staan. Momenteel is de verkeerssituatie op het kruispunt helaas niet veilig, wordt de tunnel niet door iedereen als veilig ervaren, en zien we dat de tunnel nauwelijks gebruikt wordt. Wij. vindt het belangrijk dat er voor alle groepen verkeersdeelnemers er een veilige oversteekoptie is. De vraag die ook voor ons ligt is of de tunnel de beste manier is om dat doel te bereiken. Er zijn namelijk veel drukke kruispunten in Nederland, en in Rijswijk zonder tunnel waar men wel dagelijks veilig oversteekt. Zoals de wethouder in het forum uitlegde wordt het kruispunt bij de herinrichting overzichtelijker en daarmee ook veiliger. Wij staan om deze redenen dan ook positief tegenover het raadsvoorstel. Maar daarbij heb ik nog wel een kanttekening. Een aantal bewoners dienden zienswijzen in met zorgen die wat Wij. betreft wel serieus moeten worden genomen. Ook voor de mensen die slecht ter been zijn en voor jonge gezinnen moet het kruispunt namelijk veilig zijn. Daarom vraagt Wij. de wethouder om expliciet toe te zeggen dat de zorgen van deze partijen worden meegenomen in het vervolgtraject. En ziet Wij. graag een concreet participatieplan waarin de belanghebbenden mee kunnen denken over de herinrichting van het kruispunt.

De heer Van Enk (CDA): Mag ik een vraag stellen aan mevrouw Mauer burgemeester, voorzitter? Kan mevrouw Mauer misschien aangeven hoe zij de eerdere participatie in het geheel waardeert hoe dit is gegaan door het college? Want het lijkt er nu op alsof er dingen gerepareerd moeten worden. En er is natuurlijk ook door verschillende omwonenden en ook door de sprekers is daar al een heleboel over gezegd. En volgens is Wij. Rijswijk een zeer groot voorstander van participatie.

De voorzitter: Wilt u uw vraag stellen?

De heer Van Enk (CDA): Mijn vraag is, kan **mevrouw Mauer** reageren op of een oordeel geven eigenlijk op hoe het voortraject is verlopen?

Mevrouw Mauer (Wij): Ja terechte vraag. Ja dat zou de volgende keer ook echt anders moeten. En nou ja dat is ook hetgeen wat ik vraag om een concreet participatieplan.

De voorzitter: Ja u hebt het antwoord gegeven. Kunnen we door met de volgende spreker dat is de heer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Voorzitter, het CDA kan instemmen met dit voorstel. Het is in feite een vervolg op het besluit van vorig jaar. Maar het gaat inderdaad hier alleen maar om de minnen. Het is een voorstel met minnen, want er wordt een voorziening weggehaald. En het uitzicht op de plussen is

er nog niet. Althans niet voldoende. Dus wij willen opnieuw de wethouder op het hart drukken, ga niet over tot de uitvoering van dit besluit totdat de plannen voor de herinrichting duidelijk concreet zijn en aangepakt gaan worden. Dat is ook voor het tweede punt van belang. De tweede vraag die we de wethouder willen stellen. En dat gaat over die participatie waar net al wat discussie over is. Wij hebben vanuit het CDA ook een slecht gevoel over de ontstane situatie naar de inwoners. We hebben natuurlijk vorig jaar dat raadsvoorstel gehad waar een enquête bij was gevoegd en waar met waar bewoners waren gevraagd om hun mening. Dat is de eerste participatie. Dan krijgen we nu het verkeersbesluit waar formele inspraakprocedure mogelijk is. En waar dan tot onze verrassing 35 behoorlijk serieuze bezwaren worden gemaakt. Dat we die nu terzijde moeten schuiven is een vervelende zaak. En zeker als je nog bedenkt dat straks bij de herinrichting er opnieuw weer een participatie moet worden georganiseerd. Dus ik wil aan de wethouder vragen hoe kunnen we dit soort ondeugdelijke procedures in de toekomst voorkomen? We hebben het vaker gezien dat we over redelijke simpele besluiten met één of twee mogelijkheden bewoners ja volstrekt ja volstrekt verkeerde verwachtingen wekken. En zoals hier alleen maar over de minnen praten, en straks over de plussen. Hoe brengen we dat de volgende keer goed bij elkaar en zorgen we dat het proces goed verloopt? Dat wil ik graag aan de wethouder vragen.

De heer Weterings (RB): We hadden eerder een vrij heldere mening over dat er al eerder een besluit was genomen over dit voorstel. En helaas waren er toen ook geen burgers die kwamen inspreken of brieven of allerlei mensen die in protest kwamen. Maar naarmate dit plan zich ging ontwikkelen zijn er ook meer zaken bij komen kijken. Onder andere wat kunnen wij verwachten van de CID Binckhorst die ogenschijnlijk allerlei trams gaan aanleggen in Rijswijk of tramverbredingen of allerlei aanpassingen nog gaan doen? Hebben wij die tunnel niet gewoon dringend nodig binnenkort? Dus wij zijn eigenlijk nu in een soort dubio terecht beland van eigenlijk een groot voorstander van het raadsvoorstel naar twijfelend toch te gaan van hé wat brengt de toekomst. Want CID Binckhorst zitten niet aan tafel dat weten we allemaal. Wat gaan ze doen als we daar allerlei verbouwingen gaan beginnen? Wordt het nog een onveiligere situatie, hebben we misschien dat tunneltje keihard nodig. Dus ik zou denk ik dadelijk na de beantwoording van de wethouder toch een kleine schorsing willen aanvragen om heel goed met mijn fractie te gaan overleggen wat we gaan doen. Ook naar aanleiding van wat de sprekers hebben gezegd.

De voorzitter: Goed, ik heb verder geen sprekers meer op mijn lijstje. Klopt dat? Dan is de eerste termijn van de raad hiermee voltooid en gaan we naar het college.

Wethouder Lugthart: Nou volgens mij is er heel veel gezegd. Ik kan eigenlijk helemaal aansluiten bij wat **de heer Van der Meij** net aangaf. Volgens mij geeft iedereen wel aan dat de participatie dat het de volgende keer anders moet. Dat delen we volgens mij allemaal. Dat hoor ik van **mevrouw De Man** tot **mevrouw Mauer** en ook bij **D66**. Ik zag haar knikken. Wel goed om even wat dingen recht te zetten, want dan kan ik gelijk ook alle toezeggingen hier doen. Allereerst, we hebben het hier en dat zei **de heer Van der Meij** ook al over het onttrekkingsbesluit. Dus het is niet de bedoeling om vooruitlopend op de herinrichting de tunnel te gaan sluiten. Dus daarbij de eerst toezegging. We gaan de tunnel niet sluiten. Wat we nu nemen dat is een onttrekkingsbesluit van de tunnel. En dat doen we met een idee. Dat is namelijk omdat we hier vanavond als we het besluit nemen of als uw raad dat besluit neemt en we nemen het besluit om de tunnel te onttrekken dat we in de nieuwe tekeningen van de herinrichting kunnen tekenen zonder de tunnelmonden. Nou **mevrouw De Man**, we brengen die trajecten bij elkaar. Dat heb ik ook in het forum al gezegd. **Meneer Oelen** vroeg heel concreet, wanneer is dat dan? Nou meneer Oelen, u moet echt een slag om de arm. Maar we denken dat medio 2023 dat het plan af is. Maar dat kan in de loop van die tijd nog iets veranderen. En tot die tijd gaat die tunnel niet dicht, wordt die wel onttrokken. Want dat is wat we hier besluiten. Nou richting

mevrouw Woudstra, u vraagt dan ook, kan die tunnel dan weer open? Nou hij is al niet dicht, en zolang we dus zeg maar de weg niet hebben opnieuw hebben ingericht blijft die tunnel daar dus ook onder liggen. En in die tijd is het altijd mogelijk om die tunnel weer in gebruik te nemen. Dan de inhoud, want ik ben het daar uiteraard niet mee eens. We hebben die afweging inderdaad gemaakt. En wij kiezen ervoor...

Mevrouw Woudstra (D66, ter interruptie): Ook omdat de heer Lugthart mij noemde. Toen stak ik mijn handje op. Het ging mij niet over de komende twee jaar. Dat is natuurlijk heel goed om te weten wanneer dat moment is. Heel blij met die toezegging inderdaad ook dat het allemaal netjes in fases zal gaan. Want dat was niet duidelijk af te leiden voor inwoners ook belangrijk. Mijn vraag aan u gaat over de langere toekomst. Dat HOV-traject kan weleens een heel aantal jaren zo niet een decennium gaan duren. Hoe zit het dan met de tunnel?

De heer Kooy (PvdA, ter interruptie): Ja de heer Lugthart even toch even duidelijkheid. Ik begrijp uit uw woorden dat u hem onttrekken, maar voorlopig wil open laten. En als die dicht is dat die dan toch weer open kan. En daar noemde u 2023 weer bij. Dat is voor mij dus even niet helder. Dat ging een beetje te snel achter elkaar. Dus voor de tweede termijn, kunt u die planning nog een keer dan aangeven? Want die draaideurconstructie van **D66** van open dicht, open dicht die begrijp ik niet helemaal. Dus ik wil graag uw woorden horen wanneer was u dan van plan om hem daadwerkelijk dicht te doen?

Mevrouw Woudstra (D66, ter interruptie): Voorzitter, ja dat denk ik ook. Ik noem nergens een draaideur. Ik ben echt van de schuifdeuren. Maar volgens mij is dat helemaal geen draaideur. Het gaat over het goed benutten van ruimte en nu eerst de bovenruimte en later de benedenruimte. Nu even als dat kan zoals de heer Lugthart eerder aangaf tijdelijk dichtzetten. Maar laten we hem niet dat is onze vraag permanent dichtzetten als we hem in de toekomst nog nodig hebben. Er is duidelijk aangegeven in de verschillende fora dat we die ondergrondse ruimte nu niet goed kunnen gebruiken. Maar in de toekomst wel. En dat helemaal niks met een draaideur te maken.

Wethouder Lugthart: Voorzitter we gaan inderdaad, we nemen het onttrekkingsbesluit. Dat is wat we nu doen. We trekken de verschillende fases die er zijn bij elkaar. En pas wanneer we daar aan de weg gaan graven **meneer Kooy** en daar daadwerkelijk in de weg in gegaan wordt dan maken wij werk met werk en onttrekken we de tunnel definitief. Dus wat **mevrouw Woudstra** zegt, als het in die tussentijd vanaf het moment bijvoorbeeld het CID Binckhorst feest zou nog tien jaar kunnen duren. Mocht het in die tussentijd noodzakelijk zijn om dan de tunnel af te sluiten dan kunnen we dat doen. Maar totdat er zeg maar een schop in de grond gaat en de tunnel weg is kan die tunnel altijd weer open.

De heer Weterings (RB, ter interruptie): Ik hoor de wethouder CID Binckhorst benoemen. Kan hij daar nog even iets meer over vertellen? Want die viel even weg door een storing denk ik. U zei iets over ik hoorde de wethouder iets zeggen over CID Binckhorst. Kan u dat even herhalen? Dank u wel.

Wethouder Lugthart: Ja voorzitter, natuurlijk. Ik wil heel graag nog even doorspreken over de CID Binckhorst. Daar komen drie projecten bij elkaar. **Mevrouw De Man** heeft dat aangegeven, we willen de Herenstraat die willen we gaan herontwikkelen. Daar heb ik een toezegging gedaan ook aan **mevrouw Woudstra**, eigenlijk ook richting **mevrouw De Man**. We willen kijken hoe we dat beter in kunnen richten **meneer Weterings**. Dus dat we kijken, is het ook mogelijk om daar met eenrichtingsverkeer te gaan werken? Omdat we van mening zijn dat dat er beter uit gaat zien? De CID Binckhorst, dat de hoogwaardige openbaar vervoerverbinding die nog niet definitief is. Waar nog over gesproken moet gaan worden. Waar nu wel een plan ligt, dat heeft u ook gezien in de presentatie, om mogelijk en dat is nog niet definitief, een tram vanaf de Binckhorst door te trekken over de Geestbrugweg naar Havenweg. Wat een van de plannen zou kunnen zijn. Dat is plan twee. En we laten ook het verwijderen van de tunnel afhangen van beide projecten, omdat ik net heb

toegezegd dat we één, de tunnel behouden totdat een van de projecten gaat lopen en we met de schop de grond in gaan. En **mevrouw Woudstra** heeft gevraagd, blijft die tunnel dan open? Ja. En op het moment dat de CID Binckhorst helemaal lang gaat duren. Dat zou ook nog tien jaar kunnen duren als die al komt. Dan zouden we de tunnel ook kunnen afzetten als we aan de slag gaan met de herinrichting van de Herenstraat. Ik zie **meneer Weterings** knikken voorzitter, dus ik denk dat ik daarmee de vragen heb beantwoord. Ja en dan de inrichting en de impressie waar ook meneer Kooy het over...

De heer Oelen (VVD, ter interruptie): Ik probeer het nog even goed te begrijpen. Want de wethouder heeft het over we houden het open maar ook weer niet. Ik probeer het even te begrijpen. Wat gaat er zo meteen feitelijk gebeuren? Want na vanavond hebben wij een besluit genomen. Dat zal als ik gewoon even hier de raad hoor waarschijnlijk het onttrekkingsbesluit zijn. Als ik nou morgenochtend naar de bakker sjouw sta ik dan voor een hek voor die tunnel of kan ik tot de eeuwigheid nog door die tunnel lopen totdat u anderszins besluit? Dat zou ik graag willen weten.

Wethouder Lugthart: Voorzitter, het antwoord is beiden niet. Staat u morgen voor een hek? Nee, absoluut niet. Kunt u tot de eeuwigheid door de tunnel lopen? Dat antwoord is ook niet. Want we nemen niet voor niks een ontwerpbesluit. Maar het is niet meer **meneer Oelen** dan een onttrekkingsbesluit wat we nemen tot het moment en dat heb ik net toegezegd dat er dadelijk een definitief plan ligt. De inrichting, en dat vroeg eveneens de **Partij van de Arbeid**. De inrichting, en vroeg overigens ook **meneer Van der Meij**, de inrichting. Meneer Van der Meij heeft daar expliciet aangegeven, het is een impressie. Zowel de tekeningen als het filmpje is een impressie. Zeg ik ook maar even richting **meneer De Vries**. Daar zijn nog verbeteringen mogelijk. Ik heb ook aangegeven dat de participatie die zou echt wat mij betreft beter kunnen. Dus ik wil ook voorstellen wanneer we dit besluit nemen dat we met elkaar kijken wat kunnen we verbeteren aan die impressie. Dan werd me door **meneer Van Enk** ja hoe kan zo'n participatie beter? Nou dat kan beter meneer Van Enk doordat uit te schrijven. Ik denk ook dat je geen valse verwachtingen moet geven aan inwoners. Je schetst daar de kaders, we schrijven de participatieprocessen uit. We zeggen dus welke mogelijkheden en welke ruimte er is. En binnen die ruimte kunnen de bewoners meedenken met de herinrichting van het hele gebied. En dan kun je echt heel veel kanten op. **Meneer De Vries** is er vorige keer over begonnen. Heeft aangegeven de opstaplocatie voor fietsers is heel smal. We hebben ernaar gekeken naar aanleiding van het verzoek van meneer De Vries, is er meer ruimte? En toen kwamen we uit dat het circa 30 centimeter was bij de opstapplaats voor fietsen. Nou 30 centimeter is nog geen half fietswiel. Dat is niet voldoende. Als u nu kijkt naar de tekening is er bijvoorbeeld ook ingetekend waar nu de tunnelmonden is een plantenbak. We zijn ook met elkaar aan het kijken, zouden we dan niet ervoor kunnen kiezen om het fietspad eerder af te buigen over de plantenbak heen te laten lopen of waar nu een plantenbak staat zodat er meer ruimte komt voor de fietsen. Dat is allemaal mogelijk. Dit is gewoon een impressie. Dus laten we met elkaar kijken wat mogelijk is om gewoon een inrichting te realiseren zeg ik richting **meneer Van der Meij** die kan rekenen op draagvlak bij de omwonenden.

De heer De Vries (GL, ter interruptie): Ja om in te gaan op de woorden van de wethouder, nu kijken we weer heel specifiek enkel naar de fietsopstelling en naar die structuur. Ik hoorde u eerder zeggen om verschillende projecten bij elkaar te trekken. Dan zie ik dus de Herenstraat, het kruispunt, de Geestbrugweg. En ik zou daar dus graag een integraal plan voor zien. In plaats van dat we nu enkel kijken naar deze structuur van dit kruispunt. En dan worden er misschien weer hele opstapplekken totaal anders. Maar nu kijken we weer enkel naar dit kruispuntje. En dan nog specifiek op fietsopstellingen. Dat is veel te klein bekeken. Ik ben benieuwd hoe u daar tegenaan kijkt.

Wethouder Lugthart: Nee dat is richting **meneer De Vries**. Ik heb aangegeven dat we moeten beide of eigenlijk we gaan met de inwoners in gesprek en dan ga ik toch weer richting **meneer Weterings** veel breder dan dit. We hebben met bewoners afgesproken dat met de CID Binckhorst die eraan komt, de tunnel die verwijderd wordt en de nieuwe herinrichting dat we met elkaar kijken hoe we dat

gaan doen. Ik heb want dat is ook een vraag van **meneer Oelen** heb ik gesproken met buurtbewoners, en wij hebben en collega Bentvelzen en ik hebben zijn een debat aangegaan georganiseerd door Leeuwendaal. Dus daar hebben we het debat ook met diverse bewoners gevoerd. Tegelijkertijd hebben we de afgelopen weken ook met ook de bewoners van zowel vertegenwoordigers gezeten van Leeuwendaal en van Cromvliet. Ik heb hun ook toegezegd dat alle informatie die wij dadelijk krijgen met betrekking tot de CID Binckhorst dat we die met elkaar gaan wisselen. Dus we zullen alle trajecten zullen we samen pakken **meneer De Vries** dat is en die CID Binckhorst en de inrichting van het kruispunt en ook de Herenstraat. Dit is echt een impressie. Daar komen nog plannen en dat zullen we met elkaar op de...

De heer Weterings (RB, ter interruptie): Want de wethouder noemde mijn naam. Ik moet zeggen dat is geen enkel probleem. Maar hij geeft aan ja we gaan met bewoners in gesprek. Ja waarover? Over dit raadsvoorstel waarover we gaan besluiten of over de onduidelijkheden die in het voorstel staan? Want u geeft aan open dicht open dicht, wat ook al **de VVD** aangaf. Het is voor ons een beetje onduidelijk elke kant u op wil. Gaat u nou het tunneltje sluiten of blijft die open? Of kan u iets duidelijker zijn wat u wil gaan doen en wat u vooral bedoelt met ik ga met inwoners in gesprek? Kan u daar alstublieft een betere toelichting op geven?

Wethouder Lugthart: We maken vanavond nemen we een besluit. Afhankelijk van dit besluit wordt de procedure verder doorlopen. Daar kan natuurlijk altijd nog bezwaar gemaakt worden bij de rechtbank, dat is altijd mogelijk. Als er dan formeel een plan ligt dan zal de tunnel of is de tunnel definitief onttrokken. Dan blijft de tunnel nog steeds op de huidige locatie. Dan gaan we de plannen opstellen, dat zei ik net ook richting **meneer Oelen**. En dan verwachten wij dat in 2023 de eerste fase van planuitwerking van de Geestbrugweg gereed is. En in die tussentijd gaan we met de bewoners in een participatieproces zoals ik dat ook richting **meneer Van Enk** heb aangegeven dat we helemaal uitschrijven in gesprek geven we aan welke ruimte er is om daarover mee te denken. En gaan we met elkaar een participatieproces aan om alle drie de plannen gekoppeld verder uit te werken.

De voorzitter: Goed, volgens mij is dit voldoende doorgesproken. Wethouder, is dit het eind van uw eerste termijn? Bent u uitgesproken?

Wethouder Lugthart: Ja voorzitter, dit is de eerste termijn ja.

De voorzitter: Ja nou dan ga ik aan de raad vragen, wie wil in de tweede termijn nog wat zeggen? Volgens mij is het allemaal redelijk helder.

Tweede termijn

De heer Oelen (VVD): Ja het is voor u helder, maar het is voor mij nog niet helder of die tunnel nou wel of niet dicht gaat nadat wij dit onttrekkingsbesluit hebben genomen. Want ik vind dat de wethouder daar gewoon geen eenduidig antwoord op geeft.

Wethouder Lugthart: Voorzitter, het antwoord is nee. Laten we daar duidelijk in zijn **meneer Oelen**. Nee, de tunnel gaat niet dicht.

De heer Oelen (VVD): Oké dank u wel. Een duidelijk antwoord. En mijn tweede vraag zou dan zijn, gaat u er dan nog een klein beetje aan onderhoud in steken, want de tunnel is nu al verwaarloosd. En hoe doet u dat tot 2023 totdat er een definitief plan komt te liggen om dat gebied anders in te richten?

De heer Kooy (PvdA): Wethouder ook bedankt. Ik wil nog even op een aantal vragen inzoomen. Ik had eerst ook inderdaad inspraak bij **de heer Van Enk** laten liggen, omdat die daar in de fora al over gesproken had. Maar ik had toch nu wel wat vragen erover. Want het gaat over een beantwoording van de zienswijze. Er is een zienswijze voor en die wordt orerend omarmd. Maar ik heb nog steeds

geen goed idee wanneer een zienswijze nou adequaat was. Dat was **de heer Van Enk** die dat vroeg in het forum. Want hier staan gewoon klinkklare waarheden in. De indieners zijn van mening dat die tunnel verkeerskundig het meest veilig is. Dat is waar. Je kan zeggen oké het past niet in het plan en we gaan met andere plannen komen. Maar te zeggen dat het niet waar is, niet gegrond is is dan een hele boude uitspraak. Dus ik zal daar toch wat meer nuancering willen hebben. En dat we in de toekomst als gemeente ook duidelijker maken. Want de een ziet het op de ene manier, de andere ziet het op de andere manier. Maar daar moet gewoon helderheid in kunnen. Het kan niet zo zwart-wit zijn terwijl gewoon een feit is. Dan heb ik ook een vraag over die participatie. Het wordt uitgeschreven. Maar welk niveau van participatie wil de wethouder zich aan committeren? Wordt het een inspraak en advies? Of gaan we mede beslissend de omwonenden maken? Maar ook de bedrijven die er zitten die zijn net niet genoemd, maar dat zijn natuurlijk ook belanghebbenden in het proces. Dus dat zou ik toch ook graag willen weten. En dat zijn eigenlijk wel de belangrijkste vragen. Want **de VVD** heeft het stukje over onderhoud tot 2023 er ook netjes voor mij uit gevist.

De heer Weterings (RB): Ja het is een indrukwekkend onderwerp. We gaan nu in principe een raadsvoorstel over onttrekking gaan we bekrachtigen. Wat de wethouder aangeeft, dat dat tunneltje voorlopig nog niet dicht gaat. Kan hij concreet zeggen of de mogelijkheid bestaat door de ontwikkelingen van CID Binckhorst of andere ontwikkelingen of de mogelijkheid bestaat dat het tunneltje open blijft? Of wordt met dit raadsvoorstel bekrachtigd dat er een sluiting komt? Is het uitstel van executie of is het ja zoals ik al zei het is nog niet helemaal duidelijk. Maar als raadsvoorstel is onttrekking van het tunneltje, met andere woorden het gaat dicht op lange termijn. Op welke termijn gaat het eraan hangen? Is het ja, is het nee, is het open blijven of is het nog steeds we gaan...

De voorzitter: Oké hele goede vraag. Dan gaan we door met de volgende in het rijtje.

De heer De Vries (GL): denk ik even goed om in ieder geval hartelijk dank voor de via u de voorzitter aan de wethouder voor de beantwoording en ook trouwens nog voor toezeggingen die al zijn beantwoord. Dat had ik in de eerste periode niet gezegd. Dan nog de beantwoording, goed om te horen in ieder geval dat de wethouder de verschillende projecten bij elkaar wil trekken. GroenLinks blijft wel pleiten voor die gebiedsontwikkeling. En daarmee ook het aanhouden van dit raadsvoorstel. Kom met een integraal plan voor de Geestbrugweg, het kruispunt en de Herenstraat. En daarin ook een versie zonder en met tunnel. Dan kunnen wij als raad een overzichtelijk en gedegen keuze maken. En dat komt denk ik de verkeerssituatie voor iedereen ten goede. Tot zover mijn tweede termijn.

De heer Van Enk (CDA): Ja voorzitter, over het inspraakproject. Ik heb een suggestie voor de wethouder. Want ik hoor weer over nieuwe inspraakplannen en het hele proces is bepaald niet simpel zoals het ons hier wordt voorgeschoteld. Ik zou willen voorstellen, ga vooral met de mensen praten die nu bezwaar hebben gemaakt. Want dat gaat over het besluit met de minnen zoals ik dat noem. Terwijl de plussen gewoon nog niet helder zijn. En als u die mensen de gelegenheid geeft om met u in gesprek te zijn ja dat zal tegenwoordig allemaal wel online moeten. Maar dan kunnen we misschien nog voorkomen dat bewoners nu massaal naar de rechter stappen. Want dat vind ik gewoon zo zonde. En zo onnodig. Omdat wij het proces gewoon niet goed in lijn hebben. Ik hoop dat u de bewoners tegemoet kan treden met de positieve effecten die we beogen in dit gebied inclusief de verkeersveiligheid. En dat u mensen van hun ongerustheid kunt bevrijden. Dat is waar we naar streven dacht ik.

Mevrouw Mauer (Wij): Ja wij zijn blij dat we een toezegging krijgen voor een concreet participatieplan. En dat de tunnel ook open blijft totdat er een definitief plan ligt voor het herinrichten van het kruispunt.

Mevrouw De Man (OR): Nou ja ik denk dat ik een beetje last heb van hetzelfde als waar heel veel van mijn collega's ook last van hebben. Het is een beetje een verwarringsverhaal op dit moment. Ik weet stel ik ga nu akkoord of juist niet met het voorstel, waar ga ik dan wel of niet akkoord mee? Dat het tunneltje nu niet direct dicht gaat dat begrijp ik ook nog wel. Daar zit echt wel logica in dat je pas echt alles dicht gaat gooien op het moment dat je ook andere dingen aan gaat pakken. Tot zo ver snap ik het. Maar zoals het nu wordt gebracht is het van oké we nemen nu een besluit, op een gegeven moment gaat het tunneltje dicht. Maar nou ja dit gat sowieso naar een volgende collegeperiode. Dus als er dan weer wordt besloten nou we gaan hem toch niet dicht gooien, dan hebben we nu dus allemaal tijd en energie voor niets geïnvesteerd. Is dat de juiste strekking of zit ik er dan helemaal naast? En als dat het geval is ja wat zijn wat zijn we dan aan het doen met zijn allen?

Mevrouw Woudstra (D66): Dank aan de wethouder wilde ik nog zeggen voor de toezeggingen die hij heeft gedaan naar aanleiding van ook de eerdere gesprekken die we daarover hebben gehad. Eens met **meneer Van Enk** als het over het goed vormgeven van de participatie gaat en met **mevrouw Mauer**. Dus graag daar aandacht voor. En als ik het goed begrijp nemen we nu een besluit voor de onttrekking zodat u de plannen kan gaan maken voor het hele gebied om daar met die verschillende inrichtingen te kunnen gaan komen. Wordt de buurt daarbij betrokken en zijn er vervolgens nog vervolgbesluiten aan de raad om daar verder mee te gaan? Dat maakt het volgens mij heel duidelijk en daar kan ik goed mee verder. De zorgen over HOV, de toekomst en andere verbindingen blijven. Maar we weten ook van kruispunten dat we ze niet in een keer voor decennia vastleggen. Dat blijkt ook maar uit wat een proces hieraan voorafgaat. Dus graag verder, met dank.

De voorzitter: Goed mevrouw Woudstra we hebben het goed begrepen. Dan is het laatste woord aan de wethouder. Volgens mij zijn er bijna. Maar goed, u hebt het laatste woord.

Wethouder Lugthart: Nee voorzitter ik denk dat het goed is om bij de essentie te beginnen en dat is denk ik wel de vraag die **mevrouw De Man** terecht stelt. Wat zijn we hier nu aan het doen? En daar ben ik ook eerlijk in geweest in het forum mevrouw De Man. In 2015 had gewoon gelijktijdig met de versmalling van de weg terug naar één baan had dit besluit gewoon genomen moeten zijn. Dan hadden we dit besluit genomen en dan hadden we gezegd, de verkeerssituatie wordt veiliger ingericht. Achteraf met de waarheid nu zeggen we dat kan nog steeds beter. **Meneer Oelen** had daar een terecht punt. Die verkeerslichten die moeten gewoon worden aangepast. Het moeten VRI's worden. Maar dat is het besluit wat we hadden moeten nemen. We passen de Haagweg aan. De Haagweg komt er beter en verkeersveiliger uit te zien. En daarbij hoort gewoon een andere situatie. En daar hadden we het besluit moeten nemen. Dat hebben we niet gedaan. Waarom nemen we dat besluit dan nu? Dat is heel simpel. Dit besluit dit onttrekkingsbesluit om alleen maar juridisch de mogelijkheid te hebben om het tunneltje eruit te halen dat nemen we nu zodat we bij de verdere uitwerking geen rekening meer hoeven te houden met de tunnelmonden en de tunnel. Dus als we dan nu gaan tekenen, tekenen we zonder. Als uw raad hier vanavond besluit om dit besluit niet te nemen dan zullen wij dus moeten gaan tekenen met de tunnel en de tunnelmonden. Mijn voorstel zou zijn, doe dat niet, we kunnen het beter inrichten, mooier inrichten voor de ondernemers. En we kunnen het overzichtelijker maken waardoor het ook verkeersveiliger wordt. Dus dat zijn we nu aan het ontwerpen. Uw raad was er heel duidelijk in. Het gaat er dus om dat we ervoor zorgen dat we die trajecten dus zoveel als mogelijk bij elkaar brengen.

De heer Kooy (PvdA, ter interruptie): De heer Lugthart trekt een aantal conclusies die ik niet helemaal kan volgen. Door gewoon heel hard te stellen dat als we nu het besluit niet nemen we tekeningen gaan maken waar de tunnel nog wel in zit. Ik zie geen enkel bezwaar om als we het besluit gaan nemen van het nieuw ingerichte kruispunt om daar dan alsnog dat besluit te nemen dat die tunnel alsnog weg gaat. Als het beter is. Dus die stelling wil ik afstand van nemen. Maar ik wil wel graag

even de wethouder gelegenheid geven om te onderbouwen waarom hij het zo stellig voorhoudt dat zonder een nieuw ontwerp we nu al moeten besluiten dat die tunnel weg zou moeten.

Wethouder Lugthart: Ja voorzitter, ik zou dat wel helemaal om willen draaien **meneer Kooy**. Ik zou het zelfs bijna terug willen vragen. Gaan we hier nu serieus nog steeds vijf jaar dit besluit doorschuiven. Kijk nogmaals, het is mij wel redelijk om het even wat u vanavond hier besluit. Het is aan uw raad om hier een besluit te nemen. Als wij alles afgewogen hebben hebben we hem vanuit verkeersveilig oogpunt bekeken, zeggen we dat de inrichting bovengronds met de aanpassingen zoals dat bij die voorstellen met het verwijderen van de tunnelmonden, de situatie boven overzichtelijker en daarmee veiliger maken. Daarmee creëren we mogelijkheden voor het oude centrum. Als uw raad stelt dat de tunnel niet verwijderd moet worden kunnen we ook het besluit nemen dat de tunnel niet verwijderd wordt. Dat zou zeer zeker niet mijn keuze zijn, en kunnen we daar voor de toekomst rekening mee houden. Ik heb u net ook gezegd en dat probeerde ik net af te maken richting **mevrouw Woudstra**, ik heb uw raad gehoord. Mijn idee zou zijn op dit moment dit besluit wat vijf jaar geleden genomen had moeten worden vanavond te nemen. Ik begrijp dat we dat integraal met elkaar moeten bespreken wat we nog gaan doen. Dus we nemen nu alleen het besluit. We doen fysiek nog niets. Totdat de drie plannen bij elkaar komen. En dan verwacht ik en dat zei ik richting **meneer Oelen** dat dat in 2023 is. Dat doen we dus tot dat moment niet. En richting meneer Oelen zeg ik dan, ja meneer Oelen we zullen dan wel onderhoud moeten doen. Dus ja we doen niet veel uitgeven maar wel het noodzakelijke onderhoud op schoon en vuil. Dat zullen we doen. En op dat moment starten we ook een participatietraject. Waar ik in mee met **meneer Van Enk**, laten we dan inderdaad beginnen bij de mensen die nu ontevreden zijn. Laten we daar hele heldere verwachtingen schetsen zeg ik ook wel richting meneer Van Enk. Dat als uw raad vanavond het besluit neemt om te onttrekken laten we dan niet de indruk wekken dat we dat nog ongedaan kunnen maken. Laten we dan ook met elkaar wel afspreken, dan gaan we met de bewoners die bezwaar gemaakt hebben het traject in.

De heer Kooy (PvdA, ter interruptie): Als laatste interruptie dan, want de wethouder legt hem bij mij neer. Als we dit al vijf jaar weten en als u al jaren wethouder op deze positie bent dan had u hier gewoon vanavond toch gewoon een voorstel moeten neerleggen over hoe we een kruispunt zouden zien? En niet een halfproduct. En ook niet de suggestie moeten wekken dat met het nemen van het besluit er met een aantal dagen of weken een betonnen plaat op zou komen. Ik heb voorgesteld van stel het besluit uit. En u zegt eigenlijk, het besluit wat voorligt dat gaan we pas uitvoeren in 2023. Dus mijn vraag aan u concreet is, als u het al zo lang weet en we er wat aan moesten doen, waarom nemen we dan vanavond weer een deelbesluit en waarom ligt er dan geen integraal besluit voor?

De heer De Vries (GL, ter interruptie): Yes hartelijk dank voor het woord. Een hele korte vraag, de wethouder suggereerde hier dat hij enkel kan gaan tekenen of hij dat er enkel plannen kunnen worden gemaakt wanneer de tunnel tot dit besluit wordt genomen. Maar waarom zouden wij geen plannen kunnen maken voor beide varianten? Daarop graag een reactie.

De heer Oelen (VVD, ter interruptie): In reactie op de woorden van de wethouder over in antwoord op mijn vraag over het onderhoud aan de tunnel waarbij hij zei ja zeker meneer Oelen, wij richten ons op vuil en schoon. Ik zou daar wel aan de wethouder de vraag willen stellen, is het alleen maar de bezem erdoor of is het ook onderhoud aan verlichting en dat soort dingen?

De voorzitter: Dames en heren, we moeten echt een beetje naar het einde van de discussie. Er zijn een aantal elementen die ik al eerder gehoord heb. Wethouder voor zijn allerlaatste bijdrage. Daarna gaan we gewoon echt over tot besluitvorming.

Wethouder Lugthart: Wat **meneer Kooy** nu doet die draait het echt om. Nog een keer, ik heb een voorstel gedaan hier omdat ik vind dat hier nu eens een keer een besluit moet worden genomen. Dat besluit heb ik u inhoudelijk toegelicht. Uw raad heeft gevraagd om die tunnel wel totdat de

herinrichting gaat beginnen de tunnel open te houden. En daarvan heeft het college nu gezegd, daar bewegen we in mee. Dus het besluit wordt genomen, de tunnel blijft open totdat we dus naar het project. En dan pas gaan we iets doen. **Meneer Kooy**, dat is het verzoek van de gemeenteraad en daar voldoen we aan. En richting **meneer Oelen**, het is echt zo minimaal mogelijk. Het is echt vuil en schoon, en uiteraard kunt u er gegarandeerd van zijn dat op het moment dat de verlichting in de tunnel stuk is vanwege veiligheid die wel wordt aangepast. Zo ver voorzitter.

De voorzitter: Oké ik sluit nu de beraadslagingen over dit voorstel. We gaan over tot besluitvorming. Zijn er raadsleden die nog een stemverklaring willen afleggen? Zie ik niet.

Besluitvorming

Mevrouw De Man (OR, met stemverklaring): Ja Onafhankelijk Rijswijk zal wel voor dit voorstel stemmen omdat we in ieder geval de mogelijkheid willen hebben om inderdaad het tunneltje te sluiten. Wel zijn we erg teleurgesteld over het hele proces en hoe we hier nu uiteindelijk zijn beland en hoe we hier dus achter zijn gekomen. Want ik denk dat het in ieder geval voor ons en voor veel andere partijen niet duidelijk was dat dit alleen een juridisch dingetje was. En niet meer dan dat. En als we dat hadden geweten had het een hoop discussie kunnen besparen.

De voorzitter: Ja dat is duidelijk. Ik heb zelf het gevoel dat er wel ondersteuning is voor dit plan. U heeft alle kanttekeningen gemaakt. Dus wie er tegen is wil ik nu graag wel even horen via een stemverklaring.

De heer Kooy (PvdA): Wij hebben genoeg gezegd. Dus we hoeven geen stemverklaring. Maar we stemmen wel tegen.

De voorzitter: Ja dat zijn 2 stemmen oké. Zijn er nog andere fracties die zich op die manier willen uitspreken voor of tegen het voorstel? Als u dat niet doet ga ik ervan uit dat u akkoord gaat.

De heer De Vries (GL): Ja ik zal het kort houden, tegen.

De voorzitter: Tegen. De fractie van meneer De Vries is ook tegen. Zijn er nog anderen? Zie ik niet. Ja. **Dus dat betekent als ik het zo optel dat de PvdA en de fractie van meneer De Vries is 7 stemmen tegen en de anderen voor. Klopt dat? Dat is dat de stemverhouding. En dan is het voorstel aangenomen.** Dan gaan we gauw door met...

Mevrouw Alberts (GL): Voorzitter, van de orde. Voorzitter, ik verzoek u de vergadering te schorsen. En dat we donderdag doorgaan. Het is bijna half één en er staan nog heel veel punten op de agenda. Laten we alsjeblieft vanavond er een eind aan maken. Vier en een half uur achter dat scherm is genoeg voor een avond.

De voorzitter: Ja ik ben daar niet voor omdat ik denk dat we binnen een half uur het kunnen afronden.

Mevrouw Alberts (GL): Dat denk ik niet voorzitter.

De voorzitter: Ja nou ja het scheelt gewoon enorme logistiek dat er weer een hele avond uit gaat.

Mevrouw Alberts (GL): Ja dat zij dan maar zo ja.

De heer Sleddering (VVD): Ja voorzitter, ik vind ik steun u van harte. Even doorpakken mensen, en maak eindelijk schoon schip met deze agenda.

De heer Weterings (RB): Ook eens, doorgaan.

De voorzitter: Ja ik stel voor om nu gewoon de agenda af te maken. Zijn er nog fractie die mevrouw Alberts steunen. Dan moet u het nu maar zeggen. Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Ik ben het er zoverre mee eens dat ik wel graag wil dat we nu dan echt kort houden. Een half uur is meer als genoeg.

De voorzitter: Ik kan u niet verstaan. Ja ik wil het ook kort houden.

Mevrouw Kames: Ik moet zes uur morgenochtend op.

De heer Kooy (PvdA): Voorzitter, ik steun GroenLinks hierin. Laten we niet gaan afraffelen...

De voorzitter: Nou dat zijn ook 2 stemmen met GroenLinks dus 5 is 7. Zijn er nog anderen die ook niet door willen gaan? Ja dan constateer ik gewoon echt dat de meerderheid van de raad de agenda wil afmaken.

De heer Dolmans (D66): Voorzitter namens D66. Voor een goede besluitvorming in de raad moeten we dit niet om half één. We gaan het nooit binnen een half uur redden. Dit moeten we gewoon niet willen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): eens

De voorzitter: Wilt u donderdag terugkomen?

De heer Weterings: Nee in stemming brengen of we doorgaan ja of nee. Wat mij betreft gaan we even door gewoon. Want we hebben natuurlijk ook komende week hele belangrijke nog zaken te doen ook. Ook vooral de vertrouwenscommissie moet vrijdag heel vroeg op om ergens te zijn naar een onbekende locatie in Nederland ook voor het belang van Rijswijk. Dus ik zou toch willen verzoeken nu even door te pakken.

De voorzitter: Oké de discussie duurt iets te lang. Ik wil nu naar gerichte besluitvorming. De griffier stelt voor laten we per fractie even kijken hoe het zit. Griffier heeft het woord en rekent het zo uit.

De heer Massaar: Oké even voor de goede orde. Ik wil graag horen van de fractievoorzitters welke fracties voor zijn om donderdagavond door te gaan. D66?

De heer Dolmans (D66): Voor.

De heer Massaar: CDA?

De heer Van Enk (CDA): Doorgaan.

De heer Massaar: VVD?

De heer Weterings (RB): Sorry Menno je hebt het verkeerd begrepen. Excuus hij vraagt wie er voor is om donderdag door te gaan. En jij wil nu doorgaan met de vragen toch?

De heer Van Enk (CDA): Vanavond doorgaan ja.

De heer Weterings (RB): Nou dan heb je het verkeerd begrepen, want hij vraagt wie er voor is om donderdag voor te gaan. Je bent voor...

De voorzitter: Ja dus het CDA is tegen dit voorstel.

De heer Weterings (RB): Ja oké dank u wel.

De heer Massaar: Wil de VVD vanavond doorgaan of donderdag?

De heer Sleddering (VVD): Vanavond doorgaan en als het vanavond niet door kan gaan dan niet donderdag maar volgende week ergens.

De heer Massaar: Heel goed, juist. Wij.?

Mevrouw Mauer (Wij): Nou het is prima om even door te gaan, maar even een toiletmoment is wel even fijn.

De heer Massaar: Oké. OR?

Mevrouw De Man (OR): Laten we maar gewoon doorgaan. Volgens mij is het niet meer zo super lange agenda als ik zo kijk.

De heer Massaar: GroenLinks.

Mevrouw Alberts (GL): Voor zorgvuldige besluitvorming. Voor op een ander moment doorgaan of dat nou donderdag is of volgende week. Voor nu is het goed.

De heer Massaar: Even kijken, dan heb ik BVR?

De heer Kruger (BVR): Ja met het risico dat ik wordt afgeschoten morgenochtend. Voor mijn fractie stel ik dan maar voor om vanavond af te ronden en ik hoop alleen dat mensen het kort houden, zakelijk houden en dat we snel kunnen komen tot een besluit. Want vanavond was wel een drama.

De heer Massaar: Gemeentebelangen Rijswijk.

De heer Van der Meij: Doorgaan nu.

De heer Massaar: Even kijken, wie heb ik dan nog niet? Ja. PvdA ja sorry.

De heer Kooy: Later doorgaan, andere dag.

De heer Massaar: Welke partij heb ik nou nog niet genoemd?

De heer Sleddering: De SP.

De heer Weterings: Misschien Rijswijks Belang John. Maar voor Rijswijks Belang is wel nu gewoon door te gaan. In het kader van Rijswijks Belang, we hebben natuurlijk aankomende vrijdag een hele belangrijke meeting met zijn allen. Ook voor de toekomst van Rijswijk wat erg belangrijk is. Even tanden bijten, kort houden, korte antwoorden, korte gesprekken. Kunnen we het denk ik wel afronden vanavond, dankjewel.

De heer Massaar: Ik zal even tellen. 18 voor om nu door te gaan.

De voorzitter: **Dat is een meerderheid. Dan gaan we gauw door.**

12. Raadsvoorstel inzake Rekenkameronderzoek en sturing van grote projecten (21-014)

De voorzitter: Ik stel aan de orde agendapunt 12, het rekenkameronderzoek. Ik zie dat GroenLinks een amendement wil indienen. Die zou ik graag als eerste het woord willen geven.

Eerste termijn

Mevrouw Alberts (GL): Ja voorzitter, het amendement is natuurlijk al 32 uur van tevoren voor deze vergadering dus dat is inmiddels alweer 36,5 uur van tevoren reeds ingediend voor deze vergadering. Zorgvuldige besluitvorming, dat is zeker belangrijk. Ook in dit voorstel wat er voorligt. Want de rekenkamer die heeft al meerdere rapporten geschreven. De eerste twee rapporten zijn te laat gekomen voor ons om echt mee te nemen. Daar hebben we ook geen raadsbesluit over genomen. Dit rapport wat in december richting ons is gekomen of wat de rekenkamer in december heeft verstuurd, daar nemen we vandaag een besluit over. Wat gaan we ermee doen? Nou als we het raadsvoorstel bekijken dan is het eigenlijk dat we er eigenlijk helemaal niets mee gaan doen. Nou en daarom hebben we een amendement geschreven, want we vinden het toch wel erg belangrijk om de rekenkamer wel serieus te nemen en grote projecten ook en zeker het grote project RijswijkBuiten en daarom hebben we dus een amendement geschreven om wel wat te doen met de aanbevelingen. Namelijk dat we daar vannacht want dat is het inmiddels dat we daarmee gaan instemmen.

Mevrouw Woudstra (D66): Ik zal het kort houden, dan waren we sowieso van plan. Graag ziet de fractie van D66 Rijswijk dat er praktische invulling wordt gegeven aan de aanbevelingen van de algemene rekenkamer die zijn gedaan. Wat D66 Rijswijk betreft kan dat door de bijeenkomsten over de GREX over RijswijkBuiten en de grondontwikkeling dus daarin ook in te gaan op de gebiedsontwikkeling. We roepen al langer op om dat breder te trekken en ook de maatschappelijke relevantie aan te geven. Na dit algemene rekenkamerrapport blijkt dat dat ook nou een pluspunt zou zijn. En belangrijk dat de raad daar een rol en positief in kan nemen. Onze vraag aan de wethouder is, kan hij toezeggen dat hij hier invulling aan geeft en dat ook dat gedeelte dan openbaar zou zijn? Zodat we in de toekomst niet alleen een gesloten gedeelte hebben over de GREX, maar ook daadwerkelijk openbaar over de maatschappelijke gevolgen en de gebiedsontwikkeling kunnen

praten. Als hij dat toe kan zeggen zien wij geen noodzaak voor een amendement. Want daarmee geven we in onze ogen praktische invulling aan de uitwerking van de algemene rekenkamer op een korte duidelijke manier. Als de wethouder dat kan toezeggen graag. Daarnaast laat het rapport van de algemene rekenkamer en de ervaring van de afgelopen jaren ons zien dat met diverse grote projecten er wat onduidelijkheden zijn over de invulling en de precieze vormgeving van bijeenkomsten en het informeren van de raad. Graag kijken we daar als D66 Rijswijk nog een keer naar verder en komen we daar onderzoeken we de vervolgstappen. En komen daar wel licht bij de raad nog op terug.

De heer Sleddering (VVD): Wij hebben altijd gezegd dat dit rapport van de rekenkamer zich te gemakkelijk en te eenzijdig op het project RijswijkBuiten, een van de beste projecten van onze stad, heeft gericht. Andere projecten die veel minder voorspoedig lopen zijn buiten schot gebleven. Daarom voldoet dit rapport niet aan onze wensen, en kijk ik naar de drie aanbevelingen die het college heeft overgenomen. Aanbeveling één, reflecteer periodiek met de raad op de kaders van grote projecten. Dat is business as usual, hebben we de rekenkamer niet voor nodig. En de rekenkamer biedt aan om een eenmalige reflectiebijeenkomst te faciliteren over RijswijkBuiten. Alsjeblieft niet, die hebben we genoeg. En het is steeds in de raad nadrukkelijk in gesprek. En drie, voer een bredere evaluatie voor het project RijswijkBuiten met specifieke aandacht voor governors et cetera et cetera. U bent van harte welkom om met de VVD daarover te evalueren als het project klaar is.

De heer Van der Meij (GBR): Ik sluit me graag aan bij de woorden van **de heer Sleddering**. Het rekenkameronderzoek heeft betrekking gehad op een van de best georganiseerde projecten van de gemeente Rijswijk. Dat mag ook weleens een keer gezegd worden. En dat bevestigt het rekenkameronderzoeksrapport ook. Wij zijn er als raad mede debet aan geweest door ja onvoldoende aan de voorkant aan de rekenkamer kennelijk mee te geven welke andere grote projecten het zou moeten gaan het onderzoek. Daar moeten we nu dan maar lessen voor uittrekken. Een punt van zorg of een punt van aandacht dat we als raad moeten meepakken en dat is dat we de procedureregeling grote projecten wellicht tegen het licht moeten aangooien omdat die inmiddels al een jaar of tien oud is. En dat behoeft dan wellicht nog een evaluatie en bijstelling. Tot zover.

Mevrouw De Man (OR): Ik wil me in ieder geval aansluiten bij de woorden van **de VVD**. En verder wil ik nog eventjes inhaken op het amendement van **GroenLinks**. Want ik ben voornemens om die te steunen.

De heer Kooy (PvdA): Ja we hebben het hier al een paar keer over gehad. Ik ben blij dat er nu ook een aansluiting is vanuit het college. En dat we er vanavond even iets over gaan zeggen en besluiten gaan nemen. Anders is het een rapport met losse eindjes. Een aantal zaken die daar naar voren zijn gekomen is inderdaad dat de rekenkamer heeft gekeken naar één groot project, en dan voornamelijk ook nog naar een aspect, het financiële aspect. Ze hebben nog wel een haakje geslagen naar kijk het is breder. Persoonlijk van de PvdA vinden wij het jammer dat er niet naar een aantal andere normen ook is gekeken. Niettemin voldoen we wel aan het bouwbesluit wat er onder ligt. Dat is een andere norm. We lopen heel erg achter met sociale woningen. En we houden ons gewoon dus niet aan onze afspraken die we hebben gemaakt. Het is dus inderdaad redelijk eenzijdig. Het is ook niet nieuw. Maar het is wel een basis om verder uit te vertrekken. Dat amendement van **GroenLinks** maakt daar weer even net iets concreters van. En de vraag die we aan de wethouder nu hebben is kan hij een data ongeveer eraan hangen wanneer hij deze zaken opgepakt wil hebben? Het is niet alleen een aantal zaken die de rekenkamer zegt, het is ook een auditcommissie die een aantal zaken heeft benoemd die ook op de voortgang kan bewaken. En een van de zaken die de rekenkamer graag zou

willen doen is over een tijdje met een soort veegaudit al die punten eens een keer weer tegen het licht houden van hé wat is ermee gedaan? En heeft dat tot verbetering geleid? Allemaal goede proces...Met andere rapporten is de vraag aan wethouder Keus, kan hij een data ongeveer data hangen aan zijn voorstel wanneer deze actiepunten zijn opgepakt en uitgewerkt zijn?

De heer Van Enk (CDA): Voorzitter, het rekenkamerrapport heeft denk ik overtuigend aangetoond dat het projectbureau RijswijkBuiten precies doet wat ze moeten doen. Vooral financieel dit enorm omvangrijke project goed in de hand houden. Daar zijn blij als CDA met het rapport van de rekenkamer. We vinden het qua conclusies voldoende om hiervan kennis te nemen. Daarbij sluit ik me verder bij de conclusies aan die ook **de heer Sleddering** en **de heer Van der Meij** al hebben getrokken. We nemen kennis en hebben verder geen behoefte aan actie van de wethouder op dit vlak.

De voorzitter: Oké zijn er nog meer woordvoeringen in de eerste termijn? Zie ik niet. Dan gaat het woord naar de wethouder. Wethouder Keus.

Wethouder Keus: Ook ik zal het proberen kort te houden. Ook ik lees zoals ik ook in het forum heb aangegeven een bevestiging dat het programmabureau goed in controle is en inderdaad ja het gewoon echt heel goed doet. Dus die complimenten die heb ik al overgemaakt en die ga ik gewoon nog een keertje overbrengen op de mensen van het programmabureau. Vooral dat ze dat goede werk moeten voortzetten. Het gaat het rekenkameronderzoek ziet op grote projecten waarbij RijswijkBuiten inderdaad een casus was. En volgens mij vanuit grote projecten wordt ook geregeld hoe de raad ja zelf ook sturing kan houden en kan monitoren dat de voortgang van een project en het uitgelezen instrument daarvoor dat is ook wat vanuit de procedureregeling naar voren komt is dat de raad met een voortgangsrapportage inderdaad op de hoogte te brengen van de voortgang van het project. En volgens mij kan ik daarmee ook tegemoetkomen aan de vraag en de toezegging die gevraagd wordt vanuit de fractie van D66 om op die manier ook inhoudelijk en beleidsmatig dus buiten het puur alleen het financiële aspect om, om op die manier dus meer vanuit de gebiedsontwikkeling RijswijkBuiten ook het gesprek aan te gaan en op vorderingen die daarin worden gemaakt. En volgens mij wordt de raad daar ook in staat gesteld en in stelling gebracht om daarop te sturen en de kaders te bepalen. En volgens mij kunnen we dat daarmee met dat instrument kunnen we daarmee kunnen we daaraan voldoen. En daarmee zou ook het amendement voor zover ik daar iets over mag zeggen wat mij betreft dan ook overbodig zijn.

De heer Sleddering (VVD, ter interruptie): Ja de wethouder bevestigt mijn opmerking weer. Hij heeft het nu alleen over RijswijkBuiten. Hoe kijkt u dan aan tegen het onderzoek van rekenkamer dat ging over meerdere grote projecten? U focust ook alleen maar in uw antwoord op RijswijkBuiten, terwijl dat juist een van de beste projecten is die we in Rijswijk hebben.

Wethouder Keus: Ja legt u een verband met mijn verantwoordelijkheid voor het project en dat het zo goed gaat? Of dat volgens mij moet ik het niet zo begrijpen.

De heer Sleddering (VVD): Ik gun u al het goede van de wereld.

Wethouder Keus: Dank u wel. Daarvoor ken ik u ook, dank u. Nee natuurlijk, kijk rekenkamer opereert ja als een zelfstandige entiteit wil ik ook zomaar zeggen. Dus en die heeft ervoor gekozen om ja in te zoomen op RijswijkBuiten. En die heeft daar een eigen afweging bij gemaakt. Dat kan u zelfs als raad kunt u daar maar beperkt invloed op uitoefenen. En ja daarmee heb ik nu te doen. Dus ik ja daarom focus ik me nu alleen op RijswijkBuiten.

Mevrouw Alberts (GL, ter interruptie): Ja ik wil nog even interrumpen op ja het is inmiddels kwart voor één dus dan vergeet je dat weleens. Ik wil nog even interrumpen op wat de wethouder zei over het dat het een groot project is en eigenlijk dat we gaan doen wat we altijd al doen. Namelijk wat gewoon in de regeling grote projecten staat ieder half jaar dat er een voortgangsrapportage ook komt.

Dat is nou juist niet de aanbeveling van de rekenkamer. Die vraagt dat is juist om meer te gaan doen. En dat hoor ik u toch niet zeggen. Dus het amendement dat u dat overbodig maakt omdat we het toch al doen, nou dat is inderdaad de hele tijd uw boodschap. Maar wat gaat u nu extra doen boven wat u al deed? Dat is mijn vraag.

Wethouder Keus: Ja ik wil toch die bal even terug leggen. Want het is vooral ook een spiegel voor de raad wat hier wordt geboden. En u gaat zelf ook over het bepalen van de agenda. Dus ik geef u aan van de voortgangsrapportage die vanuit de procedureregeling verplicht is ja dat is het moment om dat te agenderen zodat die toekomst als raad aan uw kaderstellende en controlerende rol. En dan niet alleen inderdaad vanuit financieel perspectief, maar juist vanuit inderdaad een bredere beleidsopvattingen. Dat is volgens mij wat we kunnen organiseren. Die toezegging die heb ik gedaan aan **mevrouw Woudstra** om dat meer vorm te geven.

De heer Sleddering (VVD, ter interruptie): Als de wethouder zegt dat het aan de raad is oké prima. Maar waarom neemt hij dan de aanbevelingen die ons inziens niet juist zijn van de rekenkamer, waarom neemt hij die dan over in het raadsvoorstel? Als het aan de raad is?

De heer Kooy (PvdA, ter interruptie): Ja ik zocht even naar de juiste bewoordingen als de heer Keus voorstelt dat wij als raad deze evaluatie zelf gaan doen. Dan ken ik geen raadgevaluatie, maar dan vraag ik me af of dat de heer Keus suggereert dat we een raadsenquête moeten gaan houden op RijswijkBuiten naar alle andere aspecten dan de financiële.

De voorzitter: Goed, volgens mij zijn dit de laatste elementen van de eerste termijn van de wethouder. Doet uw best.

Wethouder Keus: Nou ik wil graag nog wel even dan misschien tot slot aanhaken op **de heer Van der Meij** die inderdaad terecht denk ik ook aangeeft van nou ja misschien moeten we ook gewoon eens kijken weer naar die procedureregeling die inderdaad wellicht wat gedateerd is. Kijk in die procedureregeling staat dat we aan het eind van het project dan sluit ik aan bij **de heer Sleddering** dan vindt er een evaluatie plaats. En aan het eind van het project dat is inderdaad hoe we dat doen. Kijk en als u dat wil herijken, als u zegt ja dat willen we ook tussentijds willen dat doen. Maar dan moet dat initiatief vanuit de raad komen. Dat is ook niet de aanbeveling ook hier. En zo is het volgens mij voorzitter. Dus ik denk dat ik het zo bij de raad laat nu voor nu.

De voorzitter: Ja maar volgens mij, wat was uw advies op het amendement van **GroenLinks**? Volgens mij had u het ontraden of niet?

Wethouder Keus: Ja absoluut ja.

De voorzitter: Ja oké. Dan kunnen we nu naar de tweede termijn. En ik vraag u bondig te zijn en te kijken naar besluitvorming.

Tweede termijn

Mevrouw Woudstra (D66): Ja als **GroenLinks** niet vanwege het amendement eerst wil dan wil ik best de spits afbijten. Duidelijk antwoord van de wethouder. Daar kunnen wij nu mee verder. Daarmee krijgt de aanbeveling van de rekenkamer duidelijk inhoud en inderdaad schaar ik me achter **meneer Van der Meij** om nog een keer naar de procedureverordening te kijken en wanneer we evalueren op welk moment wat is. En dan is het goed als we dat als raad zelf doen. Maar dat RijswijkBuiten nu verder kan en als we daar via deze procedure wat aan toevoegen zoals de wethouder aangaf ja staat voor ons staat dat we dat nu anders en netjes gaan doen, dus dank daarvoor.

De heer Sleddering (VVD): VVD is tegen dit raadsvoorstel en ook tegen het amendement.

De heer Kooy (PvdA): Nou wethouder, de raadsenquête zullen we maar even laten rusten. Maar ik wil wel graag nog antwoord hebben van welke termijn ziet u dat u kunt voldoen aan uw eigen raadsvoorstel?

Mevrouw Alberts (GL): Nou het is duidelijk dat er niks verder uit gaat komen. Wat ik nog wel goed vind is even wat **mevrouw Woudstra** het nog over had om de procedureregeling grote projecten om die tegen het licht te gaan houden. Ik denk dat dat heel goed is. Nou dat we in ieder geval iets dan uit dit rekenkamerrapport gaan halen. Nou ja dat we dan deze evaluatie op korte termijn uit gaan voeren en zeker ja voor het eind van het jaar daar toch iets van kunnen bakken dat we gaan kijken van hoe doen andere gemeenten dat, hoe kunnen wij onze positie versterken? Nou dat wil ik graag nog even toevoegen.

De heer Van Enk (CDA): Ja voorzitter, even procedureel. Volgens mij is dit niet een raadsvoorstel van het college. Dit heeft de griffie voor de raad voorbereid omdat het om een rekenkamerrapport gaat. En ik begrijp ook niet waarom **de heer Sleddering** tegen wil stemmen. Er staat dat we kennismaken van de aanbevelingen en instemmen met de reactie van het college. Nou daar kan ik prima mee leven.

De voorzitter: Oké zijn er nog anderen voor de tweede termijn? Niet. Dan gaan we over tot besluitvorming. Mevrouw Alberts, begrijp ik het goed dat u het amendement intrekt voor nu?

Mevrouw Alberts (GL): Nee voorzitter, dat heeft absoluut niet goed begrepen.

De voorzitter: Oké. Nee ik kreeg even de indruk. Dus u wilt stemming? Dat kan.

Besluitvorming

Mevrouw Alberts (GL): Ja en dat mag u regelen zoals u wil. U mag de fractievoorzitters af gaan of voors of tegens, maar in ieder geval wel in stemming gebracht hebben.

De voorzitter: Ja nee dat kan. Goed dan stellen we aan de orde de besluitvorming over een amendement. Zijn er stemverklaringen bij? En anders gaan we eerst even kijken...

De heer Weterings (RB, met stemverklaring): Onze fractie zal tegen dit voorstel stemmen, al in het forum toegelicht dat we teleurgesteld zijn in de casus die is voorgelegd. We hadden hele andere ja inzichten verwacht dan dit voorstel. Dus we zullen tegen stemmen, dank u wel.

De voorzitter: Goed, nog anderen met stemverklaringen? Niet. Dan gaan we nu de krachtsverhouding voor dit amendement in beeld brengen. Wie is er afgezien van GroenLinks voor dit amendement?

De heer Kooy (PvdA): Voorzitter, PvdA is voor het amendement.

Mevrouw De Man (OR): Onafhankelijk Rijswijk is ook voor het amendement.

De voorzitter: Dat zijn drie fracties. Volgens mij 5 plus 3 is 8 stemmen. Nog anderen voor? Niet. **Dan moet ik constateren dat er 8 stemmen voor zijn en dat is onvoldoende voor een meerderheid. Daarmee is het amendement verworpen.** Met dank voor de inspanningen om nou nog wat meer diepgang te geven aan het rekenkameronderzoek. Dan gaan we nu over tot besluitvorming over het raadsvoorstel als zodanig. Zijn er stemverklaringen bij af te geven? Zie ik niet. Dan ga ik nu vragen of er fracties zijn die tegen het voorstel zijn. Dat moet u dat nu aangeven.

De heer Sleddering (VVD): Zoals gezegd, VVD is tegen.

De heer Weterings (RB): Rijswijks Belang, tegen.

De voorzitter: Goed, de VVD is volgens mij 4 stemmen. Rijswijks Belang is 2, 6. Zijn er nog anderen tegen? Niet. **Dan komt constateer ik dat in de raad 6 stemmen tegen zijn en dat is te weinig voor een meerderheid. En daarmee is de meerderheid van de raad voor het aannemen van dit besluit. Bij deze.**

13. Raadsvoorstel vaststellen brandbrief "Voortbestaan openbaar vervoer in MRDH onder druk" (21-015)

De voorzitter: **Dan gaan we naar 13, het raadsvoorstel vaststellen brandbrief voortbestaan openbaar vervoer.** Volgens mij is iedereen daar voor. Wenst iemand het woord? Als u dat niet wil dan ga ik ervan uit dat wij allemaal voor zijn. Dat is erg belangrijk dat we dit doen. Is dat voldoende zo? **Dan constateer ik dat het unaniem is aangenomen.** Dank u wel.

14. Moties Vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan gaan we naar moties vreemd aan van de agenda. En volgens mij zijn er drie, eentje van Rijswijks Belang, eentje van GroenLinks en de derde is mij even ontgaan.

Mevrouw De Man (OR): Er zijn er ook nog twee van Onafhankelijk Rijswijk.

De voorzitter: Viaduct Rijnweg, kan dat kloppen? Van OR en de VVD?

Mevrouw De Man (OR): Ja en Rijswijkse peiling stemgedrag ook van Onafhankelijk Rijswijk.

De voorzitter: Goed dus dan hebben we er vier. Oké. Dan beginnen we met volgorde van binnenkomst. Dat heb ik niet helemaal paraat griffier. Oké dan hebben we een **motie vreemd van de agenda van Onafhankelijk Rijswijk en de VVD over het viaduct**. Gaat uw gang, licht u het maar toe.

Eerste termijn

Mevrouw De Man (OR): Ja de **VVD** en **Onafhankelijk Rijswijk** hebben deze motie gezamenlijk ingediend vanwege nou ja de punten die u kunt lezen in de motie. En ik ga er eventjes voor het gemak vanuit dat u dat allemaal heeft gedaan. Want hij staat er al een hele tijd op. In de tussentijd hebben **meneer Sleddering** en ik ook nog gesproken met iemand die aan de Van Rijnweg woont. En ik heb vertel u even mijn constatering. Er zijn daar wel echt wat dingetjes misgegaan. Bij het aankopen van de woning zijn er toezeggingen gedaan door iemand vanuit het stadhuis. Welke toezeggingen zeer waarschijnlijk niet gemaakt hadden mogen worden. En dat is echt niet netjes. Dus dat wil ik nog wel eventjes benadrukken. Wij staan nog steeds achter deze motie en willen deze wel ook alsnog in stemming brengen. Als u nu zit te kijken meneer dan spijt het me dat dat uw besluit in de weg staat. Ik ga eventjes verder met verzoekt het college, want dan weet iedereen wat wij daar willen. Geen uitvoering te geven aan een extra kostbaar verbreed viaduct over de Van Rijnweg. Zorg te dragen voor uitvoering van een goede fietsstraat al vanaf dit viaduct. Niet over te gaan tot afsluiting voor autoverkeer. Een verbod voor vrachtverkeer in te stellen over deze fietsstraat. Serieus in overweging te nemen om de Laan van Sion de snelheid te verlagen van 50 naar 30 kilometer per uur. En de raad te informeren over de kostenbesparing ten aanzien van het niet verbreden van het viaduct Van Rijnweg. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Goed, ik denk dat uw punt duidelijk gemaakt is. Ik weet niet of de VVD nog wil aanvullen? Ik denk het niet.

De heer Sleddering (VVD): Nee voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Het punt is helder. Ik stel voor dat we eerst even naar het college gaan om te vernemen wat het college ervan denkt. Het college.

Wethouder Lugthart: Het college wil ontraden. De gemeenteraad heeft op 2 juli 2020 een raadsbesluit genomen over de meekoppelkansen en de deal. Dat is gebaseerd ook op de inhoud en de financiering. Financiering die is verwerkt in de meerjarenbegroting. Ja dat besluit is destijds genomen en ik denk dat als deze motie had moeten worden ingediend dat dat had bij dat besluit gemoeten en niet hier. En daarbij wil het laten in eerste termijn.

De voorzitter: Goed, willen de indieners hier nog op reageren?

Mevrouw De Man (OR): Ja alstublieft. Want de wethouder heeft het nu over een klein onderdeel van de motie en gaat verder niet in op de diepere inhoud. En het probleem wat zich hier voordoet is op het moment dat wij de Van Rijnweg geheel gaan ontsluiten voor autoverkeer en er een fietspad van maken zoals nu lijkt dat u dat wil dan komen er natuurlijk grote ontsluitingsproblemen in de rest van Rijswijk. Met name weer op de Prinses Beatrixlaan waar andere mensen ook weer last van hebben. En u heeft uw mond vol over bereikbaarheid. Ik heb dat nu al heel erg veel voorbij horen komen. En dan denk ik, hoe kunt u aan de ene kant zo voor de bereikbaarheid van Rijswijk zijn, maar aan de andere kant wel zijn voor een ontsluiting van deze weg voor autoverkeer? Dat rijmt niet met elkaar. Dus ik zou u toch willen vragen om nou ja hier nog wat dieper op in te gaan. En als u dan echt zulke fundamentele bezwaren heeft dan wil ik die wel heel graag van u horen met tekst en uitleg.

De voorzitter: Goed, ik stel voor dat we de andere fracties even de kans geven om een visie te geven. Ik begin bij meneer Kooy.

De heer Kooy (PvdA): Het is altijd leuk om te horen dat **OR** ook een geluid kan maken dat ze voor fietspaden zijn. Echter, de motie die voorligt is incompleet en eenzijdig. Ook wij hebben regelmatig contact met bewoners daar. En er moeten nog wat wegen bij komen. Er moet wat vrij worden gemaakt. Het punt waar ze zeker gelijk in hebben is dit moet geen 50-weg zijn, dit moet daar terug. Maar er zijn ook nog andere mogelijkheden waar we het hebben over een weg waar alleen bestemmingsverkeer bijvoorbeeld terecht kan of calamiteitendiensten over heen kunnen. Er moet nog wel wat gesleuteld worden aan een oplossing hier. Ik vind deze motie vinden wij gewoon eigenlijk een beetje te kort door de bocht. En ja dit lijkt bij uitstek geschikt om de wethouder een voorzet te geven over hoe die participatie hier met de omwonenden gaat regelen. Want we zijn het wel met jullie eens met **OR en VVD** er moet wat op gebeuren. Niet pas wethouder als de meekoppelkansen er zijn, u zult met ons eens zijn dat er voor de veiligheid gewoon op korte termijn meters moeten worden gemaakt. En een fietsstraat is alvast misschien iets. Wij voelen ook de verplichting dat er daadwerkelijk iets meer moet gebeuren om die mensen die daar wonen toch een veilig en comfortabel woonplekje te bieden. En we zijn er nog niet. Dus ik wil graag van de wethouder nog wat toelichting hebben over zijn ideeën over hoe we het goed bereikbaar kunnen krijgen maar wel het stuk veilig kunnen krijgen wat zijn visie daarvoor is. En op welke termijn dat is.

De voorzitter: Oké volgens mij is uw punt duidelijk. Mevrouw Woudstra zie ik.

Mevrouw Woudstra (D66): Ja ik ben heel blij dat het vanavond gaat over veiligheid, fietsers en mobiliteit. Dat doet mij goed, ook blij om te horen dat **OR** ook mede pleit voor fietsveiligheid, 30-kilometerzones en fietsstraten. En dan even over de motie, ja inderdaad vreemd aan de orde van de

dag. Dus wij vonden hem ook wat vreemd. De combinatie ook en het moment ook. Daarmee is mooi de oproep van **de heer Kooy** die net al gedaan werd aan de wethouder, over de Van Rijnweg vragen we in het forum al regelmatig wat de stand van zaken en het vervolg wordt. Dus in dat opzicht begrijpelijk. De buurt mengt zich ook. Want er is beloofd dat de Van Rijnweg überhaupt geen doorgaande route meer werd. En we hebben ook niet voor niks besloten tot een ecoduct, er zijn allemaal toezeggingen gedaan over hoe die mensen daar hun huis hebben gekocht. En andere mensen raken nu gewend aan hoe de verkeerssituatie daar is. Dus ik ondersteun de oproep om daar snel met mensen nou ja in gesprek te gaan en tot verdere besluitvorming te komen. Maar de motie zeer zeker niet. En ik vind het jammer dat op deze manier nou ja de rest van de besluitvorming doorkruist wordt en het allemaal op een hoop wordt gegooid. Maar ja behoorlijk vind ik dat niet van uw partij.

De heer Sleddering (VVD): Ja als zelfs al termen als onbehoorlijk worden gebruikt dan gaan we wel echt ver op deze nacht. Maar laat ik me daar niet over opwinden. Ik wil alleen maar even zeggen, er zijn zoveel verschillende geluiden in de wijk. Die heeft het over en fietspad, die heeft het over afsluiten. Die heeft het over een fietsstraat. Wat hier is gebleken dat de partij van de participatie ook hier weer heeft gefaald. Er is gewoon niet goed gecommuniceerd met de belanghebbenden. Het zou de wethouder sieren om hier als eerste nu eens even met de bewoners daar te gaan praten. Want daar draait het allemaal om.

Mevrouw Woudstra (D66, ter interruptie): Nee ik zal het er even bij zeggen. Heel snel, de heer Sleddering, ja dat zeg ik omdat ik hele verontruste berichtjes kreeg en nou ja het is nu ook nog eens heel laat. Maar mensen in de buurt raken door deze motie nog meer het pad kwijt over wat er bestuurlijk allemaal wel en niet aan de hand is. En ik weet dat u vaak andere opinies heeft en juist heel goed met u over dat soort dingen te praten is. En daarom was ik daar heel erg over verbaasd. En ik hoop dat nou ja ik ben er helemaal van overtuigd dat dit de enige keer was.

De voorzitter: Ja nee we houden het debat een beetje strak. Meneer Sleddering, wilt u nog reageren?

De heer Sleddering (VVD): Nee ik luister naar u. Ik ben geheel tot uw beschikking om het snel af te handelen.

De voorzitter: Goed dan gaan we terug naar de orde. Die is dat meneer Braam voor zijn eerste termijn het woord heeft.

De heer Braam (BVR): Ja en laten we hier even duidelijk zijn van dat we in het verleden toen op een gegeven moment alle plannen voor RijswijkBuiten werden voorbereid het duidelijk was dat de boel daar helaas zou worden afgesloten. Ik zeg nadrukkelijk helaas. Bereikbaarheid is voor ons een groot goed. Maar laten we niet vergeten dat vlak voor dat die zone begint er nog een extra aansluiting op de Beatrixlaan. De aansluiting aan de ene kant is er al. Maar die wordt natuurlijk daar nog doorgetrokken. Nu ben ik wel nieuwsgierig hoe dat zich verder gaat ontwikkelen. Want ik blijf wel van mening dat een aansluiting tussen de Hoekpolder en RijswijkBuiten op de een of de andere manier wel mogelijk moet worden gemaakt. Dus in die zin geef ik de wethouder alle ruimte om te zoeken naar een mogelijkheid om alle soorten van verkeer tussen RijswijkBuiten en de andere kant van de A4, Hoekpolder en Steenvoorde Zuid, om daar een goede oplossing voor te vinden. En de motie die zullen we uiteraard niet steunen.

De voorzitter: Oké zijn er nog andere liefhebbers voor de eerste termijn? Zie ik niet. Dan gaan we naar het college. Wethouder Lugthart.

De heer Lugthart: Ja voorzitter, om hem in een notendop te doen. Het idee is natuurlijk om het programmabureau zo snel als mogelijk weg te halen. Als het programmabureau weg is wordt de Laan van Sion doorgetrokken en dan bestaat de hoofdaansluiting van RijswijkBuiten over de Laan van Sion. Waarom doen we dat? Zeg ik ook maar richting **meneer Kooy**. Dat is omdat we van de Van Rijnweg een fietsstraat willen maken zoals **mevrouw Woudstra** zegt dat is eigenlijk al vanaf 2008 is dat bekend. En daar maken we het daar heel verkeersveilig mee. Tegelijkertijd blijft die weg wel open voor hulpdiensten. Die kunnen er overheen zeg ik richting **meneer Braam**. Nou ik zou nog kunnen zeggen, wanneer gaat u in gesprek met de inwoners richting **meneer Sleddering**, ik ben continu met inwoners in gesprek. En wanneer inderdaad zeg maar wat **mevrouw Woudstra** ook net zei er een motie wordt ingediend als deze dan ben ik inderdaad tientallen mailtjes verder om ook weer te beantwoorden. Want ik denk ook dat het daar 50/50 verdeeld is. Een aantal mensen die het een heel goed idee vinden en mensen die het een heel slecht idee vinden. Dus ik wil de handschoen zeker oppakken om weer even met mensen in gesprek te gaan, maar dat deden we ook in de afgelopen tijd, maanden ook gewoon zorgvuldig. En er staat ook volgende nog een collegebrief op de agenda om te versturen aan de Van Rijnweg. Want we informeren naar mijn idee best goed, en als u zegt het kan beter dan vind ik dat prima. Voorzitter, dat in eerste termijn.

De voorzitter: Dat betekent u ontraadt de motie, begrijp ik dat goed? Dit was de eerste termijn van het college. Gaan we terug naar de indieners. Dan komen we bij mevrouw De Man en meneer Sleddering.

Tweede termijn

Mevrouw De Man (OR): Ja ik wil even reageren op **mevrouw Woudstra** nog want die gaf aan dat ze timing van de motie een beetje vreemd vond. Nou dat was voor ons eigenlijk helemaal niet vreemd. Want enkele dagen daarvoor had de wethouder heel breed al uitgemeten in de krant dat als het aan hem ligt dat die weg direct gesloten zou worden. Dus vandaar ook zo snel deze motie. Verder wil ik ook nog eventjes aanhalen ja het masterplan wat ooit in het leven is geroepen voor dat gebied dat zijn van die plannen die regelmatig door colleges en door raden worden aangepast. Zo staat er ook ergens in het masterplan dat er vanaf even kijken de Laan van Sion meen ik aan het begin van de Prinses Beatrixlaan dat daar een brug zou komen naar Parkrijk. En dat is nu ook ineens weer geschrapt tot veel nou ja ongenoegen van bewoners. Dus die plannen die veranderen altijd. Mensen daarop vast laten pinnen dat is dus verkeerd. En dat is absoluut wat er is gebeurd. Er is aan het begin dat er als er kopers waren werd er gezegd dit wordt een fietspad. Terwijl dat er niet eens op die manier in staat. Dat zegt de wethouder ook, het gaat om een fietsstraat. En daar mogen auto's ook gewoon nog steeds rijden. Dus er is al heel erg veel verwarring ontstaan heel veel ruis op de lijn, en daarom is het zo belangrijk. Op het moment dat je er een fietspad van maakt kunnen er geen auto's meer rijden. Een fietsstraat is nog toegankelijk voor auto's.

De heer Van der Meij (GBR, ter interruptie): Nou een korte interruptie op een onjuiste veronderstelling van **mevrouw De Man**. De fietsvoetgangersbrug van Sion naar Parkrijk is helemaal niet geschrapt. Staat gewoon in de plannen.

De voorzitter: Goed, wilt u daar nog op reageren? Want anders dan gaan we denk ik...

Mevrouw De Man (OR): Ja heel kort, ik ontvang vandaag dus informatie van omwonenden dat dat dus weer uit de plannen is geschrapt. Dus vandaar dat ik dat pak eventjes aan had. Maar als dat niet zo is is dat alleen maar mooi en kan ik de bewoners geruststellen.

De voorzitter: Oké volgens mij hebben we het redelijk doorgesproken. Als er geen behoefte is meer in tweede termijn dan sluit ik de behandeling af. Gaan we over naar besluitvorming. In die zin ja dan toch maar even een peiling wie voor of tegen is. Dan gaat de griffier nogmaals de fracties af en dan

weten we hoe het zit. Zijn er nog stemverklaringen te geven? Niet, punt is duidelijk. Dan gaan we nu even de peiling houden onder de fracties.

Besluitvorming

De heer Massaar: Ik heb in ieder geval de fractie van OR uiteraard en VVD die voor zijn. Zijn er nog andere fracties die voor zijn?

De voorzitter: Zijn er nog andere fracties die voor zijn? Zie ik niet.

De heer Massaar: Dan zijn er dus 5 voor deze motie. En 28 tegen.

De voorzitter: **5 voor deze motie. Dat is geen meerderheid. Daarmee is motie verworpen.** Dan gaan we over de volgende op volgorde binnenkomst.

Dat is een **motie van de fractie van Onafhankelijk Rijswijk over een Rijswijkse peiling stemgedrag**. Mevrouw De Man, licht u het maar toe.

Mevrouw De Man (OR): Yes dank u wel voorzitter. Ja menig mensen in Rijswijk waaronder ook ikzelf hebben een bericht gekregen waarin de politieke partij Wij. Rijswijk een peiling over het stemgedrag wilde doen van onze inwoners. Deze peiling hebben ze zelf georganiseerd. En behalve dat hier natuurlijk politiek gewin uit kan komen voor de partij zelf was de ondergetekende ook nog lid van een organisatie welke hier dus ook gewin uit zou kunnen halen. Naar ons inziens gaat dit tegen de integriteit en we zijn er heel erg van geschrokken. We zijn dan ook heel erg benieuwd of de wethouder hier überhaupt van wist en wat zijn reactie hiervan is, want het is toch een collegepartij. En dit is toch wel een bijzondere situatie. En het besluit van onze motie is om uit te spreken dat afstand wordt genomen van deze politiek ingestoken organisatie van deze peiling. Tevens uit te spreken dat deze peiling daarom als een ongehoorde werkwijze dient te worden beschouwd. Ik hoor graag uw reactie hierop. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, zijn er fracties die behoefte hebben om te reageren op deze motie? Zie ik niet. Dit is allemaal aan de raad dit. Meneer Van der Meij. Meneer Van der Meij, u wilt het woord hierover?

De heer Van der Meij (GBR): Het valt mij enorm tegen van **mevrouw De Man** en de fractie van Onafhankelijk Rijswijk dat in een openbare vergadering op tekst en uitgesproken de woorden de mogelijkheid van belangenverstrengeling wordt geuit. Wij hebben daar in het reglement van orde nadrukkelijke afspraken dat de burgemeester portefeuillehouder is als het gaat om integriteitsvraagstukken. En ik heb ja het valt me dus tegen dat we in het openbaar dit voor een politieke partij richting een persoon ter discussie stellen. Dus ik neem namens Gemeentebelangen nadrukkelijk afstand van dit soort zinsneden die in het openbaar worden gedeeld.

De heer Dolmans (D66): Ja de pot verwijt de ketel wat dit betreft. En juist **OR** ondermijnt wat ons betreft het vertrouwen in de gemeentepolitiek. Er wordt in de enquête helemaal niet om persoonsgegevens gevraagd zoals wordt gesuggereerd. Het staat iedereen vrij om in Nederland en in Rijswijk om mensen om een mening en opinie te vragen. En wat Wij. Rijswijk doet met deze enquête is niet onze politieke stijl. Maar hier een issue van maken is zeker ook niet onze politieke stijl. En D66 Rijswijk zal daarom tegen deze motie stemmen. Het is echt flauwekul dat we hier op dit tijdstip vanavond nog over praten met elkaar.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Nou dit is wat ons betreft ook zeker geen waard. Ik denk **mevrouw De Man** als u even informeel mogelijk met uw irritatie die bij meerdere mensen daar wel ligt of bij vragen

die u heeft even naar de partij van Wij. was toegestapt dat de lucht al mogelijk vrij snel was geklaard. En wat **de heer Dolmans**, wij als Partij van de Arbeid zouden het ook niet zo direct aanpakken. We vinden het ook niet echt handig. Maar het is zeker zonde van onze tijd om dit via een motie te bespreken. Dus dat keuren wij ook zeer af.

De heer Braam (BVR): Ja voorzitter, ik nou ja de pot verwijt de ketel werd net inderdaad al even aangegeven. Misschien kan **mevrouw De Man** het niet herinneren, maar diverse voorgangers die hebben op de sociale media met de regelmaat van de klok allerlei verschillende stemmingen in gang gezet. En het verrast überhaupt dus dat Onafhankelijk Rijswijk met zo'n motie komt. Ja dat is een Engelsman zou zeggen far out. Niet doen.

De heer Sleddering (VVD): Ik zou alleen tegen de aanwezige collega's willen zeggen dat als je als politieke partij een peiling gaat houden onder de bewoners van Rijswijk, dan zou het je sieren als je dat onder je eigen naam en je eigen logo op de enquête zo zetten en niet met een fake naam. Dat was het.

De voorzitter: Goed, zijn er nog anderen die in eerste termijn het woord willen voeren? Zie ik niet. Dan geef ik mevrouw De Man de gelegenheid voor een tweede termijn. Zegt u het maar.

Tweede termijn

Mevrouw De Man (OR): Ja ik betreur dat collega's er op deze manier in staan en eigenlijk de bal nu naar mij terugkaatsen. Kijk een vraag over goh wat vindt u van dit raadsvoorstel dat is wel eventjes iets anders dan een peiling naar stemgedrag. We hebben het hier echt over politieke voorkeur en dat zijn wel de zaken die een partij of een iemand zou kunnen gebruiken in zijn of haar voordeel. Daar vind ik wat van. En dan gaat het hier over een partij in onze gemeenteraad. Nota bene een coalitiepartij. Ja dat is voor mij wel reden om dit aan de kaak te stellen. En had dat niet in het openbaar gemoeten nou ja daar denk ik dan anders over, want zij hebben zelf deze brief uitgestuurd. In het openbaar een enquête ervan gemaakt. Dan kunnen wij er ook in het openbaar discussiëren of dat wel of niet integer is.

De voorzitter: Goed, u hebt uw punt volgens mij voldoende toegelicht. Zijn er nog andere fracties die in tweede termijn willen reageren? Want anders dan gaan we over tot besluitvorming. Mevrouw Mauer zie ik.

Mevrouw Mauer (Wij): Ja nou ja ik wil het gewoon kort houden. Peilingen mogen gewoon gedaan worden politieke partijen. En er staat in de brief dat het afkomstig is van Wij. Rijswijk. Met daarbij de behorende contactgegevens. Dus er is geen sprake van een fake naam.

De voorzitter: Oké verder geen andere fracties? Dan sluit ik de beraadslaging. Gaan we over tot besluitvorming.

Mevrouw De Man (OR): Voorzitter, nog even heel kort. Want ik vind het eigenlijk wel een beetje jammer dat **mevrouw Mauer** op dit moment alleen maar reageert op de reactie van **de heer Sleddering** en eigenlijk het inhoudelijke gesprek met mij hierin of de discussie hierin gewoon compleet negeert. Valt me erg tegen. Maar goed, dat zal ik meenemen.

Besluitvorming

De voorzitter: Goed, dan sluit ik de beraadslagingen af. Gaan we over tot besluitvorming. Als ik het een beetje afpel dan zie ik dat alleen de fractie van OR hier voor is. Klopt dat? **Dan is dat denk ik**

ook de uitslag. 1 stem voor, de rest tegen. Dat is geen meerderheid. Daarbij deze motie verworpen.

Meneer Weterings, ligt u het maar toe.

De heer Weterings (RB): Voorzitter, dank u wel. Ja zoals ik al zei, er hebben zich de afgelopen maanden c.q. jaar al langer in Rijswijk hele vervelende zaken afgespeeld met betrekking tot het parkeerbeleid en naheffingen. Ja we weten eigenlijk niet waar we moeten beginnen hiermee. Want als we vandaag alle gedupeerden hadden moeten uitnodigen hadden we een soort van insprekmarathon moeten houden. Nou ja goed daar hebben we niet voor gekozen. Er zijn twee mensen gekomen. Mevrouw Coelman, de heer Yanchuk die hebben u al ja toegelicht hoe hun daar op dit moment voorstaan qua communicatie. Ja kijk zo kennen we Rijswijk niet. Wij kennen Rijswijk als een betrouwbare goede degelijke gemeente. Nu zijn er op dit moment een aantal grote storingen en fouten in het parkeerbeleid, in het parkeerregime. Dat kan gebeuren. Dat is menselijk. Maar we vragen dan we roepen u op alstublieft neem u rol, neem uw verantwoordelijkheid. En ga deze mensen helpen. We hebben het al vanaf februari hebben wij het eigenlijk ontdekt. In het forum daar navraag over gedaan. In de raadsvergadering vragen over gesteld. Schriftelijke vragen over gesteld. En er wordt elke keer gezegd ja goed we zijn ermee bezig. Wij erkennen het probleem. Dat klopt. Maar bij ons is het bekend. Bij de inwoners waar het om gaat, waar we hier met zijn allen voor zitten, is het niet bekend. Er is geen enkel bericht naar buiten gekomen dat er een storing is van nieuwe software of een parkeerprobleem of een automaat die niet werkt. Onze eigen inwoners zijn niet geïnformeerd. En dat vind ik eigenlijk ja ontzettend treurig. Ik baal daarvan. En ja zoals ik al zei ik ben echt op zoek naar woorden wat ik hiervoor kan gebruiken. Rijswijks Belang kan niet tegen onrecht. En hier wordt nou een hele grote groep Rijswijkers, op dit moment zelfs een paar honderd, wordt onrecht aangedaan. In de motie en ik zal misschien iets nuanceren en iets proberen wat subtieler te brengen. Ik vraag u treed naar buiten naar de Rijswijkers toe dat er een storing is. Dat kan gebeuren. Waar mensen werken worden fouten gemaakt en nieuw systeem... heb ik net ook al uitgelegd. Treed alstublieft naar buiten dat er op dit moment zaken spelen op het parkeermachinebeleid. We vragen u om dat gedupeerden zich kunnen melden. Dat heeft mevrouw Coelman zich gemeld bij u van nou goed ik moet drie, vier bekeuringen betalen. Ik kan dat niet, het is coronatijd, ik heb het geld gewoon niet, ik heb er al drie betaald en die vierde kan ik niet betalen. Die mensen worden van het kastje naar de muur gestuurd. Pak alstublieft uw rol om die mensen te helpen. Zet of een ambtenaar erop of open even tijdelijk een loket zodat deze problemen verholpen zijn. In de motie die hier voorligt roept u dat heel vriendelijk op. Geen dwang, geen geschil. Ik smeed u eigenlijk, ga de Rijswijkers informeren. En ga ze helpen om dit probleem op te lossen. Als het eenmaal is opgelost kan alles weer gewoon draaien. Maar nu lopen we eigenlijk we lopen eigenlijk zwaar achter de feiten aan. Want tot op de dag van vandaag stromen de bekeuringen bij de mensen binnen. En ook de partner waarbij de gemeente het heeft uitgezet geeft vaak niet thuis, hangt op, is niet bereikbaar, Tobias fiscaal. Ik vind dat erg, ik vind dat vervelend en ik vraag u echt wilt u alstublieft meedenken voor een oplossing. En ik zou u sieren als u uw rol zal pakken om deze motie zoals die hier nu ligt over te nemen, geen bezwaar te hebben, en dan kunnen wij deze Rijswijkers gaan helpen. Wat is daarop uw reactie voorzitter?

De voorzitter: Ja vindt u het goed dat ik namens het college even reageer op de problematiek en de motie? Nou ja zoals ik tegen de sprekers al gezegd heb, het college is ook geschrokken van de soms van ongelukkige en onevenwichtige uitkomsten van ons bekeuringssysteem. Daar hebben we ook gewoon in de antwoorden op de schriftelijke vragen zijn we daar ook helder over geweest. Ja en wij hebben dus ook gewoon de laatste weken een intensivering gekregen van klachten en bezwaarschriften noem maar op. Dus het probleem is substantieel. En ik heb ook gezegd dat wij ons als college ons de zorg voor de mensen die ongelukkig terecht gekomen zijn in deze procedure ons aantrekken en dat we ook hun ergernis en ook uw ergernis en zorg delen. Dus we zijn volop aan de

slag om uit te zoeken hoe dit komt en hoe dit verbeterd kan worden. Dat proces is al in gang. En daar gaat ook capaciteit in zitten. En ik vanavond ook al gezegd, wat met name ingewikkeld is is precies die juridische positie. Want het schijnt allemaal wel binnen het wettelijke systeem te kunnen. Maar als je dan op de keper beschouwd zijn dat toch ongelukkige uitkomsten. Dus daar moet je iets mee. Dus we zijn vooral op zoek naar een dekkende juridische oplossing voor de onevenwichtige gevallen die in het verleden gemaakt zijn. En we zullen ook zien dat we die gevallen opsporen. En u hebt u zelf al ingespannen om een flink aantal gevallen aan te reiken. Maar we gaan zelf ook daar wat breder naar kijken. Dus we zijn er volop mee bezig. Geef ons de tijd en de ruimte om het op te lossen. Het commitment is er. Dus we komen snel met een raadsinformatiebrief om inzicht te geven in wat er nou precies aan de hand is en hoe we het gaan oplossen. En ik heb ook al gezegd, op 15 april hebben we een sessie met de afdeling handhaving als raadspresentatie. En dan kunnen we er ook zeker op terugkomen. Dus waar ik nu behoefte aan heb is tijd en ruimte om uit te zoeken hoe het zit en helder te brengen hoe we het gaan oplossen. Dus het commitment aan wat u hebt aangekaart dat is er. Maar om tijd en ruimte te besparen denk ik dat de zoekroute vruchtbaarder is en sneller werkt dan wat u in uw motie voorstelt. Dus ik zou graag de kans willen hebben om het snel uit te zoeken, op tafel te brengen en de aanpak van de motie ja vind ik dan net weer de verkeerde kant op gaan. Want dat biedt niet ruimte naar een oplossing. Dus ik vraag u ook gewoon om de motie na aanleiding van mijn betoog en toezegging in te trekken. Goed, dan gaan we nou een eerste termijn met de raad houden. Meneer Weterings, u hebt als eerste het woord en dan mogen daarna de fracties zich verder uitspreken.

Eerste termijn

De heer Weterings (RB): Voorzitter, dank voor uw oprechte en toch wel warme beantwoording. Niet dat ik het in twijfel trek, maar zoals ik al eerder aan heb gegeven, we hebben dit al in een eerder stadium begin februari al in het forum aangegeven, in een raadsvergadering schriftelijke vragen. En u geeft elke keer aan ons aan, u krijgt een IB-brief, u krijgt een raadsinformatieavond op 15 april. Maar voorzitter, met alle respect, fijn dat u dat doet. Daar ben ik dankbaar voor. Maar het gaat niet om mij. Het gaat niet om Rijswijks Belang. Het gaat om de burgers. Ik zou het heel erg prettig vinden dat u ook de burgers informeert waar ze zich eventueel kunnen melden met deze problemen. Twee insprekers zijn er al geweest. Dus het gaat niet om mij. Het gaat niet om de politiek, het gaat hier om de Rijswijkers en elke achterban van elke partij. En ik vraag u in deze strekking, gaat die mensen alstublieft helpen. U vraagt de ruimte, die wil ik u het allerliefste geven. En ja als jullie laten we zeggen de geest van de moties willen overnemen, dan zou ik daar best wel vrede mee kunnen hebben. Want nogmaals, we zijn helemaal niet haatdragend op zoek naar harde strenge moties. In tegendeel, we zijn op zoek naar saamhorigheid, naar samenwerking, en vooral om deze problemen voor deze mensen die echt tot hier zitten, ook mensen die gewoon geen geld hebben die moeten betalen, die moeten we helpen. Dus als u mij kan toezeggen de handreiking te doen naar deze mensen om ook naar buiten te treden in hun netwerk, omgeving, dat er wat aan de hand is, dat die mensen geholpen kunnen worden heb ik uiteraard daar alle begrip voor. Maar ik ben even heel benieuwd wat misschien de rest van de raad hiervan vindt.

Mevrouw Koegler-Böhm (CDA): Nou dank u wel voorzitter. Ja ook bij de fractie van het CDA zijn meerdere signalen binnengekomen over het ten onrechte opgelegde parkeernaheffingsaanslagen. En het is goed om te horen dat het college vandaag laat weten hier druk mee bezig te zijn. En volop aandacht heeft voor de problematiek. En ondanks dat het al laat is wil ik hier toch graag gewoon een korte bijdrage over leveren. Want het toornt aan het zijn van een betrouwbare overheid. Want eerder stelde het college in haar antwoord op meerdere vragen van **Rijswijks Belang** zich op het standpunt dat inwoners zelf dan maar bezwaar moeten maken. Inwoners moeten bij bezwaar dan aantonen dat de naheffing onterecht is. Maar dat meneer de voorzitter dat is het omkeren van de

bewijslast. Op het moment dat we als gemeente weten dat er fouten zijn gemaakt. Als betrouwbare overheid moet je dit dan ook herstellen. Dit kan het college niet zomaar maanden naast zich neerleggen zoals ze dat eerder wel deed om vervolgens de inwoners hiermee op te zadelen. De gemeente is wat ons betreft echt aan zet om de inwoners nu heel snel te informeren en om de naheffingsaanslagen ambtshalve te vernietigen. Een andere gemeente zoals bijvoorbeeld Helmond en Alphen gingen ons hier al veel eerder in voor. Het college weet dat er foutief gehandeld is en dat vervolgens niet herstellen is onbehoorlijk. Burgemeester heeft nu aangegeven dat het zoeken naar oplossingen wel complex is en juridisch ingewikkeld door het gelijkheidsbeginsel. Maar als wij als fractie kijken naar de signalen die bij ons binnen zijn gekomen dan gaat het wel om verschillende categorieën. En een aantal categorieën daarvan kan direct ambtshalve eenvoudig vernietigd worden zonder het gelijkheidsbeginsel te schaden. Niks geen moeilijk juridisch gedoe, gewoon aan de slag. Dan doel ik bijvoorbeeld op onterechte naheffingsaanslagen in verband met parkeren op eigen terrein of in straten waar een parkeervergunning geldt. Vanuit de vastlegging in de administratie zou een ambtshalve herstelslag toch eenvoudig ingeregeld moeten kunnen worden. Daar kunt u morgen mee starten. En wij vinden de eerdere opstelling van het college bijzonder nalatig. En wij zullen de motie van **Rijswijks Belang** dan ook steunen, om de urgentie van het probleem te onderschrijven en actie vanuit het college te borgen.

Mevrouw Alberts (GL): En ook dank aan **de heer Weterings** voor het agenderen vannacht ja inmiddels van dit onderwerp. Ik hoorde de heer Weterings zeggen, fouten maken dat is menselijk. Maar ik vraag me af of u hier daadwerkelijk het menselijke aspect wel voldoende heeft meegewogen in dit hele gebeuren en of het niet te veel in de processen is gaan zitten. We hoorden ook de burgemeester het hebben over technische en juridisch complexe gebeuren. Dat de problemen die er zijn. Maar wat is daar precies aan ten grondslag? Wat is daar waardoor is het zo complex technisch en zo complex juridisch? Is er dan vergeten hoe we dit proces moeten inrichten? Ik zou daar toch wel heel graag ook antwoord op willen hebben van waarom heeft dit zo tot stand kunnen komen? En dat is denk ik wel heel belangrijk die vraag hoeft niet direct beantwoord te worden, want allereerst staat natuurlijk voorop om op dit moment zo snel mogelijk uit deze brei te gaan komen. Maar dan is wel het belangrijk om een goede evaluatie te hebben waar ging het mis en hoe kunnen we ervoor zorgen dat we weer het menselijke aspect daarin meer een rol gaat spelen? Want dat miste ik ook eigenlijk wel in de eerste reacties van de burgemeester. Namelijk inderdaad wat ook de motie van **Rijswijks Belang** beoogt en dat is ook richting de burgers. Wat gaat u daarin precies doen? Want het is al bij heel veel mensen is het al bekend, en er zijn dus ook heel veel mensen die er problemen mee hebben. Hoe gaat u dat precies de komende tijd ook dus al voordat wij informatiebrief of een vergadering erover hebben, hoe gaat u dan dat communiceren richting inwoners en gedupeerden? Dat is mijn vraag.

Mevrouw Woudstra (D66): Ja dank u wel voorzitter en fijn dat u al even heeft kunnen reageren. Ik sluit graag aan bij het warme pleidooi voor burgers en behoorlijkheid. Het vertrouwen in de overheid zou voorop moeten staan, en je schrikt toch als je denkt het allemaal goed te hebben gedaan en je blijkt een boete te hebben. Als vervolgens ook nog eens blijkt dat er niemand de telefoon opneemt en je niks kan doen wat **meneer Weterings** duidelijk naar voren heeft gebracht en de sprekers ook, ja dan loopt je vertrouwen een deuk op en word je er ook erg zenuwachtig van. En juist die houding willen we voorkomen. Juist die houding zou je niet moeten willen richting je inwoners. Graag oproepen om inderdaad netjes met inwoners om te gaan, ook als bedrijven met hun communiceren. En dan niet als gemeente als er dan over bedrijven geklaagd wordt de reactie geven dat het weer terug moet naar het bedrijf of het niet bij de gemeente ligt als dat wel het geval is. Dus we willen graag oproepen om duidelijker bereikbaar te zijn als gemeente, duidelijk geïnteresseerd te reageren als dit soort signalen binnenkomen. Precies de oproep die **mevrouw Koegler van het CDA** al deed,

sluit ik me verder volledig bij aan. En bij de woorden van **de heer Weterings** over mensen ook voor korthedshalve. En **mevrouw Koegler** zei ook al wat over behoorlijkheid en de algemene wet behoorlijk bestuur hebben we niet voor niks. Dus als staatsrecht- en bestuursrechtjurist schrik ik als er op deze manier gesproken wordt door de burgemeester of op andere plekken. Want ja juridische beginselen zijn lastig, maar zo lastig zijn ze niet. Want handhaven ben je niet op die manier toe verplicht. Je kan schorsen, je kan in gesprek gaan ongeacht het gelijkheidsbeginsel. En daar kan ik heel lang over praten. En dat kunnen we heel moeilijk maken. Maar er zijn beginselen om het ook weer heel erg makkelijk te maken. Om dat om netjes met mensen te gaan regelen. Daar roepen we u van harte toe op. En ook om te kijken of je op een andere manier nu tot handhaving over moet gaan op de korte termijn om ons daar ook snel over te berichten of dat mogelijk is. Omdat het toch echt niet de bedoeling is dat de komende weken dit nog doorgaat. Noch dat het bedrijven op deze manier op reageert, noch dat er op deze manier worden boetes uitgevaardigd. Nou wij zijn ervan geschrokken. We hopen dat het zo snel mogelijk stopt. En wensen u daar sterkte bij. En dank aan de **heer Weterings** voor het volharden hierin.

De heer Kooy (PvdA): Heel veel is al gezegd. **Meneer Weterings** heeft netjes de stappen van onderzoek doorlopen en artikel 44-vragen zag ik al voorbij komen. En dat geeft bij mij ook gewoon de beantwoording van we hadden al veel eerder veel meer stappen kunnen nemen dan dat we nu nog aan het wachten zijn op een volgende IB-brief. En er werd al wat verwijzingen gedaan naar eerdere rechtspraak. Als je bevoegd bent om een bon uit te schrijven ben je ook bevoegd om hem niet uit te schrijven of om hem in te trekken. Andere gemeentes gingen ons al voor waar het gewoon systeemfouten betreft. Laten we ook even kijken wat het doel ervan was. Het doel ervan is dat we het parkeren beter beheersbaar maken. En de parkeervakken eerlijker verdelen die we hebben. Dat hebben we niet bereikt hiermee. Wat we misschien wel bereikt hebben is er aandacht voor. En eerste stappen. Maar het doel is ook nooit geweest om geld te innen. Dus wat dat betreft lijkt het ook eerlijk om te zeggen oké laten we er een streep door zetten. Het voorstel heb ik nog enige twijfel over omdat dit wel gaat lukken dan misschien voor mensen in Rijswijk. Als we zeggen oké u kunt indienen dat het vervalft. Maar in het kader van city marketing hebben we hier ook geen goede zaken mee gedaan. Gasten die op bezoek kwamen, mensen die het weten. Het hele parkeersysteem maar ook het vele bekeuringen die nog binnen zijn gekomen de afgelopen maanden van overtredingen die ergens halverwege vorig jaar gebeurd zouden zijn. Het systeem werkt niet lekker. En laten we dan de hand in eigen boezem steken en dan te zeggen, laten we dit gewoon even oplossen. En laten we dit goed oplossen. Het is misschien inderdaad communicatie, maar misschien ook inderdaad meer proactief. En daar wil ik u als burgemeester nog wel meer ruimte geven om dat op te pakken en ook misschien meer dan dat **de heer Weterings** vraagt. Om daar proactief naar de inwoners en andere gedupeerden die hier op bezoek kwamen wat mee te doen. Dus daar wil ik u wat meer vrijheid in geven. Want die communicatie is niet alleen op onze eigen middelen, maar misschien moeten we het dan gewoon terug gaan draaien. Het doel is belangrijker voor ons en het opvoedend karakter wat je in eerste instantie ermee wil hebben dan het innen en incasseren van bekeuringen. Want dat is nooit het doel geweest volgens mij.

De heer Van der Meij (BVR): Ja voorzitter, dank u wel. Ja de fractie van Gemeentebelangen dankt in ieder geval daar willen we mee beginnen de collega's van **Rijkswijks Belang** om deze problematiek aanhangig vanaf februari. En ik moet toch tot de constatering komen dat de problematiek wellicht in februari door het college onderschat is ten opzichte van de situatie die zich nu voordoet. En waarbij wij nadrukkelijk ook de vraag hebben op dit moment of het college wel het ja volledige slagveld tussen aanhalingstekens nu in ogenschouw neemt. Aan de ene kant begrijp ik u heel goed dat u om tijd vraagt om een en ander zorgvuldig op te lossen. Want ja een zorgvuldig onderzoek moet uiteindelijk bijdragen aan een goede oplossing en niet nu een halfbakken oplossing op het moment

dat je problematiek niet geheel in beeld hebt. Aan de andere kant en ja dan kom ik toch maar eventjes op de motieteksten terug roept het ook communicatie op naar burgers, naar inwoners, naar degenen die bekeuringen op dit moment ervaren ten onrechte. En allerlei vragen die ze daarbij hebben. Ja tijdens de verbouwing blijft de winkel natuurlijk wel open en met dat gegeven moet je ook handelen. Ik wil u nadrukkelijk vragen om toch de gegevens van de motie waar **de heer Weterings** toe oproept om die toch over te nemen als het gaat om het aspect communicatie op dit moment naar onze inwoners toe. Dat u aan de ene kant de zaak goed wil uitzoeken en tot een goede afronding wil komen dat snap ik en dat u daar ook de raad bij betreft in de vorm van een informatiebrief dat waarbij wij dan ook in de gelegenheid zijn om onze taak als controleur uit te kunnen voeren, prima. Maar de andere kant dat ontslaat u niet om nu tussentijds een goede communicatie naar de inwoners te gaan opzetten en te gaan organiseren. En ik denk dat daar ook nu aandacht aan besteed moet worden. Dus ja Gemeentebelangen Rijswijk ziet toch heel veel in de geest van de motie, zoals **de heer Weterings** die bedoeld heeft. En dan ga ik niet zitten miezemaizen op woorden of op zinnen. Ik wil er dan toch graag meer duiding van krijgen in reactie op deze eerste termijn.

De heer Sleddering (VVD): Ik ben het met **de heer Van der Meij** volledig eens dat hier absoluut sprake is van onderschatting van de werkelijke problematiek. Al vanaf het begin van dit jaar hebben we gemerkt hebben al onze partijen hebben mailtjes, appjes gekregen van mensen die hele rare dingen. En er zijn ook direct ook zaken opgelost. Daar heb ik ook kennis van genomen. Mensen die negen bekeuringen hadden gekregen, daar zijn er acht van weggestreept en die hebben er één moeten betalen. Dat is allemaal prima gelopen. Dus het gaat soms goed. Maar u bent echt veel te laat ingestapt in dit serieuze probleem. En als ik u dan hoor burgemeester over het moeilijk, ingewikkeld, juridische problemen, dat zou misschien in sommige gevallen best kunnen. Maar er zijn er ook een hoop bij waar helemaal niks juridisch aan is. Gewoon iemand die een gehandicaptenkaart heeft en vergunning heeft die genoteerd staat in het systeem en toch een bekeuring krijgt. En vervolgens moet die man in beroep, moet dat eerst betalen. En vervolgens krijgt die een briefje van u namens de gemeente ja we hebben het zo druk dus we vragen nu al verlenging van de antwoordtermijn aan. Dan hebt u echt niet in de gaten wat er gebeurt hier in deze stad. En ik wil u alle ruimte geven om dat allemaal goed uit te zoeken. Maar u moet vooral direct die zaken eruit filteren die je snel kan oplossen, en u moet echt gaan letten op de antwoorden die u gaat sturen aan mensen of aan de telefoon heeft. Want er is zoveel miscommunicatie naar de burgers dat het probleem alleen maar erger wordt. En voor de goede orde, er zijn ook mensen die gewoon fouten maken. En ook misschien wel bewust fouten maken. En die moeten gewoon een bekeuring betalen. Maar er zit te veel ruis in, er zit te veel onterechte bekeuringen in. En de afhandelingswijze moet sneller, helderder en sympathieker.

De heer Braam (BVR): Dat klopt, ja ik was eerst nummer twee, maar laatste is ook prima. Laat ik beginnen bij met in ieder geval aan te geven dat wat hier gebeurd is nou dat kan niet. Vele partijen zijn me al voor gegaan. Die hebben dat ook aangegeven. Maar er zijn mensen bij die achttien bekeuringen hebben gekregen over het afgelopen jaar. Uiteraard **VVD** die gaf dat ook al aan, is snel opgepakt. Is in ieder geval voor het grootste gedeelte opgelost. Dus dat levert dan in ieder geval weer wat minder problemen op. Maar er zijn mensen bij waar binnen de gemeente Rijswijk gewoon zaken niet geregistreerd staan. Zo kwam er laatst iemand die keurig een gehandicaptenkaart heeft en die moest er achter komen dat die binnen de gemeente Rijswijk die gehandicaptenkaart niet eens geregistreerd staat. Terwijl de goede man in kwestie keurig een bewijs op schrift had van dat die vijf jaar geldig zou zijn tot 2023. Uiteraard kreeg ook deze man een aantal bekeuringen in de bus. Nou we hebben daarnet gehoord over natuurlijk het Julialaantje wat daar zich heeft afgespeeld staat niet op zich. Want op meerdere plekken in Rijswijk zijn gewoon allerlei bekeuringen uitgeschreven. Maar het had heel makkelijk voor een groot gedeelte voorkomen kunnen worden. Of in ieder geval eerder

gesignaleerd kunnen worden. Als we niet zo stom zouden zijn geweest om dus de bekeuringen die we normaal netjes onder de ruitenwisser stoppen als we dat toch in stand hadden gehouden. Want mede daardoor is dus deze ellende ontstaan. En uiteraard het heel laat inschakelen van organisaties die alle boetes bij de mensen in de brievenbus laten vallen. Voorzitter, laat ik het gewoon heel simpel stellen van dit is fout gegaan. Scanauto, ik denk dat het verstandig is lopende het onderzoek om die maar even niet te laten werken. En misschien moet u toch ook overwegen om toch ook maar als er bekeuringen geschreven worden maar weer even netjes de papieren boven tafel te halen en die weer onder de ruitenwissers te stoppen. Dan is het voor iedereen duidelijk hoe het is. En ja voorzitter, u komt binnenkort met stukken maar dat hoeft u niet te beletten om zoals **Gemeentebelangen** dat netjes ook aangaf toch de het grootste gedeelte van de inhoud van de motie gewoon over te nemen.

De voorzitter: Volgens mij hebben we de eerste termijn gehad. Dan zal ik graag namens het college reageren op wat u inbrengt. Ik begrijp allemaal heel goed wat u zegt. En dat u de suggesties ook doet van ja je moet er met je burgers over communiceren, je moet als de donder dat systeem beter maken. Dat gaan we ook allemaal doen. Dus wat dat betreft zitten we echt wel op een lijn. Maar ik moet eerst nog echt de goede technische en juridische fact-finding hebben om verder stappen te kunnen zetten. Er zit nou eenmaal een hoop juridica in ook als het gaat om gelijkheidsbeginsel. Mensen die wel betaald hebben, hoe ga je daarmee om? Zaken die ja wel automatisch helemaal terecht zijn. Dus we moeten daar eerst echt goed uit filteren en precies nagaan waar je dan juridisch staat. In de meantime moeten we kijken hoe we op dit moment omgaan met het systeem. Een aantal van u heeft de suggestie gedaan van oh ja zolang dit allemaal niet helder is moet je misschien maar stoppen of anders daarmee omgaan. Dat is een groot besluit als je dat doet. Waarvan ik wel even eerst de consequenties wil overzien. En dat is precies de reden waarom ik even wat ruimte vraag om precies te inventariseren hoe we het gaan aanpakken. Dus de zorg die u uitspreekt deel ik volstrekt. Ook het feit dan misschien ja toe we moeten naar een ander bekeuringssysteem wat dan beter werkt en anders werkt. Deel ik ook. Maar dan moet je wel even precies weten waar je het over hebt. En het berichten aan de mensen in Rijswijk dat hier een probleem is, dat we het anders gaan doen, ja heeft ook te maken met meer inzicht in de oplossing. Dus ik vind het iets te ver gaan om dat nu helemaal toe te zeggen. Aan de andere kant stap ik ook wel, iedereen die zich te kort gedaan voelt moet zich wel kunnen melden. Ik snap dat punt wel. Dus dat zal ik ook zeker aanbrengen bij de aanpak. Dus wat dat betreft zijn we het over een heel aantal dingen wel eens. Maar ik vraag nogmaals om even wat tijd om het precies op een rijtje te zetten. En daarbij kan ik best het eens zijn met een aantal punten die ook in de motie staan. Ook dingen die u gezegd heeft. Maar om nu toe te zeggen we gaan massief eerlijk en oprecht naar buiten, ja dat gaan we ook heus wel doen als we zicht op wat er aan de hand is. Dus ik vraag u gewoon om wat tijd en ruimte om heel snel met de raadsinformatiebrief te komen. Daar wordt op dit moment gewoon op alle niveaus op gewerkt, ook op het topniveau bij ons. Om zicht te krijgen en om controle te krijgen en om een aanpak te doen. Dus daar komt dan zeer binnenkort ook een raadsinformatiebrief over. Ik probeer dat deze week echt op de rit te krijgen met ook instemming van het college. Betekent nogal wat voor de financiële portefeuille. En misschien ook nog wel voor de beleidsinhoudelijke portefeuille. Kan ik op dit moment nog niet helemaal overzien. Om te kijken of wij voldoende inzicht kunnen krijgen in wat hier nou speelt administratief, technisch. Maar misschien ook wel gewoon op straat. Dus ik wil wel de ruimte hebben om dat te doen. Om ook preciezer aan te kunnen geven aan uw raad en aan de mensen in Rijswijk wat er nou aan de hand is, hoe we het gaat aanpakken. Dus ik vraag u gewoon om even wat tijd en ruimte om het aan te pakken. U kunt het onderwerp altijd weer oppakken zodra dat nodig is. En dan komen we heel snel bij u terecht en dan hoop ik dat we voldoende inzicht hebben om het aan te pakken. Dus met deze toezegging hoop ik dat u de motie nou zou willen aanhouden. In ieder geval niet vanavond ter besluitvorming voor te leggen. Om te kijken hoe ver we gaan. Maar ik heb heel goed begrepen wat uw aandachtspunten vindt. En dat deel ik ook.

De heer Sleddering (VVD, ter interruptie): Ja dat bent ik. Ja nogmaals, een nieuw parkeerbeleid of een nieuw parkeersysteem dat is echt lange termijn en ook allemaal uitzoeken juridisch zit is ook lange termijn. Waar het mij met name om gaat, hoe gaat u morgen om met mensen die bellen of schrijven en hoe gaat u kijken dat die antwoorden die die mensen krijgen recht doen aan hun terechte onrust?

De voorzitter: Dat moet dus beter. Dat moet preciezer. Maar dan moet ik wel even precies weten waar het zit. En dat zijn we bezig om op te sporen en uit te zoeken.

De heer Sleddering (VVD): Nou in ieder geval niet tegen de mensen zeggen van ga maar naar dat belastingbureau en het belastingbureau zegt ga maar naar de gemeente toe. Die mensen willen geholpen worden met een antwoord. En u moet die burgers daarover helpen.

De voorzitter: Nou dat is ook de meest acute nood. Daar moeten wij een oplossing voor vinden. Alleen ik heb hem nog niet helemaal omdat we er mee bezig zijn. Ik begrijp heel goed wat u zegt. Dus daar werken we met volle kracht aan.

De heer Weterings (RB, ter interruptie): Ik vraag u eigenlijk heel subtiel om drie zaken. Om het probleem z.s.m. op te lossen, ik vraag niet volgende week, ik hang hier geen termijn aan. En punt drie, wordt netjes of samen met incassopartner het proces serieus te nemen en aan te geven. En het probleem z.s.m. op te lossen. U geeft wel aan we gaan dat z.s.m. doen. Dat is één. Twee, we vragen u, u zegt zelf de gedupeerden kunnen zich bij ons melden. We gaan die mensen helpen. Dat is punt nummer twee. En één, we vragen wilt u nu naar buiten treden? Want het afgelopen jaar toen deze problemen allemaal zijn ontstaan bent u niet naar buiten getreden. Wel naar ons toe, maar niet naar de Rijswijkers toe. Dus eigenlijk wat u zegt staat in de motie. Ik heb hem toegelicht. En u vraagt nu weer uitstel, uitstel, uitstel. Maar ik denk voor de mensen voor al de honderden gedupeerden waarvoor ik nu spreek ook voor de insprekers, kunnen we dit niet langer meer uitstellen. Er moet op een gegeven moment een nieuw beleid komen dat ook het ambtelijk apparaat weet, dit is serieus, hier moeten we mee aan de slag. Met deze motie vragen we op een hele vriendelijke manier om daarmee aan de slag te gaan. Helaas kan u niet direct zeggen ik neem hem over. U zat wel positief in een aantal punten, maar ik denk toch met alle respect, we kunne het onze inwoners niet aandoen om deze aan te houden of om die in te dienen en het gaat misschien weer om een lange termijn. Ik vraag u nogmaals, alstublieft neem dan de geest van de strekking over of in ieder geval de strekking over van deze motie. Er zit geen dwang in. We vragen alleen, z.s.m. ga de mensen helpen, kom eerlijk naar buiten. Dat is het enige wat wij vragen. Als u zegt nee goed dat doen we niet, nou dan brengt u mij weer in twijfel. In hoeverre kan ik dan weer het orgaan vertrouwen? Met al deze honderden gedupeerden. Dus ik vraag u nogmaals vriendelijk, neem alstublieft de strekking over. Anders zal ik hem helaas in stemming moeten brengen. Want u heeft alle partijen gehoord. Ik heb volgens mij geen eentje gehoord die hier negatief tegenover staat. In deze strekking van de subtielheid van deze motie. Ik heb hem echt toegelicht. En ik zal er geen andere wending aan geven als ik nu heb ook toegelicht. Dat is een belofte, dank u wel.

De voorzitter: De heer Weterings. Over punt drie zijn we het heel snel eens. Dit is precies de opgave. Dus daar zijn we het over eens. Dit is ook precies de opgave. Zo gaan we het ook doen. Ik vind het net een stap te ver gaan om ja in een bericht te vermelden dat gedeputeerden zich kunnen melden. Dan moet ik echt net even iets meer zicht hebben op de problematiek en hoe we het oplossen. Dus dat betekent dat we in de praktijk echt uit moeten zoeken hoe het zit. En dat we echt een poging gaan doen om gevallen waarvan we denken dat is onevenwichtig en ongelukkig, ik kan die woorden wel gebruiken, om die ook op te sporen. Maar dan moet ik dus meer weten...

De heer Weterings (RB): Voorzitter, dat kan alleen als mensen zich melden. Excuus. Dat kan toch alleen maar als mensen zich melden.

De voorzitter: Ja nee maar goed, ik kan het net niet toezeggen omdat ik onvoldoende grip heb en zicht heb over wat er speelt. Maar ik snap het punt wel.

De heer Weterings (RB): Maar waar bent u bang voor als mensen zich melden met een onterechte boete? Waar bent u bang voor? Om als overheid een vertrouwensfunctie uit te stralen van kom maar...

De voorzitter: Ja omdat je niet helemaal weet in welk speelveld je zit en hoe het juridisch zit.

De heer Weterings: Maar dat kan je toch uitzoeken op dat moment?

De voorzitter: Ja maar het antwoord komt snel. We zitten daar bovenop en nou ja op die laatste paar dagen komt het ook niet aan. Dus ik vraag u nogmaals om mij tijd en ruimte te geven om met een raadsinformatiebrief te kunnen vertellen, dit is de problematiek, dit is het Umfeld en zo lossen we het op.

Mevrouw Alberts (GL, ter interruptie): Ik hoor u het weer hebben, u had het over technisch, juridisch, systeem, IB's. Maar waar het hier om draait is communicatie richting de mensen. En dat is ook prima om dan te zeggen, we weten het allemaal nog niet precies. We moeten het nog uitzoeken. Dat is ook gewoon communiceren, dat is ook prima. Dat kunt u ook gewoon uitleggen en dan kunt u inderdaad al die dingen erbij halen van technisch, juridisch, systeem. Maar vertel dat dan in ieder geval. En dat is volgens mij wat de motie, wat de gedachte van de motie ook was.

De voorzitter: Ja ik wil dat ook doen.

Mevrouw Alberts (GL): en als u dat kunt toezeggen dan volgens mij zijn we er dan uit.

De voorzitter: Ja ik wil dat ook doen middels die raadsinformatiebrief waarvan ik echt ga aandringen dat die gewoon eind van de week er ligt...

De heer Weterings (RB): Het gaat om de burgers, dus het spijt me, ik ga hem toch in stemming moeten laten brengen als u dat niet wil overnemen met deze zachte termen met alle partijen, dan wil ik hem helaas toch in stemming laten brengen. Het spijt me. Met communicatie naar de burgers toe. U geeft aan u gaat ons informeren. Maar u moet de burgers informeren. Niet ons, want wij weten het nu wel. Het gaat om de gedupeerde mensen. Dus het spijt me, ik zal toch een stemming willen aanvragen dan, helaas.

De voorzitter: Nou volgens mij **mevrouw Alberts** heel goed uitgelegd wat de toezegging moet zijn die ik net heb gedaan. Ik wil het dus opnemen in die raadsbrief als ik ietsje preciezer weet hoe het zit. Dan kun je ook gewoon beter communiceren van nou ja waar zijn we mee bezig, dit weten we wel, dit weten we niet. Maar ik moet daar nu een keer meer zicht op hebben. En dan pakken we hem mee in die raadsinformatiebrief.

De heer Kooy (PvdA): Voorzitter, punt van orde, kunnen wij doorgaan met de tweede termijn? Want we blijven nu heel vaak herhalen in de interruptie.

De voorzitter: Ja nee goed wat mij betreft ik heb mijn reactie gegeven. We kunnen naar de tweede termijn. Even kijken, nou mevrouw Alberts heeft het woord al gevoerd. Ik kom dan bij meneer Kooy. Zegt u het maar.

De heer Kooy (PvdA): Ja voorzitter dank u wel. Ik heb net nog even nagekeken, de vragen zijn ingediend door **Rijswijks Belang** bijna twee maanden geleden. Het dossier ligt al lang op uw bureau. Elke keer hoor ik uitstel, uitstel. Ik wil geen IB-brief hebben dat we het gaan aanpakken. De enige IB-brief die ik nog wil hebben is hoe u deze motie gaat uitvoeren. En daar zitten natuurlijk vrijheden in om aan te geven dat er juridisch dingen niet kunnen. Maar we moeten nu gewoon van slag gaan. En we moeten nu gewoon gaan communiceren dat er dingen fout zijn gegaan. En dat wil niet zeggen dat

elke bon de prullenbak in gaat automatisch, hoewel dat wel een aanpak zou zijn. Maar daar heeft u vrijheid voor om die motie uit te voeren. Maar laten we nu gewoon doorgaan met de tweede ronde. Het ligt al twee maanden op uw bureau. Het is niet nieuw, en laten we nu gewoon doorgaan. Wat mij betreft brengen we het meteen in stemming zo.

De heer Braam (BVR): Voorzitter, ja ik heb net in de eerste termijn al aangegeven dat er gewoon twee dingen nu gelijk al kunnen gebeuren nog even los van de brief die u binnen een week gaat sturen. Wat Beter Voor Rijswijk betreft twee dingen nu direct op hele korte termijn. Eén is bonnenboekje weer uit de zak halen. Twee is de scanauto voorlopig even in de garage. En uiteraard punt drie en daar sluit ik me 100% aan bij **de heer Weterings van Rijswijks Belang**, informeer op de kortst mogelijke termijn via een advertentie in de AD en de Groot Rijswijk de burgers wat ze kunnen doen. Dat is wat ik u nog wilde meegeven. En ja ik wacht maar even uw reactie nog af. En uiteraard daarna merk ik wel of de motie in stemming wordt gebracht. Dan kan ik wel ongeveer inschatten hoe dat gaat lopen. Dat is het voor wat mij betreft in tweede termijn.

Mevrouw Kames (RB): Ja ik ga eigenlijk hetzelfde zeggen als wat net mijn voorganger zegt. Wat gelijk kan, die scanauto morgen in de garage laten en gewoon bonnenboekjes meenemen. Dat moet er morgen gebeuren. Dit kunnen we de Rijswijkers niet langer aandoen.

De heer Kooy (PvdA): Voorzitter, even een punt van orde. **Rijswijks Belang** praat nu met twee woordvoerders. Dat is niet handig. Kunnen we dat terugbrengen naar één?

De voorzitter: Ja heeft u gelijk in.

Mevrouw Kames (RB): Was wel kort hoor Andy.

Mevrouw Woudstra (D66): Ja dank dat mijn handje nu gezien wordt. Ik snap best uw dilemma. Ik snap dat die misschien of bedrijven of bij de ambtenarij misschien moeilijk ligt. Maar ik blijf vinden dat het achter juridische argument verschuilen niet handig is. Het gaat over handhaving, dat kun je elk moment stopzetten, schorsen en uitstellen. Daar kun je gewoon een brief over sturen. En we hebben die mensen ook benaderd met een brief. Dus ik schaar me achter het feit dat er morgen op een andere manier gehandhaafd kan worden en geschorst en vervolgens de mensen opgespoord waar het mis mee is gegaan. Ik vind ook dat de houding daarin echt aanpassing verdient en op die grond overwegen wij inderdaad de motie te steunen. Omdat het ook over de houding gaat. Het gaat over de houding richting mensen. En de mensen zouden voorop moeten staan. En mensen moeten nu allerlei administratie, boos worden en irritaties overwinnen. Dat is voor veel mensen helemaal niet mogelijk of erg lastig om te doen. Zeker richting een grote gemeente. Dus ook dat signaal zouden wij heel duidelijk richting nou ja eigenlijk de hele gemeente willen geven. Luister beter naar wat de mensen te zeggen hebben. Dat hun signaal binnenkomt en dat er dan ook actie op plaatsvindt. Dus ik sluit me aan bij het één-twee-drietje en de eerdergenoemde punten om het niet te juridificeren, het persoonlijk te maken, mensen te helpen. We snappen dat dat extra capaciteit kan kosten. Dat is iets dat u natuurlijk ons dan ook kan vermelden. Iets waar we het daarna over kunnen hebben. Maar zet alstublieft die extra capaciteit nu in. En ik ben nog heel benieuwd of u een antwoord kan geven op de vraag of door de **mevrouw Koegler** genoemde gemeenten daar ook ambtenaren van in kan zetten of hulp van in kan roepen als zij dit eerder aan de hand hebben gehad en het snel recht hebben weten te zetten.

Mevrouw Koegler-Böhm (CDA): Ja blij om te horen dat u onze zorgen deelt in ieder geval. Waarin we nog wel verschillen is het feit dat als inwoners zich zouden melden dat dan juridisch direct gelijk complex wordt. Volgens mij is dat ook helemaal niet zo. Enkel en feit als inwoners zich melden dat ze gedupeerden zijn daar gaat de rechtsgang nog niet van lopen. De Awb-termijnen gaan nog niet

lopen. En op basis van die ene melding kunt u wel vanuit de gemeente besluiten tot ambtshalve vernietiging. En als u met dat verzoek helemaal niks zou doen dan kan de bezwaargang gewoon gaan lopen. Dus ik snap niet in ja ik zie gewoon niet in waarom het zo lastig is dat inwoners zich kunnen melden, zodat ze in ieder geval het gevoel hebben dat ze gehoord worden.

De voorzitter: Tweede termijn, nog meer fracties? Zie ik niet. Ja ik begrijp heel goed wat u precies zegt. Ik deel ook gewoon de punten die u wel aangeeft. Maar ik dus ook over communicatie, ook over de vraag moeten we direct stoppen met de scan. Dan is ook vervolgens even de vraag, hoe ga je dan wel handhaven? Het is toch best wel een technisch en juridisch en ook fysieke opgave hoe we dat dan doen. Want als je dus niet meer handhaaft ja dan vallen er ook gaten. Hoe moet je daar dan weer mee omgaan? Dus ik snap uw punten wel...

De heer Weterings (RB, ter interruptie): U valt in herhaling, en laten we alstublieft dan gewoon deze motie in stemming brengen. U valt in herhaling over juridisch moeilijk, het spijt me... Ja u valt in herhaling over juridische kwesties, maar die mensen die honderden Rijswijkers die geholpen er moet actie worden ondernomen. Morgen, maar deze motie die roept u daartoe op, die heeft u schijnbaar nodig, het spijt me, maar nogmaals ik laat het even aan de griffier.

De voorzitter: Ik probeer nogmaals aan te geven op de reacties van de andere fracties dat het dat ik de punten snap. En dat ik de punten ook gewoon zal aanbrengen in hoe we als gemeente met de zaken om zullen gaan op korte termijn en op iets langere termijn. Dus dat betekent dat ik gewoon echt iets meer tijd en inzicht moet hebben hoe we hier precies vorm aan gaan geven.

De heer Weterings (RB): Voorzitter, er staat geen datum op, er staat z.s.m., er staat geen morgen of volgende week, er staat geen datum op. Dus de motie vraagt u om iets te gaan doen zonder datum, z.s.m., meer vragen we niet. Ik wil de motie dus graag in stemming brengen. Dan kunnen de ambtenaren ermee aan de slag!

De voorzitter: Nogmaals ik heb meer tijd nodig. Je moet weten waar je aan begint alvorens je aan de slag gaat en de consequenties ervan overzien.

De heer Weterings (RB): U valt in herhaling voorzitter. De mensen moeten snel geholpen worden. Graag de motie nu in stemming brengen?

De voorzitter: U weet waar m'n reserve zit en het is wat mij betreft aan de raad.

De heer Braam (BvR): Ik wil nog graag antwoord op mijn voorstel om de scanauto in de garage te zetten en handmatig te gaan handhaven en eventueel boetes uit te schrijven. Dat kan morgen al.

De voorzitter: Dat snap ik, maar ik kan nu nog niet overzien wat dit voor de handhaving betekent en financieel en wat er dan verder zal gebeuren met parkeren. Nogmaals ik kan nu de consequenties nog niet overzien en ik heb meer tijd nodig.

De heer Weterings (RB): Het probleem ligt er al een jaar en de raad mag het bepalen.

Mevrouw Alberts (GL): Punt van orde: ik zou graag de motie -gelet op het tijdstip van de vergadering- in stemming willen laten brengen.

De voorzitter: Dat gaan we doen. De stemming volgt via de griffier.

Motie van Rijswijks Belang over de Scan- en naheffingsproces parkeerboetes	
Mevrouw Koegler	Voor
Mevrouw Koopman	Voor
Mevrouw Van der Kooij	Voor
De heer Kooy	Voor
De heer Kruger	Voor
De heer El Majjaoui	Voor
Mevrouw De Man	Voor
Mevrouw Mauer	Voor
De heer Van der Meij	Voor
Mevrouw Mooij	Voor
Mevrouw Van Nunen	Voor
De heer Oelen	Voor
De heer Paredes Sanches	Voor
Mevrouw Schröter-Haas	Voor
De heer Sleddering	Voor
De heer Veerman	Voor
De heer De Vries	Voor
De heer Weterings	Voor
De heer Wit	Voor
Mevrouw Woudstra	Voor
Mevrouw Alberts	Voor
Mevrouw Van Amerongen	Voor
De heer Van den Berg	Voor
De heer Braam	Voor
De heer Cupedo	Voor
De heer Dolmans	Voor
De heer Van Enk	Voor
De heer Ezinga	Voor
De heer Karremans	Voor
Mevrouw Kames	Voor
Mevrouw Kistemaker	Voor

Conclusie van de voorzitter is dat de motie unaniem is aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de volgende motie vreemd aan de orde van de dag: de motie van Groen Links: Covid steunfonds lokale ondernemers 'gericht, gepast en op maat'. Ik geef het woord aan de heer Wit (GL) de indiener.

De heer Wit (GL): Ik zal het kort houden met de toelichting. Covid heeft op alle ondernemers veel impact gehad. We hebben op o.a. 23 maart en in februari met ondernemers en belangenorganisaties gesproken en duidelijk is geworden dat de Rijksmaatregelen zoals de NOW, TOZO en Tonk geen maatwerk leveren en ondernemers hierdoor getroffen worden. Daarom verzoeken wij middels de motie om een lokaal steunfonds in te stellen en met dit steunfonds maatwerk te leveren d.m.v. renteloze leningen aan lokale kleine ondernemers.

De voorzitter geeft de wethouder Van de Laar het woord.

De heer Van de Laar: Ik zal meteen maar tot de kern komen en adviseren nog te wachten met het uitvoeren van deze motie en deze dus te ontraden. We zijn bezig en in gesprek met ondernemers.

Het is duidelijk dat het een lastige tijd is voor ondernemers en we zijn nu bezig de Rijksregelingen zoals TONK vorm te geven als gemeente. Ik ben samen met collega-wethouder Keus aan het onderzoeken welke aanvullende maatregelen hierop nog mogelijk kunnen zijn. Bijvoorbeeld een steunfonds. We vragen dus om geduld, zodat we met aanvullende plannen op de Rijksregelingen kunnen komen en deze motie dus nog niet in stemming te brengen.

De heer Wit (GL): Ik ben laatst ook bij de gesprekken met de ondernemers aanwezig geweest en wat mij opviel was dat er nog weinig concrete plannen liggen voor ondernemers en dat terwijl we al ruim ene jaar in deze situatie zitten. Ik vind dan ook dat we niet meer kunnen wachten of uitstellen. We moeten als gemeente goed zorgen voor onze inwoners en ondernemers. Ik begrijp wel dat er niet direct dekking voor is, maar de problemen zijn nu te groot voor ondernemers. Ik vraag de wethouder dan ook nu iets te doen anders zijn we te laat.

De heer Van de Laar: Er zijn heel veel regelingen die moeten worden uitgevoerd, zoals compensatiegelden voor de kinderopvang, sociaal domein, maatregelen die klaar liggen voor ondernemers. We zijn actief bezig met o.a. de Taskforce, een Quick scan voor bedrijfsvoering voor bedrijven, de TONK regeling, regelingen voor sport en cultuur etc. Kortom, voor een ieder die zware klappen heeft gekregen in deze tijd. Nogmaals we kijken nog welke aanvullende maatregelen nodig zijn.

Mevrouw Kames (RB): U weet dat ik erg betrokken ben bij de ondernemers. De wethouder heeft beloofd in de eerdere gesprekken ermee bezig te zijn en daar vertrouw ik op en stel voor nog even te wachten met deze motie.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Daar sluit ik me bij aan. De motie is sympathiek. Denk daarbij ook aan andere groepen zoals de ZZP-ers die ook problemen hebben. Breng de doelgroepen die in de problemen zitten goed in kaart. Ik geef het college wat ruimte en wacht de voorstellen af.

Mevrouw Woudstra (D66): Ik sluit me ook graag aan bij mevrouw Kames en mevrouw Van Nunen. De motie is sympathiek, maar laten we nog even afwachten.

Mevrouw De Man (OR): Vreemd dat deze motie besproken wordt. Het college is er reeds mee bezig?

De heer Sleddering (VVD): Ook de VVD wacht de voorstellen af van de wethouder.

Ook de heren Van Enk (CDA) en Van der Meij (GBR) volgen het advies van de wethouder.

De heer Wit (GL) verklaart alle overwegingen van partijen gehoord te hebben om de motie niet in stemming te brengen. Hij wil wel graag horen van de wethouder dat er maatwerk volgt.

De voorzitter: Ik beschouw hiermee de motie als ingetrokken. Deze wordt niet in stemming gebracht.

De voorzitter sluit hiermee de vergadering.

Rijswijk,

De voorzitter,

de griffier,

