

Aan Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Rijswijk
Stadhuis
Rijswijk

Rijswijk, 11 augustus 2021.

Geacht college,

Hierdoor dien ik een zienswijze in over de door u voorgestelde wijziging van de hondenkaart.

1. De wijziging vloeit voort uit de nota “Actualisering hondenbeleid 2020”. Blijkens die nota zijn er slechts 2 argumenten om honden ergens *niet* los te laten lopen:

- a. veiligheid van de honden en*
- b. ecologische belangen.*

2. Ook in de toelichting behorende bij het voorstel aan B&W d.d 22-06-2021, Corsanr. 21.053220, m.b.t. de Hondenkaart komen slechts deze twee argumenten aan de orde.

3. Kennelijk speelt bij de besluitvorming over het los laten lopen van honden geen enkele rol *de veiligheid van mensen* die graag ongehinderd door honden wensen te wandelen in parken en groenstroken in deze gemeente.

4. In de nota “Actualisering hondenbeleid 2020” wordt wel enige aandacht geschonken aan bijtincidenten. Het blijkt echter, dat het juridisch instrumentarium om daartegen (achteraf) op te treden buitengewoon zwak is. Als het kalf verdronken is, wordt de put (soms) gedempt. Een relatie tot het los laten lopen van honden wordt niet gelegd.

5. Ik zelf vind het uitermate vervelend als (loslopende) honden tegen mij opspringen. Ook ben ik in Rijswijk pijnlijk gebeten door een loslopende hond. De eigenaar van de hond trok zich er niets van aan. Ik ben zeker niet de enige die overlast ondervindt door loslopende honden of getroffen wordt door een bijtincident, zoals ook blijkt uit de nota “Actualisering hondenbeleid 2020”.

6. Ik vind het dan ook zeer verbazingwekkend, dat bij de wijziging van de hondenkaart geen enkele aandacht wordt geschonken aan de overlast die bewoners kunnen ondervinden van loslopende honden. Immers, loslopende honden leveren – naar mag worden aangenomen – aanzienlijk groter risico's voor overlast en bijtincidenten dan aangelijnde honden.

7. Ik ben daarom van mening, dat bij de besluitvorming over het hondenbeleid en de hondenkaart alsnog moet worden getoetst in hoeverre het los laten lopen van honden in deze gemeente moet worden beperkt in het belang van de veiligheid van de bewoners.

8. Het viel mij overigens op, dat blijkens de toelichting bij het voorstel aan B&W bij de voorbereiding van de nieuwe hondenkaart bijeenkomsten zijn gehouden en overleg is gevoerd met hondenbezitters. Nergens blijkt dat ook met niet-honden bezitters overleg is gevoerd. Ik vind dat vreemd. Het aantal hondenbezitters is in de afgelopen periode waarschijnlijk behoorlijk toegenomen, maar het aantal niet-hondenbezitters is ongetwijfeld toch aanzienlijk groter.

9. Ondanks mijn bovengenoemde bezwaren, doet het mij veel deugd, dat in de hondenkaart wordt voorgesteld, een aanlijnplicht van kracht te laten zijn:

- in de groenstrook langs de Schaapweg en
- in een deel van het park Overvoorde

10. Ik merk hierbij nog het volgende op. De argumentatie voor de aanlijnplicht, zoals bovenvermeld, beperkt zich tot de veiligheid van honden en ecologische belangen. Deze argumentatie blijkt voor veel hondenbezitters en ook voor sommige raadsleden niet voldoende overtuigend te zijn voor de aanlijnplicht.

Ook om die reden is het m.i. van belang, dat bij beoordeling van de vraag of een aanlijnplicht noodzakelijk is mede wordt betrokken de veiligheid van bewoners van deze gemeente, die graag ongehinderd door loslopende honden van het groen in deze gemeente willen genieten.

11. Gezien het vorenstaande pleit ik ervoor om inderdaad een aanlijnplicht in te voeren voor de groenstrook langs de Schaapweg en voor het voorgestelde deel van park Overvoorde, *mede* met het oog op de veiligheid van de bewoners die daar graag willen wandelen zonder gehinderd te worden door loslopende honden.

12. Tenslotte merk ik nog het volgende op. Het nut van een hondenbeleid en een hondenkaart staat of valt met handhaving. Ik heb in de afgelopen periode de indruk gekregen, dat die zeer tekort schiet. Ik verzoek u daarom daaraan nadrukkelijk aandacht te schenken.

Met vriendelijke groet,