

CONCEPT-VERSLAG RAAD GEMEENTE RIJSWIJK
d.d. 21 december 2021

Aanwezig

Voorzitter

De heer G.A.A. Verkerk

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts
Mevrouw F. van Amerongen
De heer A. van den Berg
De heer T. van de Bosch
De heer E.G.T. Braam
De heer D.R. Cupedo
De heer C.P.I.M. Dolmans
De heer M.J. van Enk
De heer M.A.J. Ezinga
Mevrouw P.G. Kames
Mevrouw C.J. Kistemaker
Mevrouw A. Koegler-Böhm
Mevrouw M.E. Koopman
De heer G. Kruger
De heer R. Krumeich
De heer M. El Majjaoui
Mevrouw R.F. de Man
Mevrouw C.F.J. Mauer
De heer R.A.J. van der Meij
Mevrouw C.J.T. de Mooij

Vervolg aanwezig:

Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer U. Oelen
De heer J.C. Paredes Sanchez
Mevrouw J. Schröter-Haas
De heer C.G. Sleddering
De heer Q.L.A. Veerman
De heer R.J. de Vries
De heer M.V. Weterings
De heer M. Wit
Mevrouw E. Woudstra

Portefeuillehouders

Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen
Wethouder, mevrouw J.N. Besteman-De Vries
Wethouder, de heer J. Keus
Wethouder, de heer A. van de Laar

Griffier

J.A. Massaar bpa
Verslag: J. Hoefnagel

Afwezig:

De heer J. Karremans

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Welkom bij de openbare vergadering van de gemeenteraad van Rijswijk op 21 december 2021.

De voorzitter: Welkom. De heer Karremans (WIJ.) is verhinderd. Mevr. De Mooij (VVD) en de heer De Vries (GL) komen later. Dan gaan we nu over tot de trekking van het stemmingsnummer. Oké, en dat is nummer 28.

De heer Massaar: Dat is de heer De Vries GL. Die komt eraan.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we besluiten over de leden van dit bureau van stemopneming. De griffie heeft uitgezocht, mevrouw Van Nunen (PvdA) als voorzitter, de heer El Majjaoui (fractie Majjaoui) en mevrouw

Mauer (WIJ) . Dan is dat besloten. Dan ga ik naar het volgende puntje. Naar aanleiding van de ontslagbrief van vrijdag spreek ik graag wethouder Björn Lugthart toe. En Björn, je bent in de zaal. Kun je een geluidje geven?

De heer Lugthart: Ja, voorzitter, vanuit huis.

De voorzitter: Goed zo. Het is het vertrouwde sonore geluid van wethouder Lugthart. We nemen afscheid van hem. Hij is officieel al met verlof, maar vanavond nog even aanwezig. Ik stel dat zeer op prijs. Welkom. Ja, het is vreemd om zo afscheid te moeten nemen, en nu met de verscherpte maatregelen valt zelf het afscheid van de stad, en de raadsleden op 11 januari in duigen. Dat is wel heel onplezierig, maar er komt later nog wel een moment. Dan gaan we dat doen. Ik heb even de archiefstukken nagekeken. Wethouder Lugthart, afgelopen acht jaar actief geweest als zeer betrokken en geëngageerd wethouder. De heer Lugthart is ruim 10 jaar in de Rijswijkse politiek actief, en naar eigen zeggen is hij er eigenlijk ingerold. Zo gaat ons dat allemaal. Via een oud klasgenoot werd hij betrokken bij een actie voor kinderen die weinig hebben. Daar volgde nog een actie voor de Voedselbank, en niet veel later werd hij voor het lokale bestuur van de SP gevraagd. In 2010 trad hij aan in de gemeenteraad, in 2014 werd hij wethouder en in 2017 was hij medeoprichter van de lokale Rijswijkse politieke beweging Wij. Rijswijk, en hij bleef aan als wethouder. Bij de gemeenteraadsverkiezingen van 2018, de laatste verkiezingen, won de partij zetels. Het was de grootste nieuwkomer in de Rijswijkse gemeenteraad, hij werd opnieuw wethouder. Ja, ik zou bijna zeggen the rest is history, maar ik wou er toch iets meer van zeggen. Acht jaar lief en leed met de Rijswijkse samenleving gedeeld. Mooi om te zien is de ontwikkeling die u zelf ook heeft doorgemaakt. Ik heb de afgelopen jaren samen met u gewerkt en geconstateerd dat u bevlogen bent, het hart op de tong hebt en zeer veel passie heeft en ook redelijk stevig door debatteert. U geeft aan dat u het belangrijk vindt dat de maatschappelijke vraagstukken tot een goed einde moeten worden gebracht. Een van de belangrijkste drijfveren zijn een rechtvaardige samenleving, eentje waar het niet uitmaakt waar je wieg heeft gestaan en iedereen dezelfde kansen krijgt. U was graag in de stad en sprak veelvuldig met de inwoners. In de eerste periode als wethouder had u armoede als belangrijk speerpunt, naast twee andere speerpunten werk en gezondheid. U wist uit eigen ervaring, mede opgedaan uit de uitzendbranche, dat werk mensen niet alleen financieel helpt maar ook qua welzijn, en zo is dat. Bovendien biedt het mensen betere kansen. En bewegen en sport zijn belangrijk voor de volksgezondheid. Ook in uw eigen spaarzame vrije tijd besteedde u bewust veel tijd om zowel mentaal als fysiek fit te blijven. Op het gebied van sport en gezondheid heeft u mooie resultaten weten te boeken, de realisatie van de sportcomplexen De Altis en Elsenburg, maar ook Happy Fit en campagnes als IkPas en Stoptober en de aanleg van hardlooperoutes in Rijswijk zijn voorbeelden uit die tijd. Een ander speerpunt was de verkeersveiligheid. Voor Rijswijkse inwoners is dit een belangrijk onderwerp. We worden er regelmatig mee geconfronteerd. En met het actieplan Verkeersveiligheid heeft u de verbinding weten te leggen tussen goede weginrichting, voorlichting en handhaving. Dat hangt dus allemaal met elkaar samen. Je kunt de wegen nog zo veilig inrichten, de belangrijkste oorzaak van verkeersongevallen is menselijk gedrag. Daar moet je dus ook aandacht aan besteden en dat is gebeurd in samenwerking met de politie en de scholen, en de inrichting van verkeersveilige schoolzones en verkeerslessen op school. Dat lijkt klein werk, maar het is o zo belangrijk voor een veilige omgeving en om veilig te kunnen opgroeien als kind. Van bakker tot CEO, van collega lokaal bestuurder tot minister, van ontmoetingen op de markt tot vele activiteiten op social media. Mensen kennen hem als wethouder met oog en oor voor wat er speelt, en opperste gericht als hij is pakt hij ook door als de situatie daarom vraagt. Daarbij is hij altijd op zoek naar wat mensen bindt, wat het gemeenschappelijk doel kan zijn en hoe verschillen overbrugd kunnen worden. Een redelijk complete bestuurder, en dat gaat samen met een goede dosis humor, en relativiseringsvermogen, ook dat. Hij wist menig keer inwoners of ondernemers die vastgelopen waren verder te helpen waarbij hij niet rustte voordat het probleem was opgelost. Soms tot wanhoop, maar vaak ook tot vreugde van de ambtenaren. Hij zei: dat kan niet, bestaat niet. Dat was zijn motto. Het doorpakken dat is de afgelopen

collegeperiode ook goed terug te zien. Dossiers die jarenlang muurvast zaten zijn vlot getrokken. Denk aan het Huis van de Stad en denk aan de ontwikkelingen bij de Prinses Beatrixlaan. En nu zien we hem vertrekken naar een prachtige nieuwe uitdaging, en op 17 januari wordt hij geïnstalleerd als burgemeester. Een mooie carrièrestap. Bijzonder ook is om te vermelden dat hij hiermee in Zuid-Holland één van de eerste burgemeesters wordt die afkomstig zijn van een lokale partij. Dames en heren, ik rond af. We nemen vandaag afscheid van een zeer bevlogen wethouder, en ik weet dat u als geboren en getogen inwoner de Rijswijkers zeer gaat missen. En Rijswijk waar u iedereen kent en de mensen wethouder Lugthart ook kennen. Het ambt van burgemeester is ook zeer waardevol. In de rol van verbinden en moderator en boegbeeld van de gemeente denk ik dat u dat goed zal aangaan. Dames en heren, ik wens wethouder Lugthart heel veel succes en wijsheid toe in zijn aankomende rol bij de burens als burgemeester van Pijnacker-Nootdorp. Björn, dank je wel.

De voorzitter: Mijnheer Lugthart, graag verneem ik van u.

De heer Lugthart: Ja, voorzitter, hartelijk dank voor uw warme woorden. Zoals ik ook in mijn brief heb aangegeven ik heb bijna acht jaar het voorrecht gehad om de burgemeester van Rijswijk te mogen zijn, en daarvoor ook nog vier jaar gemeenteraadslid. Ik heb dat met ontzettend veel plezier en enthousiasme gedaan. Ik heb er ontzettend veel van geleerd, en ik kijk ook terug op een hele mooie periode. Na zoveel tijd is het dan ook goed dat er weer ruimte is voor vernieuwing. Ik denk dat het goed is voor het bestuur, en dat het ook goed is voor de gemeente Rijswijk. Het voelt dubbel. Ik zal Rijswijk en de samenwerking met inwoners, met ondernemers, met maatschappelijke organisaties en verenigingen echt ontzettend gaan missen. Ik heb ook echt de samenwerking met uw gemeenteraad gewaardeerd, zoals ik in mijn brief ook heb aangegeven. U hebt mij altijd kritisch beoordeeld op verschillende dossiers en dankzij de inbreng van de gemeenteraad zijn veel dossiers daarop veel betere besluiten genomen. Ik wil u bedanken voor die samenwerking en ik ben ervan overtuigd dat we elkaar in de toekomst in de regio nog tegen zullen komen, dus tot ziens.

De voorzitter: Björn, dank je wel. Als je zin hebt mag je het volgen, maar misschien heb je andere prioriteiten, want jezelf inlezen op een nieuwe gemeente is ook nog wel nuttig en belangrijk. Dank voor je komst en we hebben een goede buurman. Dan sluit ik dat hiermee af. Ik heb inmiddels begrepen dat mijnheer De Vries is ingelogd, dus we zijn met 29. Dan ga ik verder met de volgende onderwerpen. Er is een mededeling van wethouder Besteman inzake subsidie BZK-studentenhuisvesting. Wethouder?

Wethouder mevrouw Besteman-De Vries: Ja, voorzitter, dank. Inderdaad via de Regeling huisvesting aandachtsgroepen van het ministerie van Binnenlandse Zaken heeft de gemeente Rijswijk bijna 1 miljoen euro subsidie gekregen, 936.000 om precies te zijn, voor de transformatie van drie panden aan de Polakweg, lege kantoorcomplexen naar tijdelijke studentenhuisvesting. En het geld gaat ingezet worden om een kwaliteitsslag te maken in de gebouwen maar ook in de buitenruimte. Tot zover.

De voorzitter: Dank, dan wil wethouder Keus graag het woord met een mededeling inzake één bouwbedrijf. Mijnheer Keus?

Wethouder de heer Keus: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag uw raad mededelen dat het vandaag het faillissement van Tetteroo is uitgesproken. Wij volgen de ontwikkelingen op de voet. De curator is ook vanmiddag gelijk aangesteld. We hebben daar ook gelijk ... We moeten daar natuurlijk op wachten, maar wij hebben ook contact opgenomen om zo snel als mogelijk bij het dossier betrokken te raken. Ook hebben wij vorige week al contact opgenomen met Woningborg en daar heb ik persoonlijk meegesproken om te kijken hoe wij belangen van de kopers van project van De Linden zo goed als mogelijk beter te behartigen en dat zo snel mogelijk de bouw hervat kan worden. De kopers hebben, althans een afvaardiging van de kopers, hebben

morgen met de makelaar een bijeenkomst. We zullen daar ook nader geïnformeerd worden. Voor zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan sluit ik hiermee agendapunt 1 af.

1. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan ga ik nu naar agendapunt 2, spreekrecht van burgers. We hebben hier in de zaal mevrouw Mc Donald om in te spreken over het raadsvoorstel bestemmingsplan 't Haantje. Mevrouw Mc Donald, u hebt het woord.

Mevrouw Mc Donald: Geachte leden van de gemeenteraad, voorzitter, wethouders, dank u wel voor de mogelijkheid om nogmaals tot u te spreken. En ja, ik moet u heel eerlijk bekennen dat ik eigenlijk bijzonder teleurgesteld ben in de gang van zaken als het gaat om met project Buitenpoort in de wijk Parkrijk. En die teleurstelling wordt ook gedeeld door veel van mijn medebewoners. In juni hebben niet voor niks honderden mensen uit Sion en Parkrijk een petitie getekend uit protest en er zijn 50 zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Dus ik vraag nu nogmaals om uw aandacht. Het oorspronkelijke voorstel is eind april van dit jaar gepresenteerd en gepubliceerd. Het was direct duidelijk dat er veel onbegrip en veel weerstand was. We zijn nu acht maanden verder en de plannen voor het ontwikkelen van drie appartementengebouwen direct aan het Wilhelminapark staan, sorry dat ik het moet zeggen, ongewijzigd op de agenda op een cosmetische aanpassing met wat klimop na. Het gebrek aan communicatie en transparantie in het proces is wat mij betreft echt stuitend geweest. De problemen met de mobiliteit en het parkeren die gaan ontstaan worden eenvoudigweg genegeerd, evenals het feit dat het hoogste gebouw aanzienlijk hoger is dan in eerdere bestemmingsplannen bekend was gemaakt, en het feit dat met dit voorstel het aantal appartementen wat in dit deel van de wijk gebouwd zou mogen worden, voorgezet onherroepelijk vastgestelde bestemmingsplan van 't Haantje West, met meer dan twee keer zoveel overschreden wordt. Al met al de ene forse afwijking na de andere. Helaas lijkt er weinig belang te worden gehecht aan overleg met of participatie door bewoners. Sinds eind april heeft de communicatie over dit plan en over de voorgenomen wijzigingen echt ongelooflijk gehaperd, en dan druk ik me nog zacht uit. Half september heb ik zelf met andere bewoners een gesprek gehad om met de wethouder onder andere, en daar zelfs de handreiking gedaan om samen met de projectontwikkelaar in gesprek te gaan om te kijken naar andere mogelijke oplossingen voor de problemen die wij voorzagen. Nooit meer iets van gehoord. Op 12 oktober ging vervolgens het plan zogenaamd terug naar de tekentafel, en ja, het feit dat er nu een voorstel ligt met een cosmetisch aangepaste artist impression waarvan we allemaal weten dat je daar nul rechten aan kunt ontlenen is wat mij betreft echt te gek voor woorden. Er is eerder geschermd met het feit dat bewoners en kopers, dus de toekomstige bewoners, konden weten dat er hoogbouw van 35 meter gepland stond, want ja, dat stond immers in 't Haantje West bestemmingsplan. Wat daarbij voor het gemak wordt vergeten is dat in datzelfde plan ook staat dat in dit deel van de wijk maximaal 90 woningen gestapeld gebouwd zouden mogen worden. Met het huidige voorstel wordt dit maximaal aantal doodleuk meer dan twee keer overschreden. Dan kunt u het bewoners toch moeilijk kwalijk nemen dat ze dit niet zagen aankomen? Zelfs een onherroepelijk vastgesteld plan wordt dus gewoon gewijzigd als dat zo uitkomt, en het feit dat de weerstand er na deze acht maanden nog steeds is kan u dan ook helaas, beste collegeleden, zichzelf aanrekenen. Er is meer dan genoeg tijd geweest om bewoners te betrekken, en er is in meerdere raadsvergaderingen ook gevraagd om de communicatie met bewoners actief te verbeteren, en daarbij gaat het niet over de laatste twee maanden. Nu heeft u misschien te horen gekregen dat de projectontwikkelaar dreigt af te haken als er nog meer vertragingen ontstaan op dit plan, en dat er enorme behoefte is aan zorghuisvesting in de regio. Voor dit laatste hebben wij alle begrip. Het

college heeft er echter zelf voor gekozen om de huisvesting voor Cardia te koppelen aan de bouw van een toren van 42 meter met appartementen in de prijscategorie boven de 1200 euro per maand. Hoeveel auto's denkt u dat die mensen hebben? U bent bekend met de inkomenseis, neem ik aan, voor privéhuur? Het is echt gewoon niet te geloven. Tot het voorjaar van vorig jaar stond keren op het terrein in het plan, vervolgens is het verdwenen, en nu wordt er als oplossing groenbestemming grond opgeofferd om dan een enorme berg blik op straat te kunnen parkeren, waarbij het aantal parkeerplaatsen ook nog eens onvoldoende is. Dit plan nu goedkeuren schept daarnaast ook echt een ongelooflijk belabberd precedent voor de manier waarop de rest van Parkrijk in de toekomst ontwikkeld wordt. Straat voor straat, en deelplannetje voor deelplannetje. Er zijn 50 zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ingediend door 48 bewoners, en door beide bewonerscommissies, honderden mensen hebben een petitie getekend. Helaas is er geen sprake van een gedegen onderbouwing of actief overleg met bewoners over de forse aanpassingen in het bestemmingsplan. En ja, als dit voorstel wordt aangenomen dan zult u hopelijk begrijpen dat vervolgstappen in de lijn der verwachtingen liggen, zodat bewoners krijgen wat hem beloofd is, namelijk beperkte hoogbouw, een duurzame wijk met voldoende parkeerruimte en groene vingers die de wijk in reiken. Hartelijk dank voor uw tijd.

De voorzitter: Goed. Dat was het slot van uw betoog, zoals ik het begrijp? Oké. Kunnen we door naar het volgende agendapunt? Ja? Dan is dit agendapunt afgesloten.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het derde agendapunt, de vaststelling van de agenda. Ik heb wat opmerkingen daarbij. Ik heb zelf ook een aantal bespreekpunten op de raadsagenda, dus ik wilde mijnheer Braam als vicevoorzitter vragen om het vanaf agendapunt 17 tot en met 22 over te nemen, het voorzitterschap. Als het goed is bent u daarmee bekend, en dan zal de burgemeester na afloop van de raadsvoorstellen de vergadering afsluiting. Het raadsvoorstel slotwijziging, dat is een financieel stuk, is toch een bespreekstuk geworden, omdat de VVD een stemverklaring wil afleggen. Geen woordvoeringen verder. Ik vind dat het moet kunnen, en dan kunnen we ook snel besluiten over het raadsvoorstel slotwijziging. Dan zijn er vier moties vreemd aan de orde. Die wou ik toevoegen aan het eind van de agenda. Dat is de VVD-motie over zetelroof, dat is Rijswijks Belang over het zwembad, Florence, de fractie El Majaoui over diversiteit en inclusiebeleid, en D66 en andere fracties over het Strandwalfeest. Zullen we die toevoegen aan het eind van de agenda? Daar bent u het mee eens. Dan is hiermee de agenda vastgesteld.

De heer Kruger BvR: Voorzitter?

De heer Kruger BvR: Ja, ik had ook een motie ingezonden met betrekking tot de huurscootertjes. Of zegt u: we behandelen het bij het onderwerp als het aan orde komt, omdat u bulkt alle moties apart, maar wat doen we daarmee?

De voorzitter: Ja, dat gaat bij het desbetreffende agendapunt. Is dat duidelijk genoeg?

De heer Kruger BvR: Uitstekend. Prima.

De voorzitter: Oké, dan gaan we het zo doen. Dames en heren, het is een hele drukke agenda. Iedereen is redelijk vermoeid, omdat we aan het eind van het jaar zijn, dus ik wou u vragen om echt heel kort en bondig te formuleren en vooral in te gaan op de moties en amendementen en de besluiten, echt zuinig gebruik te maken van interrupties. Ik zit bijna te denken als er een vraag is doe dat dan maar aan het eind van de

spreektermijn van de spreker, want dan is het wat overzichtelijker. En verder wou ik u ook vragen om na te denken om besluiten zonder stemming te doen bij acclamatie, want als we gaan besluiten met de stemming dan moet de griffier 28, 29 mensen af, dus dat kost wel tijd. Ja, wat moet, dat moet, maar u zou kunnen overwegen ja, ik heb mijn statement gegeven, positie aangegeven, en dan zou het bij acclamatie kunnen. We gaan het proberen.

3. Vragen van de raad

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 4, de vragen van de raad. Er zijn altijd actuele en belangrijke vragen. De eerste die binnenkwam is van mijnheer Ezinga, 30 kilometerzones. Wilt u nog toelichten, mijnheer Ezinga?

De heer Ezinga VVD: Goedenavond, voorzitter. Ja, dank u wel voor het woord. Ja, ik wil even kort toelichten. Wij hebben recentelijk zorgen ontvangen vanuit Rijswijk Buiten in het kader van de verkeersveiligheid op de Sionsweg. Daar geldt een maximumsnelheid van 30 kilometer. Echter de weg nodigt helemaal niet tot 30 kilometer uit, maar tot meer. Dit is al vaker aangehaald, ook door ons. Ik heb de volgende vragen. Is het college bekend met deze situatie rondom de Sionsweg? Is het college dit met ons eens dat de weginrichting moet passen bij de snelheid die mag worden gereden? We weten vanuit de Mobiliteitsvisie dat de toekomstige norm 30 kilometer de nieuwe 50 kilometer is, dat is ook terug te lezen. Hoe gaat het college om met deze herijking in relatie tot de weginrichting in Rijswijk? En hoeverre is het Actieplan Verkeersveiligheid inzake inrichting nog volledig dat 30 inmiddels 50 wordt? En tenslotte, wat gaat u op korte termijn doen met betrekking tot de zorgen die zijn geuit bij de Sionsweg? Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Wethouder Keus voor het antwoord.

Wethouder de heer Keus: Ja, dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de vragen. Ik ben geïnformeerd dat wij in november 2020 nog een snelheidsmeting gedaan. Daar bleek dat 30 kilometer, dat daar gemiddeld genomen harder wordt gereden. En naar aanleiding daarvan zijn toen maatregelen genomen onder het verkeersplateau bij de menagerie. U zult begrijpen dat van 50 naar 30 kilometer dat dat implicaties heeft voor heel de stad, dat het een grote opgave is, dus wij kunnen niet per straat nu daar direct prioriteit aan geven. We zullen eerst af moeten wachten hoe die landelijke richtlijn of dat inderdaad dat we daar uitvoering aan moeten gaan geven. Maar naar aanleiding van deze klachten wil ik u wel hier toezeggen dat wij een nieuwe snelheidsmeting gaan laten uitvoeren. En naar aanleiding daarvan als daar een reden voor bestaat zullen wij maatregelen nemen op de Sionsweg. Voorzitter, dat was mijn beantwoording.

De voorzitter: Oké. Voldoende besproken zo? Dan gaan we verder met de volgende vraag van mijnheer Ezinga over digitaal kwetsbaar. Ik had gezien om het schriftelijk al bij u aan te bieden, maar u mag er best wel even aandacht voor vragen.

De heer Ezinga VVD: Ja, voorzitter, dank u wel. Even nog. U ging vrij snel. Even terug naar wat mijnheer Keus zei. Hij refereerde naar het verkeersplateau. Inderdaad, dat is mij ook ter ore gekomen dat deze bestaat. Deze werkt volgens de inwoners onvoldoende, dus ik ben blij met de toezegging van, en de nieuwe verkeersmeting aldaar. En graag ook met de bewoners in contact te blijven hierover. Dan ga ik snel door. Ja, ik heb inderdaad vragen gesteld rondom de digitale kwetsbaarheid die recent is ontstaan binnen de overheid of organisaties aangaande het lek Apache log 4j. Het is technisch allemaal. Het komt erop neer dat persoonsgegevens en data vrij snel op straat kunnen komen te liggen. De vragen zijn reeds beantwoord door het college, en wij zijn tevreden met de beantwoording als zodanig. We zijn blij dat het proactief wordt opgepakt, en zullen de situatie op de voet blijven volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Ezinga, dank voor uw waakzaamheid. Het is goed om hier eens even bij stil te staan. Dan gaan we naar mijnheer Krumeich. Die had een vraag over parkeren. Mijnheer Krumeich?

De heer Krumeich: Ja, goedenavond. Ik zal het heel erg kort houden. Ik heb het stukje geschreven. Het gaat mij erom dat het elektrisch parkeren volgens mij heel erg karig is, en wat mij betreft moet dat gewoon gestimuleerd worden, dus mijn vraag was erop gericht om te kijken welke uitbreidingen en ambitie je daar nog op zou kunnen doen in Rijswijk. Ik denk dat het nodig is. Als je iemand een bijdrage aan het klimaat wil laten doen dan moet je dat mogelijk maken. Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Oké. Wethouder Keus?

Wethouder de heer Keus: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, daar kan ik ook eigenlijk kort op zijn. Die ambitie die is er zeker. We hebben afgelopen tijd 40 aanvragen ook gekregen. We zijn ook aangesloten bij een regionale concessie die door gemeente Rotterdam is getroffen voor meerdere gemeentes in de regio Zuid-Holland als het gaat over laadpalen, en we gaan die de komende tijd in behandeling nemen. Tegelijkertijd wachten we ook op een soort regionaal dekkingsplan voor elektrisch laden, wachten we af. En op basis daarvan kunnen we ook lokaal daar beleid op gaan maken, want er moet natuurlijk voorkomen dat er een wildgroei ontstaat en dat we niet efficiënt met de ruimte om gaan, dus daar moet een totaalbeleid op gang komen. Maar die ambitie op korte termijn om laadpalen te installeren, die is er zeker, dus ik hoop dat dat voldoende antwoord biedt. Dank u wel.

De heer Krumeich: Nou, ik wilde nog heel even iets toevoegen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Krumeich, ja, gaat uw gang.

De heer Krumeich: Ja, wat ik in ieder geval begrepen dat die diverse partijen hier in de gemeenteraad enorm op gericht zijn dat die gewone parkeerplekken blijven bestaan, en dat het daar niet ten koste van mag gaan. Ik heb daar zelf niet zo'n moeite mee. Ik heb trouwens wel gewoon een benzineautootje, dus het gaat niet om mij. Maar hoe kijken jullie daar tegenaan? En dan laat ik het echt bij deze vraag.

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder de heer Keus: Ja, voorzitter, de trend is natuurlijk dat steeds meer mensen een elektrische auto's zullen hebben. Er komt ook een hele markt denk ik op gang voor tweedehands elektrische auto's, dus die behoefte aan voldoende laadpalen die zal alleen maar toenemen, en daarop zullen we moeten anticiperen ook met ons beleid.

De voorzitter: Oké, dank. Dan is dat ook afgerond. Dan gaan we naar vraagnummer vijf. Fractie Beter voor Rijswijk, ik dacht mijnheer Kruger. Dat gaat over een afvalbak bij een poort. Mijnheer Kruger?

De heer Kruger BvR: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is al gedeeltelijk achterhaald, de vraag. Bij 't Poortje van Verlaan heeft een handige Harrie van de gemeente kennelijk verzonnen om daar een afvalbak neer te zetten, pal voor de ingang. Dat heeft bij ons een vloed van reacties opgeleverd: zoiets doe je niet. Ik heb inmiddels begrepen en ook gezien dat het verplaatst is, het is daar weggehaald vanmorgen. Maar, dan komt het, nu hebben ze het dus 30 meter verplaatst. Nu staat het pal voor onze historische kerk, en het is een hightech gebeuren wat er staat. En als je die klep opendoet dan letterlijk hoor je halleluja eruit verschijnen. Nou, sorry, hoor, dit kan echt niet. Er zijn daar bakken voldoende in het oude centrum. En het is een korte vraag, maar ik

weet niet of het beantwoord kan worden, anders komt het nog wel: wat heeft het geintje nu gekost, en wie heeft hier eigenlijk om gevraagd om zoiets daar neer te zetten? Het is geen gezicht. Het zet echt Rijswijk weer negatief op de kaart. Nou, het zijn eigenlijk meer opmerkingen, maar misschien heeft de wethouder een behoefte om daar kort op te reageren.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De wethouder van dienst.

Wethouder de heer Van de Laar: Ja, voorzitter, dank u wel. En de heer Kruger die zegt er zijn genoeg afvalbakken, maar dat was precies eigenlijk de vraag of dat wel zo is, want er zijn best wel veel meldingen binnengekomen over zwerfafval zowel in Oud Rijswijk als in de winkelcentrum Boogaard stadscentrum. En wij zijn continu op zoek naar hoe we dat kunnen verbeteren om Rijswijk schoon te houden. Dus er zijn inderdaad ... Een proef is dit met mobiele afvalbakken, en die persen het afval. Dus we zijn het aan het uittesten of we dit over meerdere plekken in Rijswijk kunnen uitrollen. En inderdaad, wat ook al eens een paar keer in de raad is genoemd, moet je nu niet iets innovatief schappelijks te doen of zo, doordat het afval een iets andere dimensie krijgt om het weg te gooien voor bepaalde doelgroepen, kinderen of zo, als er dan geluidjes in zijn. Dus je hebt die afvalbakken die verschillende geluidjes maken, maar het gaat vooral over die perscapaciteit waar we van willen zien: hoe werkt dat, en gaat dat goed? Er zijn hier twee dingen misgegaan. Het is niet goed gecommuniceerd. De centrummanager wist daar ook niets van, en die had mee kunnen denken over een goede locatie. Dus de communicatie, dat is wat ronduit slecht is eigenlijk, dat dat niet goed is gedaan. En het tweede is dat er een andere locatie was, want juist 't Poortje van Verlaan, dat is juist één van de leukste stukjes om het te doen, dus die bak is om die reden wel verplaatst. En dat halleluja, dat is echt een totale toevalligheid, maar ik vind het eerlijk gezegd ook grappig. Ik ga met de centrummanager, of althans ik zal vragen of met de centrummanager gekeken kan worden naar een goede locatie als deze locatie inderdaad niet geschikt is, maar dan hoop ik wel dat u ook deze proef kunt steunen om te zien of er genoeg afvalbakken staan en met deze innovatie ook Rijswijk schoon kunnen houden. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruger, u bent volledig geïnformeerd.

De heer Kruger BVR: Nou, ik had nog een kleine opmerking, voorzitter. Wellicht is het beter om die bak maar even te verkassen dan naar De Boogaard, want daar is inderdaad veel afval. Het staat nu op een plek waar een marktkoopman misschien zijn tent graag zou willen neerzetten, mocht in het weekend nog markt komen of zo, en dat is nu gewoon onmogelijk gemaakt. En ja, verder over hoe die proef loopt, we horen het wel. Ik zou zeggen: joh, verplaatst dat ding voorlopig even naar De Boogaard, maar haal het daar weg.

De voorzitter: Oké. We nemen uw suggesties mee. Wordt vervolgd. Dames en heren, wethouder Van der Laar is vandaag jarig. Als we erin slagen om kwart voor 12 af te ronden dan kunnen we hem nog even feliciteren. Dat ter stimulans. Mevrouw Kames van Rijswijks Belang had ook een vraag gesteld over de parkeersituatie in Vrijenban. Mevrouw Kames?

Mevrouw Koegler-Böhm RB: Ja, mevrouw Koegler, voorzitter. Maar dat is ook Rijswijks Belang, dat is ook goed. We hadden vragen ingediend over Vrijenban. We hebben met bewoners gesproken en de overlast neemt de afgelopen tijd weer flink toe. We hebben het in onze vragen uitgebreid geformuleerd, ik zou het niet opnieuw doen, maar het gaat over hangjongeren, drugsoverlast, hoge parkeerdruk, zwerfafval, achterstallig groenonderhoud en slecht straatwerk. Daarom hadden we een aantal vragen aan het college. Is het bij u bekend dat de overlast weer fors is toegenomen afgelopen maanden, en is het bij u ook bekend dat de bewoners een petitie zijn gestart voor meer politie en handhaving en beter groenonderhoud en onderhoud aan het straatwerk? En welke concrete acties zijn afgelopen maanden genomen om die overlast nu terug te

dringen, en bent u daarover ook in gesprek geweest met de bewoners, en bent u van mening dat die genomen maatregelen voldoende effectief zijn? Wat is de stand van zaken met betrekking tot het onderzoek van het verplaatsen van de auto ingang van het ROC Mondriaan? Daar zijn toezeggingen over gedaan, maar de bewoners en de school hebben daar nog niks van vernomen. En welke mogelijkheden ziet het college komende maanden om de alsmaar toenemende overlast aan te pakken?

De voorzitter: Mevrouw Koegler, dank u wel voor...

De heer Sleddering VVD: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De voorzitter: Even kijken, mijnheer Sleddering. Het is te laat, dat vind ik ook.

De heer Sleddering VVD: We hebben die brieven gezien. We hebben afgesproken dat het in een volgend forum behandeld gaat worden, dus ik begrijp niet dat we deze tijd nu aan de beantwoording van deze vragen moeten besteden.

De voorzitter: Ik begrijp uw opmerking. Ik vraag de wethouder om kort en bondig ook antwoord te geven. We komen er nog wel nader op terug. Maar goed, vragen kunnen gesteld worden. Mijnheer Keus?

Wethouder de heer Keus: Ja, bedankt, voorzitter, maar dat zou ook wel mijn beantwoording zijn. Ik zou met alle liefde hier nu willen beantwoorden, alleen dan zou ik de partijen die hebben verzocht om de brief te agenderen voor het volgend forum daarmee tekortdoen. Dus ik zou toch willen vragen om de vragen even aan te houden. U mag er wel op vertrouwen dat ik vorige week ook nog met bewoners heb gesproken, dus de overlast en ook de problematiek die heeft mijn aandacht, en er worden ook acties uitgezet nu, en er zijn ook acties uitgezet in het verleden. Maar of die voldoende hebben geholpen, daar wil ik graag met u over in gesprek bij het komend forum. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Koegler, het is goed dat u de waakzaamheid betracht en dat nog aan de orde stelt, maar we zijn ermee bezig. Is dat goed?

Mevrouw Koegler-Böhm RB: Ja, ik zal het ermee moeten doen, voorzitter. Als de urgentie in ieder geval maar voelbaar is, want de inwoners hebben er eigenlijk geen boodschap aan dat ze nog vijf weken moeten wachten totdat wij tijd hebben om het op de agenda te bespreken.

De voorzitter: Ja, wordt vervolgd. Hiermee sluit ik agendapunt 4 af. En dank.

- 4. Raadsvoorstel Meerjaren Onderhoudsplan Maatschappelijk Vastgoed (21 083)**
- 5. Raadsvoorstel Transitievisie Warmte (21 072)**
- 6. Raadsvoorstel Kadernota Schulden (21 077)**
- 7. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Sterpassage (21 071)**

De voorzitter: Dan gaan wij naar de akkoordstukken. Ik zou u willen vragen om de akkoordstukken in één gezamenlijk besluit te willen accorderen. Daarbij gaat het om het raadsvoorstel Meerjaren Onderhoudsplan Maatschappelijk vastgoed, het raadsvoorstel Transitie Warmte, het raadsvoorstel Kadernota Schulden en het raadsvoorstel Bestemmingsplan Sterpassage. In het forum kwam eruit dat er geen bespreking nodig was.

Kunnen wij deze vijf besluiten? Mijnheer Sleddering wou het woord. Gaat uw gang. Daarna Kames. U moet even het knopje aanzetten. Mevrouw Kames, gaat u maar eerst.

Mevrouw Kames RB: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog eventjes namens Rijswijks Belang over raadsvoorstel 6 zeggen dat wij het daar niet mee eens zijn, dat wij dus tegen zijn, en dat we willen wachten tot er meer informatie komt dat we er pas mee kunnen instemmen. Dus wij willen specifiek erbij zetten dat Rijswijks Belang niet eens is met punt 6.

De voorzitter: Oké, ik beschouw dat als een stemverklaring. Mijnheer Sleddering, bent u inmiddels aan boord? Hij is er wel, vreemd.

De heer Sleddering VVD: De verbinding is al drie keer weggevallen, dus dat spijt mij echt, maar ik kan niet anders. Maar ik heb even gemist of u al bezig bent met het voorstel 10, de slotwijziging?

De voorzitter: Nee, we praten nu over agendastuk 5, 6, 7, 8.

De heer Sleddering: Oké, weet ik genoeg.

De voorzitter: Dat komt zo nog. Mevrouw Van Nunen wil ook nog het woord.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja, voorzitter, dank. Ik had aan de wethouder gevraagd om de monitoringcriteria in de Kadernota Schulden uitgebreider toe te voegen. Dat heeft zij gedaan, waarvoor dank, en daardoor zien we ook dat er al 4000 achterstallige betalingen zijn. Dus dat is mooi dat we dat nu toegevoegd zien aan de Kadernota Schulden. Dus dat wilde ik nog even melden voorzitter, dank u.

De voorzitter: Goed, volgens mij zijn de woordvoeringen gedaan. Dan zou ik toch willen vragen om, met uw toestemming, bij hamerslag dit goed te keuren onder aantekening dat mevrouw Kames en haar fractie tegen raadsvoorstel 6 Transitie Warmte zijn, en mevrouw Van Nunen bij het raadsvoorstel Kadernota nog een stemverklaring heeft gegeven. Dat is dus genoteerd. Maar voor het overige zou ik nog willen zeggen: laten we dit in één klap besluiten. Bent u het daarmee eens? Bent u het daar allemaal mee eens? Dan is dat aldus besloten.

RESUMÉ BESLUITEN AKKOORDSTUKKEN RAAD 21 DECEMBER 2022

RAADSVoorstel MEERJAREN ONDERHOUDSPLAN MAATSCHAPPELIJK VASTGOED UNANIEM AANGENOMEN

RAADSVoorstel TRANSITIEVISIE WARMTE 27 VOOR 3 TEGEN (RB) > AANGENOMEN

RAADSVoorstel KADERNOTA SCHULDEN UNANIEM AANGENOMEN

RAADSVoorstel BESTEMMINGSPLAN STERPASSAGE UNANIEM AANGENOMEN

8. Vaststelling verslagen van 12 oktober 2021 en 9 november 2021

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 9, vaststelling van de verslagen van 12 oktober en 9 november, en ik begrijp dat de heer Van den Bosch een wijziging heeft doorgegeven in het verslag op pagina 49? Die hoort bij het verslag van 12 oktober. Wij hebben dat ontvangen, en we nemen dat op in de correctie van de vastgestelde notulen. De verslagen zijn vastgesteld, inclusief de wijziging.

9. Raadsvoorstel slotwijziging (21 075)

De voorzitter: Dan gaan wij naar 10, het raadsvoorstel slotwijziging. Dat is een financieel stuk. De VVD, mijnheer Sleddering, wou een stemverklaring afleggen. Dat kan nu. Mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering VVD: Dank, voorzitter. Ja, de VVD is zoals bekend buitengewoon bezorgd over de financiële positie van Rijswijk, en met het goedkeuren van deze slotwijzigingen gebeuren weer afschuwelijke dingen met de begroting in Rijswijk. En met de jaarresultaten straks aan het eind van het jaar zullen we zien dat er weer grote tekorten zijn. Wij hebben tegen de begroting gestemd, en zullen dus ook tegen deze slotwijziging stemmen.

De voorzitter: Dus we nemen deze stemverklaring mee. We noteren ook dat de VVD-fractie tegen dit voorstel is, toch? Zo begrijp ik dat. Ja. Dat wordt aangetekend. Mag ik erop vertrouwen dat de andere fracties voor dit besluit zijn, anders moet u het nu zeggen, want dan is het gewoon ... Mijnheer Van Enk?

De heer Van Enk CDA: Ja, voorzitter, dan geef ik ook graag een stemverklaring voor de fractie van het CDA. Wij zijn natuurlijk voor deze wijziging al was het alleen maar om het onderdeel van het geld wat wordt bestemd voor het Woonfonds. Het Woonfonds wat onlangs is getekend door het college, en waarvan we niet alleen een maatschappelijk rendement verwachten in de vorm van 100 woningen in de middenhuur, maar wat ook naar alle waarschijnlijkheid financieel profijt zal zijn voor de gemeente waardoor we het Groeifonds kunnen vullen, en we met deze maatschappelijke projecten kunnen doorgaan. Dat is een hele goede reden om voor dit voorstel te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Man wil ook een stemverklaring afleggen.

Mevrouw De Man (OR): Ja, dank u wel, voorzitter. Onafhankelijk Rijswijk zit eigenlijk op dezelfde lijn als die van het VVD Rijswijk, en wij zullen ook tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Goed. Wij noteren dat u tegen bent. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Zie ik niet. Ik stel voor over te gaan tot besluitvorming, en dat leidt ertoe dat Onafhankelijk Rijswijk en de VVD tegen hebben gestemd. De andere fracties voor hebben gestemd. Dat betekent dat er een meerderheid is, en dat aldus kon worden besloten. Aldus.

BESLUIT: RAADSVORSTEL SLOTWIJZIGING 25 VOOR 5 TEGEN (VVD EN OR) > AANGENOMEN

10. Raadsvoorstel Bestemmingsplan 't Haantje

De voorzitter: Dan gaan we naar 11, raadsvoorstel Bestemmingsplan 't Haantje. De griffier heeft een woordvoerderslijst. Die noem ik even op, dan weet u waar u zit. Ik begin bij mijnheer De Wit, mijnheer Braam, Van der Meij, Veerman – Van der Meij is denk ik nog een keer – Kames, de heer Oelen, mevrouw Mauer en eventueel mijnheer Van Enk en mevrouw Van Nunen. Mijnheer Wit, u kunt beginnen.

De heer Wit GL: Voorzitter, dank u wel. Ik ga niet veel woorden meer vuil maken over dit bestemmingsplan, of deze bestemmingsplanwijziging. GroenLinks blijft blij met de nieuwe zorgwoningen. Er is woningen voorzien en een dringende behoefte en zorg voor een deel doorstroming in de woningmarkt die zo mogelijk nog belangrijker is. En tegelijkertijd zien we de druk die er in de wijk gelegd wordt. Dat heeft naar ons idee niet alleen te maken met dit nieuwe plan, maar vooral met de gaten die er gevallen zijn tijdens het ontwikkelen van de wijk. Zeer matig openbaar vervoer, weinig voorzieningen, en veel te weinig groen hebben tot gevolg dat de druk door een aanvullende ontwikkeling hoog kan zijn. GroenLinks pleit dan ook, zoals eerder tijdens het fora, voor een betere, groene integratie met het Wilhelminapark, en voor een betere openbaarvervoerverbinding, zodat inwoners daadwerkelijk iets te kiezen hebben op het gebied van mobiliteit. Het ontbreken van die vervoerskeuze kan de drempel om een tweede auto aanschaffen juist fors verlagen, en dat willen we niet, want dat leidt tot een hogere parkeerdruk. Waar we ook een duidelijk probleem zien, en dat heeft net de inspreker wel duidelijk gemaakt is toch het traject omtrent de communicatie. Het is duidelijk dat de bewoners geen enkel gevoel van betrokkenheid hebben bij dit traject, en de inspreker heeft het nog maar eens bevestigd, en het is helaas niet de eerste keer. Ik zou de wethouder willen vragen om hier nog enige reflectie te tonen. Hoe denkt de wethouder dat dit beter kan, maar nog veel belangrijker, wat kan het college nog doen om de omwonenden toch nog te betrekken? Groene vingers zoals al zo vaak genoemd, en GroenLinks verwacht dan ook dat we binnen afzienbare tijd een voorstel kunnen zien hoe we dit park de wijk in kunnen trekken, zijn wellicht de manieren waarop u de bewoners nog enigszins kunnen betrekken, maar ik ben helaas bang dat we daar het pleiten reeds verloren hebben. Voor zover even mijn bijdrage in eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik verder met de volgende spreker, de heer Braam. Mijnheer Braam?

De heer Braam BvR: Voorzitter, dank u wel. Ja, in de fora hebben we daar uitgebreid over gesproken, en bij ons blijft ondanks de reactie die toch niet helemaal bevredigend was van de wethouder toen, vooral het parkeerprobleem overeind. Kijk, de hoogte, daar kunnen wij ons op zich nog best in vinden, want ja, of het nu zes of acht etages hoog is, de reacties die we eigenlijk een beetje kregen: ja, dan kunnen ze bij ons in de tuin kijken. Ja, dat kan op de zesde etage ook, dus of dat op de zesde of achtste etage gebeurt, daar kunnen we ons niet zo vreselijk druk om maken. Maar met name het parkeren, daar zijn afspraken over gemaakt, dat zou inpandig gebeuren, en nu wordt de wijk fors belast met feitelijk voor ieder pand een parkeerplek, als het goed is. En zo komen er meer dan 100 parkeerplekken in ieder geval op het spel te staan, en daar maakt Beter voor Rijswijk toch best wel bezwaar tegen, dus we willen toch heel graag van de wethouder horen hoe dat probleem opgelost gaat worden, want daar hebben we niet echt een bevredigend antwoord op gekregen in het forum. Voorzitter, daar willen we het graag bij laten in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door met de heer Van der Meij.

De heer Van der Meij GBR: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de reden dat het raadsvoorstel bestemmingsplan 't Haantje voorligt heeft in onze optiek met twee elementen te maken, en laat de wethouder dat nog maar even bevestigen. Het heeft te maken met het feit dat we aan deze bestemming een

zorgfunctie toevoegen waar het oorspronkelijke bestemmingsplan niet in voorziet, en dat we inderdaad een stuk groen in het verleden wat er gelegen heeft van een oude tuin nu gaan bebouwen. Dat is de enige reden, de enige twee redenen, waarom dit bestemmingsplan aan de raad voorligt, anders hadden we helemaal niks met het bestemmingsplan gehoord of gezien. Dit bestemmingsplan voor dit deel van Rijswijk Buiten, voor dit deel van Parkrijk was reeds in het verleden al bestemd. En dan heb ik het over de bouwhoogte, dan heb ik het over de parkeernormering die is toegepast, dan heb ik het over de woonprogrammering dat daar gebouwd zou worden, en last but not least dan heb ik het ook over de bestemmingsmogelijkheid om de brugverbinding tussen Sion en Parkrijk mogelijk te maken, waarvoor ik zo meteen nog een vraag zal stellen. Als het gaat om de communicatie, daar hebben omwonenden best wel een punt. Communicatie doe je met zijn tweeën, en als één wat minder goed communiceert dan heeft de ander daar ook gelijk last van. Maar, voorzitter, het is wel van tweeën één. Op het moment dat je als nieuwe bewoner in een nieuw te bouwen wijk een woning bouwt waarvan je weet dat er in de omgeving van alles en nog wat te doen is, dan heeft de bewoner ook zijn verantwoordelijkheid, haar verantwoordelijkheid, om zich goed te informeren over wat er in die wijk gebeurt. Niet alleen maar via de makelaars van de verkopende partijen, de ontwikkelaar, maar ook heel normaal dat je een aankoopmakelaar in het uiterste geval in de arm neemt. Het is namelijk zo dat je niet een broodje van de bakker koopt, en dat je je daarin zorgvuldig laat adviseren. Dat moge duidelijk zijn dat er ook een nadrukkelijke verantwoordelijkheid is bij nieuwe kopers van woningen, dat ze zich goed laten informeren. Voorzitter, ten aanzien van het parkeren en de mobiliteit hebben we met elkaar al reeds in het verleden afgesproken dat we voor de wijk Parkrijk naar een lagere parkeernorm zouden gaan dan voor de wijk Sion waar we nota bene een parkeernorm kennen van 2,3 per woning. Dat kunnen we in Parkrijk gewoonweg niet realiseren. Daar is de ruimte niet voor, daar is het plan ook niet voor. Wat wel een punt van aandacht is is de Mobiliteitstransitie, want die lagere parkeernorm zou alleen maar goed kunnen werken op het moment dat we ook met andere vormen van mobiliteit daar werk van maken. En daar sluit ik me graag aan bij andere partijen dat wij nu werk gaan maken van de Mobiliteitstransitie die voor dit deel van de Rijswijk nodig is. Ik heb al begrepen van de wethouder dat de bus intensiever gaat rijden, de buslijn, maar ik denk met name ook aan de nodige openbaarvervoerverbindingen die nu gerealiseerd moeten worden om uiteindelijk de rest van Parkrijk, en zo meteen te zijner tijd in Pasgeld, niet in de problemen te komen. Dus ik hoor graag van de wethouder wat zijn visie nu is om die mobiliteitsstrategie voor Parkrijk nu daadwerkelijk op korte termijn handen en voeten te geven. En tot slot, ik heb het net ook eventjes genoemd, ben ik heel nieuwsgierig naar de brug tussen de wijken Sion en Parkrijk die ter hoogte van de Buitenpoort gerealiseerd zal worden. Ben ik ook heel nieuwsgierig naar de stand van zaken, omdat wij ook regelmatig bewoners horen die zich daar zorgen om maken: komt die brug er nu wel, komt die brug er nu niet, wanneer komt die brug er? Dus ik hoor graag een actuele stand van zaken van de wethouder op hoofdlijnen hoe het daarmee staat. Tot zover de eerste termijn, voorzitter.

Voorzitter: Dan gaan we door met mijnheer Veerman.

De heer Veerman D66: Dank u wel, voorzitter. D66 is zeer tevreden over de nieuwe combinatie van woningen en zorg en hoe die bij elkaar is gebracht. Vanuit de Woonzorgvisie is dit zeker een aanwinst voor Rijswijk, maar we zijn ook minder tevreden, minder blij met het betrekken van de burgers. We hebben met u gesproken over de hoogte, de cosmetische status, de plek van het aantal auto's die we in de wijk gaan terugzien. We geven een aantal belangrijke waarden waar onze partij voor staat hiermee eigenlijk een beetje op. Ik noem nu openbaar vervoer, groen, parkeren, en vanaf het begin betrekken van de burgers. Dat zien wij helaas onvoldoende terug in dit stuk of in het project waartoe het heeft bijgedragen. Helaas heeft u ons op het gebied van parkeren in de wijk nog steeds onvoldoende de zorgen van de buurt kunnen beantwoorden. Daarbij is de parkeernorm ook een punt waar onvoldoende rekening is gehouden met de beperkte

beschikbare ruimte. De volgende keer moeten we duidelijker zijn naar de projectontwikkelaar, die wist van tevoren waar hij aan begon, en het mag niet zo zijn dat de dekking van het hele pand aan de burgers wordt gepresenteerd door parkeeroverlast voor de wijk en horizonvervuiling vanuit het mooie park. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we verder met mevrouw Kames. Mevrouw De Mooij is ook in the house, dus dan zijn we op sterkte.

Mevrouw Kames RB: Dank u wel, voorzitter. Rijswijks Belang is tegen dit voorstel - u hoeft net ook al de inspreker gehoord, mevrouw Mc Donald - omdat er toch wel geen goede participatie is geweest. En ik heb ook gehoord dat het bestemmingsplan wat ze geraadpleegd hebben, dat daar niets in stond over 144 appartementen, maar 70 appartementen in de wijk. En ze zijn ook geïnformeerd door de aankoopmakelaar, en die heeft dat ook niet goed doorgesproken. Dus er is zoveel misgegaan, want ze zijn er natuurlijk ook op tegen dat er te weinig parkeerplaatsen komen, de hoogte van 35 naar 42 meter, dus wij kunnen absoluut niet instemmen met dit plan. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dat is duidelijk. De heer Oelen.

De heer Oelen VVD: Dank u wel, voorzitter. Ja, het hele proces dat verdient niet bepaald de schoonheidsprijs. Ik denk dat we daar met z'n allen wel vrij duidelijk over kunnen zijn. Het college spreekt steeds over het grote belang wat hecht aan goede participatie, en goede communicatie, maar dit is denk ik wel het schoolvoorbeeld van hoe het niet had moeten gaan. En ja, aan de andere kant als we uit de vragenronde horen dat ze de wethouder die over de afvalbakken gaat zelfs daarover niet kan communiceren, ja, hoe moet het dan bij grote projecten gebeuren? Maar dit is gewoon niet goed gegaan, en dat is ontzettend jammer, want in die processen verlies je dan mensen die je anders misschien wel beter had meegenomen. Misschien, want dat weet je wat natuurlijk nooit, maar uiteindelijk gaat het erom dat het proces wel goed doorlopen moet worden om in ieder geval niet dat verwijt op het eind te krijgen dat je dat niet goed hebt gedaan. Zeker op het moment dat je van speciale wijzigingsbevoegdheden gebruik gaat maken als college om bestemmingsplannen te gaan wijzigen, dus dan heb je gewoon veel zorgvuldigheid te betrachten. Betekent dit dan dat de kern van het plan ook niet goed is in de inhoud, want ook daar moeten we natuurlijk als raad gewoon naar kijken. En ja, er wordt veel gezegd over parkeren, er wordt veel gezegd over groen, en daar is de VVD het allemaal helemaal mee eens. Maar we hebben ook echt wel behoefte in Rijswijk aan woningen, aan zorgwoningen, en het plan zoals het ligt, nee, het is niet uit de lucht komen vallen, ook niet voor de mensen die daar zijn komen wonen ondanks het feit dat er misschien zaken aan veranderd zijn. Kortom, als de VVD alles overziende los van alle vuiltjes die aan het hele proces kleven en die het college echt niet goed heeft gedaan, maar als we het gewoon op zijn merites oordelen dan zal de VVD ook zijn steun uitspreken voor dit plan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we verder met mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer WIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is het tweede keer dat we dit stuk bespreken in de raad, en in eerdere behandelingen van dit stuk heeft Wij. Rijswijk aangegeven dat de wethouder zijn communicatie moet verbeteren naar de buurtbewoners toe net als andere fracties. U heeft in het forum van september aangegeven dat u dit ook toe ... U zei dit toe in het forum van september. Wij. Rijswijk betreurt het dan ook dat dit wederom weer niet gebeurd is. Het is niet het eerste dossier waar communicatie stukloopt met de bewoners, zo ook bij Pasgeld en nu hier, en wij vragen ons dan ook af waarom de wethouder nu niet gewoon met omwonenden en belanghebbenden is gaan praten? Communicatie is zo belangrijk bij dit soort projecten en waarbij dossiers zoals die van het AZC binnen een week aan meerdere regionale en nationale bestuursafdelingen kwamen te zitten lukt het dus nu niet om binnen twee maanden contact te leggen met

omwonenden. Dat kan niet, en hier willen we graag uitleg over van de wethouder. Daarnaast vraagt onze fractie zich ook af waarom de visie van het gebied niet terug te zien is in de tekeningen? Volgens de visiestukken van dit gebied zou het park een natuurlijk verloop kennen in de wijk, een transitie van groen naar leefgebied, en dit is niet meer terug te zien in de huidige tekeningen. Wij geeft altijd aan dat huizen niet ten koste mogen gaan van onze stad en de leefbaarheid, en we hebben dan ook onze twijfels hierbij bij het zien van deze stukken of het hier dus niet fout gaat. Kunnen wij de toezegging krijgen van de wethouder dat hij deze wel borgt in de uitvoeringsnota's? En als we het dan hebben over de parkeerdruk in de wijk, de parkwachter wordt verhoogd, maar wij zien nergens terug in de stukken dat er ook meer parkeerplekken bijkomen. We lezen wel dat de parkeernorm wordt bijgesteld. Onze vraag aan de wethouder is dan ook: met hoeveel parkeerplekken het totale aanbod is gestegen? Het huidige aantal parkeerplaatsen vinden wij namelijk nogal laag. De 128 parkeerplekken voor 144 huishoudens gaat volgens ons dan hoe dan ook zorgen voor een verhoging van de parkeerdruk in de aangrenzende woongebieden, en het lijkt ons niet realistisch dat met de 128 parkeerplekken de parkeerdruk wordt verlaagd. Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter, en wij wachten de beantwoording van de wethouder af. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Krumeich, wilt u het woord voeren?

De heer Krumeich: Nou, ik heb niet zo heel veel toe te voegen, maar ik wil wel een punt van orde maken, want ik zie bij heel veel bijdragen allemaal herhaling van zetten, en we hebben het al druk, dus misschien is het wel beter om wat meer de sokken erin te hebben. Dat is mijn enige punt.

De voorzitter: Vind ik een goede interventie. Ik heb op mijn lijstje staan mijnheer Van Enk. Facultatief. Wilt u het woord mijnheer Van Enk?

De heer Van Enk CDA: Graag, voorzitter. Dank u wel. Ja, namens het CDA kan ik zeggen dat wij heel blij zijn met dit plan omdat het gaat om woningen voor ouderen die niet meer zelfstandig kunnen wonen. Daar is enorm veel behoefte aan, ook in Rijswijk. De bejaardentehuizen zijn inmiddels allemaal gesloten. Verpleeghuizen hebben beperkt plek, en als mensen naar een andere vorm van wonen toe moeten waar ze niet meer geheel zelfstandig kunnen wonen komen ze tegenwoordig op grote wachtlijsten terecht. Dat is wel het probleem waar we het hier vanavond over hebben, en het is gewoon duidelijk dat er een conflict of interest is, een verschil in belangen met omwonenden. Dat begrijpen wij heel goed vanuit het CDA. Ook in het forum is daarover ingesproken. Alleen we denken anders dan andere partijen dat je dat allemaal kan oplossen met nog meer inspraak. Dit blijft een verschil in belang. En het is wel zo dat de omwonenden inderdaad gewaarschuwd zijn voor het feit dat daar een bepaald volume kan worden gebouwd. Een bestemmingsplan gaat niet over een aantal appartementen. Een bestemmingsplan gaat over een bouwvolume, en dat is nu juist wat hier in dit plan aangepast en wel er redelijk mooi uitziet, omdat het gaat om torens en niet om een heel massief groot gebouw. En als ik dan de inspreker hoor over, ja, wij willen wonen in een duurzame wijk, en met voldoende parkeerplaatsen, dan vrees ik dat daar ook meteen de interne contradicties zit. Dat is het lastige tegenwoordig. We zijn met heel veel mensen, we komen met steeds meer mensen, en wil je duurzaam wonen dan zul je dus ook minder van die auto gebruik kunnen maken. Ik ben ervan overtuigd dat die nieuwbouw niet zo heel veel auto's zal aantrekken. Het gaat hier om mensen die zorg nodig hebben. En of een oud iemand die daar gebruik van moet maken nu een inkomen heeft wat hem niet in een sociale huisvesting stopt, maar dat hij van de vrije sector gebruik kan maken betekent nog niet dat hij daarom twee auto's voor de deur zal hebben, zoals de inspreker angstig vertelde. Ik denk dat veel mensen die licht dementerend gaan worden bijvoorbeeld al sowieso een indicatie hebben om niet meer auto te rijden. Het zal met name gaan om het personeel wat daar nodig is die daar naartoe moet gaan naar het werk. En daarvoor denkt het CDA dat

daar enorm belangrijk is een goede busverbinding, goed openbaar vervoer. Daar is in het verleden te weinig aan gedacht bij het ontwikkelen van Rijswijk Buiten, en daarvan zouden wij graag een toezegging van de wethouder willen dat hij er alles aan gaat doen om de haltes van de buslijnen die daar in de buurt komen zo dicht mogelijk bij dit pand te plaatsen, en daarover met de HTM als het nodig is in gesprek te gaan. Dat lijkt ons de enige goede oplossing, en voor de rest juichen we dit plan van harte toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw De Man. Had het woord gevraagd. En dan daarna mevrouw Van Nunen. Mevrouw De Man.

Mevrouw De Man OR: Yes, dank u wel, voorzitter. Ja, allereerst wil ik aangeven dat Onafhankelijk Rijswijk het eens is met de strekking van het verhaal van mevrouw Mauer, we zitten daarin op één lijn. Daarnaast onderschrijven wij natuurlijk ook het belang van het woonzorgconcept. We vinden het natuurlijk hartstikke mooi dat we dat gaan doen in Rijswijk, en ik ben het ergens wel eens met mijnheer Van Enk dat er vast niet allemaal mensen gaan wonen met een auto, maar dat kunnen wij niet zeker weten. Dat zijn nu niet de gegevens die wij van tevoren hebben, dus we moeten met alles rekening houden, denk ik zo. En ik ben het helemaal met de heer Van Enk eens dat we moeten inzetten op het openbaar vervoer. Dat zeggen we ook al heel lang, dat is hartstikke belangrijk, in dit geval. Maar zeggen: ja, we hoeven verder geen rekening te houden met die auto. Ja, daar zijn we het niet mee eens. Overigens ook niet met de strekking dat als je in een duurzame wijk woont dan moet je misschien wat minder gebruik maken van de auto, want zo zit het natuurlijk nu eenmaal niet in elkaar. Nou, eigenlijk zijn verder alle vragen die je hiervoor kan stellen die zijn al gesteld. We zijn ontzettend benieuwd naar de reactie van de wethouder. En ja, we zijn nog een beetje in dubio over wat hiermee te doen, dus dan hopen we dat de wethouder met een helder verhaal komt zodat wij mee in kunnen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Van Nunen, als u wilt.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja, voorzitter, dank u. Ja, ondanks het mooie zorgconcept heeft Partij van de Arbeid de hele bespreking ook ervaren als een hele puzzel, maar uiteindelijk, vooral het financiële plaatje rond moet zien te komen. Dat zei de wethouder ook in de bespreking in Forum Stad. En daardoor moest de hoogte worden gemaximaliseerd, de groenstrook worden aangetast en de belangen van de huidige bewoners, zoals de PvdA dat in ieder geval ziet, ondergeschikt gemaakt, dan wel niet voldoende gehoord. Excuus. Op de belofte dat het participatieproces in de toekomst beter moet bieden de huidige bewoners natuurlijk in dit project niets. Ook de mobiliteitsvragen, de andere sprekers zeiden dat ook al, zijn niet allemaal adequaat beantwoord. Kortom, voor de Partij van de Arbeid schuren diverse belangen in dit voorstel, en het eindresultaat kunnen we helaas niet positief daardoor ervaren. Voorzitter, dat was eigenlijk mijn eerste, maar mede ook mijn tweede termijn. Dank u.

De voorzitter: Goed. Zijn er nog andere woordvoeringen vanuit de raad? Zie ik niet. Dan gaat het woord naar wethouder Keus. Mijnheer Keus, u moet het binnen 10 minuten doen. Heel veel dingen zijn al wel gezegd. U werd om een paar toezegging gevraagd. Wilt u zich daarop concentreren?

De voorzitter: Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Ja, dank u wel, voorzitter. Nee, ik heb er weinig aan toe te voegen. Ik sluit me geheel aan de woorden van GroenLinks. Participatie, communicatie dat moet beter. Kijk, weet je, tegenstemmen is een zwaar middel, dat kunnen we niet doen, want we hebben nu eenmaal woningen nodig. Alleen hoop ik dat het Omgevingsplan straks wat kansen biedt om toch het vertrouwen te herstellen onder de inwoners, want

linksom of rechtsom, al die inwoners, de nieuwe en bestaande inwoners die moeten het met elkaar redden, dus voordelen moeten zwaarder wegen dan de nadelen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Goed zo. De wethouder.

Wethouder de heer Keus: Ja, dank u wel, voorzitter. U gaf mij 10 minuten. Ik ga inderdaad mijn best doen. Ik heb driftig mee zit te schrijven, maar ik zie een aantal thema's die alle fracties eigenlijk wel met elkaar gemeen hebben. Laat ik gewoon gelijk beginnen met de communicatie, en daar heb ik bij de eerdere besprekingen van dit voorstel toch wel het boetekleed aangetrokken, dat we dit gewoon echt beter moeten doen. En we kunnen honderd redenen bedenken waar het fout is gegaan, maar het klopt wel. Er zijn meerdere partijen ook bij betrokken die ook medeverantwoordelijk zijn voor een goede communicatie, maar wij moeten uiteindelijk als gemeente daar ook de regie in hebben, en borgen dat dat goed verloopt. En ik moet helaas constateren dat dat niet goed is gegaan, en dat we daar lering uit moeten trekken. Dat trekt het college zich aan, maar dat ik mij persoonlijk natuurlijk als verantwoordelijke wethouder hier ook zeker aan. En of daar de bewoners daar nu wat aan hebben, ja, dat is natuurlijk de vraag. Het enige wat ik hier kan toezeggen dat we hiervan gaan leren. We hebben binnenkort ook een plan nog in Sion op de oude Van der Maarel locatie. Daar ligt ook een communicatieplan van de ontwikkel ... En dat is nu precies zo'n moment waar we nu staan waar we dus van moeten gaan leren: wat zijn de lessen die we hier hebben geleerd, en hoe gaan we dit nu beter doen. En ik zou het mooi vinden om dan de communicatie dan ook vroegtijdig met uw raad te delen om in januari bij de bespreking van de herziening van de grondexploitaties om daar ook eens gewoon beleidsmatig inhoudelijk naar te gaan kijken, en ook uw raad daar laten meedenken: wat zijn nu dingen die we hier in deze fase nu beter gelijk kunnen doen? Dus dat wil ik bij deze toezeggen. Overigens wordt ook gewoon het participatiebeleid breed ook nu geëvalueerd, en ook daarover zult u later ook nog geïnformeerd worden. Dus dat wat betreft communicatie. Voorzitter, ik heb daarnaast een aantal opmerkingen gehoord over dat groen, over het parkeren, en wat breder over mobiliteit in relatie tot dit voorstel. En ja, over het programma, en welke afwegingen hierbij zijn gemaakt. Ten aanzien van het laatste, en ook eigenlijk de commentaren van mevrouw Van Nunen over of nu de financiële afwegingen doorslaggevend zijn geweest voor dit plan. En ik denk dat de heer Van Enk dit gewoon goed heeft beschreven, dit is een veel complexere belangenafweging die hier gemaakt moet worden. Want natuurlijk de financiën, dat is een gegeven. Een planontwikkelaar die gaat aan de slag, maar die rekent natuurlijk mee of er een sluitende businesscase te halen is, maar die doet dat natuurlijk ook ... Wij kijken daar als gemeente niet alleen naar die financiën, daar zijn ook belanghebbenden als het gaat over de opbrengst van de gronden, maar veel belangrijker nog is dat we natuurlijk een maatschappelijke opgave met elkaar hebben. En ja, dan kom ik toch inderdaad ook op het woonzorgconcept wat ik eigenlijk iedere fractie de steun daarvoor hoor uitspreken, en ik denk dat we ook bijzonder trots moeten zijn dat we dit hebben weten te realiseren in zo'n complex plan, en dat we dat ook met partijen hebben weten rond te rekenen, dat we dit ook echt gaan realiseren. En ik denk dat het een enorme toegevoegde waarde voor de wijk is, maar ook juist omdat die vraag naar dergelijke woningen zo enorm is dat we hier echt onze verantwoordelijkheid pakken. En ja, dat is rekenen inderdaad met elkaar. En dan worden daar concessies gedaan, dan gaat er iets meer de hoogte in, maar wel allemaal, en daar sta ik voor, binnen de acceptabele marges die er zijn. Zowel ook planologisch, stedenbouwkundig. En daar sta ik voor, en daarom sta ik ook voor dit plan vandaag. En natuurlijk zijn er dan ook zorgen. Je moet dan inderdaad als je in volume denkt en in aantal woningen toeneemt moet je daar ook rekening mee houden met wat voor impact dat heeft op de buurt, op de bestaande buurt. En we hebben al eerder voor Parkrijk ... Als college zijn wij met een lagere parkeernormen gaan werken. En straks hebben wij het mobiliteitsprogramma op de agenda staan, maar het is eigenlijk al vooruitlopend op dat programma, en dat is de transitie die we met elkaar gaan maken van autobezit naar meer mobiliteitsbehoefte: hoe komen we van A naar B op een gezonde, veilige, comfortabele

en betaalbare manier? Het betekent dus dat je omgekeerd gaat ontwerpen ook. En ik ben het eens met verschillende sprekers dat we daarbij eigenlijk nu op dit moment onvoldoende voorzieningen kunnen aanbieden om die transitie ook daadwerkelijk vorm te geven, en dan gaat het over OV. Nu kan ik wel zeggen, en vroeg ook volgens mij de heer Van Enk als het gaat over toezegging over de bushalte die daar nu is. Ze hebben daar overleg mee. Het is niet de HTM maar EBS die daar rijdt. Bij de bestaande haltes willen zij vaker gaan stoppen, dus ik denk dat dat op zichzelf al goed is, maar ik heb ook begrepen dat de behoefte bestaat aan een extra halteplaats op de Beatrixlaan. En uw vraag om te kijken om die halte zo dicht mogelijk bij dit bouwplan te krijgen, die neem ik mee en ga ik mijn best voor doen, want het lijkt mij inderdaad een goede plek gelet ook op de doelgroep die daar komt te wonen, dat het daar komt te staan. Ja, en verder als het gaat over de parkeerdruk is het natuurlijk de verantwoordelijkheid dat we daar scherp op blijven monitoren. We zijn nu bezig eigenlijk als eerste in Rijswijk om daar ook met deelmobiliteit te gaan werken, en daar verwachten we absoluut wel veel van. En natuurlijk zal dat ook tijd nodig hebben om gewend te raken aan dat soort vormen van mobiliteit, maar ik vind dat we zeker als Rijswijk Buiten bekend staan als pioniers, dat we dat ook tijd moeten gunnen om te laten landen, en ook om een succes te laten zijn. En dat rechtvaardigt ook dat we dus nu met lagere parkeernormen gaan werken. Overigens ook op basis gewoon van de parkeerbehoefte, van de feitelijke parkeerbehoefte, hebben we nu gewoon genoeg parkeerplaatsen gerealiseerd bij dit plan, en natuurlijk zullen we daarop moeten blijven monitoren dat dat ook in de praktijk inderdaad zo werkt. Maar ik vind echt dat we onze nek moeten durven uitsteken als gemeente om daar een andere manier in de mobiliteit om te gaan. En dat ontslaat ons niet van de verplichting ook om in te blijven zetten en te blijven lobbyen, ook voor goede OV-verbindingen, goede fietsverbindingen, goede loopverbindingen, dus daar blijven we ook ons hard voor maken. Dat geldt ook voor de ... Ik meen dat het de heer Van der Meij is geweest die heeft gevraagd naar de status van de langzaam verkeerbrug over de Beatrixlaan. En dat geldt daar ook voor. En er is best wel wat onderzoek ook naar geweest. Het staat al een tijd in het Investeringsplan, in de begroting. Er is geld voor gereserveerd, en er is onlangs ook verkeerskundig gekeken nog naar nut en noodzaak van die brug. En ik kan u melden dat ook vanuit verkeerskundig opzicht die nut en noodzaak ook aangetoond is. Het voorstel ooit dat in het Investeringsplan is gekomen dat is alweer van een tijd terug, dus we zullen natuurlijk wel moeten actualiseren, en we gaan daarmee aan de slag. Maar verkeerskundig wordt zeker erkend dat we daar die brug moeten gaan realiseren. En ook als het gaat over hoe gaan we nu stad en park omarmen, zie ik ook die brug wel degelijk ook conceptueel daarin passen, zodat we het Wilhelminapark toegankelijker maken ook vanuit Sion. Dus ook in dat opzicht is de brug een toegevoegde waarde. En natuurlijk is dat niet het enige punt wat ik inbreng als het gaat over het groen. Dan ga ik ook naar een afronding toe, voorzitter. Ik gaf net al aan dat we in januari ook toe gaan naar herziening van de grondexploitaties, en ik kan u hier al verklappen dat daar ook geld, extra budget, zal worden gereserveerd voor groen in Parkrijk. Want eerlijk is eerlijk, ook als ik in Parkrijk loop denk ik dat we daar toch wel wat beter daarmee om zouden kunnen gaan. Dus het voorstel aan uw raad zou worden om daar extra budget voor vrij te maken binnen de grondexploitatie. En verder kan ik u melden dat wij vergevorderd zijn ook met gesprekken over het plaatsen van een tiny forrest. Volgens mij heb ik dat de fractie van GroenLinks ook als muziek in de oren klinken, want die hebben daar eerder al een keer aandacht voor gevraagd, en ook op die manier proberen we ook stad en park met elkaar goed te verbinden. En dan tot slot, het gaat over de parkas. Daar komt ook echt het park, dat is ook het idee altijd geweest om het park ook echt de wijk in te trekken. En natuurlijk moet dat zich allemaal bewijzen, maar daar staan we met elkaar allemaal zelf bij. Maar dat is een manier waarop we ook het groen veel prominenter de wijk in laten gaan komen, en zodat stad en park elkaar te laten omarmen. Ja, voorzitter, dat was het voor mij voor eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Binnen de tijd, heel goed. De tweede termijn voor de raad. Ik ga het rijtje maar even af. Mijnheer Wit?

De heer Wit GL: Ja, voorzitter, dank u wel. Een korte bijdrage. De wethouder spreek over het leerproces en het leren. Ik ben toch bang dat dat leren de afgelopen jaren al had moeten gebeuren. Ik hoor vaak mooie woorden als het gaat over evaluatie en over leren, en tot op heden zien we daar toch weinig van terug, want elke keer weer komt er een project naar voren waarin het faliekant misgaat. Dus als u dan wil leren betrek dan in de evaluatie ook daadwerkelijk mensen die te maken hebben gehad met deze participatie, en die daarin u waarschijnlijk wel het een en ander kunnen leren of vertellen. Ja, en als u het heeft over pionieren in Rijswijk Buiten. Dat was misschien ooit nog eens zo toen we ook als GroenLinks hard gewerkt hebben aan een duurzame wijk, maar als we het hebben over pionieren op mobiliteitsgebied moet ik toch constateren dat dat wel heel erg de plank mislaat in deze wijk. Er is geen sprake van pionieren. Ik denk dat we meer achter de feiten aanlopen. Ja, ik ben nog steeds wel positief over het totale project, maar als je kijkt naar wat de wethouder nu ook op het gebied van Groen, tiny forrest aanbiedt. Ik hoop dat de wethouder dat niet alleen uit eigen visie haalt, maar ook daadwerkelijk met omwonenden hierover gesproken heeft. Een tiny forrest is natuurlijk echt iets wat goed zou kunnen zijn voor de wijk, maar buiten het feit dat GroenLinks dat graag wil, gaat het er gewoon ook heel erg om dat de inwoners hier ook een toegevoegde waarde zien. We luisteren niet alleen naar onze eigen stemmers, maar ook naar de mensen in de wijk. Dus ik hoop dat u echt ook in de participatie voor het groen de bewoners daar nog in weet te betrekken. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we verder met mijnheer Braam.

De heer Braam BVR: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben nog steeds niet tevreden met de uitleg zoals die gegeven is over het parkeren in de wijk. De afspraak rondom dit project is dat het parkeren zou worden opgelost op de plek van het project, dus onder de grond of in de eerste bouwlagen, om daar dus parkeer te realiseren. En zeker daar waar nu nog gebruik kan worden gemaakt, het dubbele grondgebruik, laten we het maar zo noemen, dan zou dat in ieder geval ons een lief ding zijn. En verder kan het niet zo zijn dat daar waar je afspraken maakt over de parkeerbalans, en dat je dus ook de parkeernormen zoals die nu gelden worden toegepast, dat je toch maar even - laat ik het maar even grofweg zo noemen - stiekem een andere norm gaat hanteren om dus dit plan alsnog binnen de vierkante meters die beschikbaar zijn rond te krijgen. Daar kan Beter voor Rijswijk zich niet in vinden. Wij hebben dat al eerder in De Boogaard wel eens meegemaakt. Daar is uiteindelijk, en maar goed ook, de norm wat uitgebreid. En nu gaat het toch weer op een ander stukje in Rijswijk die toch maar weer inboeten op die norm. Nou, dat kan niet zo zijn. We willen aan de ene kant heel graag dat mensen overal lekker kunnen wonen, maar het moet ook zo zijn dat er mensen binnen een redelijke reistijd, zou ik haast zeggen, gewoon een parkeerplekje kunnen vinden. Niet met al die gaswolken door de wijk heen moeten rijden om vervolgens gedoogd ergens op een hoekje de auto kwijt te kunnen. Dat kan niet het geval zijn. Ik begrijp best wel dat voor dit bestemmingsplan dat dit niet het feitelijk punt is, maar zeker in de uitwerking straks van het bewuste bouwplan waar het uiteindelijk om draait, daar zult u toch absoluut in ieder geval een oplossing moeten zien te vinden voor de wijkbewoners. Want ik maak me sterk dat als de wijkbewoners een stapje verder gaan zetten met het huidige plan, dat zij het gelijk aan de kant gaan krijgen met de huidige parkeernorm in het bezit. En zeker met het onderwerp wat we straks behandelen, we behandelen wel het Mobiliteitsplan, maar dan behandelen we nog niet direct een wijziging in de parkeernormen voor heel Rijswijk mee. Dus in die zin zou ik toch nog even heel goed nadenken, zeker voor het vervolg, hoe u nu verder gaat met de ontwikkeling van dit plan. Voorzitter, ik wil het hier graag bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meij.

De heer Van der Meij GBR: Voorzitter, dank u wel. Ja, dank wethouder voor de beantwoording in eerste termijn. Het is altijd goed om te reflecteren op het participatietraject: wat is goed gegaan, wat is minder goed

gegaan. Want onverlet dat als je met gebiedsontwikkelingen bezig bent, als je in bestaande wijken aan het bouwen bent en Rijswijk Buiten begint nu langzamerhand op een bestaande wijk te lijken. Het gaat altijd schuren met belangen, en ja, dan is het aan ons, aan de overheid, om de belangen tegen elkaar af te wegen en weloverwogen besluiten te nemen. En ja, ten aanzien van het besluit wat nu voorligt denk ik dat, en collega Van Enk van het CDA heeft dat uitstekend verwoord, wat mij betreft hebben we een zorgvuldige belangenafweging gemaakt om deze ontwikkeling mogelijk te maken. Toch zou ik graag willen reageren op de inbreng van de heer Braam in tweede termijn. De bebouwde parkeergarage. Voorzitter, volgens mij is dat nooit de bedoeling geweest, althans hebben we dat vooraf nooit als kader meegegeven, om de bebouwde parkeervoorzieningen op deze locatie mogelijk te maken. Het is van tweeën één. Een bebouwde parkeervoorziening zou op een gegeven moment ook door het betreffende project gerealiseerd moeten worden, maar dat zal dan ergens ten koste van moeten gaan. Ten koste van een zorgfunctie of ten koste van een betaalbare huur. Juist twee functies die wij ontzettend belangrijk vinden om in dit deel van de Rijswijk te realiseren, een betaalbare huurwoning, betaalde huurappartement en een zorgfunctie die we graag ook in de wijk willen realiseren. Ja, en het gaat dan op dat moment ten koste van het bebouwen van een parkeergarage. Aan de andere kant ben ik ook niet zo bang, en de wethouder heeft het ook wel toegelicht, dat wij dit deelplan gelijk in de knoei komen met de parkeernormen. Want we hebben wel degelijk, weliswaar niet onze actuele parkeernorm of onze huidige parkeernormen gehanteerd. Die dateren maar liefst vanuit 2011, maar er is wel degelijk gekeken naar ervaringscijfers op basis van de CRW-indexen. En die zijn gewoon keurig netjes voor dit plan, dat is ook in de nota van zienswijze terug te lezen en terug te rekenen in de parkeerbalans, toegerekend. Ja, en voorzitter, dan heb ik liever dat we in de toekomst - laat ik even optimistisch, ik ben optimistisch van aard - formuleren, zo meteen een aantal parkeerplaatsen kunnen opheffen op dat maaiveld en dat mooi groen inrichten, dan dat we op een gegeven moment met een complex zitten met een lege parkeerbak waar op een gegeven moment geen auto's in staan. Eens met het feit dat wij die mobiliteitstransitie veel eerder hadden moeten inzetten. Aan de andere kant zie ik ook nadrukkelijk nu ook in de wijk Sion bewonersinitiatieven ontstaan. En wellicht dat de wethouder er iets kort over kan zeggen in tweede termijn, maar juist vanuit de bewoners nu heel creatief ook nagedacht over deelautoconcepten en andersoortige concepten op het gebied van elektronische mobiliteit waar de bewoners in Parkrijk ook hun voordeel mee zouden kunnen doen. The lessons learned van de bewoners die al in Sion wonen. Nou, tot zover de tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Veerman.

De heer Veerman D66: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is altijd heel jammer dat een aantal groepen het kind van de rekening worden, en dat is op dit moment de parkeernormen eigenlijk en de participatie voor de burgers. Ik ben aan de ene kant blij dat de Omgevingswet is uitgesteld, maar in dit proces ... Bij de Omgevingswet zie je het eigenlijk net omgekeerd, dan worden eerste burgers geraadpleegd over wat zij ervan vinden, de stukken, en gaan we dan pas invulling geven aan het gebied. En we denken ook dat in het kader van de exploitatie ondernemers ook beter gewezen moeten worden op wat er wel en niet zou kunnen. Ik denk dat we daar nog wel iets te winnen hebben als raad, maar ook landelijk. Misschien dat de Omgevingswet daar uitkomst aan kan bieden door een goed Omgevingsplan te gaan ontwikkelen voor de gemeente Rijswijk. Als ik kijk naar een aantal punten die genoemd worden, openbaar vervoer. Nou, te weinig, en er is ook eigenlijk niet zo heel veel mogelijk als ik het zo hoor. Dat vind ik erg jammer eigenlijk. En die parkeernormen, ik denk dat we daar van tevoren bij moeten zijn eigenlijk om te kijken wat is er mogelijk, en die parkeernormen naar onderen bijstellen is dan ook een optie. Aan de ene kant hoor ik de heer Braam zeggen, ja, we moeten allemaal kunnen parkeren, maar we moeten wel allemaal een auto hebben. Maar is dat één auto, of zijn dat twee auto's? Kijk, dan wordt het wel heel ingewikkeld om dat allemaal voor iedereen te kunnen regelen. We zien het ook in de

Havenkwartier dat die parkeernorm van tevoren is vastgelegd om onder het gebouw te gaan parkeren. Dit had hier ook plaats kunnen vinden, en dan is er geen businesscase en dan hebben we geen goede zorg waar we ook hard behoefte aan hebben, en hebben we ook misschien huizen in een lager segment waar we echt wel behoefte aan hebben, dus dat is eigenlijk wel weer jammer in het geheel. Maar het moet anders denk ik op sommige momenten, want anders neem je de participaties en de burgers überhaupt in dit soort situaties gewoon eigenlijk niet serieus. Tiny forrest. Ja, ik had hem ook ooit genoemd. Ik vind het heel leuk. Ik hoop ook dat het schoolproject eraan vastgekoppeld wordt, dat de school in de wijk ook mee kan, want een tiny forrest is ook echt wel iets waar je ook in het Wilhelminapark iets zou kunnen betekenen. Het is leuk om de school daarbij te betrekken, denk ik. Dank u wel, dat was mijn tweede termijn.

De voorzitter: Een momentje. Mijnheer Braam wil interrumpen.

De heer Braam BVR: Ja, ik heb nog een vraag aan de heer Veerman. Bent u het Beter voor Rijswijk eens dat tijdens de rit de regels wijzigen dat dat geen fysieke bezigheid is, en dan praat ik uiteraard over het onderwerp parkeren in deze. Het gaat er mij niet om dat er straks denk ik twee auto's per adres moeten zijn, maar dat we de norm handhaven zoals we die hebben afgesproken voor deze wijk.

De voorzitter: Mijnheer Veerman?

De heer Veerman D66: Dank u wel. Nou, ik ben zeker voor een standaard voor heel Rijswijk, en ik denk dat we daar zeker naar toe moeten als je dit soort gevallen ziet en dat je van tevoren moet aangeven, is het 1, 1.3 of 1.5. En ik denk dat je dan niet in het lopend proces – daar ben ik het helemaal met de heer Braam eens – moet gaan marchanderen aan de normen, want dat is voor iedereen denk ik een slechte zaak.

De voorzitter: Oké. Gaat u verder. Was u afgerond? Dat heb ik dan gemist.

De heer Veerman: Sorry, ja, dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we verder met mevrouw Kames. U heeft in de eerste termijn gezegd dat u tegen het voorstel bent. Wilt u nog het woord?

Mevrouw Kames RB: Ja, ik wil graag nog even het woord. Ja, ik wil juist het woord, voorzitter. Ik betreur het eigenlijk als ik de wethouder hoor zeggen dat dit een soort leermoment is, dat deze bewoners als een leermoment worden gezien, want je zal maar juist de dupe daarvan zijn. En we hadden ook al te horen gekregen dat deze mensen waarschijnlijk naar de hoge raad gaan, en ik denk dat je dat als college niet wil. Dus ik blijf er nog steeds bij: ga alsjeblieft dan praten met deze mensen, want dit wil je toch wel voorkomen? En ik ben het ook eens met mijnheer Braam als er natuurlijk wordt afgesproken dat de parkeernorm zoveel is en het gaat naderhand wijzigen, ja, daar ben je gewoon niet blij om. Want ik hoor wel steeds ook door collega's zeggen: ja, we willen liever terug naar één auto of één parkeerplaats. Maar ik ken eigenlijk weinig mensen die geen auto's hebben, eerder nog twee als geen.

De voorzitter: Oké, u was afgerond? Dan gaan we naar mijnheer Oelen.

De heer Oelen VVD: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik constateer dat het meestal ook in herhaling is gezegd, en dat we langzamerhand naar het volgende agendapunt kachelen in een discussie over de parkeernormen, maar VVD heeft zijn standpunt bekend gemaakt en wij zullen meestemmen in het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Mauer?

Mevrouw Mauer WIJ: Ja, veel is al gezegd. Wij sluiten ons aan bij BvR als we het hebben over de parkeerdruk. Ja, zorgpersoneel komt ook met de auto, heeft wellicht ook allerlei faciliteiten en apparatuur nodig bij hun dienstverlening. Verder zijn we het ook eens met de heer Wit van GroenLinks als we het hebben over de tiny forrest, en vooral dat we de inwoners gewoon moeten blijven betrekken. Dat was mijn tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk?

De heer Van Enk CDA: Voorzitter, ik ben heel blij met wat de wethouder zei over het perspectief van meer frequente dienstregeling, en over zijn toezegging over de halteplaatsen. En ik denk ook dat we daar de bewoners veel meer mee helpen dan wat andere partijen doen, wat krokodillentranen achteraf plengen over de inspraak, want daar helpen we ze niet mee. Wij helpen door eerlijk te zijn en de belangen duidelijk tegenover elkaar te zetten. Dat is hier goed gebeurd, denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Dan heb ik nog mevrouw De Man.

Mevrouw De Man OR: Ja dank u wel voorzitter. Ik behoud me even van de tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen. U had in de eerste termijn gezegd dat u tegen was. Wilt u nog het woord? Niet?

Mevrouw Van Nunen PvdA: Nee voorzitter, ik knikte al nee. Ik hoef niet meer in tweede termijn het woord. Dank u.

De voorzitter: Oké. Dan werken we het boekje af. Dan kom ik tenslotte bij mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Nee dank je wel voorzitter. Ik heb geen tweede termijn.

De voorzitter: Goed zo. Dan zijn we door de raad heen. Dan gaan we naar de wethouder tweede termijn. Mijnheer Keus.

Wethouder de heer Keus: Ja dank u wel voorzitter. In tweede termijn. Allereerst dank voor de steun van de meeste fracties voor het plan. Twee aandachtspunten nog als het gaat bijvoorbeeld over het groen. Concrete vraag van de fractie van GroenLinks en ik meen ook van D66, blij met de tiny forest, te kijken of daar ook de buurt bij betrokken kan worden en de scholen. Nou die scholen dat is gewoon randvoorwaardelijk aan dat project, dus die sowieso, maar ook de buurt, lijkt me dat ik dat goed kan toezeggen om die ook te betrekken bij die ontwikkeling. Dus bij deze. Dan als het gaat over het parkeren ... En eigenlijk lopen we al vooruit op de discussie die we straks gaan hebben over het mobiliteitsprogramma. Dat zeg ik ook naar de fractie van Wij. Dat is echt het omdenken wil ik bijna zeggen, ik vind het een lelijk woord, maar ik gebruik hem toch, van dat we als startpunt de auto nemen naar de mobiliteitsbehoefte. En dat is hoe mensen van A naar B kunnen komen. En als gemeente denk ik dat wij de verantwoordelijkheid en de regie moeten hebben om die mobiliteit goed te borgen en waarbij de auto – en we gaan het straks over het stompprincipe hebben – als sluitstuk, maar ook nog steeds onderdeel zal uitmaken van die mobiliteitsbehoefte waar we ook rekening mee moeten houden. Maar ik vind het heel goed te rechtvaardigen dat we in deze fase in Parkrijk, en dat zeg ik ook tegen

de heer Braam, gaat ook over voortschrijdend inzicht dat we kunnen rechtvaardigen om met lagere parkeernormen te gaan werken. Ook omdat de ook mogen vertrouwen op dat de samenleving in zijn geheel ook die omslag gaat maken in de mobiliteitsbehoefte. En die eerste auto is geborgd, die wordt gefaciliteerd, maar het zit met name op die tweede auto waar we inderdaad alternatieven voor moeten realiseren. En ik had het net al over de bushalte en de extra stops die gemaakt gaan worden, maar in het verlengde daarvan ook het optimaal faciliteren dat we straks makkelijk Station Rijswijk bijvoorbeeld kunnen bereiken.

De voorzitter: Eén momentje. Mijnheer Braam wil interrumpen. Stel uw vraag maar.

De heer Braam BVR: Ja ik heb eigenlijk een hele simpele vraag. Ik begrijp dat u tijdens de wedstrijd de spelregels gaat veranderen, dat we nu al moeten omdenken binnen RijswijkBuiten, terwijl er afspraken zijn gemaakt met de buurt, met de wijk, met de bewoners. Bent u het met ons eens dat het dan ook terecht is dat de bewoners op hun achterste benen gaan staan om dit protest tot op de Raad van State aan te vechten? Dat is toch doodzonde?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder de heer Keus: We kunnen het op Excel-niveau dit gaan benaderen of we kunnen gaan kijken naar de echte parkeerdruk in de wijk. En daar hebben we verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat men inderdaad gewoon binnen acceptabele grenzen een auto kunnen parkeren. En niet dat dit nou gelijk wetenschappelijk onderbouwd onderzoek is, maar als ik zelf weleens op zondagochtend daar rijd dan zie ik meer plek in ieder geval nu op dit moment dan dat er in mijn eigen buurt er voor de auto is. Dan wil ik niet zeggen dat dat gelijk normstellend is, maar wij hebben als college ... En daar hebben we op de raad van op de hoogte gesteld, van dit gebied zijn we inderdaad in afwijking van de Nota Parkeernormen, zijn we naar lagere parkeernormen gegaan. Maar daar hebben we ook onderbouwingen bij en dat is wel de omslag. En ook de mensen die recentelijk in RijswijkBuiten, in Parkrijk zijn komen te wonen zijn daar altijd – en als je het hebt over goede communicatie – zijn daar altijd over geïnformeerd dat we hier met lagere parkeernormen gaan werken. Dus men wist ook in wat voor buurt men zou gaan wonen. En ik zou echt ...

De heer Braam: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Braam. Ja, ik zie u weer met een vraag.

De heer Braam BVR: Ja, nog een korte interruptie. U bent op zondagochtend daar doorgereden. Bent u weleens in de avonduren daardoorheen gereden? Dan kunt u in ieder geval waarnemen dat die druk extreem is. Dat is één. En u gaat voorbij aan de afspraken die gemaakt zijn met de buurt, met de gemeenteraad, met de provincie als het gaat om de invulling van de parkeerbalans in dat gebied. Tussentijds de regels wijzigen kan niet aan de orde zijn. Dat moet u toch met me eens zijn? Het kan toch niet zijn dat we die regels ineens gaan veranderen?

De voorzitter: De wethouder heeft de vraag begrepen. Mijnheer Keus.

Wethouder de heer Keus: Ja voorzitter, ik zou niet willen zeggen dat ... Sowieso is er geen sprake van een wedstrijd. Er is vraag naar en een behoefte aan mobiliteit, van A naar B kunnen komen. En daar is het voortschrijdend inzicht inderdaad ook bij. En ik zal niet ontkennen voorzitter dat, en de heer Braam heeft het net als iedereen hier ook meegemaakt, dat de ontwikkeling van Parkrijk onder behoorlijke druk ook heeft

gestaan door de procedure bijvoorbeeld met DSM. We daar ook financieel, en daar hoeven we ook niet geheimzinnig over te doen, dat we daar ook tot optimalisaties moeten gaan komen, anders zou de gemeente daar behoorlijk – en dat hebben we natuurlijk ook gedaan – een behoorlijke verliesvoorziening hebben moet opnemen. Dus het betekent dat we integraal, niet alleen maar op basis van financiën, maar integraal naar het gebied hebben gekeken, ook hoe we het één en ander kunnen optimaliseren. En onder andere is daar ook beter en efficiënter gebruik van de ruimte ... Alleen altijd wel met inachtneming van dat we mobiliteit kunnen borgen. En ik heb al eerder aangegeven dat we daar nog stappen in moeten zetten, maar ik kan u wel zeggen dat de eerste auto die is voor iedereen geborgd. En waar we op inzetten is op de tweede auto met name, om die minder nodig te laten zijn. Daarvoor zijn we bezig met alternatieven. We moeten continu blijven monitoren natuurlijk of de daadwerkelijke parkeerdruk, en dus niet alleen cijfermatig in een Excelsheet, maar daadwerkelijk de ervaren ook de daadwerkelijke parkeerdruk in het gebied, of dat een acceptabele is. En we hebben in juli 2021, dus nog niet eens zo heel erg lang geleden hebben we daar gewoon goed onderzoek naar gedaan en toen is daar niet gebleken van een te hoge parkeerdruk. Dus op basis daarvan vind ik het te rechtvaardigen dat we dit ...

De voorzitter: Wethouder, wilt u afronden?

Wethouder de heer Keus: Ja. Voorzitter, ja ik accepteer ook dat de heer Braam daar anders over blijft denken, maar dit is inderdaad wel het plan zoals we het nu voorleggen. Het is het bestemmingsplan waar we nu ook over stemmen en natuurlijk hebben we een verantwoordelijkheid om continu dus die parkeerdruk in de gaten te houden. Maar vooral de mobiliteitsbehoefte optimaal te faciliteren. Voorzitter, dank en ook dank voor de steun. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, volgens mij was dat de tweede termijn van het college. Ik stel voor de beraadslagingen hiermee af te sluiten en over te gaan tot besluitvorming. Wat we geleerd hebben is dat twee fracties zich tegen het voorstel hebben getoond, dus de PvdA-fractie en Rijswijks Belang. Heb ik het goed dat de andere fracties akkoord zouden kunnen gaan eventueel met een stemverklaring? Mijnheer Braam.

De heer Braam BVR: Voorzitter, ik wil graag even vijf minuten schorsing om even ruggespraak te houden met mijn collega's in de fractie.

De voorzitter: Goed, dan schorsen we vijf minuten. Dan gaan we om 20:45 uur door. Dames en heren, ik zie dat de heer Braam weer teruggekeerd is achter het toestel, dus ik stel voor om zo weer te beginnen.

SCHORSING

De voorzitter: Goed. Ik heropen de vergadering en ik geef graag het woord aan de heer Braam. Mijnheer Braam, heeft de schorsing wat opgeleverd?

De heer Braam BVR: Ja voorzitter. We hebben even goed overleg gehad met de collega's. Er was behoorlijk wat verdeeldheid al binnen onze fractie, zeker gelet op de duidelijke move die de wethouder Keus nu honderd procent in beeld bracht. Zijn voorganger de heer Lugthart heeft destijds toegezegd dat hij binnen het plan het probleem want er is zou oplossen. Dat gebeurt dus nu niet met deze wijziging. Daardoor kunnen wij niet anders dan met deze wijziging waar dus de wethouder volhardend in is, tegen dit voorstel stemmen. Het is niet anders.

De voorzitter: Goed. Zijn er nog handen met stemverklaringen? Want anders gaan we gewoon hoofdelijk stemmen. Griffier, is dat een idee? Ja, of tenzij ... Zijn er nog andere fracties die heel uitdrukkelijk tegen zijn? Dan kunnen we dat nog optellen. Dan moet u het nu zeggen. Dan hebben ik wel een balans, want drie fracties die tegen zijn. Zijn er nog meer fracties tegen?

Mevrouw De Man OR: Ik wil ook nog wel even een stemverklaring afleggen. Dat vind ik wel zo gepast in dit geval. Als u mij dat toestaat.

De voorzitter: Ja nee, gaat uw gang.

Mevrouw De Man OR: Dank u wel. Ja, nogmaals, zoals Onafhankelijk Rijswijk net al heeft aangegeven onderschrijven wij absoluut de noodzaak van zo'n woonzorgconcept, daar staan we ook voor de volle honderd procent achter, dus dat is ook niet hetgeen van het plan waar we niet achter staan. Hetgeen waar we niet achter staan is eigenlijk de hele tendens eromheen: de parkeernorm, toch de overlast voor de mensen die er al wonen, het feit dat daar heel erg slecht mee om is gegaan en ja daardoor zijn we ertoe genoodzaakt om nu te zeggen: we stemmen tegen. We vinden het heel jammer, maar we wensen de wethouder verder succes met het uitvoeren van dit plan. Dank u wel.

De voorzitter: Sorry. Mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer WIJ: Ja dank u wel. Ja wij kunnen mee in hetgeen wat BVR zegt, dus wij zullen ook tegenstemmen.

De voorzitter: Goed, zijn er nog meer tegenstemmers? Niemand? Dan hebben we dus tegen een stem van Beter Voor Rijswijk, Rijswijks Belang, PvdA en Onafhankelijk Rijswijk. En Wij. Ja. Dat zijn elf stemmen tegen, daarmee is de rest voor van de dertig aanwezigen? Dat is negentien voor. Dus het zou kunnen betekenen dat we gewoon met meerderheid kunnen besluiten. Dat ga ik dus bij deze doen. Aldus besloten. Voorstel aangenomen. Dank voor uw inzet allen.

BESLUIT: RAADSVORSTEL BP 'T HAANTJE AANGENOMEN 19 VOOR EN 11 TEGEN (BVR, PVDA, RB, WIJ, OR)

11. Raadsvoorstel Mobiliteitsprogramma Rijswijk 2040

De voorzitter: Het Raadsvoorstel Mobiliteitsprogramma Rijswijk. En ik wou daar gezamenlijk mee behandelen het Raadsvoorstel Evaluatie deelmobiliteit scooters. Vindt u dat goed? Dat we beide stukken nu in één handeling doen? Dan is dat akkoord. Dan krijg ik van de griffier nog even een lijstje.

Mevrouw Alberts: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, wacht, wie spreekt daar? Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts GL: Van de orde dan, zou u dat in het vervolg bij het vaststellen van de agenda willen mededelen dat deze agendapunten worden gecombineerd? Dan hadden we dat gewoon gelijk daarover kunnen besluiten bij het vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Ja, ik heb dat gezegd. Ik heb dat nadrukkelijk aan de orde gesteld en ook gezegd zullen we dat samendoen en toen kwam er geen reactie en daarmee zit het in de orde. Ik heb het echt gezegd hoor. Maar goed, als u het goed vindt ...

Mevrouw Alberts GL: Bij het vaststellen van de agenda. Dat agendapunt wat we aan het begin van deze vergadering hebben behandeld.

De voorzitter: De heer Kruger wil nog iets zeggen. Waar zit hij?

De heer Kruger: Graag. We hebben een agenda vastgesteld. Het staat op twee agendapunten, dan zult u op één agendapunt twee sprekers hebben van één partij. Ik weet niet of dat nou goed is voor de voortgang van dit onderwerp, dat betwijfel ik. En het gaat toch eigenlijk wel om twee verschillende zaken.

De voorzitter: Ja goed, u kunt het ook apart doen. Mij best.

De heer Kruger: Ik geef de voorkeur om het apart doen, omdat het laatste gaat meer over hoe je moet omgaan met ...

De voorzitter: Goed, ik had het anders begrepen. Het spijt mij. Dan gaan we beginnen nu met het Raadsvoorstel Mobiliteitsprogramma Rijswijk 2040. Woordvoerders Van Enk, mevrouw Alberts, mijnheer El Majjaoui, Braam, mevrouw Woudstra, mevrouw Koegler, de heer Oelen, mevrouw Mauer, mevrouw Van Nunen eventueel en de heer Van der Meij. Nou, dan beginnen we met mijnheer Van Enk. Gaat uw gang.

De heer Van Enk CDA: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb tijdens de algemene beschouwingen al mijn zorgen uitgesproken over het feit dat we nu nog helemaal aan het eind van deze raadsperiode over een mobiliteitsprogramma gaan praten. Ja, de vraag is of dit niet gewoon mosterd na de maaltijd is voor deze raadsperiode. Dan zouden we het kunnen bespreken om te kijken of het wat perspectief biedt voor de komende raadsperiodes. De analyse die erin wordt gegeven en die wethouder Lugthart ook met een fotootje in de inleiding persoonlijk nog aan ons meegaf, dat is een analyse dat Rijswijk tot voor kort altijd een autogemeente was en dat we daarvanaf moeten door de verstedelijking en het toenemende aantal mensen dat hier komt wonen. Dat is een analyse die voor veel gemeenten hier in de regio te geven valt. Geen grote verrassingen, maar wel waar. Gewoon helemaal waar. En dan gaat het er natuurlijk om dat je je beleid probeert aan te passen als gemeente. Dat je dat doet met een plan voor twintig jaar, daar stellen we als CDA ook vraagtekens bij. Ik vraag me af of dit de goede methode is om vanuit het perspectief van we kunnen de maatschappij maakbaar veranderen, of dat wel gaat lukken. Zeker als ik de discussie bij het vorige agendapunt maar even terughaal en we zien dat allerlei fracties die geacht worden pal achter dit mobiliteitsplan te staan en dus ook hun voorkeur gaan uitspreken voor stappen en trappen op de fiets en openbaar vervoer en pas in de laatste plaats denken aan privéauto's en parkeerplaatsen, dat die fracties nou bij uitstek het vorige agendapunt het alleen maar hebben over de angst voor het tekort aan parkeerplaatsen. Met andere woorden: wat stellen we nou vast als we vanavond instemmen met dit mobiliteitsplan? En hoe consequent zijn we daarin? En hoe serieus willen we dit als handleiding nemen voor de toekomst? Ik heb daar zo mijn vraagtekens bij. Maar het CDA is deze coalitie aangegaan en deze coalitie heeft aangekondigd dat er een plan zou komen. En ook al ligt het er veel te laat, dat zal van mij en voor onze fractie niet de reden zijn om tegen dit plan te gaan stemmen. De analyse klopt. En wij willen die lijn ook best gaan voeren, maar dan ook wel eerlijk en consequent. Zeker in nieuwbouwplannen waar we het ook vanavond over hadden, waar we het vorige week over hadden toen we het over het Kesslerpark hadden. We kwamen helemaal niet toe aan ideeën over de

ontwikkeling van het gebied. Nee, we kwamen steeds in het begin weer fracties tegen die het alleen maar over parkeren hadden. Dus laten we hier wel eerlijk zijn. Ik verwacht van fracties een eerlijke bijdrage en ook een eerlijke mening over dit plan. En als we het vaststellen met elkaar, dan moeten we het ook serieus nemen. Ik heb twee vragen aan de wethouder. In de analyse vind ik twee dingen onderbelicht. Ten eerste de invloed van snelwegen rondom Rijswijk, met name de A4 en de komende verbreding als die doorgaat. Daar vind ik dat het college zeker in de toekomst meer effort in moet steken om te praten met Rijkswaterstaat, met de minister om aanvullende milieumaatregelen te nemen, omdat die voor Rijswijk van minstens zo groot belang zijn als de maatregelen die in dit plan genoemd staan binnen Rijswijk. Ten tweede regionale afstemming. Wordt hier als laatste punt in de analyse genoemd van belang. Wij vinden die enorm van belang. Die zou bovenaan moeten staan. Niet om de oren te laten hangen naar Den Haag, maar wel serieus te kijken naar welke beleidsnota's zij hebben opgesteld voor de komende jaren, daarover in gesprek te gaan met Den Haag en ook te zorgen dat Den Haag onze beleidsinzet kent. Die afstemming is de zwakke stee geweest binnen dit college. En wij willen daar in de toekomst veel meer op inzetten. Dat blijkt ook wel uit concrete plannen die er bestaan over Binckhorst in Den Haag en over de bebouwing in Zuidwest en de noodzaak om in Rijswijk belangrijke infrastructuurmaatregelen te nemen, zoals de Beatrixlaan. Dus graag ... Ja ik kan deze wethouder vragen om een toezegging, maar het gaat in feite over de volgende collegeperiode, dus laat ik zeggen voorzitter: het CDA is in ieder geval van plan om daar in de komende periode keihard op in te zetten. En tot slot de inspraak. Ik heb gevraagd: zijn het nou inderdaad acht inwoners die in de bijlage staan genoemd die hebben meegedacht aan dit plan? En de twee organisatie HTM, reisdienstorganisatie, dan vind ik dat we in de toekomst ook ons nog eens echt achter de oren moeten krabben of we bij dit soort algemene beleidsvisies, los van de vraag of dit werkt, of dit niet een ouderwetse manier van beleid voeren is, of we daar ook inspraak op moeten organiseren. Want inspraak op concrete plannen, zoals het vorige, Buitenpoort, dat houdt inwoners bezig, daar weten ze waar het hun belangen treft. En daar moeten we op focussen. En niet op deze algemene plannen en inspraak, want dat kost een heleboel geld en als je ziet wat er aan suggesties is overgenomen in het plan, wat er tot verandering heeft geleid, is dat dan buitengewoon mager. Zonde. Leidt tot teleurstelling en dat willen we niet. Dus wat dat betreft deze kanttekeningen en graag de reactie van de wethouder daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts GL: Ja dank u wel voorzitter. Zoals de burgemeester ook aan het begin van deze vergadering wethouder Lugthart bedankte en allerlei mooie woorden aan hem besteedde, zo willen wij hem ook hier in deze bijdrage bedanken, want we misten toch nog het mobiliteitsprogramma waaraan hij de afgelopen tijd heeft gewerkt in de bijdrage van de burgemeester. We hebben gemerkt dat de wethouder heeft geluisterd naar de uitgangspunten die wij in de loop van de tijd in deze periode als GroenLinks-zijnde hebben aangedragen. En ook vinden we het heel goed dat de daadwerkelijke prioriteit ligt bij stappen en trappen en dat dat terugkomt in dit mobiliteitsprogramma. We zijn dus positief over het mobiliteitsprogramma, over de uitgangspunten die erin staan. Maar graag hadden we het programma al eerder gehad en dan hadden we al in deze periode er ook al meer mee kunnen doen. Daarnaast missen we ook nog wel de stap naar het meer concrete. De collega van het CDA zal later ook nog de motie deelfietsen gaan indienen. Een voorbeeld van een stap die genomen kan worden om onderzoek te doen naar meer station-based deelfietsen. Meer een stap naar het concrete hoe dat uitgevoerd zou kunnen worden. Dat gaat dan ook ... Die zij dan ook meegenomen moeten worden in de mobiliteitsstrategie die nog opgeleverd moet gaan worden en dat is toch de stap die we met zijn allen moeten gaan nemen. Eerst naar de mobiliteitsstrategie en later naar de uitvoeringsagenda. En daar kijken we als GroenLinks reikhalzend naar uit. We hebben het ook in het vorige agendapunt al een beetje gemist natuurlijk. In RijswijkBuiten was het mooi geweest als we al eerder die mobiliteitsnormen hadden

gehad in plaats van die parkeernormen met een zeer verouderde noten. En dat we al meer bezig waren geweest met leefstraten, met de maximumsnelheid naar 30 km/h. Dan had een wijk als RijswijkBuiten heel anders ontwikkeld kunnen worden met het stompprincipe als ordeningsprincipe. Er ligt dan ook een mooie opdracht voor een nieuw college en raad om met die mobiliteitsstrategie en later dan ook de uitvoeringsagenda aan de slag te gaan en daar kijken we dus reikhalzend naar uit. Tot zover.

De voorzitter: Dan gaan we verder met mijnheer Braam.

De heer Braam BVR: Voorzitter, dank u wel. Ik ga het op zich niet al te lang maken, maar ik wil toch met name ook rondom dit onderwerp kwijt dat het niet zoals het een beetje lijkt bij GroenLinks het moet worden dat dit dossier wordt gebruikt om automobilisten te pesten, want daar lijkt het een beetje op met de inbreng van mevrouw Alberts. Dus daar spreek ik toch zeker even mijn zorgen over uit. Rijswijk is altijd een autogemeente geweest. Dat zal ook in de toekomst niet veranderen. Dat heeft ook het deelautoconcept Greenwheels de afgelopen twintig jaar wel bewezen. Er is alleen maar meer autobezit bijgekomen. En dan hebben we het niet over dat er meer huizen zijn gekomen, daardoor meer huizenbezitters en meer auto's. Nee, er is gewoon meer autobezit gekomen en dat is niet iets vreemds. Als mensen gewoon wat meer geld hebben om uit te geven, ja dan gaan ze op een gegeven moment een droog dak boven het hoofd kopen, dat is nou eenmaal zo, om op een andere plek te kunnen komen. Zo werkt het nou eenmaal. En daar helpt de fiets en de bus en de brommer niet aan mee. Het is wel zo dat je enigszins sturend kan optreden, dus dat begrijpen wij wel in dat stuk. Dat als het kan, zeker voor de korte ritjes en dergelijke, proberen om mutaties aan te bieden, zoals het een beetje bedoeld is in het Havenkwartier en wellicht op termijn ook op het stukje rondom het centrum, het Eisenhowerplein wat er direct achter ligt. Dat snappen we wel. Ook de studenten, begrijpelijk. Die hebben het geld niet om in de auto te gaan stappen, dus die zullen ook veel sneller de fiets en het openbaar vervoer pakken. Maar het mag niet zo zijn van dat die auto gepest wordt. En daar lijkt het in uw inbreng mevrouw Alberts heel sterk op. Dan nog even kort nog wat BvR betreft. Wat voor ons belangrijk is: er wordt heel veel gekeken dus naar andere steden, andere plekken waar dit allemaal al wordt toegepast. Ja dat snap ik, maar daar is ook de infrastructuur al direct op afgestemd om dus die automobilist wel degelijk op voorhand te helpen, maar dus ook de mogelijkheid te creëren om dus die andere stappen te zetten. Dus parkeergarages, dubbel grondgebruik. Zorg dat je dat bleek van die straat afhaalt, maar dat je uiteraard ook, wat mijnheer Van Enk onder andere ook aangaf, zorgt dat er voldoende structuur is voor het openbaar vervoer. Die bus moet niet één keer in het half uur rijden en dan op 750 meter afstand. Nee, die bus moet gewoon iedere tien minuten gaan halteren en het liefst op meerdere haltes bijvoorbeeld langs de Beatrixlaan en de Lange Kleiweg. Dat is belangrijk. Dat zijn dingen die voor de toekomst moeten gaan plaatsvinden. Wat Beter Voor Rijswijk betreft: wij gaan niet voor dit voorstel zitten omdat in feite de strategie wordt besproken na de verkiezingen. Dus we zullen dit voorstel ondersteunen. Maar u begrijpt wel in ieder geval uit onze inbreng dat stappen moeten worden gezet om daar waar op dit moment gewoon heel Rijswijk gilt om oplossingen voor het parkeerprobleem. Dat dat parkeerprobleem in eerste instantie moet worden opgelost door voldoende parkeergelegenheid te creëren. En vanuit die positie kunnen er ook goede stappen worden gezet en dan zeker voor de nieuwe stukken waar transformatie bijvoorbeeld in de Plaspoelpolder plaatsvindt, van werken na wonen, dat je vooral daar die omgevingen gebruikt om de proef te ondervinden om dus goede strategische zetten te maken. Maar laten we niet al te hard lopen, want hardlopers zijn meestal doodlopers. Ik heb vroeger veel hardgelopen, maar ik doe dat liever nu toch niet meer met mijn gewicht.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan verder met mijnheer El Majjaoui en daarna mevrouw Woudstra.

De heer El Majjaoui: Ja dank je wel voorzitter. Ik had eigenlijk de antwoorden verwacht van mijn vragen die ik

30 november had gesteld, want die hebben toch raakvlakken met dit onderwerp, met name dit programma. Met teleurstelling kreeg ik vanmiddag dat de vragen niet beantwoord zijn. Dat die pas ergens 30 december beantwoord zullen worden vanwege coronamaatregelen. Jammer, want die hadden ook mede kunnen bepalen om voor of tegen te stemmen. Want ja dit programma bevat inderdaad allerlei mooie plannen. Heel abstract: stappen, fietsen en dertigkilometerzone. Allemaal prachtig voor Rijswijk, maar ik mis ... En ik maak me zorgen vooral voor de buitenbeïnvloeding, de effecten die van Den Haag komen onder andere door hun maatregelen die hebben getroffen. Het kan niet zo zijn dat iemand met een fiets gaat fietsen in Rijswijk met de pruimen afkomstig van Den Haag. Dat is niet goed. Ik heb het liefst dat de beïnvloeding van buitenaf, dat we daarop reageren, dat we daar ook concrete maatregelen voor het treffen. Vooral luchtverontreiniging is voor mij echt het belangrijkste binnen dit proces. Daarom hoop ik dat u daar iets over kunt zeggen, zodat het voor mij meer motivatie kan geven of ik tegen of voor kan stemmen. Maar dit programma heel kaal kan ik gewoon ... Ben ik niet onder de indruk. Dank je wel voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Woudstra. Daarna mevrouw Koegler.

Mevrouw Woudstra D66: Dank u voorzitter. Voor een deel van de inbreng zal ik meteen GroenLinks, mevrouw Alberts, bedanken, want ook ik wilde onze oude wethouder nog bedanken voor alle inzet die hij heeft gedaan en de wat ons betreft mooie uitkomst die hier ligt. We zijn toch positief kritisch. Dat zijn we al een tijdje op verkeer. Dat blijven we ook nog wel, want we maken ons hard voor die actie op verkeer en verkeersveiligheid. Het is hartstikke hard nodig in Rijswijk en de mensen vragen daar ook om. We onderschrijven de aangegeven principes in deze visie en de instap voetgangers, fietsers en mobiliteit die hier naar voren wordt gebracht. We hadden graag een aantal stappen meer gehad. En dan het vaststellen van deze visie. We begrijpen dat er nog een strategie komt. Dat is nog wel een slag te slaan wat ons betreft. En veel van de uitgangspunten die hier stonden hebben we als raad in plannen nu gezet of heel veel vragen over gesteld en wat ons betreft was dat fijn geweest als dat sneller en eerder had gekund en dan ons dus ook wat tijd had gescheeld. Onze vraag is dan wel: gaat deze visie nu ook zorgen voor die andere voorstellen waarin die vragen over bereikbaarheid en mobiliteit echt beter verwerkt zijn en we deze principes ook toe kunnen passen. Kan de wethouder toezeggen dat bij de projectontwikkeling naar aanleiding van deze visie ondernemers en bewoners ook worden meegenomen in het feit dat deze nieuwe visie er is en hoe daarmee omgaan en welke wijzigingen nodig zijn, zodat ook zij op tijd meegenomen kunnen worden in het zoeken naar creatieve oplossingen? Want deze omslag maken we niet zomaar. Mijn fractiegenoot de heer Veerman haalde het al aan dat een nieuwe insteek nodig is en ook mogelijk is onder bijvoorbeeld de nieuwe Omgevingswet. Afgelopen donderdag bij het Kesslerpark kwam ook deze behoefte aan een nieuwe insteek terug. En andere mensen noemden vandaag ook al andere voorbeelden. Dus ik hoop dat de wethouder toe kan zeggen dat dit inderdaad daar consequenties voor gaat hebben en we dus ook andere voorstellen en een andere betrokkenheid vanuit de gemeente richting die planontwikkeling gaan zien. We zien graag ook terug dat het actief in de plannen en de strategie wordt opgenomen. Kan hij dat toezeggen? De afgelopen jaren hebben ook heel wat inwoners ingesproken. Niet alleen op dit plan, ook op andere punten. Ze hebben meegedacht en meegekeken over mobiliteit, parkeren en meer van de punten waar we mee zitten. Het verzoek om deze mensen die eerder betrokken zijn geweest ook aan te geven dat we hiermee bezig zijn en dat er een vervolg op komt en hen ook actief te betrekken, naast ook weer de nieuwe mensen kans te geven om mee te denken en daar dan ook een plan voor te maken voor goede participatie en ook terugkoppeling naar de mensen die betrokken zijn geweest. Want uiteindelijk gaat het om actie. En die actie volgt pas na vaststelling van deze visie en inzet op het vervolg. We roepen de wethouder op prioriteit te geven aan de benodigde vervolgplannen, waaronder ook het voorstel wordt herzien van parkeerbeleid waar hij in de antwoorden aan refereert. De wethouder heeft ook geantwoord dat er nog een strategie wordt gemaakt waarin gekeken wordt naar de hoofdstedelijke en

basisstructuren in Rijswijk. Kan hij toezeggen dat het 50 naar 30-systeem en het vergroten van onderscheid tussen wegen in de wijk en de uitvalswegen hier ook onderdeel van is? Een voorbeeld is de Lindelaan waar al deels wordt vooruitgelopen. Kunnen we dat soort voorstellen ook meer verwachten de komende tijd? En kan hier direct vanaf de vaststelling van de visie mee worden gestart? U geeft in de beantwoording aan dat er pas na maart nieuwe voorstellen komen. We zouden graag zien dat er gewoon na de vaststelling hiermee aan de slag wordt gegaan. De regio goed is afgestemd met Den Haag en Delft en onze plannen aansluiten op Den Haag en Delft. Het nieuws dat Haaglanden ook samen gaat kijken naar het fysieke domein stemt hoopvol. Wij roepen op om dit te blijven doen en ook uit te kijken naar andere buurgemeenten die hij nog niet noemt, Leidschendam-Voorburg en Westland, zodat we goed aansluiten op fietsroutes, OV en kruispunten en we niet alleen bij voornemens blijven, maar we ook merkbaar en zichtbaar op deze punten sneller en beter kunnen fietsen, stappen, trappen en OV hebben, in plaats van de nare overgangen tussen gemeenten waar mensen last van hebben. En kan de wethouder toezeggen, waar ik eerder ook in het forum om heb gevraagd, dat het actieplan en de stand van zaken van de strategie en de samenhang met schone lucht uiterlijk in april terugkomen in de raad? Ook de raad wil naar de samenhang tussen deze voorstellen en de voortgang kijken. De mededeling in uw antwoorden dat dit op de achtergrond gebeurt volstaat voor ons niet. Daarnaast en tot slotte een oproep: blij inzetten op OV, het Groeifonds en zeker met de ontwikkeling uit het coalitieakkoord: spreek de ambities van Rijswijk op deze punten duidelijk uit, ga op pad, zodat we ons station, onze OV-investeringen, fietsinvesteringen en mobiliteitsinvesteringen ook daadwerkelijk tot uitvoering kunnen brengen. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan verder. Mevrouw Koegler, daarna de heer Oelen.

Mevrouw Koegler RB: Dank u wel voorzitter. Ja Rijswijk is goed bereikbaar, zo staat in het raadsvoorstel. En als we niets doen staat het verkeer over een aantal jaren vast. Maar goed als Rijswijks Belang kijkt naar de stad dan vinden we eigenlijk dat het nu al niet zo best bereikbaar is en op de verschillende toegangswezen uit en in de stad staat het regelmatig vast. En in dat kader is het ook goed om een mobiliteitsprogramma op te stellen voor de komende jaren, om zo het hoofd te kunnen bieden aan die uitdagingen en dat stelt Rijswijks Belang dan ook zeker niet ter discussie. Maar we kunnen ons niet vinden in het voorliggende raadsvoorstel. Het heeft voornamelijk te maken met de uitgangspunten van het mobiliteitsplan, waarbij ook wordt aangegeven dat de mobiliteitsplanbehoefte over de verschillende vervoerssoorten verdeeld gaat worden. En het college ziet nieuwe vervoersmiddelen echt als een kans. Wethouder Keus had het net ook al over omdenken. Ja en daar kan Rijswijks Belang zich gewoon niet in vinden. En of het nou om deelscooters gaat, deelfietsen, deelbakfietsen, deelsteps. Ja, Rijswijks Belang denkt daar gewoon anders over. En met dit mobiliteitsprogramma wordt vol ingezet op die transitie van autobezit naar mobiliteitsbehoefte. Rijswijks Belang ziet ook niet dat dit de juiste koers is en deelmobiliteit moet natuurlijk ook echt nog bewijzen. En uit recent onderzoek van CROW blijkt ook dat deelmobiliteit helemaal niet de te verwachten successen heeft opgeleverd. En voorzitter, als Rijswijks Belang alleen naar haar achterban kijkt en met elkaar praat dan kennen wij ook bijna niemand die geen auto in zijn bezit heeft. En als ik naar de raad kijk, de fractie-assistent of de wethouders of de burgemeester, volgens mij heeft bijna iedereen een auto op een enkeling na. Dus wij zien die verandering in ieder geval de komende paar jaren niet gebeuren. En dan hebben we het zeker over tien jaar. Dus ja we kunnen ons gewoon niet vinden in dit mobiliteitsprogramma en daarom zullen we tegenstemmen.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we verder met mijnheer Oelen en daarna mevrouw Mauer.

De heer Oelen VVD: Dank je wel voorzitter. Ja, we staan in Nederland en dus in Rijswijk voor enorme

uitdagingen op het terrein van leefbaarheid, op het terrein van woningbouw, we krijgen te maken met een enorme bevolkingsgroei, klimaatopgave. En dat alles leidt ertoe dat we een enorme mobiliteitsopgave hebben. En dat vraagt dus wat van het hele land en dat vraagt dus ook wat van Rijswijk. Dat je gaat nadenken over de uitgangspunten die je ook misschien wel voor de langere termijn wilt formuleren om daar een antwoord op te geven. En dat is ook de reden waarom hier een mobiliteitsplan voorligt wat beoogt tot 2040 uit te kijken. Op het moment dat je over dat soort zaken gaat nadenken, dan zul je ook met meer gamechangers moeten komen in je visie, in je plan, in plaats van dat je het gaat hebben over de boomstronken op de Lindelaan als grootste knelpunt. En ik chargeer een beetje, maar dat is wel het niveau van dit verhaal. Daarmee ga je niet de problematiek oplossen die je zou willen oplossen. Dat is één punt.

De voorzitter: Oké.

De heer Oelen VVD: Het tweede punt is. Ja, sorry burgemeester, ik ga nog even verder. Het tweede punt is dat de status van dit stuk volstrekt onduidelijk is. We horen dat er al partijen zijn van nou ja het is op zich prima, we gaan er wel in mee, want we hebben hier in de coalitie iets over afgesproken. Maar op het moment dat het over parkeren gaat, ja dan houden we ons er niet meer aan. En dat is ook logisch, omdat dit stuk gewoon een nietszeggend stuk is. Het heet een mobiliteitsprogramma, maar het bindt niks of niemand. En in het forum heb ik daar ook al een vraag over gesteld en daar is een technisch antwoord op gekomen. Alleen dat is niet het antwoord waar ik naar op zoek was. Wat of wie bindt dit verhaal nu eigenlijk? Want kan dit ertoe leiden dat alles en iedereen er desgewenst maar gaat van afwijken, inclusief wij in de raad? Dan wat meer op de inhoud. Het stuk is toch niet heel erg doordacht. De regio ... Rijswijk is geen eiland. We hebben zoveel te maken met allerlei ontwikkelingen in de regio om ons heen, in de Binckhorst, in het Westland, in Den Haag Zuidwest. Dat zal van grote invloed zijn op datgene wat er qua mobiliteit ook in Rijswijk gaat gebeuren. En we zien eigenlijk onvoldoende terug hoe dat hele proces gemanaged gaat worden in dit hele verhaal. We zien bepaalde zaken terugkomen die al heel concreet worden uitgewerkt. We gaan laadpalen langs de grenzen van de stad realiseren. Daar stel ik een vragen over in het forum: 'ja willen vooral dat elektrische auto's gaan parkeren aan de rand van de stad'. Maar in 2040 hebben we alleen nog maar elektrische auto's. Vanaf 2030 is er geen enkel automerk meer dat nog auto's gaat leveren op fossiele brandstoffen. Dus dat bloed dan dood. Het is gewoon niet doordacht. Er wordt niet over nagedacht wat de consequenties zijn van allerlei holle frasen die kennelijk door iemand uit een boekje zijn gehaald, in dit stuk zijn gemikt en dat voor Rijswijk van toepassing is verklaard. Het stompprincipe voorzitter is op zich een heel erg prima principe. Alleen we hebben dit hele stuk niet nodig gehad om dat stompprincipe ook te omarmen, om daar met verstand en beleid mee om te gaan. Als we ons als raad maar gewoon op voorhand aan dat principe hadden gehouden. Nu wordt er in dit stuk teruggewezen naar als uitgangspunt: we gaan gebiedsgericht werken. Dat hebben we getracht in RijswijkBuiten, dat proberen we in het Havenkwartier, dat proberen we in het Kesslerpark. Maar keer op keer, ook als je dat stompprincipe toepast, dan gaat het weer over parkeren, parkeren, parkeren. Gaan we weer om in het oude denken. En dit stuk gaat dat niet veranderen, omdat dit stuk nul status heeft naar mijn inschatting. We willen iets voor de langere termijn. Dat proberen we hierin te verwoorden. De volgende stap is dat we een strategie moeten krijgen. Ik heb altijd geleerd dat een strategie van de lange termijn is. Dus ik ben heel erg benieuwd wat er dan in de strategie gaat komen. En vervolgens moet er een of ander uitvoeringsprogramma komen waarbij ik mijn collega's al hoor van ja eigenlijk moet dit en dat en zus en zo ook allemaal gaan gebeuren op de korte termijn. Kortom voorzitter, we zijn hier met zijn alleen een discussie over een stuk aan het voeren waar ik niet anders van kan concluderen: we hebben in de coalitie wat afgesproken, het moest er toch nog echt komen, niemand is er blij mee, niemand gaat zich eraan houden, na ja, we hebben het nou eenmaal afgesproken, dus we dienen het maar in. Voorzitter, de VVD Rijswijk gaat hier niet in meestemmen. Dit is gewoon een slecht stuk. Dit moeten we als raad echt niet willen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we door met mevrouw Mauer. Daarna mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Mauer WIJ: Dank u wel voorzitter. Ja Wij Rijswijk is voor een bereikbare stad. We zien namelijk een enorme groei in inwoners. De komende jaren worden er achtduizend tot tienduizend woningen bijgebouwd en een groei van de stad gaat altijd gepaard met het toegankelijk houden van onze stad. Om deze toegankelijkheid te waarborgen is er een gedegen plan nodig om Rijswijk in de toekomst te sturen en we hebben zelf dan ook wel het vertrouwen erin dat dit mobiliteitsprogramma hierin een goede basis is. Mevrouw Koegler zei het al: in de spits loopt Rijswijk namelijk helemaal vol en we zijn dus toe aan een aantal grote veranderingen wat betreft mobiliteit in onze stad. En dit mobiliteitsplan geeft ook een voorschot hiervoor. Het mobiliteitsprogramma maakt een mooie analyse van knelpunten waardoor duidelijk wordt weergegeven wat essentiële gebieden zijn die in Rijswijk aandacht nodig hebben. En hoewel we als Rijswijk mooie ambities hebben en nog zo goed naar de toekomst toe kunnen werken is het vraagstuk mobiliteit ook vooral verbonden met de regio. Zonder onze buurgemeenten lossen we de problemen in Rijswijk niet op. Dat is namelijk dweilen met de kraan open. Want zolang Den Haag en Delft door blijven bouwen en we dus niks afstemmen over de bereikbaarheid van onze stad, dan zitten we in 2040 gewoon klem. Daarom de vraag ook aan de wethouder om in de uitwerkingsplannen uitgangspunt zeven heel duidelijk te benoemen. Dit heeft namelijk grote invloed op de uitvoerbaarheid van onze mobiliteitsvisie. Wat Wij betreft kunnen we op dit plan doorbouwen en zo snel mogelijk beginnen met de belangrijkste knelpunten te verbeteren, zodat we in Rijswijk ons makkelijk van A naar B kunnen blijven verplaatsen. Dit was mijn eerste termijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Goed. Gaan we door met mevrouw Van Nunen en daarna mijnheer Van der Meij.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met te zeggen dat een mobiliteitsprogramma altijd meer kan bevatten en altijd beter kan. Maar Rijswijk verandert in snel tempo, dat hebben eigenlijk alle sprekers voor mij ook gezegd, en daarmee ook de uitdagingen natuurlijk voor mobiliteitsvraagstukken. Maar laten we ook vaststellen dat er al veel is verbeterd. En daar hoor ik eigenlijk weinig collega's van mij over. En natuurlijk moeten onze inwoners mee willen veranderen in nieuwe vormen van het verplaatsen van A naar B. Maar een gemeente kan wel verleiden, stimuleren en faciliteren. Dat wil ik dan toch ook heel even zeggen richting de heer Braam en mevrouw Koegler. En ik zie in dit programma van wat er nu ligt een mooi aanknopingspunt, de Partij van de Arbeid ziet dat, een mooi aanknopingspunt om hierop verder te bouwen. Mevrouw Mauer zei het trouwens ook al voor mij. De PvdA vindt wel dat de uitwerking van dit programma zeker vernieuwender kan en ook moet, vandaar dat wij ook de motie van het CDA steunen samen met GroenLinks en andere partijen. Laten we constateren dat dit programma verre van af is en steeds een nieuwe update zal krijgen, zeker ook gezien de nieuwe gebiedsontwikkelingen op diverse plekken in Rijswijk waar we de komende jaren nog voor staan. Maar we zien dit wel als een mooie aanzet in de goede richting. Naast natuurlijk wat ik net zei ambities in de uitvoering van plannen. Voorzitter dat is meer een statement dan dat hier vragen aan waren gekoppeld. Maar tot zover mijn eerste termijn. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meij.

De heer Van der Meij GBR: Voorzitter, dank u wel. Ja voorzitter, partijen die stellen dat het mobiliteitsprogramma Rijswijk 2040, waarvoor nog dank aan wethouder Lugthart, eerder gepresenteerd had moeten worden die geef ik gelijk. Het mobiliteitsprogramma had al in 2014-2018, die collegeperiode, gepresenteerd moeten worden. Toen het toenmalige college met de toenmalig gemeenteraad de basis heeft

gelegd met grote transitieopgaves in Rijswijk in de wijken Bogaard en omgeving, Plaspoelpolder en de doorontwikkeling van RijswijkBuiten. Dat was op dat moment ook het legitieme moment geweest om het niet alleen meer over woningbouw en over functieveranderingen te hebben maar ook te hebben over vraagstukken die met mobiliteit, met leefbaarheid, met lucht samenhangen. Dit college heeft met spoed het ontwerp, het onderwerp opgepakt. Weliswaar in de nadagen van haar collegeperiode nu toch wel het mobiliteitsprogramma voorgelegd. Voorzitter, de VVD die stelt: het ligt nu voor maar het bindt niets of niemand. Dat klopt ook. Het bindt ons als raad of ons bestuur om regie te gaan voeren op het mobiliteitsvraagstuk waar wij voor staan in onze stad. Wat complexer gaat worden naarmate de stad zich verder ontwikkelt. Daar zijn we het allemaal over eens: naarmate de stad groeit, hebben wij ook een zorgplicht en een regieplicht om voor een fatsoenlijke mobiliteit te gaan spreken. Dat betekent dat we op een andere manier met automobilititeit, met parkeerfaciliteit, met nieuwe vormen van mobiliteit van doen krijgen en dat we daar een goeie afweging in moeten maken. Gebiedsvisies, mobiliteitsprogramma's binden ons niet. Uiteindelijk binden bestemmingsplannen ons in zaken die gerealiseerd moeten worden maar we hebben met elkaar een koers vast te leggen. Ten aanzien van mobiliteit ligt er nu een programma voor waarmee wij naar onze partners in de gemeente, ontwikkelaars, vastgoedeigenaren, omwonenden, maatschappelijke partijen maar ook naar onze regio. Niet voor niks, los even van de volgorde der dingen, of ze op zeven staan of op één hadden moeten staan, naar onze regio toe dat wij op een andere manier naar onze mobiliteit willen gaan kijken zoals we dat in Rijswijk doen. Voorzitter, de gamechanger in dit verhaal is toch wel het stationsgebied. Het stationsgebied wat al jaren, in ieder geval bij Gemeentebelangen Rijswijk, een doorn in het oog is hoe dat zich nu tot op dit moment zich ontwikkeld heeft. Waar een veelkoppig monster wat NS heet, een partij is waarmee we al jarenlang in overleg zijn om tot een ontwikkeling te komen van dat gebied. Het blijkt te meer absoluut mogelijk tijdens het programma lezen dat het stationsgebied als OV-knooppunt daar een belangrijke gamechanger, een belangrijke spil gaat vormen in een andere manier van mobiliteitsdenken. Het gaat om de first en last miles naar het station toe. Het gaat om de aanpak in concreet of om de Lange Kleiweg die met dit programma nu verder opgepakt moet gaan worden. Wat gaat ook om het Havengebied, de rest van de Plaspoelpolder die omsloten moet gaan worden naar het station toe. Het gaat om het Bogaard-gebied wat verder omsloten moet gaan worden, het vierde goeie first en last mile. Daar heb ik nu dit programma de eerste opstap voor om dat serieus op te pakken. Ik wil ook aan het college vragen, hoewel het in de nadagen zit, om dat stationsgebied toch zo veel mogelijk voor komende raadsperioden, voor komende collegeperiode, met de aanname van dit mobiliteitsprogramma nu hoger op de agenda te krijgen. Dat we nu werk maken daadwerkelijk van dit OV-knooppunt met alle aanvoerlijnen die ernaar toe moeten worden gerealiseerd om dat te gaan bewerkstelligen. Want het wordt nu langzamerhand randvoorwaardelijk om aan dit soort ontwikkelingen te gaan werken om de verdere woningprogrammering en woningrealisatie in goeie banen te kunnen leiden. Dat was de inbreng eerste termijn voorzitter.

De heer Verkerk: Goed. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Zie ik niet. Dan gaan we naar het college voor, wacht even, wie roept hier wat?

Mevrouw De Man: Romy de Man. Volgens mij ben ik nog niet geweest.

Mevrouw De Man OR: Hartelijk dank voorzitter en excuses daarvoor. Voor ons ligt eigenlijk een links beleid om mensen de weg af te pesten onder het mom van veiligheid, schone lucht en geluidsoverlast. Allemaal terwijl er gebruikt wordt gemaakt van betutteling, inzetten op een no-risico maatschappij, automobilistje pesten en een enorme behoefte van de gemeente om vader en moedertje te spelen over haar inwoners. Laten we voorop stellen dat onafhankelijk Rijswijk veiligheid en leefbaarheid van onze stad net zo belangrijk vindt als ieder ander. Sterker nog, dit staat zo hoog bij ons in het vaandel dat we ons daar eigenlijk voornamelijk zorgen over

maken. Zoals u weet hebben we dat ook heel vaak aangekaart. Echter vinden we de no-risico maatschappij een utopie die we niet moeten nastreven. Daarnaast willen we niet mensen van de weg af pesten door allerlei nieuwe soorten beleid in te voeren, zoals een dertig kilometer per uur als norm of de parkeerplekken te verwijderen, wegen te versmallen, allerlei zaken die voor verkeersinfarct kan zorgen in Rijswijk. Zodat we daarna weer met zijn allen kunnen zeggen: het is nog steeds te druk en het gaat niet goed. Om daarna te constateren dat een verkeerd beleid daaraan ten grondslag ligt. Verder zijn we van mening dat betutteling en bemoedering van inwoners allemaal niet tot de taken behoren van de gemeente. Een van onze taken is faciliteren en dat moeten we ook absoluut doen. Maar dat geldt wel voor meer dan alleen fietspaden, fietsenstallen en deelmobiliteit en OV. We hebben namelijk ook te maken met veel autoverkeer, motorrijders en andere motorisch voertuigen. We moeten er zijn voor hen allemaal. Alle lagen van de verkeersdeelnemers faciliteren in plaats van deze anti-auto campagne te voeren. Er zijn meerdere wegen die naar Rome leiden en we betreuren het pad die het college heeft gekozen. We wensen hen heel veel succes met dit plan, de uitwerking ervan en alle gevolgen die het zal hebben. Maar dit alles zullen ze moeten doen zonder onze steun. Dat was het voor mijn eerste termijn. Dank u wel.

De heer Verkerk: Was dit de laatste spreker de eerste termijn? Ja, dan gaan we naar wethouder Keus, gaat uw gang.

Wethouder de heer Keus: Dank u wel voorzitter. Ook namens mij dank de heer Lugthart, collega Lugthart moet ik inmiddels inderdaad zeggen, voor het opleveren van dit mobiliteitsprogramma. Als ik verschillende fracties hoor in deze eerste termijn, dan hoor ik eigenlijk elke fractie erkennen dat er wat moet gebeuren. Ik moest daarbij denken aan de uitspraak van professor Rotmans, hoogleraar transitiekunde die zei: we leven niet in een tijdperk van verandering maar in een verandering van tijdperk. Zeg ik het goed, in een tijdperk van verandering. Hij kwam er niet lekker soepel uit maar wat ik eigenlijk wil zeggen is dat deze verandering niet een iets plotselings of iets tijdelijks is maar dat we eigenlijk in een continue verandering nu zitten. Dat is dus niet alleen mobiliteit maar we hebben vandaag met een hamerstuk het ook over de energietransitie, de warmtetransitie gehad. We zitten voor zulke enorme opgaves als het gaat over woningbouw, de manier waarop we ons geld verdienen, de manier waarop we met het klimaat, met klimaatverandering omgaan, met onze schaarse middelen. Dat vraagt echt dat we fundamenteel anders gaan denken. Het denken waar we het hier over hebben, we hebben het eigenlijk heel concreet aan de orde net bij de Buitenpoort, is van het autobezit. De autodominantie wat we in Rijswijk en heel Nederland eigenlijk hebben gehad, in een tijd waarin de omstandigheden ook anders waren, waarin we meer toegaan naar mobiliteit. Hoe komen we van A naar B? Dat zouden we als gemeente, dat is het voorstel van het college aan de raad, optimaal moeten gaan faciliteren. Veel fracties vragen ook: wat maakt dat we dit programma straks gaan vaststellen, wat maakt het anders? Ook daar weer geldt dat we net bij de Buitenpoort dat juist dus misten. Zo een fundament, een kader wat de raad met elkaar afspreekt waarop we dus inderdaad kunnen gaan kijken naar die mobiliteitsbehoefte. Nadenken dus inderdaad: hoe gaan we mobiliteit optimaal faciliteren? Hoe gaan we ervoor zorgen dat mensen veilig op een gezonde manier, betaalbaar, comfortabel van A naar B bewegen. Dan is het een hele simpele exercitie om na te denken als je kijkt hoeveel woningen in Rijswijk erbij gaan komen, dat dan niet iedereen een auto tot zijn beschikking kan hebben. Al helemaal niet twee of drie. Dat is geen idealisme of dat is geen autootje pesten, zoals dat door sommige fracties, het is gewoon realiteit. Naast de ruimte die we dan voor auto's zouden willen reserveren, willen we ook ruimte voor onze kinderen om te spelen. We willen ruimte om te ontmoeten, willen ruimte om te kunnen sporten. Dan zullen we toch echt met elkaar anders moeten gaan regelen. Wat mij betreft, wat het college betreft, is dat niet een hoog over-visie en wat boze woorden zoals door sommige fracties het wordt neergezet maar is het iets wat we eigenlijk al aan het doen zijn en wat we dus ook morgen al concreet moeten gaan toepassen. Ik noemde net al een aantal

gebiedsontwikkelingen, we hebben het over RijswijkBuiten, Pasgeld heel concreet, het Kessler Park, een ontwikkelkader is daarvoor in de maak. Daar moet dit gewoon gaan landen al heel concreet. Het is natuurlijk aan uw raad zelf om ook daarop aan te spreken als u dit straks ook aanneemt. Het is natuurlijk een lastige want de eerste test daarvoor is natuurlijk dan bijvoorbeeld bij een Kessler Park, of u dan ook durft, waar daar gaat het uiteindelijk ook om in een transitie, het lef heeft inderdaad om dat ook daadwerkelijk in de echte wereld toe te gaan passen en het niet inderdaad bij woorden laten maar concreet ook toepassen. Daarvoor zijn een aantal zaken nodig en ik sluit mij aan bij de heer Van der Meij: als een concrete toepassing van STOMP-principe, dan komen we bij de O van OV. Dan moeten we daar echt als het aan, in ieder geval daar ben ik echt stellig van overtuigt, dan zullen we daar met het station als mobiliteits-hub werk moeten gaan maken. Dat kunnen we niet vooruit schuiven want anders krijg je hetzelfde verhaal inderdaad dat we straks onze woningen hebben, dat we inderdaad met lagere parkeernormen zijn gaan werken, maar dat we de verwachtingen niet waar kunnen gaan maken. Dus dat moeten we hand in hand laten gaan met de woningbouw. Dus we moeten ook leveren en dat betekent dus ook dat we onze nek moeten durven uit te steken. Voorzitter dus het een hoeft niet te wachten op het ander. We zijn concreet in de uitvoering maar we hebben ook een strategie nodig. Wat ik de fractie van Rijswijks Belang hoor zeggen, die erkent dan wel het probleem en ook de opgave die we daar hebben maar zegt vervolgens eigenlijk tegen alles nee. Dat maakt het wel moeilijk om stappen te zetten in de ontwikkeling van Rijswijk. Want wat is dan het alternatief? Ook bij het Forum en ook nu lijkt het alsof wij als college tegenover de raad staan om een plan te verdedigen. Maar het is vooral ook natuurlijk aan u als politieke partijen om een visie daarop te hebben. Wat dan wel? Het is niet dat het de ruimte dat die onbepaald is, er moeten keuzes worden gemaakt. Dus waar kiest u dan wel voor? Kies je dan voor, we gaan minder hard groeien als gemeente, met minder woningen. Of we gaan inleveren op bijvoorbeeld een skatebaan of iets dergelijks. Daarvoor gaan we in plaats van een skatebaan gaan we parkeerplaatsen bedenken. Het is mij niet eens om het even want er zit ook wel een overtuiging in maar u zult wel keuzes moeten maken. U kunt niet hierin vrijblijvend inderdaad alleen tegen zijn. Dan betekent dat dat consequenties heeft voor andere keuzes die u maakt. Voorzitter, ik wil daarom wel degelijk ook pleiten om dit mobiliteitsprogramma vast te stellen of, als u daar andere gedachtes, het aan te passen maar wel iets vast te stellen vanavond. Een dergelijk programma geeft richting, ook aan het college, in de uitvoering voor de verschillende gebiedsontwikkelingen waar we nu mee bezig zijn. Het geeft duidelijkheid ook naar bijvoorbeeld ontwikkelaars, naar toekomstige inwoners, naar huidige inwoners, om te handelen. Zo een transitie heeft tijd nodig en dat is niet gelijk, ook niet met het vaststellen van dit document, gelijk geregeld. Maar langdurig geeft het richting aan ons handelen. We kunnen elkaar daar ook op aanspreken en natuurlijk, 2040 is een lange periode, er kan van alles en nog wat gebeuren, voortschrijdend inzicht, innovaties, andere overtuigingen waarom het plan aangepast zou moeten worden. Maar tegelijkertijd moeten we ook wel helderheid en duidelijkheid en we moeten ook lef hebben om ergens een stip op de horizon te zetten om daarnaar toe te groeien. Dat bepaalt ook een meerjarige strategie uiteindelijk straks voor de gemeente, dan kom ik bij de regionale afstemming, om duidelijk een profiel te hebben: waar zijn we van als Rijswijk? Wat willen we zijn? Hoe kijken wij zelf, want het is niet alleen anticiperen ...

Voorzitter: Wethouder, zou u willen afronden?

Wethouder de heer Keus: Ja ik ga naar een afronding toe. Het is niet alleen natuurlijk anticiperen op de plannen van onze omliggende gemeentes, het is ook zelf regie pakken over je eigen vraagstukken en een visie te hebben die je zelf in de regio dan kan presenteren. Dus de heer van Enk vroeg geen toezegging, maar dat punt zeven van de uitgangspunten over het belang van de regio: de uitgangspunten staan niet in belangrijkheid nu opgesteld. Maar dit is een hele belangrijke en die gaat zeker mee ook in de uitvoering van de

strategie. Voorzitter ik hou het hier even bij voor de eerste termijn en kom in tweede termijn dan nog wel terug op vragen die niet beantwoord zijn.

Voorzitter: Ik wou even van u horen wat u advies is over de motie.

Wethouder de heer Keus: Ik meen dat die nog niet is ingediend of dat die onderdeel uitmaakt nu van de ... Maar als dat wel het geval is, ik heb kennis ervan kunnen nemen als het gaat over de deelfietsen?

Wethouder de heer Keus: Is die ingediend? Dan kan ik daarop reageren. Dan ben ik daar zeer positief over. Maar volgens mij is er ook gewoon een meerderheid in de raad. Maar ik denk dat er ook concreet daarmee aan de slag kan gaan.

Voorzitter: Oké. Nee maar dat is even voor de politieke boekhouding, zal ik zo iets meer over zeggen. Mevrouw Woudstra wou interrumpen of is het een schijnbeweging?

Mevrouw Woudstra D66: Het is geen schijnbeweging. U vroeg de wethouder om af te ronden. Dat betekent alleen dat ik in mijn tweede termijn ook weer allemaal vragen of toezeggingen moet herhalen dus dat lijkt me toch niet helemaal de bedoeling.

Voorzitter : Wethouder wilt u hierop reageren of doet u dat in de tweede termijn? Dat kan natuurlijk ook.

Wethouder de heer Keus: Ik pak de gevraagde toezeggingen er even bij. Even kijken, ook gaan toepassen wij concreet de gebiedsontwikkeling en het betrekken van ondernemers en inwoners. Die toezegging kan ik doen maar wel met een kritische kanttekening erbij. Want we hebben het hier over een transitie en de heer van Enk zij het net eerder ook: het is natuurlijk pas echt van belang bij de concrete uitwerking. Tuurlijk moeten we daar onze inwoners, ondernemers en dergelijken bij betrekken. Maar u zult zich kunnen voorstellen dat men voor de eigenbelangen en de parkeerplekken en autobezit, ook zal blijven opkomen. Dat kan op gespannen voet staan met die langdurige of de wat meer lange-termijn belangen die we als stad en als gemeenschap hebben. Dus dat is wel een spanningsveld.

De voorzitter: Oké. Ik wou het hier even bij laten. Dan gaan we de tweede termijn van de raad in. De politieke balans is dat twee fracties, Rijswijks Belang en VVD, al hebben gezegd dat ze tegen zijn. Over de motie van CDA, GroenLinks en D66 is er steun van de PvdA en Gemeentebelangen Rijswijk. Dat is de stand van nu. Mag ik u nu een tweede termijn geven en misschien kunt al heel bondig iets vertellen over hoe u erin zit. Dan beginnen we weer met mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Voorzitter, excuses dat ik niet heel duidelijk die motie heb ingediend. Ik had hem ook zelf in gedachten gekoppeld aan het deelscooter-systeem waar volgens het CDA deelfietsen een veel beter alternatief voor is. Maar het past ook helemaal binnen dit mobiliteitsplan want het is een stapje lager op het STOMP-principe en dat willen we graag. Het is gezond en het kan ook het treinverkeer in Rijswijk enorm bevorderen als we uit zouden komen op een verbreding van het OV-fietsen systeem. Als, maar dat laten we open, we vragen onderzoek door het college. Voorzitter het gaat ook om dit soort concrete maatregelen en concrete plannen. Dat is denk ik dan toch de winst van deze eerste termijn vandaag want in het Forum ging het eigenlijk alleen maar over vragen aan de wethouder. Het gaat er uiteindelijk om hoe we er als fracties over denken. Zelfs bij een VVD-fractie die om heel begrijpelijke reden niet wil instemmen met dit plan, het gaat meer om de vorm als ik naar de VVD luister zitten ze inhoudelijk ook op het spoor van zaken die dit plan beschrijft. Daar merk ik ook, op een paar uitzonderingen na, niet veel verdeeldheid over in de fracties. Waar

het om gaat is de toepassing. Ik heb al vaker gezegd, we praten in de raad naar mijn smaak veel te veel over plannen, visies, kadernota's maar het gaat toch om de concrete uitwerking. Daarvan was dus bestemmingsplan Buitenpoort net een voorbeeld van. We hebben ook al masterplannen aangenomen over het woningbouw in de Bogaard en woningbouw in het Havengebied. Als het om die verstedelijking gaat zijn we al bezig met andere parkeernormen. Het gaat ons ook als CDA, even reagerend op de heer Braam van PvdA, niet om autootje pesten in een bestaande woonwijk. We lossen het parkeerprobleem in Oud Rijswijk niet op door daar autootje te gaan pesten. Maar het gaat er vooral om, om bij die verdichting van woningbouw in bestaand stedelijk gebied waar we ook in Rijswijk mee bezig zijn om daar naar die nieuwe normen te gaan. Dat doen we al, dat doen we ook zonder dit plan. Daar heeft het CDA ook geen Omgevingswet voor nodig of een nieuwe strategie op basis van dit plan. Het is een kwestie van doen. In dat kader hebben we ook deze motie ingediend en we hopen dat we hier ook een concrete zet in kunnen plaatsen die bijvoorbeeld ook een beter alternatief kan zijn voor het vreselijke deelscooter-systeem waar we het straks over gaan hebben. Voorzitter, dat was het wat mij betreft.

De heer Verkerk: Goed. Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts GL: Dank u wel voorzitter en ook dank aan de wethouder voor zijn eerste termijn. Heel goed om te horen hoe hij de mobiliteitstransitie omarmt en ook het STOMP-principe goed verdedigt. Als GroenLinks zijn we natuurlijk al veel verder in ons denken in de mobiliteitstransitie maar we zien ook wel gewoon de realiteit. We vinden het heel mooi dat op dit moment dat er in ieder geval iets voorligt dat we deze eerste stap kunnen gaan maken. We zijn er nog lang niet, dat zeker niet. Er moet nog heel veel gebeuren. Die mobiliteitsstrategie moet er nog komen, dat uitvoeringsprogramma ook. Daarmee gaan we pas echt daadwerkelijk wat doen maar dit is een eerste stap in de goede richting en die onderschrijven we van harte en steunen ook daarbij volledig wat er nu voorligt.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank je wel voorzitter. Ik heb van de wethouder nog niet gehoord, afgezien van deze plannen, want voor Rijswijk zijn dat mooie ambitieuze plannen. Maar ik mis de actie richting de aangrenzende gemeentes. Wat gaat de wethouder daartegen doen? Om maar even een geheim te verklappen: er zijn heel veel automobilisten die maken gretig gebruik van parkeergelegenheid in Plaspoelpolder. Die parkeren vervolgens hun auto en die gaan hun reis voortzetten met de tram of met de fiets richting de stad van Den Haag. Hoe gaan wij met dit soort weeffouten om? Wat gaat u doen? Het is een abstract programma, dit krijgt ongetwijfeld mooie invulling in de toekomst. Maar wat gaat u nu doen om het waterbedeffect en de invloeden van buitenaf, de externe effecten, die terug te dringen? Dank je wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Braam.

De heer Braam BVR: Voorzitter dank u wel. Ook uiteraard bedankt voor de beantwoording in de eerste termijn van de wethouder. Ik begrijp de uitgangspunten, wat dat betreft heeft eigenlijk mevrouw Alberts dat super duidelijk nog een keer samengevat. Er ligt nu in ieder geval een stuk waarmee we wat uitgangspunten gaan uitwerken. Maar dat betekent niet dat we in één klap heel Rijswijk erin gaan veranderen. Dat daar natuurlijk eerst een goeie discussie, feitelijk via misschien wel het coalitieakkoord, straks moet gaan plaatsvinden. Dat we vandaar uit langzaam maar zeker naar de uitwerking wordt gekeken: waar kan het wel, waar kan het niet. Werd net al aangegeven vanuit Beter Voor Rijswijk, dat we het belangrijk vinden dat feitelijk iedere vorm van vervoer gewoon mogelijk moet zijn. Dat het autootje pesten, dat dat zeker niet het geval mag zijn. Ik vind het wel jammer dat de VVD eigenlijk helemaal niks van het stuk vindt. Ze komen feitelijk zelfs niet met dingen die

ze wellicht anders zouden willen dus ik begrijp dat niet. Is niets doen dan blijkbaar de optie voor de VVD? Zo niet, dan ben ik toch wel nieuwsgierig wat de VVD dan wel zou willen. Dat zou toch wel aardig zijn om dat mee te geven. Eigenlijk zou ik zeggen, ook voor Rijswijks Belang zou het fijn zijn als ook uw partij aangeeft wat u en uw achterban dan wel zou willen. Er staan heel veel uitgangspunten in waar Beter Voor Rijswijk zich best in kan vinden alleen de snelheid zoals wellicht een GroenLinks zal willen, dat is niet onze snelheid. Dat is ook belangrijk dat we gewoon kijken naar de verschillende wijken. Want niet iedere wijk leent zich voor de lijn zoals die is omschreven. Voorzitter we hebben net al aangegeven dat we achter het voorstel gaan staan en we kunnen ons uiteraard ook vinden in het onderzoek wat moet gaan plaatsvinden voor de deelfietsen. Dus dat zien in ieder geval de uitkomst daarvan zien we dan met belangstelling tegemoet.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we verder met mevrouw Woudstra, daarna mevrouw Koegler.

Mevrouw Woudstra D66: Voorzitter, dank. Dank aan de wethouder voor de beantwoording en inbreng van mijn andere collega's. Wij zijn positief nog steeds over het voorstel zoals eerder aangegeven. Wethouder gaf aan niet de toezegging zover te kunnen laten gaan net over de ondernemers en bewoners. Graag ga ik met hen in gesprek over hoe ze dat in andere gemeenten en andere plannen doen. Al bij het maken van visies en ook veel eerder in het traject bij het maken van visies om mensen mee te krijgen, waar de Omgevingswet bijvoorbeeld ook omvraagt. Dus hij kan toezeggen dan graag een toezegging voor een gesprek. Ik vroeg nog een toezegging aan hem om hier ook het principe van vijftig naar dertig en uitvalswegen onder valt en of we daar ook direct mee kunnen starten in plaats van wachten tot maart. Daar hoor ik graag nog een reactie op. Blij met de ontwikkeling in de regio en de net genoemde inzet ook op OV en het beter maken daarvan. We hadden nog gevraagd om uiterlijk in april terug te komen in samenhang, of in elk geval te weten wanneer dan wel een, voor mijn part komt er een planning, wanneer op de strategie, het actieplan en schone lucht wordt teruggekomen. Want u geeft op de vraag daarop als antwoord dat het allemaal zijn eigen beleid cycli volgt. Dan kan de raad het niet volgen, dan zullen wij het verzoek gaan doen om beleidscycli op elkaar aan te passen. Het zou gek zijn als we integraal beleid niet kunnen controleren alleen omdat de beleidscyclus niet op elkaar afstemt. Dus nergens bedoelt om te vertragen maar wel om te zorgen dat de raad kan controleren op de samenhang tussen dat beleid en dat zien we graag in april terug. Dank u wel.

Mevrouw Koegler-Böhm RB: Dank u wel voorzitter. Rijswijks Belang in de eerste termijn een duidelijk standpunt ingenomen, misschien een beetje controversieel want het heeft wethouder Keus daagt me daarin terecht uit. Wat dan wel? Dat is een goeie vraag. Wat voor ons in ieder geval belangrijk is, is dat er als bouwsteen wel een realistisch uitgangspunt is. Daar verschillen we misschien van politiek inzicht in. Voor ons is dat van autobezit naar autobeweging. Dat vinden wij een hele lastige en daar hebben we echt onze twijfels bij. Ook als we dan bijvoorbeeld kijken naar het openbaar vervoer, het is heel goed om met elkaar de wens uit te spreken om dat zo goed mogelijk te regelen. Als we naar de realiteit kijken in Rijswijk dan hebben we moeite om een bus in de Muziekbuurt te behouden. Dat is dan misschien heel knullig maar het is wel de realiteit waar we in zitten. Dan vinden wij het plan dromerig en hebben daar ook niet gelijk vertrouwen in. Als ik dan aan vroeger denk dat ik een Lego-stad bouwde, dan legde ik eerst de bouwplaten neer, dan ging ik bedenken wat ik wilde bouwen, dan pakte ik de steentjes. Ik heb het idee dat wij nu allemaal steentjes aan het pakken zijn, we bouwen huisjes en daarna gaan we met elkaar kijken: de bouwplaten kloppen niet. Het is natuurlijk niet gelijk een heel reëel plan maar dat is wel voor ons een heel belangrijk uitgangspunt. Als Rijswijk dan stappen en trappen hoort of een STOMP-stad, dan zegt Rijswijks Belang inderdaad nee tegen de groei. Dat betekent dus ook dat wij bijvoorbeeld over 't Haantje dat wij daar tegen stemmen. Wij vinden dat op die manier gewoon geen goed idee. Als we dan over de deelfietsen hebben, dan geldt wat ons betreft hetzelfde als voor de deelscooters. Wij hebben het CDA ook in het verleden vaak horen zeggen dat ze tegen de

deelscooters waren. Wij zien eigenlijk niet in wat het essentiële verschil is. Van deelfietsen verwachten wij ook gewoon heel veel overlast. Dus ook daar zullen wij tegenstemmen.

Mevrouw Alberts GL: Voorzitter ik had nog een vraag aan mevrouw Koegler. Want ik heb eigenlijk nog steeds niet gehoord wat Rijswijks Belang nu eigenlijk wel wil, iets over Lego-bouwplaten. Kan zij nog even duidelijker verklaren niet wat ze niet wil, dat is heel duidelijk, maar wat ze wel wil.

Mevrouw Koegler-Böhm RB: Wat ik wel wil, is dat we andere uitgangspunten hanteren op moment dat we zo een mobiliteitsvisie of zo een programma voor de komende twintig jaar vaststellen. Het is wishful thinking dat omdenken, maar voor ons is dat geen uitgangspunt. Dat is gewoon een bouwsteen. Als u mij dan heel concreet vraagt, wat zou u dan doen? Dat is niet mijn expertise. Volgens mij kunnen we daar dan gewoon met elkaar in de startfase. Als je ergens anders begint, dan kom je ook ergens anders uit.

Mevrouw Alberts GL: Voorzitter, ter interruptie nogmaals.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Alberts GL: Het is mij nog steeds niet duidelijk wat dan precies de uitgangspunten van Rijswijks Belang zijn. Misschien dat mevrouw Koegler dat toch nog kan vertellen anders dan blijft het in het '...'.
...

De voorzitter: Mijnheer Braam wil interrumpen.

De heer Braam BVR: Ik vind dit toch wel ... Ik vind de vraag van mevrouw Alberts legitiem. Ik heb hem ook in mijn inbreng gesteld. Ze kan toch wel aangeven wat de visie is van Rijswijks Belang? Ik herken er nu niets in.

De voorzitter: Mijnheer Braam ik begrijp wel iets van uw teleurstelling maar ik zei net al, u moet elkaar daar de komende weken maar eens over spreken. Dan ga ik verder met de vergadering en mijnheer Oelen is aan de beurt. Mijnheer Oelen, bent u alsnog overtuigt om voor het voorstel te stemmen?

De heer Oelen VVD: Ik was, beste voorzitter, op voorhand al niet overtuigt om voor te stemmen dus dat ben ik nu nog steeds niet. Wethouder dank voor de antwoorden. Waar het probleem misschien niet eens zozeer in zit is in de uitwerking die nodig moet zijn voor Rijswijk. Dat is inderdaad die transitie mobiliteit. Mijnheer Braam die vraagt: waar staat u dan eigenlijk voor? VVD staat nog steeds voor vroem vroem lekker doorrijden. Het punt is alleen dat dat lekker doorrijden dat dat wel mogelijk moet blijven gelet op alle uitdagingen waar we voor staan in de komende jaren. Dat betekent dus ook dat je andere mobiliteitsvormen moet gaan krijgen. Dus tegen Rijswijks Belang zeg ik ook: het alleen maar blijven inzetten op die auto is gewoon onvoldoende om de opgave waar we met zijn allen voor staan om die in de komende jaren, gelet de woningbouw, gelet de leefbaarheid, gelet de bevolkingsgroei, om daar een goed antwoord op te krijgen. In 2040 zullen we dertig procent meer mobiliteitsbeweging hebben in het land. Mind you, dat is enorm veel. Dus daar moeten we iets anders op gaan doen dan alleen maar met de auto gaan. Dan zullen we iets anders moeten doen dan met zijn allen in de spits te stappen, in de trein, of in de bus of wat dan ook. Daar is dus een totaal ander omdenken in nodig. Dat is wat ik in dit stuk mis: het is eigenlijk net iets meer van hetzelfde. Dat is het probleem. We moeten inzetten op een station hoor ik iemand zeggen, natuurlijk moet je daarop inzetten. Maar dat wordt niet de gamechanger waar ik om vraag. Ik heb het antwoord ook niet, het is aan het college, daarvoor wordt u dik betaald, om hier goeie voorstellen voor te formuleren. Dat we daar dan vervolgens de politieke discussie over hebben of we iets meer van het ene willen of iets minder van het andere willen, dat is prima. Zeker ...

De heer Van Enk CDA: Voorzitter, ik word nu toch ook wel zo nieuwsgierig als vorige interrumpceerdcs hebben te kennen gegeven. Net als mevrouw Koegler zegt ook mijnheer Oelen niet wat hij wel wil. Hij vraagt alleen maar nieuwe uitgangspunten van het college. Begrijp ik goed dat zijn samenvatting is dat hij een veel radicalere omwenteling in een nota verwacht? Want daar heeft hij het over.

De voorzitter: De vraag is gesteld.

De heer Oelen VVD: Ja zeker en die ga ik beantwoorden. Dank u voorzitter. Wat ik had gewild is dat er op het moment dat je een stuk presenteert wat een tijdshorizon tot 2040 beoogt te hebben, dan had ik verwacht dat je daar ook met die tijdshorizon naar kijkt. Mijnheer Keus, Wethouder Keus zegt het al: de dingen die hierin staan die doen we al. Dat klopt. Alleen, het probleem is dat mijnheer Keus en de andere wethouders steeds tegen ons aanlopen bij de effectuering ervan omdat het steeds weer over die parkeernormen gaat. Mijn grote vraag is, en de vraag die krijg ik niet beantwoord -omdat de vraag gewoon is: het gaat niet gebeuren- is wat dit verhaal daaraan gaat veranderen. Dan is mijn afdrank: we hebben dit afgesproken in de coalitie, het moest er komen maar er gaat helemaal niks veranderen. Het is onnodige red tape. Dus ja mijnheer Van Enk, ik ben het volstrekt met u eens. Eigenlijk moeten we gewoon in de volgende coalitie goed kijken naar een verstandig verhaal waar we deze stad op een ordentelijke manier kunnen in de mobiliteitstransitie kunnen gaan sturen. Dank u wel voorzitter.

De heer Van der Meij GBR: Toch even een interruptie.

De heer Van der Meij GBR: Mijnheer Oelen, wij zijn toch van het bestuur. Of je nou in het algemeen bestuur in de gemeenteraad zit, de coalitie, oppositie, doet er niet toe, of het college zit. Van ons wordt toch verwacht dat wij een uitspraak doen waar wij onze stad naartoe willen gaan? U kan zich toch niet verschuilen achter: maar dit is een nota, dat bindt niets of niemand. Het bindt ons als algemeen bestuur, als dagelijks bestuur om de stad een bepaalde richting op te ... Bent u het daarmee eens?

De voorzitter: Mijnheer Van der Meij, ik begrijp uw betoog. Had u nog een specifieke vraag?

De voorzitter: Mijnheer Van Enk had nog een vraag.

De heer Van Enk CDA: Volgens mij, zoals de heer Oelen het net formuleerde, zijn wij het helemaal eens met elkaar. Ook hij zegt dus in feite wat er staat, dat is eigenlijk al bijna vanzelfsprekend geworden, dat doen we nu al. Alleen, niet alle fracties doen er aan mee. Een mevrouw Mauer, die met beleid wat er in dit mobiliteitsplein staat, die stemt dus tegen een voorbestemmingsplan waar onvoldoende parkeerplaatsen ...

De voorzitter: Oké. De komende weken nog maar eens elkaar ontmoeten op dit punt. Zal vast gebeuren. Mevrouw Mauer, tweede termijn.

Mevrouw Mauer WIJ: Dank u wel voorzitter ook dank aan de wethouder voor de beantwoording van mijn vragen. Wij. Rijswijk maakt graag stappen vooruit. Natuurlijk, we zijn er nog niet. Maar we zien het mobiliteitsprogramma dan ook als een goede basis om dit plan concreter uit te werken en hierop voort te bouwen. Wij zullen dit raadsvoorstel dan ook steunen. Tevens zijn we ook positief over de motie deelfietsen. Dit was mijn tweede termijn, dank u wel.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Voorzitter dank en dank aan de wethouder want u legt volgens mij precies de vinger op de juiste plek: er moeten keuzes gemaakt worden. Dat is het fundamentele punt. Is dat niet voor

parkeerplaatsen dan zullen die keuzes elders moeten worden gemaakt. Natuurlijk moeten er dan ook fysieke oplossingen, zoals de wethouder aangaf, gerealiseerd worden. Bijvoorbeeld in Kessler Park. Maar wij zitten hier in een bijeenkomst van 31 personen en wij denken precies te weten wat ook de behoefte is van iedere inwoner, jong en oud. Ik denk dat wij dat niet weten. Ik hoor in ieder geval wel om mij heen, maar ik weet het natuurlijk ook niet exact ik heb geen representatieve proef gehouden, maar dat jonge mensen wel degelijk bereid zijn, mevrouw Koegler, om naar deelmobiliteit over te stappen. Dan wel gewoon met OV van en naar werk en naar andere sociale contacten te reizen samen met deelmobiliteit rondom fietsen dan wel scooters. Dus ik denk dat wij helemaal niet zo somber hoeven te zijn over de toekomst over twintig jaar dat we vastlopen met een visie, een programma, zoals er nu ligt. In tegendeel: zoals ik in mijn eerste termijn al zei, ik denk dat dit juist een mooi startpunt is, een mooi document wat alleen maar in de komende jaren meer inhoud kan krijgen richting die deelmobiliteit. Waar ik in ieder geval sterk in geloof en waar ik van vermoed dat een heleboel nieuwe inwoners van Rijswijk daar ook aan graag willen meedoen. Voorzitter dat was het. Dus steun voor het raadsvoorstel en uiteraard we hebben meegekeken en de motie meegetekend. Dat is duidelijk.

De heer Van der Meij GBR: Voorzitter dank u wel. Dank wethouder voor uw beantwoording in de eerste termijn en uw legitimatie voor het station. Andere partijen die nu tegenstemmen heb ik alle vertrouwen in dat als zij in hun dagelijks bestuur komende periode, dat ze er gewoon mee aan de slag gaan en dit mobiliteitsprogramma. Voor Rijswijks Belang wil ik, en ik ken mevrouw Koegler als iemand die echt wel haar standpunten durft in te nemen, wil ik het advies meegeven: ook bij moeilijke vraagstukken moet je als partij een standpunt innemen. Of het nou hierom gaat of over een warmtevisie gaat, belangrijk is positie innemen. Dan weet je waar je voor staat. Dank u wel.

De heer Oelen VVD: Dank u wel voorzitter. De heer Van der Meij daagt in zekere zin uit want de VVD gaat tegenstemmen. De VVD zit in de volgende coalitie, het volgende college er natuurlijk weer bij. Het punt is alleen dat we dit stuk niet nodig hebben om dit te gaan doen. Dus dat is de hele strekking van het verhaal voorzitter, dank u wel.

De heer Krumeich: Ik wil even op diverse mensen reageren.

Mevrouw Koegler-Böhm RB: Hele korte, voorzitter. Nee hoor we gaan met de modder gooien maar mijnheer Van der Meij daagt mij natuurlijk wel een klein beetje uit. Misschien is het gewoon nog eens goed om expliciet te herhalen dat Rijswijks Belang wel gewoon realistische en haalbare plannen. Dit is dit voor ons niet. Dat betekent dan voor ons dus dat wij de keuze maken om Rijswijk niet nog verder te laten groeien. We zijn de snelst groeiende gemeente van Rijswijk en dat is dan de keuze die wij maken. Dus we maken wel degelijk een keuze maar dat is niet deze.

De voorzitter: Goed. Dank voor de toelichting. Dan gaan we naar mevrouw De Man voor haar tweede termijn.

Mevrouw De Man OR: Dank u wel voorzitter. Ik wil even beginnen met het vertrouwen van de heer Oelen applaudisseren voor de toekomst van de VVD, ik vind dat toch wel heel erg mooi dat hij dat zo stellig durft te zeggen. Verder kan ik ook meteen zeggen dat onafhankelijkheid, dat zij in eerste in mijn eerste termijn ook al, tegen dit voorstel zal stemmen. Ik ben alleen nog niet ingegaan op de motie voor de deelfietsen en ook nog heel even kort wat over zeggen. We zijn niet per se tegen deelfietsen. We vinden de deelscooters ook een prima initiatief en dat geldt ook voor de deelfietsen. We zijn echter geen fan van weer een onderzoek waarvan we eigenlijk al wel weer weten wat de uitkomst wordt en daar dus onnodig tijd en energie en ook geld in te steken. Ik denk op het moment dat daar bedrijven, commerciële partners zouden zijn die daar al heil in zien in

Rijswijk, dat zij wel naar ons toekomen. In plaats van dat wij weer aan hun deur gaan aankloppen wat wellicht niet zo handig is voor onze positie, zou ik zeggen: jongens even pas op de plaats. Laten we eventjes wachten totdat zij naar ons toekomen en laten we er dan op inspringen, laten we het dan faciliteren want het is onze rol als gemeente. Maar laten we niet op de zaken vooruit lopen. Ik zal dus tegen de motie stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Krumeich als laatste.

De heer Krumeich: Ik ga voor deze, ten eerste even te beginnen met die laatste motie, daar ga ik op meestemmen. Het brede voorstel zoals het ligt, die zie ik toch als een toekomstige visie en een inktik van innovatief, progressief wat mij betreft, naar het hele gebied van Rijswijk. Als ik dan in Lego-termen blijf dan heb je veel te veel blauwe steentjes en die zijn auto's en die krijg je niet op die plaat dus er moeten keuzes gemaakt worden. Klimaat, leefbaarheid, noem het maar op. Als je alleen maar het zakje blauwe steentjes blijft gebruiken op die Legoplaat heb je echt een probleem. Dat is ook niet modern. Dus ik wil zonder dat ik een auto wil pesten wil ik wel meegeven dat er in het hoofd van de Rijswijkse burger iets ontstaat: die auto dat wordt van mij ook een probleem. Laten we die ene dan in ieder geval maar weg doen, dan gaan we wel met de fiets of met het openbaar vervoer of whatever. Maar dan moet er een gedachte komen: hé, het is een schaars goed die ruimte en die auto staat daar op gespannen voet mee. Dus er moet iets positiefs komen ook in het bedrijfsleven, nee we moeten gaan denken: dat gaat gewoon niet meer lukken. Het is een groot infarct aan het worden, het is ouderwets, het is de oude postkoets. Dus ga alsjeblijft in zo een visie, want ik ben het helemaal met mijnheer Oelen eens, dat die nog niet klaar is maar hij heeft een prachtige redenatie gehad en stemt tegen. Ik heb exact dezelfde redenatie, maar ik stem mee, om gewoon maar Rijswijk ook toekomstig bestendig te houden en toegankelijk te houden en ja, dan mag je het echt niet verengen naar een auto. Dus dat is mijn bijdrage.

De voorzitter: Uitstekend. Volgens mij zijn we door de tweede termijn van de raad ... Nee. Ja, heen. Dan is het woord aan wethouder Keus. Ik kan me nauwelijks voorstellen dat hij nog aanknopingspunten heeft om wat dingen te beantwoorden, maar ik laat het even aan u.

Wethouder de heer Keus: Ja, ik wilde nog een dappere poging doen om de VVD mee te krijgen, maar dat was zo definitief en die komen toch in een volgend college, dus ik kijk met veel nieuwsgierigheid uit inderdaad hoe daar dan invulling aan wordt gegeven en ik neem aan dat ze dan ook dit portefeuilleonderdeel zullen opeisen. Dus ik zal het wel zien als inwoner van Rijswijk. Ik ben heel benieuwd. Voorzitter, ik heb een aantal vragen heel concreet en ik ga het gewoon kort die even langs. Ik begin even bij de fractie van D66, er stonden nog een paar zaken open. Uiteraard sta ik open om het gesprek aan te gaan over de betrokkenheid van inwoners en ondernemers en hoe daar invulling aan te geven, uiteraard. Als het gaat over de uitvalswegen van vijftig naar dertig, wil ik daar niet, ik vind het goed om daarop te anticiperen en volgens mij gaan we dat ook bij de Lindelaan in ieder geval gedeeltelijk ook volgens dat principe daar bij de inrichting rekening mee houden, dus dat is een concreet voorbeeld waar we daar dan ook eigenlijk al vast voorsorteren. Er komt gelijk iets heel concreets bij, ook de hulpdiensten moeten daar natuurlijk rekening mee houden en die hebben wel een deel daarvan nodig van de Lindelaan, dat dat in ieder geval vijftig blijft. Zo zie je dat in de uitvoering dan ook altijd dat je daar wel tegen allerlei zaken aan gaat lopen, maar daar gaan we wel volgens het principe in ieder geval werken en verder, ja, u vraagt om toch die samenhang aan te brengen, in april daarmee te komen de verschillende beleidsstukken, dus de strategie om daar in ieder geval al iets over te zeggen, maar ook het Actieplan Verkeersveiligheid en Schone Lucht en die toezegging wil ik doen als daar een behoefte aan bestaat moeten we dat gewoon, dan moeten we daar gewoon aan tegemoetkomen. Dat is gelijk een bruggetje naar de heer El Majjaoui voor de schone lucht. Ook daarin kunnen we bij u terugkomen als het gaat over de

luchtkwaliteit dus en hoe we dat dus in samenhang bekijken ook met onder andere dus het mobiliteitsprogramma en ook in de regio zal dit een onderdeel zijn. Het gaat niet alleen over de verkeersdoorstroming natuurlijk, maar ook allerlei negatieve externe effecten van die auto's die door Rijswijk heengaan, bijvoorbeeld naar Den Haag, dat de luchtkwaliteit daar zeker inderdaad ook een belangrijk onderdeel van is hoe we daar dan, hoe we dat tegen, hoe we dat juist moeten gaan versterken en natuurlijk zien we met de komst van steeds meer elektrische auto's dat dat al natuurlijk al wat betekent, maar ook bijvoorbeeld we komen ook nog met een voorstel over de milieuzones. Dus het heeft zeker onze aandacht en het maakt ook wel degelijk onderdeel uit van die mobiliteitstransitie. Het is niet alleen een kwestie van schaarse ruimte. Het gaat ook over de leefbaarheid en dus ook waar de luchtkwaliteit een heel belangrijk onderdeel van uitmaakt. Dus ik hoop dat ik op die manier u voldoende comfort heb kunnen geven. U vraagt ook iets over de Plaspoelpolder en de auto's die daar komen te staan eigenlijk op weg naar het station. Dat is op deze manier zoals dat nu gebeurt, ik herken inderdaad dat die problematiek en het is ook niet een wenselijke, dus daar moeten we ook beleidsmatig naar gaan kijken. Kan bijvoorbeeld met een park and ride, bijvoorbeeld, maar ook door toch met een vergunningstelsel daar ook te gaan werken in de Plaspoelpolder ...

De voorzitter: Mag ik de wethouder verzoeken om af te ronden?

Wethouder de heer Keus: Ja, voorzitter, dat ga ik zeker doen. Even kijken. Dan wil ik als laatste hebben we het over schaarse ruimte gehad en dan hebben we het eigenlijk niet eens gehad over die tweede auto, als het gaat over de betaalbaarheid en ook over mobiliteitsarmoede. Dat is ook een term die hier eigenlijk nog niet aan de orde is gekomen. Ook daarvan moeten we inderdaad rekening houden dat we ook mobiliteit voor iedereen toegankelijk houden. Daar wil ik het dan bij laten. Volgens mij heb ik dan ook aan alle toezeggingen en vragen voldaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, daarmee sluit ik de beraadslaging af, gaan we over tot besluitvorming. Volgens mij is het niet zo moeilijk. Ik stel aan de orde de motie. Ik heb in ieder geval begrepen dat mevrouw Koegler, Rijswijks Belang, mevrouw De Man van Onafhankelijk Rijswijk en mijnheer Oelen van de VVD tegen die motie zijn. Zijn er nog meer mensen tegen? Dan zou u dat nu uit kunnen spreken. Niet? Mijnheer Oelen, u wil nog een stemverklaring geven?

De heer Oelen VVD: Nou, ik heb iets anders aan de griffie doorgegeven, namelijk dat ik niet over deze motie kan meestemmen.

De heer Massaar: Hij stemt gezien zijn werkachtergrond niet mee over deze motie.

De voorzitter: Daar nemen we kennis van. Maar is dit het dan? Drie fracties tegen, de rest voor. Ja?

De heer Sleddering: Voorzitter.

De voorzitter: Ik zie toch weer ergens een handje.

De heer Sleddering VVD: Ja, ik wil het even van de heer Oelen overnemen, want wij hebben dat zorgvuldig voorbereid en dat komt nu een beetje beroerd over. We hebben van tevoren gezegd dat wij behandelen dit onderwerp, maar over de motie zal de heer Oelen niet meestemmen. De VVD is tegen die motie, omdat die wat overbodig is. De marktpartijen komen met dit soort initiatieven op ons af, dus die motie is niet nodig en bovendien, als je nou tegen de deelscooters bent omdat het zo'n probleem is, dan moet je ook tegen bakfietsen zijn die door heel de stad worden neergezet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Goed zo. Volgens mij is de stemverhouding duidelijk. De andere fracties zijn voor en daarmee is **de motie** aangenomen. Dan gaan we naar het voorstel als zodanig. We hebben een beetje dezelfde verhouding. Mevrouw Koegler en de fractie zijn tegen, mevrouw De Man en haar fractie en de VVD ook. Dat zijn de drie fracties tegen. Is de rest dan voor? Ja. Dan is er een meerderheid voor en is het daarmee besloten. Dames en heren, het is kwart over tien. We moeten nog tien agendapunten doen.

BESLUIT:

RAADSVOORSTEL MOBILITEITSPROGRAMMA RIJSWIJK 22 VOOR EN 8 TEGEN (VVD, RB, OR) > AANGENOMEN

MOTIE DEELFIETSEN 22 VOOR EN 8 TEGEN (VVD, RB OR) > AANGENOMEN

De voorzitter: Dit agendapunt is klaar, is afgelopen.

12. Raadsvoorstel Evaluatie deelmobiliteit (scooters) (21 074)

De voorzitter: Dames en heren, ik hervat de vergadering. We zijn aanbeland bij agendapunt dertien, raadsvoorstel Evaluatie deelmobiliteit. We hebben twee moties en één amendement. Mag ik ieder verzoeken zich vooral daarop te concentreren. We hebben een lijst van sprekers: mijnheer Kruger, de heer El Majjaoui, mevrouw Alberts, mevrouw Mauer, de heer Van der Meij, de heer Oelen, mevrouw Koegler, mijnheer Van Enk, mevrouw Woudstra, mevrouw Van Nunen. Ik begin met mijnheer Kruger. Gaat uw gang.

De heer Kruger BVR: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook zeker kort houden, verzoek zojuist van de griffie, anders zitten we waarschijnlijk met Kerstmis nog te vergaderen en dat kan niet de bedoeling zijn. Maar goed, dit onderdeel is in het forum uitvoerig aan de orde geweest. Er zijn veel vragen gesteld, veel antwoorden. Ja, je kan natuurlijk als gemeente met de verhuurders van de scooters mooie afspraken maken, maar het zijn met name de gebruikers die er een potje van maken. Dus het probleem ligt niet zozeer bij die verhuurbedrijven en die dingen worden gewoon overal gedumpt en dat moet worden aangepakt en ja, Beter voor Rijswijk wil eigenlijk via een motie verzoeken de APV aan te passen, dat bij ernstige overtredingen of wildparkeren dat de gebruikers via de verhuurder kunnen worden beboet. Zoals als je in een leaseauto zit en je rijdt te hard, dan krijgt de baas de rekening en die haalt het wel van je loon vandaan. Dat lijkt misschien raar, omdat het toegestaan is, maar als ik dan kijk in een stad als Amsterdam, die hebben hun APV allemaal zodanig ingericht dat ze een snorbrommer met een helm laten rijden, want terwijl dat wettelijk niet verplicht is en ze zijn ook allemaal verdreven van de fietspaden. Dus ik denk waar een wil is, is een weg om het parkeerregime te regelen. Dan nu even kort samenvattend de motie, die staat op iBabs, dus ik neem aan dat u daar kennis van genomen heeft. Ik zal de inleiding achterwege laten. Nou, wij vinden dus sluit met de huidige en de nieuwe exploitanten geen nieuwe overeenkomst. Wacht eerst de ontwikkelingen af en we vragen dus om gemarkeerde lijnen aan te brengen op plekken waar ze dus wel kunnen parkeren, want we komen niet in een Y, dus bij bushalte, tramhaltes en op plekken waar het kan, rond de Marimbahal, bij de Bogaard, dus ja. De Strijp, zijn wat plekken te vinden en de Schilp en even, het lijkt me ook nuttig dat u zich laat informeren over projecten in Europa hoe de ervaringen daar zijn geweest. Wat ik zelf heb mogen ervaren is dat het vrijwel overal een zootje is met dit soort dingen, zeker in bedrijven of gemeenten in steden waar ze ook grootschalig autopedjes al hebben toegelaten, want dan wordt de plaag alleen maar erger. Kijk daarnaar en neem dat dan ook mee in de ontwikkelingen de komende tijd. Dat en ja, dan zou ik toch ook wel een keer willen weten, althans dat zal dan nu niet uitkomen, maar al die huurscooters die rondrijden, wat is daarvan het effect geweest op de luchtkwaliteit in Rijswijk en als dat niet gedaan, hou een keer een nulmeting en ga over een jaar eens meten wat er nou verbeterd is en als het nou niks verbetert dan vraag je je af moet je dan op die heilloze weg dan doorgaan? Nou, dat is de inhoud van de motie die ingediend is door Dennis Cupedo en Carlos

Paredes en die willen we graag straks in stelling brengen. Wat dat betreft is het in eerste termijn in sneltreinvaart.

De voorzitter: Goed. Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank u wel, voorzitter. Ik heb verder geen inbreng hierover.

De voorzitter: Oké. Gaan we naar mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts GL: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is nog maar de vraag in hoeverre de milieu- en omgevingsbalans positief door kan slaan met de deelscooters, maar we zien wel dat deze ontwikkeling, dat die een blijvertje is en dat we ook als Rijswijk staan we natuurlijk er niet alleen voor. We maken onderdeel uit van een vervoersregio waarin de deelscooter niet meer weg te denken is uit de mobiliteitskeuzes en daarom vinden we heel goed dat de gemeente Rijswijk vooral ook het contact met de gemeente Den Haag zoekt en zo ook met Delft daarover nog goed in contact moeten zijn over hoe we dit beleid precies vormgeven. De evaluatie is er geweest en die zag er goed uit. Het is wel natuurlijk alleen op Rotterdams onderzoek gebaseerd. Een enquête, daar valt ook wel iets op af te dingen, maar uiteindelijk, het hele voorstel overziend, is het toch een goede basis om hiermee verder te gaan. We willen nog wel vragen, aan het college verzoeken om ook nog heel goed in gedachten te houden om nog weer terug te komen bij de Raad. Om nog eens na een jaar of twee jaar nog weer eens te kijken van hoe gaat het nu, zijn we nog steeds wel tevreden over hoe het gaat met de deelscooters, want daar gaat het hier specifiek om. Het gaat niet, het raadsvoorstel heette ook wel deelmobiliteit, maar we hebben het hier specifiek over de scooters. Dus om dan na een jaar of twee jaar nog eens te kijken hoe staat het er nu voor met de deelscooters? Om weer even die evaluatie naar de raad toe te sturen, zodat we dan op dat moment nog weer eens daarnaar kunnen kijken. Wat betreft andere deelmobiliteiten, daarvoor nemen we vandaag geen besluit. We hebben eerder al over de station based deelfietsen een motie aangenomen. Over andere deelmobiliteiten zult u ook eerst weer naar de raad terug moeten komen voordat u daar verder over gaat besluiten, maar voor nu steun voor dit voorstel zoals het er nu voorligt, zodat we in deze ontwikkeling verder kunnen gaan.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer WIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, goed. Wij hebben gezien dat deelmobiliteit een steeds grotere rol gaat spelen in de bereikbaarheid van onze stad. Voor Wij. Rijswijk is het dan ook essentieel dat we blijven kijken hoe deelmobiliteit een rol kan spelen in Rijswijk en deze evaluatie is dan ook een belangrijk onderdeel van het onderzoek. Binnen deze evaluatie zien wij kansen om verder te ontdekken wat deelmobiliteit gaat betekenen voor Rijswijk en wij zijn dan ook verheugd om te zien dat het al is opgenomen in het mobiliteitsprogramma als onderdeel van het Rijswijks vervoersnetwerk en we denken dat deelmobiliteit een mooie toevoeging is aan de bereikbaarheid van onze stad en we horen dan ook graag van de wethouder wat de toekomstige plannen zijn. Dank u wel. Dit was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Meneer Van der Meij.

De heer Van der Meij GBR: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, uit de evaluatie van deelscooters blijkt, wat je van de gebruikers ook moge vinden, maar dat het inmiddels een onlosmakelijk onderdeel is geworden van ons openbare leven. Het is ook niet verboden om deelscooters in de openbare ruimte aan te bieden. Het is ook niet verplicht om afspraken te maken met aanbieders daaromtrent. Desalniettemin blijkt ook uit de evaluatie anderzijds dat er veel overlast wordt ervaren van verkeerd geparkeerde of onjuist geparkeerde deelscooters,

wat allemaal te maken heeft in mijn optiek met ja, het fenomeen, om het maar even zo kort samen te vatten. We hebben gelezen dat de aanbieders zich dat ook aantrekken, daar ook verantwoordelijkheid in nemen, doch wij vinden het gevraagde besluit aan de raad wat minder SMART. We hebben het in het gevraagde besluit over het met aanbieders van deelscooters scherpere afspraken maken om overlast en handhaving te voorkomen. Dat vinden wij niet voldoende meetbaar, vandaar ons amendement om, ik ga niet het hele amendement voorlezen, maar het staat op iBabs, om het gevraagde besluit te veranderen in sluitende afspraken om het voorkomen van overlast en handhaving mogelijk te maken en de raad dan ook over te informeren hoe het college daarmee gevaren is. Dat de inbreng in eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Oelen.

De heer Oelen VVD: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, VVD Rijswijk is voorstander van deelmobiliteit en het toepassen van dit soort instrumenten. Ja en dat dit misschien kan leiden tot wat overlast, dat zul je bij elke vorm van mobiliteit hebben. Ik denk als ik nu een rondje door Leeuwendaal ga maken, dan staan er ook heel veel auto's verkeerd geparkeerd en ik hoor eigenlijk geen partijen die daarover spreken in deze raad, want de auto is heilig. Ook voor de VVD overigens, maar deelmobiliteit is ook heilig, omdat er gewoon wordt voorzien in een grote behoefte van mensen die zich op een vrij schone manier, want mijnheer Kruger, het zijn elektrische scooter netjes, dus die vervuilen niet, die zich op een schone manier van A naar Beter willen verplaatsen. Dus ja, wij zijn ook blij met deze evaluatie. We zijn ook blij met het voorstel om de proef te verlengen en volgens mij is een onderdeel van het voorstel om het zelfs uit te breiden met twee nieuwe aanbieders, namelijk de HTM en Check. Dus, mevrouw Alberts, als u had gewild dat het college terug wil komen, terug zou moeten komen met voorstellen voor nieuwe aanbieders, dat we hier een amendement op moeten indienen, want dit is wat onderdeel is van het raadsvoorstel, uitbreiden van de pilot met HTM en Check en daar wensen wij het college zeker veel succes mee. We staan zeker sympathiek ten opzichte van het amendement van Gemeentebelangen Rijswijk. Afspraken over hoe ga je om met handhaving, hoe ga je om met overlast. Met de aanbieders van deelmobiliteit, die moeten inderdaad strak en sluitend zijn. Dus ik ben ook heel benieuwd wat de wethouder daarop te zeggen heeft, waarbij ik overigens wel een oproep zou willen doen om zoveel mogelijk aan te sluiten bij de afspraken die in de regio bijvoorbeeld met Den Haag worden gemaakt omdat ook hierin Rijswijk weer geen eilandje is waarin aanbieders hun deelmobiliteitsoplossingen aanbieden, maar het is gewoon onderdeel van die hele regio, dus sluit daar zoveel mogelijk op aan en ik ben benieuwd of dat stelsel ook voldoende recht kan doen aan de invulling van het amendement van de heer Van der Meij. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler RB: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, vanuit Rijswijks Belang is afgelopen jaren al veelvuldig aandacht gevraagd voor de deelscooters en de overlast die wordt ervaren door de inwoners en deelscooters die staan foutgeparkeerd, ze versperden de weg en de stoepen en zebrapaden en de wandelpaden voor de mindervaliden, ouders met kinderen. Er zijn ruim vijfhonderd klachten binnengekomen over de eerste negen maanden van dit jaar. Wat ons betreft kan je dan ook echt niet spreken van een succes en met de verhuurbedrijven van de deelscooters zijn afspraken gemaakt, er is een intentieverklaring afgesloten. Daar zijn afspraken gemaakt over hoe de scooters te stallen en over de overlast en die afspraken die worden gewoon niet nagekomen en ik ben het met mijnheer Kruger eens, de verhuurders die zijn dan wel aansprakelijk voor, maar het zijn de gebruikers die het doen, maar al die afspraken, al die gesprekken het afgelopen jaar hebben eigenlijk weinig effect gesorteerd. We hebben bij het kaderdebat een motie aangenomen, waar we eigenlijk met de raad brede steun hebben gehad om foutgeparkeerde scooters net zo te behandelen als ieder ander

veilig voertuig. Dus dat betekent op het moment van overtreding wegslepen of bekeuren en ja, daar hebben we gewoon geen capaciteit voor. In de praktijk gebeurt dat gewoon niet. Dat maakt ook dat wij ons niet kunnen vinden in het voortzetten van de pilot en al helemaal niet de weg naar regulering willen inzetten en bij Rijswijks Belang maken we gewoon echt een pas op de plaats. Als je naar de cijfers kijkt dan zouden de deelscooters, weggebruik wordt daarmee dertig procent verminderd en dat ontkennen we ook niet, dat zien we wel, maar voor ons weegt dit voordeel op dit moment zeker niet af tegen de overlast die door onze inwoners ervaren wordt. We zijn niet in staat gebleken om onze eigen APG na te leven en als Rijswijks Belang is er echt nog wel wat huiswerk te doen. Daarvoor dienen we een motie in waarin we verzoeken de huidige intentieovereenkomst voor minimaal een jaar niet te verlengen en ook geen andere aanbieders te laten en daarbij willen we dan de aanbieders ruimte geven met een passend voorstel te komen, zodat bovengenoemde constatering niet meer in het geding komen.

De voorzitter: De heer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Voorzitter, deze deelscooters die waren aangekondigd door het college als een soort proef. Uit dit raadsvoorstel blijkt dat het eigenlijk een bijna onhoudbaar fenomeen is en daar gaat het CDA niet mee akkoord. Wij wensen ons daar niet bij neer te leggen. Het is geen vervanging van autoverkeer. Dat blijkt ook uit onderzoek dat het toch wel hoofdzakelijk het gemak dient van jonge mensen die anders waren gaan lopen of met de fiets te gaan. Veel gezonder en je gemak dient de mens, maar dat uit zich dus in een soort terreur van hier en daar achtergelaten scooters en ook verhevigd scooter gebruik op fietspaden waar ze niet thuishoren en waar ze onhoorbaar je inhalen en tussendoor de fietsers slingeren. Kortom, het CDA heeft grote compassie met mensen die wat slechter ter been zijn, met een rollator de stoep af moeten, omdat die geblokkeerd is door dit soort scooters. Het is een ware terreur en wij willen er vanaf. Dat doen we in de eerste plaats ook gewoon door tegen dit raadsvoorstel te stemmen. Ik had ook uit de forumdiscussie begrepen dat we wellicht één van de weinige partijen zijn, samen met Rijswijks Belang, die daartegen zijn. Ik zit ook te kijken wat voor emoties wij dan nog kunnen steunen, maar eigenlijk hoeft dat niet. Als we hier vanaf willen dan moeten we gewoon de APV vastleggen dat het ook gewoon verboden wordt om dit soort zaken nog in Rijswijk uit te voeren en dat maakt mij niet uit of we daarmee uit de pas lopen in de regio. Ik denk dat we hier de boel moeten gaan stuiten en het liefst ook in de regio. Kortom, dat was ook het hele idee van ons om met het plan voor de deelfietsen te komen. Die worden namelijk wel op vaste plaatsen gestald en opgehaald en daar hebben we dan die narigheid naar verwachting niet van, maar een motie van Beter voor Rijswijk komt nog het meest in de buurt, mocht het raadsvoorstel toch een meerderheid krijgen dan zouden we wel graag de motie van Beter voor Rijswijk steunen om zoveel mogelijk dit fenomeen in te dammen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra D66: Ja, dank u wel. Wij steunen het raadsvoorstel en gaan mee met de motie van GBR daarover. Wij zijn zoals bekend voorstander van veranderen van mobiliteit. We zijn wel teleurgesteld voor een deel dat de punten die we hadden aangegeven over toen de pilot startte, het leren van een andere gemeente, dat nu toch uit de data blijkt dat we nog meer klachten en overlast hebben dan nu nog in Den Haag en Delft. Er is aangegeven acties die we ook in het forum en hier in het voorstel en in de motie zitten, die onderstrepen wij graag luid en duidelijk. Het is belangrijk dat je de stoep over kan, dat je met je fiets en je rollator erlangs kan en dat we hier niet meer last van hebben. Nu zie je uit de data ook dat mensen zich echt anders gaan bewegen hierdoor. Dus wij trekken daar andere conclusies uit dan sommige anderen hierop tafel en zien dat er gewoon duidelijke communicatie wordt toegezegd en verbetering echt nodig is en ook van bedrijven en als die uiteindelijk niet komt kunnen we altijd nog inderdaad andere aanpassingen in de APV doen, maar die zien

we nu niet voor ons, dus we ondersteunen wat er voor ligt en we houden goed in de gaten wat verbetering is, want het is hard nodig voor het belangrijke draagvlak van deze transitie. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja, voorzitter, kort en krachtig. Wij ondersteunen het raadsvoorstel met inachtneming ook van het amendement rondom handhaving van GBR. Dus dat is duidelijk.

Mevrouw De Man OR: Dank u wel. Nou, allereerst wil ik even aangeven dat ik toch wel een beetje sta te kijken van de inbreng van sommige partijen. Enerzijds zijn deze helemaal voor om voor alternatieve vervoersmiddelen, om meer auto's van de weg te halen, dat is allemaal belangrijk, maar tegelijkertijd zijn ze dan heel fel tegen een deelscooter en moeten die zelfs verboden worden. Terwijl toch is gebleken dat men dertig procent minder in de auto stapt sinds dat die dingen er zijn, dus dat vind ik op zijn zachtst gezegd toch wel een beetje bijzonder. Verder ziet Onafhankelijk Rijswijk juist overal voordelen van die deelscooters. Ik zie ze heel vaak rijden, ik ken heel veel mensen die er gebruik van maken. Ik heb er zelf ook regelmatig gebruik van gemaakt, is toch heel erg fijn dat ze er zijn. Op het moment dat je een lekke band hebt, je moet toch nog even snel ergens naartoe en je wil dus een keer de auto laten staan, fantastisch, dan kan dat. En nu kennen we natuurlijk ook de problematiek. Ze staan te pas en te onpas verkeerd geparkeerd en ik heb het hier voor de deur ook gezien, er is een nieuw perkje gemaakt, mensen zetten hem daar gewoon op. Ik vind het belachelijk en daar moeten we ook wat aan doen. Maar daarvoor hebben we ook gezegd met elkaar daar moet handhaving voorkomen, dat is belangrijk. Overigens, daar hebben sommige bedrijven daar dus ook al oplossingen voor. Zo hanteert de Felyx bijvoorbeeld het beleid waarbij je een foto moet maken van waar je de deelscooter neerzet en dat werkt ook uitstekend, want je ziet ook momenteel dat er vooral veel overlast is van de Go- scootertjes, die dat beleid dus niet hanteert, terwijl Felyx dat eigenlijk altijd prima netjes ergens aan de kant waar niemand er last van heeft. Ik heb nog wel een vraag naar aanleiding van een motie voor Beter voor Rijswijk. Als jullie nou zo'n motie indienen dan ga ik er eventjes vanuit dat jullie bij het college navraag hebben gedaan over een aantal zaken, waar jullie dan vervolgens de conclusie uit hebben getrokken dat dit ook daadwerkelijk verboden moeten worden omdat het allemaal niet werkt en dat zijn dus vragen als hoe veel boetes zijn er al uitgedeeld voor de deelscooters en de foute plaatsing? Hoeveel handhaving is erop ingezet, want we zijn ook teruggekoppeld over die deelscooters en heeft de gemeente bijvoorbeeld ook al gesproken met de bedrijven over de problematiek en zo ja, wat is daar dan de uitkomst van? Ik ben heel erg benieuwd of dat is nagevraagd door ze, want anders zou deze motie naar mijns inziens niet meer zijn dan een soort verkiezingscampagne, inspelen op het gevoel en de irritatiepunten van inwoners om zo punten te scoren en door de scooters dus meteen te verbieden in plaats van mee te denken over serieuze oplossingen en dat is dan toch jammer. Dat was mijn inbreng. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaat het woord naar het college. Ik wou de wethouder vragen om uiterst bondig te zijn. Volgens mij heeft u niets nieuws gehoord, dus als het even kan even reageren op de moties. De heer Keus.

Wethouder de heer Keus: Ja, dat is niet aan dovemansoren gericht, burgemeester. De moties zal ik ontraden, vanwege het feit dat de deelscooters een feit zijn. Er is inderdaad geen grondslag om die te verbieden. Ze zijn net als elk ander voertuig wat door de wet is toegestaan om gebruik te maken van de openbare weg, ook hier dus zijn ze dus welkom en daarom zou ik juist pleiten voor om wel afspraken te maken omdat je dan tot regulering komt en het is een beetje een paradox. Door nu niet afspraken te maken heb je zelf dus ook geen middelen om die overlast tegen te gaan. Dus ontraden het amendement kan ik, dat is natuurlijk aan de raad, maar dat kan ik ondersteunen, althans daar kan ik mijn steun voor uitspreken. Ik heb ook gisteren contact gehad met de twee aanbieders van de deelscooters en die hebben ook heel duidelijk laten weten dat zij er

alles aan gelegen zijn om een goede verstandhouding met de gemeente te hebben en juist in een goed daglicht te staan. Ze zijn ook bereid om daar afspraken over te maken. Iemand zei ook al over de foto's die dan gemaakt worden, zij treden zelf ook handhavend op tegen hun gebruikers. Komt een eerste keer een waarschuwing, de tweede keer een geldboete en de derde keer kunnen ze helemaal worden uitgesloten van het gebruik van scooters. Dus één aandachtspunt nog, voorzitter en dat is dat wij in de uitwerking van die afspraken ook zelf moeten gaan kijken naar onze eigen handhavingsinstrumenten. Wij kunnen boetes opleggen, maar het is nog met bestuurlijke strafbeschikking en dat loopt via het OM en daar moeten we dan kritisch naar kijken hoe we dat toegankelijker kunnen inrichten. Dus, voorzitter, steun voor het amendement, althans geen bezwaar en de moties bij deze ontraden.

De voorzitter: Ja, het amendement ... Ik heb het net niet gehoord. Het amendement of geen bezwaar?

Wethouder de heer Keus: Geen bezwaar

De voorzitter: Zeg ik dat goed? Ja. Oké. De wethouder is heel duidelijk geweest. De beide moties ontraden en het amendement is geen bezwaar. Nou, zo gaan we denk ik de tweede termijn in. Die kan heel kort zijn. Mijnheer Kruger, u had nog wat in te halen uit de eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer Kruger BVR: Uiteraard. Uiteraard. Ja, is jammer dat mijnheer Oelen niet goed geluisterd heeft. Beter voor Rijswijk is niet tegen elektrische scooters en vervoer. Beter voor Rijswijk is gewoon tegen de chaos die ontstaat en dat wordt bevestigd door de vele klachten die hierop dagelijks binnenkomen en de onveiligheid. Beter voor Rijswijk weet ook wel dat de huidige wetgeving hier weinig tegen kan doen. Dat is ook bekend, maar het is wel degelijk goed om binnen de APV te gaan regelen dat we in ieder geval de gebruikers kunnen gaan aanpakken en dan wel de verhuurders van die apparaten die dat ook kunnen doorleggen. Nogmaals daar is niks mee en als je dan gaat het fiscaliseren is het misschien makkelijker ook, kunt u daar ook een paar handhavers voor betalen om ze daarop in te zetten en ja, het is een beetje, het is allemaal leuk om maar te zeggen komt u maar en maak er maar een teringzooi van, want dat is het op het ogenblik gewoon. Dat moeten we aanpakken en daarvoor heeft het weinig zin om te gaan praten met die verhuurders, met hun mooie ogen, dat ze er van alles aan doen. Dat geloof ik best wel, maar het zijn met name de gebruikers en dat is de reden dat we dus de motie gewoon in stemming willen brengen, met dien verstande dat misschien de tijd ons gaat helpen als medio volgend jaar de helmplicht wordt ingevoerd voor die elektrische scooters, dan zal waarschijnlijk de belangstelling gaan afnemen of misschien zelfs wel helemaal verdwijnen. Dus wat dat betreft sneltreinvaart de tweede termijn.

De voorzitter: Mevrouw Alberts en mevrouw Koegler. Goed. Ik begin bij mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts GL: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil toch even wat rechtzetten vanuit de eerste termijn, want volgens mij heeft de heer Oelen mij niet helemaal goed begrepen. Hij had het over dat er een extra aanbieder zou zijn, maar dat was helemaal niet het geval. We zien juist het raadsvoorstel zoals het voorligt, dat kunnen we juist steunen, ook omdat deze ontwikkeling van deelscooters een blijvertje is en ook daarin samenhangt de gemeentes om ons heen. Dus daarover nog de verduidelijking richting de VVD dat we wel degelijk dit voorstel zullen steunen. Dan vroeg ik me nog af, richting mevrouw Woudstra, want zij had het erover dat zij zowel het voorstel als de motie van Beter voor Rijswijk zou kunnen steunen, maar in de motie voor Beter voor Rijswijk lees ik sluit met de huidige en eventueel nieuwe exploitanten geen nieuwe overeenkomsten af en wachten de ontwikkelingen af, maar hoe kunt u dat dan rijmen met instemmen met het raadsvoorstel, want daarin staat juist om wel afspraken te gaan maken? Dus dat zie ik dan niet helemaal en ja, het amendement, of je nou een sluitende of in plaats van scherpe afspraken, dat is wat ons betreft

taaltechnisch. Het maakt niet zoveel uit. De Raad informeren is wel interessant, daar hebben we natuurlijk in eerste termijn de suggestie voorgedaan van kijk eens naar één of twee jaar, kom dan maar eens terug bij de Raad. Ik hoor graag nog van de wethouder aan welke termijn hij denkt om bij de raad terug te komen om iets vanuit een iets breder perspectief, zoals we er nu met de evaluatie naar hebben gekeken, om daar bij de raad op terug te komen.

De voorzitter: Dan wil ik wel mevrouw Woudstra het woord geven om hierop te reageren

Mevrouw Woudstra D66: Ja, heel kort, misschien is er in de digitale ruis iets verloren gegaan. Wij zijn voor het amendement, sluiten ons daarbij aan en zijn tegen de ingediende moties. Bij deze.

De voorzitter: U heeft een antwoord. Ik ga het rijtje af. Mevrouw Koegler, mevrouw De Man, mijnheer El Majjaoui ook, begrijp ik. In die volgorde. Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler RB: Dank u wel, voorzitter. Ja, de deelscooter een feit, zegt wethouder Keus en geeft de deelscooters ook een warm welkom. We gaan de pilot dan ook verlengen en reguleren, is uw voornemen. Ja, wat Rijswijks Belang is dat echt nog wel wat te ver voor de muziek uitlopen. We hebben het afgelopen jaar, in referentiekaders zijn afspraken gemaakt. Die afspraken die zijn ook nog eens hernieuwd en besproken en we zien daar gewoon geen resultaat van. Er zit geen verandering in de en dan kan je wat ons betreft niet spreken van een sluitende afspraak en dan is het leuk om die ambitie uit te spreken dat je een sluitende afspraak wil gaan maken, maar wie verzekert ons dat dat ook daadwerkelijk gaat lukken? Een half jaar geleden heeft wethouder Lugthart dat ook toegezegd en wij zien het resultaat nog niet in de stad en dat maakt ook dat wij twijfelen en een motie indienen om gewoon te vertragen en komt u dan eerst maar eens stellig en overtuigend bewijs dat het gaat lukken. Ik hoor ook zeggen, ja, de handhaving, daar moeten we nodig eens kritisch naar kijken, maar je gaat toch eerst kritisch kijken of de handhaving op orde is, eerst kritisch kijken of de afspraken wel sluitend zijn en dan ga je pas schaal vergroten en dat is wat Rijswijks Belang gewoon de juiste volgorde, dus we zullen onze motie gewoon aanhouden.

De voorzitter: Goed. Mevrouw De Man, voor haar termijn.

Mevrouw De Man OR: Voorzitter, ik heb geen behoefte aan een tweede termijn, dank u wel.

De voorzitter: Oké. De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Ja, dank je wel, voorzitter. Ik word eigenlijk een beetje getriggerd, want ik zie de link niet tussen het dragen van een helm en de verkeerschaos in deze, maar tegelijkertijd wil ik ervoor pleiten om deze scooters te behouden en dan richt ik mijn pijlen naar de wethouder die ook de handhaving heeft genoemd. We hebben in het verre verleden gepleit voor hulpboa's. Waarom kunnen die hulpboa's hier geen rol vervullen op momenten dat een scooter verkeerd geparkeerd staat, fysiek maak daar een foto van en verplaats hem fysiek zodat hij geen hinder oplevert en dan via civiel recht of via bestuursrecht, maak je daar een inventarisatie en ga je de kosten verhalen bij de desbetreffende instantie, maar om deze mobiele methodiek te verbieden vind ik gewoon te ver gaan. Ik vind dat je wel de zaak moet ordenen en keiharde afspraken maken en we hebben instrumenten als wetgeving om die te kunnen ordenen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, volgens mij is dat laatste allemaal wel besproken in het forum. Maar goed, de wethouder moet het maar zien. En verder geen behoefte aan een tweede termijn? Niet. Dan gaat het woord naar het college. Mijnheer Keus.

Wethouder de heer Keus: Ja, voorzitter. Op de vraag van GroenLinks over de evaluatie. Ja, natuurlijk kunnen we dat doen. Wat mij betreft een jaar, maar ik denk misschien een jaar denk ik van dat dat gewoon prima is. Er wordt natuurlijk ook gewoon voorgesteld om met een meer beleidskader te gaan komen over hoe om te gaan met deelmobiliteit en het lijkt me goed, wie weet dat het dan al betrokken erbij kan worden, maar laten we in ieder geval een jaar, ik vind twee jaar te lang duren, dus in ieder geval een jaar en dan hopelijk dan kan er betrokken worden al iets eerder. Dus die toezegging die kan ik doen. Ja, dan de fractie van Rijswijks Belang. Ja, die ga ik niet meer overtuigen natuurlijk, maar ik wil toch nog even gezegd hebben. We hebben toch ook een afspraak met elkaar dat we ook niet door rood gaan rijden. Of het nou een auto of een fiets of lopend is en toch kan je nooit garanderen dat er nooit iemand door rood zal rijden of lopen en dat geldt die ook voor. Het gaat er alleen om kunnen wij effectief de overlast of de onveilige situatie bestrijden en daarvoor hebben we dus deze pilot ook ingezet om te kijken waar je ook tegenaan loopt en je loopt concreet nu aan dat wij dus in de handhaving dat we nog iets moeten gaan regelen, maar dat maakt niet dat we nu alles stil moeten gaan leggen, maar dat betekent dat wij onze handhaving daarop moeten gaan aanpassen. Dat is ook gelijk naar de heer El Majjaoui van ja, of dat nou hulpboas zijn, het gaat hier niet eens zozeer om capaciteit. Het gaat er echt om of je juiste instrumenten kunnen inzetten en ik zei al eerder, het gaat nu via een bestuurlijke strafbeschikking en dat gaat via het OM en de strafrechtelijke route. De vraag is of dat nou de meest effectieve is. Dus dat wordt nu verzocht aan de raad, dat we daar nu de ruimte voor krijgen om dat nader uit te werken, zodat ook die overlast, dat we dat tot een minimum kunnen beperken en juist de scooters juist hun bijdrage kunnen leveren aan duurzame mobiliteitsambities die we hebben. Voorzitter, dat was het voor mijn tweede termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik sluit de beraadslaging, we gaan over tot besluitvorming. Ik heb één idee hoe het zit. Ik heb het idee dat het amendement van Gemeentebelangen Rijswijk wel een meerderheid heeft. Volgens mij, ik heb niemand horen tegenstemmen. De motie van Beter voor Rijswijk wilden we over laten stemmen. Is niet helemaal helder, kon wel eens verdeeld liggen. De motie van Rijswijks Belang is aangehouden, dus die gaat van de agenda van deze vergadering. Zie ik het zo goed?

De heer Massaar: Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler RB: Ja, nee, wij houden onze motie niet aan, die dienen we in en wij zijn ook tegen het amendement van GBR. Dus dat heeft u verkeerd begrepen.

De voorzitter: Oké. Nee, maar dan hebben wij het achter de tafel niet goed begrepen. Dan komt hij gewoon in besluitvorming. De heer Kruger.

De heer Kruger BVR: Ja, voorzitter, ik wil toch dan over het voorstel zelf een, hoe laat het ook gaat worden, een hoofdelijke stemming, omdat ik ja, we zitten niet bij elkaar, we konden elkaars hand niet allemaal vastgehouden het mogelijk is.

De voorzitter: Ja, nee, maar ja, dat is ook de bedoeling.

De heer Kruger: Dat er binnen mijn fractie een hoop is ... Niet allemaal hetzelfde zal zijn.

De voorzitter: Ja, dan gaan we nu over tot besluitvorming over het amendement van Gemeentebelangen Rijswijk.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, voorstel van de orde.

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Alberts: Ja, mevrouw Alberts hier.

De voorzitter: Ja, ik zie u niet op het beeldscherm., Dat communiceert lastig. Maar vertelt u het maar.

Mevrouw Alberts: Ja, voorzitter, zou het misschien een idee zijn om over al deze punten met digitale handopsteking te gaan werken, zodat we niet alle personen af hoeven te gaan, maar dat we gewoon allemaal zien wie er dan ...

De voorzitter: Nee. Nee, de griffier kan dat niet zien, dus dat moet gewoon verbaal.

Mevrouw Alberts: Oké, helaas.

De voorzitter: Ik ga nog terug naar de orde. Ik stel aan de orde het amendement voor Gemeentebelangen Rijswijk. Volgens mij is daar niemand tegen?


De heer Massaar: Jawel. Rijswijks Belang is tegen.

De voorzitter: Rijswijks Belang is tegen. Oké.

De heer ...: Hè, hè.

De voorzitter: Zijn er nog anderen tegen, moet u het nu zeggen.

De heer Kruger: Voorzitter, even een interruptie.

De heer Van Enk: Ja,  CDA.

De heer Kruger: Interruptie, als mensen ...

De voorzitter: Nee, ik wil nu gewoon een uitspraak over het amendement. Wie is daar tegen? Kunt u dat via een handje aangeven.

De heer Kruger: Voorzitter, dit is toch zinloos wat u vraagt? Er zijn straks partijen die tegen het hele voorstel stemmen en die gaan natuurlijk niet voor het amendement stemmen, dat lijkt me vrij onlogisch. Dus ik weet niet waar we nou mee bezig zijn.

De voorzitter: Nee, dat is niet waar. Ik herinner mij gewoon een amendement in een onderwijszaak waarin meegestemd werd en tegen het voorstel. Dat gebeurt allemaal. Dus ik ga nogmaals terug naar de orde. Wie is tegen het amendement? Ik heb alleen Rijswijks Belang. Verder niemand? Dan is er ...

De heer Massaar: Van Enk zie ik.

De voorzitter: Van Enk? Ja, die ...

De heer Massaar: Mijnheer Van Enk.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk. U moet de microfoon aanzetten.

De heer Van Enk: Ja, het CDA is ook tegen dat amendement.

De voorzitter: Goed zo. Ja, helder. Nog anderen?

De heer Kruger: Nou, voorzitter, stemverklaring dan. Persoonlijk stem ik tegen het amendement maakt, maar ik kan niet zien wat mijn mede fractiegenoten doen, dus dat is een lastige.

De voorzitter: U bent de fractieleider, dus u bent de voorzitter, dus uw fractie stemt tegen.

De heer Kruger: Ja, maar ik ben geen dictator, laat dat dan even duidelijk zijn.

De voorzitter: Ja, maar goed, zijn er nog andere fracties die tegen zijn? Via een handje kunt u dat zeggen. Niet? Nou, dan zijn er twee fracties, drie fracties tegen, dan is een meerderheid voor, daarmee is het amendement aangenomen. Goed, ik wil het niet ingewikkelder maken. We gaan nu individueel stemmen over de beide moties en de griffier gaat dit allemaal leiden. Griffier, ga uw gang.

De heer Massaar: Motie nummer één, BVR. Ik begin bij de heer De Vries. Voor of tegen.

De heer De Vries: Tegen.

De heer Massaar: De heer Weterings. De heer Weterings, voor of tegen?

De heer Weterings: Tegen wat, griffier?

De heer Massaar: Graag opletten, hè. Motie BVR.

De heer Weterings: Tegen.

De heer Massaar: De heer Wit.

De heer Wit: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw Van Amerongen.

Mevrouw Van Amerongen: Tegen.

De heer Massaar: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voor.

De heer Massaar: De heer Van den Bosch.

De heer Van den Bosch: Tegen.

De heer Massaar: De heer Braam.

De heer Braam: Voor.

De heer Massaar: De heer Cupedo.

De heer Cupedo: Voor.

De heer Massaar: De heer Dolmans.

De heer Dolmans: Tegen.

De heer Massaar: De heer Van Enk.

De heer Van Enk: Voor.

De heer Massaar: De heer Ezinga.

De heer Ezinga: Tegen.

De heer Massaar: De heer Karremans. O, die is ... Sorry, die is er niet. Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw Kistemaker.

Mevrouw Kistemaker: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman: Tegen.

De heer Massaar: Kruger.

De heer Kruger: Voor en ja, voor.

De heer Massaar: De heer Krumeich.

De heer Krumeich: Tegen.

De heer Massaar: De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Tegen, voorzitter.

De heer Massaar: Mevrouw De Man.

Mevrouw De Man: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer: Tegen.

De heer Massaar: De heer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw De Mooij.

Mevrouw De Mooij: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Tegen.

De heer Massaar: De heer Oelen.

De heer Oelen: Tegen.

De heer Massaar: Mijnheer Paredes Sanchez.

De heer Paredes Sanchez: De heer Paredes Sanchez is voor natuurlijk.

De heer Massaar: Mevrouw Schröter-Haas.

Mevrouw Schröter-Haas: Voor.

De heer Massaar: De heer Sleddering.

De heer Sleddering: Tegen.

De heer Massaar: De heer Veerman.

De heer Veerman: Tegen.

De heer Massaar: Eén, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven voor. Drieëntwintig tegen.

De voorzitter: Zeven voor, drieëntwintig tegen. Daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we naar de laatste motie van Rijswijks Belang. De griffier heeft het woord.

De heer Massaar: We beginnen weer bij de heer De Vries. Motie Rijswijks Belang. Voor of ...

De heer De Vries: Tegen.

De heer Massaar: De heer Weterings.

De heer Weterings: Voor.

De heer Massaar: De heer Wit.

De heer Wit: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw Van Amerongen.

Mevrouw Van Amerongen: Tegen.

De heer Massaar: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voor.

De heer Massaar: De heer Van den Bosch.

De heer Van den Bosch: Tegen.

De heer Massaar: De heer Braam.

De heer Braam: Voor.

De heer Massaar: De heer Cupedo.

De heer Cupedo: Voor.

De heer Massaar: De heer Dolmans.

De heer Dolmans: Tegen.

De heer Massaar: De heer Van Enk.

De heer Van Enk: Tegen.

De heer Massaar: De heer Ezinga.

De heer Ezinga: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Voor.

De heer Massaar: Mevrouw Kistemaker. Mevrouw Kistemaker? Uw microfoon. Ik zie u wel, mevrouw Kistemaker, maar ik hoor u niet. En nog niet. Kunt u nou knikken ja of nee? Voor of tegen.

De heer ...: Nee, die ...

De heer Massaar: Kunt u mij verstaan, mevrouw Kistemaker?

De voorzitter: Mevrouw Kistemaker is uit contact.

Mevrouw Kistemaker: Ja, sorry, mijn geluid was uitgevallen. Tegen.

De voorzitter: Goed zo.

De heer Massaar: Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler: Voor.

De heer Massaar: Mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman: Tegen.

De heer Massaar: De heer Kruger.

De heer Kruger: Ik doe hem maar voor.

De heer Massaar: De heer Krumeich.

De heer Krumeich: Tegen.

De heer Massaar: De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw De Man.

Mevrouw De Man: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer: Tegen.

De heer Massaar: De heer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw De Mooij.

Mevrouw De Mooij: Tegen.

De heer Massaar: Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Tegen.

De heer Massaar: De heer Oelen.

De heer Oelen: Tegen.

De heer Massaar: Mijnheer Paredes Sanchez.

De heer Paredes Sanchez: De heer Paredes Sanchez is voor.

De heer Massaar: Mevrouw Schröter-Haas.

Mevrouw Schröter-Haas: Tegen.

De heer Massaar: De heer Sleddering.

De heer Sleddering: Tegen.

De heer Massaar: En de heer Veerman.

De heer Veerman: Ook tegen.

De heer Massaar: Eén, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht voor. Tweeëntwintig tegen.

De voorzitter: Acht voor, tweeëntwintig tegen, daarmee is **de motie verworpen**. Dan gaan we nu besluiten over het raadsvoorstel als zodanig. Ik wou proberen dat fractiegewijs te doen. Ik heb in ieder geval genoteerd staan dat mijnheer Van Enk heeft gezegd dat de CDA-fractie tegen is. Mag ik handjes van fracties die tegen zijn?

De heer Massaar: Rijkswijks Belang, Beter voor Rijswijk.

BESLUITEN:

RAADSVOORSTEL EVALUATIE DEELMOBILITEIT 20 VOOR EN 10 TEGEN (BVR, CDA RB) > AANGENOMEN
AMENDEMENT GBR PILOT DEELSCOOTERS 20 VOOR EN 10 TEGEN (BVR CDA RB) > AANGENOMEN
MOTIE RB DEELSCOOTER 8 VOOR (BVR EN RB) EN 22 TEGEN > VERWORPEN
MOTIE BVR STOP MET AANMODDEREN DEESCOOTERS 7 BVR EN CDA) VOOR 23 TEGEN > VERWORPEN

13. Raadsvoorstel Adviesraad Energietransitie (21 070)

De voorzitter: Ik stel nu aan de orde het raadsvoorstel Adviesraad Energietransitie, daar zijn woordvoerders bij. Mijnheer Braam, mijnheer De Vries, mijnheer Van der Meij, mevrouw De Mooij, mevrouw Kames, mijnheer Van Enk, de heer Veerman, mevrouw Mauer, mevrouw Van Nunen. Wilt u zich echt beperken tot het meest noodzakelijk. Heel veel zaken zijn in het forum al gepasseerd.

De heer Massaar: En mevrouw De Man.

De voorzitter: En mevrouw De Man, uiteraard. Ik begin bij mijnheer Braam.

De heer Braam BVR: Ja, het enige wat voor ons belangrijk was, was dat bij in ieder geval inzage konden krijgen in de persoon in kwestie en dat hebben we gekregen, dus wat ons betreft akkoord.

De voorzitter: Goed zo. Mijnheer De Vries.

De heer De Vries GL: Ja, dank u voor het woord. Ook een korte bijdrage. Goed dat het voorstel voor licht en ook dank nog richting de wethouder dat de wijzigingen zijn doorgevoerd, waar ook de heer Van Enk aandacht voor vroeg met betrekking tot de gedragscodes. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meij.

De heer Van der Meij GBR: Geen inbreng, voorzitter, akkoord met de wijzigingen.

De voorzitter: Goed. Mevrouw De Mooij.

Mevrouw De Mooij VVD: Dank u wel, voorzitter. Mijn systeem laat me een beetje in de steek. Ja, ik zal kort zijn. Bedankt, wethouder, voor het bekendmaken van de leden van de Adviesraad. Dat ziet er goed uit, alleen nog een vraag over de geheimhouding hieromtrent. Moeten de leden, hoe dat geheim blijven die daarin zitten, want dat is nog een beetje dubieus ten aanzien van, als zij advies geven mag dat toch wel openbaar zijn. Dus daar alleen nog even een vraag over waarom er op deze manier gekozen is voor het bekendmaken van de leden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames RB: Wij zijn voor dit raadsbesluit, voor deze Adviesraad. Ik ben geweest weer bij de griffie, ik heb de namen gelezen. Ik hoop alleen één ding, dat niet deze mensen ook weer met alles vooruit willen lopen. Dus ook eerst even alles rustig bekijken wat andere mensen doen.

De voorzitter : De heer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Voorzitter, dank aan de wethouder dat hij de meeste van mijn wijzigingsvoorstellen heeft overgenomen. Wij kunnen dus instemmen met deze verordening voor de Geheimrat. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Veerman.

De heer Veerman D66: Ja, daar was ik dan toch. Dank u wel, voorzitter. Ik had een kleine opmerking. We hebben het nu gehad over de Energietransitie, we hebben het over maatschappelijk vastgoed gehad. Alle onderdelen, net zoals deze Warmtetransitie, die eigenlijk een onderdeel zouden kunnen zijn van een groter energiebeleid en daar wachten we nog steeds op. Dus ik ben even benieuwd of de wethouder daar nog vragen over kan geven of we komend jaar ook gaan werken aan een totaal energiebeleid waar al deze onderdelen een onderdeel van uit kunnen maken. Daar ben ik benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Mauer. Wil niet het woord?

Mevrouw Mauer WIJ: Nee, we zijn tevreden met ... Ja, wij zijn tevreden met de wijziging. Wij zijn akkoord met dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Voorzitter, dat geldt voor de Partij van de Arbeid ook. Akkoord met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Mevrouw De Man.

Mevrouw De Man OR: Ja, dank u wel, voorzitter. Sorry, jongens, ik ga ietsjes langer zijn van stof dan de meesten die voor me zijn geweest. We hebben namelijk een beetje dubbele gevoelens over deze Adviesraad. Aan de ene kant denken we dat het hartstikke belangrijk is dat we deskundigen aanstellen die ons gaan helpen en adviseren in het ontzettend complexe dossier, want we kunnen ook niet van de wethouder vragen om dit allemaal zo zelf uit zijn hoed te toveren en tegelijkertijd zien we ook dat er een gevaar in zit dat we te maken krijgen met zogenaamde deskundigen of mensen die heel erg een tunnelvisie hebben op de Energietransitie en dat dan ook gaan verkondigen en dat we strakjes te maken hebben met een wederom soort van mislukte, bijna participatie-achtige traject en daar willen we voor wijken. Nou, de ervaringsdeskundigen zijn dus nodig. Mensen die met open vizier naar alle mogelijkheden voor de inziet dat het kijken en niet alleen het standaard riedeltje van ja, sorry, dat ik het zeg, toch de linkse politiek opsommen. Dus ik hoor graag van het college en dit ook in het kader van de transparantie, hoe hebben we de mensen gevonden die nu gaan deelnemen aan de Adviesraad? Of in ieder geval aspirant-leden zijn. Wat zijn hun achtergronden en hoe matcht dat dan met dit belangrijke dossier? En ja, ik weet dat dit ter inzage heeft gelegen bij de griffier, maar nogmaals, ik vind dat we dit ook in de openbaarheid moeten kunnen bespreken, juist omdat het zo'n belangrijk dossier is en juist omdat het zo veel met zich meebrengt. Dat was mijn inbreng, dank je wel.

De voorzitter: Goed. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren in de eerste termijn? Zie ik niet, dan gaat het woord naar het college. De wethouder van dienst. De heer Keus.

Wethouder de heer Keus: Ja. Ja, dank je wel. Voorzitter, ik kreeg de vraag van D66 niet mee. Misschien, dat is even niet volgens de orde, maar als die misschien toch even herhaald kan worden. Ook de ondersteuning niet, dus.

De voorzitter: Ja, kan dat even herhaald worden?

De heer Veerman D66: Natuurlijk. Ik vroeg me af of, een aantal onderdelen hebben we nu benoemd, Energietransitie, Warmtetransitie, maatschappelijk vastgoed, waar ook een stukje energiebeleid in voorkomt.

Geeft dit u de mogelijkheid of de komende periode ook een generaal energiebeleid voor de gemeente Rijswijk te ontwikkelen?

De voorzitter: Oké, de wethouder.

Wethouder de heer Keus: Ik ga nu ook een paar maanden over mobiliteit en ook mobiliteit is onderdeel ook van het Klimaatakkoord, is één van de aparte tafels, maar ook het vraagstuk over elektriciteit en het netwerk. Dus jullie zouden daar wat meer samen voor zijn, op al die onderdelen dus bezig, maar we zouden dat ook in samenhang inderdaad kunnen presenteren het komend jaar en ik denk dat dat, dat we dat wel in staat moeten zijn om dat te kunnen presenteren aan u. Ten aanzien van de geheimhouding, dit is even AVG-technisch, daar ben ik geen specialist in, maar u als raad stelt nu de verordening vast en het college benoemt eigenlijk de leden van de adviesraad en die zullen ook, de Adviesraad zal het college ook gevraagd, ongeraagd van advies voorzien en daarom past het niet binnen de AVG om het dus nu publiekelijk te maken. Hele omschrijving. Wat ik begrijp, maar dat zal ik dan wel even moeten checken, is wel dat de namen openbaar gemaakt kunnen worden, maar ik moet u het definitieve antwoord even schuldig blijven. De AVG is toch een behoorlijk technisch complex stuk en daar wil je geen fouten in maken, maar daar kom ik dan nog op terug en ja, dat is ook gelijk het antwoord op de fractie van OR. Ja, de zaken hebben dus, de aspirant-leden hebben zich inderdaad voorgesteld en het heeft ter inzage gelegen of het ligt inderdaad nog bij de griffie, maar ik kan hier daar nu niet en ik noemde de AGV al, dat nu hier opnieuw voor u uiteenzetten. Dan zou ik in strijd met de AVG handelen. Dus volgens mij ligt het nog ter inzage en volgens mij kunt u daar nou nog kennis van nemen. Voorzitter, dat was het voor de eerste termijn. Dank u.

De voorzitter: Goed. Als ik de balans opmaak, dan hebben alleen mijnheer Veerman en mevrouw De Man nog een betoog gehouden, dus kunnen we het in tweede termijn bij die twee laten. Ik begin bij mijnheer Veerman. Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn? Niet. Mevrouw De Man, heeft u behoefte aan een tweede termijn daartegen

Mevrouw De Man OR: Ja, heel kort. Ik begrijp natuurlijk dat we met AVG te maken hebben, dat persoonsgegevens en dergelijke niet naar buiten mogen worden gebracht, maar ik vraag hier eigenlijk van goh, hoe matcht de achtergronden van deze personen nou met hetgeen wat we van ze vragen? Is dat dan ook iets waar we nu geen antwoord op kunnen krijgen, want ik vind wel dat we dat ook in de openbaarheid moeten kunnen bespreken.

De voorzitter: Goed. Dat was uw vraag nog een keer. Ik zie verder geen andere belangstelling voor een tweede termijn. Volgens mij ligt het vrij positief allemaal. Goed, dan gaat het woord naar de wethouder voor dit ene punt nog.

Wethouder de heer Keus: Ja, voorzitter, de aspirant-leden hebben allemaal verschillende achtergrond en sommigen ook echt met raadvlakken inderdaad met Energietransitie, zijn er wel persoonlijk in geïnteresseerd, dan wel professioneel ook mee bezig met het vraagstuk en ik kan u verzekeren dat er ook, dat dat niet een eenheidsworst is qua overtuigingen over hoe de energietransitie vormgegeven moet worden en qua snelheid en dergelijke. Dus er zit ook wel een diversiteit in aan overtuigingen ook in en ik denk dat dat heel goed is, dat ze daar ook goed in staat worden gesteld ook om het college op een goede, constructieve manier te adviseren. En dat ziet u ook trouwens in het advies dat bij de Transitievisie Warmte, kunt u daar ook bewijs van zien. Dus daar ben ik zelf heel positief over. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Ik sluit de beraadslaging af. Ik ga over tot besluitvorming over dit voorstel. Ik heb het gevoel dat dit unaniem is. Heeft u dat gevoel ook? Ja? Dan is het

BESLUIT RAADSVORSTEL UNANIEM AANGENOMEN.

14. Raadsvoorstel Kadernota Jeugd en Onderwijs (2022) (21 069)

De voorzitter: Dan gaan we gauw door met agendapunt vijftien, raadsvoorstel Kadernota Jeugd en Onderwijs.

De voorzitter: Mevrouw Koopman en dan mevrouw Van Nunen gaan we mee beginnen. Dan Beter voor Rijswijk, mijnheer Kruger, heb ik hier staan. Of Van den Berg. Dan mijnheer Ezinga, mevrouw Schröter, mevrouw Kistemaker, mevrouw Van Amerongen, mevrouw Mauer, de heer Krumeich en mevrouw Koegler. We beginnen met mevrouw Koopman, gaat uw gang. Zij heeft problemen met geluid. Dus dan mevr. Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja, voorzitter, dank u. Ik hoop dat ik zoals zojuist wel weer goed te verstaan ben. Ik heb getwijfeld, voorzitter. Naar aanleiding van wat ik in het forum heb gezegd of ik een motie zou opstellen naar aanleiding dus van opmerkingen over gelijke kansen onderwijs, die te maken hebben met de juiste schooladviezen en juiste communicatie voor ouders en met name dan in het basisonderwijs. Ik heb daarvan afgezien omdat ik dacht dat in deze lopende collegeperiode op het eind dit toch geen invulling meer zou krijgen en een nieuw college dit zou moeten oppakken, maar ik wil toch nog wel heel even graag van de wethouder weten of zij het met mij eens is dat dat wel opgepakt zou moeten worden door een nieuw college. Dat wil ik dan toch graag horen van de huidige wethouder, is zij het met mij eens dat niveauadviezen en met name dan basisonderwijs, in de overgang basisonderwijs voortgezet onderwijs, meer dan nu het geval is zouden moeten inzoomen op potentieel en competenties van leerlingen dan nu het geval is, op basis van toetsing? Ik hoor daar graag het antwoord van de wethouder op. Ja, ik zie mijnheer Van Enk heel geïrriteerd schudden. Die zit in mijn beeld. Ja, mijnheer Van Enk, het is uw wethouder, dat klopt, maar ik wil toch graag het antwoord van wethouder Besteman, of zij het daarmee eens is. Aangezien en dan zeg ik het dan nog maar eens een keer tegen het CDA, er verschillende CDA-wethouders in andere steden daar meer hun best voor doen.

Mevrouw Van Nunen: Ja, nou ja, ik interpreteer de gezichtsuitdrukking van de heer Van Enk en ik ging daar eigenlijk meteen op los. Dat klopt, maar de vraag was natuurlijk, dat was beide vragen waren aan de wethouder gesteld, wethouder Besteman en hoe zij aankijkt tegen de initiatieven van haar collega-wethouders, partijgenoten in Den Haag en in Dordrecht en de wethouder weet ongetwijfeld gezien de discussie in het forum waar ik het over heb. Voorzitter, dit was even mijn inbreng in eerste termijn, om het heel kort houden. Dank u.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Koopman. Kunt u spreken?

Mevrouw Koopman D66: Verstaat u me nu wel? Ja, oké, helemaal goed. Ik weet niet wat er aan de hand was. Ik zal het kort houden. Dit is in het forum al uitgebreid aan bod gekomen. Wij steunen de kadernota. Wel is het jammer dat de wethouders de toezegging om een logischere plek van de financiële kaders te zoeken buiten de infographic niet hebben ingevuld. De motie van Wij. zullen we ook steunen, omdat het een versterking vormt van de kadernota. Wij wensen de wethouders veel succes om nu deze kadernota om te

zetten in een uitvoeringsagenda, maar wij hopen dat ondanks COVID en het enorme lerarentekort de ambities toch kunnen worden waargemaakt. Kunt u aangeven wanneer deze uitvoeringsagenda wordt verwacht?

De voorzitter: Goede vraag. Mijnheer Kruger. Of mijnheer Van den Berg, ik zie wel even wie er voor Beter voor Rijswijk spreekt.

De heer Kruger BvR : Nou, dat ben ik wel, voorzitter. Ik kan heel kort zijn in de eerste termijn. Wij vonden de behandeling in het forum bijzonder duidelijk. Het was ook niet ons idee om dit naar de raad te halen. Maar goed, iedereen heeft daar het recht toe, dus wat dat betreft hebben wij geen opmerkingen in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga VVD: Ja, goedenavond, dan was hij weer. Nou, we hebben een uitgebreide bespreking gehad in het forum, voorzitter en wij weten net zoals de rest van de raad dat er een groot belang is in het verbinden van de ontwikkeling van jongeren aan de educatie die daarbij zit. Deze nota biedt handvatten rondom een moeilijk te kaderen onderwerp. Wij zien ook de besproken noties in de forum-avond rondom die kwetsbare groepen en dat die ook een gelijke kans moeten krijgen zoals elk ander kind gelijke kansen moet hebben. Met betrekking tot het amendement van Wij. staan we een beetje in een tweespalt. Aan de ene kant denk ik dat het een goede inhoud geeft aan de nota zoals hij is. Aan andere kant voel ik ook een beetje een soort holle retoriek en ik ben ook heel benieuwd hoe de wethouder hier tegenaan kijkt, omdat het denk ik sowieso om maatwerk vraagt om een dergelijke aandacht hieraan te geven. Tot zover even in eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Schröter.

Mevrouw Schröter-Haas CDA: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben eigenlijk weinig extra toe te voegen na het forum. Zoals eerder aangegeven hebben we onze waardering uitgesproken dat er samenwerking is gezocht met het onderwijs. Er ligt een goed document en er ligt aandacht op preventie en ontwikkeling. We zijn geen voorstander ervan om schooladvies door de gemeente te laten maken, maar gewoon door scholen. Wij zijn wel verrast door het amendement van Wij. Rijswijk, waarin in het forum zeer ongepaste toon en grote woorden gebruikt werden door de fractie-assistent richting de wethouder en nu een klein amendement ligt. Dit staat ook redelijk in de tekst. Ik bedoel, we hebben het over maatwerk en kansen en mogelijkheden waarnaar gekeken moet worden. Wellicht overbodig om te noemen dat we dit amendement dan ook niet zullen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Kistemaker.

Mevrouw Kistemaker GL: Ja, dank u. Ja, deze nota die stelt ons wel een beetje voor een dilemma en hebben we echt wel flink over gehad en nagedacht de afgelopen tijd, want enerzijds lezen we hele mooie dingen en zien we ook dat er heel serieus werk is gemaakt van alle opmerkingen die we als raad mee hebben gegeven, maar anderzijds zien we dat eigenlijk alleen maar op het stuk jeugd, op het stuk opvoeden en opgroeien, maar het is nu eenmaal wel een Nota Jeugd en Onderwijs en op onderwijs zien we eigenlijk dezelfde teksten terugkomen die we een jaar geleden en waar we zoveel commentaar op hebben gegeven. We lezen bij de ambities bij Onderwijs nog steeds vooral dingen die we eigenlijk nu al doen, geen ambities dus. Ja, we blijven het zeggen, naar ons idee had dit echt veel sneller terug naar de raad gekund en gemoeten en de aanpassingen zoals ze nu zijn gedaan hadden echt niet een jaar hoeven kosten, want ondertussen hebben we ook verschillende uitvoeringsnota's al wel gekregen. In het forum hebben we daar eigenlijk ook geen goede

verklaring voor gekregen waarom het zolang heeft moeten duren. We kregen een antwoord dat het aan de scholen zou hebben gelegen, maar dat is nu precies het stuk waar naar ons idee helemaal niks op veranderd is. Dus, nou ja, een ingewikkeld stuk.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we naar mevrouw Van Amerongen

Mevrouw Van Amerongen GBR: Ja, dank je wel, voorzitter. Ik wil toch even beginnen met zeggen dat ik het jammer vind dat er geen moties of amendementen zijn ingebracht met voor onzes inziens echt toegevoegde waarde. We zijn hier veel aan het herhalen wat in het forum al besproken is en de voorzitter heeft toch echt opgeroepen om dan wel met moties en amendementen te komen zodat het niet een herhaling van zetten wordt. Dus dat is jammer. Wij zijn van mening dat dit een verbeterd stuk is ten opzichte van januari. De concretiseringslag is gemaakt, goede terugblik op de vorige periode. Wel kijken wij kritisch naar de uitwerking van het raadsvoorstel en dit is ook iets wat de wethouder zelf ook in het forum aangaf. De vraag die wij onszelf steeds moeten stellen is of de kinderen hier inderdaad meegeholpen worden en wat we zien in de praktijk is dat er toch veel kinderen buiten de boot vallen helaas en dat er verhalen zijn dat instanties naar elkaar verwijzen en dat er uiteindelijk veel thuiszitters en drop-outs tot gevolg heeft. Dus de GBR, wij zijn van mening dat de lijn die er wordt beschreven in het stuk, daar zijn wij het mee eens, daar kunnen we ons bij aansluiten, maar we willen een belangrijke vraag stellen aan de wethouder. Hoeveel kinderen denkt de wethouder dat er oprecht geholpen kunnen worden bij het vaststellen met deze nota? En kinderen die nu tussen wal en schip vallen en die nu thuis zitten, hoe worden zij hiermee geholpen? Dan wil ik ook nog even kort een reactie op het amendement geven. Goed bedoeld amendement, wij zien niet direct wat de waarde hiervan is. Dus wij wachten ook te geven de reactie van de wethouder hierop af. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Mauer, indiener van het amendement. Gaat uw gang.

Mevrouw Mauer WIJ: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, het verbaast u niet dat onze fractie zeer kritisch is over het voorliggende stuk. Dat is niet zonder een reden. Wat Wij. Rijswijk betreft verdient elk kind en elke jongere een kans in onze gemeente en daarvoor moet er een gemeente zijn die het aandurft om taken op zich te nemen die complementair zijn aan wat er wettelijk al van de gemeente verwacht wordt. We hebben hierover voldoende afgesproken in het forum. We hebben één op één met de wethouder zelf ook gezeten, dus ik beperk mij dan nu alleen tot wat voor Wij. Rijswijk nog echt beter kan. Op het gebied van de startkwalificatie is ons standpunt duidelijk. Wij. Rijswijk erkent dat het een wettelijke taak is deze te behalen, maar ziet dus ook in dat niet iedereen het lukt om deze kwalificatie te behalen via de gebruikelijke wegen. Dus ja, ook voor deze groep moet de gemeente klaar staan om met maatwerk te helpen. Wij. Rijswijk ziet die houding graag duidelijker beschreven in de kadernota en dat is de reden waarom wij hiervoor een amendement indienen. Tot zover mijn eerste termijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: We gaan verder met mijnheer Krumeich.

De heer Krumeich: Ja, nou ben ik er. Ik heb een stuk geschreven, een charmant stuk en daar laat ik het heel even bij. Ik wacht even het antwoord van de wethouder af en dan kijken of ik dan nog wil reageren. Oké.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we naar mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler RB: Ja, dank u wel, voorzitter. Als laatste in de rij is er al een hoop gezegd, ook bij het forum heeft Rijswijks Belang al haar inbreng gedaan en de kritische kanttekeningen bij het stuk geplaatst. We zouden hier en daar wel wat meer lef en ambitie willen zien. Tegelijkertijd beseft mijn fractie ook dat het niet om een

enkele toevoeging van een woord of een formulering van een zin gaat, maar dat het uiteindelijk gewoon om de dagelijkse praktijk gaat, de uitvoering. Dat het ook gewoon voelbaar en merkbaar is voor onze jongeren en wat dat betreft ligt er een voldoende fundament. Dus wij zullen ook instemmen met de kadernota. Wij hebben het in het forum het over de opvoedcursus gehad. Dank aan de wethouder voor de toezegging daarover. We hebben ook in het forum aandacht gevraagd voor de thuiszitters. Wethouder Besteman gaf toch eigenlijk het antwoord, dat er altijd maatwerk geleverd wordt. Wat ons betreft moet het niet zo exact formuleert worden, zoals in het amendement wat voorligt, maar we horen wel graag even de reactie van de wethouder op het amendement, alvorens daar stelling over in te nemen.

De voorzitter: Goed. Mevrouw De Man, wilt u het woord voeren? Niet?

Mevrouw De Man OR: Nee, voorzitter, dank u.

De voorzitter: De heer El Majjaoui wil nog iets zeggen in eerste termijn? Begrijp ik dat goed?

De heer El Majjaoui: Ja, ik dacht dat het op volgorde was, maar goed. U heeft mij vergeten. Nee, goed, het is een goed stuk. Ik lees investeren in goed onderwijs, in gelijke kansen, taalachterstand, goede samenwerking. Het blijft immers een kadernota, dus in die zin, in grote lijnen is het een goede aanvulling, alleen ik mis een kop met betrekking tot coronacrisis, wat de kwetsbaren die zijn door de coronacrisis nog kwetsbaarder geworden en een tweedeling bijna, kan ik u noemen. Hoe ziet de wethouder. We hebben nog even deze vraag, voorzitter. Het amendement van Wij., ik weet niet wat ik ervan moet vinden. Enerzijds vind ik het een goede ontwikkeling, want je moet iedereen de kans kunnen gunnen als hij niet in staat is om het traject voort te zetten, maar de andere kant voel ik mij alsof wij een aantal leerlingen in een hokje gaan plaatsen. Dit is ook onlosmakelijk verbonden met een advies dat gegeven wordt en achteraf bleek een onterecht advies te zijn, dus ik denk niet dat ik het amendement kan steunen. Dank je wel.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we naar het college. Het college.

Wethouder mevrouw Besteman: Ja, voorzitter, zal ik het spits afbijten? Dan loop ik meteen de fracties bij langs, want we hebben inderdaad al een uitgebreide behandeling in het forum gehad. Ik begin met mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid. Ik hoor haar een pleidooi houden om de overgang, in dit geval tussen PO en GO goed te waarborgen. Nou, dat is exact de kern van het beleid. We hebben daarop eerder discussies over gehad en ik kan me herinneren dat mevrouw Van Nunen dat toen nog een procedurele-achtige inzet vond, maar ik ben blij dat ik in ieder geval mevrouw Van Nunen ook heb kunnen laten inzien dat juist die overgangen kwetsbaar zijn en dat we daar dus op moeten inzetten. Als het gaat om een advies richting de leerling wil ik dat echt aan het onderwijs overlaten. Daar zit de deskundigheid en ik vind ook dat die daar moet blijven. Neemt niet weg dat ik zeer content ben natuurlijk als ik u enthousiast hoor over een CDA-wethouder in Den Haag, dat zal ik hem zeker laten weten. Als het gaat om COVID en het lerarentekort, mevrouw Koopman heeft daar inderdaad ook nu weer even aan gerefereerd. Ja, dat zijn onzekerheden als het gaat om die ambities, maar goed, de nota, de inhoud, is met onderwijs samen opgesteld, dus die ambities leven daar ook en ja, er wordt in ieder geval, alle inspanningen zijn erop gericht om die ook zo te halen. Ik zal zo nog bij de fractie van Wij. terugkomen op het amendement, omdat daar een aantal fracties ook naar gevraagd. De heer Kruger heeft mij niet veel vragen gesteld, zeg maar helemaal niet. Als het gaat om de heer Ezinga, hij houdt eigenlijk ook een pleidooi, net als mevrouw Van Nunen, voor de inzet van gelijke kansen. Nou, dat is het fundament dat vandaag in deze nota voorligt en dat geldt zeker ook zoals hij zegt voor kwetsbare jongeren. Ik zal daar zo in reactie op het amendement ook nog niets over zeggen, want die horen er natuurlijk zeker bij. De fractie van het CDA spreekt de waardering uit, dank daarvoor. De fractie van GroenLinks spreekt over de

wettelijke taken die genoemd worden inderdaad op het onderwijsgebied. Nou, dat hebben we in het forum ook besproken. Dat is inderdaad het deel waarin de wettelijke taken worden uiteengezet. De ambities als het gaat om de ontwikkeling van kinderen buiten de schooltijden om zitten natuurlijk veel meer in dat deel persoonlijke ontwikkeling en dat is wat minder wettelijk is deze nota. Even kijken. Mevrouw Van Amerongen van Gemeentebelangen heeft als ik het goed heb begrepen een vraag over de jeugdzorg gesteld, dus daar zal mevrouw Bentvelzen zo wel op antwoorden. Als het gaat om thuiszitten inderdaad, voorzitter, wil ik wel nog even nadrukkelijk tegen mevrouw Van Amerongen zeggen, inderdaad gaat het over die aanpak op maat. Ik zal daar in de reactie op het amendement zo nog even nader op ingaan. Mevrouw Mauer pleit ook voor die brede aanpak. Nou, dat is wat wij voorzien met deze nota. Als het gaat om het amendement roept de fractie van Wij. op om maatwerk te leveren. Dus als ik het goed lees in het amendement vragen zij daarnaar en dat is in feite exact wat we doen. Sterker nog, wat we moeten doen, omdat het onze wettelijke taak is als gemeente. Het lukt niet ieder kind, iedere jongere om die startkwalificatie te halen en de wetgever heeft daar natuurlijk rekening mee gehouden, want niet iedere leerling heeft die capaciteiten in huis om minimaal dat mbo-2-niveau te halen. Dus daar is maatwerk natuurlijk van belang en ook in de uitwerking en in de uitvoering wat er aan de hand is. Dus misschien nog even goed om de knip achttienmin-, achttienplus-jongeren te maken, want de leerplicht geldt tot achttien jaar en als je dan nog geen startkwalificatie hebt weten te behalen is de inzet op het volgen van onderwijs, maar nogmaals, dat lukt niet bij iedereen, dus dan word je geholpen met maatwerk. Dus dat is de wettelijke taak en is het daarnaast nog door de wetgever voorzien in een uitzonderingspositie als het gaat om die kwetsbare jongeren. Dus dat nog even nadrukkelijk ook tegen de heer Ezinga, die daarover heeft gesproken. Als het gaat om de groep achttienplus geldt die leerplicht niet, maar vanuit de gemeente blijft altijd de taak om te stimuleren terug te gaan naar onderwijs, om goede begeleiding te regelen en dan ook dat is weer maatwerk. Dus dat is weer de kern in feite van de wettelijke taak, wordt uitgevoerd door de leerplicht, in dat geval van de achttienplussers samen met het werkgeversservicepunt en misschien nog goed om uw raad mee te geven, voorzitter, is dat we bezig zijn met de uitwerking van de nota leerplicht. Die komt zo halverwege de zomer volgend jaar, dus mocht de raad daar behoefte aan hebben dan zouden we die wettelijke taak, zoals in het amendement van de Wij.-fractie nu beschreven staat, daar natuurlijk nog eens goed mee kunnen nemen. Dus dat, voorzitter, over het amendement. Het is wat het college betreft dan ook overbodig. Ik ga nog even terug naar mijn aantekeningen, ik was bij de Wij.-fractie gebleven. Ja, als het gaat om de heer El Majjaoui, die doet een oproep om wat meer over de COVID-situatie op te nemen in de nota. Nou, dat is als ik het me goed herinner juist de input geweest van de VVD, niet in het forum, maar in de vorige behandeling van deze nota en dat is inmiddels in de nota ook aangevuld en we zijn natuurlijk nog volop met het onderwijsveld in gesprek over COVID en natuurlijk ook de NPO-gelden. Dan ga ik, voorzitter, tot slot naar de fractie van Rijswijks Belang, mevrouw Koegler. Ja, die valt het eigenlijk heel treffend samen, voorzitter. Het komt er natuurlijk altijd op aan dat het in de uitvoering goed gaat en dat is ook wat we vanuit onderwijs en alle partners die hier ook achter staan doen. Tot zover.

De voorzitter: Oké, de wethouder heeft namens het college gezegd dat het amendement wordt ontraden, dus dan kunnen we daarmee verder. Ik ga naar mevrouw Bentvelzen. Heeft u nog iets toe te voegen?

Wethouder mevrouw Bentvelzen: Ja, voorzitter, dank je wel. Ik heb volgens mij nog één vraag openstaan, die is van mevrouw Van Amerongen en die heeft mij gevraagd hoeveel kinderen worden er nu daadwerkelijk geholpen. Ja, dat is van tevoren lastig te melden. Het beleid dat wij hebben geschreven dat is uiteraard, zoals u zult begrijpen, voor alle kinderen in Rijswijk. Het beleid is voor onderwijs en jeugd en dus voor iedereen. Daarmee behandelen we ook iedereen gelijk en alle kinderen in Rijswijk op verschillende vlakken worden gemonitord, op diverse onderdelen van dit beleid ook en die kwamen weer terug in de jaarcijfers, om een

voorbeeld te noemen. Voorzitter, daar wil ik het eigenlijk bij laten voor mijn eerste termijn, want meer vragen had ik niet.

De voorzitter: Goed zo. We gaan we naar de tweede termijn van de raad. Wat ik zo zie is dat de vragen en suggesties zijn beantwoord en ik heb eigenlijk het gevoel dat eigenlijk alleen mevrouw Mauer misschien nog iets wil zeggen over het amendement. Klopt dat? Dan begin ik bij mevrouw Mauer. U heeft het woord.

Mevrouw Mauer WIJ.: Ja, dank je wel. Ja, goed, bedankt voor de toelichting van de wethouder. Wij zien wel graag in het kader terug beschreven dat er maatwerk geleverd wordt, concreet. Dus wij houden het amendement, die dienen wij gewoon in.

De voorzitter: Dat was uw tweede termijn? Heel goed. Zijn er nog anderen die een tweede termijn het woord willen voeren? Ik zie geen handjes.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen nog. Dat is dan de enige? Mevrouw Van Nunen, gaat uw gang.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja, voorzitter, ik heb een vraag eigenlijk aan mevrouw Mauer over het amendement, want dat is zo generiek gesteld. Gaat dat nu, daarom wil ik eigenlijk weten we precies met het amendement bedoeld wordt. Gaat dat nou om leerlingen in de leerplicht of buiten de leerplicht? Gaat het met andere woorden over achttienplussers? Want dan zegt de wethouder dat doen we al of gaat uw amendement ook over minderjarige leerlingen die nog leerplichtig zijn, maar wel uit het onderwijs al gevallen zijn door omstandigheden? Dat wil ik even heel graag weten en daar wil ik dan ook graag de reactie op van de wethouder wat de gemeente daar dan mee doet.

De voorzitter: Oké. Verder geen andere voor de tweede termijn? Zie ik niet. Dan gaat het woord terug naar het college. Mevrouw Besteman denk ik.

Wethouder mevrouw Besteman: Ja, voorzitter. Ja, dat is prima. Ik dacht dat ik het in mijn eerste termijn had beantwoord. Als het gaat om achttien min, dan geldt datzelfde maatwerk. Ik zal het antwoord al richting mevrouw Van Nunen maar even geven, want ook dan en dat is waar de wetgever dan in voorziet, zijn er natuurlijk kinderen die niet komen tot die startkwalificatie en ook dan geldt gewoon maatwerk, ja, de persoonlijke aanpak en dat is als het gaat om de achttienplussers ook het geval, voorzitter.

De voorzitter: Goed. Volgens mij is het college door zijn twee termijnen heen. Mevrouw Bentvelzen heeft ook geen behoefte het woord te voeren. Dan sluit ik hiermee mij de beraadslaging af, gaan we over naar besluitvorming. In de eerste plaats het amendement van Wij.. Ik heb het gevoel dat het niet heel breed gedragen wordt, dus ik wil vragen wie voor het amendement is. Kunt u dat met een handje aangeven? Ik heb in ieder geval de indieners, dat snap ik wel. Daar voor hebben ook gestemd ...

De voorzitter: D66. Kruger, Beter voor Rijswijk. Mevrouw Alberts, GroenLinks. Dolmans voor D66. Dat is vijf. Mijnheer Paredes, zelfde fractie.

De heer Massaar: Ik heb GroenLinks, BVR, Krumeich, D66.

De voorzitter: Ja. En hoe is dat opgeteld?

Mevrouw ...: En Wij. natuurlijk.

De voorzitter: En Wij. natuurlijk.

De heer Massaar: Eén ...

De voorzitter: Tweeëntwintig.

De heer Massaar: Ja. Die is voor. Vijf, één, vier, vijf, ...'. Vijftien, tien, vijftien, zestien. Zestien voor.

De voorzitter: Dat is een meerderheid.

De heer Massaar: Ja, zestien.

De voorzitter: Zestien voor en dan is het veertien tegen. Daarmee is **het amendement aanvaard**. Veel dank. Het voorstel als zodanig, ik heb niemand horen zeggen dat die tegen is. Is dat unaniem? Als dat niet zo is moet ik een handje zien.

Mevrouw Kistemaker GL: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, wie spreekt daar?

Mevrouw Kistemaker: Ik wil graag een stemverklaring geven.

Mevrouw Kistemaker GL: Ja, het doet ons een beetje pijn in het hart omdat we inderdaad vinden dat er mooie dingen in staat en het voelt niet goed om tegen een Nota Jeugd en Onderwijs te stemmen, omdat het gewoon heel belangrijk is, maar we vinden echt dat het proces hoe het is gelopen, we gewoon een jaar lang hier om hebben gevraagd, op hebben moeten wachten, vinden we gewoon niet oké, dus we willen wel dit signaal afgeven en we stemmen tegen.

De voorzitter: Oké, stemverklaring van GroenLinks, die zijn tegen. Mijnheer Krumeich, u bent ook tegen? Wilt u nog wat zeggen? Niet?

De heer Massaar: Ja, die is tegen, PvdA is ook tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen was tegen dit stuk. Mevrouw Alberts, u ... Ja, mevrouw Alberts wil ... Dus alleen GroenLinks, PvdA is tegen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Voorzitter, ik wil een stemverklaring geven waarom ik voor ben, dat mag toch ook?

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen, stemverklaring, dat mag.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Oké, voorzitter, dank u wel. Ik herken het standpunt van GroenLinks, van mevrouw Kistemaker, maar ik vind dat we verder moeten in dit proces jeugd en onderwijs, dus ik zal voor de kadernota stemmen met wel wat mitsen en maren, maar we moeten verder in dit proces en daarom stem ik voor.

De voorzitter: Goed. Ik kom tot de conclusie dat de fractie van GroenLinks tegen is, dat is vijf stemmen en mijnheer Krumeich is één. Dat zijn er zes tegen. Dat betekent dat de overige voor dit **voorstel zijn en daarmee is het aangenomen**. Veel dank.

BESLUIT: RAADSVOORSTEL AANGENOMEN 24 VOOR EN 6 TEGEN (GL EN KRUMEICH)

15. Raadsvoorstel Inkoopvisie WMO H5 (21 068)

De voorzitter: Dan gaan we gauw door met agendapunt zestien, raadsvoorstel Inkoopvisie Wmo, van de H5 is dat. Een paar sprekers. Misschien kan dat snel. Mevrouw Koopman, mevrouw Van Amerongen, mevrouw Koegler, de heer Ezinga, mevrouw Kistemaker, de heer Kruger en mevrouw Schröter. Dan beginnen we bij mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman D66: Ja, hopelijk dat ik nu goed te verstaan ben. Ja, helemaal goed, mooi. Nou, hartelijk dank voor de toevoeging van het advies van de Adviesraad Sociaal Domein. Hun aanbeveling om een goede monitor van het resultaatgericht werken te ontwikkelen steunen wij van harte, maar dat is voor de uitvoering. Dank voor de financiële cijfers voor de H5. Die roepen nog wel een vraag op bij me. Voor 2020 was met name huishoudelijke hulp weer fors gestegen is, ook al is begeleiding toen ook omhooggegaan. Gelukkig wordt de eigen bijdrage in het huidige regeerakkoord de komende periode weer ingevoerd, maar zover zijn we nog niet. De prognose voor 2021 was een lagere groei dan in 2020. Op basis van de informatie die u nu heeft was dat een reële inschatting of gaan we ook dit jaar weer een forse stijging boven de prognoses uitzien? D66 zal verder de inkoopvisie gewoon steunen.

De voorzitter: Goed. Gaan we naar mevrouw Van Amerongen.

Mevrouw Van Amerongen GBR: Ja, Dank u wel. Nou, wij hebben in het forum al laten weten niet direct enthousiast worden van dit raadsvoorstel, wat te maken had met woorden als openeinderegeling en dat er veel keuzevrijheid ligt bij de inwoner en ook dat er eigenlijk nu al wordt verwacht dat de vraag toe gaat nemen en heeft de wethouder daar wel een duidelijk antwoord op gegeven wat ook in de oplegger staat. Dus daarvoor dank. Ook heeft de wethouder een toezegging gedaan om de fundamentele discussie te gaan starten omtrent Wmo, waar stemmen we wel voor, waar stemmen we niet voor. Hetzelfde als met jeugdzorg, dus ook dat biedt enige geruststelling. Er zijn inderdaad vanuit het forum nog wel een aantal vragen blijven staan die ik graag nog even wil stellen aan de wethouder. Er wordt namelijk gesproken van resultaatsturing, maar er wordt ook gesproken dat er wordt gestuurd op financiën en onzes inziens beperkt haaks op elkaar te staan en ik vraag me af hoe we dat voor ons moeten zien in de praktijk. Ook ligt er veel keuzevrijheid bij de inwoners en er wordt gezegd dat de keuzevrijheid geborgd is. Op welke manier is deze keuzevrijheid dan geborgd? Een goed punt wat in het voorstel stond was dat eventuele financiële consequenties doorgevoerd konden worden aan de zorgaanbieders wanneer zorgaanbieders hun doelen niet behalen. Er wordt nog gesproken van eventueel, dus waar hangt het nog vanaf en waarom kunnen we dit niet nu al vaststellen in dit raadsvoorstel? Dat wil ik ook nog even aanhaken op het nieuwe coalitieakkoord. Er staat namelijk het volgende in. Er komt een eerlijke bijdrage voor de huishoudelijke hulp en de Wmo, met landelijke normen en met oog op betaalbaarheid van lage en middeninkomens. Wat is het effect hiervan op deze inkoopvisie? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler RB: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, bij het forum heeft Rijswijks Belang al aangegeven twijfels te hebben bij de open inkoopconstructie. We zijn toch bang voor een wildgroei in aanbieders, hoge overheadkosten en toch ook weer een lastige grip op de kostenbeheersing. Maar goed, wethouder Bentvelzen heeft ons van repliek gediend en ook aangegeven dat het voor de krappe arbeidsmarkt ook kansen biedt om op deze manier in te gaan kopen en elke keuze heeft natuurlijk een set van voor- en nadelen. Het is, nou ja, goed, we volgen de wethouder daarin. We willen de wethouder dan wel vragen bij de aanbesteding goed aandacht te blijven houden, om het zorgvuldig te laten formuleren van de eisen van aanbesteding, zodat we die wildgroei van aanbieders echt voorkomen en ook de kwaliteit van onze aanbieders wel borgen.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga VVD: Voorzitter, ik ga het kort houden. We hebben uitgebreid gesproken in de fora over in dit geval deze nota. Ik begrijp dat er heel veel technische vragen nu weer worden gesteld in deze vergadering rondom het document. Ik zou daar toch voor willen waken dat niet al te lang te doen. Wij vinden dit ook een belangrijk kader voor de komende tijd en het is een belangrijk kader voor dit domein. Het is een grillig kader, gegeven de risico's die worden ervaren en ook wel worden beleefd vanuit de raad als zodanig. De wethouder heeft in het forum hier ook het een en ander over gezegd en ook wat geruststellende woorden gegeven en argumentatie overgedragen rondom de opneemregelingen en de hoeveelheid aanbieders. Dat heeft voor de VVD op dit moment niet directe zorgen opgeleverd. Wij kijken uit naar de discussie met de nieuwe Raad over wat nu wel Wmo, wat nou niet Wmo voor de raad relevant is en we zullen het document vooralsnog vanuit de eerste termijn steunen.

De voorzitter: Mevrouw Kistemaker

Mevrouw Kistemaker GL: Ja, wij hebben ons onze steun voor dit document al uitgesproken in het forum en onze vragen zijn beantwoord, dus we hebben geen inbreng verder.

De voorzitter: Goed. De heer Kruger.

De heer Kruger BVR: Heel kort, voorzitter. We hebben inderdaad uitvoerig overgesproken in het forum. De antwoorden waren tot tevredenheid, dus ik zou zeggen vooruit met de geit.

De voorzitter: Mevrouw Schröter.

Mevrouw Schröter-Haas CDA: Dank u, voorzitter. Het CDA heeft ook relatief weinig toe te voegen, behalve dat we er groot voorstander van zijn om toch het aantal zorgaanbieders te beperken tot echt wel een beperkt aantal zorgaanbieders. Ik kan me voorstellen bijvoorbeeld tien, vijftien zorgaanbieders, waardoor het voor de inwoners ook een stuk overzichtelijker wordt. Dank u.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Helemaal niemand? Mevrouw De Man ook niet?

De heer Massaar: El Majjaoui niet.

De voorzitter: El Majjaoui ook niet, heel goed. Nou, dan sluiten we deze termijn af, is het woord aan wethouder Bentvelzen.

Wethouder mevrouw Bentvelzen: Ja, voorzitter, dank. Om maar te beginnen bij de partijen die toch enige zorgen uiten, als ik mag praten met de woorden van mevrouw Koegler, dat er geen wildgroei ontstaat van aanbieders, dat het voor onze Rijswijkse inwoners overzichtelijk blijft en dat ze wel keuze hebben hun eigen keuzevrijheid kunnen nemen. Daar wil ik zeker voor waken en de kwaliteit daarmee in ogenschouw houden. Dat gezegd hebbende, voorzitter, heb ik nog een aantal vragen van Gemeentebelangen Rijswijk gekregen. Die hebben mij gevraagd de resultaten te sturen versus financiën en hoe gaat dan in de praktijk? Nou, bij resultaatsturing wordt er niet meer gekeken naar hoeveel uur bepaalde ondersteuning wordt geboden, maar er wordt gekeken naar welk ondersteuning daar nodig is om het gewenste resultaat met elkaar te bereiken, maar dat betekent niet dat we niet meer kunnen sturen op financiën. Er zijn namelijk ook andere manieren om te sturen op financiën, zoals ook verwoord is in hoofdstuk vier van de inkoopvisie ... Of hoofdstuk zes van de inkoopvisie, excuus en dat is onder andere beter benutten van de algemene voorzieningen. Daarmee bedoelen we het voorliggende veld. Meer inzetten op het bevorderen van de eigen zelfredzaamheid in het kader van preventie en beter sturen op afschaling wanneer dat mogelijk is. Vervolgens heeft mevrouw Van Amerongen gevraagd naar de financiële consequenties en waarom we het woordje eventueel daarin zit richting de zorgaanbieders. Het ligt eraan wat de reden is waarom een zorgaanbieder het doel niet haalt. Is dat door het eigen toedoen, licht dat door de complexe cliënt of de complexe problematiek voor een zorgaanbieder. Dus we willen eerst kijken naar de daadwerkelijke oorzaak waarom een doel niet behaald kan worden en vervolgens volgt er een verbetertraject, als dat mogelijk is. Als dan nog steeds het doel niet behaald kan worden, door hun eigen toedoen als zorgaanbieder, dan kunnen er financiële consequenties op volgen. U heeft ook gevraagd naar het nieuwe coalitieakkoord, de tarieven die daarin genoemd worden. Nou, als er een eerlijke bijdrage voor de huishoudelijke hulp komt, dan heeft dat geen gevolgen voor de uitgangspunten voor deze inkoopvisie. Dat betekent zeker wel iets voor die cliënten die nu een eigen bijdrage betalen van negentien euro, maar een hoog inkomen hebben, dat zou betekenen dat er naar rato weer gerekend had worden en dat zo vervolgens weer betekenen dat mensen gaan betalen naar aanleiding van het inkomen. Dus dan zou het geen negentien euro worden, maar in andere gevallen misschien wel vijftig euro, misschien wel meer. De gedachte erachter is ook dat zij het kunnen betalen omdat zij een hoger inkomen hebben. We weten überhaupt nog niet hoe het Rijk deze eerlijkere bijdragen zelf gaat vormgeven. Dat blijven we uiteraard volgen en als ik u daar verder over kan informeren dan doe ik dat graag. Maar nogmaals, het heeft geen gevolgen voor de uitgangspunten voor deze inkoopvisie en u heeft mij ook nog gevraagd wat gebeurt er met de reguliere niet-spoedaanvragen, welke zullen toenemen? Of ik daar een langere wachttijd verwacht of dat we hier al op hebben voorgesorteerd. Nou, we verwachten geen langere wachttijd, omdat we als we speak extra personeel aan het werven zijn om die aanvraag in behandeling te nemen. Dat is natuurlijk wel een beetje een risico, want ik weet dondersgoed dat de arbeidsmarkt momenteel schaars is en desondanks zijn er daar wel alles op alles op aan het zetten om die aanvragen in behandeling te nemen. Dan is er nog een laatste vraag gesteld door mevrouw Koopman in het kader van de financiën. U vraagt mij krijgen we dan weer een forse stijging over 2021 financieel of kloppen de prognoses dit jaar een beetje? Ik moet u dat antwoord voor nu verschuldigd blijven en ik zal proberen die zo vroeg mogelijk, morgen zo snel mogelijk op de mail naar u te zetten of desnoods via het weekbericht even via de griffie te verspreiden aan de rest van de raad. Ik denk dat de prognoses goed ingeschat zijn de afgelopen keer, zeker naar aanleiding van 2020, maar ik hou daar graag even een slag om de arm en ik laat het u zo spoedig mogelijk weten en nogmaals, als het even kan via het weekbericht van de griffie. Dat is denk ik de snelste weg voor nu. Voorzitter, dat waren volgens mij de vragen van mijn eerste termijn.

De voorzitter: Oké, volgens mij zijn alle vragen beantwoord. U heeft toezegging om nog een antwoord op die ene vraag. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik schat in dat alles wel behandeld en besproken is. Ik zie niemand. Nee. Nou, dan stel ik voor de beraadslaging hiermee af te ronden. Dan gaan we besluiten over het

raadsvoorstel. Ik heb het gevoel dat het unaniem is. Wil iemand tegenstemmen? Niemand? Nou, stel ik vast dat het unaniem is aanvaard. Dank je wel.

BESLUIT RAADSVOORSTEL INKOOPTVISIE WMO H5 UNANIEM AANGENOMEN

16. Raadsvoorstel Overdracht van raad naar raad (21 076)

De voorzitter: Dames en heren, het is tien voor twaalf, we moeten nog een paar dingen doen. Ik heb zelf het gevoel dat het wel slagvaardig zou kunnen, maar mijnheer Braam gaat nu voorzitten. Mijnheer Braam, bent u in staat en bereid? Mijnheer Braam, kunt u voorzitten? Nu.

De voorzitter (de heer Braam): Goedenavond. Kost even wat tijd, maar ik denk ik zal een gezellige, sfeervolle achtergrond creëren, even als voorzitter op te treden voor de volgende agendapunten. Ik pak even de agenda erbij, dat is misschien wel zo handig. Als het goed is hebben we nu agendapunt zeventien, raadsvoorstel Overdracht van raad naar raad. Ik heb net van de griffier doorgekregen wie daar het woord over wil voeren en als mijn telefoon meewerkt dan kan ik dat meteen zien. Dat zijn drie partijen, is GroenLinks, mevrouw Alberts, Beter voor Rijswijk, ik neem aan de heer Kruger en ik zie hier staan ook nog Rijswijks Belang, mevrouw Kames. Ik geef mevrouw Alberts als eerste het woord.

Mevrouw Alberts GL: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik spreek hier niet alleen namens mijzelf en GroenLinks, maar ook namens de heren Sleddering, Dolmans en Van Enk en de VVD, D66 en het CDA. Wij namen in augustus namelijk het initiatief om tot een goede overdracht van deze raad naar een nieuwe raad te komen. Een overdracht die zich niet alleen beperkt tot het functioneren van de raad zelf. Het piept en het raakt namelijk aan alle kanten. In de organisatie als geheel. We willen daarom de volledige gemeentelijke organisatie in de gelegenheid stellen een goede, frisse, nieuwe start te maken. Daarvoor is een objectieve analyse nodig over de problemen waarmee de raad het college, de burgemeester, de gemeentesecretaris, de griffie en de ambtelijke organisatie wat betreft functioneren en onderling samenspel te maken heeft, waarbij we de ervaringen van de Rekenkamer op dat gebied ook meegenomen dienen te worden. Het gaat ons erom dat we in deze objectieve analyse niet naar buiten, maar juist ook naar binnen kijken. Naar de volledige organisatie, alle gremia die ik zojuist genoemd heb en de onderlinge samenwerking van de verschillende gremia daarin. Dat gaat dus over gedrag, cultuur, competenties, et cetera, van en tussen alle partijen, dat is het doel van ons als initiatiefnemers. Deze objectieve analyse moet gedaan worden door een derde partij in opdracht van de huidige raad, het college van burgemeester en wethouders en de gemeentesecretaris en zou dan met de aanbevelingen en zonder de politieke discussie, doorgegeven moeten worden aan de volgende raad om er als gehele gemeentelijke organisatie samen mee aan de slag te gaan. Toen dit idee bij ons als initiatiefnemers ontstond is daarover op 1 september met de burgemeester en de plaatsvervangend gemeentesecretaris gesproken. Een voorstel was om eerst het rapport op te wachten, maar toen zij Berenschot van de zomer al een opdracht hadden verleend. Daarna kon dan voor een nadere analyse nog een gezamenlijke opdracht worden gegeven. We hadden graag gezien dat de opdracht voor de analyse parallel aan het onderzoek van Berenschot, dat tot op vandaag de dag nog niet is opgeleverd, direct was uitgezet. Intussen is het inmiddels alweer eind december krijgen en we indruk dat er in de afgelopen maanden maar weinig is gebeurd. Graag uitleg hierover en waarom er nog geen Berenschot-rapportage ligt. Of is dit gelijk al een voorbeeldcasus om aan de onderzoeker mee te geven? De verkiezingen vinden al over minder dan drie maanden plaats. Willen we nog dat voor die tijd een onafhankelijke analyse met aanbevelingen is afgerond, zodat de nieuwe raad die direct na de verkiezingen in ontvangst kan nemen voor de overdracht van raad naar raad, dan moeten wij

direct aan de slag. Gaat het dan wel om met drie opdrachtgevers aan te sluiten om op een nog uit te brengen rapport van Berenschot, omdat er simpelweg zo weinig tijd nog rest is onze primaire reactie om het dan maar zelf te gaan regelen, maar het draagvlak bij alle partijen is essentieel voor de kwaliteit van het resultaat. Voorzitter, wij hebben daarom voorafgaand aan deze vergadering geen amendement op het voorstel in willen dienen, maar wij doen een dringend beroep op de burgemeester, om samen met de gemeentesecretaris aan deze externe analyse alle nodige medewerking te verlenen, om zo het door ons allen gewenste tijdsplan te halen en de nieuwe raad en de gemeentelijke organisatie als geheel direct de eerste dag al na de verkiezingen op 16 maart in de gelegenheid te stellen een goede, frisse en nieuwe start te maken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Alberts. De heer Kruger, Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger BVR: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben dit uiteraard al eerder besproken in het presidium en daar was eigenlijk iedereen het wel over eens, over dit plan van aanpak en ook om het meteen in de raad te brengen. Complimenten aan Marieke, want ze heeft het eindresultaat en de mening vanuit de commissie die dat heeft samengesteld, voortreffelijk verwoord. Zo goed zelfs dat ik er eigenlijk niets aan heb toe te voegen en ons helemaal hierachter kunnen aansluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Mevrouw Kames, Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames RB: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het eventjes besproken met Marc, hij zit natuurlijk in het presidium en hij heeft gezegd dat ook Rijswijks Belang betrokken is geweest bij dit voorstel en hij heeft ook aangegeven dat zowel extern en vooral onafhankelijke werkwijze en het functioneren te willen laten onderzoeken. Dus we zijn voor.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Ik geef het woord aan de burgemeester. U heeft wat uit te leggen, heb ik begrepen.

De heer Verkerk: Voorzitter, ik heb lang uitgekeken naar deze dag. Deze dag waarin we echt werk maken van zelfreflectie en de wil en openheid om verbetering aan te brengen in ons functioneren. Ik heb daarom ook heel snel contact opgenomen met de fractievoorzitters die hiermee aan de slag wilden en dit nadrukkelijk onderstreept. Er zijn werkafspraken gemaakt om in deze raad het besluit te nemen om de drie op te zoeken, rapportages te maken, van de griffier, voor de gemeentesecretaris, maar ook de bestuurscultuur. Vind ik heel wezenlijk en volgens mij is dat een gedeeld belang en ook ja, de urgentie daarvan wordt ingezien. We zijn helaas wat vertraagd omdat het rapport van Berenschot door wat extra werkzaamheden om ook de raad erbij te betrekken en op het laatste moment ook nog het college erbij betrekken. Dat moest verwerkt worden en daardoor hebben we achterstand opgelopen. Dat doet niets af, niets, van het commitment van de burgemeester, van het college en van de gemeentesecretaris om dit te doen. Dat verklaart een beetje waarom we wat achterop zijn geraakt bij het Berenschot-rapport. Dat zit in de pijp, dat krijgt u van de week. Lees dat, neem het tot je en gebruik het ook als denkstof als we het onderzoek gaan inzetten. Ik ben ten volle bereid om de grootste spoed te zetten aan de aanbesteding. De griffier is dat ook. Dus als wij dit voorstel accorderen gaan we daar morgen nog mee aan de slag. Waarom? Omdat ik denk dat het heel belangrijk is voor een sterker bestuur van onze stad als we beter weten waar we kunnen sleutelen aan het functioneren en wat mij betreft komt die rapportage ook direct uit als de gemeenteraadsverkiezingen zijn. Waarom? Omdat je gewoon de volgende raad, volgende college, met wat meer bewustzijn en wetenschap in het zadel wil zetten. Dat is goed voor onze stad. Dus ik ben het helemaal met u eens, ik zou graag willen dat we conform besluiten volgens dit voorstel. Dank u.

De voorzitter: Voor de tweede termijn, mevrouw Alberts, is dit antwoord voor u voldoende?

Mevrouw Alberts GL: Ja, voorzitter. Dank, burgemeester, voor deze beantwoording en uw goede wil hierin. We zien dat graag inderdaad ook uitgevoerd en dan ook dat we dat gewenste tijdspad ook echt gaan halen en dat we alles op alles daarop zetten. Ik miste nog wel een beetje de uitleg over de indruk dat wij in de afgelopen maanden maar weinig hebben zien gebeuren. Kunt u daar toch iets meer over uitleggen van waarom er in de afgelopen paar maanden naar ons idee zo weinig is gebeurd?

De voorzitter: De burgemeester.. Ik wil mijnheer Kruger en mevrouw Kames nog de gelegenheid geven, maar ik neem aan dat ze zich richten, beiden, op mevrouw Alberts. Ja. Ik zie mijnheer Kruger ook ja knikken. Burgemeester, u heeft het woord.

De heer Verkerk: Ja, er is zeker niet niks gebeurd. Het was hartstikke druk op de zaak, maar goed, we hebben gewoon gewerkt aan het Berenschot-rapport over de organisatie. Ja, dat is wat uitgelopen omdat de raad ook graag zijn visie wou geven op het verhaal en op het allerlaatste moment ook het college nog een keer. Ja, dan loopt er wat uit, maar volgens mij hadden wij in de werkafspraken die we gemaakt hebben in september twee keer ook wel gezegd ja, dat gaven de fractievoorzitters ook aan, ik kan me nog goed herinneren dat een van de fractievoorzitters zei van nou, we moeten snel besluiten dat we het doen, maar we hoeven niet heel supersnel eraan te beginnen, omdat we dat Berenschot-rapport ook hebben. Dat is ook letterlijk zo opgetekend. Dat betekent niet dat we niks gedaan hebben, we hadden het heus wel op de radar, maar er was iets minder druk op omdat men gewoon, nou ja, ook wel later in het seizoen het wou afmaken. Op zich zijn wij wel op tijd ermee om de aanbesteding te doen en die kunnen we na dit besluit doen. Dus volgens mij is het college, is de ambtelijke organisatie wel binnen de werkafspraken gelegen. Als dat niet zo is, is dat denk ik toch een misverstand in de afspraken die we in september hebben gemaakt. Dat spijt mij zeer, maar ik zeg u nogmaals toe dat we er alles aan zullen doen om nu heel snel te beginnen.

De voorzitter: Ik heb het vermoeden dat dit antwoord naar tevredenheid is en als ik even snel kijk dan vermoed ik dat we unaniem dit voorstel kunnen ... Mevrouw Kames nog. Ja, is eigenlijk geen tweede termijn, want die hadden we net. U wilt interrumpen?

Mevrouw Kames RB: Nee, ik wilde eigenlijk alleen zeggen dat ik ook weet dat Berenschot ook in Den Haag door de raad is ingeroepen. Ik hoor de naam van Berenschot best wel vaak, want uiteindelijk wordt ook de werkgever de gemeente, dus ik hoop wel dat dat rapport wel onafhankelijk wordt.

De voorzitter: Nou, Berenschot is een onafhankelijke organisatie, dus dat zal wel goed zitten neem ik aan. Burgemeester, ik neem aan dat ik dat correct verwoord?

De heer Verkerk: Ik heb geen nadere reactie. Rapport komt eraan, heeft u binnenkort in de bus. Gebruik het als bouwstof in de discussie over bestuurscultuur. Daarnaast gaan we natuurlijk ook over de organisatie praten straks en daar komt dat allemaal tot zijn recht. Ik vind het zeer wezenlijk dat we dit doen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Ik neem aan dat het unaniem akkoord is, het voorstel. Dus als ik geen handjes verder zie voor een stemverklaring dan is bij deze het **voorstel akkoord** en dan gaan we gauw over naar het volgende voorstel.

BESLUIT RAADSVOORSTEL OVERDRACHT VAN RAAD NAAR RAAD: UNANIEM AANGENOMEN

17. Raadsvoorstel Strategisch veiligheidsbeleid (21 067)

De voorzitter: Dat is achttien, raadsvoorstel Strategisch veiligheidsbeleid. Met daarbij twee, of een amendement en een motie. Een amendement van CDA, VVD, Rijswijks Belang en apart een motie van Rijswijks Belang over de motie Verkoopverbod messen onder zestien jaar. Ik heb een rijtje ontvangen en dat begint met mevrouw Schröter-Haas en daarna de heer El Majjaoui, de heer Ezinga, Kruger, mevrouw Van Amerongen, de heer Dolmans, mevrouw Kames en indien ze dat nog wenst, mevrouw Van Nunen staat ook nog op de lijst. Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Schröter-Haas.

Mevrouw Schröter-Haas CDA: Dank u wel, voorzitter. Zoals ook aangegeven tijdens het Forum Samenleving wil het CDA nadrukkelijk meer aandacht voor senioren en veiligheid. Ook in de oplegnotitie, waarvoor dank, staat geen verdere informatie over deze groep. Weer wordt er verwezen naar de veiligheidsagenda die we in het eerste kwartaal hebben ontvangen en dat is voor ons onvoldoende. Daarom hebben we ook een amendement ingediend en willen we deze ook in stemming brengen. De veiligheid voor senioren is voor het CDA en ook voor medeondertekenaars van groot belang. Juist in deze kadernota, want zoals de burgemeester zelf schrijft, in deze nota worden accenten voor de komende periode beschreven en het accent moet wat het CDA betreft ook op senioren en veiligheid liggen. Wij zouden graag zien dat de burgemeester specifieker is over het eerste kwartaal 2022. Januari, februari of na de verkiezingen, is er een toezegging mogelijk om uiterlijk half februari deze notitie te ontvangen. Voorzitter, naar aanleiding van de opmerking ook in Rijswijk zijn er grote drugsvangsten in loodsen, worden er drugs en wapens aangetroffen in woonhuizen. We hebben inmiddels schriftelijke vragen ingediend over drugsgebruik in Rijswijk en de rioolwatermonitoring. We wachten op antwoorden die, volgens uw bericht ontvangen we die in januari en zullen deze betrekken bij de behandeling van toen gezegd veiligheidsagenda. Het CDA hoopt dat het college bereid is periodieke aanwezigheid van drugs in rioolwater te laten meten. Kan de burgemeester hierover alvast een tipje van de sluier oplichten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Ja, dank, voorzitter. Zoals ik al eerder heb aangegeven, het is een goed stuk, zeker. Ik ben blij dat er ook aandacht wordt gegeven aan extreemrechts gedachtegoed, omdat dat ook in toenemende mate ook zichtbaar is in onze samenleving. Alleen ik mis dat preventieve, dat proactief, want het is gebaseerd op repressie en straf. Dat is op zich goed, want ja, goed, het is op het moment dat er iemand zich in de sfeer van strafrecht is gekomen, dan is het een gepasseerd station, dan moet die keihard aan worden gepakt, maar ik mis aan de voorkant. Ik mis de preventie en het behoeden van kwetsbaren vooral en als ik lees, dat is tegelijkertijd, lees de zorg, het onderwijs, sociaal domein, jeugd en onderwijs, proef ik dat er indirect, dat is niet expliciet genoemd, dat er indirect toch sprake is van preventie. Dus dan ga ik in het vertrouwen ook dat daar ook de nodige aandacht aan wordt besteed. Voor wat betreft het amendement van het CDA ik vind het goed, want ja, we leven nu eenmaal in Rijswijk en het is onderhevig aan vergrijzing. De doelgroep is heel kwetsbaar en ik vind dat ze ook extra bescherming nodig hebben. Dus dat amendement steun ik. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer El Majjaoui. De heer Ezinga.

De heer Ezinga VVD: Ja, dank, voorzitter. Voorzitter, ik heb in een forum al uitgebreid een robbertje lopen stoeien met de burgemeester op een leuke manier om te kijken hoe we deze kadernota, zoals hij hem zelf ook regelmatig heeft geschetst, op een ander plan, op een hoger plan, kunnen brengen en hem daarvan proberen te overtuigen. Dit is een belangrijke nota voor Rijswijk. Een visie op veiligheid voor de komende jaren. Uit het forum zijn een aantal voorstellen gekomen vanuit de raad om het een en ander te verscherpen en te

verbeteren en hiertoe heeft hij een oplegger mede aan ons gegeven in deze raad, waarin het een en ander wordt aangescherpt, wordt meegegeven aan ons, waarbij de identiteit van Rijswijk wordt geadresseerd en waarbij objectieve cijfers worden meegegeven waarom bepaalde keuzes worden gemaakt in deze visie. Ik kan mij enigszins vinden in het feit dat deze oplegger wordt gegeven, daar waardeer ik dit ook voor. Anderzijds zou ik hem ook graag willen vragen of dit de volgende keer gewoon in tekst kan. De rest van het college stelt regelmatig kadernota's op en die worden tot in den treure overvraagd door ons als de raad om hun kadernota's aan te passen en de Rijswijkse identiteit erin te voegen. Ik vind dat dat het voor deze kadernota als zodanig ook best wel wat meer mag, maar ik snap ook dat gegeven de tijdsdruk zo'n oplegger pragmatisch zeker beter zou kunnen werken, maar ik wil hem toch even meegeven. Nogmaals, wij vinden het een belangrijk stuk vanuit de VVD en we zullen dit ook steunen om als startpunt te geven voor de uitvoeringsagenda die begin volgend jaar zal worden gepresenteerd aan ons. Daar kijken we ook zeer naar uit. We zullen dit ook nauwkeurig volgen en kritisch het debat met hem en het college voeren over wat hierin naar voren komt. Echter, deze kadernota mist inderdaad, zoals het CDA ook refereerde, één belangrijk thema en dat is senioren. Er wordt verwezen naar jeugdproblematiek, er wordt verwezen naar kwetsbare groepen, maar er is een andere groep die echt structureel mist in deze nota en dat zijn gewoon de senioren en daarom zijn wij blij dat we samen met het CDA het initiatief hebben genomen het amendement te tekenen en te schrijven en Rijswijks Belang deze ook zeker steunt door mee te tekenen en daarbij de aandacht voor senioren groter maken en in ieder geval op de kaart zetten. Tot zover even in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. De heer Kruger, Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger BVR: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben even overgeschakeld naar mijn mobiel, want ik werd er even uitgegooid, maar ik heb het wel kunnen volgen. Ja, met dit agendapunt. Ja, of nou links terreur of rechts komt, we moeten in ieder geval alles aangrijpen om onze stad een beetje veilig te houden en daar heeft de burgemeester in het forum al een aardige aanzet toe gegeven. En we hebben er best wel veel vertrouwen in. Maar onze zorg is vooral, daar spreekt deze nota zich niet in uit. Maar in het verkrijgen van voldoende menskracht om het allemaal uit te voeren. Want zodra er in Den Haag wat aan de hand is, en dat gebeurt nog weleens, dan ja. Er lopen betogingen uit de hand en er zijn andere problemen, dan is hier in Rijswijk geen politieagent meer te vinden. Ja, eigenlijk een dringend verzoek is aan de burgemeester om alles in het werk te stellen dat we hier voldoende menskracht krijgen om juist die plannen die we dus hebben, om dat naar behoren te kunnen uitvoeren. Maar ik kan nu alvast vertellen: wij kunnen akkoord gaan met dit voorstel. En om in ieder geval de snelheid er een beetje in te houden kan ik ook een mededeling, dat ik akkoord ga met het amendement wat ingediend is of wordt. Tot zover Beter voor Rijswijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Amerongen, Gemeentebelangen Rijswijk.

Mevrouw Van Amerongen GBR: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, Gemeentebelangen Rijswijk. Wij kunnen ons vinden in de kaders die hier worden omschreven met toevoeging van het amendement. Wij onderschrijven het belang van de veiligheid voor senioren en de kwetsbaarheid van deze groep en vinden het belangrijk dat het wordt toegevoegd aan het raadsvoorstel. En daarom ondersteunen wij het amendement ook. Verder hebben wij tijdens het forum al het probleem omtrent verwarde personen aangekaart. En tijdens het forum en ook in de oplegger werd en wordt duidelijk dat de aanpak van 2017 geëvalueerd wordt en eventueel wordt bijgesteld indien mogelijk. Maar we weten ook al, en dit is tijdens het forum ook bevestigd door de burgemeester, dat het probleem omtrent verwarde personen evenredig veel politiecapaciteit vraagt en dat ze eigenlijk al weten dat dit probleem is toegenomen. En vooruitlopend op de evaluatie die wordt genoemd in dit raadsvoorstel willen wij aan de burgemeester vragen of hij bereid is om prioriteit te geven aan dit probleem, gezien de ernst van dit probleem waar wij nu al inzitten en hebben, en hier prioriteit aan te geven bij

uitwerking van de agenda. Kan de burgemeester deze toezegging doen? Tot slot was er nog een motie bij dit raadsvoorstel over steekwapens en het verbod daarvan. Of het verbod op messen, sorry. GBR snapt. Wij zien ook het toenemende probleem omtrent jeugdige en steekwapens. Maar wij zien niet direct hoe deze motie uitgevoerd kan worden in de praktijk. Denk bijvoorbeeld ook aan wat er gaat gebeuren wanneer jongeren messen nodig hebben voor een hobby of voor werk. Bijvoorbeeld als ze kok zijn of een koksopleiding doen. En daarnaast is dit ook besproken in de landelijke politiek en er bleken toch nog wat haken en ogen te zitten aan de uitwerking. Dus om dit nu als gemeente op te pakken. Wij vragen ons af of dat überhaupt mogelijk is. Tot zover onze eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Amerongen. Dan is nu het woord aan meneer Dolmans, D66.

De heer Dolmans D66: Dank u wel, voorzitter. Het raadsvoorstel strategisch veiligheidsbeleid kunnen wij voor zijn zoals we ook al in het forum hebben aangegeven. Het amendement over senioren en veiligheid van het CDA en anderen willen wij van harte ondersteunen. Goed om die paragraaf aan het voorstel toe te voegen. De motie over jeugdige en steekwapens van Rijswijks Belang. Ja, een beetje gemengde gevoelens erover. Er is een wetsvoorstel landelijk in voorbereiding. Ik heb ook zo iets van: ja, waarom kom je nu met een motie, want je kan ook gewoon zelf met een voorstel komen om de APV dan te wijzigen. Maar, goed. Het signaal is denk ik wel heel belangrijk. Dus wij zullen die motie steunen. Maar het hangt uiteindelijk van de uiteindelijke tekst van de APV af of we daar ook in mee kunnen gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Mevrouw Kames, Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames RB: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen inderdaad het raadsvoorstel. En Rijswijks Belang is blij als in het beleid opgenomen wordt wat betreffende de senioren met hun veiligheid. Want daar vraagt Rijswijks Belang al eigenlijk jaren om. Dat is zelfs al geweest bij burgemeester Bezuijen. Dus wij hopen dat inderdaad dit voorstel wordt aangenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Ik kijk nog even of mevrouw Van Nunen het woord wil pakken. Nee.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Nou, nog even waar we in het forum aandacht voor vroegen, huiselijk geweld. Ik hoor graag van de burgemeester, de portefeuillehouder, of dat inderdaad dan ook zo snel mogelijk zoals ik dan begreep bij de uitvoeringsagenda begin volgend jaar op wordt gepakt op Rijswijks niveau. U had het over de aandacht voor Orange Day. Maar het gaat natuurlijk verder dan een gewone viering van een dag of het hissen van de vlag. Dus kunt u dat toezeggen, dat dat ook echt in de uitvoeringsagenda op Rijswijks niveau aandacht krijgt? Zeker ook juist in deze tijd met meer thuiswerken en kinderen en, ja, het hele gezin dat zich gedwongen ook thuis moet ophouden. Graag willen we een reactie daarop. En wij steunen dit amendement van het CDA en de VVD rondom aandacht, extra aandacht, voor senioren. Erg belangrijk. En we steunen niet de motie van Rijswijks Belang, omdat dat mede door wat anderen ook zeiden deels ook al landelijk wordt voorbereid. En daar wachten we liever eerst op. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was er geen andere spreker aangemeld, dus ik geef de burgemeester het woord.

Mevrouw De Man OR: Voorzitter, Romy de Man hier nog eventjes namens Onafhankelijk Rijswijk. Ik wil toch nog heel even kort reageren op de motie en het amendement dat voorligt, anders moet dat straks in de tweede termijn.

De voorzitter: Prima.

Mevrouw De Man OR: Dank u wel. Ik kan alvast aangeven dat het amendement van het CDA en de VVD, dat ik dat ondersteun. Daar zal ik in ieder geval voor stemmen. Dat vind ik hartstikke goed. Extra aandacht vragen voor de veiligheid van ouderen. Dat is top. Fijn dat dat is ingediend. En de motie van Rijswijks Belang zullen wij als Onafhankelijk Rijswijk niet steunen. Sowieso omdat wij het hele verbod op messen kopen, dat vinden wij eigenlijk best wel een beetje belachelijk. En, nou ja, er wordt natuurlijk landelijk ook wel naar gekeken. Wij moeten al helemaal niet op de zaken vooruitlopen. Dus daar stemmen we tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu de burgemeester het woord.

De heer Verkerk: Ja, voorzitter. Ik ben zeer verheugd dat de raad buitengemeen alert is en geïnteresseerd is in alles wat speelt op veiligheidsgebied. Het is hoog tijd dat wij daar met elkaar over praten. Ik constateer dat we gewoon daar het afgelopen jaar toch wat te weinig aandacht voor hebben gehad. En dat moeten we snel inhalen. Daarom ben ik blij met alle opmerkingen die de raadsleden gemaakt hebben. Ik zeg van tevoren: bijna al die opmerkingen kan ik goed volgen. Ik zal daar ook gevolg aan geven. Dus die heeft u binnen. Wij maken een kadernota om goed te ijken of wij met de juiste gebieden prioriteren als het gaat om veiligheid. Die staat goed beschreven in de kadernota en het is een kader. Ik kan het niet helpen. De rest zit gewoon in de uitvoering en wat we in de praktijk doen. En ik begrijp heel goed dat u daar meer op wil focussen. Dat gaan we ook zeker doen. Ik heb die kadernota nodig om mee te lopen met de andere veiligheidsniveaus. Dus ook in het district waar wij zitten met Delft-Westland en Midden-Delfland hebben we die kadernota nodig om in te pluggen op wat daar gebeurt. Datzelfde geldt bij de politie-eenheid Den-Haag. Heb ik allemaal kadernota's. Die worden afgestemd. En dan ben je aan boord bij de invulling van dat beleid. En dan ben je ook aan boord voor financiële middelen en subsidies. En dan ben je ook aan boord voor het verkrijgen van capaciteit bij de politie. Dus wij zitten wat dat betreft in een systeem waarin we een kadernota nodig hebben om mee te doen bij die dingen. Dat betekent gewoon dat je invloed hebt op het programma en het budget, omdat je gewoon beantwoord aan de kaders die gesteld worden vanuit het district, vanuit de eenheid, en ook vanuit het Rijk. Dat zitten we te doen bij de kadernota. Daar zit nog wel heel wat aan vast aan wensen en uitingen. Daar kom ik op terug. Een aantal van u heeft terecht gesproken over de politiesterkte. De politiesterkte hier in Rijswijk is tien jaar geleden vastgesteld en gebaseerd op een inwonersaantal van toen 45 duizend. We zitten nu al op 55 duizend en we groeien straks door naar 65 duizend. Dus dat betekent dat Rijswijk helemaal vooraan staat bij de herijking van de sterkteverdeling. En ik heb de steun van uw raad nodig om dat heel indringend duidelijk te maken. Wij zijn de snelst groeiende gemeente, dus het moet als de donder worden aangepast op ons inwonersniveau. Dat is ook, ja, een kwestie van schaarste verdeling, want we gaan überhaupt in Zuid-Holland groeien. We gaan hier in acht jaar tijd een dikke honderdduizend woningen bouwen. Die komen ook bij ons. Dus dat is een heel belangrijk item om hier, nou ja, met argumenten te voorzien om dat debat aan te gaan bij de politie. En ik kan hierbij rekenen op steun van mijn raad. Dat merk ik. Ja, dan nog een kleine opmerking over het ervaren, het direct ervaren, van onveiligheid en het niet direct ervaren van onveiligheid die er wel is. Wat heel kwalijk is, is ondermijning. We hebben dat indringend besproken bij de presentatie, volgens mij, eind september. Daar was niet iedereen bij aanwezig. Maar dat is het type dreiging om veiligheid die je niet onmiddellijk aanvaard, maar wel heel diep ingrijpt in de maatschappij. Ik vraag daar nogmaals de aandacht voor. Daar moeten we meer aan doen. Dan kom ik even bij de woordvoerders. Het amendement van de VVD en het CDA ondersteun ik. Dat zetten we erin. Mevrouw Schröter heeft nog gevraagd om half februari nog met een nader uitwerkingsstuk te komen. Dat gaan we doen. En u heeft ook schriftelijke vragen gesteld over het drugsgebruik door middel van de opsporing in de riolering. Ik vertaal het even heel plat. Maar dat moeten we echt even uitzoeken. Maar ik snap wel dat dat een meetmethode is die je wel in meerdere steden ziet. Laten

we hopen dat het in Rijswijk meevalt. Maar het is terecht om dat ook op die manier eens een keer te benaderen. Meneer El Majaoui heeft nog gesproken over extreem rechts. Dat is inderdaad gewoon aan de orde geweest bij de vertrouwelijke briefing. En ook de conclusies en aanpak daarvan heeft u in de rapportage kunnen lezen. Dat heeft echt de aandacht. We werken er ook op, op preventie en voorlichting. En het bijhouden en monitoren van de aankomend volwassenen, zullen we maar zeggen. Dus dat houden we bij. We voeren daar een programma op. Dan hebben we het nog even over. Ik begrijp dat u zegt: maak nou eens duidelijk wat voor cijfers erachter zitten. Maak nou eens duidelijk hoe je het uitvoert. Dat gaan we in de toekomst ook doen. Want ik werk zelf graag ook op cijfers, dan kan je het gewoon bijhouden. Dus u zit in de goede richting. We gaan het gewoon doen. Als het aan mij ligt gaan we dat snel in het voorjaar doen. Ik had in mijn vorige burgemeesterschappen altijd een jaarlijks persgesprek met de driehoek om terug te blikken van: hoe was het afgelopen jaar. Wat zien wij. Wat ervaren wij. Wat doen we eraan. En ook vooruit te blikken. Dus het heeft mijn voornemen ook om ergens begin maart die persconferentie te doen. En dat is weer een moment om ook aan het publiek te vertellen hoe het ervoor staat. Dus daar gaan we mee aan de slag. Is er een interruptie?

De voorzitter: Zou u iets bondiger kunnen reageren?

De heer Verkerk: Nou ja, kijk. Mij is ook heel veel gevraagd. Maar ik zal het verder kort houden. Meneer Kruger vraagt terecht om meer menskracht. Dat heb ik al toegezegd. Mevrouw Van Amerongen vraagt aandacht voor de verwarde personen. Ja, dat is dus een stijgende trend die we met zijn allen proberen in te dammen. De politie zit met capaciteitstekort. De gezondheidszorg is misschien ook niet helemaal structuur systemisch op orde. Dat zien we bij de aanpak van de corona. Maar het moet wel. We hebben ook in Delft incidenten met verwarde personen. Maken we gewoon mee. Dus daar moeten we harder tegenaan. Ik volg dat. Meneer Dolmans vraagt, en ook andere hebben gevraagd, over die steekwapens en die motie. Ik vind het terecht dat daar de aandacht voor wordt gevraagd, maar er is al heel veel gaande als het gaat om steekwapens. We hebben hier een actieplan: wapens en jongeren. Daar staat heel veel in over hoe je het kan aanpakken. Heel veel valt inmiddels onder de wet wapens en munitie. Er is gewoon een wet voor om dat tegen te gaan met ook uitvoeringsinstrumenten. En toch zien we het iedere week opkomen. Eén van u heeft het voorstel gedaan van: pak dat nou aan bij de APV. Dat is misschien ook wel het moment om beter uit te zoeken: wat kunnen wij nog doen. Dus ik ben niet tegen die motie, maar ik zou willen vragen: hou hem even aan. Dan pakken we hem in het voorjaar verder op. En ook als we de APV voorzien. Dus hou hem aan. Mevrouw Kames heeft nog een aantal dingen gezegd. Die heb ik al besproken. Mevrouw Van Nunen vraagt om de toezegging over aandacht voor thuiswerken. Ik heb dat niet helemaal precies kunnen volgen. Maar mevrouw Van Nunen is altijd zeer geëngageerd op de kwetsbare mensen, dus ik zeg het u graag toe. Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester, ik moet even ingrijpen. Mevrouw Van Nunen wil een interruptie plegen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja, zoals u dat zich herinnert, neem ik aan, heb ik op 7 december gevraagd voor huiselijk geweld. Juist met name ook door meer thuiswerken. Maar niet als zodanig thuiswerken als veiligheidsrisico in relatie tot andere groepen in huis. En dat, ja, interpreteert u nu toch een beetje raar.

De heer Verkerk: Ja, ik zeg u graag toe om dit uit te zoeken.

De voorzitter: U heeft uw betoog afgerond hiermee, burgemeester? Ik vermoed van wel, dus dan gaan we over naar de tweede termijn. Ik denk dat dat een vlot rondje wordt. Mevrouw Schröter-Haas. Die geef ik als eerste het woord voor de tweede termijn.

Mevrouw Schröter-Haas CDA: Nee, dank u wel. Wij hebben alles goed gehoord en wij hebben verder geen toevoegingen. Dank u.

De voorzitter: Ik neem aan dat de motie, dat die niet in stemming hoeft te worden gebracht aangezien die overgenomen wordt.

Mevrouw Schröter-Haas CDA: Inderdaad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar meneer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Ja, dank je wel, voorzitter. Ik had eigenlijk een bevestiging willen horen dat het preventief ook een onderdeel is van het hele scala aan de voorkant. Dus de jeugdproblematiek aan de voorkant tackelen. Daar wil ik graag voordat de repressie voor te straffen wil ik aan de voorkant de jongeren, de kwetsbaren die dreigen te ontsporen, die weerbaarder te maken en te behoeden. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga VVD: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik wil de burgemeester bedanken voor de toezegging om het amendement over te nemen en het te verwerken in het document. Mijn waardering spreekt zich uit daarvoor. En nogmaals, verder kijken wij uit naar de uitvoeringsagenda in 2022. De burgemeester geeft aan begin maart een persconferentie te geven over een terugblik en een vooruitblik. Kunt u precies aangeven wanneer die uitvoeringsagenda. Althans, precies. Kunt u aangeven binnen welke bandbreedte wij die uitvoeringsagenda kunnen verwachten, zodat wij deze in de raad kunnen bespreken? Nogmaals dank verder en wij nemen het verder over.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Mijnheer Kruger.

De heer Kruger BVR: Voorzitter, ik heb geen toevoegingen voor de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Amerongen.

Mevrouw Van Amerongen GBR: Ja, dank u wel. Nog even heel kort. De burgemeester erkent wederom het probleem omtrent verwarde personen. Dat dit stijgt. Dat dit extra veel politiecapaciteit vraagt. En hulp volgt. En dat is allemaal heel fijn. Maar de concrete vraag die GBR heeft gesteld is of de burgemeester een toezegging kan doen hier jegens het probleem ook daadwerkelijk prioriteit aan te geven tijdens het uitwerken van de agenda.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Amerongen hebben we gehad. Meneer Dolmans heeft het woord.

De heer Dolmans D66: Geen behoefte aan een tweede termijn en bedankt voor de beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Mevrouw Kames. En kunt u dan meteen even aangeven wat u wil doen met uw motie?

Mevrouw Kames RB: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor wel van de burgemeester dat die hem in principe wil overnemen. Maar ik vind toch wel dat er een behoorlijke urgentie is momenteel. Want bijna wekelijks hoor je het. Jeugdigen en steekwapens. Dus ik wilde hem toch graag in stemming brengen, want ik heb liever dat die gewoon snel overgenomen wordt en dat die in de APV komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nunen, heeft u nog een tweede termijn? Nee. Dus dan geef ik nu gauw het woord weer aan de burgemeester.

De heer Verkerk: Ja, ik heb nog een paar vragen te beantwoorden. Meneer Ezinga wil weten wanneer ik de persconferentie doe. Dat zal een beetje afhangen of we de cijfers hebben. Meestal is dat februari of begin maart. Maar, goed. Ik vind dat ook nodig om het aan de pers uit te leggen en aan de bevolking. Ik zal de raad laten weten wanneer het is. Als u behoefte voelt kunt u erbij gaan zitten. Ik heb dat wel meerdere functies gedaan. Van Van Amerongen. Ja, ik wil u best toezeggen om prioriteit te geven aan de verwarde personen aanpak.

De voorzitter: Burgemeester. Burgemeester. Meneer Ezinga wil even inbreken.

De heer Ezinga VVD: Excuses, voorzitter. Ja, mijn vraag was niet zo zeer wanneer de persconferentie was, maar wanneer hij de uitvoeringsagenda aan ons kan presenteren.

De voorzitter: Burgemeester.

De heer Verkerk: Ja, zo snel mogelijk. Ik kan op dit moment daar niet harde afspraken over maken, omdat de politie is overbelast. Mijn eigen mensen zijn overbelast. Ja, ik kan niet toveren. Maar ik begrijp uw behoefte om daar snel mee te komen. Al is het alleen maar, dat vind ik zelf ook. Ik wil ook de nieuwe gemeenteraad, state of the art, want de laatste inzichten op veiligheidsgebied in Rijswijk aanreiken om ook gewoon in het collegeprogramma of in de raadsprogramma's daar nog wat op bij te sturen. Je moet als raad ook zelf prioriteiten stellen. Maar dan wil ik wel weten wat de mogelijkheden zijn. Dat moeten we gewoon voor mekaar zien te krijgen. Dat zeg ik graag toe. Ik begrijp ook wel dat de nieuwe raad dat wil. Dan ga ik naar mevrouw Van Amerongen.

De heer Ezinga VVD: Voorzitter, mag ik daar nog even op reageren?

De heer Ezinga VVD: Laatste keer, voorzitter. Ja, ik snap dat u het moeilijk vindt om daar een pijl op te trekken wanneer u die agenda kunt aanbieden aan ons. Tegelijkertijd wordt van ons als raad verwacht te sturen op datgeen wat u als college aan ons presenteert. Kijk, het moet toch wel mogelijk zijn om ergens een bandbreedte te presenteren aan ons wanneer u een dergelijke agenda aan ons kunt leveren. Zodat wij ook daarop kunnen sturen als zodanig.

De voorzitter: De burgemeester.

De heer Verkerk: Ik ben in alle standen bereid om uw suggesties te volgen. Maar ik moet wel kijken of het qua capaciteit aankan. Dus wat dat betreft ga ik alles op alles zetten. Mijn ploeg is ook zeer gemotiveerd, maar ook nogal belast. Dus ik durf het niet aan om u gewoon een datum te noemen. Dat hebben we ook niet voorbereid. Hebben we ook niet afgesproken met het team. Maar ik voel wel de ultiem bestuurlijke wens om aan het begin van de nieuwe raadsperiode toch al vol inzet te geven van: jongens, dit is aan de hand. Dit zijn de cijfers. Hier zijn de prioriteiten. Die kant werkt de politie op. Die kant werken de vertrouwelijke diensten op. En ik hoop ook van het kabinet nog wat te horen. Dus ik probeer echt het zo te timen dat we: A, urgentie hebben bij de aanpak van veiligheidsbeleid. Dat voelt iedereen. Daar hoeft ik mensen echt niet te motiveren. Het andere is dat ik de nieuwe raad in staat wil stellen beleidsrijk te zijn en zelf ook te prioriteren. Dus het is meer het proces dan een datum. Ik kan het niet anders maken. Mevrouw Van Amerongen, ik wil u graag toezeggen om hier prioriteit te geven aan verwarde personen. Maar dan wordt het wel erg druk aan de

prioritering. Omdat er gewoon heel veel prioriteringen worden gegeven aan, nogmaals, aan direct voelbare onveiligheid en, ja, niet voelbare onveiligheid die vooral op ondermijning zit. Maar waar je indirect dan wel heel veel last van hebt. Dus ik begrijp wel. Het is een beetje het dogma van: meer blauw op straat. Ja, dat kan je doen. Maar een heel aantal andere dingen, die spelen zich niet af in het blauw op straat, maar vinden burgers over het algemeen toch wel prettig om de politie te zien. Dus ik snap uw afweging wel. Wij zien allemaal de cijfers stijgen van verwarde personen. De politie ook. Daar proberen we dus heel veel aan te doen. We doen al een heel aantal dingen ook gewoon in de gezondheidssector en met het onderwijs en you name it. Er lopen gewoon programma's voor. Ik zal het nogmaals onder de aandacht brengen. Ik dacht dat ik hiermee de punten wel had behandeld. Mevrouw Van Nunen had ik al toegezegd. Dus dit is het zo'n beetje.

De voorzitter: Ja, ik wil toch nog één hele brutale vraag aan u stellen. U gaf net aan in de eerste termijn om in ieder geval het mes gebeuren voor zestienjarige, om dat mee te nemen in de APV. Ik vermoed dat dat.

De heer Verkerk: Ja, dat is erg in de aandacht geweest en in het veiligheidsdiscussiedebat geweest. Ik wijs nogmaals op een rapport van vorig jaar: actieplan wapens en jongeren. Daar staat het helemaal wetenschappelijk in beschreven. Nogmaals, heel veel dingen vallen gewoon onder de wapen en munitiewet. Het is gewoon strafbaar. Voor minderjarige ligt het weer net ietsje anders. Dus er moet wel een weg in gevonden worden. Volgens mij is er geen één gemeente die gewoon zegt: minderjarige die messen hebben, dat mag niet. Want daarmee treed je in hogere regelgeving. Maar ik snap wel dat je bij de APV daar misschien nog eens goed kan kijken. Even goed nagaan wat de juridische mogelijkheden zijn. Dus dat krijgen we bij de APV-herziening.

De voorzitter: Helder. Ik kijk nog één keer naar mevrouw Kames. Weet u zeker dat u hem wil indienen? Ik zou me kunnen voorstellen dat u beter even wacht totdat de APV weer langskomt. Want die komt toch ieder jaar weer terug. Om dan vervolgens daar de paragraaf die daar betrekking op heeft te verbeteren.

Mevrouw Kames RB: Voorzitter. Ja, ik hoor wel dat de burgemeester er wat aan wil doen, maar dan moeten we toch weer wachten op de APV. En nogmaals, ik leg de nadruk: je hoort niet alles. Dat die jongelui met die steekwapens, dat vinden wij verschrikkelijk als Rijswijks Belang. En dan denk ik van: bij het lachgas komt er ook gauw een verbod in. Waarom nou nu niet met die steekwapens? En dan hoor ik de andere collega's zeggen van: ja, maar hoe moet het als iemand slager wordt? Daar zijn groothandels voor. Het gaat er gewoon om dat we het niet willen hebben dat jongelui zomaar in elke winkel messen kunnen kopen. Dat moet gewoon afgelopen zijn. Het is levensgevaarlijk. Die kinderen vliegen mekaar aan. Dat kan gewoon niet langer. Dus ik wil hem gewoon in stemming brengen.

De heer Verkerk: Voorzitter, verwacht u nog een reactie? Ik heb net gezegd: we zijn ook afhankelijk van hogere wetgeving. Iedereen voelt dit aan. Daarnaast is de positie van minderjarigen nog net wat anders dan volwassenen. Dus aan alle kanten wordt eraan gewerkt. Maar ik heb nou eenmaal met die externe juridische omstandigheden te maken. Ik snap het punt ook wel. Je kan niet alles zomaar doen. Dat is echt gewoon in overleg. Het departement is ermee bezig. De tweede kamer is ermee bezig. Dus er wordt keihard aan gewerkt, maar we zitten even nog met wetgeving.

De voorzitter: Oké, helder. Ik zag het handje van Romy de Man verdwijnen. Dus ik neem aan dat de interruptie niet meer nodig is. Dan zijn we klaar met de tweede termijn en gaan we over tot stemming. Dan beginnen we toch met de motie in dit geval van Rijswijks Belang. Ik ga gemakshalve even het rijtje af. Beter Voor Rijswijk, hoe gaat u stemmen?

De heer Kruger BVR: Voorzitter, Beter Voor Rijswijk zal tegen deze motie stemmen, want het biedt eigenlijk niets extra's aan.

De voorzitter: GroenLinks.

Mevrouw Alberts GL: Tegen de motie.

De voorzitter: Ik weet niet of ik de goede volgorde pak, maar VVD.

De heer Ezinga VVD: Tegen de motie.

De voorzitter: Het CDA.

Mevrouw Schröter-Haas CDA: Tegen de motie.

De voorzitter: D66.

De heer Dolmans D66: Voor.

De voorzitter: Gemeentebelangen Rijswijk.

Mevrouw Van Amerongen GBR: Tegen de motie.

De voorzitter: De PvdA.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Tegen.

De voorzitter: Onafhankelijk Rijswijk.

Mevrouw De Man OR: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Nou, een sympathieke motie, maar ik heb liever aan de voorkant. Dus tegen.

De voorzitter: Mijnheer Krumeich.

De heer Krumeich: Tegen.

De voorzitter: Rijswijks Belang neem ik aan dat die voor zullen stemmen. Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames RB: Voor.

De voorzitter: Ik hoor geen reacties verder, dus dan is dit Motie voorstel helaas verworpen. Ik neem aan dat de griffier aangetekend heeft wie ervoor en wie ertegen waren. Dan gaan we over naar het voorstel.

De heer Massaar: Voorzitter, het amendement moet ook in stemming worden gebracht. Het kan niet worden overgenomen door een college. Daar moet de raad altijd een uitspraak over doen.

De voorzitter: Ik stel even kort die vraag. Is iedereen unaniem eens met de inhoud van het amendement? Ja. Geen handjes verder. Akkoord. Dank u wel voor de correctie, mijnheer Massaar. Dan gaan we over naar het voorstel. Dan kijk ik even rond of er handjes zijn voor stemverklaringen. Nee. Unaniem akkoord. Ja, akkoord. Dan gaan we dit onderwerp afsluiten.

BESLUITEN ;

RAADSVORSTEL STRATEGISCH VEILIGHEIDSBELEID UNANIEM AANGENOMEN

AMENDEMENT CDA VVD RB UNANIEM AANGENOMEN

MOTIE RB VERKOOPVERBOD MESSEN ONDER 16 JAAR VERWORPEN

18. Motie VVD Rijswijk vreemd aan de orde van de dag - Uitspreken tegen splitsing

De voorzitter: Gaan we gauw over naar het volgende punt. Dat is de motie VVD vreemd aan de orde van de dag. En dat gaat over het uitspreken tegen de splitsing. Laat ik beginnen met meneer Sleddering.

De heer Sleddering VVD: Ja, dank voorzitter, dat we nog de gelegenheid krijgen om dat deze avond te bespreken. Ik zal het ook kort houden. Ik vraag in de motie nadat ik geconstateerd heb dat het dit jaar wel heel erg is gegaan met de afsplitsing en overstappen van partij naar partij in deze raadsperiode. Ik doe een dringend beroep op alle collega's om er zoveel mogelijk aan te doen wat we kunnen om hier een einde aan te maken. Want het is niet goed voor de politiek. En ik vraag aan de burgemeester samen met de griffier om na te gaan, te onderzoeken, of wij lokaal regulier kunnen aanpassen om zogenaamde zetelrovers niet te faciliteren. Dat zijn mijn twee vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik hier een sprekersvolgorde staan. Eens even spieken. Als eerste meneer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Ja, dank je wel, voorzitter. Nou, weet je. Het is een motie eigenlijk voor de Bühne. Want wij hebben wetgeving in Nederland. De tweede kamer en de eerste kamer, die bepalen de wetgeving. En niet de VVD lokaal of iemand anders. Weet je, ik wil niet te veel woorden eraan vuil maken aan dit fiasco, weet je. Dat is gewoon. Als het over mijn persoon gaat. Ik heb inderdaad die overstap gemaakt en ik heb daar grondige redenen voor. En binnen de raad. Sterker nog, ik mag mezelf aanrijken, want ik moet nu extra hard werken. En als ik als raadslid van een partij naar een andere partij stap is het geen schade. Ik zou eerder een motie willen zien, want die ga ik van harte ondersteunen, als je een college laat vallen. Dat is pijnlijk. Daar hebben wij ook financiële schade opgelopen. Daar hebben we vertraging opgelopen, weet je. En dat is, weet je. De VVD probeert heiliger dan de roomser te zijn. We zijn mensen. We maken fouten. Als je mij vraagt met de kennis van nu had ik inderdaad in de beginperiode met een eigen partij kunnen beginnen, ja. Daar heb je gelijk in. Maar vertel me niet dingen die gewoon vastgelegd zijn in de wetgeving en dat wij hier gewoon als gemeente een eigen formele wetgeving gaan creëren. Dank je wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Ik hoor twee interrupties. De ene was volgens mij van mevrouw De Man.

Mevrouw De Man OR: Ja, dat klopt inderdaad. Ja, ik wil eigenlijk even een punt van orde maken. Want volgens mij is de inbreng van meneer El Majaoui op dit moment meer een soort zelfverdediging dan een inbreng of een reactie op de motie. En aangezien het al best wel laat is wil ik dat soort dingen graag achterwege laten. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Man. Mijnheer Kruger.

De heer Kruger BVR: Eigenlijk een reactie van dezelfde strekking. Want ja, er blijkt iemand een boetekleed aan te doen. Hij herkent zich kennelijk in dit voorstel. Maar het gaat in feiten om het voorstel waarin inderdaad, er is landelijke wetgeving. Maar die zal ook eigenlijk zeker moeten volgen. Maar dat betekent niet dat we facilitair gelijk maar weer extra geld moeten gaan uitsteken om aan allerlei kosten moeten maken om iemand die een fractie verlaat. De meeste partijen hebben gelukkig de cultuur: als je je niet thuis voelt, dan stap je op. En dan laat je je zetel achter. Maar dat is een algemene opmerking. En ik ga niet kijken naar een speciaal iemand, want er zullen er echt wel meerdere in deze raad zitten. Dat was mijn opmerking en daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Krumeich zag ik ook met een handje omhoog. Mijnheer Krumeich.

De heer Krumeich: Het is inderdaad laat en ik ga mijzelf inderdaad niet verdedigen. Laten we het gewoon bij de wetgeving houden. En ja, de VVD is een beetje boter op het hoofd. Een beetje heilig. Maar, goed. Op zichzelf snap ik dat je geen splitsingen wil. Maar ik wil toch een lans breken voor de PvdA zelf. Die hebben echt wel der best gedaan om onder andere Rick Krumeich binnen boord te houden. Rick heeft echt zijn best gedaan om binnenboord te blijven. Maar ik sluit niet uit dat dat ook bij de VVD. Neem maar het voorbeeld van Haga en van meneer Wilders zelf. Dus ga niet in partijpolitieke dingen zitten. Dat is gewoon onzin. En zetelroof is allemaal een beetje tendentiekus gezanik. Dus, sorry.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krumeich, voor de interruptie. Zat niet echt een vraag aan vast, maar dat is niet zo'n punt hoor. Ik beschouw het als uw inbreng in deze termijn. Mijnheer Dolmans, D66.

De heer Dolmans D66: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook D66 en mijn collega-fractieleden, wij vinden van alles en nog wat van afsplitsingen en de redenen daarvoor. Maar raadsleden, en zeker ook zij die gewoon met voorkeursstemmen zijn gekozen, die moeten hun rechten als raadslid wel gewoon kunnen uitoefenen. Dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Alberts van GroenLinks.

Mevrouw Alberts GL: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als GroenLinks hebben we zelfs dat we ook voordat we aan de verkiezingen deel kunnen nemen als kandidaat, dat je dan ook zelfs iets ondertekent. Dat je dan ook je zetel weer zult inleveren bij de partij mocht je overwegen om uit de fractie te stappen. Dus wij snappen heel goed het idee wat de VVD met deze motie heeft. Alleen hebben we wel moeite met het instrument dat ze heeft gekozen hiervoor. En zie ook al de discussie die nu net al ontstaat. Volgens mij is dat, krijg je dan juist het averechts effect. Want je zou juist willen dat we voor de democratie, dat dat versterkend werkt. Maar ik vind deze discussie juist in de openbaarheid nu eerder verlamvend werken. Ik zou hem dan eerder ook in het presidium, zeg maar, het laatste punt van de motie, daar zouden we het in het presidium nog eventueel verder over kunnen hebben. Maar het instrument motie op zichzelf vinden we hiervoor niet geschikt. Dus daarom mocht de VVD het overwegen om deze motie in stemming te brengen, dan zullen we tegen moeten stemmen. Maar we adviseren de VVD om deze motie niet in stemming te brengen.

De voorzitter: Ik zie twee interrupties, maar ik denk dat het even verstandig is om mevrouw Van Nunen en meneer Weterings gewoon de volle termijn te geven. Dus eerst mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja, voorzitter. Ik was in eerste instantie helemaal niet van plan om te reageren. Maar nu het toch een duidelijke draai neemt, de discussie. Kijk, iedere partij zou zich er ongelukkig bij voelen als zich zoiets voordoet. Wij hebben als. Ja, dan ga ik toch maar weer uit van de PvdA. Echt alle mogelijke instrumenten die ons ter beschikking staan als lokale partij, een lokale partij van een landelijke partij, hebben we, gebruiken we in de kandidaatstelling. En dus ook wat wij noemen binnen de PvdA een soort erecode. Maar, goed. Dat werkt niet altijd. En dat blijkt in de praktijk. Dus ik zal de motie zeker niet steunen vanwege het feit dat ik dit eigenlijk zie als een, ook vanuit de VVD, als een signaal dat sommige partijen niet zorgvuldig genoeg met de procedures omgaan. En daar herken ik de PvdA in Rijswijk zeer zeker niet in.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Ik heb hier eigenlijk staan mevrouw Koegler van Rijswijks Belang. Ik zag net het handje van meneer Weterings. Wie neemt van Rijswijks Belang het woord?

Mevrouw Koegler: Nou, beide voorzitter. Meneer Weterings van ver weg.

De voorzitter: Allereerst meneer Weterings dan voor een interruptie. Dus, stel uw vraag.

De heer Weterings RB: Ja, voorzitter. Ik wilde graag als tegenhanger van de snelwegen rondom Rijswijk weer van 100 kilometer naar 120 gaan brengen. Dus als het mogelijk is, die tegenhanger, de snelwegen weer verhogen van 100 naar 120. Dan wordt er gezegd: ja, het is landelijk beleid. Dat kan niet. Nou, wat de VVD hier wil doen is gewoon landelijk beleid. Daar kan je lokaal helemaal niks mee. En ja, een motie voor de bühne. Dus heel gauw stoppen met het onderwerp. Dank u wel.

De voorzitter: Was niet echt een vraag. Mevrouw Koegler, heeft u hier nog iets aan toe te voegen?

Mevrouw Koegler RB: Nee. Rijswijks Belang heeft kennisgenomen van de motie. En als wij kijken naar de inhoudelijke strekking van de motie, dan kan mijn fractie zich daar niet in vinden. Kijk, de kieswet die schrijft helemaal niet dat een raadslid bij overstap verplicht is om zijn raadszetel op te geven. Zogenaamde zetelroof staat ook niet in de kieswet. En het staat de lokale VVD-fractie natuurlijk vrij om daar iets aan te doen. Maar wat Rijswijks Belang vraagt dat gewoon om een landelijke wetswijziging en geen motie die oproept tot ongeschreven regels of lokale aanpassingen. Dus mijn fractie zal tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de burgemeester of die feitelijk inhoudelijk hier nog op zou willen reageren.

De heer Verkerk: Ja, voorzitter. Ik begrijp wel waarom. Het gevoel van onrechtvaardigheid als je je afsplitst en je wordt volledig voorzien van alle faciliteiten. Er staat tegenover dat er ook wetgeving is, ja, waarin fractiesplitsingen gewoon voor mogen komen. Dat mag in het kiesmandaat. En dan is het gewoon aan de bestuurscultuur lokaal welke conclusies je daaraan verbindt. Dus ik verwijs het eigenlijk gewoon terug naar het hele hoofdstuk bestuurscultuur. Hoe ga je daar dan mee om. Het instrumentarium is in de motie al vrij goed verwoord. Ja, wil je daar gebruik van maken of niet. Dat moet je denk ik als groep, als raad, vaststellen. Onlangs stond in het blad Binnenlands Bestuur, drie weken geleden, een heel stuk aan de hand van het proefschrift van meneer Bouwmeester Berends. Die het gewoon heel goed heeft uitgezocht en ook een juridisch betoog houdt van wat wel en wat niet kan. Dat is toch wat beperkend. Maar er ligt ook nog wel, dat is het mooie van juridisch, daar kan je ook wel een redenering bij verzinnen dat het toch moet. Dus het komt

toch wel heel erg aan op de bestuurscultuur hoe je er zelf mee om moet gaan. En dan zijn er wel grenzen aan die de grondwet en de wet stellen. Maar daarnaast is er ook wel ruimte, ja, om daar wat sanctioneringen op te geven. Mijnheer Sleddering, u heeft ze zelf al in de motie gezet. Dat zijn ook ongeveer de varianten die er zijn. Je komt het ook wel tegen in de bestuurspraktijk. Maar dan zou ik zeggen: nou, we moeten het er eens goed over hebben als je met de volgende raad begint. Ik vind het weinig zinvol om voor één raadsvergadering nog een heel zwaar debat te voeren over dit soort dingen. Al begrijp ik best wel dat het de aandacht heeft als je kijkt naar bestuurscultuur en hoe ga je ermee om. Dus ik zou zeggen: de motie is niet weg of niet zinvol. Maar ik zou het deze raadsperiode niet willen doen. En ik zou hier gewoon serieus maar een keertje over gaan praten met de nieuwe raad. Dus daarmee verklaar ik hem niet ongeldig, onjuist of overbodig. Maar dit is niet de timing om daar nu nog eens een debat over te voeren.

De voorzitter: Meneer Van der Meij heeft een interruptie. Ik vermoed dat uw microfoon niet aan staat. Mijnheer Van der Meij.

De heer Van der Meij GBR: Dat klopt. Excuses. Ik ben in de eerste termijn niet aan het woord gekomen. Ik kan hier kort op reageren en de burgemeester ondersteunen. Ik zie dit vooral als vleesgeworden ervaringsdeskundige met alles wat hiermee te maken heeft dat in die motie staat. Het is verschrikkelijk wat je als partij en als persoon met name overkomt. Ik zie dit vooral als een moreel appel. Ik vraag het ook aan de VVD om het als zodanig ook te zien, aan de burgemeester, en de motie niet in stemming te brengen als een moreel appel op onze bestuurscultuur, maar in het begin van een nieuwe gemeenteraad, begin van een nieuw college, erover gesproken moet worden met elkaar. En wat dat betreft ondersteun ik de woorden van harte die de burgemeester in deze heeft uitgesproken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dit niet als interruptie, maar ik beschouw het maar meteen als een tweede termijn. Ik geef meneer Sleddering als eerste even het woord in de tweede termijn. Ik kijk daarna nog wel wie nog meer het woord wil voeren. Wellicht kunt u de inbreng daarbij betrekken, ook van de burgemeester, of u de motie al dan niet in stand wil houden.

De heer Sleddering VVD: Ja, ik zal daarop reageren nadat ik gezegd heb dat ik het wel jammer vind dat mensen niet goed de motie hebben gelezen. Want ik erken juist dat er landelijke wetgeving is en dat ik die ook wil volgen. Ik vraag alleen: onderzoek eens wat we lokaal daarnaast nog zouden kunnen doen. Dus ik ontnem niemand het recht om van zetel te veranderen of via een andere partij erin te komen. Dus dat even gezegd. Ik doe een moreel appel op mensen. Probeer het nou te voorkomen. Want we hebben deze periode toch wel een record gehaald waar we niet trots op moeten zijn met zijn allen. Dus dat is één. Twee, de suggestie van collega Marieke van GroenLinks vind ik een hele zinvolle. Om als je nou eens kijkt: wat kunnen we lokaal doen. Om dat dan op de plek in het presidium eens met elkaar te bespreken. En wanneer het dan moet, voor of na de verkiezingen, dat zien we dan nog wel. Dus die neem ik graag over. En ik neem de suggestie van de burgemeester ook over. Dat we dat in de cultuur, de bestuurscultuur, moeten meenemen en dat we dat in de volgende periode meenemen en wellicht meenemen in het onderzoek wat we zojuist hebben afgesproken. Want daar zal het uiteraard ook aan bod komen. Dus ik zal de motie intrekken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sleddering. Ik zie dat meneer Krumeich toch nog even wil reageren. Of trekt u uw handje in?

De heer Krumeich: Nee, hoor. Ik wil nog heel even reageren. Want vooral het stukje van het stukje van: hoe kan een partij zoals het CDA en nu ook in mijn geval de PvdA dat nou voorkomen. Daar zit impliciet een verwijting. Daar heb je niks aan. Dus het tweede gedeelte om in het presidium te onderzoeken om iets te

voorkomen of om privileges terug te nemen. Ja, daar wil ik zelfs op meedenken. Prima. Maar het verwijt naar een PvdA in dit geval van: dat had je toch moeten voorkomen, die Krumeich. Ja, dat is geen verwijt. Dan moet je echt ook binnen de VVD gaan kijken van hoe je het bij jezelf gaat voorkomen. Dus het is te makkelijk. Dat is het enige wat ik wil zeggen.

De voorzitter: Nou, ik zie dat meneer Sleddering daar toch nog even op wil reageren.

De voorzitter: Mijnheer Sleddering, ik neem aan dat u dat proces ook kunt volgen. Want u kunt ongetwijfeld op een ander moment met meneer Krumeich die discussie nog wel voeren. De microfoon staat uit zie ik, mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering VVD: Hij zegt iets in mijn richting en ik vind dat ik het recht heb om daarop te reageren. Ik heb in de hele motie geen namen genoemd. Ik heb op niemand gewezen. Geen partij en geen persoon. Ik heb het tegen ons allemaal gehad. Het feit dat de desbetreffende personen zichzelf zouden in de spotlight zetten zegt mij genoeg. Maar ik heb het niet persoonlijk bedoelt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we dit agendapunt afronden.

BESLUIT : Motie is ingetrokken.

19. Rijswijks Belang - Motie vreemd aan de orde van de dag - Zwembad (Ingetrokken)

De voorzitter: En dan gaan we heel snel over naar het volgende agendapunt. Motie vreemd aan de orde van de dag. Gaat over het zwembad van Rijswijks Belang. Mevrouw Koegler, wil u die wellicht nog toelichten?

Mevrouw Koegler RB: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort doen zo laat op de avond. We hebben vorige raadsvergadering gesproken over de sluiting van het zwembad van Florence. Onder andere tot het grote verdriet van het zweminstituut die onder meer lesgeeft aan kinderen die speciale aandacht nodig hebben. Maar ook tot groot gemis van ouderen, reuma- en fysiopatiënten. Florence is geen eigendom van de gemeente, dus we kunnen niet zoveel doen aan de sluiting van het zwembad. Rijswijks Belang merkte in de vorige raadsvergadering wel brede steun voor zo'n zwembad. En daarom willen wij een motie indienen, omdat wij denken dat wij wel kansen zien in de Van Zweedenzaal of de Marimbahal om naast de sportgelegenheid daar ook een klein zwembad te realiseren. Daarom hebben we een motie ingediend waarin we het college verzoeken om te onderzoeken of er een mogelijkheid is om bij de Van Zweedenzaal of de Marimbahal in combinatie met een gymzaal-sportzaal een zwembad te realiseren en voor eind februari met een reactievoorstel naar de raad te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schröter-Haas, CDA. Meneer Kruger heeft een interruptie.

De heer Kruger BVR: Nee, geen interruptie. Maar ik wil er wel op reageren.

De voorzitter: Mijnheer Kruger, u krijgt daar straks de kans toe. Allereerst mevrouw Schröter-Haas.

Mevrouw Schröter-Haas CDA: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn er geen voorstander van om nog een zwembad te openen in Rijswijk. Zeker niet in een sporthal. Het zwembad Steenvoorde kan prima voldoen. Daarnaast een zwembad, een warmwaterbad, met een beweegbare bodem is absoluut niet realistisch in de oude sporthallen. Inmiddels is er een uitspraak van de rechter geweest. En vanuit het CDA verzoeken wij dringend aan de wethouder om in gesprek te gaan met Florence en te bemiddelen om het zwembad open te houden. De

uitspraak is dat het zwembad voorlopig open moet blijven en dat onze oudere inwoners en de zwemlessen voorlopig hier ook. Ze hebben er ook groot belang bij. We willen graag een toezegging van de wethouder dat zij haar best doet om het zwembad beschikbaar te houden en geen nieuw zwembad te openen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruger.

De heer Kruger BVR: Dank u wel, voorzitter. Ja, de motie klinkt sympathiek. Maar laten we vooropstellen: het is nogal onrealistisch. Het zwembad is geen eigendom van de gemeente. We hebben in feiten er geen bemoeienis mee. Ik denk dat het zinvoller is dat er wellicht een IB-brief komt van de wethouder waar wordt aangegeven van: wat is eigenlijk het probleem. Kunnen de kinderen die daar les hebben, kunnen ze elders terecht. Of misschien zijn ze al elders op les in één van de andere zwembaden. En dat moeten we dan ook breder zien. Het kan net zo makkelijk ook in Den Haag gebeuren. Mijn kleinkind zwemt ook op Ypenburg. Dus het is een kwestie van: wat is er beschikbaar. Dan dat we nu ineens paniek gaan doen om een zwembadje er eventjes bij te bouwen. Even los van waar we dan de middelen vandaan moeten halen, want er is ook nergens een dekking te vinden. Dus ik zou als eerst het liefst even een IB-brief willen zien van de wethouder wat nou eigenlijk de situatie is op dit moment. Misschien zijn er veel creatievere oplossingen te vinden. Dat is mijn reactie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering VVD: Ja, voorzitter. Wij hebben geen behoefte eraan om met stel en sprong naar een ander zwembad op zoek te gaan. Wij vinden dat het vooral een zaak is tussen de eigenaar van het zwembad en de gebruikers daarvan. Die moeten dat oplossen. En als de rechter daarbij helpt, dan is het nog mooier. Verder zijn wij absoluut niet voor om ook incidentenbeleid van sportaccommodaties te baseren. Wij hebben een heel goed plan wat we met de Marimbahal en met de Van Zweedenzaal willen. Daar komen we nog over te spreken. En we gaan er niet tussendoor om in één van die zalen snel een zwembad te bouwen. Dat lijkt ons onverstandig.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sleddering. U mag uw handje weer weghalen. Dat geldt voor meneer Kruger idem dito. Meneer Veerman heb ik gezien. Die wil ook graag het woord. En mevrouw Van Nunen daarna.

De heer Veerman D66: Dank u wel, voorzitter. Even heel kort. Ik heb een aantal goede dingen gehoord. Eén, dat het zwembad waarschijnlijk. Dat is natuurlijk goed. Ik denk dat het geen gemeentelijke taak is om inderdaad een zwembad zonder financiële dekking aan te gaan leggen naast een sporthal die waarschijnlijk weg moet. Dus dat is een beetje zonde. En laten we dan even die IB-brief afwachten. Wat misschien zorgelijk is, dat las ik ook in één van die nota's. Dat het zwem ABC, dat dat wel een beetje in de verdrukking komt in de coronatijd. Er zijn heel veel kinderen die op dit moment niet kunnen afzwemmen, omdat lesroosters iedere keer uitvallen. Dat is wel even een punt van zorg waar we moeten kijken wat we daar eventueel in kunnen bijdragen om het zwembad daarbij te helpen misschien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja, voorzitter. Heel kort nog. Ik vind het geen realistische motie. Ik hoor graag eigenlijk ook de wethouder op het verzoek wat het CDA doet. Ik hoor daar wel graag een reactie op. En ik lees in ieder geval ook dat kinderen die les hadden in Steenvoorde nu voor een groot deel ook al ondergebracht

zijn in de Schil voor de zwemlessen. Dus voor die doelgroep is al een oplossing gevonden, voor dit moment. Maar ik hoor graag de wethouder ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord willen voeren over dit punt? Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Ja, dank je wel, voorzitter. Kijk, het is een heel goed voorstel. Ik heb daar geen onderzoek naar gedaan. Wat is nou de vraag en aanbod. Is daar een behoefte aan. En wat is de dekking van dit project. Stel dat daar behoefte voor is. Ja, goed. Dan sta ik gewoon aan de voorkant om hem graag te ondersteunen. Maar ik weet het niet. We willen niet zomaar geld gaan spenderen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie verder niemand meer die het woord wil voeren. Wie van het college kan ik het woord geven?

De voorzitter: Ik kijk. Mevrouw Bentvelzen, u heeft het woord.

Wethouder mevrouw Bentvelzen: Tegenwoordig heb ik ook sport en maatschappelijk vastgoed in mijn portefeuille, dus ik ben de gelukkige op deze mooie avond om vijf over één 's nachts. Ik heb vandaag zowel de directie van Florence als de directie van het zweminstituut gesproken. Richting het CDA is dat, maar ook richting de rest van de raadsleden. Zoals ook al door andere fracties is aangegeven is het zwembad van Florence nu eenmaal wel een op zichzelf staande entiteit. Zij gaan daarover. Zij voeren daar hun eigen besluit op. Desondanks is er inderdaad een kort geding geweest. Is bij de rechter afgespeeld. De rechter heeft aangegeven dat 28 december het zwembad weer geopend zou moeten worden. Dat zou moeten lopen tot 31 mei 2022. Dat betekent wel wat. Want zoals u allen weet is het zwembad gesloten op 4 september 2021. Dat had te maken met technische mankementen aan het zwembad. Dat heeft weer te maken met dragers en kabels en dingen waardoor de bodem niet op en neer kan. Dus het kan dat die open moet vanuit het kort geding. Tegelijkertijd is dat dus van andere zaken of van vele zaken afhankelijk. Ik wil voor de rest geen toezeggingen doen. Wel wil ik zeggen dat ik het onderzoek naar zwemwater wil meenemen naar de rapportage die ik eerder beloofd heb aan de raad in januari naar de raad te brengen als het gaat om de binnensportlocaties. Ik heb vandaag de opdracht uitgezet om onderzoek te doen naar zwemwater. Is er zwemwater te kort überhaupt, gezien onze inwonersaantallen. Zeg even de kinderaantallen tussen de leeftijdscategorieën die zwemles moeten krijgen. Daarnaast is mijn verwachting of onze verwachting van het college dat dit een regionaal probleem is. Dus wellicht hebben wij wel voldoende zwemwater, maar zijn we problemen aan het oplossen voor andere gemeenten om ons heen. Dus wij zullen ook. Wij zullen dit ook bespreekbaar maken bij onze collega's in de regio Haaglanden. En zoals aangegeven zal ik dat zo spoedig mogelijk met u delen. Voorzitter, dat is mijn antwoord op de motie. Daarmee ontraad ik de motie voor nu. Zou ik hem, als ik Rijswijks Belang was, hem niet indienen. En zou ik heel even afwachten wat het onderzoek doet naar het zwemwater.

De voorzitter: We gaan eens even kijken wat mevrouw Koegler van Rijswijks Belang met deze adviezen gaat doen.

Mevrouw Koegler RB: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor een aantal partijen spreken over: we gaan geen zwembad bouwen. Dat is ook niet wat we vroegen. We vroegen om te onderzoeken wat er eventueel mogelijk zou zijn. Maar de wethouder gehoord hebbende over het onderzoek naar zwemwater en ook de ontwikkelingen rondom Florence dat ze 28 december opengingen. Dat was ons nog niet bekend. Lijkt het me verstandig de motie even aan te houden. En dan wachten we 31 mei even af wat daarna gaat gebeuren. Dus we houden de motie aan.

De voorzitter: Prima. Dat betekent dat die niet meer aan de orde is in deze vergadering en dat u hem zelf, als het nodig is, op een later stadium weer opnieuw moet indienen. Dan gaan we.

Mevrouw Schröter-Haas: Ik zou nog even willen reageren, voorzitter, op de wethouder.

De voorzitter: Nee, dat is niet de bedoeling. Procedureel is die ingetrokken, dus het heeft ook geen zin om dan te reageren op een motie die niet meer aan de orde is, mevrouw Schröter-Haas.

BESLUIT : MOTIE INGETROKKEN

20. Fractie El Majjaoui - motie vreemd aan de orde van de dag - Gemeentelijk diversiteit en inclusiebeleid tot norm maken

De voorzitter: Dus we gaan over naar agendapunt 21. Dat is een motie van de fractie El Majjaoui. Dat gaat ook vreemd aan de orde van de dag over gemeentelijke diversiteit en inclusiebeleid, om dat tot norm te maken. Mijnheer El Majjaoui, u zal het ongetwijfeld nog even willen toelichten.

De heer El Majjaoui: Ja, dank je wel, voorzitter. Ik ga niet de hele motie voorlezen, want dat hebben jullie hoogstwaarschijnlijk doorgenomen. Het gaat om het proces. Ik vind het een hele belangrijke motie gelet op het feit dat ik het direct meemaak in mijn directe omgeving. En ik ben ook ervaringsdeskundige op het gebied. En ik heb in de afgelopen vijftien jaar heel veel jongeren weten te begeleiden en perspectief proberen te bieden. En ik vind dat het nu echt tijd is om echt stappen te maken en meters te maken. En daarom heb ik het ook specifiek plan van aanpak genoemd. Want zonder plan van aanpak kan je geen deugdelijk scriptie opstellen. Dus er moeten concrete acties worden ondernomen. En ik ben blij als de gemeente een soort van voortrekkersrol heeft om de overige aangesloten maatschappelijke organisaties deelnemers daarmee ook te motiveren om deze actie te ondernemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman D66: Ja, dank u wel. Eerst vinden wij dit inderdaad ook een heel belangrijk onderwerp. Ik wil daar wel bij aantekenen dat ik dit urgentie van deze motie vreemd aan de orde van de dag nu even niet zie. Waarom die per se nu en niet in een forum behandeld kan worden. Wij zouden dit heel mooi zien als onderdeel van de lokale inclusieagenda, die volgens mij ook nog moet worden opgesteld. Dus dat wilde ik graag meegeven aan de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb hier staan meneer Sleddering. U wil ongetwijfeld het woord. En daarna mevrouw De Man.

De heer Sleddering VVD: Ik sluit me geheel aan bij mijn collega van D66. Ik denk dat het in de lopende plannen van dit college wordt opgelost en ook dat het al de bedoeling was om dat mee te nemen bij de plannen. Dus geen behoefte aan een motie.

De voorzitter: Mevrouw De Man.

Mevrouw De Man OR: Ja, dank u wel, voorzitter. Moment. Heel even de deur wat meer dicht. Een beetje achtergrondgeluid, sorry. Nou ja, behalve dat inderdaad, wat mijn vorige collega's ook zeiden, dat het later nog een keertje aan bod komt. Ben ik sowieso absoluut een tegenstander van deze positieve vorm van discriminatie. Het wordt nu op heel veel verschillende fronten geïmplementeerd, maar eigenlijk is dit. Ja, dit is

natuurlijk gewoon de omgekeerde wereld. Mensen moeten ten alle tijden worden aangenomen om hun kennis en kunde en niet aan de hand van één of andere quota omdat er meer vrouwen aan de top moeten komen of omdat er meer buitenlanders ergens aan het werk moeten gaan. Om het even heel erg bot te zeggen. Sorry. Maar als deze motie wel in stemming wordt gebracht, dan krijgt het van mij een hele harde tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie dat meneer El Majjaoui wil reageren op u, mevrouw De Man. Wil u uw handje weghalen alstublieft?

De heer El Majjaoui: Nou, in eerste instantie moet ik erom lachen. Ik vind dat echt een droom. Wat u zegt: illusie. Ik woon al dertig jaar in Nederland en wat u zegt is totaal averechts. Was het maar een feit. Was het maar een droom dat mensen op hun kwaliteiten worden aangenomen. Was het maar een droom. Was het maar een feit dat mensen worden aangenomen zonder onderscheid te maken voor wie ze zijn. Jammer genoeg. Ik had het graag in jouw lijn willen geloven. Maar de realiteit is bitter en keihard. Bij dezen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie meneer Van Enk. Die wil ook nog even reageren. U heeft het woord.

De heer Van Enk CDA: Ik snap heel goed wat meneer El Majjaoui bedoeld, voorzitter. Het gaat mij niet om de inhoud. Het gaat mij alleen om het punt: waarom moeten we hier een discussie om één uur 's nachts voeren over een onderwerp wat op zoveel andere tafels ook besproken had kunnen worden. Dit hoort eigenlijk niet op de agenda van de raad op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja, voorzitter. Daar ben ik het op zich wel mee eens. Waren het niet dat we nog wel een slag hebben te maken ook in Rijswijk. Dus in die zin begrijp ik de intrinsieke waarde van uw motie heel goed. Niet op dit moment. Maar ik ben ook eigenlijk wel benieuwd nu naar het antwoord. En dan hoop ik misschien een bruggetje te slaan naar de wethouder, het college. Hoe het college hierop gaat reageren. En wat ze denkt met deze motie te kunnen doen. Daar ben ik eigenlijk veel benieuwder naar. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Besteman, u heeft het woord.

Wethouder mevrouw Besteman: Ja, dank u wel. Diversiteit en inclusiebeleid norm maken. Nou, dat is de oproep in de motie. Het lijkt mij goed om even te schetsen, ik zal het heel kort proberen te doen, voorzitter, wat we doen bij de gemeente en wat er in het gemeentelijke beleid op dat punt verankerd is. Want het is, en dat ben ik met mevrouw Koopman en meneer El Majjaoui eens, een zeer belangrijk onderwerp. Allereerst is het één van de belangrijke pijlers in het welzijnsbeleid. Dat zijn we vol aan het uitvoeren. Maar we proberen ook zoveel mogelijk inclusie en diversiteit mee te nemen in regulier beleid. We zijn een lokale inclusieagenda aan het maken, zoals mevrouw Koopman terecht zegt. Dus dat, daar halen we nu input ook op bij inwoners. Is in de maak. Ook binnen de gemeentelijke organisatie is er heel veel aandacht voor in het HR-beleid onder andere. Maar ook vanuit het programma onderwijs en arbeidsmarkt richten we ons specifiek op het aanbieden van hele goede stageplekken voor jongeren, met name VMBO. Maar ook daar werken we eraan om die discriminatie daar ook echt eruit te halen. Onbewuste discriminatie. En misschien nog veel belangrijker zit het hem in het laatste punt, omdat meneer Majjaoui het ook heeft over ketenpartners. We hebben natuurlijk ook een maatschappelijk toetsingskader van het subsidiebeleid en dit als criterium opgenomen. En zo, nou ja, komt het ook bij de subsidiepartners in de werkwijze en in de organisaties terecht bij het uitvoeren van het subsidiebeleid.

De voorzitter: Ik denk dat dit wel duidelijk is. Ik kijk even naar meneer El Majjaoui wat hij wil met zijn motie. Of die hem in stemming wil brengen of dat het antwoord van mevrouw Besteman voldoende is. Mijnheer El Majjaoui, u heeft het woord.

De heer El Majjaoui: Excuses, ik heb mijn microfoon niet aangezet. In het algemeen ben ik het met de wethouder eens. Inclusie, dat staat in de welzijnsnota. Maar dit gaat specifiek om de arbeidsmarkt en stage. En het gaat ook specifiek om een aantal doelgroepen die de boot missen en die steeds achterlopen en achtergesteld worden. Ik wil dat zij. Nou, de één heeft het over positieve discriminatie. Ik vind dat gewoon de grootste nonsens. Ik heb gewoon. Deze mensen moeten gewoon een handje worden geholpen. En ik vind dat zij gewoon mee kunnen doen en mee kunnen draaien in de samenleving. En het is niet alleen maar van: ik voldoe aan de inclusie en diversiteit en ik heb wat mensen in dienst van kleur. Dat is het niet. Dat beperkt het niet. Ik wil dat er gewoon, dat de gemeente Rijswijk een voorttrekkersrol, een voorbeeldfunctie, heeft om de ketenpartners en andere organisaties eromheen hierop aan te spreken. Dat zij ook. Want ik mis het management. Ik mis de top. Ik mis gewoon heel veel capabele mensen in deze. Dus ja, ik ga de motie graag in stemming brengen. En ik kijk hoever ik kom. En ik kijk of. Want ja, weet je. De huidige raad is nu aan het einde. En ik hoop dat deze motie in stemming wordt gebracht en dat de ambtenaren het traject zullen gaan voortzetten. En de volgende samenstelling van de raad hiermee voortborduren. Uiteindelijk moet het gewoon doorgaan.

De voorzitter: Uw verhaal is duidelijk, mijnheer El Majjaoui. Dank u wel. Mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman D66: Ja, dank u wel. Zowel het antwoord van de wethouder als de opmerking van meneer El Majjaoui. Discriminatie is denk ik heel belangrijk. Maar ik ben heel benieuwd. Wethouder Besteman gaf al aan dat de lokale inclusieagenda waar dit volgens mij ook een heel belangrijk onderdeel zou moeten zijn richting de arbeidsmarkt ook wordt opgenomen. En dan is mijn vraag aan de wethouder: komt deze lokale inclusieagenda nog voor de verkiezingen? Want dan zou ik meneer El Majjaoui aanraden om nog heel even deze motie aan te houden en hem mee te nemen in de lokale inclusieagenda.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even. Ik zie meneer Krumeich nog. Probeer het alstublieft heel erg kort te houden, want het loopt anders wel heel erg uit. We hebben nog één onderwerp en ik ben bang dat we daar ook nog twintig minuutjes voor nodig hebben. Heel kort graag.

De heer Krumeich: Ik ga helemaal mee met de redentatie van mevrouw Koopman. Ik zou meneer El Majjaoui het inderdaad willen aan laten houden en dan op de gezette momenten in te zetten. Want dit is een beetje 's avonds laat een heel belangrijk onderwerp doen. Dus, nee. Niet doen, denk ik.

De voorzitter: Nog andere mensen behoefte? Anders geef ik het woord aan mevrouw Besteman. Nee. Mevrouw Besteman, u heeft het woord.

Wethouder mevrouw Besteman: Ja, voorzitter. Heel kort. Ik ben met de lokale inclusieagenda bezig, richting mevrouw Koopman. We zitten nu in het proces dat we daar ook input voor ophalen bij partners en in de samenleving. Dus ja, of die nog helemaal voor de verkiezingen komt, dat durf ik niet te zeggen. Maar in ieder geval, is misschien goed om te weten, komt er in maart een platform ook: inclusief Rijswijk. Dus dat sluit daar ook bij aan, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Besteman. Ik kijk meneer El Majjaoui nog één keer aan. Weet u zeker dat u hem in stemming wil brengen? Dan moet u dat nu even melden.

De heer El Majjaoui: Nou, dan is de laatste vraag.

De voorzitter: Alleen ja of nee. Alleen ja of nee. Wil u hem in stemming brengen? Ja of nee? De termijn hebben we gehad.

De heer El Majjaoui: Nou, ja en nee. Als de wethouder nu toezeit dat de arbeidsmarkt en stage opneemt in de welzijnsnota, dan kan ik hem terugnemen.

De voorzitter: U brengt hem in stemming heb ik begrepen. Dus dan gaan we dus nu stemmen. Dan ga ik in volgorde het rijtje weer langs zoals daarnet. Beter Voor Rijswijk.

De heer Kruger BVR: Wij hebben op dit moment, gelet op de reactie van de wethouder, geen behoefte om voor deze motie te stemmen. Dus wij stemmen tegen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. U mag gewoon meteen net als de andere partij mag u ook meteen een stemverklaring meegeven als dat nodig is. Dan gaan we over naar GroenLinks.

Mevrouw Alberts GL: Ja, we hadden gehoopt dat meneer El Majjaoui deze motie niet in stemming zou brengen. Het liefst zouden wij hier ook niet over stemmen op dit tijdstip. Dan is er maar één oplossing die er dan nog is en dat is, maar dat is puur procedureel, en dat is dan tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. D66.

Mevrouw Koopman D66: Ja, ook wij moeten ons helaas ook in deze rederatie volgen. Inhoudelijk ben ik het best wel eens, maar ik wil graag de ruimte geven aan de wethouder om het mee te nemen in de inclusieagenda en het niet alleen maar tot deze motie beperken. Dus wij zullen ook tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De partij Wij.

Mevrouw Mauer: Wij sluiten ons volledig bij mevrouw Koopman aan. Dus wij zullen voor nu ook tegen stemmen.

De voorzitter: Ja. Het CDA.

De heer Van Enk CDA: Ik sluit me ook aan bij de vorige sprekers. En ik voeg er nog aan toe dat meneer El Majjaoui er beter aan had gedaan om deze motie 3,5 jaar geleden in te dienen. Dan hadden we er in deze raad nog iets aan gehad. Dank u wel.

De voorzitter: PvdA.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja, voorzitter. Eigenlijk een beetje wat anderen ook al zeggen. Wij zien deze motie graag in samenhang met een bredere discussie, de inclusieagenda. Want dan valt die ook ergens op een vruchtbare bodem. En daar wachten wij graag op. Dus geen steun op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames RB: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij gaan tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Oké. Ja, duidelijk. Dan krijgen we nog de groepen. Allereerst meneer Krumeich.

De heer Krumeich: Tegen.

De voorzitter: En ik begrijp, neem ik aan, dat meneer El Majjaoui zijn motie overeind houdt met een voorstem.

De heer El Majjaoui: Voor.

De voorzitter: Dus dat is 1 tegen 29, neem ik aan. Ja, het is niet anders.

De heer El Majjaoui: Niks aan te doen.

BESLUIT: MOTIE VERWORPEN 29 TEGEN 1 VOOR

21. D66 RB GL PvdA GBR Wij - Motie vreemd aan de orde van de dag Strandwalfestival

De voorzitter: Dan komen we bij het laatste agendapunt. Dat gaat over het Strandwalfestival. Ga ik even stiekem kijken wie daarover. Wie wil er als eerste het woord over voeren? De initiatiefnemer.

De heer Dolmans: Als eerste indiener.

De voorzitter: Ja, mijnheer Dolmans.

De heer Dolmans D66: Ja. Voorzitter, dank. Ik ben blij dat we vanavond om kwart over één toch nog over het Strandwalfestival kunnen spreken. Want er is wel haast bij om voor 1 januari duidelijkheid te scheppen. Maar gezien het late tijdstip ga ik wel een heleboel argumenten overslaan. Met de ingediende motie willen heel veel partijen in deze raad een duidelijke opdracht geven aan de burgemeester of wethouders in het ambtelijke apparaat: zorg voor een volwaardig Strandwalfestival in 2022. Want juist in deze tijd van corona is het belangrijk om een perspectief te hebben. En het festival is van groot belang voor de verbinding tussen Rijswijkers. Het draagt al tien jaar belangrijk bij aan de promotie van de vele culturele sport- en maatschappelijke organisaties en ook aan het ondernemerschap in Rijswijk. We willen heel erg graag dat de kennis, kunde en betrokkenheid van de vele vrijwilligers van de stichting Strandwalfestival worden ingezet voor een volwaardig festival met volle ondersteuning vanuit de gemeente. En ja, dat kost nu geld. Dat realiseren we ons. Maar dit festival verloren laten gaan of de betrokkenheid van de vrijwilligers van de stichting Strandwalfestival te verliezen, dat kost op langere termijn nog veel meer. En we vragen ten slotte ook om medio 2022 met een voorstel te komen voor een gemeentelijk evenementenbeleid na 2022 waarvan het Strandwalfestival een cruciaal onderdeel moet zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de initiatiefnemers. Rijswijks Belang, GroenLinks, PvdA. Het is een heel rijtje, dus laat ik eerst maar even dan beginnen bij Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames RB: Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel blij dat ik samen met mijn collega Constantijn heb opgetrokken wat betreft het Strandwalfestival. Ik ben ook heel blij dat het al gesteund wordt, dat het eigenlijk al bijna raad breed gesteund wordt door de mede-collega's. Ik heb alleen één opmerking wat betreft de IB-brief van onze burgemeester. Dat ik het wel heel erg jammer vond dat hij het heeft over professionele

evenementen en dergelijke. En dat vond ik een beetje schofferend voor de mensen die het al bijna tien jaar organiseren en die jaarlijks bijna een ton binnenhalen aan subsidies. En ik vind: zulk soort mensen, die moet u zo erg koesteren. Ik heb ook met de mensen gesproken. En ik ben ook heel blij dat het nu doorgaat en dat hun het initiatief blijven nemen. Dat was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

De heer Wit GL: Ja, ik sluit me aan bij de vorige sprekers. In die zin ook de brief van het college wat minder handig vond, wat weinig empathisch. Wel willen onderhandelen, maar eigenlijk wel met een motief komen van niks betalen. Ja, ik vond dat niet stimulerend voor onze Rijswijkse samenleving. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: PvdA.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja, voorzitter. Ik heb eigenlijk niks toe te voegen aan meneer, aan de woorden die meneer Dolmans al heeft uitgesproken. Dus ik sluit me daar volledig bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. Gemeentebelangen Rijswijk.

De heer Van der Meij GBR: Ja, voorzitter. Dank u wel. Gemeentebelangen Rijswijk kan deze motie van harte ondersteunen. Op de eerste plaats vinden we het belangrijk dat er meerjarig via het evenementenbeleid nagedacht gaat worden hoe structureel, hoe met het Strandwalfestival op langere termijn om willen gaan. Het is goed om daar in de nieuwe raad en de nieuwe collegesetting daar van gedachte over te wisselen. Waarom dan toch voor 2022 kiezen voor een volwaardig jaar. Dat is onze inbreng geweest. Dat we met name ook volgend jaar te maken hebben met de 325-jarige herdenking van de vrede van Rijswijk. Dat vinden we belangrijk voor onze stadspromotie. Daar hebben we ook budgetten voor om de stadspromotie onder de aandacht te brengen in het kader van het coronagroefonds wat we daarvoor ter beschikking hebben gesteld. Dus op dat onderdeel, alles overwegende, vinden we het belangrijk om het Strandwalfestival volwaardig gecombineerd met de vrede van Rijswijk in 2022 doorgang te laten gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de partij Wij.

Mevrouw Mauer WIJ: Wij staan volledig achter de woorden van meneer Constantijn Dolmans. Dus, ja. Hier wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krumeich.

De heer Krumeich: Ik ga voor die motie stemmen. Ik sta achter de woorden van meneer Dolmans.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Man.

Mevrouw De Man OR: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb toch een iets andere kijk op dit geheel dan de sprekers voor mij, merk ik. Kijk, het Strandwalfestival is natuurlijk. Het is een supergaaf festival. Het is mooi dat we dat in Rijswijk kunnen doen. En ik ben er ook absoluut voor om dat voort te zetten. Ik vind het een drastische maatregel onder het mom van: wij kunnen onze ambities nu niet waarmaken. Dat vind ik wel een beetje cru. Het Strandwalfestival is ook ooit klein begonnen. Waarom kunnen we het niet weer ook klein en echt met Rijswijkers en voor Rijswijkers maken. De afgelopen jaren is het groter geworden. Er moesten ineens A-artiesten of B-artiesten worden ingezet. Er kwamen mensen vanuit allerlei omliggende gemeenten. Politie werd aangescherpt. Er is meer gedonder geweest. Allemaal nergens voor nodig. En nu is er eigenlijk met een

hoop poespas: we krijgen niet genoeg geld. We kunnen niet doen wat we willen, dus dan stoppen we maar. En dan wordt er nu weer gezegd: laten we er meer geld voor uittrekken zodat ze weer op diezelfde voet verder kunnen. Ik zou er dan juist voor willen pleiten van: jongens, laten we weer even teruggaan naar de basis. Laat ze met een kleiner budget gewoon kijken van: wat kunnen we doen. Ik zou bij wijze van spreken zeggen: vraag eens wat mensen uit de muziekbuurt. Laat die de commissie opstarten en laat die het organiseren met wat Rijswijkse organisaties. Moet je eens kijken hoe goed dat kan met anderhalve ton. Ik denk dat dat een veel beter initiatief zou zijn dan nu weer heel veel geld uittrekken en het naar een organisatie toeschuiven die eigenlijk zegt van: als we niet genoeg krijgen, dan stoppen we. Maar dat is mijn mening. Ik zal ook tegen de motie stemmen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb het vermoeden dat we iedereen aan het woord hebben gehad. Ik weet niet of andere partijen nog.

De heer Sleddering VVD: De VVD is een groot voorstander van het Strandwalfestival. Wij vinden dat het Strandwalfestival, dat bestaat uit twee delen voor ons. Eén, de Rijswijkse uitmarkt zoals we die kennen over de Vredenburgweg met presentaties van alle culturele instellingen, sportverenigingen, noem het maar op. Heel Rijswijk met optredens erbij van mensen van Rijswijk jeugdtheater, van Trias. En een studio, dansstudio's. Heel leuk. En dat moeten we ook zeker blijven organiseren. En dat kan ook. Want op de begroting van Rijswijk is geld gereserveerd waar je makkelijk die Rijswijkse uitmarkt kunt organiseren. De VVD vindt dat het popfestival wat ook een grote kostenpost is en wat er prompt ernaast wordt gespeeld, dat dat eigenlijk buiten die gemeentelijke organisatie zou moeten blijven en aan de markt moet worden overgelaten. Dat is dus organisatorisch. Strandwalfestival, ja. De uitmarkt voor de gemeente. Faciliteren samen met de culturele instellingen. En als het maar enigszins kan: probeer het Strandwalfestival er ook bij te blijven betrekken. Het popfestival is misschien wat moeilijk toch te organiseren, dus dat zouden we dan in 2022 maar moeten laten vallen. Want vorig jaar was het toch ook niet zo'n succes. En dan kunnen we na de verkiezingen praten over: hoe kunnen we dat evenementenbeleid structureel vormgeven. Daar zijn we voor. Maar we hebben toch ook nog een ander typisch VVD punt. Er wordt hier even makkelijk gesproken dat we dan maar even geld ter beschikking moeten stellen. 175 duizend euro boven begroting wordt even gereserveerd. En ik vind dat toch wel buitengewoon veel. 100 duizend euro gewoon uit de exploitatie van de begroting. 75 duizend uit coronagelden voor culturele instellingen. Die zijn daar dus absoluut niet voor bedoeld. Maar wat ik daar toch mentaal ook een groot probleem heb, dat we het volgende college en de volgende raad even een gat in de begroting van 175 duizend overdragen. En ik vind dat gewoon niet kunnen. Dit zijn bedragen, daar moet een ordentelijke dekking bij zitten. En u beslist nu over uw graf heen. Ik vind het echt niet kunnen. Dus de VVD zal tegen dit idee stemmen. Ik ben buitengewoon enthousiast over de lijn die de burgemeester had. Want daar zat ook dat onderscheid. Het ene jaar, 2022, doen we alleen de uitmarkt en de vrede van Rijswijk. En 2023 gaan we verder praten over het brede Strandwalfestival. Heel goed voorstel van het college.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sleddering. Handje kan weg hoor, mijnheer Sleddering. Mijnheer, even kijken, Kruger, Beter Voor Rijswijk.

De heer Kruger BVR: Ja, misschien als hekkensluiter. Nou is heel veel gezegd. Als je dan hoort dat Rotterdam geeft miljoenen uit om daar een songfestival voor een avondje te brengen. Dan praten we hier eigenlijk over peanuts. We hebben al twee jaar lang geen sinterklaasintocht meer georganiseerd. Dus ik weet niet waar die centen gebleven zijn, maar die zitten vast ergens nog in een potje. Het voorstel was om het gewoon lekker ouderwets door te laten gaan wat we gewend zijn met een grote braderie. Dat iedereen zich kan laten zien. En 's avonds één of twee avonden weer. Dat Rijswijkers elkaar kunnen ontmoeten met een biertje. Ja, daar willen

we echt voor gaan. Ik denk dat dat Beter Voor Rijswijk is. Dus wij zullen dit voorstel dan ook, deze motie, van harte ondersteunen.

De voorzitter: Mijnheer Krumeich en daarna het CDA.

De heer Krumeich: Ja, ik wil voor stemmen. En daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunt u uw handje weghalen, mijnheer Krumeich. Het CDA. Nog iemand van het CDA?

De heer Van Enk CDA: Ja, voorzitter. Wij zullen ook voor stemmen. Blij dat er zoveel partijen zo eensgezind zijn over dit fenomeen. Maar wat ons betreft ook met de kanttekening dat er wel zo snel mogelijk een dekking moet worden gezocht, want dat zijn we met elkaar gewend. Als we met de voorstellen komen, dat we daar ook een dekking voor zoeken. En eens dat we dat niet moeten laten liggen tot er een volgende raad is. Dus met die kanttekening gaan wij akkoord met de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Ik heb meneer El Majjaoui nog in het rijtje met de handjes staan. U heeft het woord.

De heer El Majjaoui: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben het ook eens met de indieners. Ik vind dat dat gewoon een soort van cultureel erfgoed is en dat moeten we behouden. En daar mag wat in geïnvesteerd worden. En het is gewoon ook amusement voor de Rijswijkers. En ik hoop dat de corona achter de rug is, zodat men weer volop kan genieten. Ik sta erachter. Dank u wel.

De heer Verkerk: Ja, dank je wel. Ja, ik treed een beetje op als coördinator voor het Strandwalfestival. Ik heb het ook een beetje onder mijn hoede genomen, omdat ik het gewoon heel belangrijk vind dat de burgers van Rijswijk het meemaken. Want er valt veel te zien en te beleven. Het heeft ook een beetje te maken met de uitstraling die je als stad hebt. Dat mag ook wel. Ik heb ook een lans gebroken om echt actief aan de gang te gaan met, nou ja, het mooie gebied van het Huis van de stad, de schouwburg en de Naald als openbare ruimte en als samenkomplaats van de Rijswijkers. Dit moet het nieuwe stadshart worden en dan past zo'n evenement daar heel goed bij. Het college heeft het vanochtend besproken en kwam unaniem tot de conclusie: dit is een goed voorstel. Want dat beantwoordt aan die beelden. Ik zeg er nogmaals bij: ik coördineer het op dit moment. Maar het zit natuurlijk ook vooral in de portefeuille cultuur en de portefeuille EZ als stadsmarketing. Dus we moeten even kijken binnen het college hoe we dat verder gaan door organiseren. Maar wij vonden het allemaal een goede stap. Ik vond het zelf ook heel belangrijk omdat in de overwegingen worden meegenomen het gemeentelijk evenementenbeleid. Daar moet het een inbedding vinden. Daar moeten we ook mee aan de slag. Ik ben er ook mee aan de slag. En ook de herdenking van de vrede zit erin. Dus in dat opzicht beantwoordt die wel aan de uitdagingen zoals ik in het forum heb gezegd. Waarvoor dank. Er is nog wel even een puntje. Ik zei dat ook van: het is nogal een bedrag. Maar ja, dat hoort erbij als je het professioneel wil doen. De stichting wil daar ook in mee. De schouwburg wil daarin mee. Maar ook de culturele instellingen en het Huis van de stad willen erin mee. Dus dan heb je wel een behoorlijk, nou, behoorlijke capaciteit aan organisatie. We moeten maar even kijken hoe we dat financieel op gaan lossen. Het zal vooral iets zijn waarover wij gaan rapporteren aan het begin van de nieuwe raad, zodat die dat kan meenemen in de collegevorming, de programmavorming, et cetera. Dat is wel een ijkmoment. Daar zit ook mijn disclaimer. Het zou kunnen dat het misschien toch niet heel goed lukt om het full dressed te doen. Het kan te maken hebben met het feit dat sommige partijen gewoon al ingeboekt zijn op dat moment. Dan kom je er niet aan. Dan wordt het ingewikkelder. Het zou ook kunnen zijn dat corona nog een keertje toeslaat. Dus ik kan ook niet helemaal op

dit moment zeggen van: dat gaan we absoluut helemaal zo doen. Ja, als het een beetje tegenzit, dan kom je toch uit op een Strandwal light. In verband met de situatie op de eventmarkt. In verband met corona. Ik ga er nog even niet vanuit, maar ik wil het wel als context meegeven. En dan inderdaad gewoon in april de zaak eens ijk. Ik wil ook aan de gang met de voorbereiding van het evenementenbeleid. De organisatie misschien ook. Maar dat wordt een belangrijk moment om te kijken hoe het erbij staat. Intussen ben ik vier op het initiatief dat de raad genomen heeft. Ik ben ook meneer Dolmans zeer dankbaar dat hij het heeft opgepakt. Want dit betekent wel iets voor de stad. Kortom, het college heeft geen bezwaar. Ik heb wel context gegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Ik geef meneer Sleddering als eerste het woord. Diegene die het woord willen voeren. Als u in ieder geval de handjes even wil indrukken, dan zal ik in volgorde iedereen het woord geven. Mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering VVD: Ja, het spijt mij werkelijk zeer om te horen dat het college er geen problemen mee heeft. En ik vraag me werkelijk af wat de wethouder financiën hier echt van vindt. Ik vraag me werkelijk af wat de wethouder cultuur, die even 75 duizend euro die voor culturele instellingen is uit de zak wordt getild. Onbegrijpelijk. Maar, goed. Het past bij het beeld wat wij hebben van dit college. En wij zeggen dus absoluut tegen deze motie. En wij zijn niet tegen het Strandwalfestival. Maar het moet even anders, omdat we daar een financieel probleem mee hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Dolmans.

De heer Dolmans D66: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de beantwoording van de burgemeester, ook mede namens het college. Ik begrijp t om het maar zo te zeggen. Ik zou alleen zeggen van: laat het nou gewoon aan de stichting Strandwalfestival over om ervoor te zorgen dat ze de partijen waarmee ze een relatie hebben ook zover krijgen dat ze leveren. Ja, corona. Daar kunnen we allemaal inderdaad helemaal niks over zeggen. En laten we maar gewoon hopen dat het in september voorbij is. Ik verwacht wel dat er morgen dus ook gewoon een uitnodiging ligt bij het bestuur van de stichting Strandwalfestival om voor het einde van het jaar ervoor te zorgen dat zij een opdracht hebben van de gemeente. Naar de VVD en ook naar OR toe, toch een paar opmerkingen over het geld. Want jullie weten heel goed dat ik ook altijd aandacht heb voor de gemeentelijke financiën. Opmerking allereerst. De inschatting die de VVD en OR maken en die andere partijen maken, dat is gewoon een politieke keuze. Dat is de politieke keuze tussen korte termijn financiën in de boekhouding en de langere termijn maatschappelijke kosten op het moment dat je dit gewoon feitelijk weggooit. Want op het moment dat je een Strandwalfestival light organiseert, dat betekent gewoon dat heel veel vrijwilligers gaan afhaken. Die zijn dan al drie jaar lang in feiten niet meer betrokken geweest bij een Strandwalfestival. Om het vierde jaar dat nog op orde te krijgen, dat gaat gewoon niet meer gebeuren. Dus ik begrijp de afweging van de VVD wel. Alleen ik maak gewoon een andere politieke afweging. Er wordt ook gezegd van: ja, doe dat popfestival, laat dat maar aan de markt over. Ja, maar dat betekent dus gewoon in de praktijk dat het niet voor iedereen toegankelijk is en dat het niet gratis is. En dat is nou juist het hartstikke mooie van dat Strandwalfestival. Dat iedereen in Rijswijk daar heen kan gaan zonder dat daar extra geld voor moet worden betaald. Dat iedereen daar verbinding met elkaar kan zoeken. En dat het in relatie staat met de uitmarkt, met alles wat verenigingen doen. Dus daar wou ik het even bij laten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans, nog even de vraag aan u. De motie lijkt te zijn overgenomen. Wil u de motie in stemming brengen?

De heer Dolmans D66: Ja, ik wil hem in stemming brengen. Dat heb ik ook geprobeerd eerder aan de wethouder financiën en de burgemeester heb ik dat ook eerder meegegeven. Er zit een duidelijk budgettaire

kader in deze motie. En ik vind dat er gewoon vanuit zorgvuldigheid dan ook een duidelijke uitspraak van de raad moet liggen dat we dat budgettair kader meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu eerst het woord aan mevrouw Kames en daarna aan mevrouw De Man.

Mevrouw Kames RB: Dank u wel, voorzitter. Nou, je kan merken dat ik nu wel veel gesproken heb met Constantijn. Want het gaat er juist om dat het Strandwalfestival weer georganiseerd wordt door diegene die dat altijd doet. En absoluut niet door één of ander evenementenbureau wat misschien heel veel geld gaat kosten. Ze hebben bewezen dat het al jaren heel goed gaat. Ze hebben heel veel contacten met sponsors. Het is natuurlijk vorig jaar allemaal moeilijker geworden vanwege de corona. En het had volgens mij ook beter geweest als we het vorig jaar beter niet hadden kunnen doen. Maar we gaan er toch wel vanuit dat hopelijk dit jaar het wel weer volwaardig kan doen. Ze zullen dit jaar natuurlijk niet zoveel sponsors ophalen als de voorgaande jaren. Maar ik weet zeker dat hun weer hun uiterste best gaan doen om het toch nog zo goed mogelijk te sponsoren. Dat er ook niet te veel geld bijgelegd moet worden door de gemeente. Want het ging er natuurlijk ook hoofdzakelijk om dat de vrijwilligers de lasten eventueel zouden moeten betalen als er niet voldoende sponsoren zijn. En dat heeft uiteindelijk nu in de motie de gemeente een beetje overgenomen. En ik zeg nogmaals: ik ben heel blij. Breng hem ook in stemming. Ik neem aan dat die ook best wel raad breed wordt die gesteund. En ik hoop dat ze inderdaad heel snel, het liefst morgen, aan de slag gaan om te proberen toch tot een volwaardig Strandwalfestival 2022 te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Man.

Mevrouw De Man OR: Ja, ik wil toch nog wel even kort reageren op de vorige sprekers. Er wordt namelijk nu net gedaan alsof er met een kleinere versie van het festival, alsof er dan opeens geen vrijwilligers meer zouden zijn die bereid zijn om te helpen. En alsof er dan ineens geen maatschappelijk belang meer is. Alsof het niet meer toegankelijk is voor iedereen. Dat is natuurlijk gewoon onzin. Ik denk dat het festival is heel groot geworden. En dat is hartstikke leuk en dat is hartstikke mooi. Maar als het niet meer gaat, dan gaat het niet. En dan moet je dus gaan kijken naar: wat kan er wel. En om dan alsnog heel veel geld uit te trekken, terwijl we dat eigenlijk niet kunnen missen. Terwijl we net zo'n leuk feest kunnen organiseren ook voor minder geld en dan maar even niet volgens de zogenaamde ambities, waarvan we voor mijn gevoel niet weten wat die nou exact zijn. Waar doen we het nou voor. Moeten we concurreren met festivals in Den Haag? Wat is het doel? Dan denk ik: jongens, kom op. Ja. Ik vind het. Nogmaals, ik vind het leuk. Onafhankelijk Rijswijk vindt het leuk. Het is fijn dat het kan. Maar niet op deze manier, sorry.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de burgemeester voor nog een reactie op de tweede termijn.

De heer Verkerk: Voorzitter, ik heb geen aanleiding voor verdere toevoegingen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we bij de stemming gekomen. Is er nog iemand die een stemverklaring wil uitbrengen op de motie? Ik zie twee handjes van mevrouw De Man en meneer Sleddering. Mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering VVD: Ja, het zal u niet vreemd voorkomen dat wij tegen dit voorstel stemmen. Maar met name met de nadruk op de financiering. Ik begrijp: meneer Dolmans wil graag een motie hebben, omdat het financieel kader erin staat. Wij stemmen voor een motie die totaal geen financiële dekking wordt gegeven. Dat moeten we dan maar even weten.

De voorzitter: Ik had net een handje van mevrouw De Man. Wil u ook? Geen stemverklaring. Dan hebben we, denk ik, alle stemverklaringen gehad. Dan gaan we over tot stemming. Als ik het goed constateer, dan is alleen de VVD en Onafhankelijk Rijswijk tegen. Vooral als het gaat om het financiële aspect. De andere partijen zijn voor. Als ik verder geen reactie ontvang, dan ga ik ervanuit dat ik dat juist heb geconstateerd. De VVD en Onafhankelijk Rijswijk tegen. De overige partijen voor. Dan is het voorstel aangenomen. Dan is de **motie aangenomen**. Dan hebben we het laatste punt van de agenda gehad. Ik geef de voorzittersrol weer terug aan de burgemeester, want die zal ongetwijfeld zijn eindejaar speech hebben voorbereid.

BESLUIT : MOTIE AANGENOMEN (VVD EN OR TEGEN)

22. Sluiting

De voorzitter: Ja. Dames en heren, het is de avond en nacht van 21 op 22 december. Dat is de longest night. Dat zijn heroïsche momenten. Wat we hier vandaag gezien hebben. Het neemt wel wat tijd. Maar ik vind dat er hier buitengewoon goed is gesproken, gedebatteerd, argumenten gewisseld. Daarbij laat de gemeenteraad van Rijswijk echt zijn goede kant zien. Er is hard gewerkt. Er is veel besloten. Het was een heel druk jaar. Maar de stad is goed bestuurd. Dat durf ik best te zeggen. Ik zal dat ook doen aan de buitenwacht. Ik heb daarom veel respect voor mevrouw Kames die hier nog zit om aan de stad te werken. Terwijl ik weet dat ze morgenvroeg op de markt moet staan. Speciaal voor Kames: dank voor uw inzet. We zitten midden in de corona. We hebben een nieuwe variant die heel hard toeslaat. Hebben we allemaal last van. Dus ik hoop dat iedereen goed voor zichzelf en voor zijn naasten zorgt. En ook nog een beetje meedoet, dat die maatschappij zijn gedrag in de hand houdt. Ik werk straks speciaal op de coronaregels van anderhalve meter afstand. En ja, niet al te veel samscholende openbare ruimtes. Dat is gelimiteerd. Dat geldt ook voor de campagne voerende politieke partijen. Wil u dat goed meenemen als u de straat opgaat en de boel opgaat. Er wordt ook naar ons gekeken. En ook in campagnes zie je af en toe wel uitingen waarvan ik denk: dat is geen anderhalve meter. Mag ik dat ernstig aan u meegeven? Laat het u niet overkomen. Dames en heren, er is hard gewerkt. We beginnen aan het kerstreces. U heeft het verdiend. Ik wens u een hele goede kerst toe en een heel mooi nieuw jaar. En een beetje rustig aan met vuurwerk. Dank u wel. De vergadering is gesloten.

DE VOORZITTER,

GRIFFIER,

