

Geachte voorzitter, geachte raadsleden,

Dank voor deze gelegenheid. U heeft van ons een afschrift gekregen van een brief¹ namens Geestbrugwegbewoners van 3 weken geleden, gericht aan Burgemeester en Wethouders (B&W) over de gang van zaken, sinds zomer vorig jaar, met betrekking tot - al dan niet - een HOV-verbinding over de Geestbrugweg.

We hebben zorgen en vragen over het hele proces en over berichten van de kant van B&W. Wij willen graag duidelijkheid daarover van het college en antwoorden op onze vragen.

We hebben gemeend u meteen een afschrift te sturen omdat een antwoord van B&W op zich kan laten wachten, en de tijd intussen dringt. Immers, binnen een paar maanden wordt van u verwacht een definitief besluit te nemen.

Waar het op neer komt is dat er veel zaken tegelijkertijd spelen. Daardoor is onduidelijk waar we aan toe zijn.

- de stellige berichten van de MIRT-organisatie² die uitstralen dat alles al geregeld is in afstemming met de gemeente Rijswijk inclusief herinrichting van de Geestbrugweg
- de brief van het college aan de bewoners³, waarin wordt aangegeven dat Rijswijk zelf aan de slag gaat met herinrichtingsplannen
- de zienswijzen die we in september⁴ hebben ingediend bij uw raad waarop we pas een antwoord krijgen tegen de komende zomer, als onderdeel van een pakket aan stukken voor definitieve besluitvorming volgens planning op 1 juni a.s.
- het traject scenario's herinrichting Geestbrugweg met als varianten een laagfrequente en een hoogfrequente tramverbindings-variant
- de brief van het college aan uw raad (terugkoppeling BO-MIRT)⁵ waarin wordt aangekondigd dat € 13 miljoen is gereserveerd voor zgn. *'aanpassingen in Rijswijk'* en waarin staat: *onderdeel van de plannen is om vaker een tram over de Geestbrugweg te laten rijden* en waarin staat dat *Rijswijk zich sterk heeft gemaakt voor het technisch mogelijk maken van het verhogen van de tramfrequentie*.
- de brief aan uw raad⁶ met een second opinion rapport over de voorlopige tracékeuze. Dat rapport roept wat ons betreft opnieuw twijfels op over de subjectieve methodiek. We zien bovendien dat ineens 3 criteria zijn toegevoegd onder de noemer economische potentie en meekoppelkansen. Waarom niet ook criteria toegevoegd die Rijswijk in een eerdere zienswijze heeft gehanteerd zoals geluid, trillingen, veiligheid. Waarom gebeurt dit zo?

¹ 14-2-2023

² Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT) CID-Binckhorst

³ 15 september 2022

⁴ 19 september 2022

⁵ 15 november 2022

⁶ januari 2023 (ongedateerd)

Een hele opsomming van zaken die tegelijkertijd spelen. Het is al met al een ondoorzichtig proces geworden. Zakelijk gezien is het belangrijkste dat de volgorde niet juist is.

Voordat besluiten worden genomen, moeten gedegen onderzoek en analyse plaatsvinden.

Dat betekent: eerst antwoorden op de zienswijzen - incl. op de vraag of zo'n HOV-verbinding over de Geestbrugweg met zijn 11 zijstraten, 3 oversteekplaatsen en levensgevaarlijke kruispunten aan weerszijden überhaupt een goed idee is -. Eerst onderzoek naar geluid en trillingen. Eerst onderzoek naar haalbaarheid van een zogenaamde knip voor de Geestbrug. En wel vóordat er onomkeerbare keuzes worden gemaakt en vóordat aan de uitvoeringsfase wordt begonnen.

Wat het meest gemist wordt is de verbinding tussen het traject herinrichting Geestbrugweg en het HOV-traject. Die twee hebben alles met elkaar te maken.

Voor de Geestbrugweg is het toenemend autoverkeer het meest bedreigend. In het plan MER wordt gesproken van te verwachten 15:000 voertuigen per dag. Daar moet sowieso paal en perk aan worden gesteld, tram of geen tram. Een herinrichting zonder additioneel tramverkeer vraagt minder om een algehele afsluiting van de Geestbrugweg voor doorgaand verkeer, dan een herinrichting met hoogfrequent tramverkeer.

In dat laatste geval is afsluiting gewoon een randvoorwaarde, anders krijgen we structureel de taferelen die we momenteel al kunnen zien in de ochtend en namiddag. Bovendien moet er eerst onderzocht worden of afsluiting überhaupt haalbaar is. Als dit in de praktijk niet blijkt te kunnen, dan kan er dus ook geen tram bij. Dat moet dan bekend zijn voordat besloten wordt over de HOV-verbinding.

Geen knip, geen tram.

Dat moet dus ook een keiharde randvoorwaarde voor Rijswijk zijn. Is uw raad, en dezelfde vraag is aan het college gesteld, bereid om deze keiharde randvoorwaarde ook uit te dragen?

Hoe denkt uw raad het proces, met het college, zo te gaan richten dat er ruimte komt voor een logische volgorde, waarbij er ook voor gezorgd kan worden dat de belangen uit de intentieverklaring een plek krijgen?

De wethouder hebben we gevraagd of hij bereid is weer periodiek overleg te organiseren, zoals eerder ook met de vorige portefeuillehouder. Wij gaan ervan uit dat u ook dát wilt ondersteunen.

namens *Geestbrugwegbewoners*