

<p><b>Aanwezig</b></p> <p><b>Voorzitter:</b> Mevrouw H. van Schie</p> <p><b>Raadsleden:</b> De heer R. Veerman De heer H. Verbrugh Mevrouw W. van Nunen De heer I. Shousha De heer J. Loof De heer A. Kösedag Mevrouw L. de Bruijn Mevrouw I. Jansen-Dirkx</p>	<p><b>Vervolg aanwezigen:</b> De heer G. Kruger Mevrouw A. Prenger De heer R. Nunnikhoven De heer R. de Vreede Mevrouw A. Koegler- Böhm Mevrouw M. ten Brummelaar De heer E. van der Baan</p>
<p><b>Aanwezige portefeuillehouders:</b> Burgemeester H. Sahin Wethouder W. van Damme Wethouder G. van Malsen Wethouder M. de Wit</p>	<p><b>Griffie:</b> Griffier: Mevrouw M.M.A. Tittse Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)</p>

## 1. Opening

De voorzitter: Goedenavond allemaal van harte welkom bij deze forum vergadering ik heet u en de kijkers thuis van harte welkom. En ik begin de vergadering met uw aandacht te vragen voor het respectvol omgaan met elkaar.

## 2. Algemeen insprekrecht

De voorzitter: We beginnen met agendapunt twee het algemeen spreekrecht van de inwoners en we kunnen de heer J Van der wal welkom heten. Die komt inspreken over huur sportveld.

De heer Van der Wal: Ingesproken in Rijswijk vier juni. Voorzitter dames en heren. Mijn naam is John Van der Wal geboren en getogen Rijswijker en als peuter al bekend met voetballen op sportpark Prinses Irene. Ik spreek in over het stuk genoemd RA24-032 gedrag v.v. Celeritas, enigszins misplaatst is deze titel wel. Maakt u daar maar het gedrag van de gemeente Rijswijk van. Want ik zal u uitleggen waarom. Toen wij een nieuwe Rijswijkse club hebben opgericht doen wij op acht april 2024 een verzoek om de huur van een voetbalveld sportpark Prinses Irene. Op zeven mei 2024 krijg ik eindelijk een eerste reactie, wij kunnen dertien mei op gesprek komen. Vijf weken na mijn eerste verzoek. Door deze onnodige vertraging heeft u het ons onmogelijk gemaakt spelersteams voor de competitie tijdig aan te kunnen melden bij de KNVB. Na de nodige discussie die u kunt lezen in de brieven, krijgen wij te horen dat we ons maar bij Celeritas moeten melden voor de huur van een veld. Terstond gedaan. Daar vingen wij al bij het maken van de afspraak bot. Omdat, zoals de voorzitter van Celeritas vertelde, zij Celeritas het alleenrecht voetbal op het sportpark van de gemeente heeft gekregen. Ronduit idioot natuurlijk. Daar hebben destijds op toen nog eens wat groter sportpark wel

10 verenigingen gevoetbald. Kwade tongen beweren dat wij ons voor het karretje hebben laten spannen van de huidige eigenaar van de kantine en de kleedkamers, dat is nadrukkelijk niet aan de orde. Wel is het juist dat wij middels te maken afspraken gebruik willen maken van de kantine en kleedkamers. Onverlet wie daarvan dan de eigenaar is. Ook dat hebben wij op 13 mei verteld. Wat wel waar is, is dat wij het al helemaal hebben gehad met de handel en wandel van het Celeritas bestuur, een bestuur dat totaal nagelaten serieus te willen werken aan een gezonde en mooie club, een bestuur dat door de gemeente kennelijk op schoot is genomen. Voorzitter wat ons betreft verdient de gemeente de rode kaart met deze aanpak. Had duidelijk geweest in de april, in plaats van ons vijf weken aan het lijntje te houden. Door uw handelen heeft de gemeente althans voortkomende speeljaar competitievoetbal van onze nieuwe echte Rijswijkse vereniging wordt onmogelijk gemaakt.

De voorzitter: U heeft nog een minuut.

De heer Van der Wal: Laatste nieuws. Ik kan u meedelen dat de gemeente voor een juni de KNVB heeft ingelicht dat er geen speelveld beschikbaar is voor onze nieuwe club geheten SC Rijswijk dus geen RVC Rijswijk maar SC Rijswijk. Hoogachtend John Van der wal. Begrijpt u dit nog, maar ik begrijp het niet. Oké. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Wal voor uw inspreken. Heeft een van de forum leden nog vragen aan mijnheer Van der wal. Ik zie mevrouw Jansen-Dirckx.

Mevrouw Jansen-Dirckx: Mijnheer van der wal. Waarom heeft ervoor gekozen om weer een voetbalclub op te richten. Er zijn natuurlijk diverse voetbalclubs al actief binnen onze gemeente. Wat heeft ertoe geleid dat u het nodig vond om een nieuwe club op te richten.

De voorzitter: Mijnheer Van der Wal gaat uw gang.

De heer Van der Wal: Dat komt omdat door eens in de 14 dagen de velden braak liggen. Alleen Reflex is bezig op het veld en voor de rest speelt Celeritas allemaal uit. Dus daardoor hebben wij de mogelijkheid gezien om het veld beter te kunnen gebruiken en benutten en om daar meer voetbal te kunnen brengen doordat meer mensen dan ook naar de voetbal kunnen komen kijken elke week. Dat was het idee daarachter om dus een andere voetbalclub te kunnen opzetten.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Wal. Mevrouw Koegler-Böhm

Mevrouw Koegler-Böhm: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Van der Wal u wil graag een voetbalclub oprichten. Heeft ook enig idee van hoeveel leden u daarmee zou kunnen bedienen? Het eerste en tweede jaar...

De heer Van der Wal: Wij hebben dus nu naar behoren hebben wij zes elftallen. Drie senioren en drie jeugdelftallen en voor de rest is alles ingevuld met trainers, begeleiders. Dan ook nog de technische staf erbij. Dus het zit allemaal goed in elkaar. Maar helaas.

De voorzitter: Niemand meer? Dank u wel mijnheer Van der Wal.

De heer Van der Wal: Dank u wel dat ik hier mocht spreken.

De voorzitter: Wij hebben goed naar u geluisterd.

### **3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening**

De voorzitter: Gaan wij verder met agendapunt drie, de lijst van ingekomen stukken. En wij gaan

vaststellen de wijze van afdoening. Is deze wijze van afdoening akkoord? Voor iedereen akkoord, dan is deze lijst vastgesteld.

#### **4. Vaststelling agenda**

De voorzitter: En dan kunnen wij verder gaan naar agendapunt vier vaststelling van de agenda. Iemand nog op-of aanmerkingen bij de agenda? Zo nee, dan is de agenda ook vastgesteld.

#### **5. Mededelingen college**

De voorzitter: Gaan we verder naar agendapunt vijf mededelingen van het college. Heeft het college mededelingen voor ons, niemand.

#### **6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen**

De voorzitter: Dan kunnen we door naar agendapunt zes terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Mevrouw Jansen-Dirckx.

Mevrouw Jansen-Dirckx: Dank u wel voorzitter. Er is voor september een bijeenkomst gepland voor jeugdzorg. Namens Rijswijk neem ik plaats in een werkgroep die voorbereidingen zal treffen voor deze bijeenkomst. En ik roep alle forumleden slash woordvoerders op om mij punten mee te geven die ze graag behandeld zien worden in deze bijeenkomst in september. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirckx. Niemand meer.

#### **7. Overzicht toezeggingen en moties**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt zeven overzicht toezeggingen en moties. Wij hebben geen moties en toezeggingen met een voorstel tot afdoening aangeleverd gekregen bij de griffie tijdig. Het forum hoeft dus niets vast te stellen deze keer.

#### **8. Vaststellen verslag**

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt acht vaststellen van het verslag van drie april 2024, iemand op-of aanmerkingen? Niemand. Dan is het verslag bij deze vastgesteld. Ja wij zijn wel voor half tien thuis. Volgens mij spelen de dames spelen toch voetbal vanavond of niet? Die zijn al klaar.

#### **9. Raadsvoorstel wijziging van de verordening speelautomatenhallen Rijswijk 2020 (RV-24-030)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agenda punt negen het raadsvoorstel wijziging van de verordening speelautomatenhallen Rijswijk. Mevrouw Van Nunen van PvdA die heeft vragen gesteld, mag u als eerste het woord geven?

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter dank. Ik heb inderdaad een vraag gesteld en die is vanmiddag beantwoord en wat mij betreft naar tevredenheid, tenminste wat onze fractie betreft. Wij hebben geen aanvullende vragen meer dus bij deze, dank.

De voorzitter: De heer Veerman.

De heer Veerman: Dank u wel voorzitter. Ik zal hard praten ik hoor af en toe dat de mensen thuis het niet kunnen volgen anders, dus dan gaan we ons best doen. Kan de burgemeester bevestigen dat de zes locaties waar we nu de exploitatievergunning voor aangevraagd is of ook dat dezelfde zijn als uit de eerdere stukken. Want we hebben natuurlijk hier al eerder over gehad. Voor de centrum gebieden hebben we een nieuw beleid vastgesteld. De vraag is of ook de handhaving en ondermijning lopen op dit op deze acties en vervolgens wat is de redenatie van het college om in de Bogaard en Oudenrijn de optie van een speelhal te handhaven op dit moment. En gezien de druk van de bezoekers tot parkeren heeft u dat ook meegenomen in het huidige beleid? Dank u wel.

De voorzitter: Dan mijnheer van de ChristenUnie.

De heer Van der Baan: Dank u wel voorzitter en ook bedankt voor de stukken. We hebben een paar vragen geformuleerd op basis van de verkregen stukken dank u wel daarvoor. Sinds de legalisering van het gokken in oktober 2021 is er een aanzienlijke toename van mensen dat gokt vooral de jongvolwassenen. Daarbij is vooral de toegankelijkheid van gokspel en gokkasten bepalend voor de schulden en verslavingen onder jongeren. En ook in Rijswijk komen er nieuwe woningen dichterbij de gokhallen te staan. Een juiste locatie en een eenvoudige toegang tot leidt tot hogere gokschulden. Tegelijkertijd lezen we in een stuk van de AD over Rijswijk. Even kijken hoor een moment. Dat was op een februari gemeente Rijswijk gaat de titel is gemeente Rijswijk gaat schulden jongeren afkopen, voorkomt hoge maatschappelijke kosten. Dus wat ons betreft echt wel een goed initiatief maar is lastig te rijmen met het uitbreiding van een vergunning met een veel langere looptijd. Dus de vraag zijn ook of er opnieuw een evaluatie gaat plaatsvinden voor het preventieve beleid dat de exploitant zelf zou moeten inzetten. En de vraag is ook waarom we op dit moment tot een verlenging, waar dit op dit moment tot een verlenging voorgesteld wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel en mevrouw De Bruijn van GroenLinks. De techniek kijkt nu even naar de discussie post van...

Mevrouw De Bruijn: Ik doe het even via die van mijn collega.

De voorzitter: Dat is niet de bedoeling, want dan krijgen we problemen met het verslag als ik het goed begrepen heb. Ja. Dus we moeten even wachten tot uw eigen post het doet. Is er nog iemand die die ik... Ja goed mijnheer Loof.

De heer Loof: Dank u wel voorzitter. Dan doe ik ondertussen heel even mijn inbreng. Voorzitter, we zijn blij met het stuk wat nu voorligt. We hebben het hier al eens eerder over gehad. Toen zijn ook al onze vragen ook naar behoren beantwoord. Dat is heel fijn. Het is goed om te zien ook dat de overgangstermijn dat dat nu goed is geregeld. Dat is wat ons betreft ook gewoon een kwestie van betrouwbare overheid, behoorlijk bestuur richting onze ondernemers. Dus we zijn blij dat dat er op die manier in staat. En hebben verder inhoudelijk geen vragen meer op dit stuk en wat ons betreft is het ook akkoordstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Loof. Nog mijnheer Kruger zie ik mevrouw De Bruijn. Ik vergeet u niet.

De heer Kruger: Sommige mensen vergeet je nooit. Wij hebben eigenlijk geen vraag want het is al dit loopt al een aantal jaren en het is toen vlak voor behandeling nog een keer teruggehaald. Van er klopt iets niet met data, want niemand schoot er wat nu mee op uiteindelijk. We zijn in ieder geval blij dat er een stuk ligt nu waar we mee aan de slag kunnen gaan. En ik heb ook al begrepen van partijen die hebben dichtbij bij betrokken zijn, dat ze ook blij zijn met dit voorstel. Dus wat dat betreft ja. Het is nog een keer zorgvuldig naar gekeken. Het ziet er ook goed uit en ik sluit me ook aan wat collega Jordi loof heeft aangegeven. Dus wat dat betreft mag het wat ons betreft als een akkoordstuk naar de Raad toe.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Mevrouw Bruijn u moet nu kunnen spreken.

Mevrouw De Bruijn: Ja. Hij doet het. Dank je wel voorzitter. Dank voor het voorstel voor het wijzigen van de verordening voor de speelautomaten. Volgens ons is de belangrijkste wijziging in deze verordening de geldigheidsduur van de vergunning van 10 jaar naar 15 jaar. Zo ook voor de lopende vergunning. En daarom hebben wij nog een aantal vragen in het voorstel is het belangrijkste argument voor het verhogen van geldigheidsduur dat dit conform is aan de huidige wet- en regelgeving en de rechtsontwikkeling. Klopt het dat er vanuit de wet op de kansspelen geen beperking aan de looptijd van de aanwezigheidsvergunning zit? En dat deze op besluit van gemeenten voor bepaalde of onbepaalde tijd verleend kan worden? En klopt het dat gemeente door verschillend overdenken en verschillende looptijden hanteren variëren van vijf jaar tot onbepaalde tijd. En daarnaast heeft de gemeente Amsterdam onderzoek gedaan. Een opmerking hierbij is dat de uitgangssituatie van Amsterdam anders is, omdat het uitgaat van een vergunning van onbepaalde tijd. En de conclusie uit dat onderzoek is dat een geldigheidsduur van de vergunning passend wordt geacht als deze de exploitant voldoende tijd en mogelijkheid geeft om investeringen voor de exploitatie van een speelautomatenhal terug te halen, terug te verdienen. De vergunninghouder heeft in 2020 de vergunning aangevraagd en gekregen. Betekent dit dat de rekening... Dat dat de vergunninghouder rekening heeft gehouden met de terugverdienperiode van de toen geldende 10 jaar? En we begrijpen dat dat dan ook midden in de corona periode heeft afgespeeld. Wij vragen ons af of de ondernemer door middel van rijks gelden misschien verliezen heeft opgevangen en. Dat zijn onze vragen. Dank je.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Bruijn. Ik zet even mijn CDA pet op. Mijn vragen zijn beantwoord dus daar ben ik blij mee. Mevrouw de burgemeester. Wilt u zorgdragen voor beantwoording?

Mevrouw Sahin: Dank u wel voorzitter en dank aan de forumleden voor de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Het klopt inderdaad dat dit stuk eerder is besproken en uiteindelijk teruggenomen is omdat er een aantal juridische onvolkomenheden bevatten. En het is in die tussentijd met behulp van verschillende juristen ook op een zodanige manier aangepast dat het wel helemaal correct is. Dat weet je natuurlijk als jurist moet je altijd oppassen als je dat zegt. Maar ik zal ingaan op de gestelde opmerkingen en de vragen. En mijnheer Veerman, u geeft u vraagt naar de locaties aan dat kaartje wijzigt niet met dit voorstel. Dus die blijven sowieso gehandhaafd. Die locaties zijn destijds in beeld gekomen op basis van regels rondom openbare orde en veiligheid. Welke locaties geschikt zouden kunnen zijn dus dat is op zich is dat verandert in dit voorstel aan het kaartje helemaal niet. Dat kaartje blijft gehandhaafd. Als het gaat even kijken. ChristenUnie stelt de vraag uw zorg over de toenemende mate van schulden bij jongeren en verslaving en onder andere gokverslaving. Ik kan me voorstellen dat u daar zeker zorgen om maakt. Maar met dit deze ondernemer en de exploitanten die daar deze aanvraag moet doen, die moet echt overdragen een hele duidelijk strikt plan van aanpak ter preventie van gokverslaving. En die eisen zijn heel streng. Kansspelautoriteit en daar voldoet deze ondernemer ook aan. Ten aanzien van ja de

schuldenprobleem dat loopt niet via dat is nu op zich niet aan de orde. Maar ik kan me voorstellen dat u zegt het legaliseren, het online-gokken mogelijk maken heeft natuurlijk altijd een aantrekkingskracht en brengt een risico met zich mee. En dus dat is iets waar we zeker alert op moeten zijn. Dan mijnheer Loof u had voor de rest geen vragen. Inderdaad betrouwbaar bestuur. Dat is ook wat we met dit voorstel willen beogen dat wil ik ook in de richting van GroenLinks en anderen ook verduidelijken, dit is op basis van een uitspraak van de rechter op basis van rechtsontwikkeling is dit zodanig opgesteld zodat we daaraan voldoen. De terugverdiensijd van 10 jaar is niet voldoende geeft de ondernemer terecht aan en dat blijkt ook uit het onderzoek die in opdracht van de gemeente Amsterdam is gedaan. En we hebben ook gekeken naar wat doen andere gemeenten? Er zijn wel verschillen maar op het moment dat de meeste gemeenten tot een verordening komen kiezen zij voor 15 jaar. En ook speelt natuurlijk de corona. Maar ook andere ontwikkelingen zoals het online gokken dat ook ervoor gezorgd heeft dat het aan de andere manier van gokken ook minder aantrekkelijk is geworden. En de kosten die de onderneming moet maken om deze speelautomatenhal goed in te richten. Alle plannen op te stellen is iets wat waar wij ook rekening mee houden en dat zien wij ook. Dus die die rechts. Er is geen sprake van onbepaalde tijd vergunning dat dat mag niet. Daarom is het ook juist dus een schaarse vergunning en ja hebben wij kiezen wij ervoor is het voorstel aan u om dat tot 15 jaar te beperken. En wat ook goed is er waren er geen nadere regels opgesteld rondom de selectie. Dus als ze op een moment dat die 15 jaar voorbij is en er zijn twee exploitanten die geïnteresseerd zijn ja dan ga dan treden die selectiecriteria en dan gaan we ook heel kritisch kijken. Hoe is het met de plan van aanpak rondom gokverslaving, hoe is het met de plan van aanpak openbare orde en veiligheid en dat hebben we nu ook vastgesteld, indien althans is mijn bevoegdheid is vastgesteld en dat is ter kennisgeving aan u aangeboden. Dat zijn denk ik de antwoorden op de gestelde vragen mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw de burgemeester. Heeft er iemand behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Veerman, mijnheer van de ChristenUnie mijnheer Veerman. Mag ik weer bij u beginnen?

De heer Veerman: Dank u wel. Burgemeester bedankt voor de beantwoorden van vragen. Ik had twee vragen gesteld, tweede heb ik niet helemaal een antwoord gekregen. Of dat ligt aan mij. Dat zou kunnen. Voor de centergebieden hebben we als gemeente nieuw beleid vastgesteld daar zitten ook een aantal gebiedsacties in zoals handhaving en ondermijning en dat zijn echt kernpunten waar we aan werken. Daar lopen ook acties op. En wat mijn vraag eigenlijk is dat is wat is de redenatie om deze twee gebieden dan toch mee te nemen zeg maar in de speelhal vergunning. Is daar goed naar gekeken om dat wel of niet te doen? Wat is naar de afweging geweest?

Mevrouw Sahin: Ja daar is inderdaad zeker naar gekeken. Maar wacht even. Ja. Volgens mij moeten we...

De voorzitter: Dat was uw tweede. Ja mijnheer Van der Baan.

De heer Van der Baan: Voorzitter. En dank burgemeester ook voor de beantwoording van de vraag, maar meer specifiek. Dus wat is nou de aanleiding geweest dat dit nu op de agenda staat? Is dat nou de ondernemer geweest die gezegd heeft we komen niet uit vanwege corona, vanwege de extra regels vanuit de landelijke overheid ook of wat? Wat is nou concrete aanleiding geweest om deze termijn te gaan verlengen? Ook al omdat je de kans uit een beetje uit handen geeft om nog eens kritisch te kijken naar de vergunning die verleend is. Overigens wel blij om te horen dat dat nu strak getrokken is met dit stuk ook. Dank u wel.

De voorzitter: Nog iemand voor de tweede termijn dan mevrouw de burgemeester het woord.

Mevrouw Sahin: Dank u wel voorzitter. Dan begin ik met de vraag van de heer Van der Baan van de ChristenUnie. De concrete aanleiding is inderdaad geweest ondernemer die ons heeft benaderd een beroep te willen doen om de termijn te verlengen en daarin hebben wij tegemoet willen treden. Ook omdat we goed hebben gekeken wat is nu de rechtsontwikkeling en jurisprudentie en wat doen andere gemeenten? En dat hebben we hiermee rechtgezet en ook hebben we hiermee rechtgezet dat we ook nadere regels hebben opgesteld om een de selectie van deze schaarse vergunning ook ja inzichtelijk te maken. En correcter dan wat we wat eerder was vastgesteld dus dat is de aanleiding. En er is dus ik hoorde zojuist wel iets over verruiming of het is niet het is maar het gaat nog steeds om een vergunning. Dus het is niet dat we op dit moment dat u zeg maar aan u een voorstel is gedaan om het uit te breiden in aantal. En in reactie op de vraag van mijnheer Veerman. Dit gebied is destijds aangewezen als geschikte locatie als het gaat om openbare orde en veiligheid. En wij hebben nu geen absoluut geen signalen dat er problemen zijn rondom de handhaving en om de ondermijning. Ondermijning is iets wat ons natuurlijk wel heel erg bezighoudt en waar we ook later op terug zullen komen. Dus dat is iets wat zeker altijd doorloopt het is niet op deze specifieke locatie alleen, maar op alle interessante locaties die interessant kunnen zijn voor criminelen die daar ja op dat terrein actief willen zijn. Ik hoop dat ik uw vraag hiermee heb beantwoord. Ik wil toch ook nadrukken dat we op dit moment ja sinds ik ja... Ik heb geen signalen van problemen rondom openbare orde en veiligheid in dat gebied behalve dat stationsgebied waar we en daar hebben we uitvoerig vaker over gesproken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw de burgemeester. Dan moeten we alleen nog even besluiten of wij dit als hamerstuk naar de raad brengen of als bespreekstuk en ik vermoed dat we dit als hamerstuk doen. Is iedereen het daarmee eens. Dan gaan we dat doen. Mevrouw De Bruijn.

Mevrouw De Bruijn: Ik denk dat wij er een bespreekstuk van willen maken. Nou ja we zijn toch ja. Ik moet het ook even met mijn portefeuillehouder van fractie. Ilana doet dit normaal gesproken. Maar ja we zijn toch nog wel aan het kijken van goh. Die terugverdiendtijd voor grotere speelautomatenhallen. Die is hebben wij in het onderzoek gelezen 10 jaar dus...

De voorzitter: En u wil dat bespreken in vergadering. Even centraal jongens. Mevrouw De Bruijn wil een discussiestuk van maken in de raad. Het woord aan mijnheer Nunninkhoven.

De heer Nunninkhoven: Een ordevoorstel voorzitter. Is het een idee, want u wilt dan met uw partij eventueel iets veranderen. Dan moet toch met een amendement dus dat we hem als hamerstuk doen. Maar als u een amendement indient wordt het altijd een bespreekstuk op het amendement. Want anders gaat elke partij weer de nieuwe vragen stellen, maar u wilt echt iets wijzigen dus dat moet met een amendement dat kan niet in de raadsvergadering. Dus vindt u dat een optie.

De voorzitter: Mevrouw De Bruijn vindt u dat een goed idee. Zullen we dat zo doen mijnheer Veerman ik zeg u ook nog even ja oké dan gaan we dat zo doen. We leiden het door als hamerstuk en GroenLinks die gaat een amendement indienen op dit hamerstuk dat wordt een bespreekstuk. Ja dat wordt sowieso een bespreekstuk. Oké gaan we dat doen? Ja dat dat is een hamerstuk mits, goed. Blijft ingewikkeld ja.

## **10. Raadsvoorstel wijziging gemeenschappelijke regeling Industrieschap De Plaspoelpolder (GR IPP) (RV-24-027)**

De voorzitter: Wij gaan verder. Agendapunt 10 raadsvoorstel wijziging gemeenschappelijke regeling Industrieschap De Plaspoelpolder. Ik geef weer het woord aan mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Wat een eer voorzitter dank. Dat heeft dus te maken als je schriftelijke vragen vooraf indien. Of omdat ik op deze plek zit. Maar ja dan zou nee laat maar. Eens. Het is prima ja. Voorzitter dank aan het college voor het raadsvoorstel. En ja wij vinden dat op zich een goede ontwikkeling. Ook om de naam te wijzigen en ook daarmee formeel ook het gebied ook recht te doen aan de partners die al deelnemen in IPP. Plaspoelpolder, slash Haaglanden. We hebben wel een paar vragen nog naar aanleiding van het raadsvoorstel uitbreiding van werklocaties. Zo lezen we zou naast bundeling van expertise en economische bedrijvigheid ook een kans zijn voor revitalisering zoals het er ook zo mooi staat. In de brede werkgelegenheid en dus een impuls voor het brede werkgelegenheid spectrum. Hoe wordt deze ontwikkeling gemonitord en kan de wethouder hier ook iets meer duiding aan geven over die ja wat ik net noemde die relatie tussen werklocaties en brede werkgelegenheid zoals genoemd in het stuk. En dan hebben we nog een tweede vraag. Er wordt gestreefd naar een veilig, duurzaam en leefbaar IPP. Nou dat is natuurlijk iets waar we volledig achter staan. Maar ook daar zou ik graag wat meer duiding in willen hebben van de wethouder. Ook met name tot de relatie onze eigen gemeentelijke ambities op deze thema's. En ik denk dat dat wel samen moet gaan, kan de wethouder ons daarin wat meer uitleg geven en ons daarin ook geruststellen. Voorzitter, tot zover mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Shousha van de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid.

De heer Shousha: Dank u wel voorzitter. Onze fractie had geen opmerkingen.

De voorzitter: Wij Rijswijk. Dan Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger: Dan kunnen er geen misverstand ontstaan. Voorzitter, wij vinden dit voorstel eigenlijk ja oké. Zijn wat wettelijke aanpassingen. Het krijgt een naam. Ja. IPP Haaglanden. Ik vind dat nog niet de meeste swingende naam die je voor zoiets kan verzinnen. Er bestaan allerlei bedrijfjes in de plastic industrie die zich zo noemen. Maar goed, het zij zo. Ik had het voor het Haaglanden liever iets breder willen zien want dat lijkt toch wel beperkt gebied. Maar om het al is het wel dat de organisatie wat sterker moet worden. Het heeft voor de gemeente Rijswijk geen financiële consequenties dus wat dat betreft voor nuttigheid en kunnen we hier zonder meer mee akkoord gaan.

Mevrouw Koegler-Böhm: Ja. Dank u wel voorzitter. Ja. Ook wij kunnen ons goed vinden in het raadsvoorstel. Wij vinden het wel een prima naam. Dekt ook mooi de lading voor de regio die we bedienen. Verder zien we dat de wettelijke wijzigingen doorgevoerd zijn en zien we ook dat de doelstelling uitgebreid is naar meer veilig, duurzaam, leefbaar en brede werkgelegenheid. Kunnen we ons ook goed in vinden. En zo de raad horen, dan denk ik ook dat we het als akkoordstuk naar de raad kunnen brengen.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Kosedag: Dank voorzitter. Ja. Wij sluiten ons aan bij de vragen van de Partij van de Arbeid met een aanvullende vraag. Wij lezen namelijk dat de thema's veiligheid, leefbaarheid, brede werkgelegenheid en duurzaamheid als doelstelling worden meegenomen. Nou ja zijn we natuurlijk blij mee. Tegelijkertijd vragen wij ons ook nog af. Is er iets van volgordelijkheid in deze doelstellingen juist op momenten dat er schaarste is. Ik vermoed dat we wat dat betreft genoeg geld hebben bij het ICC. Nee, sorry IPP moet ik zeggen. Dat is weer wat anders. Dus vooral een beetje zoekende naar nou ja volgordelijkheid in die doelstellingen of vliegen we alle vier tegelijkertijd op eenzelfde snelheid en intensiteit aan. Dank voorzitter.



De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Goed onderbouwd stuk, goede doelstellingen voor de rest geen aanvullingen op dit stuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Loof.

De heer Loof: Ja, dank voorzitter. Voorzitter wat ons betreft is ook dit een akkoordstuk. IPP is een mooie gemeenschappelijke regeling wat goed werk doet in de regio breder zelfs dan ikzelf in eerste instantie wist als ik naar bijlage F. keek. De werkgebieden. Goed om te zien dat de delen in Rijswijk Buiten die dat dat nieuwe werklocaties worden ook zoals conform de motie die wij ooit hebben ingediend. Goed voor ondernemers, goed voor bedrijvigheid in de regio, dus ook voor de werkgelegenheid. En wat ons betreft helemaal akkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Baan.

De heer Van der Baan: Dank u wel voorzitter. Prima stukken helemaal voor, dus geen aanvullende vragen. Dank u wel

De voorzitter: Dank u. Het CDA heeft ook nog vragen gesteld die nog niet beantwoord zijn. Misschien wil de wethouder die meenemen beantwoording bij zijn eerste termijn. Ik geef het woord aan wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Ja, voorzitter dank u wel. En ook dank voor de inbreng in eerste termijn van uw raad. En ik ben ook heel blij dat we in deze zaal zitten want we zien hier de Plaspoelpolder gewoon op de achtergrond en daar wordt gewoon gewerkt. Daar wordt geld verdiend. Dat is gewoon belangrijk voor onze stad. Hier zien we ook een ander bedrijventerrein. Dus dat even vooraf gezegd hebbende. En ik weet nog dat we vorig jaar hier in beneden zaten bij de bibliotheek om het zeventigjarig bestaan van het IPP te vieren, samen met de gemeente Den Haag. Want we werken eigenlijk al sinds 1953 samen we zijn eigenlijk een van de oudste gemeenschappelijke regelingen van Nederland op dat terrein. En als het dan nog verder teruggaat november 2022 hebben we nog een raads- informatiesessie gehouden in de Vrijdagstraat was dat bij House of the Future. En daarin hebben we ook onder andere de economische visie van onze stad besproken maar is ook het IPP als gemeenschappelijke regeling aan de orde geweest omdat dat toen was doorgelicht door Deloitte. En als het dan gaat om de monitoring waar mevrouw Van Nunen, is dat nog wel een goede referentie om daar nog naar te kijken. En we blijven natuurlijk ook de voortgang van dat industrieschap volgen en biedt ons namelijk een instrument waarmee we echt kunnen sturen op een sterk vestiging en investeringsklimaat in de regio Haaglanden. Gaan we revitaliseren. Er zit natuurlijk een ingewikkeld woord, maar het is gewoon opknappen. Het is gewoon echt herinrichten en structureren van bedrijventerreinen maar ook nog wel wat gronduitgifte. Maar de grond is schaars om uit te geven voor bedrijventerreinen, zeker in het huidige werkgebied van het IPP. Dat met deze wijziging overigens dus fors wordt uitgebreid en dat is belangrijk om gezamenlijk met die bedrijventerreinen ook gewoon op te trekken propositie te maken, als je kijkt naar regelingen die beschikbaar komen bij de provincie of bij landelijk bij economische zaken. Want daar wordt ook gewerkt aan een visie ruimte voor economie. Dat IPP heeft dus eigenlijk tot doel om bij te dragen aan een aantrekkelijk duurzaam en veilig vestigingsklimaat en het bevorderen van die brede welvaart. En eigenlijk ja zou ik zeggen dat zijn toch met elkaar pratende delen dus een bepaalde prioriteitstelling heeft daar niet in. Wat nu wel vooral aan de orde is, is het behoud van bedrijfsterrinen voor die bedrijvigheid. Want als we als de stad gaan groeien of als regio gaan groeien als MRH regio GAAN we ontzettend veel groeien ja, dan hebben we ook gelegenheid voor werk nodig en ook mensen moeten gewoon ergens werken. Liefst dicht bij de deur want dan hebben ze minder reisbewegingen en het klopt inderdaad

dat het dus dat is echt de taak van wat het IPP doet. En die GR die is dus echt gericht op de uitvoering van het gemeentelijk beleid. Dus geen sprake van beleidsvoorbereiding of strategische beleidskeuze. Maar het sluit daar echt op aan. Al inhakend de vraag van mevrouw Van Nunen. Dus ook op verzoek van de gemeente kan het IPP op het bedrijf terreinen uitvoerend zijn wat dat betreft. En we zijn ook IPP doet ook initiërende dingen. Want laatst hebben ze nog in samenwerking met IVN. Dat is de Instituut voor natuureducatie en duurzaamheid IVN, natuureducatie club en ondernemers uit het middengebied zijn bij elkaar geweest en een wandeling gemaakt door het gebied om te praten over de vergroening en verduurzamingsideeën. Voor echt specifieke straatje in het middengebied van de van Plaspoelpolder. Ik zeg wel steeds Plaspoelpolder, maar die naamswijziging de heer Kruger is echt wel van cruciaal belang. Daar kan je over twisten of dat nu een goede naam is maar met de naam Plaspoelpolder ademt het toch iets ouderwets uit. Ja is misschien ook slecht gezegd. In ieder geval niet wat we wat we willen omdat ook Den Haag zich committeert, voelt aan deze regeling. En we zitten er fifty fifty in met Den Haag dus. Wat dat betreft is IPP Haaglanden dekt beter de lading. Ik ben ook blij dat we met de wijziging van deze gemeenschappelijk regeling die inderdaad bedoeld is om aan een aantal wettelijke verplichtingen voldoen omdat per één jullie de deadline is om die GR uit te voeren. Maar ook dit punt kan worden meegenomen net als het punt van de uitbreiding van de werklocaties, dus het werkgebied van het IPP. Want daar kunnen ze echt mee aan de slag. Ja en het CDA vroeg nog waarom die gebieden allemaal over verspreid liggen van het werkgebied van het IPP. En ja dat dat is eigenlijk zo gegroeid. En nu stellen we voor. Ze hadden een aantal werkgebieden, bijvoorbeeld Westvlietweg in Den Haag en Wateringseveld bedrijventerreinen in Den Haag, ook de Plaspoelpolder, hier in Rijswijk. En met deze uitbreiding proberen we daar dus meer bedrijventerrein aan toe te voegen die weliswaar verder uit elkaar liggen, maar wel in gezamenlijkheid moet worden gezien als je het hebt over juiste bedrijf, de juiste plek, beter benutten van bedrijventerreinen. Dat soort vraagstukken heb je ook wat schuif ruimte nodig en het IPP kan daar gewoon forse bijdrage aan leveren. En als je dan concreet hebt over de toegevoegde waarde van het IPP Haaglanden voor ons dus naast de eerder genoemde argumenten kan ik een concreet voorbeeld geven ook van wat we hebben gedaan. Het valt misschien op het plaatje te zien ga ik niet doen want ik kijk ik zie het plaatje niet. Maar we hebben zeer recent echt zeer recent de Polakweg acht aangekocht in het middengebied en dat is een kantoorpand wat al 15 jaar leeg staat. Meerdere keren is gekraakt waar illegale feesten zijn gehouden. Restant van drugslab en hennep kwekerijen zijn aangetroffen. Dus door de aankoop daarvan en dan ideeën voor maken en om het terug te zetten in de markt. We hebben daar ook alweer een koper voor op het oog. Dan voorkom je echt ook de ondermijning mee en maak je ook echt het vestigingsklimaat aantrekkelijker. Dus dat is echt iets concreets wat je kan doen met zo'n gemeenschappelijke regeling. En als we het als gemeente zouden doen, zou het veel lastiger liggen qua om dat dan voor elkaar te krijgen. Ja, al die wettelijke dingen. Ik ga daar niet over of praten wat er allemaal wordt gewijzigd. Maar wel is die afgelopen donderdag in de raad behandeld van Den Haag. En in de raad van Den Haag heeft niet alleen deze wijziging behandeld, maar ook meteen de zienswijze op de ontwerpbegroting 2025 - 2028 die volgende week met uw raad wordt besproken. Nou, er zijn een aantal amendementen aangenomen op de zienswijzen daar in Den Haag. Dus maar dat kan als het goed is het bestuur goed mee uit de voeten. En ik denk dat ik daarmee wel al een hoop vragen beantwoord. Maar toch nog even van de monitoring heb ik eigenlijk gezegd van de PvdA. Ik hoop dat ik uw vraag goed heb beantwoord. Maar die ontwikkelingen die worden gemonitord basis van economische impact analyse zoals dat eerder is gebeurd in 22. En over de IVN heb ik het ook gehad. En het doel tot slot even van het CDA vraag. Die vraag van is het die heeft de schriftelijk gevraagd is het doel gericht op brede welvaart, veiligheid, duurzaamheid, de leefbaarheid en daarmee niet op het bevorderen van bedrijvigheid en ondernemerschap? Ja nee nee. Het is echt ook op het bevorderen van ondernemerschap en bedrijvigheid, dus het is een en en verhaal. En het IPP voor Rijswijk bijvoorbeeld die speelt ook een rol in de totstandkoming van de BIS

in het middengebied waar we nu aan werken. Of dragen dan ieder geval een bij om door concreet al vanuit die middelen de collectieve beveiliging in het middengebied beschikbaar te stellen. Waarvan we dan hopen dat als die BIS in het middengebied opgericht dat dat dan door de door die stichting wordt overgenomen en ondernemers ook fors in beweging komen omdat van dat gebied ook nog aantrekkelijker gebied te maken. Voorzitter dat was het voor wat dat betreft in eerste termijn. Ik hoop dat ik alle vragen heb beantwoord zo niet dan hoor ik dat in tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Damme wie wil er een tweede termijn. Mijnheer Veerman. Gaat uw gang.

De heer Veerman: Dank u wel. Ik heb eigenlijk een aanvullende vraag omdat ik weet die wet veranderd hebben. Wij heel veel gemeenschappelijke regelingen hebben goed om de burgers meer te betrekken bij dit soort regelingen. Ik wil de wethouder de vraag stellen hij positief over hij is natuurlijk als wethouder samen met volgens mij de wethouder van Den Haag, lid van het algemeen bestuur. Met zijn tweeën. Wat ik leuk zou vinden. Kijk we hebben een terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen hoeven niet altijd een RIB brief te krijgen, want dat gebeurt regelmatig als we er om vragen of dat er zal heel veel dingen gebeuren. Maar het zou ook leuk zijn als bij zo'n terugkoppeling af en toe van uw gewoon als het overleg is geweest is wat leuke feitjes horen van dit hebben we gedaan. Of dan doet het ook zo'n nieuwe regeling die door de wetgever is vastgesteld eer aan de burgers en ook de raad daarin te betrekken. Dat zal wel een mooie gelegenheid zijn om dat uit te dragen. Dank u wel.

De voorzitter: Niemand meer voor een tweede termijn wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Dank voor de uitnodiging voorzitter ook richting de heer Veerman om daar wat vaak over terug te koppelen. Ja ik heb daar wel aan gedacht ik denk ja we gaan toch binnenkort hier over die gemeenschappelijke regeling praten. Dus vandaar dat ik het nu even de voortgang meld. Maar ik kan u toezeggen dat ik dit boekje ga toedoen. Kleine stappen, groot effect kreeg u wat meer beeld van wat het IPP Haaglanden doet. Ga ik aan alle raadsleden toesturen. En voor de goede orde zit ik met mijn collega Van der Laar en collega Bruyns van Den Haag in het DB en AB wordt gevormd door drie wethouders van Den Haag en drie wethouders uit Rijswijk. En mijn collega Wit is ook lid van het AB wat dat betreft. Maar gaan we zeker vaker doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien ook bij het agendapunt mijnheer Van Damme wat we altijd op de agenda hebben staan, terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen.

De heer Van Damme: Is dat een vraag aan mij nog voorzitter?

De voorzitter: Was een suggesties. Als u wilt reageren, mag.

De heer Van Damme: Het is wel belangrijk om denk ik met uw raad ook vast te stellen waar dat agendapunt voor is bedoeld. Is de terugkoppeling van zoals mevrouw Jansen-Dirkx deed vanavond vanuit de Raad over gemeenschappelijke regelingen. Of kan dat ook gebruikt worden voor het college? In principe is dat laatste volgens mij niet als ik weet ik niet precies maar ik denk dat dat wel een punt is.

De voorzitter: Ik ben net ingefluisterd door de griffie. Dat is inderdaad alleen voor raadsleden. Excuus voor u dop het verkeerde voor het op het verkeerde been zetten van u. Gaan wij nu over naar agendapunt... Ja, is dit een akkoord stuk lijkt mij wel of een bespreekstuk een akkoordstuk iedereen knikt. Oké. Gaan we dat doen.

## 11. Vragenuur

11a. Vragen Rijswijks Belang – RIB 24 033 Actieplan armoedebestrijding

11.b Vragen Wij Rijswijk – RIB 24 033 Actieplan armoedebestrijding voortgangsrapportage

11.c Vragen Rijswijks Belang – RIB 24 035 Jaarverslag RIEC

De voorzitter: Dan gaan we verder met agendapunt 11 het vragenuur. Met uw welnemen stel ik eerst de vraag van Rijswijk Belang aan de orde agendapunt 11 c. En kan ik aangeven dat het college inmiddels heeft toegezegd dat de raad een dat georganiseerd wordt, dat de raad een werkbezoek gaat afleggen aan het RIEC. Is vorig jaar is van vorig jaar zelfs al kijk. Dat wordt ingepland de derde of het vierde kwartaal en vraag is aan de vragsteller of hiermee uw vraag beantwoord is.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dat is het zeker voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Ten Brummelaar. En dan hebben wij nu de vragen 11.a. 11. b. en hebben wij even een logistiek probleem omdat wij hiervoor mijnheer Van Malsen nodig hebben en die is er nog niet. Die zit in stad, dus zullen wij 5 minuten schorsen. Kan eventueel een andere lid van het college het overnemen, of kunnen de vragen eventueel schriftelijk worden beantwoord.

Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler – Böhm: Wat mij betreft kunnen de vragen schriftelijk beantwoord worden, dank u wel.

## 12. Sluiting

De voorzitter: Dan kunnen we overgaan tot het sluiten van de vergadering. Volgens mij nou 21:00 uur netjes. Heel hartelijk dank voor uw aanwezigheid en uw deelname ook de kijkers thuis. Heel hartelijk dank. En daarmee sluit ik de vergadering.