

<p>Aanwezig</p> <p>Voorzitter: Mevrouw H. van Schie</p> <p>Raadsleden: Mevrouw W. van Nunen De heer M. Bosman De heer R. Veerman Mevrouw W. van der Weij De heer H. Verbrugh De heer I. Shousha De heer M. Ezinga De heer E. van der Baan Mevrouw L. de Bruijn De heer W. Smith</p>	<p>Vervolg aanwezige raadsleden: Mevrouw L. Oude Alink De heer M. van 't Eind De heer R. de Vreede De heer R. Nunnikhoven Mevrouw A. Prenger De heer G. Kruger De heer A. Zoghbi Mevrouw I. Jansen-Dirkx Mevrouw M. ten Brummelaar Mevrouw A. Koegler- Böhm</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Burgemeester H. Sahin Wethouder M. de Wit Wethouder W. van Damme Wethouder G. van Malsen</p>	<p>Griffie: Forumgriffier: Mevrouw M.M.A. Tittse Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)</p>

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Hartelijk welkom bij deze forumvergadering van 14 mei. Ook heten wij de aanwezigen thuis van harte welkom, die deze vergadering willen volgen. Ik vraag even uw aandacht voor de lange agenda van vanavond. We hopen dat we deze agenda af kunnen werken, zodat we niet donderdag verder hoeven. Misschien kunt u daar rekening mee houden als u punten maakt.

2. Algemeen insprekrecht

De voorzitter: Wij hebben geen sprekers vanavond.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: We gaan nu verder met de lijst van ingekomen stukken. De vraag die ik aan u heb, is of de wijze van afdoening akkoord is. Wie kan ik daarover het woord geven? Niemand? Wijze van afdoening akkoord, zoals het op het voorstel staat, de lijst van ingekomen stukken? Dank u wel.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we verder met agendapunt vier, vaststelling van de agenda. En dan wil ik als eerste onder uw aandacht brengen dat ik u verzoek om de agendapunten 14 en 15 naar voren te halen. En het behandelen als agendapunt 9 en 10. In verband met de aanwezigheid van mensen van de rekenkamer en hun ondersteuners. Kunt u daarmee instemmen? Iedereen? Kan iedereen daarmee instemmen? Oké. Dan kunnen we verder gaan. Mededelingen van het college. En mevrouw de burgemeester, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Sahin: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil graag een korte mededeling doen aan de forum en het gaat om het volgende. Gisteren hebben wij per mail kennisgeving ontvangen voor het organiseren van een manifestatie. Dat zal een demonstratieve optocht zijn met als doel aandacht voor de genocide in Palestina. Dit gaat om een demonstratieve optocht. Zal beginnen vanaf Rotterdam Centraal station naar Den Haag Centraal station. En daarbij zullen de demonstranten een aantal straten, onder andere het Jaagpad, Huis te Hoornkade en Haagweg passeren. We hebben advies ingewonnen bij de politie. En zij hebben aangegeven daar geen bezwaar tegen te hebben. En wij zullen de organisatoren morgen informeren met een aantal voorschriften voor het goed verlopen van deze demonstratieve optocht. Lijkt me goed om dit aan u te melden.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw ten Brummelaar: Ja, dank u wel voorzitter. Ik moest even kijken waar het knopje nou ook alweer zat. Bedankt voor de voor de mededeling. Dat vooropgesteld. En we hebben nog wel een vraag. Maakt u zichzelf niet zorgen dat de openbare veiligheid hierdoor in het geding komt?

Mevrouw Sahin: Daarom is het de samenwerking met de politie natuurlijk ontzettend belangrijk, ook vanwege de afstand van Rotterdam naar Den Haag. En het advies van de politie is positief. Dus wij zullen dit faciliteren en daarbij zullen wij natuurlijk rekening houden met de handhaving van de openbare orde en veiligheid. En zal de organisator een aantal hele duidelijke voorschriften van mij ontvangen.

De voorzitter: Nog iemand die iets op wil merken over de mededeling van de burgemeester? Niemand?

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan de vraag of er nog andere mededelingen zijn van het college? Ook niet.

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt zes, terugkoppeling van de gemeenschappelijke regelingen. Zijn er raadsleden of forumleden die hier iets over willen zeggen? Kan er een terugkoppeling worden gegeven met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen? Daar, ja. Mevrouw.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Jansen. Geeft niks. Het is uw eerste keer. Ik heb een- Zoals jullie goed hebben gezien is er een uitnodiging of save the date voor in september, voor de bijeenkomst- Een regiobijeenkomst van jeugdzorg gepland staan. En ik wil jullie allen oproepen om daar vooral bij aanwezig te zijn, want het lijkt me verstandig dat we onszelf goed geïnformeerd houden zoals we in deze raad ook met elkaar hebben afgesproken. Dus bij deze.

De voorzitter: Nog meer over de gemeenschappelijke regelingen? Niemand. Dan heb ik nog een punt van aandacht. De raadsleden die in een commissie van advies of anderszins betrokken zijn bij een gemeenschappelijke regeling, zouden die in de komende forumvergaderingen daarover willen terugkoppelen. Want het is ons opgevallen dat er weinig terugkoppeling over de gemeenschappelijke regelingen is. Als er niet is, is het er niet. Maar als u betrokken bent bij een gemeenschappelijke regeling en er doet zich wat voor, er is een bijeenkomst, graag even in het forum dat bespreken.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan gaan we verder met het overzicht van toezegging en moties, agendapunt zeven. Gaat u akkoord?

Mevrouw ten Brummelaar: Even een kort puntje van orde. Als ik het eenmaal hoor, kan ik het namelijk niet meer niet horen. Maar volgens mij is er iemand of iets aan het luisteren of heel hard aan het praten daarachter. Dank u wel.

De voorzitter: Wij gaan door. Er was nog iemand die het woord wilde voeren, begreep ik. Ja, mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Ik zat weer eens even te kijken naar al die moties die hier nog steeds op staan, er staan zelfs moties op waar ik van denk van, het zou best handig zijn als we daar nu eens een keer uitsluitel over krijgen. Ik noem bijvoorbeeld jeugdparticipatie, die staat op zeven zeven 2020. Dat je denkt van ja, daar zouden we best iets wat mee kunnen doen, wat is de voortgang daar nou weer op? Maar ook bijvoorbeeld taakstelling subsidies. Drie drie 19- 19, dat is wel heel lang geleden, is vorige eeuw. 2021. Is ook alweer een paar jaar geleden, waar we ook nog steeds eigenlijk- De motie die toen ingediend is, is eigenlijk voor de rest toch niks mee gebeurd of er is geen voortgang gemeld. Dus ik vind wel eens dat we daar eens naar kunnen kijken, om eens een keer een onderscheid te maken van welke nog misschien nog nuttig zijn, of degene maar gewoon afgevoerd kunnen worden, waar toch eigenlijk niks meer mee gebeurt. Om daar een keer de lijst een keer goed te schonen.

De voorzitter: Oké. Ik begreep van de griffier dat zij met een voorstel komen richting presidium. Is dat voldoende voor u nu? Oké. Ja, mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Het is eigenlijk een beetje een opmerking. We hebben net de agenda kennelijk goedgekeurd. Maar als je links zit, klopt het volgens mij een heleboel dingen niet. Als je naar de linkerkant gaat kijken, zie ik 12 raadsvoorstel wijziging monumenten verordening. En dan zie ik op de agenda staan dat we iets met jeugdhulp gaan doen. Hoe zit dat dan allemaal een beetje, lijkt me een beetje verwarrend. Of is mijn computer van slag? Nee. Dit heb ik als bijlage staan.

Mevrouw de Bruijn: Ik heb hem vanmiddag aangepast, dus als je hem ververst dan moet hij gewoon goed zijn.

De heer Kruger: Nee, ik heb hem weer opgestart, helemaal opnieuw. Dit, dat links.

Mevrouw de Bruijn: O, jouw scherm hier.

De heer Kruger: Ik weet niet wat er aan de hand is.

Mevrouw de Bruijn: Als je deze ververst.

De heer Kruger: Ik heb hem gewoon opnieuw geopend.

Mevrouw de Bruijn: Nu staan ze goed, toch? Het is net aangepast.

De heer Kruger: Oké. En dan de agenda. Als ik die open.

Mevrouw de Bruijn: Dat is alleen maar een Word-document, joh.

De heer Kruger: Die hoeft niet veranderd te worden?

Mevrouw de Bruijn: Nee. Dat is gewoon een statisch document, kijk. Die agenda zit gewoon in iBabs, zie je, met die nummers. Ja, die klopt. Je ziet zelfs de wijziging van de rekenkamer erin, die staan nu op de goede positie.

De heer Kruger: Gezellig. Oké. Prima. Geen paniek.

De voorzitter: Kunnen we verder gaan, mijnheer Kruger? Ja.

8. Vaststellen Forumverslag 9 april 2024

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt acht, het vaststellen van het forumverslag van negen april. Is het forum akkoord met het forumverslag? Ja? Dan is het verslag bij deze vastgesteld.

9. Raadsvoorstel Benoeming nieuw lid Rekenkamer (RV 24-022)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt negen. Agendapunt negen, dat- Nieuw, dat betreft het raadsvoorstel benoeming nieuw lid Rekenkamer. En de vraag aan u is, gaat u akkoord met het raadsvoorstel? Wie wil daarover het woord? Niemand. Dan is dit voorstel goedgekeurd.

10. Raadsvoorstel Vaststelling rapport Rekenkamer Inkoop- en aanbestedingsbeleid (RV 24-023)

De voorzitter: Het raadsvoorstel Vaststelling rapport Rekenkamer Inkoop- en aanbestedingsbeleid. En dan geef ik graag het woord aan wethouder van Damme.

Wethouder van Damme: Dank u wel voorzitter. Maar in de orde der zaken zou ik toch voorstellen dat eerst de raad aan het woord komt. Vervolgens eventueel naar de Rekenkamer en als er eventueel vragen zijn aan het college, dan ben ik gaarne bereid om ze te beantwoorden.

De voorzitter: Prima, neemt- Ik dacht ik ga daar snel doorheen. Wie wil hierover het woord voeren? Mijnheer van Nunninkhoven.

De heer Nunninkhoven: Dank u wel voorzitter. Het is zonder van. Maar de eerste keer noemt iedereen mij altijd van Nunninkhoven. Dus ik voel me vereerd. Als Rekenkamerlid heb ik dit document natuurlijk gelezen en ook hebben we de informatieavond gehad. En ik vergat alleen even bij het vorige puntje te zeggen dat ik de Rekenkamer en bij ons mevrouw Oude Alink hier de procedure van de sollicitatie gedaan heb, om te bedanken dat het zo snel gedaan is. En voor de rest, het stuk informatieavond was duidelijk. En voor de rest geen vragen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dan ga ik door. GroenLinks. Nee. Ja, dat is een goed idee. Mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Dank u wel voorzitter. Wij hebben de presentatie bijgewoond en hebben een goed gesprek gevoerd over dit onderwerp met de specialisten uit het onderzoeksteam en de medewerkers van de Rekenkamer. Uit de aanbeveling vanuit de Rekenkamer komt naar voren dat we als raad moeten overwegen om een actualisatie of herziening van het Inkoop- en aanbestedingsbeleid te overwegen. De Rekenkamer oordeelt over de doelstellingen van het Inkoopbeleid dat deze niet zijn voorzien van meetbare indicatoren, waardoor voortgang op de doelstelling niet kan worden beoordeeld. Er staat letterlijk in het rapport van de Rekenkamer, doordat er bij de inkooptrajecten niet direct wordt gestuurd op alle zes de gemeentelijke doelen en ook in de verdere verantwoording geen aandacht wordt besteed aan de realisatie van de doelen van het inkoopbeleid, is het niet mogelijk om hier heldere conclusies over te trekken. Ons idee hierover is om, één, jaarlijks een inkooprapportage te ontvangen die als IB, informatiebrief, naar de raad wordt gestuurd. In deze inkooprapportage wordt verantwoording afgelegd over de inkopen en de inkoopdoelstellingen. Daarnaast zouden we- Is het een idee om de doelen in het inkoopbeleid graag SMART te zien opgesteld te worden, dus specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden. Dat zou het makkelijker maken om daarmee te kunnen sturen ook. Wij horen graag hoe andere partijen en de wethouder hiertegenover staan en zouden indien nodig deze via een motie willen indienen. Deze wijzigingen stellen de raad dan ook in staat om meer grip te krijgen op het proces. Waardoor we beter inzicht kunnen krijgen in eventuele prijsvorming die momenteel beperkt gewaarborgd is. En als laatst zouden we graag willen dat de lokale ondernemer de kans- Die zouden we de kans willen geven om mee te doen. Dat is ook uitgesproken als raad in 201. Alleen krijgt lokale ondernemer, blijkt ook uit dat onderzoek, vaak niet de kans. Eén, door te veel eisen die gesteld worden, of twee, doordat vaste leveranciers van de gemeente een- Hoe wordt het genoemd? Informatievoordeel hebben, waardoor ze eerder op de hoogte zijn. Wij zouden het wel een goed idee vinden om een inkoopdoelstelling toe te voegen. Bijvoorbeeld steun het lokale mkb, waarin we afdwingen dat bij meervoudige onderhandse aanbesteding waar mogelijk minimaal één lokale ondernemer wordt uitgenodigd om een offerte uit te brengen. We horen graag van de wethouder hoe hij tegen deze toevoeging kijkt en kunnen deze ook via een motie indienen. Dank u wel.

De heer Ezinga: Voorzitter dank u wel en gefeliciteerd met uw debuut als voorzitter van dit forum. Ik wil ook mevrouw Oude Alink bedanken voor deelname aan het klankbordgroep. Met het werven van een nieuw klankbord, we hebben een nieuw lid van de Rekenkamer. Want dat ging wel heel erg snel dus ik denk nou, die pak ik nog even mee. Met betrekking tot het rapport hebben wij kennisgenomen hiervan. Zie ik hier een duidelijk resultaat liggen, waarbij het college en raad hiermee goed uit de voeten kunnen. De bestuurlijke reactie vanuit het college is daarmee ook helder en ook grotendeels positief op de bevindingen die hieruit voortkomen. Echter ben ik wel benieuwd hoe de Rekenkamer weer kijkt naar de reactie die het college heeft gegeven. Vindt de Rekenkamer bijvoorbeeld dat het college voldoende kritisch is in de reactie hierin? En zou in die hoedanigheid ook voldoende realisatie mogelijk zijn van deze drie aanbevelingen die worden gegeven en de wijze van implementatie die ze eigenlijk hierin voorstellen? Dus gaan we hiermee ook het succes borgen wat we hier beogen? Of zitten we hier met lucht te schieten? Ja, dat was eigenlijk mijn opmerking in de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Gaan we door naar Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel voorzitter. En dank aan de Rekenkamer voor het rapport. Mooi gedegen onderzoek met mooie conclusies en aanbevelingen waar we denk ik vanuit de raad, maar ook het college, mee verder kunnen. Rijswijks Belang heeft bij eerdere kennismakingsgesprekken ook aangegeven dat we graag onderzoek zouden willen zien naar het inkoopbeleid. We zijn erg blij met dit onderzoek. Een van de conclusies is dat de raad op hoofdlijnen wordt geïnformeerd over de

voortgang en in mindere mate over het doelbereik. Ik denk dat we dat we hier als raad ook echt mee aan de slag moeten met elkaar, ook eens goed kijken hoe we daar inderdaad beter op kunnen bevragen en op kunnen sturen. Het college heeft daar ook een rol in. Als ik dan naar de zienswijze kijk van het college, dan zie ik eigenlijk terug dat ze deze aanbeveling maar deels herkennen. En er wordt eigenlijk ook niet aangegeven hoe het college hiermee aan de slag gaat. Dus wij vragen ons af hoe de Rekenkamer kijkt naar de reactie van het college op het rapport in de zienswijze. En aan het college de vraag hoe zij hier vorm en inhoud gaan geven, dat we beter gaan sturen met elkaar op het doelbereik. Daarin vinden we overigens de inkooprapportage die de fractie van Wij voorstelt wel een sympathiek idee. En uit het onderzoek blijkt ook dat de gemeente beperkt waarborgen heeft ingebouwd om te toetsen of de prijsvorming op een juist niveau plaatsvindt. Ik vraag me af of de Rekenkamer ook van mening is dat we daardoor ook aanzienlijk nadeel hebben ervaren de afgelopen jaren en of de overschrijdingen die we bijvoorbeeld bij het Huis van de stad hebben gemaakt, of die dan lager hadden geweest als de prijsvorming wel op het juiste niveau plaats had gevonden. Of de Rekenkamer daar iets van kan zeggen, wat de impact is daarvan. En aan het college vraag welke maatregelen we hiervoor gaan nemen en of we dat teruggaan zien in het nieuwe beleid dat wordt vastgesteld.

De voorzitter: Gaan we door naar D66. Ik vergeet u niet hoor, mevrouw van Nunen.

De heer Veerman: Ik sluit me gedeeltelijk aan bij sommige mensen al genoemd hebben. Maar we hebben al een bijeenkomst gehad een eerder moment en daarbij hebben we vragen gesteld en we gaan nu kijken hoe we die vraag eventueel kunnen samenvoegen, zodat we niet ons huiswerk opnieuw hoeven te doen. Dus ik heb geen verdere vragen vandaag in ieder geval.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Nunen.

Mevrouw van Nunen: Voorzitter dank. Wij hebben nog wel vragen ondanks informatieve bijeenkomst die heel goed was rondom dit rapport, waarvoor dank ook voor het rapport. Maar met betrekking tot de politieke lading van dit rapport, zou ik toch nog wel graag aan het college of aan de wethouder willen vragen waarom zij het antwoord op de aanbeveling een beetje enerzijds anderzijds formuleren. Sluit een beetje aan bij misschien ook wat mevrouw Koegler al zei, van hoe kijkt de Rekenkamer dan naar de antwoorden, de reactie van het college op hun aanbevelingen? Ik proef een beetje ja, we willen wel, grotendeels, maar- En dan komen er ook wel in de reactie wat andere punten. Ik ben in ieder geval heel erg benieuwd ook verder nog naar aanleiding van de presentatie die werd gegeven en waarin werd gezegd dat het social return beleid best lastig is in te vullen door de gemeente Rijswijk, hoe we dat gaan verbeteren. Want daar hebben we wel afspraken over met elkaar. En nu blijkt, tenminste uit de presentatie ook, dat het soms in de praktijk bezig is om social return beleid in te vullen. Ik hoor graag van de wethouder hoe het college denkt dat te verbeteren. En in hoeverre is het social return beleid ook onderscheidend in het toekennen van een gunning? Dus met andere woorden, hoe hoog staat social return op de lijst van criteria? Dat hoor ik ook graag van de wethouder. En voorzitter, tot zover mijn eerste termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Nunen. Dan het woord aan de ChristenUnie.

De heer van der Baan: Dank u wel voorzitter, geen aanvullende vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid. Die is aanwezig, ja.

De heer Shousha: Dank u wel voorzitter, onze fractie heeft hierover geen verdere vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan blijft nog over GroenLinks.

Mevrouw de Bruijn: Even onder een andere naam zo. Sorry. Wij zijn ook blij om kennis te nemen van het rapport van de Rekenkamer Rijswijk. Biedt een goed inzicht in de inzet van inkopen en aanbesteding in de gemeente. Toch om de realisatie van de doelstellingen beter navolgbaar te maken, doet de Rekenkamer ook een aantal aanbevelingen. En daarnaast wordt een aantal aanbevelingen gedaan over de rol en de positie van de raad ten behoeve van inkoop en aanbesteding. De raad staat namelijk op enige afstand van het Inkoop- en aanbestedingsbeleid. Het beleid is door het college vastgesteld. De raad wordt daar op hoofdlijnen over geïnformeerd. Maar dit betreft met name verantwoording over procesmatige aspecten. En hierdoor heeft de raad weinig zicht of de doelstelling en ambities van het Inkoop- en aanbestedingsbeleid worden behaald. Daarom vraag aan college, op welke manier kan het college de raad structureel informeren over de resultaten ten behoeve van de gestelde doelen uit het Inkoop- en aanbestedingsbeleid? En ten tweede zijn we benieuwd naar de mogelijkheden van de raad om te kunnen sturen op inhoudelijke doelstellingen van het beleid. Hoe is het college van plan om de ambities van de raad mee te nemen in het herziene beleid? En hoe kunnen we op deze monitoren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kan ik nu geloof ik wel het woord geven aan wethouder van Damme. En u geeft het woord aan de Rekenkamer? Ja, dat is prima? Oké. Wij hebben inmiddels begrepen dat het één minuut kost om de technische problemen op te lossen. En dat willen wij nu graag doen. Daarom schors ik de vergadering voor één, twee minuten. Dames en heren, we gaan weer verder. Ik heropen de vergadering en het woord is aan de Rekenkamer voorzitter.

De heer Beekmans (voorzitter Rekenkamer): Dank u wel mevrouw de voorzitter. Mag ik allereerst de raad danken voor het instemmen met het voorstellen om een nieuw lid te benoemen en uiteraard ook de medewerking vanuit de raad daarbij. We hebben dat gezamenlijk denk ik met een hoog tempo, maar wel uiterst kritisch en zorgvuldig kunnen voltooien dat proces. En dat betekent dat volgende week donderdag in de stukken genoemde kandidaat ook hier in de raad wordt beëdigd. Is mijn dank daarvoor. Dan zijn we weer helemaal op sterkte. Dan als het gaat om het onderzoek inkoop en aanbestedingen. Dank voor alle complimenten en de waardering die daarvoor is uitgesproken. En inderdaad terugblikkend op 16 april toen we met een deel van deze raad al een presentatie verzorgd hebben over de inhoud van het rapport, daar zijn dus inderdaad al de nodige vragen gesteld. Werd nu vooral in onze richting gevraagd naar de reactie op de reactie van het college. En ik denk dat dat goed is. Het is een fijne reactie, dus dank daarvoor ook aan de wethouder en aan het college. Omdat daar de houding uit straalt, zou ik bijna zeggen, om positief in de wedstrijd te zitten. En dit te willen oppakken, de aanbevelingen te willen overnemen. U hoort al een klein beetje een maar of een en in mijn toonzetting. En die zit er eigenlijk in dat het goed is wat er staat, maar er had bij wijze van spreken meer kunnen staan. Als je het hebt over hoe wil je nu jaarlijks de raad informeren over hoe het inkoopproces gelopen is, dan kun je daar een rapportage voor aanbieden of je kunt iets bedenken over monitoring. Of je kunt iets bedenken over criteria die van uiteraard belangrijk worden geacht. Dus als de wens van de raad is een, ik noem het maar even een tandje scherper, of een schepje erbovenop, net hoe u het wil noemen, dan zou dat mijn suggestie voor een aanvulling op de overigens prima reactie vanuit het college zijn. Dus kijk belangrijk is, vind ik, dat eerst te benoemen hoe daar positief op gereageerd wordt, want daar begint de verandering. Als daar een grote weerstand zou zitten, dan is het een ander verhaal. Maar het kan een tandje scherper en dat zou al kunnen beginnen bij het nieuwe Inkoop- en aanbestedingsbeleid. De bedoeling is, zo schrijft het college dat, ernaar te streven dat in het eerste kwartaal van 25 te actualiseren. Dat kan. Dat is fijn. Maar dat is wel een jaar en drie maanden verder. Ik zou denken dat dat ook wel een beetje sneller kan, zonder de wethouder of het college willen opjagen. Dat hoeft niet een jaar en een kwartaal te duren. Een ander punt nog, dat is ter slot. Het college gaat heel goed in op de aanbevelingen die vanuit de Rekenkamer zijn gedaan, maar gaat niet in op de risico's. Specifiek

die ook in ons rapport benoemd zijn. Want de hoofdconclusie was immers, het ziet er eigenlijk best goed uit, dat Inkoop- en aanbestedingsbeleid. Maar we zien wel, ik meen acht, risico's hebben wij onderkend in ons rapport. Nou, dat hangt natuurlijk deels samen met het punt van actualisatie inkoopbeleid, monitoren, zicht op de uitvoering, beperkte waarborgen voor prijsvorming. Dus eigenlijk het ingaan op de risico's past eigenlijk in mijn eerder betoog van, het zou nog iets scherper hebben gekund. Dank u wel.

De voorzitter: Dank wel voor uw toelichting. Mijnheer van Damme, wilt u het woord nu?

Wethouder van Damme: Ja, dank u wel voorzitter. En allereerst dank uitingen richting de Rekenkamer voor het mooie en fijne rapport. Alle waardering daarvoor en ik kijk ook uit naar de volgende adviezen die zullen gaan komen, ook als u weer optimaal bezet bent. Wat dat betreft is de Rekenkamer wel vol zit, maar bij de gemeente hebben we nogal wat vacatures af en toe. Dus dank daarvoor. En ook dank aan de raad voor de gestelde vragen of de niet gestelde vragen. Want dan heb je ook het rapport met belangstelling gelezen. Belangrijkste conclusie van het rapport denk ik toch, om dat toch nog maar even te herhalen, dat de Rekenkamer toch eigenlijk vaststelt dat het inkoopproces op orde is. Dus in die zin herken ik eigenlijk niet zo goed wat de heer Zoghbi zegt. U suggereert toch mijn zins is iets te veel dat het hier allemaal niet goed zou zijn. Tegelijkertijd begrijp ik behoefte ook wel aan een inkooprapportage, of u wil Rijswijkse ondernemers bevoordelen. Dat proberen we natuurlijk ook al te doen, maar iedereen mag offertes uitbrengen. We kunnen hier geen voorkeursbeleid gaan uitvoeren, van deze ondernemer die krijgt nu exclusief de kans om alleen een offerte uit te brengen of in een aanbesteding mee te doen. De Europese aanbestedingen zijn al helemaal strak gereguleerd. Dus toch goed om omdat dat te constateren, dat het inkoopproces goed loopt. En sommige aanbevelingen, mevrouw van Nunen zei het al, die zijn misschien- Had wat dieper gekund of is een beetje minzamere. Dat is ook af en toe een beetje minzamere, want als er wordt gezegd, er moet worden geïnvesteerd in de- Wat is het, de kwaliteitsborging. Ja, dan vinden er bij de vak afdelingen zoals we dat hier in huis hebben georganiseerd, ook presentaties plaats van hoe je goed je inkoopproces moet begeleiden. Want dat is vooral een zaak waar de inkoopadviseurs de vak afdelingen bij adviseren. Dus als het gaat om het behalen van doelstellingen van beleid, dan moet u toch echt bij de vak afdelingen zijn om te kijken of de doelstellingen van het vakinhoudelijke beleid worden gehaald. Bij de vak afdeling, hè? Het beleid van het Inkoop- en aanbestedingsbeleid zoals dat ook in onze reacties geformuleerd, daarover is de conclusie ook om daar wat meer en beter over te gaan rapporteren. Dat hebben we ook gezegd, dat zullen we ook gaan doen. En een eerste aanzet daartoe is toch die herziening van het Inkoop- en aanbestedingsbeleid, dat is al een tijdje oud. En ik zou ook graag alles heel erg willen versnellen. Maar ik heb ook te maken met een krapte hier bij de gemeente met inkopers en aanbesteders die gewoon lopen. Dus als proces hebben we al op opgestart. Maar ik kan nu echt niet gaan beloven dat het hier in het derde kwartaal afgerond is. En ik zou ook het liefst zo snel mogelijk een nieuw inkoop en aanbesteding hebben. We hebben hier reëel gekeken naar wat is mogelijk en wij hopen dat we het eerste kwartaal van 2025 met een nieuw Inkoop- en aanbestedingsbeleid kunnen vaststellen. Ik denk het dan ook handig is dat we de gevoelens van de raad in dat beleid natuurlijk ook meenemen. En als het gaat om die SROI waar mevrouw van Nunen nog over vroeg, is ongeveer vijf procent van opdrachten boven een bepaald bedrag, die moet social return zijn. Dat gaat dan wel om hoge bedragen, die hebben de kleine bedragen om het zo maar te zeggen. Dan denk ik- Moet ik toch even kijken wat hier nog staat hoor. Ja. Dus kortom, we zijn niet ingegaan op de risico's, omdat we de handschoenen gewoon willen oppakken met een nieuw Inkoop- en aanbestedingsbeleid. En de aanbevelingen die zijn gedaan, daarvan vullen we al deels in, als het gaat in ieder geval de kwaliteitsborging en om de betere verantwoording. En we zullen de suggesties van een inkooprapportage zeker overwegen. Tot zover mijn eerste termijn, mevrouw de voorzitter. Excuus, sorry mevrouw de voorzitter, als ik nog mag. Ik

was wel verrast dat er een raadsvoorstel lag waar mijn naam bovenop stond, want ik heb het hele raadsvoorstel niet gezien. Dat wil ik toch opgemerkt hebben. Het is ook niet afgestemd met de vak afdeling zover ik weet. Dus feitelijk is het wat mij betreft een voorstel van de griffier. Ik was er in ieder geval door verrast.

De voorzitter: We gaan het nazoeken hoe dat kan. Maar u hebt het met verve opgepakt. We gaan over naar de tweede termijn. Mag ik het woord geven aan GroenLinks? U hebt zo lang moeten wachten.

Mevrouw de Bruijn: Dank je wel. Hij doet het. Het is fijn ook om te horen dat de wethouder aangeeft nog beter te willen rapporteren over de proces en resultaat van de doelstelling van Inkoop- en aanbestedingsbeleid. Maar heeft u al een idee hoe? En is het college ook bereid om de uitgangspunten en de kaders aan de voorkant mee te laten nemen? Of tenminste door de raad te laten invullen?

De voorzitter: Dan gaan we door naar Rijswijk Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Nee hoor. Geen tweede termijn, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we verder met D66. Wilt u een tweede termijn?

De heer Veerman: Ja, ik wil in de tweede termijn toch even nog iets zeggen. Want er is natuurlijk een bijeenkomst geweest en ik hoor nu de wethouder iets vertellen over die inhoudelijke doelstelling. En daar sla ik toch wel een beetje op aan, want bij dit soort aanbestedingen is het natuurlijk heel makkelijk om te zeggen, nou we leggen dat bij de beleidssectie neer, of een aanbesteding wel of niet geslaagd is. En dan moet er inhoudelijk gekeken worden naar de prestatieafspraken. En soms dat helemaal niet mogelijk, hè. Dat we het over scootmobielen hebben, over huisaanpassingen, dan kan die- Dan moet je eigenlijk kijken naar de kwaliteit. En dan is het een afspraak eigenlijk, dat je met inkoop contractmanagement gaat kijken van, samen eigenlijk, of die doelstellingen wel niet behaald zijn. En dan kan je dat niet zomaar bij een beleidsmedewerker neerleggen. Dus dat moet wel vanaf twee kanten bekeken worden volgens mij.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Veerman. Mevrouw van Nunen.

Mevrouw van Nunen: Voorzitter, dank. En ik wil graag even reageren met dank aan de wethouder voor de beantwoording, maar toch even reageren op wat Rekenkamer zelf zegt. Ik begrijp de wethouder dat niet stante pede een nieuw voorstel onze kant op gaat. Maar een streven naar, daar blijkt vaak uit in de praktijk dat het verder opgeschoven wordt naar achteren. Dus ik zou- Maar dat is iets voor de raad en een mogelijke motie zou nader toezegging willen, ook rondom een herziening van het beleid, inkoopbeleid, met een harde toezegging eerste kwartaal 2025. Maar daar moeten we het in de raad over hebben. Verder sluit ik me aan bij de heer Veerman, die- Even nadenken, wat zei die nou? U zei iets over de- O ja, de prestatieafspraken, dat de wethouder- et college is natuurlijk eindverantwoordelijk voor alles wat er aan inkoopbeleid wordt uitgevoerd. Dat was mijn punt. En het bij de desbetreffende ambtenaren of afdeling neerleggen, is natuurlijk een eerste verantwoordelijkheid, maar de eindverantwoordelijkheid ligt bij het college. Dat wil ik nog even zeggen. En ten aanzien van het sociaal return beleid. Ik ben op de hoogte van die vijf procent, maar het ging mij om iets anders. Het ging mij om de invulling van social return beleid. En de opmerking van Rekenkamer tijdens presentatie, dat dat best in de praktijk heel lastig is. En herkent u dat? Dan stel ik de vraag iets anders dan net. Herkent u dat dat in de praktijk meestal- Nee, niet meestal. Dat kan ik niet zeggen. Maar ook in gevallen niet in te vullen is of afgekocht wordt. En daar zal mijn

fractie zeer tegen zijn, omdat er ook op andere, creatieve wijze gezocht kan worden naar invulling van social return. En dan zeg ik maar, kijk naar andere gemeenten. Voorzitter, tot zover. Dank.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw van Nunen. Mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Yes, dank je wel voorzitter. Bedankt voor de beantwoording. Helaas geeft de wethouder aan dat ik heb gezegd dat het niet in orde zou zijn. Dat vind ik niet zo netjes, want dat is niet in ieder geval niet hoe ik het bedoeld heb. Wat ik hier om me heen hoor en wat de voorzitter van de Rekenkamer ook aangeeft, is dat er best wel wat ruis blijft hangen op dit onderwerp. En als wij als raad willen dat het wat duidelijker is, dat we goed geïnformeerd worden en dat we meetbare doel doelstelling hebben, dan moeten we als raad daar iets mee. Dus dan stel ik voor dat we daar wel moties voor indienen, om het duidelijk naar voren te krijgen. Want zoals ik nu alleen initieer om het gesprek aan te gaan met de raadsleden, dan word ik door de wethouder aangegeven dat het helemaal niet in orde is. Dat is dat is helemaal niet zo. Het is best goed, het Inkoop- en aanbestedingsbeleid. Alleen hij geeft heel veel ruimte voor ruis en dat is precies wat nu ook gebeurt. Dus bij deze, het gaat best goed, alleen ik zou als raad dit stuk niet als hamerstuk door laten gaan, maar als besprekstuk. En met zijn allen hier wel goed over nadenken wat we wel beter willen zien, want ik hoor het aan bij GroenLinks. Ik hoor aan de overkant, Rijswijks Belang. Dus dat is het voor het tweede termijn, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer van de ChristenUnie. Wilt u in het tweede termijn het woord? Hetzelfde vraag ik aan de meneer van de- Ook niet. Dan hebben we nog over Beter voor Rijswijk en Menno. Beter voor Rijswijk?

De heer Nunninkhoven: Ben ik Menno, of?

De heer Ezinga: Wilt u partij Menno of wilt u Beter voor Rijswijk eerst?

De voorzitter: Gaat uw gang mijnheer Ezinga. Ja.

De heer Ezinga: Dank voorzitter. VVD Rijswijk aan het woord. Dank voorzitter van de Rekenkamer voor de reactie. Dank wethouder voor de beantwoording van de vragen die zijn gesteld. Ik heb twee opmerkingen naar aanleiding van de discussie die net is gevoerd en de informatie die tot mij is gekomen. En de eerste heeft eigenlijk betrekking op de reactie van de wethouder als het gaat om datgene wat de voorzitter net aangaf, over het niet opnemen van een opmerking over de risico's die eventueel aan de grond zal liggen. U geeft aan, nou dat hebben wij niet gedaan, want wij gaan toch actualiseren. Dat is zo en dat kan ik als een goed argument beschouwen. Tegelijkertijd zijn we als raad niet alleen maar verantwoordelijk voor het controleren naar de voorkant toe, op het beleid en de risico's die verbonden zijn. Maar ook naar achteren toe. Dus ik wil ook weten wat we reeds hebben gedaan en welke risico's daaraan verbonden zijn. En die relateer ik daar ook ergens aan. Dus ik hoor graag uw reactie daarop, wethouder. Met betrekking tot de heer Zoghbi zou ik graag willen reageren. U geeft aan dat u voornemens bent om eventueel moties in te dienen. Op datgene wat nu ter tafel ligt en wat we nu aan bespreken zijn. Dat zou een optie kunnen zijn. Een hele oprechte vraag van, wij gaan dus nu naar actualisatie van het beleid toe. Op welke manier zouden die moties dan nu bijdragen als die actualisatie nog niet heeft plaatsgevonden? Dus gaan we nu niet op de muziek vooruitlopen als we die moties eventueel gaan voorbereiden of indienen?

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Nou ja, als we met allen de periode waar er overheen gaat akkoord vinden, dan hoeven die moties in principe niet. Alleen het zoals ook uit het onderzoeksrapport komt en de voorzitter van de Rekenkamer zegt, dat is best wel ver, dus je kan hem nu al- Bepaalde dingen kan je

al scherper stellen. En ik vind dat wij dat wel zouden moeten willen. Als daar meerdere partijen ook dat inzien. Dus laten we het gesprek daarover voeren is mijn idee.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Zoghbi. Mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga: Voorzitter, ik hoor de heer Zoghbi en ik neem dat ter kennis aan. Ik ga er zelf nog even na, of dat inderdaad een zinvolle weg is om te bewandelen. Dit was mijn tweede termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar Beter voor Rijswijk. Nee? Dank u wel. Dan mijnheer Van Damme. Het woord of bij voorkeur de voorzitter van de Rekenkamer?

Wethouder van Damme: Dank u wel voorzitter, u vraagt dat aan mij. Ik heb geluisterd. Ik heb geen nadere vragen meer gehoord voor de voorzitter van de Rekenkamer, dus ik denk dat u het woord aan mij kan geven. Dank.

De voorzitter: En mijnheer Ezinga die heeft meteen een interruptie denk ik.

De heer Ezinga: Ik had nog een vraag over de risico's.

Wethouder van Damme: Ja.

De voorzitter: Dan gaan we nog even naar de voorzitter van de Rekenkamer. Heb ik dat goed begrepen?

De heer Beekmans (voorzitter Rekenkamer): Nee. De vraag is van het raadslid Ezinga aan de wethouder, hoe die aankijkt tegen de risico's, omdat daar niet specifiek in bestuurlijke reactie op wordt ingegaan. Dat was de vraag.

De voorzitter: Dan gaan we terug naar wethouder van Damme.

Wethouder van Damme: Dank voorzitter. Ik was nog niet mijn tweede termijn beantwoording begonnen, dus ik zou zeker op de vraag van de heer Ezinga zal ik zeker wel op ingaan. Misschien ben ik richting deze zestig wat onduidelijk geweest als het gaat om dat de gehele verantwoordelijkheid bij een vak afdeling. Er is natuurlijk altijd een samenspel en samenspraak, van daarom we nou eenmaal inkoop adviseurs. En het klopt, mevrouw van Nunen, dat er als het gaat om de monitoring en de verantwoording van de Social Return of Investment, dat er niet altijd even goed uit de verf komt en dat er in de praktijk ook wel wat problemen mee zijn. Dat heeft ook allerlei oorzaken. En ik denk dat het een hele goede suggestie is dat we ook gaan kijken bij andere gemeenten hoe ze dat beter hebben gedaan. Wat ik hier weet vanuit de organisatie, is dat vanwege de vele wisselingen ook vaak daar een personeelwisselingen daar die kwaliteitsborging niet altijd even goed is geweest. Maar het is een heel goed aandachtspunt denk ik, wat we zullen gaan meenemen met het nieuw te vormen beleid. En als ik dan naar mevrouw de Bruijn ga, over de kaders die u zou willen meegeven. U kunt als raad kiezen om hier nog een sessie over te organiseren, om daar bijvoorbeeld wat meer uitleggen over de Inkoop- en aanbestedingsbeleid te krijgen over het traject. Ik kan zelf initiëren om in de beleidsvorming voorkant fase een sessie te organiseren, voordat we het beleid zullen gaan vaststellen. Dus dat zijn suggesties. U kunt ook een motie formuleren volgende week. Ik begrijp de heer Zoghbi dat die dat van plan is. Ik heb het ook niet zo bedoeld. Ik proefde in ieder geval uit uw reactie dat u- Dus misschien heb ik dat verkeerd gehoord ook, mijnheer Zoghbi. Dus wat dat betreft, van mijn kant uit zou ik zeggen dat heb ik dan verkeerd verstaan en ik zal de volgende keer beter ook naar u luisteren. Dan als het gaat om de risico's, dat is dat eigenlijk, de heer Ezinga, van hetzelfde laken een pak. We moeten de risico's natuurlijk sowieso zoveel mogen proberen te minimaliseren.

Dat is al in het proces van hoe we dat nu doen met de inkoop en aanbestedingen, maar ook in het nieuw te vormen beleid.

De voorzitter: Een interruptie van GroenLinks.

Mevrouw de Bruijn: Klopt. Het is fijn om te horen dat de wethouder aangeeft dat we sessies kunnen organiseren om ook wat beter geïnformeerd te worden. Maar kunnen wij ook de toezegging krijgen dat we bepaalde kaders laten vaststellen op voorhand door de raad?

De voorzitter: Mijnheer van Damme.

Wethouder van Damme: Ja, dat kan. Ik moet dan wel even zoeken naar wat voor vorm dat dan is. Het is- Ik dacht ook dat het een collegebevoegdheid is, maar u kunt natuurlijk altijd kaders stellend opereren. Dus ik zal- Dan moet ik even nagaan op welke wijze we dan dat zouden kunnen gaan organiseren. Dus wat dat betreft mevrouw van Schie, of mevrouw de voorzitter, was dat mijn reactie in het tweede termijn.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind gekomen van de behandeling van dit agendapunt. Mijnheer van Damme, heb ik toezegging van u gehoord?

Wethouder van Damme: Nou, vast wel.

De voorzitter: Dan ga ik ze noemen. Ik heb iets gehoord over kaders en ik heb iets gehoord over beter rapporteren in de periode tot het eerste kwartaal, waarna het beleid is aangescherpt.

Wethouder van Damme: Nou dat moet ik nog even- Misschien moet ik de band ook terugluisteren mevrouw de voorzitter, maar ik ga- Ik heb niet toegezegd dat ik ga rapporteren voor het eerste kwartaal 2025. En we rapporteren gewoon via de normale P&C-cyclus, ook over het Inkoop- en aanbestedingsbeleid. Daar vindt dan ook een verantwoording over plaats. Ik kan voor de jaarrekening 2023 niet zeggen dat we dat nu extra gaan doen of een aparte paragraaf voor gaan opnemen. Wat ik heb toegezegd, is dat ik ga kijken hoe we de kader stellende rol van de raad kunnen accommoderen, hoe we daar ook mee daarmee omgaan. Dat is één toezegging. En verder, mijnheer Zoghbi?

De heer Zoghbi: Kan je ook aangeven wanneer je die toezegging kan doen of wanneer je daarmee een antwoord komt? Want dat geeft ook een beetje duidelijkheid ook richting partij Menno, of wij met een motie kunnen komen of dat we dan wachten op de opties die we hebben om kader stellend te zijn.

Wethouder van Damme: Dat kan voor de zomer.

De voorzitter: Goed, dan noteren we dat als toezegging. Dan de vraag aan het forum of het raadsvoorstel zoals besproken als akkoordstuk of als bespreekstuk naar de Raad kan? Als akkoordstuk? Of als bespreekstuk? Ja?

De heer Nunninkhoven: Een punt van orde. Als er gewoon akkoordstuk, maar als je een motie indient, wordt het altijd een besluitstuk. Dus als u een motie wil indienen, wordt het uiteindelijk- Dus het kan toch gewoon een akkoordstuk zijn? Mits u voor volgende week donderdag veranderd. Ja, iedereen akkoord? Dan gaan we dat doen. Ja, maar het is een akkoord stuk tenzij mijnheer Zoghbi- Tenzij Wij. Rijswijk met een motie komen. Of een ander natuurlijk, of iemand anders.

Mevrouw van Nunen: Nou, ik had natuurlijk ook nog een aantal punten en nu noemt u bij de toezeggingen niet dat de wethouder ook heeft toegezegd om bijvoorbeeld ook naar goede voorbeelden, goed werkjes te kijken, social return. Ik vind het een beetje een mistige discussie nu

worden, rond akkoordstuk en bespreekstuk. En ik voel heel sterk de neiging om te pleiten voor een bespreekstuk.

De voorzitter: Daarmee is het een bespreekstuk.

Mevrouw van Nunen: Ja voorzitter, als ik de enige ben die hier zo aarzelend in is, of ja, ik ben er niet aarzelend in. Maar als anderen daar aarzelend in zijn, dan moeten we het niet doen. Als ik de enige ben die echt-

De voorzitter: Nee maar ik heb gehoord dat mijnheer Zoghbi ook overwoog om een motie in te dienen. Dus. Mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Die laten we even een punt van orde. Volgens mij is het zo op het moment dat een iemand het een bespreekstuk wil maken, dan kan dat. Op het moment dat u besluit, mevrouw van Nunen, dat het toch geen bespreekstuk hoeft te zijn, kunt u altijd nog besluiten om het een akkoordstuk te maken. Dus misschien kunnen we het op die manier oplossen.

11. Raadsvoorstel Intrekking Verordening paracommercie gemeente Rijswijk (RV 24-017)

De voorzitter: Gaan we naar het volgende agendapunt en dat is het agendapunt Verordening paracommercie gemeente Rijswijk. Wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer van Nunninkhoven en mijnheer Veerman zie ik. Mijnheer van Nunninkhoven.

De heer Nunninkhoven: Dank u wel voorzitter. Ik had een aantal vraagjes voorzitter na het stuk en ik heb jarenlang in de horeca gewerkt. Dus ik vroeg me eigenlijk af, het is sinds 2021 deze wet. En volgens mij staat de wet boven afspraken van een gemeente of een gemeenteraad. Een wet is een wet. Dus mijn vraag is eigenlijk, is er een aanleiding dat dit een raadsvoorstel is? Want voor mij betreft zou ik denken- En misschien ben ik heel naïef, dit hoeft geen raadsvoorstel te zijn, want dit is gewoon zo. En mijn tweede vraag, is er dan sinds 2021 niet aan de wet van 2021 gehouden, maar aan ons eigen protocol? Dat waren mijn vragen voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Dank u wel. Het was in het verleden namelijk zo dat de voedsel en warenautoriteiten, de nieuwe voedsel- en warenautoriteiten op een gegeven moment daar ook bemoeienis mee had. Nu het bij de gemeente is komen te liggen, heb je er de APV een onderdeel is geworden, is het wel interessant. Ook vanaf 2021. Want in het verleden was het zo, als je kijkt naar de drank- en horecawet, of de alcoholwet zoals die nu heet, dat er een aantal mechanismes inzetten die automatisch in werking traden. Dan heb ik het onder andere op het aantal gezondheidsnormen waar we als gemeente via de GGD ook aan moeten voldoen, waar controle op uitgeoefend moet worden. Dat deed vroeger de inspectie eigenlijk, die controle. Neem je dat binnen de APV op? Is het wel de bedoeling dat wij als gemeente ook een aantal boa's opleiden, dat dat in 2021 al vorm had moeten krijgen. Die kunnen bepaalde module halen en kunnen dan ook ons gezondheidsbeleid op het gebied van alcohol toetsen. Dan hebben we het vooral over boven 18. Dan hebben we het vooral over happy hours of de sluitingstijden bij sportkantine wel van dien aard zijn, dat er op als de jeugd bijvoorbeeld speelt, dat er geen drank geschonken wordt, pas na vier uur. Dat soort zaken. Dat er ook geen drank op het veld opgenomen mag worden, wat de KNVB heel erg voorstaat. Dat soort eisen moeten ook aanpast worden. En ik vraag me af of dat dan nu gebeurd is en ook of er toezicht gehouden gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: Nog iemand voor de eerste termijn? Dan geef ik graag het woord aan mevrouw de burgemeester.

Mevrouw Sahin: Dank u wel voorzitter en dank aan mijnheer Nunninkhoven en de heer Veerman voor de vragen die zij hebben gesteld. Het klopt inderdaad mijnheer Nunninkhoven, dat de wet, alcoholwet, dat die in werking is en dat deze verordening daar eigenlijk overbodig is geworden doordat u de algemene plaatselijke verordening hebt geactualiseerd. Eigenlijk had deze vordering op dat moment ingetrokken moeten worden. In antwoord ook op de vraag die mijnheer Veerman heeft gesteld, wij handhaven al op basis van de geldende wet- en regelgeving. En zo handhaven wij ook, vinden er controles plaats. Zo is er ook begin dit jaar ook in een door- Dat was een commercieel bedrijf, een winkel, bij een controle, meerdere controles, bijvoorbeeld alcohol verkocht aan minderjarigen, waardoor dat bedrijf gesloten moest worden. Maar die handhaving vindt plaats. Wel wil ik ook in de richting van mijnheer Veerman aangeven, er is in principe gewoon de bestaande- Het is gewoon regulier werk wat we al uitvoeren. Dus het is niet opeens anders geworden. Wel zijn er een aantal vacatures vanwege het vertrek van mensen en staat het wel onder druk. Dus het is wel best moeilijk om goede mensen te vinden om dit werk goed uit te voeren. Dat waren mijn antwoorden denk ik.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw de burgemeester. Nog iemand in het tweede termijn? Ik kijk even naar mijnheer Nunninkhoven en mijnheer Veerman. Akkoord. Dan is dit raadsvoorstel goedgekeurd en kan denk ik als akkoordstuk naar de raad.

12. Raadsvoorstel Wijziging Gemeenschappelijke regeling GGD en VeiligThuis Haaglanden (RV 24-021)

De voorzitter: Gaan we naar het volgende agendapunt. Dat is het raadsvoorstel Wijziging Gemeenschappelijke regeling GGD en VeiligThuis Haaglanden. Wie mag ik daarover het woord geven? Gaat uw gang.

De heer de Vreede: Dank voorzitter. Beter voor Rijswijk heeft het raadsvoorstel gelezen en dankt de opstellers. Toch hebben wij er nog een vraag over en dat is de intergemeentelijke samenwerking. Die is deels wettelijk verplicht en deels geschiedt het op basis van vrijwilligheid. Waar ligt de grens van de wettelijke verplichting? Hierover zien wij graag wat meer duidelijkheid van de wethouder. Dank u zover.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel. Wij wilden heel even kort aangeven dat we het goed vonden om te lezen dat de zienswijze van Rijswijk overgenomen is de aangepaste versie van de gemeenschappelijke regeling. En wij begrijpen ook de argumentatie inzake een niet mondeling informeren na elke vergadering. Voor Rijkswijks Belang volstaat ook de notulen van de vergadering. En wat ons betreft kan het dan ook als akkoordstuk naar de raad dan. Mevrouw Koegler. Mijnheer Verbrugh.

De heer Verbrugh: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik breng even in de herinnering dat het ultieme doel van de wijziging van de gemeenschappelijke regeling niet is primair om de raden nou meteen beter in stelling te brengen, maar om de legitimiteit van de regelingen zelf te verbeteren. Het zijn immers verlengde arm constructies, waarbij de lokale vertegenwoordig zoals we zitten maar weinig zicht en grip op hebben. Het is duidelijk inderdaad dat de zienswijze die wij hebben ingediend, de op de voorgaande versie, effect heeft gehad, enig effect heeft gehad. In de tekst staat nu dat het GR-bestuur de raden om hun zienswijze kan vragen bij besluiten die ze willen nemen met ingrijpende

gevolgen. Ook kan het GR-bestuur, kan, nu directe participatie van burgers organiseren. Of ze dat allemaal zullen doen- Maar de vraag, dat zal de toekomst leren. Maar er is wel enige scepsis, omdat in de toelichtingenbijlage duidelijk staat dat het GR geen duidelijke logica ziet waarom zij zelf participatie van burgers zouden organiseren. Dat moeten de gemeenteraden maar zelf doen, is hun visie. Dat laatste is natuurlijk weer lastig als je als gemeenteraad zelf geen duidelijk zicht hebben op het reilen en zeilen binnen de GR-taken gremia. Dus al met al vindt D66 het wel jammer dat het GR-bestuur de waarde van directe participatie van burgers zo beperkt inschat. Dan nog een vraag. Dat gaat over de voorgestelde wijziging artikel in 12.1 die inderdaad niet is overgenomen, waar het gaat om de mondeling versus schriftelijk inlichten van de gemeenteraad. Het is wel zo dat GR-bestuur onderschrijft dat mondelinge verstrekte inlichtingen ook altijd schriftelijk moeten worden opgeslagen. En ze gaan er inderdaad van uit dat die opslag automatisch gebeurt in de notulen van de vergadering waar de mondelingen inlichtingen gegeven zijn. Moet ik het dan zo, dat is mijn vraag, lezen, dat het bestuur dus de raad alleen mondeling zal informeren in vergaderingen waar ook notulen van worden bijgehouden? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Verbrugh. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw de burgemeester.

Wethouder Wit: Voorzitter dank u wel. Dank u wel voor de vragen. Zoals inderdaad al opgemerkt werd, zijn een aantal van de wijzigingen die door uw raad zijn ingediend in de zienswijze overgenomen. Dus ook dank voor uw proactieve houding daarin, om die wijzigingen onder de aandacht te brengen. Ik wil even ingaan op de vraag van D66 als eerste. In principe, de wijzigingen die wij hier- Of de notulen die worden gemaakt van de algemeen bestuursvergaderingen. Waar wij het hier in de gemeenschappelijke regeling over hebben, zijn ook inderdaad dus de terugkoppeling en de participatie daarover, dat gaat over het algemeen bestuursvergaderingen. Dus vergaderingen van AB en DB worden genotuleerd en die zullen op die wijze dan ook teruggekoppeld kunnen worden op moment dat wij vergaderingen-

De voorzitter: Mijnheer Wit, u heeft een interruptie van mijnheer Verbrugh. O, dat mag niet.

Wethouder Wit: Volgens mij mag op zich wel geïnterrupteerd worden bij de wethouder. Maar ik ga even verder. Dank u wel. Dus op het moment dat wij de notulen- Dus informatie die gegeven wordt in algemeen bestuursvergaderingen, komt per definitie altijd in de notulen terecht, mondelinge informatie. Op het moment dat wij inhoudelijke vergaderingen over andere onderwerpen zouden hebben, dan kan het zijn die niet genotuleerd worden, maar dat zijn dan ook geen vergaderingen waarin besluit genomen worden die gevolgen hebben voor de gemeenschappelijke regeling. Het gaat dan meer om inhoudelijke sessies, et cetera. Dus dat is het onderscheid wat we daarin maken en wat ook bedoeld wordt in deze regeling. Of in ieder geval in de wijziging die nu is aangebracht. En dan de vraag van Beter voor Rijswijk. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik daar toch eventjes goed moet gaan nazoeken wat u daar precies mee bedoelt. U zegt of geeft aan, de intergemeentelijke samenwerking kan inderdaad een verplichting zijn vanuit de GR-regeling of het kan vrijwillig zijn. En waar ligt dan de scheidslijn en hoe gaan we daarmee om? Ja, ik weet het niet exact, maar ik denk dat we wettelijk moeten samenwerken, maar dat we zelf mogen kijken met wie en op welke wijze we daarin samenwerken. Dus als het gaat om specifieke onderwerpen die binnen de regeling uit- Hoe heet dat, beoordeeld worden of uitgevoerd worden, dan kunnen ervoor kiezen om met bijvoorbeeld Delft of met iemand anders uit de regeling samen te werken. En zit een wettelijke verplichting, zit hem echt in het totaalplaatje dat we als GR moeten samenwerken. Voorzitter, ik geloof dat ik daarmee de vragen beantwoord heb. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Wit. Is er behoefte aan een tweede termijn. Mijnheer Verbrugh. Nog iemand anders?

De heer Verbrugh: Ja, ik heb een- Dank u wel voorzitter. Ik heb één- Misschien een misverstand bij mijzelf, maar ik dacht dat het hier ging over het mondeling versus schriftelijk informeren door het bestuur van de GR van de raden en niet zozeer binnen het bestuur zelf. Dus het gaat om informatieverstrekking van alle inrichtingen aan de raden die de raden nodig hebben om oordelen te vellen. En als dat ook mondeling kan, dan moet dat wel gebeuren in een vergadering waar notulen van zijn. En dat is eigenlijk mijn vraag. Gebeurt het dan ook alleen maar in vergaderingen waar notulen zouden worden vastgelegd?

De voorzitter: Mijnheer Wit.

Wethouder Wit: Dank u wel voorzitter. In principe is de informatie die besproken wordt die mondeling wordt toegelicht en die van toepassing is en die invloed heeft op de GR en daarmee ook informatief is voor de raad, dat wordt besproken in de algemeen bestuursvergaderingen en daarmee ook opgenomen in de notulen.

De voorzitter: Mijnheer Verbrugh, u was klaar met uw tweede termijn?

De heer Verbrugh: Nou ja, er zijn kennelijk nog steeds een misverstand. Is het nou wel of niet mogelijk dat de raad wordt geïnformeerd door het GR-bestuur in een vergadering, bijvoorbeeld in de raadsvergadering zelf of in een andere gremium dan een vergadering zoals u bedoelt? Is informatieoverdracht dan ook legitiem als het ware op het moment dat er geen notulen worden bijgehouden van die vergadering?

Wethouder Wit: Ik heb het idee dat we langs elkaar heen praten. Misschien is het verstandig dat we dit op een keertje even kort bespreken buiten deze vergadering om. Informatie, nogmaals, die in algemeen bestuursvergaderingen besproken wordt en die betrekking heeft op de GR of werkzaamheden van de GR, wordt genotuleerd in de algemeen bestuursvergadering notulen. Die is beschikbaar voor de raad. En als u zegt van ja, we willen op een andere manier of er moet een andere informatieverstrekking komen of er moet op een of andere- Dan moeten we daar- Dan heb ik niet helemaal scherp wat u daarmee bedoelt, dus graag op een ander moment nog even daarover verder. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen Dirkx: Ik heb het gevoel dat ik een déjà vu, heb want volgens mij hebben we deze discussie de vorige keer ook al gehad over dit exact zelfde onderwerp. Maar dat kan aan mij liggen voor- Dus mijn vraag is, waarom voeren we twee keer dezelfde discussie over hetzelfde onderwerp? Maar ik begrijp dat jullie met elkaar het gesprek aangaan en doe dat vooral. Maar ik had het idee dat we hier met een déjà vu maken hadden, maar dat kan aan mij liggen.

De voorzitter: Mevrouw Jansen-Dirkx, aan wie stelde u de vraag. Dank u wel. Mijnheer wit, wilt u nog in het tweede termijn reageren of? Dan kunnen wij de toezegging noteren dat de heren Verbrugh en Wit een kopje koffie gaan drinken, waarbij nog wordt gesproken over het verslag en de inzichtelijkheid en participatie, als ik het goed formuleer. Gaan wij nu nog niet over naar het volgende voorstel, want wij moeten eerst nog bepalen of dit een akkoordstuk of bespreekstuk is voor de raad en ik vermoed een akkoordstuk. Iedereen daarmee akkoord? Oké.

13. Raadsvoorstel Tot wijziging van de monumentenverordening Rijswijk 2008 naar

Erfgoedverordening 2024 (RV 24-020)

De voorzitter: Daar gaan wij verder naar het volgende agendapunt, Tot wijziging van de monumenten verordening Rijswijk 2008 naar Erfgoedverordening 2024. Ik wil graag het woord geven aan de PvdA.

Mevrouw van Nunen: Voorzitter, ja. We begrijpen de noodzaak en de motivatie voor wijziging, ook met betrekking tot de nieuwe omgevingswet. Dank voor het raadsvoorstel. En ik heb even ook naar de vragen gekeken van de andere fracties. Ook om een beetje een idee te krijgen welke richting we hier vanavond uit zouden gaan in de woordvoering. En ik begrijp de vragen om maar even naar de voorzitter, maar dan als raadslid van CDA. Begrijp ik haar vraag rondom de schadeloosstelling, oftewel de compensatie van schade en als daar mogelijk sprake van is. En dan is in ieder geval ook mijn vraag van, hoe wordt dat beoordeeld en welke criteria gelden daarvoor? En ik heb eigenlijk ook wel naar aanleiding van de vele vragen rondom de artikelen van de VVD de vraag, is hier niet een standaard format voor? Dat zal er ongetwijfeld zijn. Ik denk dat ik uw antwoord kan raden. Maar waarom verschillen dan de gemeenten onderling zo mogelijk toch sterk van elkaar, als het gaat om die lokale verordening? Anders waren er niet zoveel vragen ook op artikelen gesteld vanuit verschillende fracties. Voorzitter, dat zijn mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw van Nunen. Geef ik het woord aan Beter voor Rijswijk. Dan gaan we door naar GroenLinks, mijnheer Smith.

De heer Smith: Dank u wel voorzitter. GroenLinks denkt dat hier een inhoudelijk een weloverwogen verordening ligt, die juist door die actualisering omgevingsplanbestendig is. En ik wil de VVD juist het compliment geven dat ze zich minutieus gestort hebben op alle artikelen. Is mij niet gelukt, maar ik ben wel heel benieuwd of dat inderdaad de verduidelijking en de helderheid verschaft die zij bedoelen met deze vragen en ik ben benieuwd naar de antwoorden van deze schriftelijke vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smith. Mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga: Ja, voorzitter. Zodra er goede vragen worden gesteld, is het niet meer partij Menno, maar is het wel echt de Rijswijkse VVD. Nu is het zo dat er inderdaad minutieus werk is verricht door onze voorzitter. Die heeft zich erop gestort. En ik moet ook wel aangeven aan mevrouw van Nunen dat het natuurlijk wel interessant is, dat we deze vragen zo kunnen stellen. En waar ligt dan eigenlijk die heterogeniteit in dit soort type beleidsnota? Want kunnen we dat dan de wereld niet een beetje makkelijker maken en dergelijke? Maar er zal misschien een goede reden voor zijn, dan kan de wethouder misschien ook wel een goed antwoord op geven. Ik ga toch even vragen rap door, ook al staan ze op iBabs. Maar dan heb ik het maar ook voor de kijker thuis genoemd. En ik hoop dat de wethouder ook al reeds wat huiswerk heeft kunnen verrichten door de beantwoording daarin te kunnen voorzien. En dat gaan we meemaken. De vragen als volgt. Artikel 3 lid 2 van de voorgestelde verordening stelt dat het college voordat zij een besluit neemt over een aanwijzing zoals genoemd in artikel 3 lid 1, advies vraagt aan de adviescommissie omgevingskwaliteit Rijswijk. Artikel 6 lid 1 lijkt echter precies hetzelfde in te houden. En die enkele toevoeging lijkt te zitten in artikel 6 lid 2. Klopt het dat hier feitelijk hetzelfde staat? Is het voor de overzichtelijkheid en eenvoud van regelgeving niet wenselijk om artikel 6 te schrappen en de toevoeging van artikel 6 lid 2 op te nemen in artikel 3 lid 2? In artikel 19 lid 2 wordt aangegeven dat een voorstel voor aanwijzing van beschermd stads- of dorpsgezicht voor advies aan de adviescommissie wordt toegezonden. Hier staat echter niet opgenomen op welk termijn adviescommissie een advies moet uitbrengen. Moet dit niet nog worden toegevoegd? In artikel 19 lid 4 staat dat de gemeenteraad binnen 26 weken na verzending van het voorstel aan de adviescommissie beslist. Krijgt de gemeenteraad ook het advies van de

adviescommissie te zien? Maakt dit onderdeel uit van een bijgevoegd raadsvoorstel? En waarom begint de termijn van 26 weken te lopen vanaf het moment dat het voorstel naar de adviescommissie is gestuurd en niet vanaf het moment dat adviescommissie daadwerkelijk een advies heeft uitgebracht? Ook om deze reden is een opgenomen termijn waarop de adviescommissie advies moet uitbrengen wenselijk. In artikel 19 lid 2 staat overigens de passage, de adviescommissie omgevingskwaliteit Rijswijk bedoelt in artikel 1 sub a- Sub a, punt. Artikel 1 bevat juist algemene begripsbepaling, zodat bij verdere lezing van de regeling duidelijk is wat de begrippen betekenen. Terugverwijzen naar artikel 1 is daarmee ook voor de leesbaarheid onnodig. Kunnen voorbeelden worden gegeven waarin artikel 22 van toepassing zijn en schadevergoeding dient te worden betaald? Wat zijn de grenzen van deze schadevergoeding? Welke procedure om de hoogte vast te stellen wordt hierin gevolgd? Kan bij schade niet ook een verzoek tot nadeelcompensatie worden ingediend op grond van de verordening nadeelcompensatie? De toelichting bij dit artikel spreekt tenslotte ook over een rechtmatige overheidsstaat. Is deze bepaling in dat geval nog wel nodig? In artikel 23 wordt de strafbepaling genoemd. Waarom worden hier enkel artikelen 12 en 21 benoemd? En niet artikel 13, die ook een aantal verboden bevat? Waarom wordt hier overigens verwezen naar artikel 13 lid 4? Dit lijkt geen verbodsbepaling en het is ook apart om een strafbepaling te koppelen aan het niet overleggen van een onderzoeksrapport. Artikel 16 bevat een aantal verbodsbepalingen. Wat zijn de strafbepalingen die hieraan verbonden zijn? Deze lijken niet te zijn opgenomen. Paragraaf 7 bevat nadere bepalingen over archeologie. Kan deze qua nummering niet beter worden gewisseld met paragraaf 6, zodat de regeling helder en duidelijk en als het goed is ook gebruikelijk eindigt met strafbepalingen, de toezichthouders en de hardheidsclausule en niet nog een aantal artikelen volgen? Zo kunnen ook op een heldere wijze eventueel nodig en nu ontbrekende strafbepalingen worden opgenomen voor overtreding van artikel 26. Mocht het niet duidelijk zijn dan wil ik dat met liefde herhalen, maar ik denk dat iedereen het wel heeft kunnen volgen. Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ezinga. Gaan we verder naar de ChristenUnie.

De heer van der Baan: Dank u wel mevrouw de voorzitter. We hebben kennisgenomen van de stukken. Hartelijk dank daarvoor. Erg nuttig om ook een was-wordt-tabel te zien. We hebben één algemene vraag en dat is, is dit nu vooral een administratieve actualisatie van het beleid? En de vraag die daar voor de wethouder is dan, heeft dit nou grote impact op de bestaande monumenten of niet? En zo ja, wat is die impact? En is die in kaart gebracht? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan weer verder naar de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer Shousha: Dank u wel voorzitter. Onze fractie had hier geen vragen over.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

De heer Smith: Is al geweest.

De voorzitter: Is al geweest. En even kijken, ik ben volgens mij- D66.

Mevrouw van der Weij: Dank u wel voorzitter. Wij hebben een aantal vragen. Maar als eerst, goed dat er een erfgoedverordening is nu en weer up-to-date. We zijn trots op Rijswijk en zien dat ook graag dat dit trots blijft en daarvoor is erfgoed natuurlijk superbelangrijk om het aan te wijzen en zichtbaar te maken. Ons erfgoed, onze geschiedenis. Een stukje Rijswijk. We hebben een aantal vragen. We vragen ons af of u ook inzichten kan geven in welk nieuw erfgoed recentelijk is toegevoegd. Want we zien natuurlijk dat Rijswijk in ontwikkeling is en de stad is in ontwikkeling. Dus dat verwachten we eigenlijk ook dat een aantal zaken tot erfgoed worden toegevoegd. We zijn ook

benieuwd naar het Huis van de stad. Afgelopen jaar was er namelijk een Monumentendag in Rijswijk en gaat Huis van de stad daaraan meedoen komend jaar? En geven we daarvan dan ook meteen uitvoering aan de motie over een open dag voor inwoners voor het Huis van de stad? Is misschien een mooie suggestie. We lezen in het stuk dat de commissie ophoudt te bestaan en dat er een nieuwe wordt ingericht. Kunt u iets zeggen over de transitie? Gaan de oude leden mee naar de nieuwe commissie, of wat gebeurt daar? Hoe is dit geregeld? Dan nog iets over de communicatie. Aansluitend op de vraag hiervoor, wat betekent dit voor de Rijswijkers? Wat verandert er voor de eigenaren en voor toekomstige eigenaren van erfgoed? En hoe wordt dit kenbaar gemaakt. En over kenbaarheid specifiek, het viel ons op dat op de erfgoedhuis website van de provincie de landgoederenzone nog niet staat. Misschien een omissie, maar zou u daar vanwege de zichtbaarheid en de trots die wij hebben op ons erfgoed, achteraan kunnen gaan? En als laatste de vraag. We zijn benieuwd hoe dit beleid en deze veroordeling duurzaam geborgd is binnen de gemeente. We hebben denk ik al bij een aantal andere agendapunten gehoord dat er wat zorg is over de bezetting. En dat zou natuurlijk zonde zijn als dit niet geborgd is bij meerdere mensen, maar bij één iemand of enkel inhuur. Dus we horen graag hoe dit geregeld is. En voor de rest sluiten we aan bij de vragen van de PvdA over de toetsingskaders en daarmee natuurlijk ook bij de vragen van de VVD. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw van der Weij. Dan gaan we nu naar Rijksweg Belang.

Mevrouw ten Brummelaar: Wij hebben verder geen vragen, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we door naar Wij. Rijswijk. Ook geen vragen. Dan kunnen wij mijnheer Wit vragen om zijn eerste termijn te doen.

Wethouder Wit: Ja, voorzitter dank u wel en dank aan de raad voor de vragen en ook het toch uiterst nauwkeurig lezen in sommige gevallen van de verordening. Ik denk dat met deze verordening zetten we een goede stap naar de toekomst toe en ook richting de omgevingsplannen die vastgesteld worden in de komende jaren. Omdat de oude verordening toch echt wel van een dusdanige leeftijd was, dat we zo langzamerhand echt een keertje een stap vooruit moesten zetten. Ik denk als ik kijk naar de vragen, dan begin ik eventjes met de vraag die die er gesteld zijn buiten de eerste gestelde vraag schriftelijk om. Partij van de Arbeid had vragen over het format. En dat is ook inderdaad herhaald daarna door de VVD. We hebben wel degelijk een standaard format, namelijk het standaardformat van de VNG gebruikt. Maar tegelijkertijd gebruiken we ook delen daarvan niet, omdat sommige delen van dit formaat voor de gemeente gewoon daadwerkelijk minder van toepassing zijn. Kan te maken hebben met de grootte van de gemeente en hoeveelheid monumenten die er per gemeente zijn. Dus er zit wel wat maatwerk in. Rijswijk kent bijvoorbeeld voor beperkte omvang en aantal kilometer relatief veel erfgoed. En dat geeft gewoon zijn weerslag, ook op de verordening. Maar we hebben wel als basis gebruikt de verordening van de VNG, het VNG-format. Criteria over planschade, in principe geldt voor planschade dat op het moment dat er doordat een pand monument is geworden en er komt een eigenaar van een monument, heeft daar vragen over of die wil iets gaan doen wat uiteindelijk- En daar komen we straks ook in bij het CDA de vragen, daar nog even op terug. En daar komen uiteindelijk beperkingen in wat hij daar bijvoorbeeld de bedrijfsmatig zou willen doen. Dan zou hij op basis daarvan een verzoek tot planschade kunnen indienen. Wat de exacte criteria dan zijn om die toe te kennen, dat weet ik ook niet helemaal uit mijn hoofd. Die staan ook niet in de verordening, dus daar moeten we even naar kijken. Dat zou ik dan eventueel nog schriftelijk kunnen doen, toekomen. Maar die heb ik nou even niet paraat. De ChristenUnie, is het vooral een administratieve wijziging? Ja, dat klopt. Het is vooral administratief. En heeft het grote impact op de bestaande monumenten. Nee, in principe niet. De wijzigingen die erin zijn, zijn niet echt heel erg uitgebreid en de wijzigingen die aanvullingen zijn, hebben vooral

inderdaad zoal u heeft kunnen lezen ook, die zijn van toepassing op bijvoorbeeld het aanwijzen van nieuwe monumenten. Even kijken. D66 heeft een- Even een lijstje vragen. Inzake nieuw erfgoed, hoe gaan wij- Er zijn wel een aantal vragen die ook verder gaan dan de verordening daadwerkelijk. De verordening gaat echt voor het erfgoedbeleid en de erfgoednota die later komt, die komt nog naar de raad toe. Later dit jaar. Maar in principe heeft op het moment dat er belanghebbenden van een monument de mogelijkheid of er willen- Tot gemeentelijk monument zouden willen overgaan of dat als monument zouden willen bestempelen, kunnen ze daarvoor een aanvraag doen. En die wordt dan beoordeeld op basis van een aantal criteria. En uiteindelijk is het dan een BMW om daar een besluit over- Aan de raad uiteindelijk om daar een besluit over te nemen. En zoals ook in de verordening staat, kan BMW besluiten om een monument met spoed aan te wijzen, als daar de noodzaak op dat moment voor is. Nou, het Huis van de stad openstelling met Monumentendag. In principe stellen we Huis van de stad ook open tijdens de Strandwalfestival. Monumentendag momenteel voor zover ik weet niet. Dus een jaarlijkse opstelling en activiteiten zoals die er dalijk zijn, zoals we het nu hebben in ieder geval, voor tijdens het strandwalfestival. Ook dat valt wel een beetje buiten dit voorstel zoals u zult begrijpen. De nieuwe leden van de commissie. De commissie die heeft u al vastgesteld in 2022, februari 2022. En die nieuwe leden daarin zaten, die commissie die verandert niet. Dus die blijven gewoon zoals het nu is. Het zijn natuurlijk wel op het moment dat er door natuurlijk verloop weer nieuwe commissieleden komen, doordat termijnen verlopen zijn, dan worden die opnieuw aangewezen. En die zullen dan gewoon conform de normale procedure ook weer plaatsnemen in die commissie. Even kijken of er nog meer vragen zijn. Hoe maken we dit kenbaar? Volgens mij staat wel in het raadsvoorstel dat dit gewoon normaal volgens conform de normale wijze kenbaar gemaakt wordt op het moment dat wij een raadsvoorstel publiceren. Uw opmerking over de landgoederenzone richting de provincie die zal ik zeker meenemen. Fijn dat u dat zo scherp in bent. Wij zijn ook zeer trots op onze landgoederenzone zoals u zult begrijpen. En dan het erfgoedborg en de formatie die u aangeeft. Ja, dat is een uitdaging. Ben ik absoluut met u eens. En ook gezien de financiële situatie van de gemeente en ook de behandeling van de kadernota, zullen we daar uiteindelijk ook keuzes moeten maken in waar we wel of niet gaan versterken. Wettelijke taken daargelaten, die moeten we natuurlijk wel gaan uitvoeren. Maar ja, ook daarin zitten we in een situatie dat we niet onbepaald kunnen toevoegen en dat het soms even roeien is met de riemen die we hebben. Dat maakt niet altijd even makkelijk, zoals u begrijpt. Dan ga ik even in op de lange lijst van vragen van de VVD. Ik ga ze niet allemaal herhalen, maar ga ze wel allemaal beantwoorden. Een aantal van de vragen die u gesteld heeft, die leiden tot een technische aanpassing van de verordening. Conform het voorstel dat u die uw fractievoorzitter ook heeft gedaan. En ik zou willen voorstellen om die verordening dan ook op deze punten aan te passen en dat voor het eind van deze week nog toe te sturen aan de raad, zodat u dat voor de raadsvergadering van komende week kunt inzien. Als we even kijken naar de vragen, ja, u heeft ze niet genoemd dus bullet één, dat klopt inderdaad. Artikel 6 die wordt geschrapt en lid 2 wordt opgenomen in artikel 3. Dus aanpassing conform uw voorstel zoals ik net aangaf. Artikel 19 lid 2, dit artikel wordt toegevoegd, daar wordt het toegevoegd aan een bepaalde in artikel 7 van toepassing is, zodat we daar ook- Dat het op een goede manier geborgd is. Artikel 9 lid 4, heeft u het over de binnen 26 weken na verzending van het voorstel aan de adviescommissie een besluit wordt genomen. Nou, natuurlijk is het zo dat het advies ook onderdeel is van het raadsvoorstel. Dus de raad krijgt het sowieso ook te zien. En de termijn van 4 weken waarbinnen de adviescommissie conform het bepaalde in artikel 7 een advies uitbrengt, is inbegrepen in die termijn. Dus dat zullen we ook refereren. We zullen daarin ook refereren aan artikel 7, zodat dat ook duidelijk is. Uw vraag over artikel 9 lid 2, een verwijzing naar de algemene begripsbepalingen. Ja dat heeft u helemaal gelijk in. Die kan geschrapt worden. Dus dat is ook correct. Zullen we ook overnemen. U geeft ook aan, kunnen voorbeelden gegeven worden waarin artikel 22 van toepassing kan zijn. Een schadevergoeding dient te worden betaald. Wat ik net al

aangaf, denkbaar is natuurlijk dat de weigering van de vergunning tot afbraak, verplaatsing of in enig opzicht wijzigen van hun monument schade wordt geleden door de eigenaar, wanneer hij de gronden niet zou kunnen benutten voor de wenselijke doeleinden. Of dat nou bedrijfsvestiging of huisvesting of iets anders is. En in dat geval kan hij verzoeken om een nadeelcompensatie, conform artikel 15 punt 1 van de omgevingswet. Die verordening en ook de expertise, die is de verordening- Dat is vastgelegd in de verordening nadeelcompensatie Rijswijk 2024. Dus ik denk ook als ik even terugga naar de criteria die ik net noemde aan de vraag van Partij van de Arbeid, dat vermoedelijk de criteria voor die compensatie daarin ook in die verordening opgenomen zijn. Had ik niet helemaal scherp net. Wij maken bij dit soort beoordelingen gebruik van externe deskundigen, bijvoorbeeld stichting adviesbureau onroerende zaken, die ons daarin ondersteunt. Artikel 23, de strafbepaling. U geeft aan, moet daar niet artikel 13 ook genoemd worden omdat die ook een aantal verboden bevat? En waarom wordt overigens verwezen naar artikel 13 lid 4? Nou, artikel 13 lid 4 is een omissie. Dat moet artikel 13 lid 1 zijn. Inderdaad, we moeten ook verwijzen, artikel 13 moet ook benoemd worden. Dus ook één van de wijzigingen die wij zullen doorvoeren. Artikel 26 bevat een aantal verbodsbepalingen. Wat zijn de strafbepalingen, vraagt u hieraan? Die zijn niet opgenomen. Ja, dat gaat in principe om de normale bestuurlijke sancties. En het zijn vangnetbepalingen die we via de weg van het omgevingsplan eventueel strafrechtelijk kunnen sanctioneren. Paragraaf 7 bevat nader bepaling over archeologie en dat ging vooral over de nummering zoals u aangeeft. En ik denk dat dat ook een terechte opmerking is, zodat we tot op een goede wijze kunnen doorzetten. Ik heb een interruptie.

De voorzitter: U heeft een interruptie van-

De heer van 't Eind: Ja, ik probeer het al een tijdje, dus dat is misschien- Maar ik wil niet vervelend doen, maar ik ga toch doen. Voorzitter, volgens mij stelt de wethouder hier iets voor wat gewoon eigenlijk niet kan, namelijk tussendoor nog de verordeningen aanpassen. Het voorstel ligt bij de raad. Dus als het voorstel aangepast moet worden, dan moet dat via een amendement. En dat kan dan ook afgestemd worden, dat bedoel- Maar het kan- Zodra het college het besloten heeft, ligt het voorstel bij de raad, dan is die van de raad. En dat kan niet het college nog een keer voorstel tussendoor gaan zitten aanpassen. Dat zou ik ook een hele rare procedure vinden en volgens mij-

De voorzitter: Mijnheer Ezinga denk ik even eerst en dan kunt u reageren mijnheer Wit.

De heer Ezinga: Ik denk dat de heer van 't Eind het hier aan het goede eind heeft. Tenzij we het een bespreekstuk maken en bij de bespreking het laten terugtrekken door het college.

De heer van 't Eind: Nou ja, volgens mij hoeven we er niet een heel ingewikkeld spreekstuk van maken. Gewoon een amendement met die- Tenzij iedereen daar nog op wil reageren, denk het niet. En volgens mij kan dat onderling afgestemd worden. Maar ik hecht er toch wel waarde aan om die procedure goed te volgen, omdat het ook gewoon principieel is. Je kunt niet tussendoor als college nog dingen gaan zitten aanpassen van voorstellen die bij de raad liggen, wat mij betreft.

De voorzitter: Mijnheer Wit, wilt u hierop reageren?

Wethouder Wit: Ja, dank u wel voorzitter. In principe hebben we het weleens vaker gedaan, omdat het om technische aanpassingen gaat. Maar ik snap uw punt wel. Het is niet conform de normale stappen die we zetten, dus dan zouden we het inderdaad via een amendement kunnen doen. Is dan ook nog steeds een technische exercitie, die we vrij snel kunnen uitvoeren in de komende raadsvergadering. Maar dank u voor uw scherphheid daarin. Dan heb ik nog vragen van het CDA gekregen en daarvoor moet ik even naar een ander document toe. Even kijken. Die zijn schriftelijk

beantwoord inderdaad. Mijn vraag is of dat voldoende is voor het CDA, of dat ik die hier nog ga herhalen. Voorzitter, als fractievoorzitter, of als raadslid bedoel ik.

Mevrouw van Schie: Ik zet even mijn CDA-pet op. Ik heb de antwoorden nog niet gezien, dus ik weet niet of het genoeg is. Laten we het zo zeggen dat ik de antwoorden eerst even ga lezen. Dat scheelt ook weer een hoop tijd en dan kan ik altijd nog een aanvullende vraag stellen. Is dat akkoord wat u betreft?

Wethouder Wit: Dan zou ik toch willen voorstellen dat ik de vragen nu toch even behandel en de vraag- Want als u het nu gaat lezen, dan- U heeft ook een voorzittersrol hier te vervullen, dan gaan we automatisch richting de bespreking, richting de-

Mevrouw van Schie: Nee, ik bedoel na de vergadering, bedoel ik.

Wethouder Wit: Na de vergadering. Kan ook.

Mevrouw van Schie: Zullen we dat doen?

Wethouder Wit: Prima.

De voorzitter: Scheelt weer tijd. We gaan nu door met de tweede termijn. Wie wil? Of moeten we nu een procedurevoorstel formuleren? Wil in ieder geval.

De heer Ezinga: Ik wil de voorzitter- Via u wil ik de wethouder in ieder geval bedanken voor de uitgebreide beantwoording. Daar zal mijn fractievoorzitter heel erg verheugd mee zijn. Ik heb wel één andere vraag en die heeft meer betrekking op het gegeven dat het huiswerk zo grondig is verricht en dat er zoveel omissies en correcties eigenlijk op basis van deze technische exercitie plaatsvinden. Nu is mijn vraag, kan dit worden voorkomen? In hoeverre is er sprake hier van een verordening die gewoon vrij sloppy, slordig, eigenlijk tot stand is gekomen en hier wordt gepresenteerd? En wij hebben die controlerende taak. Maar ik zie hier ook wel iets van, dit kan ook wel terug eigenlijk in dit huis worden gelegd van, hadden we hier de kwaliteit kunnen verbeteren, alvorens het inderdaad in te brengen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer wit.

Wethouder Wit: Geen andere tweede termijnen begrijp ik?

De voorzitter: Ik zie niemand.

Wethouder Wit: Dan- Kijk, laten we het zo zeggen, vele omissies zoals u noemt. Eén omissie. Wat er daadwerkelijk niet correct was. En de andere onderdelen staan wellicht in een volgorde wat onhandig of zijn omschreven op een wijze dat niet noodzakelijk is, maar zijn niet per definitie omissies. Dus ze waren wel correct in de zin van de verordening. Had dat ook efficiënter opgeschreven kunnen worden? Ja, wellicht wel. Maar uiteindelijk is zo'n juridische verordening die je vanuit een format vanuit de VNG overneemt en vervolgens aanpast met allerlei stukken. Ja, dat daar dan dit soort dingen insluipen, dat is denk ik ook niet meer dan normaal. Dus ik blijf wel achter de kwaliteit van het stuk staan zoals opgeleverd is door mijn beleidsmedewerker.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Wit. Dan gaan we eerst even kijken wat we nu moeten gaan doen. Als ik het goed begrepen heb, dan komt er een amendement wat eind deze week wordt toegezonden aan de leden van de raad om het volgende week donderdag, als ik het goed zeg, te behandelen. Ja? Klopt dat?

Wethouder Wit: Ja, volgens mij wel voorzitter, met in acht name van de normale termijn ten opzichte van de raadsvergadering kan een amendement ingediend worden. Ja, dat is aan de raad.

De voorzitter: Mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga: Ja voorzitter, aangezien de raad dit zal moeten opstellen en wij deze vragen, zullen wij dit amendement het voortouw in nemen en dit met de raad ook delen ter consult en ter aanvullende toevoegingen en opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ezinga. Dan heb ik nog het volgende genoteerd. Er komt nog een schriftelijke beantwoording van een aantal technische vragen. Ik heb ook opgeschreven dat de erfgoed verordening nog naar de raad komt. Dat de informatie over de landgoederenroute richting de provincies wordt gebracht. En dat was het wat ik heb gehoord.

Wethouder Wit: Kort nog even. Wat ik aangaf was niet de erfgoed verordening komt naar de raad, want die ligt nu al hier. Maar de erfgoednota komt naar de raad.

De voorzitter: Erfgoednota. Akkoord.

14. Raadsvoorstel Wijziging Verordening Jeugdhulp Rijswijk 2022 (RV 24-019)

De voorzitter: Dan hebben we dit agendapunt afgerond en dan gaan wij door naar het raadsvoorstel wijziging verordening jeugdhulp Rijswijk. En dan geef ik graag het woord aan GroenLinks.

De heer Smith: Dank u wel voorzitter. Een wijziging, een zoveelste wijziging, maar dit is wel een wijziging die door deze aanpassing van het verjaringstermijn van drie naar twee jaar, zeer zeker ten gunste en bescherming komt van de kwetsbare jeugd. En wij hebben verder geen vragen over deze wijziging. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smith. Rijksweg Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: We sluiten ons aan bij de inbreng van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Koegler. D66.

De heer Veerman: Dank u wel voorzitter. En ik vind wel opvallend inderdaad dat we nu een verordening verkrijgen van aanpassingen voor 2022. Je zou verwachten dat het van 23 zou moeten zijn inderdaad. Dat vind ik wel curieus, waarom het zo lang heeft moet duren. Maar dat was ook bij de vorige vanuit handhaving en die alcoholwet ook vanuit 2021. Zijn die dan blijven liggen? Die moeten ook aangetekend worden op een speciale website en zo. Maar het mooie is dat het nu gebeurt. Prima. Ik denk dat het een goede aanpassingen zijn. Nou vraag ik er gelijk uit, want ik zie ook dat dit mogelijkheden biedt. Want ik zie ook dat de regels zo aangepast zijn met iets waar we het onlangs over gehad hebben. En ik vraag dan eigenlijk- Vind het ook fijn dat dat benoemd wordt. Punt G bijvoorbeeld, daar staat een hele opsomming gemaakt over de eigen mogelijkheden van de ouders zelf. We hebben het over zelfredzaamheid gehad, over normalisering. En ik denk, hé, die regels worden nu pas vastgesteld, dat betekent eigenlijk dat we er nu ook wat mee kunnen gaan doen. Ik heb het al eerder aan de wethouder gevraagd van, gaat u er gang mee maken? Nou, misschien hing het hier wel mee samen, dat we moesten afwachten tot de eerste regels aangepast werden, zodat we er wat mee konden. Dus ik hoop nu dat we daar ook nu volle vaart mee aan de gang gaan. Ik hoop dat de wethouder dat ook gaat doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Veerman. Gaan we naar Wij. Rijswijk. Dan kunnen we door naar de VVD. Naar de ChristenUnie. Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid. Beter voor Rijswijk. En als laatste de P van de A. Dan geef ik het woord aan mijnheer van Damme.

Wethouder van Damme: Dank u wel voorzitter. En ook dank aan de raad voor de gestelde vragen en het met belangstelling lezen van de stukken. Dit is een wijziging die voorligt van de verordening jeugdhulp 2022. Dat is gewoon de naam van de verordening, de heer Veerman. Dat is de eerste wijziging en het is eigenlijk een technische wijziging op basis van de praktijk zoals we die ervaren. En inderdaad, het CDA er ook nog wat schriftelijke vragen over gesteld, ik denk ik beantwoord ze mondeling, maar ik kan het ook schriftelijk doen. Maar het bevat dus eigenlijk meer- Het is geen nieuwe mogelijkheid, dat dat eigen- Mogelijkheden, zegt u, is dat nieuw gecreëerd? Nee, het is een nadere concretisering, invulling van, zoals de heer Veerman zo schetste in zijn bijdrage. Waar we dus in volle vaart mee aan de slag gaan. Want er is op dit terrein een hele hoop te doen en er gebeurt een hele hoop, kan ik zien. Dat was het eigenlijk als reactie.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer van Damme. Dan nog voor de tweede termijn iemand? Niemand? Dan moeten we bedenken of dit als akkoordstuk of bespreekstuk naar de raad gaat. Ik denk als akkoordstuk. Iedereen mee eens? Gaan we dat doen.

15. Raadsvoorstel Budgetoverheveling van 2023 naar 2024 (RV 24-016)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het raadsvoorstel budgetoverheveling. Ik geef daarvoor graag het woord aan de PvdA.

De heer Bosman: Dank u wel voorzitter. Wij hebben een aantal vragen voor de posten die in het raadsvoorstel genoemd worden. Wat betreft post één, digitale dienstverlening, er worden persoonlijke beperkingen genoemd als oorzaak voor het niet halen van 2023. De vraag is of dat inmiddels is geadresseerd. En indien dit niet is geadresseerd is, hoe gaat het college dan de definitieve afronding behalen in 2024 conform artikel 5 lid 8c van de financiële verordening. Wat betreft post drie, omgevingswet tot uitstel, het raadsvoorstel noemt realisering van samenhangende activiteiten. Maar het is niet duidelijk welke activiteiten dat zijn en welke kosten aan verbonden zijn. Wat betreft post vijf, digitaliseringsagenda. Is een hele belangrijke activiteit, ook gegeven de toenemende noodzaak om informatieveiligheid op orde te stellen. Het is echter niet duidelijk of de genoemde beperkte capaciteit inmiddels voor voorhanden is en of de definitieve afronding in 2024 kan geschieden. En wat betreft post zes, gebiedsontwikkeling pasgeld, er worden geen redenen gegeven waarom de oorspronkelijke tijdsplanning van deze activiteit niet gehaald is. We horen graag wat de reden hiervan zijn en in hoeverre deze redenen nog steeds hun belemmeringen vormen voor deze activiteit. En tot slot is het niet duidelijk op welke posten een negatieve effect behaald wordt op het begrotingsaldo van 2024. Graag hierover toelichten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bosman. Geef ik nu graag het woord aan Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Ja, dank u wel voorzitter. In een viertal posten die genoemd zijn in het raadsvoorstel kunnen wij ons volledig in vinden. We hebben over twee posten nog wel een vraag. Eén gaat over het actieplan armoedebestrijding. Wij herinneren ons nog wel de levendige discussie in de raad en we eigenlijk echt wel urgentie hebben gevraagd vanuit de raad om haast te maken bij dit actieplan. En nu lees ik dan toch dat het weer vertraagd is om allerlei redenen. En ik vraag me af waarom dit nou geen prioriteit is heeft kunnen zijn op de agenda. Ook omdat de mensen die dit

betreft vorig jaar echt gewoon het water aan de lippen hadden staan. Dus wat ons betreft een gemiste kans. Ik zie de wethouder al een gezichtje trekken, dus daar krijg ik vast een mooi antwoord op. En dan de budgetoverheveling van de schouwburg, waarbij het positieve resultaat van 305 duizend gerealiseerd is en er wordt voorgesteld om 130 duizend euro over te hevelen en daarmee de lagere subsidieverstrekking alsnog te dekken. Wij vragen ons eigenlijk af welke afspraken er op voorhand gemaakt zijn tussen de gemeente en de schouwburg als er een positief resultaat gerealiseerd wordt. En in 2022-23 in dat seizoen hebben we als gemeente een hogere subsidie verstrekt in het kader van de post-coronasituatie. Dat ging toen om bijna 80 duizend euro. Wij vragen ons eigenlijk niet af of het gezien onze gemeentefinanciën die er toch niet goed voor staan, dan nu niet schappelijk zou zijn als we helemaal niks ten laste- Of ten voordele van de schouwburg laten vervallen, maar dit bedrag gewoon in onze algemeen reservepot storten.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Koegler. Gaan we door naar D66.

De heer Veerman: Dank u wel voorzitter. Ja. Die budgetoverheveling, het is altijd lastig als er vertraging optreedt. Zeker als dat gebeurt op gebied van personeel of dat er onvoldoende goede bezetting is te vinden. Dat heeft natuurlijk ook gevolgen voor onze dienstverlening aan onze burgers en de dienstverlening van onze gemeente. Komt daarmee natuurlijk een beetje in het gedrang. Ik wil twee belangrijke vragen stellen. Als ik kijk naar het programma die digitale dienstverlening, dat een onvoldoende inzet gepleegd kan worden. We hebben ook een aantal wettelijke taken. Ik noem een aantal taken die vanuit inclusie of uit inclusieagenda geregeld moeten worden. Dan heb ik het bijvoorbeeld over de Wet digitale overheid, waarmee we een aantal eisen moeten voldoen waar we hebben gezegd dat we daar vanuit rijkswegen aan zullen gaan voldoen. Dat komt nu hiermee volgens mij ook onder druk te staan. Is dat inderdaad het geval? Is mijn eerste vraag. Daarnaast is te lezen dat sommige problemen niet van incidentele aard zijn, maar eigenlijk dus al langer doorlopen. Je kan dus niet jaarlijks geld blijven overhevelen, al komt het wel het doel waar het voor bestemd is ten goede iedere keer. Ik vraag me ook wel af wat de wethouder eraan gaat doen om deze onderwerpen om die wel vlot te trekken het komend jaar? Dat zijn mijn beide vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Veerman. Wij Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank u wel voorzitter. Een aantal vragen zijn al gevraagd door mijn collega's. Ik had nog een andere vraag. Misschien dat ik het ergens gemist heb, maar nu ligt er een raadsvoorstel voor ons. Maar vorig jaar was het een raadsinformatiebrief. En als het goed is, het is gewoon een college bevoegdheid. Ik wil even weten hoe dat ook alweer zat. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ezinga van de VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter zijn eigenlijk wel goede vragen gesteld. Ik kijk uit naar die beantwoording. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

De heer van der Baan: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de vragen van D66. Ik kan me daarin vinden en ben benieuwd naar de beantwoording. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer Shousha: Bedankt voorzitter. Onze fractie sluit zich aan bij de vragen die zijn gesteld. Onze fractie vroeg ook af of het bedrag van één ton dat we dat overgeven tot naar 2024 voor de post armoedebestrijding, zal het bedrag ook specifiek worden toegewezen aan verdere armoedebestrijdingsinitiatieven? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks. Ik geef u het woord.

De heer van 't Eind: Voorzitter, ik sluit me ook aan bij de vraag van D66.

De voorzitter: Dank u wel. En dan Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger: Dank u wel voorzitter. Er zijn al veel vragen gesteld. Benieuwd naar de antwoorden. Kunnen we eigenlijk weinig aan toevoegen. Ik wil in ieder geval wel even een compliment maken voor het wordt in een vrij korte toelichting wordt een uiteenzetting, waar het allemaal vandaan komt wat de reden is. En dat was goed leesbaar. En ja, ik wou dat alle voorstellen en toelichtingen op deze wijze zou worden opgesteld en naar de raad gestuurd. En ik vind op zich de toelichting stelt me wel gerust, maar wel benieuwd naar de antwoorden van de andere vragen die gesteld zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder.

Wethouder van Damme: Ja voorzitter, dank u wel en dank voor de vragen gesteld door de raad. Ik begrijp dat er vooral bij mijnheer Bosman nog wat nadere toelichting nodig is op een aantal punten. Kan ik mij ook wel voorstellen, maar ik zal eerst weer beginnen met de vraag van mijnheer Zoghbi van, hoe komt het nu, vorig jaar was er een RIB en nu is er een raadsvoorstel. Dat komt omdat we de financiële verordening hebben gewijzigd afgelopen december en daarin is opgenomen dat het veel zuiverder is dat de budgetoverheveling als raadsvoorstel naar de raad gaat. Dus vandaar dat het voor het eerst is dat we dit nu zo doen. We hebben daar ook een afwegingskader voor gemaakt intern, van ja kijk, wat de heer Veerman al zegt van D66, als je structureel budgetten gaat overhevelen, dan blijf je bezig. Dat is dus niet mogelijk volgens de financiële verordening. Dus het gaat echt om incidentele budgetten. Dus als ik dan kijk bijvoorbeeld naar de digitalisering of de strategie dienstverlening, wat dan ook mijn portefeuilles zijn, dan zie je heel duidelijk dat daar budget beschikbaar is gesteld voor een X aantal jaren, 2023, 24, 25 als het om die digitalisering gaat. En als er simpelweg- Bijvoorbeeld de projectleider stopt, ja, dan heeft een project vertraging. Je moet voorstellen dat die digitaliseringsagenda, ik wil hem nog maar even herhalen, dat gaat echt om een ontzettend omvangrijk programma met wel 40 tot 50 applicaties die over moeten gezet worden naar de Cloud, waar we soms nog een applicatie in gebruik nemen waarin nog papieren stukken voor moesten worden aangeleverd. Dus dat dat geen lineair proces is, ook gegeven de huidige arbeidsmarkt, dat had ik ook al bij een aanvraag van de digitaliseringsagenda voorspeld. Dus we doen er natuurlijk alles aan om ook dat te gaan vlottrekken. Een heel groot project waar we op dit moment mee bezig zijn, is om die hele financiële applicatie gaan vervangen, wordt ook op een gegeven moment simpelweg niet meer ondersteund. En dat biedt ook op allerlei terreinen ook meer mogelijkheden om beter of nog meer in controle te komen. Ook overigens over de aanbestedingen en inkopen, want dat heeft een bepaalde module waardoor je dus makkelijker kan rapporteren. Was ik nog even vergeten te zeggen bij de vorige behandeling van het agendapunt. En dan nog even, die digitaliseringsagenda, dat gaat echt over het overbrengen van de Cloud van applicatie die ondersteunend zijn voor onze processen. Als het gaat om een strategie dienstverlening, dan gaat het echt om het digitaliseren van dienstverlening richting inwoners en bedrijven. En daarvoor heeft uw raad eind 2022 een budget beschikbaar gesteld. Ja, dat is toen al niet helemaal opgemaakt. En vorig jaar zijn er ook nog een aantal zaken vertraagd, maar er zijn ook een heel veel zaken opgeleverd. We zijn aan de berichten box aangesloten, we hebben heel veel formulieren gedigitaliseerd, we hebben de telefoniecentrale die nog echt op hele oude technologie draaide, hebben we ook gewoon gemigreerd. Dus er gaat heel veel wel, maar ook een aantal dingen weleens wat stroever. En dat kan zijn omdat een leverancier bijvoorbeeld moeite heeft om zijn product aan te bieden of de juiste ondersteuning te bieden, of dat er intern een personeel- Tijdelijke krapte is. Dus dat zijn redenen. Dat afwegingsproces heeft in ieder geval geleid tot het voorstel wat er nu ligt, dus dat in antwoord

op de vraag van uw raad, als het gaat om de omgevingswet. Ja, met alle liefde kan ik daar via de portefeuillehouder wat meer informatie over geven. Ik ben niet de deskundige op dat terrein, maar die omgevingswet is gewoon ontzettend vertraagd. En de budgetten die we daarvoor beschikbaar gesteld in 2023, die wet is volgens mij- Maar dat moet ik mij even niet aanvallen op de precieze inwerkingtreding van die datum. Dit jaar. Eén januari dit jaar is die ingegaan. Terwijl de oorspronkelijke planning was, dat het- Jaren daarvoor, maar goed, in ieder geval in de zomer 2023 zou gaan plaatsvinden. Nou, dat is niet gebeurd. Betekent dat die budgetten gewoon opschuiven, want daar moeten allerlei- Echt, die omgevingswet is echt een hele kluit ook waar we echt constant mee bezig zijn. Onder andere mijn collega naast mij is daar heel erg mee bezig. Als het gaat om de budgetten van het theater, dat is in de cultuurvisie in 2016, 2030 afgesproken dat je incidenteel met die budgetten kan schuiven. En er was een overschot in 2022. Dat is teruggevorderd. En het kan dus zo zijn dat we dat budget dus weer beschikbaar stellen voor de aanvraag in 2024 en daardoor is dat op deze manier besloten. Maar wellicht dat mijn collega, de heer Wit, daar nog een aanvulling op zou kunnen geven. Mocht dit antwoord onbevredigend zijn, mevrouw Koegler. En als het gaat om de armoedebestrijding, misschien voorzitter, als het mag, zou ik daar mijn collega even een toelichting op willen laten geven.

De voorzitter: Ja, ja. Gaat uw gang.

Wethouder van Malsen: Ja, nu direct dan maar hè, voorzitter. Dank u wel. Dank ook aan een collega naast mij voor het woord via de voorzitter. Er waren vragen ook gesteld over de post met betrekking tot het armoedebestrijding actieplan en de vertraging daarop. Hoe kan het nou, ondanks de grote urgentie op dit onderwerp, dat dat toch vertraagd is. Het goede nieuws is, het is niet vertraagd. Dat wil zeggen, het grootste deel van het plan dat loopt gewoon. Dat is ook kort na de vaststelling van het plan in de raad van ergens vorig jaar is dat van start gegaan. Daar ontvangt u, als alles goed gaat, over een paar weken ook een raadsinformatiebrief over. Dat hebben we na een tijdje, na een jaar geloof ik, is dat volgens mij heel gebruikelijk om een informatiebrief te sturen over een project dat loopt of over een initiatief dat we willen evalueren. Uiteraard loopt het hele plan nog tot eind dit jaar en dan volgt er ook een volledige evaluatie. Waar deze post over gaat, is alleen het geld wat bestemd was voor de zogenaamde klankbordgroep armoedebestrijding. Dat had wat meer voeten in de aarde om die op te starten en dat zorgvuldig te doen. En dat heeft ook te maken met de zorgvuldigheid waar uw raad tijdens de raadsvergadering zelf om gevraagd heeft. Er was bijvoorbeeld een amendement van de VVD die nadrukkelijk vroeg om dat geld wel op een zorgvuldige manier te besteden en ook die klankbordgroep goed op te zetten. Maar om nog even terug te komen op de raadsinformatiebrief, daar zal ook in staan hoever we daar inmiddels mee zijn, want die groep is al van start gegaan. Dus die zijn ook al hard aan het nadenken over een pilot, dus een manier om dit geld wat ook in het overhevelingsvoorstel staat uit te geven aan dingen die de armoede gaan verlichten in Rijswijk. De groep heeft inmiddels ook al een andere naam. Sterker nog, zij zijn al voor de tweede keer van naam gewisseld. Maar wat die naam precies is, dat hou ik nog eventjes geheim, want dat staat allemaal straks in de raadsinformatie lezen. Ja, dat is een beetje flauw, maar goed, ik maak het graag spannend. Dank u wel voorzitter. O nee, sorry. Er was nog een vraag van de heer Shousha. Alleen ik geloof dat hij ook over armoedebestrijding ging. Alleen ik heb hem helemaal gemist omdat ik even wat dingen aan het opzoeken was op mijn table, dus ik zou hem willen vragen of hij daar eventueel in de tweede termijn nog op terug wil komen. Dank u wel.

De voorzitter: In uw tweede termijn op terugkomen?

De heer Shousha: Yes, ik zal mijn vragen even herhalen.

De voorzitter: Mijnheer van Damme, u wou nog wat toevoegen?

De heer Shousha: De vraag was of-

De voorzitter: Mijnheer Shousha, in uw tweede termijn, want ik begreep- Mijnheer van Damme, u wilt toch nog iets opmerken of niet?

Wethouder van Damme: Nou ja, de eerste termijn-

De voorzitter: U bent nog bezig met uw eerste termijn. Of bent u klaar?

Wethouder van Damme: Nee klopt, nou, er was nog een vraag over wat de budgetoverheveling nu doet op het totale resultaat. Het dempt het resultaat van 2023 maar drukt op de begrotingen 24. En nog over de aanvulling op de subsidie over de schouwburg, dat past ook binnen onze algemene subsidieverordening, als je een overschot hebt, wordt het teruggevorderd. En op die manier kan je dus ook dat weer beschikbaar stellen voor de theater. Dat tot zover in mijn eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, gaan wij nu over naar de tweede termijn. Gaat uw gang mijnheer Shousha.

De heer Shousha: Dank u wel voorzitter. Ik zal de vragen even herhalen voor de wethouder. De vraag was het bedrag van één ton, dat wordt overgeheveld naar 2024 voor de post armoedebestrijding. Zal het bedrag ook specifiek worden toegewezen aan verdere armoedebestrijdingsinitiatieven? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel en ook aan de wethouders voor de beantwoording. En op zich begrijpen wij dat als er een positief saldo is, dat dan in het subsidiereglement, de verordening of waar dat ook staat, dat je iets kan terug overhevelen. Rijswijks Belang is daar eerlijk gezegd geen voorstander van. Wij zouden liever zien dus dat het gewoon ten laste of- In onze eigen algemene reserve terugvloeit. Zouden wethouders het zien zitten om daarover in gesprek te gaan met de schouwburg of is het al toegezegd aan de schouwburg? Hoe zitten we in dat proces?

De voorzitter: Nog iemand voor de tweede termijn? Alleen mijnheer Veerman. Mijnheer Veerman, gaat uw gang.

De heer Veerman: Ja, aanvullend gelijk even hierover. Want ik vind het curieus. We hebben die hele discussie gehad over die corona gelden, weet ik nog herinneren. En ik weet dat- Want ik wil hier toch even op reageren, omdat ik daar toentertijd ook, toen dat speelde, hebben we heel lang moeten soebatten dat het geld, ook bij de toenmalige wethouder, ook bij de plek kwam waar het nodig was. Dit is overheidsgeld geweest wat bestemd was voor corona. Mocht alleen op die basis ingezet worden. En het zou dan gek zijn als je nu zegt, dan moet terugvloeien naar de algemene middelen. Want het is geen gemeenschapsgeld voor ons als burger, want dat hebben we van de overheid gekregen, speciaal voor dit specifieke doel.

De voorzitter: U hebt een interruptie van mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Ja, dan mag ik daarop reageren, want ik denk dat die interruptie voor mij bedoeld was. Volgens mij hebben we 80 duizend euro vanuit de corona pot aan de schouwburg uitgekeerd. Daarover heb ik volgens mij ook niet gezegd dat we die willen terugvorderen, maar dat is nu ruim drie ton positief resultaat. En daarvan vinden wij dat het eigenlijk terug moet vloeien naar de gemeente. Staat eigenlijk los van de keuze over die coronagelden destijds, want die discussie herinner ik me ook nog levendig. En ik weet ook nog met hoeveel passie u dat geld bij elke vergadering probeerde los te krijgen van de wethouder. Maar daarover hebben wij dus niks gezegd. Alleen dat we destijds ook aan hun extra tegemoet zijn gekomen. Dat het mooi zou zijn als we nu

gewoon ten laste van onze eigen algemene reserve laten komen. Ook met het oog op het ravijnjaar wat eraan gaat komen. Elke euro is er één wat ons betreft.

De voorzitter: Mevrouw van Nunen, u heeft ook een interruptie.

Mevrouw van Nunen: Ja, een interruptie inderdaad. Ik ben geen woordvoerder trouwens op dit agendapunt, maar wel rondom de schouwborg wil ik graag een opmerking maken. Ik sluit me aan bij pleidooi en de woorden van de heer Veerman. En bovendien, het lijkt nu als je extra je best doet, als je dan weer- Ik bespreek even dan voor het werk van de Schouwborg, dat je dan daarna weer daarvoor gestraft wordt. Maar goed, dat vind ik ook geen- Ik kan me voorstellen dat je het gesprek aangaat met de schouwborg welke investering zij plegen voor dat geld waar ze nu in de plus instaan. Dat lijkt me een beter gesprek voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw van Nunen. Ik kijk even naar- Ja, mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler: Ja, dan wil ik nog heel kort reageren. Ik snap natuurlijk de reactie van mevrouw van Nunen wel. En als je extra had je best doet en je houdt wat over, dan moet je het teruggeven. De andere kant van de medaille is dat als ze iets tekortkomen, dat we als gemeente ook nooit terughoudend zijn geweest in hun tegemoetkomen. Dus you win some, you lose some. En wat ons betreft is de schouwborg heeft geen winstoogmerk. En zouden we er gewoon op die manier naar mogen kijken.

De voorzitter: Mijnheer Veerman. Was u klaar met uw termijn?

De heer Veerman: Nee, dit was een- Ja. Een vraag op... Ik had nog wel vraag aan de wethouder. Ik wilde hem beantwoorden- Bedankt voor de beantwoording, laat ik daarmee beginnen. Ik bedoelde eigenlijk bij het onderscheid maken tussen twee onderliggende gedachtes. Ik hoor dat wij heel veel inzet tonen op gemeentelijke taken, als we financiële dienstverlening hebben. Dat is natuurlijk prima. Nou hoor ik ook dat de omgevingswet is een wettelijke taken die we van de overheid overgeheveld krijgen vanuit de overheid. Dat we daar ook inzet op plegen. En daar zie ik wel een onderscheid in. Tussen die gemeentelijke taken die wij onszelf opleggen en de wettelijke taken die wij van de overheid krijgen, zoals de omgevingswet waar we nu ook keihard mee aan slag zijn. Dat geldt ook voor de Wet digitale overheid. Dat is een wet die wij opgelegd krijgen vanuit de overheid en ik vind dat wij daar extra inspanning op moeten leveren, want het is een wettelijke taak waar wij aan zouden moeten voldoen. We hebben nu volgens mij de B-status digitale- Hoe heet dat, digitaliteit. Het zou zomaar kunnen als we niet voldoen aan bepaalde eisen, geen extra inzet plegen, dat we terugvallen naar C bijvoorbeeld. En dat is natuurlijk niet naar de burgers toe, in het kader van inclusie wenselijk. Dus ik hoop toch dat we daar extra inzet op kunnen plegen, zodat we ook aan die wettelijke eisen die door de overheid gesteld worden kunnen voldoen. En dat we dat onderscheid maken dus die gemeentelijke taken waar we wel kunnen zeggen van nou, oké, dat schuiven we door. Maar die wettelijke taken waar we aan moeten voldoen, ik vind dat daar iets meer urgentie achter mag zitten.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Veerman. En ik kijk even naar beide wethouders om te vragen of zij- Er is nog een interruptie van mijnheer-

De heer Bosman: Nee, geen interruptie. Ik had nog een tweede termijn waar ik graag gebruik van zou willen maken. Ja, even kijken hoor. Mijn vragen gingen voor een groot gedeelte over het artikel lid 8c van de financiële verordening, waarin je de overhevelingen kunt doen indien de activiteiten nog in dit jaar worden afgerond. En worden van een aantal activiteiten, van een aantal posten wordt gezegd, er waren niet genoeg persoon- Wat is het? Personele beperking waren er. Dus mijn vraag ging met

name over en dat gaat dan over post 1, dus inderdaad over digitalisering, digitale dienstverlening en de digitaliseringsagenda, in hoeverre die beperkte capaciteit inmiddels is opgelost? Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Voordat ik iemand vergeet, nog iemand in dit tweede termijn? Niemand? Dan het woord aan de wethouders. En u moet zelf maar even kijken wie eerst.

Wethouder van Damme: Dank u wel voorzitter en dank aan de raad ook in dit tweede termijn. Ja, vanzelfsprekend de heer Veerman, voldoen wij aan de wettelijke verplichtingen die zijn opgelegd ook in het kader van die digitalisering. Dat is ook de reden dat we zo fors investeren om een achterstand in te lopen, om ook aan al die wettelijke verplichtingen te doen. Dus dat heeft ook echt de hoogste urgentie. Dus wat dat betreft kan ik u geruststellen dat we daar met hoge prioriteit aan werken. Omdat inderdaad, wat u zegt, daar ben ik het volstrekt met u eens, inwoners mogen daar niet onder lijden. De heer Bosman in het recht punt, u kunt het budget eenmalig overhevelen, dus dan moet het ook dit jaar af zijn. Ik wil toch nog wel de nuance toch aangeven wat ik heb gezegd. Er zijn iets van 40 tot 50 van dat soort projecten in zo'n digitaliseringsagenda, dus het budget is niet in zoverre opgesplitst dat per dat budget of budgetpost dit dan wordt overgeheveld, hè. Maar ik ga ik wel toezeggen dat degenen die vertraagd zijn, waar we al mee bezig zijn, dat hier natuurlijk in 2024 worden afgerond. Dus wat dat betreft is dat een antwoord op uw vraag. Misschien niet bevredigend, maar dat is een antwoord.

De heer Bosman: Misschien heel kort daarop reageren? Dank u wel voor het antwoord, mijnheer de wethouder. Maar er wordt heel duidelijk in de- Wat is het? In het raadsvoorstel, heb ik nou de juiste term? Ja, in het raadsvoorstel wordt heel duidelijk verwijzen naar die personele beperkingen, dat er te weinig mensen waren om de agenda's uitvoeren. En dus daarom vraag ik er zo expliciet naar, want als dat nog steeds niet zo is, dan kan het ook niet in 2000 neem ik aan- Niet in dit jaar uit worden gevoerd.

Wethouder van Damme: Deels is wel hè, voor de projecten die nog moeten starten in 2025 is al budget gevoteerd door uw raad. Dus daar is budget voor in 2025 om die digitalisering uit te gaan voeren. Ook in 2024-

De voorzitter: Er is een interruptie.

Mevrouw ten Brummelaar: Dank u wel. Even een punt van orde. Ik mis de voorzitter in deze discussie tussen de heer Bosman en de wethouder. Dank u wel.

Wethouder van Damme: Via u, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ik wilde ook net opmerken mijnheer Bosman, wilt u het via de voorzitter doen? Dank u wel. Het is al laat dus het zij u vergeven. Mijnheer van Damme.

Wethouder van Damme: Maar het is een heel goed punt dat die personeel problemen nu zijn opgelost, kan ik niet nu per project aangeven. Als u dat wil, bent u van harte welkom om daar nog eens over te delibereren, als u daar geïnteresseerd in bent. Maar het is zeker zo dat we die bepalingen uit de financiële verordening zullen gaan volgen, de heer Bosman. Voorzitter, dan via u wil ik u dan toch het woord geven nog aan mijn collega Wit over de beantwoording van het theater.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

Wethouder Wit: Dank u wel voorzitter. Toch eventjes om daar even duidelijkheid over te verschaffen aan de fractie van Rijswijks Belang. Het is in de algemene subsidieverordening opgenomen inderdaad, dat wij op het moment dat er een overschot is bij een subsidiabele partij of waar wij een

subsidierelatie mee hebben, dat we die dan vervolgens kunnen terugvorderen. Dat is vastgelegd. Dat doen we dus meestal ook. Het heeft echter ook in dit geval, het theater heeft een mogelijkheid om een raadsvoorstel of een voorstel aan ons in te dienen, om een deel van die reserve of deel van dat geld dan weer te gebruiken, voor of projecten of aan een bestemmingsreserve toe te voegen als daar een reden voor is. Op het moment dat wij deze reserve of in ieder geval dit overschot vanuit het theater ons gemeld werd, hebben wij het besluit genomen om een deel over te hevelen of in ieder geval terug te laten vloeien naar de middelen van de gemeente. En een deel is een voorstel vanuit de- Hoe heet dat? De theater gekomen, om het toe te voegen aan een bestemmingsreserve. En dat was in een periode dat wij nog niet de kennis hadden van ook de financiële situatie waar we nu zo meteen naartoe komen. We hebben het hier wel over anderhalf jaar geleden en toen zag het allemaal nog een stuk rooskleuriger uit. Het feit is dat wij zeker nu, ook in richting naar de kadernota en de behandeling van de begroting van 2025 natuurlijk zeer prudent met dit soort aanvragen zullen omgaan en dat dat in het kader van, in het licht van de huidige situatie wellicht een andere overweging, mocht dit weer voorkomen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Wit. Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank voor de beantwoording. En als ik het goed begrijp, zijn hier eerder dus al afspraken over gemaakt en krijgen we nu die budgetoverheveling in het raadsvoorstel. Maar de richting de toekomst gaat daar terughoudender mee om. Met de kennis van nu had u toen misschien anders gehandeld. Begrijp ik het dan goed? En geeft u dan een toezegging dat u in het vervolg- Dus volgend jaar is er weer een positief saldo, dat u daar dan terughoudender mee om zou gaan in het gesprek met de schouwburg?

De voorzitter: Mijnheer Wit.

Wethouder Wit: Dank u wel voorzitter. Nou, terughoudende beoordelen het op zijn merites op dat moment. En ik weet niet of er een overschot gaat komen de afgelopen periode. Dat weten we- Dat moet ik nog afwachten. Op het moment dat wij een voorstel krijgen, dan wordt dat op dat moment besloten. We weten hoe de financiële situatie van de gemeente is, we weten ook voor welke uitdagingen we de komende tijd staan. En al die financiële voor- en nadelen zullen afgewogen worden om tot een gezond, in ieder geval een neutraal profiel van de gemeente te komen. Dus dat dat is dat is de toezegging die ik kan doen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Waar zit de beantwoording van de tweede termijn? Mijnheer van Malsen nog, ik mis-

Wethouder van Malsen: Dank u wel voorzitter. Dank ook aan de heer Shousha voor het herhalen van zijn vraag. En het antwoord is denk ik vrij kort. Maar dat we dus ja, het geld zullen we gebruiken voor initiatieven ten behoeve van armoedebestrijding. Want dat geld is nadrukkelijk bestemd voor de innovatieve pilot, waar de klankbordgroep, die dus inmiddels een andere naam heeft, voor zichzelf gekozen, nu mee bezig is om dat uit te werken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer van Malsen. Dan is de tweede termijn afgerond. Ik heb één toezegging genoteerd met betrekking tot de projecten die vertraagd zijn in 2023, dat die in 2024 worden afgerond. En voor zover ik begrepen heb, zijn dat met name de projecten die nationaal zijn geregeld, die in wetten zijn geregeld. Klopt dat? Voor mijnheer van Damme.

Wethouder van Damme: Ja, ook niet zo heel precies hè. Ik bedoel, die applicaties die gaan we migreren naar de Cloud, om één, te voldoen aan wettelijke verplichtingen. En twee, ook gewoon om ze in de lucht te houden en ondersteund te krijgen. Dus de toezegging is dat de projecten die in 2023 zijn vertraagd, in 2024 worden afgerond.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog de vraag, is dit een akkoordstuk of een bespreekstuk voor de raad? Akkoordstuk? Iedereen mee eens? Dan gaat het als akkoordstuk naar de raad.

16. Raadsvoorstel Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Rotterdam Den Haag (RV 24-025)

De voorzitter: En dan gaan wij verder met het raadsvoorstel Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Rotterdam Den Haag. En dan geef ik graag het woord aan D66.

Mevrouw van der Weij: Dank u wel. Vanuit ook de rol van in de adviescommissie te zitten, zijn we natuurlijk bekend met dit stuk en ik hoop u allen, omdat u tegenwoordig live onze vergaderingen kunt zien. Ik denk dat het goed is om te weten dat dit voorstel in ieder geval met de actualiteit meegaat, omdat de oude gemeenschappelijke regeling niet meer helemaal kloppend was. Ook qua gemeentes en dergelijke. Dus dan lijkt me dat prima. En verder nog even toevoegen dat, misschien heeft het ook u gezien live, maar dat de MRDH behoorlijk aan het provincialiseren is op de manier hoe we vergaderen. Dus ik nodig u bij deze van harte uit om een keer mee te kijken. Dat was hem, geen vragen verder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan Wij. Rijswijk. Geen vragen. Gaan we door naar de VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter, dank u wel. Ik zou niet in herhaling willen vallen, anders heb ik ruzie met mevrouw Jansen-Dirkx.

De voorzitter: Dan gaan we naar de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid. Ook geen vragen. De P van de A. Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger: Voorzitter, net voorstel, goed leesbaar, kost niks extra's, dus wat ons betreft geen vragen.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

De heer van 't Eind: Nee, voorzitter. Ik sluit me alleen volledig aan bij de oproep van mijn collega commissielid mevrouw van der Weij.

De voorzitter: Rijswijks Belang.

Mevrouw ten Brummelaar: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Kruger. Goed stuk en het kost geen extra geld. Er viel me wel één of er viel ons wel één ding op het stuk en dat is meer nieuwsgierigheid denk ik ook naar hoe dat dan zit, wellicht dat iemand dat kan uitleggen. We zagen dat het aantal stemmen voor de MRDH gewijzigd was naar de gemeente en het aantal inwoners. En wat ons opviel is dat Midden-Delfland in de oude situatie twee stemmen had op een inwoneraantal van 18.243. Ze hebben er twee stemmen bijgekregen met een inwonersaantal van 19.484. Dat is een stijging van iets meer dan duizend inwoners. Rijswijk heeft een stijging van bijna 10 duizend inwoners. Waarom zijn ons aantal stemmen niet gewijzigd? Ik zou graag willen weten hoe dat met de verdeling zit. En dat was mijn enige vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Brummelaar. En dan de meneer van de ChristenUnie. Ook niet. Dan geef ik het woord aan wethouder van Damme.

Wethouder van Damme: Ja, dank u wel voorzitter. Ja ik zit in de MRDH-commissie economische vestigingsklimaat, maar het algemeen bestuur wordt gevormd door de burgemeesters van de

gemeente in een Metropoolregio. Dus het is eigenlijk aan onze burgemeester om deze vraag te beantwoorden.

De voorzitter: Oké, mevrouw de burgemeester mag ik u het woord geven?

Mevrouw Sahin: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk één vraag gehoord en dat is van mevrouw ten Brummelaar. Die zal schriftelijk beantwoorden, want dat is een technische vraag. Die zal ik laten uitzoeken en u daarover informeren. En de andere, denk ik heel goed dat mevrouw van der Weij ook aangeeft dat via livestream de vergaderingen te volgen zijn. Ik denk dat het goed is dat dat uw raad nog actiever uw positie inneemt in de MRDH.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw de burgemeester. Heeft er iemand nog behoefte aan een tweede termijn? Niemand? Mag ik dan als toezegging noteren dat mevrouw de burgemeester heeft aangegeven dat ze de technische vraag van mevrouw Brummelaar schriftelijk zal beantwoorden? En dan denk ik dat dit stuk als akkoordstuk naar de raad kan. Iedereen mee eens?

17. Vragenuur

a. Vragen GroenLinks – Lichtmasten

De voorzitter: Dan zijn wij aangekomen bij het vragenuur. En dan beginnen wij met de vragen van GroenLinks met betrekking tot de lichtmasten. Mag ik GroenLinks uitnodigen?

De heer Smith: Dat mag, dank u voorzitter. Ja, moet ik toch een beetje voorzichtig zijn tegenwoordig met de vraaguren in verband met actualiteit en urgentie. Maar hier voelden wij ons inderdaad wel genooddaakt om er iets over te melden. Voor de kijkers thuis even een toelichting. Vorige maand is er op twee sportterreinen, HBS Craeyenhout in Den Haag en HC Ring Pass in Delft een lichtmast omgevallen. Dit gebeurde overdag op een zaterdagse speeldag. Gelukkig zijn geen gewonden bij gevallen. Omdat ook Rijswijk veel buiten sportterreinen heeft waar veel kinderen en volwassenen aan het sporten zijn en dit wellicht hier ook zou kunnen gebeuren, voelt GroenLinks Rijswijk de urgentie om hier de volgende vraag over te stellen. Is het college op de hoogte van bovengenoemde incidenten? En zo ja, heeft het college navraag gedaan bij de betreffende gemeenten over de oorzaak van het omvallen van de lichtmasten? Zo nee, wil het college alsnog contact opnemen met de betreffende gemeenten om navraag te doen over de oorzaak van het omvallen van de lichtmasten? En indien de noodzaak van het neerkomen van de lichtmast bekend is- De oorzaak bedoel ik, van het neerkomen van de lichtmasten bekend is, kan het college indien nodig de verantwoordelijkheid nemen om een afweging te maken of er in Rijswijk preventieve controles moeten plaatsvinden? De vragen zijn inmiddels schriftelijk beantwoord met een aantal nee's, maar daar kom ik misschien straks nog even op terug. Ik laat het hier even bij. Graag toelichting op de antwoorden graag.

De voorzitter: Mijnheer Smith. Ik heb inmiddels begrepen dat uw vragen zijn beantwoord in iBabs. Ik weet niet of u al gelegenheid heeft gehad om die antwoorden te bekijken?

De heer Smith: Ik heb de vragen inderdaad gezien, dan kan ik daar meteen op reageren.

De voorzitter: U heeft de antwoorden gezien op de vraag.

De heer Smith: Ik heb de antwoorden gezien ja. Ik denk iedereen ondertussen. Mag ik daar dan wel even op reageren? Het college is op de hoogte van het-

De voorzitter: Een ogenblikje mijnheer Smith. Er is een punt van orde van mevrouw Brummelaar.

Mevrouw ten Brummelaar: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk gemist, we hebben vorige raadsvergadering afspraak gemaakt omtrent de actualiteit en dat dat aan de griffier en de voorzitter is om dat te bepalen. En dat heb ik eigenlijk gemist tijdens de vaststelling van de agenda of dat dit actueel genoeg was, gezien het incident ruim een maand geleden is. De vragen zijn schriftelijk beantwoord, dus.

De voorzitter: Vraag aan mijnheer Smith. Wij vinden- Wij hebben besproken en wij vinden het actueel genoeg, ja. En vandaar de vraag aan mijnheer Smith. Mijnheer Smith, wilt u nog reageren op de antwoorden?

De heer Smith: Ja, ik heb inderdaad geen dwingende eis gesteld dat dit in deze vergadering zou moeten plaatsvinden. Ik heb wel de urgentie aangegeven. En het is natuurlijk aan de griffier en de voorzitter te beslissen of het deze agenda geagendeerd wordt. Als reactie op de antwoorden, die zijn aan de ene kant zeer geruststellend als ik zie wat voor controlemaatregelen er genomen worden op de buitensport accommodaties. Aan de andere kant vind ik het redelijk teleurstellend dat het college niet nieuwsgierig genoeg is om te denken van, dit kan ons op onze manier, op deze manier niet overkomen. Als we de oorzaak niet weten, weet je ook niet of dit ook in Rijswijk zou kunnen plaatsvinden. Het is hartstikke fijn dat er op de borst geklopt wordt, want kijk eens hoe goed wij het doen. En dat is ook echt waar en zeer geruststellend. Maar ik mis dan een stukje nieuwsgierigheid van kijken bij de buurgemeenten. En we hoeven niet alles zelf op te lossen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smith. Wil het college hierop reageren?

Wethouder Wit: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Smith die stelt dat wij niet nieuwsgierig genoeg zijn eigenlijk, naar eventuele redenen. Ja. Dan wil ik u wel meegeven dat als wij nieuwsgierig zijn naar alles wat in buurgemeenten verkeerd gaat en wat er gebeurt en wat eventueel gevolgen heeft, dan- Zij hebben er wel een dagtaak aan om terug te gaan bellen en mails te sturen richting andere gemeenten om informatie over eventuele incidenten naar voren te halen. Wij hebben vertrouwen en echt uiterst vertrouwen in de wijze waarop wij omgaan met onze lichtmasten. En eigenlijk als het aankomt op alles wat in de openbaar ruimte zich bevindt, dan hebben we het ook over bomen, regelmatige controles en de wijze waarop we dat doen. Dus ook als er bijvoorbeeld armaturen verwisseld worden, wat een ander effect kan hebben op het krachtenspel wat binnen zo'n lichtmast zich uitspeelt. Ja, dat geeft ons het vertrouwen dat dit op een goede manier doen. En dan is het voor ons wat dat betreft voldoende om daar op deze wijze mee om te gaan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Wit.

b. Vragen Wij. Rijswijk en Rijswijks Belang - RIB 24 028 Don Bosco

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de volgende vraag, vraag 17b. En daar nodig ik Wij. Rijswijk en Rijswijks Belang uit om een toelichting nog te geven. Wie mag ik het eerste het woord geven? Mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, dank u wel voorzitter. Ik mag zelfs namens Rijswijks Belang ook het woord voeren, dus ik spreek in dit geval met twee monden. De brief is inmiddels een maand oud en de tijd dringt. Nog over geen drie maanden staat namelijk Don Bosco gewoon op straat. Voordat we ingaan op de eerder ingediende vragen, hebben we nog wat extra opmerkingen en vragen voor de wethouder. We verbazen ons over de toon van de brief. Waar we met elkaar als raad en college hadden over urgentie om Don Bosco te behouden en te helpen, wordt nu de verantwoordelijkheid vooral weggelegd bij Don Bosco. En wordt de rol van de gemeente alleen als een maatschappelijke

opgave en uitdaging omschreven. En waar de wethouder het over een taskforce had in de raadsvergadering van 30 januari, spreekt men nu over een ambtelijke werkgroep. Het voelt een beetje alsof het college geen energie meer wil steken in Don Bosco. En dat is een gevoel, dat weet ik, maar dat is wel hoe het bij ons overkomt. We verbazen ons ook dan over het persbericht van afgelopen woensdag, die eigenlijk vrij weinig nieuws vertelde, behalve wat wij al als raad in de RIB hadden gelezen. En dat er geen nieuws is van een doorbraak. Iets wat je wel zou verwachten in een persbericht, een maand nadat de brief is verstuurd. En zeker gezien het feit dat we al acht maanden bezig zijn met dit dossier. Daarom hebben we daar op dit punt een paar vragen extra. Kan de wethouder reflecteren op de veranderingen van toon ten opzichte van de raadsvergadering van 30 januari en eigenlijk ook in de maanden daarvoor? Ziet de wethouder eigenlijk nog heil in dit vraagstuk? En wat is het nut geweest van het persbericht van afgelopen woensdag? Wat heeft de wethouder hiermee willen bereiken? Dan de brief zelf. Wij, Rijswijk en Rijswijks Belang, hebben hierover de volgende vragen. Kan de wethouder een update geven op deze laatste brief? Zijn er bijvoorbeeld nieuwe ontwikkelingen waarvan wij ook op de hoogte mogen worden gebracht? Zijn er andere noemenswaardige locaties die eventueel ook als mogelijkheid kunnen worden gezien? Is er eventueel door de gemeente nagedacht om twee vliegen in één klap te slaan, door de motie van PvdA en Wij., Meer ruimte voor jeugd uit november 2021 te combineren met het vraagstuk van Don Bosco? Ik vond het trouwens erg komisch dat de heer Veerman begon over moties die er lang liggen. Dit is er zo eentje. Wat zijn de eventuele struikelblokken, waarom het voormalige JuVentaS terrein niet al als definitieve locatie voor Don Bosco is aangewezen? En dan hebben we nog wat vragen over het vervolgtraject. Indien er niet tijdig een oplossing is gevonden, welke noodscenario's zijn er dan? Is er bijvoorbeeld een tijdelijke overbrugging mogelijk tot er een definitieve oplossing is? En mocht er dan wel een locatie zijn, maar niet direct vanaf september, is er dan ook nog een overbrugging bedacht? Ik hoor het graag van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Jansen-Dirkx. Het woord is aan mijnheer van Malsen.

Wethouder van Malsen: Ja voorzitter, dank u wel. En in de eerste plaats wil ik nog even stilstaan bij het feit dat ik het heel fijn vindt dat de betrokkenheid met een organisatie als Don Bosco zo groot is, ook bij uw raad. En ik wil ook benadrukken dat hoe een brief geschreven, zwart op wit, tekst op papier overkomt bij iemand die hem leest, daar hebben wij denk ik doorgaans weinig invloed op. En als het helpt zou ik bij deze willen benadrukken dat ik nog steeds mij zeer betrokken voel bij het lot van Don Bosco en dat we echt niet stilzitten en dat we hier echt niet onze aandacht op laten verslappen. En als dat misschien niet in de toon van de brief terug te lezen is, dan zal ik zorgen dat er volgende keer wat uitroptekens bij komen te staan. Voor wat betreft het persbericht, om ook maar op de andere nieuwe vragen in te gaan, die hebben we samen ook met Don Bosco opgesteld. Het idee daarachter was ook, mede door een verzoek van de leidinggevende van Don Bosco, om iets naar buiten te brengen. Zodat we duidelijk konden maken, ook aan de buitenwereld dat we gewoon nog met zijn tweeën- Met zijn tweeën, dat we ook als gemeente hier nog mee bezig zijn met dit dossier. Omdat ook Don Bosco zelf natuurlijk overspoeld wordt met vragen van alle kanten, suggesties ook heel veel. Allemaal heel hartverwarmend en goed bedoeld natuurlijk. Maar ja, niet alles is even nuttig en handig. En als je dan niet kan zeggen wat er allemaal wel onderzocht wordt, dan wordt het ook lastig voor Don Bosco om daar zelf antwoord op te geven. Dus vandaar dat we het op die manier aangepakt hebben. En dan de update over de voortgang zelf. We hebben dus een aantal gesprekken gevoerd met Don Bosco, ook na de raadsinformatiebrief gestuurd te hebben. In het laatste gesprek hebben we het vrij uitgebreid over de JuVentaS locatie gehad. Daar zijn ook een aantal andere locaties trouwens kort besproken. Maar we hebben daar toch in onze wijsheid denk ik van gezegd, het is beter om ons nu op één locatie echt te richten, omdat het tijdsbestek zo kort is en we echt die focus moeten aanbrengen en ook de inzet vanuit de gemeente nou eenmaal beperkt is. Dus we

kunnen niet heel veel onderzoek gaan doen naar een grote verscheidenheid aan locaties, van nou, dit is hem. En op dit moment zijn we dus ook scenario's aan het uitwerken voor die locatie, dat wil zeggen de JuVentaS locatie. En dat ziet er dus tot nu toe uit als de meest kansrijke locatie. Maar daar zijn nog wel wat struikelblokken te nemen, zoals ook de vraagstellers opmerken. Eentje daarvan is het feit dat die locatie in de landgoederenzone- Pardon. In de landgoederenzone ligt. En de landgoederen zone daar hebben we ook- Daar heeft uw raad ook van gezegd, die behoort voor een groot deel groen te zijn. En de verbetering van de landgoederenzone moet gericht zijn op het versterken van natuur- en landschapswaarden. Dus hoe een dergelijk project daarin past, dat is één uitdaging, want het huisvesten van Don Bosco en het verhuizen van Don Bosco naar de locatie van de JuVentaS terrein, dat betekent dat er bebouwing plaats zal moeten vinden. En hoe dat dan wel of niet eventueel inpast in dat gebied, daar zijn we nu dus mee bezig. En de verwoording in de brief was enigszins technisch en misschien juridisch van aard. En wees niet bang, ik noem het nog steeds een taskforce, ook intern. Zeker weten. Want dat is echt wat het is. Ze hebben een taak ze zijn er met kracht mee bezig. Maar goed, het is wel zo dat ook Don Bosco zelf een verantwoordelijkheid heeft in dit dossier. En die nemen ze overigens ook vrij goed. En voor wat betreft bijvoorbeeld alle oplossingen die mogelijk nog in de tijdelijkheid te onderzoeken zijn, daarvan hebben we ook gezegd ja, dat is niet binnen de het mandaat van de taskforce, dat is echt het zoeken naar een duurzame- Het helpen van Don Bosco met het zoeken naar een duurzame locatie. En dan kom ik meteen op het volgende struikelblok, namelijk als we ook uiteindelijk erop uitkomen dat de JuVentaS locatie bijvoorbeeld geschikt is om Don Bosco naartoe te verhuizen. Ja, dan hebben we nog steeds, of dan heeft Don Bosco nog steeds, waarschijnlijk, zeer waarschijnlijk, een periode te overbruggen waarin ze niet op hun huidige locatie verder kunnen en ook nog niet kunnen beginnen op een volgende locatie. Dus waar ze nu ook mee bezig zijn en dat doen ze vooralsnog zelf, met ook nog andere mensen die hen daarbij ondersteunen, is dus het kijken naar of ze verder kunnen, tijdelijk eventueel, gebruikmakend van wat andere locaties in de stad. Ofwel ambulante of op een andere manier. Maar dat is echt iets waar we vanuit de taskforce zelf nog niet zo'n grote rol in spelen, of niet zo'n grote rol in spelen, omdat onze- Het mandaat van die taskforce echt ligt op het zoeken van die duurzame locatie. En nogmaals, daar is nu dus de JuVentaS locatie nu de meest kansrijke voor. De laatste hobbels, is ook de meest interessante denk ik voor uw raad, is dat mochten we die locatie dus willen inzetten voor Don Bosco of gereed willen maken voor Don Bosco, of in ieder geval het zo willen maken dat Don Bosco kan zich daar kan vestigen, dan is er een grote kans dat dat vraagt om een raadsbesluit. Dus te zijner tijd, als we zover zijn en als het als het allemaal goed gaat, de goede kant opgaat en Don Bosco ook met plannen komt. Want zij hebben daar ook echt een verantwoordelijkheid in. Dan zullen we daar waarschijnlijk ook nog met een besluit voor naar uw raad komen. Maar daar houden we uw raad graag van op de hoogte, zoveel mogelijk. En dat er niet elke keer een doorbraak te melden is, dat vind ik zelf ook erg jammer. Maar dat is denk ik wel de realiteit. En nogmaals wil ik benadrukken dat we hier echt bovenop zitten en ik heb deze week weer een overleg op bestuurlijk niveau met een hele groep mensen. De heer Wit is daar ook aanwezig als portefeuillehouder maatschappelijk vastgoed. Dus reken maar dat deze kwestie voldoende bestuurlijke aandacht heeft. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer van Malsen. Dan gaan wij nu door naar vraag 17c. De vragen van Wij. Rijswijk met betrekking tot- O.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Mag ik misschien nog een verhelderende vraag stellen aan-

De voorzitter: Eentje. Eentje dan.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ik zou graag willen weten of de wethouder misschien inzicht kan geven op welke termijn- Want ja, we zitten echt onder tijdsdruk, want zoals ik al zei, over drie maanden staan

ze op straat. Of u enig inzicht heeft of binnen welke termijn dit raadsvoorstel, wat er waarschijnlijk moet gaan komen als het gaat om JuVentaS, naar onze raad toekomt? Kunt u daar inzicht in geven?

De voorzitter: Mijnheer van Malsen?

Wethouder van Malsen: Voorzitter. Ja, dat kan ik nu niet. In de zin van, ik kan geen exacte datum noemen. Wat ik al zei, deze week hebben we weer een overleg met Don Bosco, waarin we dus ook kijken hoever zij ook zijn met hun plannen. Want zelfs als wij zeggen, deze locatie is geschikt, dan moet Don Bosco alsnog daar ook de middelen en menskracht voor hebben om daar ook echt iets neer te gaan zetten. Als er iets te melden is daarover, dan zal ik ervoor zorgen dat uw raad daar meteen van op de hoogte bent. En als we een planning voor een raadsvoorstel kunnen aanleveren, uiteraard heeft u die dan ook meteen. Maar we mochten in de tussentijd een update kunnen geven, een doorbraak kunnen melden, dan reken maar dat we die zo snel mogelijk met uw raad zullen delen. Al dan niet in de vorm van een raadsinformatiebrief of een bericht via de fractievoorzitters. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Jansen-Dirkx. Dit wordt echt de laatste, want het is niet de bedoeling.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, ik snap het, maar het is ook echt zo iets wat we zo belangrijk vinden en omdat we onder tijdsdruk werken. Is het mogelijk dat u voor het kaderdebat op zijn minst ieder geval een zodanige voortgang kan melden, het liefst eigenlijk zelfs al dat u kunt zeggen nou ik kan op X termijn- Laat ik zo zeggen, het liefst eigenlijk binnen twee maanden een raadsvoorstel bij ons neerleggen. Dus voor het kaderdebat in ieder geval een voortgang op dat punt en dat we in ieder geval kunnen uitkijken naar een raadsvoorstel op daarna korte termijn?

De voorzitter: Mijnheer van Malsen.

Wethouder van Malsen: Voorzitter, mevrouw Jansen Dirkx vraagt mij of ik een glazen bol heb. En die heb ik niet. Ik kan geen beloftes maken over dingen die ik niet weet op dit moment en waar ik gewoon ook niet van weet of ik die over een week of over twee weken wel weet. Het enige wat ik kan beloven, is het moment dat wij meer weten over hoe kansrijk deze locatie is, wat we daar als gemeente voor zouden moeten doen om hem eventueel aan Don Bosco beschikbaar stellen en wat voor besluit uw raad daarvoor zou moeten nemen. Dan informeer ik uw raad weer. En dat zal zo snel mogelijk zijn. En het liefst direct nadat ik het zelf weet. Maar dat is op dit moment echt alles wat ik kan zeggen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Nee, dat is niet de bedoeling van de vragen. Van het vragenuur.

De heer van 't Eind: Voorzitter, orders voorstel, dat is dus wel de bedoeling. We hebben net een voorstel vastgesteld dat we ook eventueel in debat mogen gaan in het vragenuur. Dat was het idee. Daarom wilden we een aantal vragen beperken en zo actueel mogelijk hebben. Dus dat kan dus wel.

De voorzitter: Oké, mijnheer van 't Eind. Het gaat zo snel met de ontwikkelingen met betrekking tot onze modernisering en professionalisering, dat ik het even niet meer bij kon benen. Ik ga even inventariseren wie allemaal nog het woord wil. Mijnheer Veerman, mevrouw Brummelaar, mevrouw Jansen. Ik dacht dat mijnheer Veerman eerst was, dus. En dan u mevrouw Brummelaar.

De heer Veerman: Dank u wel voorzitter. Ik heb een aanvullende vraag eigenlijk, wat ik graag zou willen weten. Ik snap uw antwoord, wat u zegt, hè. Ik wil u ook niet in de wielen rijden. Bent daar keihard mee bezig en dat vind ik heel fijn dat u dat doet. Maar mijn aanvullende vraag is van, naast deze optie die er is, die nog ontwikkeld moet worden, zou ik ook graag zien dat u als wethouder en wij als gemeente ook, de tweede optie, de andere mogelijkheden van dat er een plan B is om het zo

maar te zeggen die scenario's ook blijft onderzoeken. Want als straks plan A niet doorgaat, dat we dan wel plan B gelijk vol in actie kunnen zetten. Gaat dat ook doen? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Brummelaar.

Mevrouw ten Brummelaar: Ja, dank u wel voorzitter. Moet wel even zeggen dat het ten Brummelaar is. Maar dat, kleinigheidje. Waar wij als Rijswijks Belang ons vooral zorgen over maken en Wij punt Rijswijk, is dat we gaan straks een zomerreces in. En 1 augustus valt in dat zomerreces. En wat wij eigenlijk willen voorkomen, is dat we achter de feiten aan gaan lopen en in een zomerreces niet meer toekomen aan een plan voor Don Boscoop. En- Of Don Bosco. Daarom proberen wij in ieder geval toch een beetje iets uit u te halen met betrekking- Dat we het heel erg fijn zouden vinden om voor het zomerreces nog iets hebben, in plaats van nu niet zo heel veel.

De voorzitter: Wil er iemand nog meer het woord voeren, anders geef ik het woord aan mijnheer van Malsen? Niemand? Mijnheer van Malsen.

Wethouder van Malsen: Voorzitter, de vraag van de heer Veerman kan ik goed inkomen en ik denk dat het misschien wel nuttig is dat we even inventariseren wat we op dit moment inderdaad allemaal nog aan opties open hebben en in hoeverre we daar ook nog over willen communiceren. Want dat is het ook, zo gauw wij communiceren over dingen, dan is dat wereldkundig en dan kunnen ook andere partijen daarvan alles van gaan vinden. Want als wij het, zeker als het hebben over locaties en we zeggen nou, we zijn dit aan het onderzoeken voor die en daar is misschien een andere partij die denkt, nou, O, zijn jullie dat aan het doen? Hebben wij ook wel interesse. En dan gaan we misschien wegen in die we eigenlijk niet zouden willen bewandelen, terwijl we nu met een in mijn ogen een traject bezig zijn wat naar alle omstandigheden goed verloopt. Dus de toezegging is, ik zou kijken wat we kunnen delen, ook wat we willen delen. En dat ook met Don Bosco bespreken, deze week nog. En dan ook kijken in wat voor vorm we dat doen. Want als we het weer in een raadsinformatiebrief doen, dan duurt dat doorgaans een tijdje. Dus misschien is een bijeenkomst, al dan niet besloten met de raad of een deel van de raad, daar een beter format voor. En voor wat betreft het doorwerken in de zomer, er zijn nogal wat voorstellen die in de zomer waarschijnlijk uitgewerkt moeten gaan worden, die ook binnen mijn portefeuilles vallen. Dus ik verwacht dat ik sowieso vanaf de camping nog wel wat bestuurlijke gesprekken ga voeren. Dus ik maak mij niet zoveel zorgen over het feit dat er in de zomervakantie gewerkt moet worden. En nogmaals, ja, die urgentie is groot. Die voel ik ook, maar harder dan dat we hier nu aan werken kan echt niet. En als iemand ideeën heeft om het wel sneller tot een goed einde te brengen, dan sta ik daar uiteraard ook voor open. En Don Bosco waarschijnlijk ook. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer van Malsen. Voor de zekerheid. Dan heb ik een toezegging ook van uw genoteerd dat zo snel mogelijk, mijnheer van Malsen, met nadere informatie komt. Mijnheer Ezinga wil-

De heer Ezinga: Ik heb een toezegging gehoord dat de heer van Malsen vanaf de camping ook aan het werk gaat.

De voorzitter: Die zullen we ook noteren ja, dan maar.

c. Vragen Wij. Rijswijk - Vlaggen

De voorzitter: Wij gaan verder met agendapunt 17c, de vragen van Wij. Rijswijk met betrekking tot de vlaggen. Wie mag het woord geven? Mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Dank u wel. Voorzitter. Ons standpunt staat voorop, streven naar gelijkheid in alle vormen voor iedereen. Onlangs plaatste de gemeente via de socialmediakanalen van de gemeente

een bericht waarin ze aankondigen dat regenboogvlaggen gratis kunnen worden opgehaald. Als reactie hierop hebben we diverse vragen ontvangen van inwoners van Rijswijk over de financiering van deze vlaggen en daarom hebben we de volgende vragen ingediend. Klopt het dat de gemeente Rijswijk gratis regenboogvlag gaat uitdelen tussen 13 en 17 mei? Vraag twee, hoeveel heeft de gemeente ingekocht en verwachten ze uit te delen? Vraag drie, wat kost dit de gemeente en hoe wordt dit gefinancierd? En vraag vier is, gaat de gemeente ook gratis bijvoorbeeld Nederlandse vlaggen uitdelen met Koningsdag, dodenherdenking of Bevrijdingsdag? En ik heb een aanvullende vraag, als dat mag, aangezien tussen het moment dat ik de vragen gesteld heb en deze vergadering, de aangekondigde op-is-op regeling is nu dus ook geen op-is-op regeling meer, aangezien er meer vlaggen zijn besteld. Dat begrijpen we uit het bericht. Dus graag hoor ik ook de reactie van de wethouder hierover. Dank u wel.

De voorzitter: Is er nog iemand die hierover iets wil opmerken? Dan vraag ik het college, ik weet niet wie, Mijnheer van Malsen om te antwoorden.

Wethouder van Malsen: Voorzitter, dank u wel. En fijn dat ik ook zelf eerst het woord krijg voor dat dit weer in een klein badje onttaardt. Waar ik overigens niks mis mee vindt hoor. De eerste vraag van de fractie Wij. Rijswijk, klopt het dat we gratis vlaggen gaan uitdelen tussen 13 en 17 mei? We gaan ze niet uitdelen, ze liggen hier bij de publieksbalies en men kan ze ophalen. Dat kan inderdaad tussen 13 en 17 mei. Je hoeft je alleen maar te melden bij de gastheren en dan kun je een vlag krijgen. Er waren 20 vlaggen ingekocht. Die waren gelijk de eerste ochtend al vergeven. En toen hebben we besloten om er nog 40 bij te bestellen, omdat we mensen wel de kans willen geven om ook daadwerkelijk een vlag te bemachtigen als ze dat graag willen. De kosten, hoe wordt dit nou allemaal bekostigd? De kosten voor het hele project tot zover, laten we het maar even zo noemen, zijn 1354 euro en 20 eurocent. Daar zitten bij de factuurkosten en verzendkosten. Dat is wel exclusief btw en wordt betaald uit het emancipatie- en inclusiebudget. En ik wil nog wel eventjes ook van de gelegenheid gebruik maken om de reden dat we dit deze week doen eventjes te benadrukken. Want het is vrijdag, aanstaande vrijdag 17 mei, is het Internationale Dag tegen Homofobie en Transfobie. En dat is in mijn ogen best een belangrijke dag om te vieren. Daarom hijsen we ook de vlag en dat doen we al een aantal jaar, want die op die dag staan we namelijk stil bij het feit- Althans, dat is de oorsprong van de dag dat homoseksualiteit als geestesziekte op 17 mei 1990, dus dat is nog zeer recent, uit de International Classification of Diseases, dus het internationale ziekteboekje van de Wereldgezondheidsorganisatie, is geschrapt. En omdat dat toch best een mijlpaal is durf ik wel te zeggen, vieren we dat elk jaar. En dit jaar hebben we er dus ook voor gekozen om mensen in Rijswijk de kans te geven om een vlag op te halen om het memijne te vieren. En de laatste vraag, gaat de gemeente ook gratis Nederlandse vlaggen uitdelen met Koningsdag, dodenherdenking en Bevrijdingsdag? Vind ik een vind sympathieke vraag, maar op dit moment hebben we daar geen plannen voor. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer van Malsen. Geeft dit nog aanleiding tot een aanvullende vraag? Ik begrijp dat dat nee is? Dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. O, mevrouw ten Brummelaar wil nog iets op-

Mevrouw ten Brummelaar: Dank u wel. Ik hoor u zeggen we zijn aan het einde gekomen. Ik wilde u denk ik namens ons allen hartelijk danken voor uw eerste keer als voorzitter. En ik denk dat dat een applausje waard is, dat u het zeker goed heeft gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. Daarbij past slechts bescheidenheid. Goed. We zijn aan het eind gekomen van deze vergadering. Hartelijk dank voor uw inbreng en ook voor het feit dat we toch redelijk op



Concept verslag Forum Samenleving 14 mei 2024

een redelijke tijd aan het eind zijn gekomen van deze vergadering. Een goede reis naar huis. En ook voor mensen die thuis kijken, hartelijk dank en tot de volgende keer.