



Forum Samenleving  
28 november 2017

**aanwezig**  
**Voorzitter**

De heer M. Bezuijen

Raadsleden:

Mevr. L. Bentvelzen  
Mevr. Buijs (f.a.)  
De heer W. Dijkhuizen  
De heer K. de Graaf  
Mevr. Y. Hagenaars  
Mevr. A. Koegler (f.a.)  
Mevr. M. Koopman  
Mevr. H. v.d. Kooij (f.a.)  
De heer G. Kruger  
De heer W. Mateman  
Mevr. W. van Nunen  
De heer E. Schutte  
De heer C. Sleddering  
Mevr. D. Sonneveldt  
Mevr. J. Westeijn (f.a.)

**Vervolg aanwezig**

Portefeuillehouders:

Wethouder, de heer B. Lugthart  
Wethouder mevrouw M. Borsboom  
Wethouder mevrouw N. Dierdorp

Namens griffie:  
Raadsadviseur en notulist  
De heer J. Hoefnagel

**ter kennisname aan**

**Betreft**

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 28 november 2017

**datum**

2017

**Agendapunt 1: insprekrecht burgers:**

Zie tekst bijlage inspreker : dhr. De Roos  
De inspreker spreekt in over agendapunt 22: raadsvoorstel  
Beleidsvisie beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2018  
– 2020.

N.a.v. de inspreker vraagt de voorzitter of er nog vragen zijn.  
De heer Schutte (SP) vindt het vanuit zijn beroepspraktijk een  
herkenbaar verhaal. Hij vraagt of de wethouder  
ervaringsdeskundigen wil betrekken bij het opstellen van de  
agenda. Ook inspreker is hiertoe bereid.

De heer Mateman (CDA) stelt dat bij de begrotingsbehandeling  
schriftelijke vragen zijn gesteld met de vraag of het college  
überhaupt de taak heeft om plaatsen van Beschermd Wonen te  
regelen. Het college heeft toen gesteld dat ze dit niet als haar taak  
ziet. De heer Mateman vraagt of dat nog steeds zo is?  
De voorzitter stelt dat deze vraag terugkomt bij de behandeling van  
dit raadsvoorstel hedenavond.

**Agendapunt 2: vaststellen agenda**

De voorzitter heeft ten aanzien van de lange agenda het voorstel om naar aanleiding van de inspreker  
agendapunt 22 (Raadsvoorstel beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2018-2020) naar voren te  
halen op de agenda. Forum is akkoord.  
Het voorstel van de voorzitter is tevens om in eerste instantie de raadsvoorstellen te bespreken en nadien de  
geagendeerde IB's en RA's. Het Forum is hiermee akkoord.

## Forum Samenleving

28 november 2017

### Agendapunt 3: Rondvraag

De heer Kruger (BvR) maakt zich zorgen om de toekomstige ontwikkelingen rondom de basisscholen in Rijswijk Buiten. Er zou een tekort aan lokalen zijn en daardoor zouden kinderen moeten uitwijken naar bijv. de Montessori school. Bepaalde kinderen zouden in Rijswijk Buiten een voorrangpositie hebben, zoals diegenen met broertjes en zusjes en kinderen die reeds aldaar in de kinderopvang zitten. Hij maakt zich zorgen of met de komst van nieuwe aantallen kinderen in deze wijk zij daar ook onderwijs kunnen genieten. Weet het college dit en wat zijn de afspraken hierover?

Tevens stelt hij een tweede vraag: er bereiken hem berichten over de leerplichtambtenaren. Hij vraagt zich af of de controle op verzuim voor de Rijswijkse kinderen anders is dan die van Haagse kinderen die in Rijswijk op school zitten. Er wordt op de leerlingen uit Den Haag niet altijd consequent gecontroleerd en gehandeld en dat is niet redelijk richting de Rijswijkse leerlingen. Hoe zit dat en wordt dit nog teruggekoppeld aan de raad?

Wethouder Dierdorp antwoordt er altijd een berekening wordt gemaakt van het aantal leerlingen en dat er wordt gewerkt met prognoses. Kortom, hier zijn regels voor. Bij 't Haantje komt bovendien ook nog een school. Er is in Rijswijk een aanbod van o.a. een Montessorischool, Jena of Daltononderwijs en het is aan de ouders om hierin een keuze te maken. Het is aan de gemeente om voor voldoende aanbod te zorgen en voldoende plekken. Op dit moment zijn er voldoende plekken in Rijswijk en het blijft een kwestie van vraag en aanbod. Wat betreft een voorrangsregel. Daar gaan de scholen zelf over. Er wordt uitgegaan van de postcodes.

Op dit moment zijn er geen redenen tot zorg.

Wat betreft de vraag over het nakomen van de leerplicht is het zo dat de gemeente Den Haag zijn eigen verantwoordelijkheid heeft hierover en dus ook zijn eigen beleid. Daar kan de wethouder uit Rijswijk niets aan veranderen. Er lopen wel gesprekken met Den Haag.

De heer Kruger (BvR) vindt het wel zo redelijk dat leerlingen uit Rijswijk en Den Haag gelijkwaardig worden behandeld.

Hij blijft het vreemd vinden dat sommige ouders met kinderen in Rijswijk Buiten te horen krijgen dat ze naar een school kunnen uitkijken in bijv. Den Hoorn. Deze kinderen hebben echter recht op onderwijs in Rijswijk Buiten zelf.

Wethouder Dierdorp geeft aan dat het de keus van de ouders zelf is. Nogmaals wat betreft het nakomen van de leerplicht richting Haagse leerlingen kan de wethouder dit bij het landelijke D66 aankaarten, maar niet als Rijswijks wethouder.

Mevr. Bentvelzen (BvR) wijst wethouder Lugthart op een recente uitzending van RADAR met een situatie waarin een dame gemachtigd was voor één van haar ouders en dat bij een en/of bankrekening met vermogen dit consequenties kan hebben voor de bijstandsuitkering. Spreekster vraagt hier rekening mee te houden en dat cliënten zich hiervan bewust zijn. Zij vraagt om een eventuele brief hierover bijv. aan de mantelzorger.

Wethouder Lugthart zal hiernaar kijken.

### Agendapunt 4: mededelingen college

Geen mededelingen.

### Agendapunt 5: terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Mevr. Hagens (PvdA) koppelt terug dat bij de sessie van de MRDH (Vervoersautoriteit) gesproken is over o.a. de zomerrelingen.

De heer De Graaf (CDA) maakt de raadsleden erop attent dat van de bijeenkomst van de MRDH (Econ. Vestigingsbeleid) een verslag is geplaatst op de website onder Raadsplein.

## Forum Samenleving

28 november 2017

### **Agendapunt 6: Terugkoppeling Werkgroep Sociaal Domein**

Mevr. Koopman (D66) meldt dat er nog één bijeenkomst is van de werkgroep op 22 januari a.s. over de Monitor Sociaal Domein.

### **Agendapunt 7: Terugkoppeling stand van zaken AZC**

Er zijn geen opmerkingen of vragen.

### **Agendapunt 8: Vaststellen (concept)-antwoorden raadsadressen**

Geen opmerkingen of vragen.

### **Agendapunt 9: Vaststellen (concept-) Forumverslag 10 oktober 2017**

Er zijn een tweetal kleine tekstuele opmerkingen van mevr. v.d. Kooij (GL) en Sonneveldt (GBR) over het verslag. Deze worden verwerkt.  
Het verslag is hiermee vastgesteld.

### **Agendapunt 10: Raadsvoorstel Beleidsvisie beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2018-2020 (17 049)**

De voorzitter geeft het woord aan alle woordvoerders voor dit onderwerp per fractie:

*Mevr. Bentvelzen (BvR) heeft een aantal vragen over dit agendapunt. Deze vragen zijn inmiddels schriftelijk beantwoord door wethouder Lugthart. De schriftelijke antwoorden van de wethouder zijn hieronder cursief in dit verslag bijgevoegd.*

#### Vraag 1:

De gemeente is de regisseur. Het gaat bij zelfstandig wonen niet alleen om wonen, maar om de samenhang tussen wonen, zorg, welzijn en participatie. Dit leidt naar behoefte aan regie op allereerst de afstemming van gemeentelijke domeinen en de inzet van verschillende instrumenten en bevoegdheden op Wmo, wonen, inkomen en participatie. Heeft de gemeente Rijswijk zicht op de integrale samenhang tussen beleidsterreinen; wonen, Wmo, inkomen, wijkvoorzieningen? En wat kan de gemeente en moet de gemeente doen als regisseur (Zijn er knelpunten? Wat is er nodig? Wat kan een gemeente doen?)

#### Antwoord wethouder:

*Ja, de gemeente heeft zicht op de integrale samenhang tussen de diverse beleidsterreinen. We weten dat er diverse knelpunten zijn (bijv. de doorlooptijd voor het verkrijgen van een uitkering als iemand er aan toe is zelfstandig te wonen). Alle knelpunten dienen komende tijd in kaart gebracht te worden. Gezamenlijk (diverse beleidsterreinen) dient er vervolgens naar mogelijke oplossingen gekeken te worden, zowel in het sociaal domein als in en met het lokale veld. De gemeente heeft hier een trekkende rol in als regisseur.*

#### Vraag 2:

Pagina 1 punt 3; over maatschappelijke opvang, voor Rijswijk ligt de opvang in Den Haag, mensen die dakloos raken moeten zich melden bij het CCP in Den Haag, welke MO's werken wij als Rijswijk dan mee? Den Haag heeft er 4, beslist Den Haag waar iemand dan naartoe moet?

#### Antwoord wethouder:

*De toegang voor een MO voorziening is belegd bij het CCP in Den Haag. Deze voorzieningen zijn zowel voor de Haagse inwoners als de inwoners van de regiogemeenten. Het CCP bespreekt met de mensen die zich aanmelden de mogelijkheden voor het gebruik van de MO-voorzieningen. Begin van 2018 willen wij met de regiogemeenten naar het CCP en een aantal MO-voorzieningen bezoeken om zelf met de gebruikers van*

## Forum Samenleving

28 november 2017

*deze voorzieningen in gesprek te komen en te vragen hoe zij e.e.a. ervaren.*

### Vraag 3:

Met betrekking tot scheiden van wonen en zorg Hoe wordt er omgegaan met cliënten die een aanbieder voor hun zorgvraag willen kiezen – met zorginhoudelijke argumenten omkleed- die niet is gecontracteerd in Rijswijk? Kan daarmee dan alsnog een contract worden afgesloten? Welke criteria gelden daarvoor?

### Antwoord wethouder:

*Voor begeleiding kent Rijswijk een raamovereenkomst (afgesloten in H4 met zorgaanbieders). Indien een zorgaanbieder aan de vooraf vastgestelde eisen voldoet en het specialisme van de zorgaanbieder nog niet gecontracteerd is in de h4 kan een overeenkomst worden afgesloten. Daarnaast bestaat er nog de mogelijkheid deze zorg met een PGB in te kopen.*

### Vraag 4:

Hoeveel Rijswijkse inwoners hebben er een indicatie beschermd wonen?

### Antwoord wethouder:

*Helaas valt dit niet zo aan te geven. Op het moment dat iemand intramuraal beschermd gaat wonen, wordt hij inwoner van de gemeente waar hij daadwerkelijk beschermd gaat wonen. De herkomst van deze groep is nooit geregistreerd. De regiogemeente hebben bij Den Haag aangegeven dat deze registratie zeer gewenst is, omdat het voor de regio met het oog op de toekomst belangrijk is om te weten over hoeveel mensen we het hebben.*

### Vraag 5:

Zijn er volumeafspraken gemaakt voor doorstromers van Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang?

### Antwoord wethouder:

*Nog niet. Dit hangt o.a. samen met het antwoord op voorgaande vraag. Er is nog weinig inzicht in aantallen en woonwensen qua uitstroom. Dit zal komende twee jaar nader in kaart gebracht moeten worden.*

### Vraag 6:

Ervaart de gemeente, knelpunten in de huisvesting van deze doorstromers?

### Antwoord wethouder:

*Vanuit verschillende kanten (sociaal domein, GGZ, etc.) ontstaat er druk op goedkopere huurwoningen. Op korte termijn hebben we intern een oriënterend gesprek om een beeld te vormen waar we het nu precies over hebben. De knelpunten moeten dan in beeld gebracht worden en van daaruit kunnen we kijken naar oplossingen.*

### Vraag 7:

Is er overleg omtrent deze doelgroep met zowel woningcorporatie(s) als zorgaanbieders dit omwille het feit dat ik weet vanuit de praktijk dat corporaties hoge eisen stellen aan de doelgroep die doorstroomt vanuit een beschermd wonen setting of MO, eisen zijn bijvoorbeeld schuldenvrij en garantstelling zorginstelling bij overlast huurder?

### Antwoord wethouder:

*De woningcorporaties worden betrokken bij dit vraagstuk. Ook nu overleggen we al met woningcorporaties op basis van individuele causistiek. Daarnaast hebben de woningcorporaties convenant woningen. Hierdoor kunnen mensen vanuit bijvoorbeeld intramuraal beschermd wonen bij Fonteynenburg doorstromen naar huurwoningen. In het convenant zijn de afspraken vastgelegd omtrent begeleiding bij het zelfstandig wonen. In Rijswijk verloopt dit naar tevredenheid. Vanuit MO bestaat ook de mogelijkheid om huisvesting te verkrijgen via Housing First in Den Haag.*

### Vraag 8:

Hoeveel bewoners uit Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang kunnen bijvoorbeeld nu doorstromen?

### Antwoord wethouder:

*In Rijswijk hebben Rijswijk Wonen en Vidomes beide met RIBW Fonteynenburg een convenant afgesloten*

## Forum Samenleving

28 november 2017

*over maximaal 5 woningen per corporatie per jaar. Rijswijk heeft geen lokale MO-voorzieningen. Hiervoor zijn dan ook geen aparte afspraken met corporaties gemaakt.*

### Vraag 9:

Heeft de gemeente Rijswijk een centrale registratie van de vraag naar sociale huurwoningen van doorstroomkandidaten uit het Beschermd Wonen en/of de Maatschappelijke Opvang?

### Antwoord wethouder:

*Nee, RIBW Fonteynenburg heeft twee voorzieningen beschermd wonen in Rijswijk. Er zijn geen andere aanbieders van intramuraal wonen in Rijswijk. Ook zijn er geen MO-voorzieningen in Rijswijk. Een centrale registratie is momenteel dan ook niet nodig, omdat de kandidaten alleen uit Fonteynenburg komen.*

### Vraag 10:

Is de uitstroom uit het Beschermd Wonen en de Maatschappelijke Opvang nu een apart onderdeel van onze woonvisie? Zo niet, kan dat een onderdeel van de woonvisie worden? Worden hier de prestatieafspraken bedoeld of iets anders?

### Antwoord wethouder:

*Het is al onderdeel van de prestatieafspraken, maar zal in de toekomst wel bijgesteld moeten worden. Naast de lokale afspraken zullen er komende jaren ook regionale afspraken gemaakt moeten worden over de uitstroom.*

### Vraag 11:

Om wat voorbeelden te noemen over de wijze van inrichting en de intensiteit van het overleg rondom deze doelgroep zal per gemeente verschillen. Dit is afhankelijk van schaalgrootte, de wens tot uitbesteden aan een onafhankelijke partij en de mate waarin knelpunten worden ervaren. Een gemeente kan kiezen om de uitvoering van de toewijzing van alle doorstromers te organiseren (zie gemeente Apeldoorn). Of ervoor kiezen om de uitvoering op een afstand te volgen en uitsluitend bij knelpunten of conflicten overleg te willen (zie gemeente Dordrecht). Er kan tot slot worden gekozen voor een uitbesteding van het geheel aan een derde partij (zie gemeente Utrecht). Geen vraag.

### Vraag 12:

In samenhang met het beleidskader nog een vraag wordt er ingezet op extra ambulante ondersteuning doordat het beschermd wonen ge-extramuraliseerd worden. En heeft dit financiële gevolgen voor onze kosten omtrent de WMO-begeleiding? Als hier niet op voorhand op wordt ingezet - geanticipeerd hoe ziet de gemeente Rijswijk dit dan voor zich?

### Antwoord wethouder:

*Ja, er wordt ingezet op extra ambulante ondersteuning. Om dit te financieren zullen middelen vanuit de centrum gemeente overgeheveld moeten worden. De regiogemeenten hebben dit kenbaar gemaakt in de overleggen met Den Haag.*

### Vraag 13:

De extramuralisering van beschermd wonen heeft gevolgen voor de gemiddelde kosten per uitkering en de kosten voor bijzondere bijstand. Naar verwachting (vanuit verschillende documenten die ik heb gelezen) stijgen voor ongeveer de helft van de cliënten die uitstromen uit een beschermd wonen-inrichting, de gemiddelde lasten per uitkering: wanneer zij in een beschermd wonen-instelling verblijven, dan vallen zij onder de zak- en kleedgeld norm. Als zij zelfstandig gaan wonen, dan komen ze onder de hogere bijstandsnorm (personen ouder dan 20 jaar € 350,- vs. € 985,-). Ook valt te verwachten dat een groot deel van de personen die uitstromen een beroep gaan doen op de bijzondere bijstand waardoor deze kosten stijgen. Is gemeente Rijswijk zich hier van bewust? Zijn deze gevolgen doorgerekend?

### Antwoord wethouder:

*Ja, de gemeente Rijswijk is zich hiervan bewust. Op dit moment zijn er echter geen cijfers bekend waarop eventuele gevolgen doorgerekend kunnen worden. Zoals gezegd heeft Fonteynenburg twee locaties in Rijswijk en heeft Rijswijk verder geen BW- en MO-voorzieningen. Of er vanuit BW- en MO-voorzieningen vanuit de regio behoefte is aan huisvesting in Rijswijk en zo ja wat dan de omvang van die behoefte is, is*

## Forum Samenleving

28 november 2017

*momenteel niet inzichtelijk. Komende twee jaar zal hier meer duidelijkheid over moeten komen op basis van registratie en regionale afspraken inzake huisvesting van deze doelgroep.*

De heer Mateman (CDA) stelt een vraag of het college nog bereid is capaciteit te realiseren voor begeleid wonen. Dat is toch belangrijk voor de gemeente en deze doelgroep. In eerste instantie heeft het college tot zijn verbazing hier ontkennend op gereageerd.

Mevr. Hagens (PvdA) heeft waardering voor de inbreng van de inspreker en gelet op deze situatie is het van belang aan deskundigheidsbevordering te doen in de praktijk. Tevens sluit ze zich aan bij BvR als het gaat om deze doelgroep ook in de Woonvisie op te nemen.

Mevr. Buijs (GBR) vindt het een complex onderwerp met onduidelijkheden ten aanzien van de wetgeving hierover. Kan het ten aanzien van beschermd wonen niet tot veel ongelijkheid tussen gemeenten leiden en als de kosten vanuit het WMO budget betaald moeten worden zal dat dan niet ten koste van de WMO groepen gaan en krijgen de gemeenten in dat kader niet minder te besteden? De in het voorstel genoemde Jan Thijssenkade moet Jan Thijssenweg zijn.

De heer Schutte (SP) vindt het vreemd dat de schuldproblematiek en schuldsanering in de stukken niet genoemd zijn en bepleit een goede samenwerking tussen gemeenten op dit terrein en de inzet van ervaringsdeskundigen.

Mevr. Koopman (D66) vraagt zich af hoe groot de doelgroep ten aanzien van beschermd wonen in Rijswijk is en waarom is dit pas later in 2019 en 2020 bekend? Op papier wordt er gepleit voor meer zelfstandig wonen en minder intramuraal. De vraag is: kan dit wel? Hoe zit het met de bouwplannen in Rijswijk t.a.v. Beschermd wonen?

De heer Dijkhuizen (OR) stelt dat op pag. 13 kennelijk de financiële effecten van het verdeelsysteem nog niet bekend zijn in dit jaar. Is hier al iets over bekend? Ook hij bepleit een goede samenwerking van de bestaande samenwerking van de gemeenten in deze regio. Waarom zit Delft hier eigenlijk niet bij?

Richting OR stelt wethouder Lugthart dat nog niet duidelijk is wat de financiële situatie na 2020 zal zijn. Richting het CDA zegt de wethouder dat er een verschil is in begeleid wonen en Beschermd wonen en dat de capaciteit hiervoor samenhangt met de prestatieafspraken met de corporaties. Dus dat ligt daar. Richting GBR stelt de wethouder dat de gemeenten het op de eigen wijze regelen en dat kan inderdaad leiden tot verschillen in aanpak van gemeenten. Er zal een aanpassing volgen m.b.t. Jan Thijssenweg.

De voorzitter stelt voor dat verder de inhoudelijke complexe vragen schriftelijk beantwoord worden en concludeert dat voor nu het voorstel als akkoordstuk gaat naar de raad. Forum is akkoord.

### **Agendapunt 11: Raadsvoorstel partiele herziening financiële verordening gemeente Rijswijk (17 040) (17 027)**

De voorzitter geeft het woord aan de heer Sleddering (VVD). De heer Sleddering heeft een vraag over de kostprijsberekening en dan specifiek over de kwijtschelding lokale heffingen. Hij stelt dat dit onderdeel zou worden ondergebracht bij het Sociaal Domein. Dat was ook een toezegging van de wethouder in het afgelopen Begrotingsdebat.

Mevr. Van Nunen (PvdA) stelt dat dit raadsvoorstel er toch zou voor moeten dat er beter inzicht in de kosten voor burgers zou kunnen worden verkregen. Wat is de relevantie van dit voorstel en wat levert het ons als lezer op?

Wethouder mevr. Dierdorp antwoordt dat dit raadsvoorstel inderdaad bedoeld is om inzicht te krijgen waar de

## Forum Samenleving

28 november 2017

kosten vandaan komen. Het voorstel is volgen de bepalingen van de BBV opgesteld. De toezegging waar de heer Sleddering het over heeft staat nog steeds. Daar wordt naar gekeken.

Mevr. Van Nunen (PvdA) merkt op dat zij het met dit VVD-uitgangspunt überhaupt niet eens is en dit onderdeel zou moeten zijn van een politiek debat.

De voorzitter reageert dat dit onderwerp en deze discussie reeds in het Begrotingsdebat aan de orde is geweest en dat dit niet vanavond opnieuw hoeft te gebeuren. Hij constateert dat dit voorstel een akkoordstuk is voor de as. raad.

### **Agendapunt 12: Raadsvoorstel Slotwijziging (17 041)**

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Hagenaars (PvdA). Zij vraagt zich af waarom de storting in de arbeidsreserves apart is gebeurd.

De heer Mateman (CDA) vraagt zich af of de consequenties van besluitvorming over het dossier Huis van de Stad ook nog gevolgen heeft voor de Slotwijziging?

Wethouder mevr. Dierdorp antwoordt dat de arbeidsreserves naar aanleiding van instructies van de accountant separaat zijn verwerkt. Ze bevestigt dat de gevolgen van de besluitvorming over het Huis van de Stad worden meegenomen in de Slotwijziging.

De voorzitter concludeert dat het voorstel een akkoordstuk is voor de a.s. raad.

### **Agendapunt 13: RA 17 064 Verdiepingsvragen in relatie tot het algemeen belang Eneco**

De voorzitter geeft het woord aan: de heer Mateman (CDA), mevr. Hagenaars (PvdA), v.d. Kooij (GL) en Koopman (D66).

Samenvattend volgt de volgende discussie:

De heer Mateman (CDA) steunt de wethouder en stelt dat er inmiddels veel correspondentie is geweest van verschillende betrokkenen over voorwaarden bij de overdracht. Hij vraagt of de wethouder hier ook rekening mee wilt houden.

Mevr. Hagenaars (PvdA) stelt dat er in de raad veel partijen waren die aarzeling hadden en dat de situatie inmiddels compleet anders is geworden. Als we toen in de raad een stevig nee hadden gezegd hadden we nog een vuist kunnen maken. Maar mocht het tot een verkoop komen dan moeten we rekening houden met alle voorwaarden die zijn gesteld als het gaat om o.a. werkgelegenheid, duurzaamheid. Ze worstelt met de vraag wat nu de positie is van de raad.

Mevr. Koopman (D66) stelt dat de positie van de raad helder is en de raad voor het voorstel was en dat we na de verkiezingen verder zien.

Mevr. v.d. Kooij (GL) benadrukt dat het voor GL van belang is dat de duurzaamheidsfactor bij een verkoop en bij een eventuele aanbieder in goede handen is.

Wethouder mevr. Dierdorp stelt dat we bij 50% het aandelentransactieproces in gaan. Het gaat om een goed zorgvuldig proces. Inmiddels is 74 % voor verkoop, 1,35 % heeft geen standpunt en 34,8% is tegen. Het proces is inmiddels gestart en de AHC komt deze week bij elkaar en daar worden alle vragen, kanttekeningen en opmerkingen behandeld. Dat is nu de opdracht. De raad zal nauw betrokken blijven en regelmatig worden teruggekoppeld. De raad zal dus tot en met de finale besluitvorming worden betrokken.

## Forum Samenleving

28 november 2017

a.s vrijdag zullen in de AHC de opbrengsten van de consultatie van gemeenten worden besproken, het verdere proces, de mate van zeggenschap en ook het beloningssysteem. Het is belangrijk dat we als gemeente de besluitvorming goed voorbereiden ook richting de Kadernota en dat de raad aangehaakt blijft.

De heer Mateman (CDA) geeft aan dat hij de inzet van de wethouder zal steunen en dat hem ook bekend is dat de wethouder veel werk verzet heeft achter de schermen.

Mevr. Hagnaars (PvdA) benadrukt nog eens dat de situatie diametraal anders is geworden en dat er grote aarzeling was bij de diverse partijen. Ze gaat zich beraden in de fractie hoe dit onderwerp eventueel opnieuw zal worden geagendeerd.

Wethouder mevr. Dierdorp benadrukt tot slot dat als we nu uit het traject stappen of stoppen dit proces geld gaat kosten.

De voorzitter sluit hiermee de discussie.

### **Agendapunt 14: Raadsvoorstel Toekomstige governance Avalex (17 042)**

De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders per fractie.

De heer Kruger (BvR) stelt dat hij laatst op een bijeenkomst met raadsleden was in Voorburg over Avalex. Het ging daar over de bestuurlijke veranderingen die gaan plaatsvinden en dat heeft te maken met de wettelijke bepalingen. Hij heeft vernomen dat de zeggenschap verdwijnt van de raad naar college, zodat het college in het vervolg de raad goed moet informeren. Daar moet volgens hem zowel de raad als college alert op zijn.

Omdat er straks verschillende colleges Avalex gaan aansturen zijn er ook verschillende belangen, zo stelt hij. Blijf goeie analyses maken om efficiënt te werken, zo besluit hij.

De heer Sleddering (VVD) stelt vast dat fase 1 en 2 inhouden het repareren en optimaliseren van de bedrijfsorganisatie en dat nu fase 3 komt: hoe gaan we het doen: wat de VVD betreft moeten we stap 1 en 2 nemen om 3 te zetten. Ga door op de ingeslagen weg, zo besluit hij.

Mevr. Koopman (D66) stelt vast dat Avalex eindelijk weer in de zwarte cijfers zit en dat het nu gaat om een goede governance structuur. Stap 3 is dus nu belangrijk. Eerst moeten immers de basics op orde zijn. Het is van belang, zo stelt ze, dat voordat de impactanalyse wordt uitgevoerd de raad tijdig in het proces betrokken wordt en niet alleen bij het geven van een zienswijze op de concepttekst van de kaders van de impactanalyse. Het is juist van belang om de raad tijdig mee te nemen. Dat kan lokaal of regionaal georganiseerd worden, anders kunnen we als raad te laat zijn. Dat moeten we voorkomen.

Mevr. Van Nunen (PvdA) vindt in tegenstelling tot de heer Kruger dat in de nieuwe wet Gemeenschappelijke Regelingen juist staat dat de raad kader stellend, controlerend is en dat er beleidsruimte is. Optimalisatie is belangrijk. Ook op de werkvloer en dat de inwoners het gaan merken dat er verbeteringen zijn. Ze is het eens met mevr. Koopman dat de raad tijdig betrokken wordt. Ze is voor het behoud van een GR, omdat het ophalen van huisvuil een publieke dienst blijft.

Mevr. Sonneveldt (GBR) heeft ook op de bijeenkomst van Avalex gemerkt dat er onvrede was, maar daar wordt in stap 2 en 3 op terug gekomen. Verder akkoord met voorstel.

De heer Mateman (CDA) is blij dat het voorstel er nu ligt en dat ook in alle raden. Goed dat er een jaar voor wordt uitgetrokken voor definitieve besluitvorming. Zorg dat het management op peil blijft, stelt hij. Belangrijk dat het vuil wordt opgehaald tegen de laagst mogelijke tarieven. Hij steunt de wethouder in dit voorstel.

Mevr. v.d. Kooij (GL) vindt het een goede stap dat er een impact analyse is. Wel vreemd dat we nu al moeten instemmen nog voordat er een Nota van uitgangspunten ligt?



## Forum Samenleving

28 november 2017

De heer Dijkhuizen (OR) stelt vast dat het belangrijkste besluit in november volgend jaar volgt en dan zal de OR zijn voorkeur uitspreken. Verder akkoord nu met het voorstel.

Wethouder mevr. Dierdorp geeft aan dat het voorstel terugkomt in de raad in januari as. Dat zal in alle raden in de regio zo zijn.

Er is veel gedaan de afgelopen tijd met betrekking tot Avalex vooral op financieel gebied en een eerste optimalisatie heeft plaatsgevonden in de ICT, de overhead en dat was ook noodzakelijk. De zeggenschap voor de raden in de nieuwe GR, zoals gesteld, is zeker niet weg en eigenlijk is er zelfs meer zeggenschap gekomen. Zo komt er een Kadernota moment voor de GR in de raad voordat de begroting wordt vastgesteld. In dat opzicht is het aan te bevelen dit voorstel te steunen. Het is prima, zoals gesteld dat de raad in een vroegtijdig stadium wil meepraten en betrokken wil worden. Dat juich ik toe, zegt de wethouder en zal ze terugleggen in de besturen AB/DB. De stappen in de fases 1 en 2 zijn noodzakelijk. De bedrijfsvoering moet optimaal zijn en wat er nu voorligt is dat de raad akkoord zal gaan met de planning en dat er een goedkeuring volgt richting colleges en de besturen DB/AB om de stappen te gaan nemen. Dat is de essentie van dit voorstel.

Er zijn verder geen vragen of opmerkingen en dit voorstel gaat als akkoordstuk naar de raad.

### **Agendapunt 15: Raadsvoorstel (her)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting Librijn openbaar onderwijs (17 043).**

De voorzitter vraagt of er over dit voorstel nog vragen of opmerkingen zijn.

Hij constateert dat deze er niet zijn en concludeert dat dit voorstel als akkoordstuk naar de a.s. raad gaat.

### **Agendapunt 16: Raadsvoorstel nieuwe GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden en zienswijze begrotingswijziging 2018 (17 044).**

De voorzitter geeft als eerste het woord aan mevr. Koegler (CDA).

Mevr. Koegler (CDA) stelt dat met het aanbieden van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling een periode van bezinning en evaluatie wordt afgesloten. In de gewijzigde regeling is de sturing binnen de gemeenschappelijke regeling verhelderd en de verantwoordelijkheid voor Veilig Thuis bestuurlijk belegd. Daar is het CDA blij mee. Iedereen verdient de juiste zorg op maat en een veilig thuis om in te leven en op te groeien.

In de gemeenschappelijke regeling staat geschreven dat het basispakket GGD, Pluspakket GGD en het pakket Veilig Thuis alleen door gemeente Den Haag uitgevoerd worden. Het uitvoeringsniveau wordt door het Algemeen Bestuur bepaald. De taken van Veilig Thuis vinden op Haaglanden niveau samen met 9 andere gemeenten plaats. Inkoop van zorg vindt gezamenlijk plaats. Hiermee stellen wij ons sterk afhankelijk op, vooral van de gemeente Den Haag. Met slechts 2 van de 24 stemmen is onze invloed beperkt. Uiteraard werkt deze samenwerking kostenbesparend. Maar snelle en adequate zorg voor onze Rijswijkse inwoners mag hierbij natuurlijk niet uit het oog worden verloren.

In de gezamenlijke missie staat geschreven dat er geen reden mag zijn om niet in te grijpen bij signalen van huiselijk geweld. Dat het van groot belang is om bij signalen direct experts te betrekken voor alle betrokkene en dat bij de aanpak gewerkt wordt vanuit het principe 1 gezin, 1 plan en 1 regisseur. Alle benodigde vormen van hulp, van licht tot zwaar, moeten direct beschikbaar zijn. De gemeenschappelijke regeling die nu voor ons ligt ziet er op papier veelbelovend uit. Maar wordt de uitvoering net zo veelbelovend?

Landelijk worden steeds meer gevallen bekend waar de zorg na de decentralisatie niet goed verloopt. Ook in Rijswijk komt de juiste gezinshulp in dit soort complexe situaties soms moeizaam op gang. Zo heeft in de maand een oktober een situatie gespeeld waar sprake was van geen veilig thuis. Deze situatie is wat het CDA betreft te ver uit de hand gelopen. De juiste zorg voor alle gezinsleden heeft te lang op zich laten wachten. Pas nadat deze persoon enkele dagen en nachten heeft doorgebracht voor het stadhuis is voor alle

## Forum Samenleving

28 november 2017

leden van het gezin een veilig situatie op gang gebracht. Dit traject heeft vervolgens nog enkele weken geduurd. Maar in dit soort situaties is het ernst en is elke dag er een te veel. Wij beseffen ons dat dit soort situaties complex zijn, te meer omdat deze persoon in kwestie zelf ook vormen van hulp geweigerd heeft. Maar voor de gezinsleden in kwestie heeft deze situatie onnodig lang geduurd. Ondanks dat er gedurende het jaar al meerdere signalen bekend waren bij de diverse instanties dat er geen sprake was van een veilig thuis. Hoe gaan we er met de gemeenschappelijke regeling die nu voor ons ligt voor zorgen dat dit soort situaties niet meer dusdanig uit de hand lopen en dat snel en adequaat zorg verleend wordt? Het CDA is van mening dat binnen de gemeenteraad onvoldoende kennis is van en zicht op de uitvoering van de diverse zorgtaken na de decentralisatie. Dit blijkt ook uit de enquête die onder 937 raadsleden is gehouden door Binnenlands Bestuur in samenwerking met de NOS. Nog geen 2 op de 10 raadsleden geven aan voldoende grip en kennis te hebben. Wij vinden het belangrijk om meer kennis en inzicht te krijgen om zo onze controlerende taak goed uit te kunnen voeren. Wij willen daarom graag antwoord krijgen op de volgende vragen: Hoeveel gevallen van Veilig thuis hebben zich dit jaar en vorig jaar in Rijswijk voorgedaan? In hoeveel gevallen is de juiste zorg op maat snel op gang gekomen? En hoe lang duurde het traject om dit op te starten? In hoeveel gevallen is dit traject minder goed verlopen? Wat waren daarbij de problemen en welke doorlooptijd kenden deze trajecten? Tenslotte: Wanneer wij akkoord gaan met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling kunt u dan borgen dat de hulp aan Rijswijkse inwoners ten alle tijde net zoveel prioriteit heeft bij de gemeente Den Haag als hulp aan Haagse inwoners?

De heer Sleddering (VVD) stelt dat hij gelezen heeft dat de kosten van deze gemeenschappelijke regeling met 4 ton toenemen en dat dit gecompenseerd wordt door het terugdringen van de bezuinigingen?

Mevr. Bentvelzen (BvR) kan zich vinden in het voorstel. Ze vraagt zich af hoe het gesteld is met de evaluatie van dit onderwerp. Ten aanzien van het instellen van een bestuurlijke adviescommissie –dat D66 al eerder aan de orde stelde– stelt ze dat mits het AB niet anders bepaalt we hierin mogen deelnemen. Ze vraagt zich af of ook raadsleden zich hiervoor kunnen aanmelden? Ze verzoekt om minder vakjargon en afkortingen te gebruiken, zodat de stukken ook voor niet-ingewijden goed te lezen zijn. Verder nog een vraag over de op pag. 8 genoemde 15% nadeelgemeenten. In hoeverre worden deze gecompenseerd?

Mevr. Koopman (D66) stelt dat veel vragen reeds gesteld zijn en vindt het een heldere regeling.

Mevr. Sonneveldt (GBR) heeft een vraag ten aanzien van de toezicht op de kinderopvang (Tokin) en of de kostenstijging wordt doorberekend aan de ouders die kinderopvang afnemen.

*(noot: wethouder Lugthart heeft hier later schriftelijk op geantwoord dat dit niet het geval is en dat de kostenstijging volledig voor rekening van de gemeente komt).*

Verder heeft ze gelezen dat de kosten van tbc-bestrijding dalen, terwijl in de publiciteit verschenen is dat het aantal tbc-gevallen toeneemt. Hoe zit dat?

Mevr. Hagens (PvdA) vraagt zich af of de Rijswijkse inwoners dezelfde zorg krijgen als de Haagse? Worden de Haagse inwoners dan bevoordeeld? De PvdA-fractie stemt verder in met de wijziging van de GR en de zienswijze. Wellicht is het een idee om aan de GGD een keer te vragen om dit onderwerp GGD en Veilig Thuis voor de raad verder uit te diepen, zo stelt ze..

Wethouder Lugthart antwoordt dat het onderwerp Veilig Thuis binnen de GR onder te brengen samen met de collega-wethouders in de regio in de afgelopen 1,5 jaar een ingewikkeld proces was. Er is de tijd genomen om de organisatie goed in te richten, waarin de kwaliteit van de dienstverlening voorop stond en dat alles binnen de financiële kaders. Binnen de gewijzigde regeling is de publieke aansturing goed belegd. De GR is nu een helder en financieel solide en er zijn wat aanpassingen gedaan binnen de overhead. De eenmalige compensatie is geregeld. De vragen over Tokin worden toegestuurd. De GGD wordt verder regelmatig

## Forum Samenleving

28 november 2017

geëvalueerd in de raad.

Wethouder mevr. Borsboom geeft richting het CDA aan dat ze recent een werkbezoek heeft gehad aan Veilig Thuis en dat er naar aanleiding van de vragen over Veilig Thuis geen wachtlijsten zijn in Rijswijk.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat dit voorstel als akkoordstuk gaat naar de a.s. raad.

### **Agendapunt 17: Raadsvoorstel Verordening WMO 2018 (17 045)**

De voorzitter geeft als eerste het woord aan de heer Sleddering (VVD).

De heer Sleddering (VVD) vraagt zich af of het bij niet meer innen van de eigen bijdrage voor cliënten tot een inkomens grens van 130% van het sociaal minimum het gaat om een bedrag van ongeveer 2 ton? Kan dat bedrag ergens anders voor worden gebruikt?

Ook mevr. Koopman (D66) heeft een vraag over de eigen bijdrage en of deze maatregel leidt tot een grotere zorgvraag binnen deze groep ?

De heer Schutte (SP) vraagt of cliënten ondersteuning kunnen krijgen bij het opstellen van een budget/persoonlijk hulpplan en vraagt zich af als cliënten geen gebruik kunnen maken van hun sociale netwerk of zij dan alsnog worden geholpen?

Mevr. Buijs (GBR) is positief over het voorstel. Ze heeft een vraag en wil graag een toelichting over een bepaling in artikel 14 : dat ouders van een minderjarig cliënt geen eigen bijdrage wordt opgelegd voor een woningaanpassing. Tevens is de vraag of er wordt gekeken naar welke handicap een kind heeft bij een woningaanpassing?

Mevr. Van Nunen (PvdA) vraagt zich ten aanzien van het niet meer innen van de eigen bijdrage voor cliënten tot een inkomensgrens van 130% in hoeverre juist drempels worden weggenomen. Anders dan D66 stelt, zo zegt spreekster is het juist de vraag hoe kunnen we de vraag vergroten en hoe kunnen we drempels wegnemen? Het valt haar op dat er nu wel een tegemoetkoming wordt verstrekt voor de meerkosten voor personen met chronische problemen en dat dit destijds bij de schriftelijke vragen van de PvdA niet kon.

Mevr. Bentvelzen (BvR) heeft een vraag over art. 18 van de Verordening over opschorting betaling uit het PGB. Hoe wordt dit gecheckt? Tevens heeft ze een vraag over art. 24. Daarin staat dat inwoners via de Adviesraad Sociaal Domein in de gelegenheid worden gesteld voorstellen te doen voor beleid betreffende maatschappelijke ondersteuning. Hoe kunnen de inwoners deze Adviesraad bereiken? Via de site? Dat is nu onduidelijk. Vervolgens stelt spreekster dat het haar is opgevallen dat in het advies van de Adviesraad Sociaal Domein gesproken wordt over de Verordening 2017. Dit moet de Verordening 2018 zijn.

De heer de Graaf (CDA) benadrukt dat duidelijker moet zijn waarin Rijswijk zich onderscheidt ten opzichte van andere gemeenten. Er zijn heel veel stukken in samenwerking met de andere gemeenten, maar hij is juist benieuwd naar cijfers en waar de werkelijke problemen in Rijswijk zich voordoen. Stuur voorstellen rond in een bepaalde congruentie.

Wethouder Lugthart geeft aan dat de Inkoopvisie op 6 februari a.s. ter besluitvorming voorligt in de raad. Naar aanleiding van de opmerking van mevr. Bentvelzen stelt de wethouder dat dit binnen het advies van de

## Forum Samenleving

28 november 2017

Adviesraad Sociaal Domein inderdaad de Verordening 2018 moet zijn. Dit wordt gecorrigeerd. De opmerking van mevr. Bentvelzen over art. 18 over de PGB stelt de wethouder dat dit steekproefsgewijs wordt gecontroleerd en bij een herindicatie. We willen in ieder geval zoveel mogelijk drempels weghalen, zo stelt de wethouder .

Naar aanleiding van de vragen van de SP stelt de wethouder dat cliënten hulp kunnen krijgen bij een budgetplan en als ze geen sociaal netwerk hebben zal gebruik kunnen worden gemaakt van het professionele netwerk. Op de vraag van de PvdA over de chronisch zieken merkt de wethouder op dat daarvoor criteria zijn als een geldige WMO-indicatie of een indicatie op grond van de Wet langdurige zorg.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als akkoordstuk gaat naar de a.s. raad.

### **Agendapunt 18: raadsvoorstel intrekken Verordening loonkostensubsidie Participatiewet 2015 en vaststellen Verordening loonkostensubsidie Participatiewet 2018 (17 046).**

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Koopman (D66).

Mevr. Koopman (D66) stelt dat het haar is opgevallen dat de loonkostensubsidie niet voor komt in de huidige kabinetsplannen. Dus is het een beetje vreemd dat we dit gaan vaststellen?

Wat zijn de ervaringen met de loonkostensubsidie in Rijswijk en zijn er daardoor mensen aan het werk gekomen?

De heer de Graaf (CDA) vraagt zich ook af of de loonkostensubsidie effect heeft gehad in Rijswijk ?

Mevr. Sonneveldt (GBR) vindt het een heel technisch stuk en goed dat er ook ruimte is voor de individuele gevallen en omstandigheden.

Wethouder Lugthart dat de opmerking van D66 over de kabinetsplannen klopt, maar dat dit plannen zijn en dat de Verordening nog wel moet worden vastgesteld. Er zijn zeker successen geweest met deze subsidie getuige o.a. het initiatiefvoorstel van mevr. Besteman. Het is geen grote groep die er gebruik van maakt, maar er zijn wel zo'n 15 mensen door aan het werk gekomen. Dus het is zeker zinvol geweest en het werkt. Naar aanleiding van een vraag van mevr. van Nunen (PvdA) antwoordt de wethouder dat ook gaat om de groep schoolverlaters via het RWC / coaching traject.

De voorzitter concludeert dat het een akkoordstuk is voor de a.s. raad.

### **Agendapunt 19: Raadsvoorstel intrekking Verordening afstemming en boete Participatiewet 2015; intrekking Verordening Maatregelen en boetes IOAW en IOAZ 2015; Vaststelling Afstemmingsverordening PW, IOAW en IOAZ Rijswijk 2018 (17 047)**

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Bentvelzen (BvR).

Mevr. Bentvelzen (BvR) verwijst naar pag. 2 van het voorstel waarin verwezen wordt naar de Taaleis. Ze vraagt om hoeveel mensen het gaat in Rijswijk? Of er termijnen aan verbonden zijn en om welke taaltoets het gaat ? Tevens heeft ze een vraag over de profielpersonscan en of dit voor alle bijstandsgerechtigden wordt afgenomen. Op pag. 4 wordt gesproken over de uitvoeringspraktijk en zelfredzaamheid en of de gemeente ook kijkt naar de vaardigheden van mensen en wordt er ook samengewerkt met het Sociaal Wijkteam vooral in preventieve zin?

## Forum Samenleving

28 november 2017

De heer Schutte (SP) vraagt over art. 3 dat als door het college besloten wordt dat het college belanghebbenden niet horen belanghebbenden daartegen bezwaar kunnen maken? Tevens vraagt hij als er sprake is van een reisafstand/duur van 3 uur daar een minimum aan arbeidsduur tegenover moet staan?

Mevr. Sonneveldt (GBR) vraagt zich af of het voorgekomen is dat de uitkering van cliënten verlaagd is in verband met het weigeren van de taaltoets. Komt dat veel voor ?

Wethouder Lugthart antwoordt op de vraag van mevr. Sonneveldt dat het nog niet voorgekomen is dat een uitkering is gekort als niet voldaan is aan de taaleis. We zijn redelijk en billijk in z'n algemeenheid en handhaven en sanctioneren daar waar het nodig is. Richting de stelt de wethouder dat men geen bezwaar kan maken tegen het niet horen. Wel uiteraard tegen het besluit dat genomen wordt.

*Op de vraag van BvR antwoordt wethouder Lugthart nadien schriftelijk dat de wet Taaleis een inspanningsverplichting kent. Dit betekent dat inwoners zich moeten inspannen om Nederlands van voldoende niveau te beheersen. Zij moeten zich hiertoe bereid verklaren. Doen ze dit niet, dan wordt de uitkering verlaagd. Vervolgens wordt op individueel niveau getoetst of er gewerkt wordt aan de beheersing van de Nederlandse taal. Is dit niet of onvoldoende het geval, dan kunnen opnieuw maatregelen worden opgelegd. Hier staan geen standaard termijnen voor.*

Er is als zodanig geen arbeidsduur minimum verbonden aan de 3 uur reistijd. Dat wordt niet opgelegd, zo stelt de wethouder tot slot..

De voorzitter concludeert dat het een akkoordstuk is voor de a.s. raad.

### **Agendapunt 20: Raadsvoorstel Intrekken verordening Werkleeraanbod WIJ 2010; intrekken re-integratieverordening Participatiewet gemeente Rijswijk 2015; vaststellen re-integratieverordening Participatiewet 2018 (17 048)**

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Van Nunen (PvdA). Zij stelt dat beschut werken prioriteit moet hebben. Ze wil weten of de inspanningsverplichting om mensen aan beschut werken te helpen kan omgezet worden in een garantie?

De heer Schutte (SP) stelt dat er in 2017 één indicatie is geweest voor beschut werken en dat er in dat jaar 8 werkplekken en in 2018 15 werkplekken gerealiseerd worden. Hij vindt het goed dat er hierbij rekening wordt gehouden met mantelzorg. Verder vraagt hij zich af of er een wachtlijst is voor beschut werk en of mensen in maatschappelijke opvang ook op plek van beschutwerk kunnen komen.

De heer de Graaf (CDA) geeft aan dat er slechts 1 x sprake is van beschut werk. Zien we dan iets over het hoofd?

Wethouder Lugthart antwoordt dat er geen wachtlijst is en als er beschut werk nodig is dan komt het er. De genoemde cijfers kloppen. Er wordt niet overgegaan tot een garantie op beschut werk.

De voorzitter concludeert dat het een akkoordstuk is voor de a.s. raad.

### **Agendapunt 21: raadsvoorstel beleidsvisie Verwarde personen (17 050)**

## Forum Samenleving

28 november 2017

De voorzitter geeft het woord aan de heer Sleddering (VVD). Hij vraagt aandacht voor de inzet van de mensen van Parnassia bij de politie. De VVD ondersteunt deze inzet.

Mevr. Koopman (D66) is tevreden over de aanpak en wenst de wethouder succes met de uitvoering.

De heer Schutte (SP) heeft bezwaar tegen de definitie van verwarde personen. Deze is wat breed. Goed dat wie zog nodig heeft dit ook krijgt en is blij dat het Meldpunt Bezorgd ook blijft.

Mevr. Sonneveldt (GBR) vraagt zich af of hoarding vaak voorkomt in Rijswijk. Het Inloophuis GGZ. Komt dit in Rijswijk ook? Toezicht is belangrijk. Zeker ten aanzien van financiën.

De heer Dijkhuizen (OR) vindt het goed dat er nu een stuk ligt en dat er iets gebeurt. Belangrijk dat de regierol bij de gemeente lees: het Sociaal Wijkteam ligt. Hij citeert een recent geval in een artikel uit het AD. Dat ging om iemand die veel schulden heeft en dat het risico aanwezig is dat zo iemand ook als verward persoon gaat eindigen? Beter is dit te voorkomen.

Mevr. Bentvelzen (BvR) heeft gelezen dat er slechts 1 medewerker PPP is bij de politie. Is dat wel voldoende? Ze vraagt zich af of er voldoende psychiatrische kennis binnen het Sociaal Wijkteam is en of hiervoor middelen zijn? Project Emma. Hoe gaat dat in Rijswijk? Wanneer is de evaluatie hiervan en om hoeveel subsidie gaat het en wanneer is de aanvraag gedaan. Het Inloophuis GGZ. Het uitvoeringsprogramma is op 31/12/2018. Dat duurt wel lang?

Wethouder Lugthart antwoordt dat het aantal locaties voor het Inloophuis GGZ beperkt is, maar het is hard nodig. De impact van verwarde personen is groot en dus gaat de wethouder graag ook met de raad in gesprek over de locatie. Eventueel via de werkgroep Sociaal Domein. Maar we willen het op korte termijn realiseren. Richting de heer Dijkhuizen stelt de wethouder dat het beter is dit soort gevallen te voorkomen. Dat zou via het regelvrij budget kunnen worden geregeld. De wethouder zegt dat ze nog niet zo lang bezig zijn met het project Emma, maar dat er zeker een evaluatie volgt. De subsidie is niet exact bekend. *Schriftelijk antwoordt de wethouder nadien het volgende over het project Emma met betrekking tot de evaluatie en de budgetten. Dat de eindevaluatie eind 2018 is en dat de beschikbare budgetten voor 2017 (periode juni-december) €40.767 bedraagt en voor 2018 : €156.090.*

Mevr. Hagenaars (PvdA) merkt nog op dat een Inloophuis GGZ zo belangrijk is om dit nog voor de verkiezingen sluitend te maken en de locaties bespreken met de raad.

Wethouder Lugthart geeft aan dat hij geen signalen heeft dat er te weinig medewerkers bij het PPP zijn. De capaciteit aldaar wordt goed in de gaten gehouden. *Schriftelijk antwoordt de wethouder nadien over de werkdruk bij de medewerker van het Parnassia Politie Programma (PPP) op bureau Rijswijk. Dat er een opdracht is verstrekt aan Rivierduinen om het Sociaal Wijkteam te gaan ondersteunen met een psychiatrisch verpleegkundige. Door het vergroten van de expertise in het Wijkteam wordt het voor de Parnassia medewerker op het politiebureau makkelijker om cases over te dragen.*

Ten aanzien van het Inloophuis GGZ wordt lastig dit nog voor de verkiezingen te halen, maar we gaan wel een kader stellende discussie voeren met de raad en het na de verkiezingen uitrollen.

De voorzitter concludeert dat dit een akkoordstuk is voor de a.s. raad.

## Forum Samenleving

28 november 2017

### Agendapunt 22: IB 17 099 Notitie Museum Rijswijk

De voorzitter geeft het woord aan de heer Kruger (BvR).

De heer Kruger (BvR) geeft aan dat het te lang stil is geweest rond de problematiek van het Museum. Toen hoorde de raad dat het bestuur opdracht heeft gegeven om rapport uit te brengen met betrekking tot de situatie van het Museum. Het rapport is er gekomen en het geeft een goed en helder inzicht van de problemen van het Museum. Hij is geschrokken van de problematiek en heeft gelezen dat het Museum technisch failliet is. Er lopen leningen bij de BNG, het onroerend goed dient als onderpand van de leningen, maar het onroerend goed verkopen zou niet logisch zijn. De problemen zijn echter niet uit de lucht komen vallen, zo stelt hij. Het Museum heeft tot twee keer toe een jaarrekening opgesteld zonder accountantsverklaring. Het tekort is opgelopen tot 1 ton per jaar. Het college heeft kritiekloos subsidie verstrekt en de problemen zijn steeds groter geworden. Wat heeft de wethouder en college gedaan in het afgelopen jaar om de raad te informeren? Ondertussen is er wel een akkoord gegeven voor de begroting en gaat er geld naar het museum.

Het Museum heeft geen goede leiding. Er zijn maar liefst 2 conservatoren en een ingeleende directeur en verder hebben ze alleen de Biënnale. Op 7 november 2017 heeft B&W kennisgenomen van het rapport en heeft de bereidheid uitgesproken om een deel van de interim kosten op rekening van de gemeente te zetten. Uit de brief aan het Museum blijkt dat er nu een nieuwe directeur zal worden aangetrokken. Het is een kwalijke zaak dat we als raad niet voldoende zijn geïnformeerd.

De heer Van Dam (CDA) deelt mede dat hij vandaag samen met collega de heer de Graaf een gesprek heeft gevoerd met de voorzitter van het bestuur de heer Soen. Daaruit werd duidelijk dat er veel problemen zijn. Er zijn tekorten en problemen om de facturen op tijd te betalen. Dat is al jaren aan de gang. Twee zaken zijn nu wel duidelijk: er is acuut geld nodig en pas met de jaarrekening 2016 was er voor de eerste keer een accountantsverklaring bij. Er is onzekerheid over de continuïteit en er is subsidie nodig om te overleven. Ook uit het Jaarverslag werd dat duidelijk. Er is gesproken over oplossingsrichtingen, maar alle zaken die voorgesteld worden kosten geld. De directeur van de Schouwburg heeft voorwaarden gesteld voor een oplossing anders stapt hij op. Het rapport is goed en helder, maar wat is er in het verleden allemaal gebeurd. De raad is niet geïnformeerd. Er lopen leningen bij de bank en St. Fonds 1818. Hoe gaat dat terugbetaald worden? De jaarrekeningen uit het verleden tonen alleen maar verliezen. Spreker heeft eventueel nog een notitie achter de hand.

Mevr. Koopman (D66) geeft aan dat het probleem niet onvoldoende subsidie is, maar gewoon onvoldoende inkomsten. We kunnen als raad ons niet bemoeien met de inhoudelijke programmering. Wees creatief en als er een manager komt dan moet deze orde op zaken stellen ook voor de langere termijn ten aanzien van de exploitatie en het personeel.

De heer Sleddering (VVD) stelt dat de VVD destijds veel vragen en twijfels had bij de uitbreiding van het Museum. Uiteindelijk is de fractie toen akkoord gegaan, omdat er een uitgebreid plan van dekking was voor de eventuele meerkosten en exploitatie. Het is nu pijnlijk te constateren dat er onvoldoende inkomsten zijn en dan gaat het fout en het bestuur heeft niet ingegrepen. De aansturing door het management was niet goed, geen functioneringsgesprekken met medewerkers en het bestuur greep niet in.

Het is onbegrijpelijk dat er voor een organisatie als het Museum geen accountantsverklaring was. Dat moet gewoon en waarom is dit niet gebeurd?

De informatie aan de raad was onvoldoende. De raad had meer geïnformeerd moeten worden. Wat nu te doen? Je kan het Museum echt failliet laten gaan en dan een doorstart maken of je stelt direct een crisismanager aan die direct aan de slag gaat en maatregelen neemt ten aanzien van o.a. het personeel, de

## Forum Samenleving

28 november 2017

boekhouding, sanering etc. Het is alle hens aan dek! Kijk dan ook goed welk soort interimmanager je neemt. Het moet iemand zijn die de crisis kan oplossen. Ten aanzien van de wethouder stelt spreker dat het niet kan dat een deel van de salariskosten van een interimmanager door de gemeente wordt opgehoest. Daar is de VVD op tegen. Eerst opruimen en geen extra geld naar het museum.

Tenslotte vindt de VVD dat deze problemen binnen het Museum een college aangelegenheid is waarin ook de wethouder Financiën een belangrijke rol in moet vervullen.

Mevr. v.d. Kooij (GL) is blij met de kanttekeningen bij het rapport. Het is een duidelijk rapport. Soms weinig objectief en het zou jammer zijn om de situatie alleen vanuit het rapport te bekijken. Goed dat er een constructieve houding van de gemeente is met het Museum en een interim directeur aanstellen is een goede stap. Het cultuurbeleid geeft verder een goede uitgangspositie en spreekster geeft aan vaak van tentoonstellingen te genieten in het Museum en dat geeft ook aan dat een museum belangrijk is voor een gemeente.

De heer Schutte (SP) wordt niet blij van het rapport en hoopt op oplossingen. Hij wacht de reactie van de wethouder af.

Mevr. Sonneveldt (GBR) geeft aan dat de problematiek van het Museum iets van jaren is. Vanaf 2008 ging het al niet goed. Dat wij dat als raadsleden dit niet wisten is vreemd en dus moeten we als raad ook de hand in eigen boezem steken. Er speelt in het museum meer, maar het is lastig om dit in het openbaar over te spreken. Dat het museum dan ook failliet zou gaan was duidelijk. We moeten naar een oplossing zoeken. Een crisismanager inzetten met verstand van cijfers en eventueel samenwerken met andere gemeenten. We moeten het museum wel behouden, maar als raad hadden we ook eerder aan de bel kunnen trekken.

Mevr. Hagenaars (PvdA) stelt dat er een probleem ligt bij deze parel van Rijswijk en tot op zekere hoogte hebben we het museum laten bungelen. Het is nu alle hens aan dek, want we willen het museum ook niet kwijt. Dat zou tot imagoschade voor Rijswijk kunnen leiden. De opmerkingen van het college in het rapport zijn goed ten aanzien van de positionering van het museum is het belangrijk wat de kernkwaliteit is van het museum. De problemen moeten worden opgelost en ze wacht af waar het college mee komt.

De heer Dijkhuizen (OR) is geschrokken van het rapport. Het is nu eerst puinruimen en we moeten toegeven dat het bestuur in Rijswijk (lees: raad en college) tekort is geschoten. In het verleden zijn we op het verkeerde spoor gezet dat het museum zelf geld zou gaan genereren. We moeten inzien dat dat is mislukt.

Al vanaf 2008 wisten we van deze problemen, maar als raad hebben we niets gedaan. We mogen het niet failliet laten gaan, want dan zijn we cultuurbarbaren. Maar er moet iets gebeuren. Gebleken is dat er te weinig scholen met kinderen het museum bezochten. Waar ligt dat aan en daar moeten we iets mee doen? Niet zozeer de subsidie verhogen, maar spreker heeft wel een voorkeur voor een crisismanager. Hoewel die ook geld kost.

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt in eerste termijn dat ze de betrokkenheid van de raad en reacties waardeert. Ze schets het proces en dat in 2015 de heer Kuper als interim directeur een aantal opdrachten had meegekregen van het bestuur ten aanzien van de organisatie en om verder het museum door te lichten. Er hebben toen veel bestuurlijke overleggen plaatsgevonden. Eind 2015 meldt de heer Kuper de wethouder dat er stappen zijn gezet ten aanzien van de organisatie. De bedrijfsvoering zou in control zijn en hij meldt in december 2015 dat er geen acute financiële problemen zijn en werkt aan een Plan van Aanpak met de Visie als onderlegger. Eind 2015 zou ook het personeel van de Schouwburg in het Museum gaan helpen o.a. met de PR, horeca en administratie. In 2016 wordt er in een informeel overleg met het bestuur over de financiële situatie gemeld door de heer Kuper dat het museum technisch failliet is. In januari 2017 wordt via



## Forum Samenleving

28 november 2017

het Plan van aanpak aangegeven dat de bedrijfsvoering verbeterd is en ook de dienstverlening. Het gebouw is een zware last en de bestuursstructuur zou gewijzigd worden. Er wordt verzocht om een bijdrage van 30.000 euro per jaar. In het begin van 2017 hebben we in het college besproken dat betreurd wordt dat er geen accountantsverklaring is. Deze was juridisch niet nodig om de subsidie voor het museum te verstrekken. De wethouder heeft ook in het college gedeeld dat dat er in al die jaren aan de prestatieafspraken werd voldaan door het museum en dat de activiteiten werden geleverd door het museum om voor een subsidie in aanmerking te komen. In 2016 is er wel een accountantsverklaring overlegd.

De heer Mateman (CDA) vraagt zich af waarom de wethouder de raad niet heeft geïnformeerd op het moment dat ze te horen kreeg dat het museum technisch failliet was?

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt dat het financiële stuk niet in het Plan van aanpak was onderbouwd. Het Plan van aanpak was maar 1,5 kantje en daarom is ook door haar gevraagd om een nadere onderbouwing. Ook naar de raad heeft ze toen aangegeven dat er een opdracht was uitgegaan voor een rapportage. De rapportage is voor de zomer toegezonden en toen is gevraagd om een nadere toelichting op dit rapport. In het zomerreces is een nieuwe versie verschenen en is met het museum gesproken. Dat heeft de wethouder mondeling toegelicht in de raad en ook de afdeling financiën heeft nog meegekeken naar de financiële situatie van het Museum. Het tekort werd 40.000 EUR inclusief de extra kosten van de accountant. Het rapport is nodig geweest als basis en het aanstellen van de directeur is een zaak van het bestuur. Nu is er gekozen voor een interim directeur vanwege het liquiditeitstekort. Een crisismanager die wat moet doen aan de organisatie en bestuursstructuur. Eind oktober 2017 is er een bestuurlijk overleg geweest en heeft het bestuur echt om hulp gevraagd. Gezegd moet worden dat er geen bestuursleden zijn weggelopen. Ze nemen hun verantwoordelijkheid, maar er is wel hulp nodig. Dus is de enige optie een crisismanager met een opdracht. Bestuur moet nu kijken naar de toekomst.

De heer Kruger (BvR) is van het antwoord niet vrolijker geworden. Het is dus al jaren pappen en nathouden. De wethouder kan wel stellen dat een accountantsverklaring juridisch niet nodig is, maar een organisatie als het Museum van die grootte heeft gewoon een accountantsverklaring nodig. Ze moeten een deugdelijke verklaring overleggen. Raar dat daar geen geld voor is. Er kan wel gezegd worden dat we als raad aan de bel hadden moeten trekken, maar dan had de raad wel de gelegenheid geboden moeten worden dit te doen. Dat kan pas bij voldoende informatie vanuit het college. We pleiten ook voor het voortbestaan van het college en pleiten ook voor een crisismanager, een zwaargewicht die niet persé uit de cultuursector hoeft te komen. Deze moet op korte termijn orde op zaken stellen en verstand hebben van organisatie en cijfers. Eventueel is een nader debat nodig in de raad.

Wethouder mevr. Borsboom reageert dat er in 2015 wel een samenstellingsverklaring is geweest, maar geen controleverklaring. Juridisch kon dit omdat het museum voldeed aan de subsidievoorwaarden.

De heer Van Dam (CDA) geeft aan dat zijn gesprek met de heer Soen alles bevestigde. Het rapport is goed, maar er ontbreekt een analyse wat het bestuur en de gemeente moet doen om de kar te trekken. Er sinds 2008 uitgebreid over gesproken. De exploitatie was elk jaar mis. De gemeente kan het niet veroorloven om het museum kwijt te raken. Er moet geld in worden gestopt.

Mevr. Koopman (D66) vindt dat het rapport van BMC en het museum een ander beeld schetst dan de gemeente. Kunnen we als raad een informatiebrief krijgen en nadere info over welke stappen de crisismanager moet nemen?

De heer Sleddering (VVD) vindt het merkwaardig dat de heer Kuper in 2015 aangeeft dat het goed gaat met

## Forum Samenleving

28 november 2017

Het Museum en een jaar later wordt gezegd dat het Museum technisch failliet is. Wat is dan de rol van het bestuur hierin? Een bestuur moet dan de consequenties trekken en als subsidieverstrekker moet de gemeente eisen stellen aan zo'n bestuur en wat doen aan het falende management. De VVD is nogmaals tegen extra geld geven voor een interim directeur. Waar moet dat vandaan komen? En onbegrijpelijk dat er nu geld naar het museum gaat en dus is het ook nodig dat de wethouder Financiën meekijkt. Dat er personeel van de Schouwborg meehielpen klinkt leuk, maar er is ook voor de medewerking van dit personeel betaald. Van belang is dat het college dit gezamenlijk aanpakt en dat er zo spoedig mogelijk een crisismanager aan de slag gaat die hard optreedt. Als we dit niet zo snel mogelijk oplossen dan moeten we in de raad hier snel verder over spreken.

Mevr. v.d. Kooij (GL) stelt dat er nu veel achteraf gepraat wordt, maar dat we nu moeten oplossen.

De heer Schutte (SP) pleit voor een serieuze aanpak en het is goed dit in de raad te bespreken.

Mevr. Sonneveldt (GBR) geeft nog eens aan dat we als raad genoeg van één en ander wisten.

De heer Kruger (BvR) geeft aan dat het personeel en vrijwilligers een zwijgplicht hadden en dus heeft de raad ook van veel zaken niets gehoord.

Mevr. Sonneveldt (GBR) reageert dat dit insinuaties zijn en dat haar niets bekend is over een zwijgplicht. Misschien moeten we dit verder in een klein besloten deel bespreken. Is voorstander van een crisismanager geen cultuurmanager.

Mevr. Hagens (PvdA) stelt dat de raad op de hoogte had moeten zijn van dat 1,5 kantje aan Plan van Aanpak. Ten aanzien van de Visie op het Museum moet je wel de inhoud en het proces scheiden. De interim directeur moet een duidelijke opdracht krijgen binnen een afzienbare tijd. Goed kijken wat er inhoudelijk moet gebeuren en qua proces. Ze wil graag een termijn verbinden wanneer het college gegevens verstrekt qua planning van zowel inhoud als proces.

De heer Dijkhuizen (OR) vindt dat er qua antwoord te weinig informatie uit het college is gekomen. Wat betreft de cultuurmakelaar. Zou het mogelijk zijn de invulling van de functie van cultuurmakelaar te schrappen en de centen te steken in de redding van het museum. Daar zal een ieder in de raad het toch wel mee eens zin. Daar kunnen we in een raadsvergadering over beslissen. Desnoods via een extra raadsvergadering. Hij is er voorstander van dat een crisismanager wordt ingezet om voor oplossingen te zorgen.

Wethouder mevr. Borsboom reageert in tweede termijn dat zij bewust een schets heeft gemaakt van de situatie in de afgelopen jaren en duidelijk heeft aangegeven waar de verantwoordelijkheden lagen. Duidelijk is ook dat het Museum met zijn activiteiten voldaan heeft aan de voorwaarden binnen de Subsidieverordening.

De heer Sleddering (VVD) interrumpeert en vraagt hoe de wethouder wist dat deze cijfers klopten?

Wethouder mevr. Borsboom stelt dat de activiteiten zoals afgesproken zijn uitgevoerd en getoetst conform de Verordening en daar is verder niets mee aan de hand geweest.

De heer Sleddering (VVD) stelt dat die cijfers dan toch moeten worden gevalideerd door een accountant?

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt dat dat gebruikelijk is maar dat er toen geen aannames waren in

## Forum Samenleving

28 november 2017

financiële zin dat de vervolgactiviteiten niet meer zouden kunnen worden uitgevoerd en juridisch gezien mag er dan in mandaat subsidie verleend worden als verder de activiteiten niet in het gedrang komen. Er hebben natuurlijk sinds de verbouwing dingen gespeeld, maar dat is niet anders geworden. Financieel was het niet dusdanig penibel geworden dat het museum op omvallen stond of dat het voortbestaan in het geding was. Kijk ook naar de begroting van het museum hoeveel percentage aan het personeel wordt besteed en 35 % aan huisvesting. De rest is voor de activiteiten en dat is heel gewoon. In de bestuurlijke overleggen nam ieder z'n verantwoordelijkheid en voor een tekort zijn meerdere oorzaken. Toen er een liquiditeitsprobleem was heb ik dat als wethouder wel genoemd en ook op dat moment.

De heer Sleddering (VVD) stelt dat als de exploitatiekosten niet gedekt zijn, de bezoekersaantallen teruglopen er toch sprake is van neerwaartse spiraal. Vervolgens gebeurt er niets. Dan moet je de kosten omlaag brengen.

Wethouder mevr. Borsboom stelt dat er voor 2017 heel veel activiteiten zijn geweest en geen stoffige tentoonstellingen. Er zijn meer bezoekers dan ooit geweest. Dus is er geen sprake van een neerwaartse spiraal.

Mevr. Koopman (D66) geeft aan dat het BMC rapport een andere schets geeft. Ze wil graag de schets van de huidige situatie. Dan krijgen we een goed beeld.

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt dat de schets van heden is dat er een tekort is tussen de 30- en 40.000 EUR. Dat er een liquiditeitstekort over 2017 is. Dat de museumbestuurders niet zijn opgestapt, maar hun verantwoordelijkheid hebben opgepakt en dat er hulp is gevraagd voor een crisismanager en dat ze nog steeds staan achter het Visiedocument. De financiële afdeling heeft de 1<sup>e</sup> halfjaarrapportage bekeken en dat in het rapport soms heel snel met niet onderbouwde oplossingen voor de tekorten worden gegeven. Het is mijn taak als bestuurder deze parel van Rijswijk overeind te houden en hulp te beiden door een oplossing aan te reiken via een crisismanager. Deze moet gaan kijken naar de organisatie en bestuursstructuur. Uiteraard komt de wethouder terug naar de raad als het gaat om de resultaten. Een deel van de kosten van een crisismanager is een verantwoordelijkheid van de gemeente. Verder zijn er geen beloften gedaan aan het bestuur.

Het nu uitroepen van een extra raad zal geen toegevoegde waarde hebben. In die zin: we moeten niet blijven terugkijken naar het verleden en er zijn verder geen beloften aan het bestuur gedaan.

Het is geen goed plan om het geld van de cultuurmakelaar in te ruilen. Over de cultuurmakelaar is immers reeds besloten in het kader van de Cultuurvisie en uiteindelijk zal de makelaar z'n geld weer terug moeten verdienen en een belangrijke rol moeten gaan spelen binnen het Cultuurveld.

De voorzitter sluit hiermee de discussie.

### **Agendapunt 23: Profiel makelaar**

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Koopman (D66).

Mevr. Koopman (D66) geeft aan dat D66 niet tegen de cultuurmakelaar is. Ze stelt dat anders dan in de Visie D66 vraagtekens zet bij de rol van de makelaar in de Transformatienota waarin de rol van de makelaar gericht is op de grote 4 instellingen, maar de cultuur in Rijswijk is breder dan de grote vier instellingen. Welke rol gaat de makelaar dan nog meer spelen in brede zin? Verder zou de makelaar geen rol hebben met betrekking tot het Huis van de Stad hebben. Wie gaat dat dan wel doen?

## Forum Samenleving

28 november 2017

Mevr. v.d. Kooij (GL) vindt het goed dat de makelaar zich gaat richten op de 6 pijlers van de Cultuurvisie. Het profiel is nogal economisch, maar wat gebeurt er na de 1,5 jaar. Gaat het daarna nog door en blijft de functie dan bestaan?

De heer Sleddering (VVD) stelt dat de positie van de VVD in het begrotingsdebat over de cultuurmakelaar duidelijk was. De vraag is dan: hoe kunnen we de voortgang van de inzet van de makelaar als raad volgen. We willen graag zien of het werkt? De VVD blijft erbij dat zij met een budgetverhoging voor deze functionaris niet blij was.

Mevr. Hagedoorn (PvdA) vindt het goed dat de makelaar er komt en is het eens dat de voortgang en het proces rond de makelaar goed gevolgd wordt. Het is niet erg dat cultuur iets mag kosten. 12 uur voor een makelaar. Daar mag eigenlijk best iets bij.

De heer De Graaf (CDA) stelt dat er reeds een besluit is genomen over cultuurmakelaar en het profiel staat en dat schept verplichtingen. De makelaar moet nu het vliegwiel worden en dan moeten we nu niet gaan kijken over de periode na 1,5 jaar.

De heer Dijkhuizen (OR) vindt inderdaad dat de cultuurmakelaar dan wel moet aantonen of hij resultaten boekt en laten we hopen dat deze een bijdrage kan leveren in het keren van de neerwaartse spiraal van het Museum. Dus graag resultaten terugkoppelen aan de raad.

Mevr. Sonneveldt (GBR) is het ook eens met het laatste en het zal gezien het profiel wel een duizendpoot moeten zijn.

Wethouder mevr. Borsboom geeft aan dat het profiel is opgesteld aan de hand van de Visie en gesprekken met de culturele instellingen. Ook is er gekeken naar de economische en maatschappelijke waarde. Belangrijk is de rol van de cultuur in Rijswijk in de regio en ook wordt naar het Huis van de Stad gekeken. De makelaar zal dit niet alleen doen en er zullen gesprekken worden gevoerd ook met betrekking tot het Huis van de Stad. In het Cultureel Manifest is o.a. afgesproken dat instellingen het Manifest bezien in het licht van het Huis van de Stad. De rol van de makelaar is zeker niet alleen op de grote vier instellingen gericht. Uiteraard wordt er door de makelaar verantwoording afgelegd. Het zou goed zijn dat bijv. binnen de termijn van 1,5 jaar de makelaar naar de raad komt voor een gesprek, zodat er open vragen kunnen worden gesteld en eventueel sturing kan worden gegeven. Dat werkt wellicht beter dan rapportages. De termijn van 1,5 jaar is bewust gekozen en een overzienbare termijn om het profiel eventueel aan te passen als dat nodig is. Het zal inderdaad moeten worden gezien als vliegwiel en hoeft niet perse te leiden tot verhoging van het budget.

De voorzitter sluit hiermee de discussie.

Punt van orde van de voorzitter ten aanzien van agendapunt 24: RA 17 070 Rapport 2017/ 115 Behoorlijke bijstand

Voorstel is dat omwille van het late tijdstip van deze vergadering dit agendapunt wordt doorgeschoven naar het volgende Forum va 23 januari a.s. het Forum is hiermee akkoord.

De voorzitter sluit hiermee het Forum samenleving en dankt de aanwezigen.

vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving  
28 november 2017

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van ..... 2018.

De forumgriffier,

De voorzitter,

vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving  
28 november 2017