



<p>AANWEZIG Voorzitter: De heer G.A.A. Verkerk</p> <p>Raadsleden: Mevrouw M. Alberts (Groenlinks) Mevrouw F. van Amerongen (GBR) De heer A. van den Berg (BVR) De heer Th. van den Bosch (Groenlinks) De heer E.G.T. Braam (BVR) De heer D.R. Cupedo (BVR) De heer C.P.I.M. Dolmans (D66) De heer M.A.J. Ezinga (VVD) Mevrouw C.J. Kistemaker (Groenlinks) Mevrouw A. Koegler-Böhm (RB) Mevrouw M.E. Koopman (D66) De heer G. Kruger (BVR) De heer R. Krumeich (Fractie Krumeich) Mevrouw R.F. de Man (OR) Mevrouw C.F.J. Mauer (Wij. Rijswijk) De heer R.A.J. van der Meij (GBR) Mevrouw C.J.T. de Mooij (VVD) Mevrouw W.A.A.M. van Nunen (PvdA) De heer U. Oelen (VVD)</p>	<p>De heer C.J. Paredes Sanches (BVR) Mevrouw J. Schröter-Haas (CDA) De heer C.G. Sleddering (VVD) De heer Q.L.A. Veerman (D66) De heer R.J. de Vries (Groenlinks) De heer M.V. Weterings (RB) De heer M. Wit (Groenlinks) Mevrouw E. Woudstra (D66)</p> <p>Portefeuillehouders: Wethouder, mevrouw J.N. Besteman Wethouder, mevrouw L. Bentvelzen Wethouder, de heer J. Keus Wethouder, de heer B.D. Lugthart Wethouder, de heer A. van de Laar</p> <p>Griffier: De heer J.A. Massaar, bpa</p> <p>Verslag: Mevrouw M.M.A. Tittse</p>
<p>AFWEZIG Raadsleden: De heer M. van Enk (CDA) Mevrouw N. Kames (RB) De heer J. Karremans (Wij. Rijswijk)</p>	

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Hierbij open ik de openbare gemeenteraadsvergadering in Rijswijk op 21 september. Wij maken de vergadering van vorige week af en we hebben hier en daar een nieuw punt. Als eerste kan ik u melden dat ik bericht van verhindering heb ontvangen van de heren Van Enk, de heer Karremans, mevrouw Kames en de heer El Majjaoui. De heer Karremans heeft een hele goede reden want die is vandaag in het huwelijk getreden. Mag ik hem van harte feliciteren, ook namens de raad. Een klein applausje mag er wel af voor deze dappere daad. Dank je wel.

De voorzitter: Dijnheer Dolmans komt wat later. Goed, dan ga ik naar agendapunt trekking stemmingsnummer. Dat is numero negen. Mijnheer Ezinga, met een hoofdelijke stemming mag u als eerste beginnen. Dan hebben we de leden van het bureau van stemopneming. Als voorzitter de heer Van der Meij, als leden mevrouw Van Nunen en mevrouw Schröter. U zult ook optreden als commissie geloofsbriefven.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan gaan we naar het tweede agendapunt, spreekrecht burgers. Hebben wij niet, geen aanmeldingen.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Als nummer 3 de vaststelling van de agenda. U hebt het gezien. Zullen we het vanavond zo doen? Akkoord.

4. Vragen van de raad

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4: vragen van de raad. De VVD, de heer Sleddering heeft een vraag met betrekking tot het Huis van de Stad. Mijnheer Sleddering u hebt het woord.

De heer Sleddering: Ja, dank u voorzitter. Zoals bekend zullen wij binnenkort praten over het verzoek van het college om extra geld ter beschikking te stellen voor fase 2 in de bouw, vanwege een tegenvallende aanbesteding voor fase 2. Ik heb één vraag, of het college bereid is om een scenario uit te rekenen dat we fase 2 zullen skippen en de plek in het stadhuis zullen gaan ombouwen tot woningen voor starters of middenhuurwoningen, om zo nog meer onheil te voorkomen.

De voorzitter: Goed, het college zal antwoord geven. Ik denk dat dat wethouder Lugtenberg is? Lugthart, sorry.

De heer Lugthart: Ja, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ga je gang.

De heer Lugthart: Dat gaat vaker fout. Nee, daar kan ik kort in zijn richting de fractie van de VVD. Dat antwoord is nee, mijnheer Sleddering. Dat is het college niet voornemens te doen.

De voorzitter: Mijnheer Sleddering, dit is het antwoord.

De heer Sleddering: Het is een helder antwoord, maar zou ik misschien ook een motivatie mogen horen of is dat tegenwoordig niet meer gebruikelijk?

De voorzitter: Goed. Geeft dat nog wat reflectie aan de kant van het college?

De heer Lugthart: Ja, de reden daarvan is mijnheer Sleddering, dat is in het verleden is er natuurlijk al goed gekeken wat mogelijk is in het Huis van de Stad. Er hebben talloze scenario's de revue gepasseerd. Ik meen zelfs dat onder wethouder Van Hemert er destijds ook echt uitvoerig is gekeken naar wonen. Ik heb vandaag nog even gekeken of dat we konden vinden of dat er nog onderzoeken zijn, die heb ik niet direct kunnen vinden. Maar dat, als u zegt: laten we die nog een keer opduikelen dan moeten we dat doen. Ik heb net nog even met collega Van der Meij, in het verleden ook betrokken geweest, nog even overlegd: weten we nog wat er destijds aan afwegingen zijn geweest?

Dat gaat dan als we het om willen bouwen naar woningen dat dat niet gaat vanwege het gesplitte compartimenten waardoor je met één ingang zit waar dadelijk ook Trias en andere organisaties gevestigd zijn, dus dat wordt gewoon ontzettend lastig. Tegelijkertijd kan ik hier ook wel zeggen dat als ik ergens trots op ben wat dit college doet, dan is dat dat zij dossiers tot een goed einde brengen. Volgens mij hebben we een dossier waar we met elkaar een klap op hebben gegeven en dat hebben we, we hebben met elkaar gezegd: we gaan ervoor om van het Huis van de Stad weer iets moois te maken. Daar zijn we op dit moment mee bezig. Als u mij vraagt: vind ik het vervelend dat er weer een kostenoverschrijding is, dan is het antwoord ja, maar het blijft nog steeds allemaal binnen de businesscase en daar zullen we het denk ik volgende week over hebben. Maar laten we nu niet weer wederom geld gaan verspillen aan het doen van onderzoeken van iets wat we in het verleden al hebben gedaan, en met elkaar de discussie aangaan of dat we teruggaan naar wonen en de discussie inhoudelijk denk ik dat we volgende week, volgende maand moeten voeren. Zover voorzitter.

De voorzitter: Oké, dat is het antwoord. Mijnheer Sleddering, korte reactie, kort.

De heer Sleddering: Ja, we zullen het debat inderdaad voeren, maar ik kan dit niet laten passeren. Een, het onderzoek waar u het over heeft ging destijds over veel meer woningen en een hele andere situatie gelet op de woningmarkt nu. Twee, als u zegt dat u trots bent dat u zo goed projecten afmaakt met dit college, dan zou ik ook graag dat u eens even aan de portemonnee denkt die dat de gevolgen daarvoor van dat trots zijn op het afmaken van projecten kost heel veel geld. Maar daar zullen we het dan de volgende keer over hebben.

De voorzitter: Goed. Ik denk dat daarmee de vraag is beantwoord.

5. Beëdiging benoemd verklaard lid

De voorzitter: Gaan we over naar het volgende agendapunt. Nummertje 5. Dat is de beëdiging en installatie van een benoemd verklaard lid. Dat is de heer Van den Bosch van GroenLinks. Ik stel voor om even te schorsen om de commissie geloofsbrieven de zaak even te laten bekijken. Geschorst. De commissie. Oké, dames en heren ik heropen de vergadering. Geef het woord aan de voorzitter van de commissie geloofsbrieven, de heer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Voorzitter, dank u wel. De commissie uit de raad van de gemeente Rijswijk in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verder bij de kieswet gevorderde stukken ingezonden door Van den Bosch, T.C. Theo, op donderdag 9 september 2021 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Rijswijk, rapporteert van de raad van de gemeente Rijswijk dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Rijswijk. 21 september. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen wij overgaan tot het afnemen van de eed van de heer Van den Bosch, nieuw fractielid van GroenLinks. Mag ik u allen verzoeken te gaan staan. Bent u er klaar voor?

De heer Van den Bosch: Ik ben er klaar voor.

De voorzitter: Goed zo. Mijnheer Van den Bosch, fijn dat u in ons midden bent. We gaan de eed afnemen. Ik zal die uitspreken en dan kunt u bevestigen door de zin uit te spreken: zo waarlijk helpe mij God almachtig, en daarbij moet u uw rechterhand opsteken met gesloten vingers. De eed. Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. De heer Van den Bosch.

De heer Van den Bosch: Zo waarlijk helpe God mij almachtig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan bent u hierbij benoemd, kunt u uw plaats innemen.

De heer Van den Bosch: Dank.

De voorzitter: Veel succes.

6. Motie Vreemd aan de orde van de dag – GL/PvdA – Langer openhouden AZC Rijswijk

De voorzitter: Dames en heren, we beginnen met het agendapunt 6: de hervatting van de beraadslaging over het AZC te Rijswijk. We waren vorige week geëindigd in de eerste termijn van het college, mevrouw Besteman. Mijnheer Sleddering heeft een schorsing aangevraagd om in ieder geval de brief te ontvangen van het COA en daar verder wat toelichting op het college van te vragen. Volgens mij heeft u vanavond, of het eind van de middag, een toelichtende brief van het college ontvangen, dus daarmee is de wens van de raad vervuld. Dan kunnen we terug naar de orde en die is dat de portefeuillehouder, wethouder Besteman, aan het woord was. Dus ik geef haar nu het woord ten vervolge op het debat van vorige week. Mevrouw Besteman.

Mevrouw Besteman: Ja, dank u wel voorzitter. Dan begin ik ook maar even waar we vorige week zijn geëindigd. Op 13-09 is een brief van het COA binnengekomen, die hebben we met uw raad gedeeld vorige week. De inhoud van de brief was in zijn algemene zin een verzoek van het COA om de overeenkomst, de bestuursovereenkomst die gesloten is tussen de gemeente Rijswijk en het COA te verlengen. De raad heeft het college gevraagd om een toelichting op die brief. Dat hebben wij inderdaad gedaan zoals de voorzitter ook net schetst. De uitkomsten van dat gesprek hebben we in een brief met de raad gedeeld. Ik denk dat het goed is als ik even kort schets wat belangrijke kernpunten zijn. COA heeft aangegeven dat als het AZC in Rijswijk sluit, COA crisisnoodopvang zal moeten organiseren. In een eerder gesprek gaf het COA al aan in mei een stijgende instroom te zien van vluchtelingen. Ze hebben daar verder niets over aan de gemeente laten horen, omdat zij hoopten dat het niet nodig zou zijn om die brief te schrijven zoals die aan de gemeente is gestuurd. Andere belangrijke punten uit het gesprek zijn dat COA heeft aangegeven dat ze de opvang op dezelfde wijze willen voortzetten zoals die nu is, dus voor algemeen gebruik. Het COA heeft aangegeven geen bedden onbenut te willen laten, dus het aantal beschikbare plekken in stand te houden. En het COA

heeft aangegeven dat over de duur van een eventuele verlenging afstemming zal worden gezocht met de gemeente. Dat, voorzitter, is in het kort wat er in de brief staat en verder wordt daar nog een geschiedenis geschetst over hoe we hier zijn gekomen, maar daar komen we denk ik in de tweede termijn uitgebreid op terug.

De heer De Vries: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, er komen weer allerlei ...

De heer De Vries: Ter interruptie.

De voorzitter: ... interpellaties en interrupties, terwijl we zo aan een tweede termijn beginnen. Dus ik aarzel een beetje om dit te ...

De heer De Vries: Mag.

Mevrouw Koopman: Een puntje van orde.

De voorzitter: Mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman: Ja, u heeft het over een tweede termijn maar een ordevoorstel is geweest om een nieuwe vergadering uit te schrijven. Die hebben we ook uitgegeven, dus daarom zijn er ook vragen gesteld aan het begin van de vergadering. Dus er is volgens mij gewoon een eerste termijn.

De voorzitter: Ja? Ja, goed. We gaan het ruimhartig uitleggen, dus dan gaan we gewoon weer met termijnen werken. Dus dit is nog de afronding van de vorige keer, dan beginnen we nu gewoon vrolijk met een eerste termijn. Is dat de bedoeling? Goed, ik weet niet of het reglement van orde dit strikt toelaat, maar voor de dienstbaarheid van de vergadering kunnen we dit zo wel doen. Daar is de raad het mee akkoord. Kijk, de raad bepaalt zijn eigen orde en die is dan hiermee bepaald. Goed, dan zou ik graag willen beginnen met het woord te geven aan de vertegenwoordiger van de fractie van Rijswijks Belang, want die hebben een motie ingediend. Mijnheer Weterings, wilt u toelichten? Of zegt u: de tekst is duidelijk?

De heer Weterings: Voorzitter, de motie zou pas iets van waarde hebben als de motie van GroenLinks in stemming is gebracht en is beoordeeld. Dus voor nu nog niet relevant, dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan hebben we hiermee de toelichting gehad. Dan gaan we gewoon aan de eerste termijn beginnen. Ik weet het niet, misschien De Vries? Mijnheer De Vries, wilt u weer beginnen?

De heer De Vries: Ja hoor.

De voorzitter: Goed, gaat uw gang.

De heer De Vries: Dank u wel voor het woord. Voorzitter, vorige week dinsdag is het debat over het asielzoekerscentrum geschorst, omdat het bleek dat er een direct schriftelijk aan het, van het COA niet aan ons, de raad, was toegestuurd. Wij gaven u toen de opdracht mee om met het COA in overleg te gaan en met een raadsvoorstel te komen. En nu, op het laatste moment, ontvangen we slechts een informatiebrief waarin u aangeeft zich niet verantwoordelijk te voelen voor de gevolgen van landelijk beleid en afsluit met de boodschap dat het COA ons juridisch niets kan maken. Dit college van burgemeester en wethouders toont daarmee zijn bestuurlijke onwil en onvermogen. In uw informatiebrief spreekt u niet over de provinciale regietafel vluchtelingen Zuid-Holland van 9 september 2021. Is dit een bewuste keuze? Tijdens die vergadering is er namelijk gesproken over het asielzoekerscentrum in Rijswijk en is een verzoek gedaan voor opvanglocaties. Wie was er vanuit het college tijdens die vergadering aanwezig? Heeft een vertegenwoordiger namens Rijswijk gesproken? En zo ja, wat was de inbreng? Het is simpel voorzitter. In Rijswijk hebben we een opvanglocatie die er al staat en volledig operationeel is. Als gemeente hebben wij nog geen plan wat we willen doen met de vrijkomende gronden voor de periode 2023. Vanuit doeltreffendheid en praktisch en pragmatisch oogpunt is het tot op dit moment dus ook de beste keuze om een nieuwe afspraak te maken met het COA en het asielzoekerscentrum in Rijswijk langer open te houden. Dat is ook het liefste wat het COA wil. Met iedere maand zijn ze blij, want de effecten van het sluiten zijn namelijk zeer groot. Uit uw informatiebrief blijkt dat de bezetting op de opvanglocaties al boven de honderd procent uitkomt. Op dit moment wonen er vijfhonderd mensen in Rijswijk op het asielzoekerscentrum aan de Lange Kleiweg. Met het sluiten duwen we deze vijfhonderd bewoners in crisisnoodopvang, oftewel: tenten en sporthallen. Die crisisnoodopvang is niet lang bestendig. Dat mag maar tot 1 december, met de komst van de wintermaanden. Als wij kiezen voor sluiten, zetten wij die vijfhonderd mensen op straat. Tot zover mijn eerste termijn voorzitter.

De voorzitter: Goed, zijn er nog meer woordvoeringen? Ik zie mevrouw De Man, de heer Van der Meij, mevrouw Van Nunen, mevrouw Mauer, ja, mevrouw Koopman, oké. Ik was begonnen bij mevrouw De Man. Mevrouw De Man, zegt u het maar.

Mevrouw De Man: Dank u wel voorzitter. Ja, nou ja, ik ga niet mijn termijn van de vorige vergadering herhalen. Ik ben wel ook heel erg benieuwd, want er is een gesprek geweest geloof ik met het COA, met het AZC, een aantal mensen. Ik ben heel erg benieuwd wat wij als Rijswijk daar hebben ingebracht, hoe dat gesprek is verlopen. Verder wacht ik het zo eventjes af. Dank je.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Voorzitter, dank u wel. Dank aan het college dat zij bereid is om de raad te voorzien van een uitgebreide raadsinformatiebrief, waarbij zeer feitelijk de stand van zaken is beschreven rondom de totstandkoming van het huidige AZC in 2015 en de situatie waar we nu voor staan. Voorzitter, zoals ik ook in mijn eerste termijn vorige week heb aangegeven, bevestigt dat ook in de brief het bestuurlijk onvermogen wat wij hier in Nederland hebben getoond ten aanzien van het immigratie- en huisvestingsvraagstuk. Ik vind het werkelijk te schandalig voor woorden dat in beeldvorming wij een bestuurlijke onwil, we hoorden van GroenLinks maar ook andere partijen die spreken dat uit in pers en op andere media, in onze schoenen worden geschoven alsof wij onze verantwoordelijkheid niet nemen. Voorzitter, wij hebben vijf jaar lang onze verantwoordelijkheid

genomen in de regio, in dit vraagstuk, waar andere regiogemeentes het gewoon hebben laten liggen. Ons zijn toezeggingen en beloftes gedaan dat wij met de regio, met de provincie, samen met het Rijk, op een structurele wijze met het immigratie- en aanpalend huisvestingsvraagstuk om zouden gaan ten aanzien van asielzoekers en statushouders. Voorzitter, ik moet constateren dat in de periode na 2015, in mijn eigen bestuurlijke periode maar ook daarna er gewoon niets met het dossier is gedaan. Bestuurlijke urgentie werd door niemand gevoeld. En dan krijgen wij nu zwartepiet doorgeschoven dat wij een bestuurlijke onwil hebben om vluchtelingen niet op te willen vangen. Voorzitter, wij hebben vijf jaar lang onze nek in de regio uitgestoken, waarbij de voormalige burgemeester Michel Bezuijen vaak alleen stond als het ging om het veiligheidsvraagstuk. Er werd meewarig naar ons gekeken en de regio die vond het allemaal wel best. Voorzitter, de reden dat er nu een beroep wordt gedaan opnieuw op Rijswijk en daar vervolgens Afghaanse vluchtelingen voor gebruikt vind ik ronduit schandalig. Dit is een structureel probleem wat niet door Afghanen of welke bevolkingsgroep individueel ook veroorzaakt wordt. Dit wordt gewoon veroorzaakt nogmaals door falend landelijk beleid en landelijke regie in dit dossier. Voorzitter, hoe erg het ook is voor de individuele mensen die het aangaat, moeten wij ons als Rijswijk gewoon aan onze afspraken houden naar onze inwoners zoals we dat ook hebben beloofd in de periode 2015-2016, wat we ook hebben vastgelegd in de bestuursovereenkomsten die zijn afgesproken, die wij ook als voormalig college hebben uitgesproken in gesprekken, in de uitgebreide consultatiegesprekken die wij daarvoor hebben gevoerd. Anderen zijn nu aan zet om hun verantwoordelijkheid te pakken in goede regie en goede harmonie. Dat verwacht ik ook een nadrukkelijke rol in vanuit de provincie en vanuit het Rijk. Niet pappen en nathouden, maar nu doorpakken en andere gemeentes op hun verantwoordelijkheid wijzen. De brief is eat your heart out, om het maar even in Rotterdams-Engels te zeggen. Het spreekt duidelijke taal en ik ben buitengewoon dat deze, dat dit kader er nu ligt en wat dat betreft kan Gemeentebelangen Rijswijk de lijn van de brief volledig steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar mevrouw Van Nunen, daarna mevrouw Mauer.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter, dank u wel. Aansluitend op wat de heer De Vries zei wil ik ook benadrukken dat deze brief die we vanmiddag hebben gekregen, ook heel laat, terwijl het gesprek blijkbaar op 16 september heeft plaatsgevonden, niet ingaat op de verzoeken die landelijk en vanuit de provincie aan de gemeenten in Zuid-Holland zijn gedaan, en dan ook nog eens expliciet aan Rijswijk vanwege het AZC dat hier al functioneert. Letterlijk waren de woorden van de CdK: het AZC in Rijswijk is makkelijk weer inzetbaar omdat het nu open is. Kijk, dat de brief zoals, of het verslag van het gesprek, het tweede deel van die brief, vooral gaat over de voorkeursvariant van het COA, namelijk het openhouden van het AZC totdat er een nieuwe bestemming voor dat terrein is gevonden, dat begrijp ik op zich nog wel. Maar ik begrijp niet dat u niet met elkaar vervolgens bent gaan praten over welke andere oplossingen, alternatieven er zijn, namelijk voor een beperkte duur om het AZC open te houden in Rijswijk vanwege nou ja, de nood zowel zoals uzelf zei die er is wat betreft de opvang van vluchtelingen, en de extra instroom van Afghanen vanwege de internationale situatie. Dat begrijp ik dus niet en daar wil ik graag een antwoord op van de wethouder, waarom zijn geen andere varianten door u actief als college ingebracht in dat gesprek? Was dat bespreekbaar voor het COA dat er, u zegt zelf over de te verlengen termijn zou nog moeten worden gesproken, nou, dan heeft u daarop doorgevraagd neem ik aan. Dat hoor ik dan graag van u. Het AZC functioneert nu goed in Rijswijk en we zouden een grote rol kunnen spelen in Rijswijk wat betreft de

verlenging, het openhouden dus van het AZC en het daardoor mede, zoals ik dat de vorige keer eigenlijk ook zei, lenigen van de nood van een groot aantal vluchtelingen dat mogelijk per 1 december in de crisisopvang terechtkomt. Daar wil ik het even bij laten voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar mevrouw Mauer, daarna mevrouw Koopman.

Mevrouw Mauer: Dank u wel voorzitter. Wij begrijpen de noodzaak voor het verlengen van het AZC, die begrijpen wij. Tegelijkertijd liggen er afspraken met het ministerie van IenW, zijn de gronden bestemd voor de bouw voor de ecoducten en zijn er al bestaande afspraken met het COA. In het verleden was de gemeente Rijswijk welwillend met betrekking tot het verlengen van het AZC, Van der Meij die zei het ook al, en als gemeente hebben we dan ook de afgelopen jaren een hele mooie bijdrage geleverd aan de opvang voor asielzoekers. We moeten hier ook bij erkennen dat het hebben van een AZC niet door alle inwoners van Rijswijk als positief wordt ervaren en daarbij is het organiseren van opvang een taak die we in Nederland samen moeten gaan dragen. Wij hebben als gemeente vijf jaar lang onze bijdrage hieraan geleverd en daarom is Wij van mening dat het moment is aangekomen dat andere gemeenten daarin een bijdrage moeten gaan leveren en dat voor Rijswijk deze taak erop zit. Dit was mijn eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar mevrouw Koopman, daarna de heer Weterings.

Mevrouw Koopman: Ja, dank u wel. Er zit vandaag veel emotie in het debat. Emotie waar wij begrip voor hebben. Emotie maakt het echter lastig om een goede, tot een goede oplossing te komen. Vandaag zal ik dan ook zo veel mogelijk de emotie willen wegblijven door de huidige situatie duidelijk te schetsen. Er ligt een bestuurlijke afspraak tussen het COA en de gemeente Rijswijk die per 30 november afloopt, die in principe niet verlengd zou worden. Er ligt een motie uit 2019 om geen nieuwe overeenkomst af te sluiten en het terrein zal worden ingezet als werkterrein voor de verbreding A4, maar dat is voorlopig nog uitgesteld. Na sluiting staat het AZC dus leeg. Het college komt vandaag niet met een voorstel om het AZC langer open te houden. De situatie is echter weldegelijk veranderd. In 2019 nam het aantal asielzoekers sterk af en was tijdelijke opvang minder noodzakelijk. Dat is nu niet meer het geval. Door de Afghanistan crisis zijn er meer vluchtelingen naar Nederland gekomen. Voor Afghanen zijn opvang in de, zijn veel Afghanen zijn opgevangen in de regio. Een aantal met name Afghanen die voor Nederland zelf of voor projecten gefinancierd door Nederland hebben gewerkt zijn wel naar Nederland gekomen. Hierdoor is acuut extra opvang nodig, opvang die er niet is. Het COA heeft daarom, weliswaar laat, toch een beroep gedaan op de gemeente Rijswijk om het AZC tijdelijk langer open te houden om crisisnoodopvang te voorkomen voor de huidige bewoners. De nood is echt heel hoog. D66 wil creatief kijken naar oplossingen en dat zou wat D66 betreft een uitstroommodel kunnen zijn waarbij de huidige bewoners blijven zitten tot zij naar de gemeente kunnen verhuizen waar ze aan toegewezen worden. Nieuwe asielzoekers nemen we dan niet meer op. Heeft de wethouder ook dit scenario met het COA besproken? Dan verwachten we ook van andere gemeenten in de regio dat zij meehelpen om de doorstroom van statushouder naar gewone huisvesting te versnellen, en dat ook zij gaan inspannen voor crisisnoodopvang. Kan de wethouder aangeven wat de inzet van haar geweest is in de provinciale regietafel vluchtelingen en hoe de andere gemeenten in de regio daarin zitten? Kerken, VluchtelingenWerk, maar ook de provincie doen allemaal een beroep op ons om het dan leegstaande AZC toch langer open te

houden, in ieder geval tijdelijk. De kerken en VluchtelingenWerk willen ook vrijwilligers inzetten om dit op een zo goed mogelijke manier te begeleiden. De Tweede Kamer, de commissaris van de Koning heeft zelf een brief aan ons geschreven. Heeft de wethouder hier nog ook contact met hem over gehad? Door uitstel van de verbreding van de A4 komt het terrein leeg te staan. Nu krijgen we er nog ruim 250.000 euro huur voor van het COA. Ook dat is in de huidige financiële situatie een meevaller die we niet meer krijgen op het moment dat het echt leeg komt te staan. Daarom zien wij onder de huidige omstandigheden, onder deze omstandigheden, het moeilijk voor ons dat het AZC echt dicht zou gaan op 30 november.

De voorzitter: Goed, u hebt uw betoog beëindigd begrijp ik. Dan gaan we naar de heer Weterings, daarna mevrouw Schröter.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Er is hier al heel veel over gezegd en over gesproken vorige week en die weken daarvoor. Rijswijks Belang is nog steeds van mening dat afspraak is afspraak. Er zijn afspraken gemaakt en vastgelegd in een overeenkomst, vastgelegd tussen de gemeente Rijswijk en het COA, voorzitter. Een overeenkomst van drie jaar met een optie tot een uiterlijke verlenging van twee jaar, uiterlijk. Ik heb het vanmiddag nog even goed nakijken, er is ook geen clausule terug te vinden in de overeenkomst voor onvoorzienbare omstandigheden. Rijswijk heeft zijn humane taak meer dan volbracht voorzitter, ook nog eens de extra optie van twee jaar te lichten. Rijswijk heeft echt hiermee zijn humane taak voldaan. Het is nu echt aan andere gemeentes om zich hard te maken voor het opvangen van vluchtelingen en asielzoekers. Voorzitter, bij ons een hele belangrijke afweging: er zijn beloftes gemaakt naar Rijswijkers toe. Een driejarig contract met een uiterlijke, ik herhaal het nog maar eens, een uiterlijke verlenging van twee jaar. 2016 tot en met 2019, toen kon het beëindigd worden, er is toen voor gekozen om er twee jaar aan vast te plakken tot 2021 november. Voorzitter, op diverse informatieavonden met omwonende Rijswijkers, met ondernemers, is het uitgesproken, toegezegd en bekrachtigd. Het contract van het COA loopt af november '21 en wat Rijswijks Belang betreft gaan we ons daar gewoon aan houden. Dus in lijn van Gemeentebelangen Rijswijk en Wij en het college zullen wij hier volledig achter blijven staan. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we naar mevrouw Schröter en daarna de heer Sleddering.

Mevrouw Schröter-Haas: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij mevrouw Mauer van Wij. Rijswijk heeft zijn verantwoordelijkheid genomen. We zijn voorstander, er voorstander van om de groep Afghanen die Nederlanders hebben geholpen op te vangen. Het college is op ons verzoek ook in gesprek gegaan met het COA. Het COA wil echter alleen in gesprek over de duur van de opvang. Ik betreurt dat het COA zich op deze wijze opstelt en geen ruimte laat voor lokaal maatwerk. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we naar mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering: Ja, dank u wel voorzitter. Alvorens te beginnen wil ik toch ook even gezegd hebben dat het soms best lastig is om zo zakelijk en politiek afgewogen over zo'n onderwerp te praten. Het lijkt net of het over de gebouwen gaat, maar het gaat natuurlijk niet over gebouwen, het gaat over mensen. Dat moeten we ons altijd blijven realiseren en dat doen wij ook als VVD. Wij

hebben in Rijswijk een hele grote bijdrage geleverd aan het opvangen van vluchtelingen. Vijf jaar lang, een uitstekende prestatie. Met veel moeilijkheden, maar die hebben we overwonnen als stad. Die hebben we overwonnen met vrijwilligers, die hebben we overwonnen met inzet van de kerken en die hebben wij overwonnen met onze politie met toezicht. En de mensen die daar werken, buitengewoon succesvol. Daar past grote woorden van dank en respect voor die mensen daar. Maar we hebben ook afspraken gemaakt, en dan komen we aan het zakelijke stukje. Dan ga ik het niet hebben over de financiële opbrengsten, hoewel dat voor de VVD altijd een aardig punt is om over geld te praten, maar daar ga ik het nu niet over hebben. Dat speelt bij onze beslissing geen enkele rol. Waar het hier om gaat is dat er afspraken zijn gemaakt. Contracten. Echt een bestuurlijke afspraak en daar hoeft, moet je je aan houden. Afspraak is afspraak. Vandaar ook dat wij ervan uitgingen dat het AZC dicht zou gaan 30 november en dat het COA allang bezig was, want ze weten al twee jaar dat deze datum eraan komt, bezig waren met het uitstroombel model om al langzaam, geleidelijk af te bouwen. Helaas, men heeft het tegenovergestelde gedaan en men heeft het met extra mensen zelfs, men heeft het helemaal volgeplempt. Dat is buitengewoon onverstandig. Wat wij wel weten is dat, we kijken ook met onze ogen in de wereld, dat er natuurlijk wel een probleem is ontstaan in Afghanistan. Maar ik zou dat ook uit elkaar willen houden. Ik vind dat wij, het AZC ging dicht en de mensen die daar zitten, de vijfhonderd, moeten een andere plek bij een andere gemeente krijgen. Dat staat los van de situatie in Afghanistan, waar mensen in Nederland opgevangen moeten worden, mensen die onze troepen hebben bijgestaan, mensen die onze diplomaten hebben bijgestaan en ook die onze ondernemers daar ter plekke hebben bijgestaan. Die lopen een risico en die moeten opgevangen worden in Nederland. De VVD, dat heb ik ook de vorige keer gezegd, is bereid als daar een goed voorstel voor komt, om daar serieus over na te denken en daar geen blokkade voor op te heffen. Dat was ook de achtergrond van ons verzoek aan het college van: ga nou eens praten met dat ... Kijk, als we niks doen, dan gaat het gewoon dicht. Dan heeft niemand wat. Als we nou op bestuurlijk verantwoorde manier met elkaar gaan praten, dan kunnen we misschien voor die groep Afghansen een tijdelijke oplossing vinden. En tijdelijk, ik heb dat in de vorige vergadering opgemerkt, denk ik tussen de zes en twaalf maanden. Ik was ervan uitgegaan dat dat ook het onderwerp van het gesprek zou zijn geweest. En dan lees ik de brief die ik krijg waar een soort verslag van dat gesprek in zit, en dan denk ik van dit is helemaal geen gesprek geweest. U heeft elkaars standpunt nog een keer opgelezen en toen was het klaar. Dus mijn vraag is: is er nou sprake geweest van een onderhandeling, het uitwisselen van creatieve ideeën, proberen oplossingen te zoeken, of is het gewoon puur het uitwisselen van al eerder ingenomen standpunten? En als dat zo is, mag ik dan even voor mij de vraag stellen, en ik hoop dat u daarop kunt antwoorden, wie heeft er nou met elkaar gesproken? Met wie heeft u daar gesproken? Wie van het college waren daarbij aanwezig? Want dit ziet er toch vrij, laat ik het voorzichtig zeggen, vrij amateuristisch uit, zowel vanuit het college als vanuit het COA. Geen echte onderhandelingen, geen verkenningen gedaan, echt proberen gezamenlijk een oplossing te zoeken. En houd rekening met de politieke emoties en het draagvlak in de gemeenteraad. Dat vraagt wat extra's van bestuurders, zowel aan de kant van de gemeente als aan de kant van het COA. Dat is allemaal niet gebeurd. Het is droog, zakelijk gebleven. Nou, we komen niet tot elkaar, het is klaar. Ik vind dat werkelijk een schande. Zo ga je bestuurlijk niet met elkaar om. Wij hadden verwacht dat er een raadsvoorstel hier zou liggen, waarin het COA en het college met een fantastisch idee waren gekomen om recht te doen aan de wensen die hier toch ook echt in de raad leefden. Dat is helaas nog niet gebeurd. Dank.

De voorzitter: Goed, zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Mijnheer Braam en mijnheer Krumeich. Mijnheer Braam.

De heer Braam: Dank u wel voorzitter. Ik heb aandachtig de brief gelezen zoals die vanuit het college naar ons toe is gestuurd, en uitgebreide rapportage van in het verleden de afspraken die er zijn gemaakt, zowel ook in het coalitieakkoord maar ook zeker niet te vergeten twee jaar geleden via de motie die destijds door D66 is voorbereid en door de vijf coalitiepartijen is medeondertekend. Die motie die spreekt duidelijk één ding uit: afspraak is afspraak en aan het einde van november hoort het COA de deuren te sluiten. Als je dan op een gegeven moment verder leest, dan wordt mij ook een ding duidelijk, en ik proef op zich wel een beetje de sfeer die de heer Sleddering schetst en uit de gesprekken die ik met mijn wethouder heb gehad, heb ik een aantal vragen gewoon heel simpel gesteld. Is er een gesprek alsnog geweest met de minister, met de staatssecretaris, is er een gesprek geweest met de commissaris van de Koning? Het gesprek met het COA, is dat goed verlopen? Is er überhaupt wel eens een gesprek geweest? Op de meeste antwoorden, op de meeste vragen kwam het simpele antwoord: er is geen gesprek geweest met de minister, er is geen gesprek geweest met een staatssecretaris, er is geen gesprek geweest met de commissaris van de Koning, er is alleen maar informatie door deze mensen al dan niet via de pers deze kant op gekomen. En het COA die weigerde langs te komen op het stadhuis of eventueel andersom, het college uit te nodigen om in gesprek te gaan bij de COA. Dat is bizar want er is dus een digitale ontmoeting geweest. Hoe bizar kan je het feitelijk hebben. Dat vind ik bijzonder laag, zo ga je niet met elkaar om. Zeker ook de eerste personen die überhaupt al niet de moeite hebben genomen om met de gemeente in contact te treden, maar zeker ook als je dan uiteindelijk op verzoek van de raad een gesprek aan wil gaan met het COA, dan mag je verwachten dat je elkaar recht en diep in de ogen kunt aankijken en niet via een lullig digitaal schermje de gesprekken moet voeren. Dus ook daar zou ik van het college toch graag willen horen van één, hoe heeft u zelf dat gesprek ervaren? En is er überhaupt sprake van een gesprek geweest, of is het echt heel strak van dit is gewoon de lijn, een, twee of tien jaar en daar moet u het maar mee doen en anders niet? Dan het tweede stukje, dan de ontwikkelingen zoals die de afgelopen twee jaar zijn geweest. We hebben corona, sterker nog daar zitten we nu nog middenin, in ieder geval beleefd. In die periode was er heel duidelijk sprake van een forse afname van de instroom van asielzoekers, of immigranten, of hoe je ze ook wil noemen. In die periode zou je dus mogen verwachten, zoals ook Beter Voor Rijswijk dat ook meerdere keren gevraagd heeft: wat, waar is COA mee bezig? Is COA nu bezig met dus die, ja laat ik het maar heel oneerbiedig noemen, die sterfhuisconstructie, zoals eigenlijk met wat mooiere bewoordingen D66 aangeeft wat ze dan graag voor komend jaar zien? Nee, in het geheel niet. In ieder geval, ik heb niet uit de brief kunnen waarnemen dat ze actief bezig zijn geweest met het leegroosteren van deze locatie. Dat heeft ook Beter Voor Rijswijk in ieder geval sterk verbaasd, dat er geen enkel moment is geweest vanaf begin dit jaar wat je zou mogen verwachten, om dus deze locatie leeg te krijgen voor het einde van dit jaar. Dan deel drie, de woonbouwopgave die feitelijk in Nederland ligt, ook in Rijswijk. Rijswijk die loopt daar zelfs stappen in voor, we bouwen hier meer bij dan dat feitelijk gemiddeld voor een gemeente als Rijswijk in Nederland nodig is, dus hier geven we feitelijk ook het goede voorbeeld van hoe het zou moeten om ervoor te zorgen dat er straks doorstroming plaatsvindt. Zelfs dus, al heeft dat niet altijd onze voorkeur, dat zult u begrijpen vanuit onze achtergrond, er toch ook ruimte komt in de sociale sector voor de instroom van de statushouders. Daar zitten als we het goed hebben, ook daar hoor ik graag van de wethouder of dat zo is, als het goed zitten er alleen nog maar statushouders hier

in de Plaspoelpolder. Als het dan gaat om doorstroming, de gemeente Den Haag en Rotterdam hebben samen al een opgave nog staan voor de rest van dit jaar van circa vijfhonderd woningen die, of vijfhonderd statushouders, zo moet je het eigenlijk zeggen, die nog huisvesting dienen te krijgen. Nou ja, laten we er vijfhonderd toevallig hier hebben zitten, dan zou ik me zo kunnen voorstellen COA met die burgemeesters even goed in gesprek en via de burgemeesters met de woningbouwcorporaties de contacten weet te leggen om die uitstroom voor Rijswijk te realiseren. Dan puntje vier, ook niet onbelangrijk. Heel dichtbij, Katwijk, daar zitten behoorlijk wat uitgeprocedeerde asielzoekers. Onvoorstelbaar maar waar van dat die ruimte daarvoor nog steeds beschikbaar wordt gehouden. Kijk wat er in Amerika gebeurt, mijnheer Biden, de nieuwe president, die zou, ik zou willen zeggen die op z'n Trumpiaans is hij druk bezig om ervoor te zorgen dat al die lui die onder viaducten en dergelijke leven met een, met in ieder geval de sneltreinvaart weer terug te brengen naar hun eigen land. Is het nu op dit moment gaat dat dan om zeven vluchten per dag, tweeduizend Haïtianen zo'n beetje die worden teruggestuurd, en uiteraard dan ga ik ervan uit dat dat ook voor die, voor de andere landen gaat vanuit, moet ik goed zeggen, Zuid-Amerika in ieder geval zodat ze in die landen uiteindelijk hun heil weer zien terug te vinden en zorgen dat hun land weer op orde komt in plaats van dat ze plat gezegd de zakken vullen in Amerika. Ik kan niet anders stellen dat met dat totale beeld wat we zien, en dan kunnen de linkse partijen heel hard roepen mensenrechten hier, mensenrechten daar, er zijn wat prachtig mooie dingen op papier gezet vier, vijf, zes, zevenhonderd jaar geleden. We leven 2021 en in deze tijd is het gewoon belangrijk dat we op een gegeven moment moeten kijken van wat kan, wat kan Nederland aan, wat kan de regio aan en in dit geval wat kan Rijswijk aan. Dan moet je gewoon constateren van dat het ergens een keertje ophoudt. Op is op en niet verder. Tot slot voorzitter, de ruimte die straks vrijkomt, ik vind het nogal makkelijk om te stellen van daar zijn geen plannen voor. Ook in de motie hebben wij aangegeven van dat er nagedacht moet worden over plannen. Er liggen twee plannen uiteraard, die geven wat vertraging. Dan is het op zich ook aller redelijkst dat naar alternatieven wordt gekeken en je kan van alles verzinnen, wellicht tijdelijke huisvesting voor studerende of ja, verzin eens iets wat op die ruimte zou kunnen gebeuren. Er zijn mogelijkheden plenty om andere invulling te geven, en dat zou pas ook in lijn van de motie die gedaan is waar ook duidelijk is aangegeven: vijf jaar, dus drie plus twee jaar, vijf jaar, einde oefening. Hier wil Beter Voor Rijswijk het graag even bij laten in de eerste termijn. De rest van de informatie die kunt u nog terugvinden ongetwijfeld in de teksten van vorige week, die ga ik niet herhalen.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar mijnheer Krumeich.

De heer Krumeich: Kijk eens aan. Ja in ieder geval bedank voor de toelichting allemaal. Ik kom hier maar net binnenzetten en ik ben redelijk ongepolijst. Ik ben net voor de vergadering eventjes bij GroenLinks langsgelopen van joh hoe zit dat nou hierzo, hoe, is die race al gelopen of zo? Ik lees de spullen, ik ben verleden keer daarbij geweest, ik heb daar een bijdrage gehad waarvan ik denk van ja, dit is echt gewoon gek. Hier krijg ik een heleboel bijdrages van collega's van ja, maar afspraak is afspraak, en toen dit en eigenlijk is het heel star, het is echt, echt bestuurlijke onwil. Er wordt geen enkele manier op creatieve wijze nagedacht, en dan sluit in me eigen toch aan bij de woorden van mijnheer Sleddering van de VVD, maar ga alsjeblieft eens nadenken wat nou wel mogelijk is. Hoe, je kan dat namelijk best uitleggen aan de Rijswijker. Daar hoeft je niet tegen te zeggen: ja maar we hebben toen vijf jaar geleden dit afgesproken. Nee, doe eens creatief. Er gebeurt iets in de wereld en daar hebben wij onze verantwoordelijkheid te nemen. Er gebeuren dingen. En Rijswijk en ook het

college en ook mevrouw Besteman, ja, nou ja, ik zie geen enkele emotie anders als een reflex naar: o ja, nou zo is het afgesproken. Ik kom hier echt binnen met het idee van o, die race is gelopen, moet ik nog wel meestemmen Marieke? Want het is al klaar. En dan wordt er gesproken dat er emotie in dit debat zit, ik zie helemaal geen emotie, ik zie helemaal geen ellende. Ik heb veel liever dat we gewoon met die bewoners zitten van, nou verleden keer was mijn bijdrage ook van hé, natuurlijk heb je met een woningprobleem te maken, natuurlijk heb je met allerlei ellendes te maken met mensen die dicht op elkaar zitten. Maar ga alsjeblieft over die dingen napraten en de rest is met alle respect, nou ja, een beetje minder respect, volledige onzin van die bijdrages. Er is gewoon brand. Blus hem. En als je dat doet, dan kan je een grote broek aantrekken naar je gemeentes in de buurt, van jongens, wij doen het nou voor de tweede keer, jullie niet. Dat verwacht ik eigenlijk van het college. Los het op. Ja, Marc is het daar niet mee eens, dat snap ik echt wel. En dat is, maar ik snap het gewoon niet. Ik vind het gewoon onder de maat.

De voorzitter: Goed, zijn er nog andere woordvoeringen? Zie ik niet. Dan gaan we voor de eerste termijn van het college naar wethouder Besteman.

Mevrouw Besteman: Dank u wel voorzitter en dank ook aan de raad voor de inbreng. Het beeld is denk ik geschetst door verschillende fracties en ik heb toch wel hier en daar emotie gehoord en dat is ook logisch zoals mevrouw Koopman zegt. De toestroom van Afghaanse vluchtelingen, ja, daarbij hebben we allemaal een beeld en daarbij voelen we allemaal compassie. Maar waar het hier nu over gaat, en dat zegt de heer Sleddering denk ik ook terecht in zijn bijdrage, hij wil ook een zakelijke blik op het voorstel werpen, is: sluiten we het AZC in Rijswijk volgens afspraak? Dat is wat vanavond voorligt. Dan is het belangrijk voorzitter om te kijken waar we vandaan komen in Rijswijk en de heer Van der Meij heeft daar denk ik ook al hele treffende dingen over gezegd. In 2016 is een bestuursovereenkomst gesloten tussen het COA en de gemeente Rijswijk voor een tijdelijke opvanglocatie, een tijdelijke opvanglocatie zeg ik nog eens. Destijds heeft een pittig debat plaatsgevonden in deze raad, niet alleen binnen deze raad maar ook in de samenleving met het maatschappelijk middenveld, scholen, kerken, maar bovenal ook inwoners. Er zijn duidelijke afspraken gemaakt met het COA destijds, maar ook met de inwoners van Rijswijk. De opvang komt er voor maximaal vijf jaar, was de afspraak. En inderdaad, het is zoals Gemeentebelangen Rijswijk schetst, Rijswijk was destijds ook de enige gemeente in de regio die bereid was dat AZC te huisvesten en daarmee ook een belangrijke maatschappelijke verantwoordelijkheid nam. Dus ik wil dat ook nadrukkelijk tegen de fractie van GroenLinks zeggen: het beeld dat zij vanavond schetst herkennen wij niet als college. Het was Rijswijk die verantwoordelijkheid heeft genomen. En nogmaals, tegen duidelijke afspraken met het COA over de onherroepelijke duur van het AZC op de locatie aan de Lange Kleiweg in Rijswijk. Die lijn is ook bevestigd in deze raad met een motie in 2019. De raad heeft het college toen opgeroepen, verzocht om het COA mede te delen dat de gemeente Rijswijk na afloop van het huidige contract geen nieuw contract zou sluiten. De huidige bestuursovereenkomst loopt ook van rechtswege af op 30 november aanstaande. Nu is de situatie als volgt dat tijdens het uitvoeren van die lijn, van die afspraken, de afspraken in feite ter discussie worden gesteld. Enerzijds omdat ook de afgelopen twee jaar weinig nieuwe opvanglocaties tot stand zijn gekomen, er is een, en dat hebben we in de brief ook aan uw raad geschreven, in Groningen bijgekomen. Maar anderzijds ook omdat er opvanglocaties zijn gesloten, onder andere in Rotterdam, dat kunt u zich wellicht herinneren uit de kranten, want ook daar was de redenering afspraak is

afpraak en de termijn loopt af. De heer Braam heeft ook al een aantal situaties genoemd in zijn bijdrage. Op 13 september kwam inderdaad die brief van het COA waar we hier vanavond weer over spreken. De raad heeft het college toen gevraagd om een nadere toelichting op de brief, die is algemeen gesteld geweest zoals u weet, en het college heeft, en dat zeg ik dan maar even tegen mevrouw De Man, het COA gesproken om meer aan de weet te komen en een toelichting te krijgen op die brief. De uitkomsten van die brief zijn gedeeld met uw raad, ik heb daar net ook al iets over gezegd. Ik denk dat het nog goed is om even aan te sluiten ook bij de bijdragen van de heer Braam van Beter Voor Rijswijk. Het COA heeft ons ook verteld dat zo'n 11.000 plekken in de opvang bezet worden op dit moment door statushouders, omdat de doorstroming naar reguliere woningen stopt. Dus dat is ook de achtergrond waarom ze niet willen werken, dat zeg ik dan maar tegen mevrouw Koopman van D66, met een afbouwtermijn of een afbouwscenario, maar ze willen al die plekken die er nu zijn in stand houden. Voorzitter, dat in zijn algemeenheid als toelichting ...

De voorzitter: Ik dacht, mevrouw Koopman wil interrumpen.

Mevrouw Koopman: Ja, want u triggert mij hiermee door specifiek hiernaar te verwijzen. Het klinkt nogal passief dat het COA heeft dit, het COA heeft dat, maar wat heeft u zelf gevraagd? Want heeft u zelf ook gekeken naar andere scenario's die, hebben we die voorgelegd aan het COA of heeft u alleen maar geluisterd naar wat het COA mede te delen had?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Besteman: Ja, dank u voorzitter. Ja, in een gesprek wordt over en weer gesproken in zijn algemeenheid, dat was natuurlijk in dit geval ook aan de hand. Maar de opdracht van de raad was natuurlijk ook helder, wij wilden nadere achtergronden van het COA helder krijgen en kijken en onderzoeken met hen samen over welke opties er mogelijk te bespreken waren, waarin het COA dus duidelijk heeft aangegeven dat een afbouwscenario wat hen betreft niet tot de mogelijkheden hoort. Voorzitter, ik, tot slot misschien nog ook richting mevrouw Van Nunen, zij heeft nog een vraag gesteld over ook de duur van de mogelijke verlenging. Dat is inderdaad een feit waarover COA heeft aangegeven dat er nog nadere afstemming eventueel zou gezocht worden met de gemeente. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Ja ter interruptie, ik had allemaal vragen gesteld...

De voorzitter: Toe maar.

De heer De Vries: ... maar die zijn nog niet beantwoord. Ja ik kan ze nogmaals herhalen, maar als het goed is heeft de wethouder ze natuurlijk opgeschreven.

De voorzitter: Maar wat is uw vraag precies?

De heer De Vries: Dat ging over de provinciale regietafel, wie er aanwezig was vanuit het college en waarom dat niet in die IB-brief zo staat.

De voorzitter: Goed, ja dat had u gevraagd. De wethouder.

Mevrouw Besteman: Ja voorzitter, ik heb niet precies welk gesprek de heer De Vries doelt, maar in zijn algemeenheid is het natuurlijk zoals de heer Van der Meij ook aangeeft, de boodschap van het college is al een aantal jaar zo dat Rijswijk de verantwoordelijkheid heeft genomen, om dit moment ook nog neemt, en dat wij ook van mening zijn als college dat andere gemeenten ook die verantwoordelijkheid zouden moeten nemen.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Ja dank u wel voor het woord. Er kwam een brief vanuit het Rijk. Op dat moment zijn, via de commissaris van de Koning zijn alle regietafels bij elkaar geroepen want er is een noodsituatie, en ik krijg hier gewoon geen duidelijk antwoord wie er vanuit het college aanwezig was, wat de inbreng daar was. Daar is over Rijswijk op dat moment daar gesproken en daar zou ik graag een reactie op willen. Was er iemand aanwezig vanuit het college?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Besteman: Ja voorzitter, ik wil nogmaals mijn antwoord herhalen. Wat belangrijk is in dit verband is dat we als gemeente, maar ook als regio voor een belangrijke opgave staan en dat iedere gemeente zijn verantwoordelijkheid zal moeten nemen. Dat is ook de boodschap en het gesprek wat in de regio gevoerd wordt.

De heer Sleddering: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Sleddering nog even.

De heer Sleddering: Ik heb ook een vraag met wie u bij het COA gesproken heeft, maar u geeft geen antwoord op de vragen van, de hele heldere vragen van mijn collega van GroenLinks. Mag ik concluderen dat er van de gemeente Rijswijk niemand aanwezig was?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Besteman: Nee voorzitter, we hebben met de bestuursvoorzitter van het COA gesproken.

De heer Sleddering: Ja, en wat het gesprek betreft van mijn collega van GroenLinks over de provinciale tafel? Wie van Rijswijk was daar aanwezig?

Mevrouw Besteman: Ja voorzitter, ik wil nogmaals antwoorden: ik heb niet paraat wie daar precies aanwezig is geweest, maar in de bestuurlijke tafel wonen wordt dit natuurlijk ook regelmatig besproken dit onderwerp. En dat is het antwoord voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Vries nog in derde instantie. Is de laatste keer.

De heer De Vries: Ik heb nog steeds geen antwoord gehad op mijn vraag of u er nou bij aanwezig was of niet en dat, ik vind het verbazingwekkend dat u daar gewoon geen eerlijk antwoord op kan geven. En ik vind het ook verbazingwekkend dat de commissaris van de Koning alle belanghebbenden bij elkaar roept omdat het een noodsituatie is en dat Rijswijk geen deelneemt aan het gesprek.

De voorzitter: Goed, de wethouder voor de laatste keer.

Mevrouw Besteman: Ja voorzitter, kijk wat belangrijk is, is denk ik dat dit college de opdracht van de raad aan het uitvoeren is waarin we aansturen op de sluiting in november.

De voorzitter: Mijnheer Krumeich wil nog wat vragen. Mevrouw Koopman.

De heer Krumeich: Ja nog heel kort alstublieft. Ik ben ook benieuwd wat, of dat gesprek heeft plaatsgevonden, maar in ieder geval heb ik dan de indruk dat er geen enkele actie is geweest vanuit de wethouder om daar op creatieve manier iets mee te doen. Nee, volgens mij was het inderdaad ook daar de gelopen race al. Klopt dat?

De voorzitter: Mevrouw Koopman, dan mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Koopman: Ja, de wethouder refereert steeds dat ze in opdracht van de raad een toelichting op de brief heeft gevraagd, maar het ordevoorstel vorige week was toch echt anders. Het ordevoorstel van de heer Sleddering was om met het COA in gesprek te gaan over mogelijke oplossingen en met een raadsvoorstel naar ons terug te komen. Dat is toch iets anders dan met een IB-brief met een toelichting op een gesprek. Dus ik weet niet of u dat goed naar de vergadering vorige week geluisterd heeft, maar dat was de opdracht die wij hebben meegegeven.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, daar sluit ik me bij aan en ook een antwoord eigenlijk, of een reactie op wat de wethouder zei op mijn vraag in eerste termijn. Wij hadden u weldegelijk gevraagd onder welke condities wij hier eventueel, condities vanuit het COA en gemeente samen, we hier zouden kunnen gaan met een AZC onder de huidige omstandigheden waarin vluchtelingen op dit moment worden opgevangen in Nederland. En u komt dan eigenlijk in een bijzin in uw brief met: over de termijn waarover het AZ... waarop het AZC mogelijk nog open kan blijven kan nog met het COA verder worden gesproken. Waarom bent u daar niet, en daar wil ik een helder antwoord op van uw vraag, waarom bent u daar ter plekke toen niet op doorgegaan? En dat sluit een beetje aan wat de heer Sleddering ook zei over verkenningen, onderhandelingen. U heeft geconstateerd dat het COA bereid was om te praten over andere termijnen dan de termijn die ze het liefst, ik noemde het de voorkeursvariant van het COA, het liefst zag, namelijk totdat het terrein echt weer contractueel gezien een derde partij aan een ander moest worden opgeleverd, dus in dit geval Rijkswaterstaat voor de verbreding van de A4, waarom bent u op dat moment niet ingegaan op de mogelijke opties van het COA om te praten over die verlenging korter dan die termijn voor de openstelling van het terrein voor Rijkswaterstaat? Daar was over te praten op dat moment. Waarom heeft u dat niet gedaan?

De voorzitter: Goed, de wethouder. Dit is de laatste interruptie, dan nemen we gewoon de orde van de vergadering. Ik snap dat u het een belangrijk punt vindt. Wethouder, neemt u nog een keer het woord over en dan gaan we weer terug naar de orde en die is tweede termijn van de raad. De wethouder.

Mevrouw Besteman: Ja voorzitter, dank u wel. Kijk, het is voor het college natuurlijk eenvoudig. Er ligt een opdracht van de raad en ligt een verzoek om over te gaan tot sluiting. Dat is de lijn die wij aan het uitvoeren zijn totdat er mogelijk een ander voorstel of een ander besluit aan ten grondslag ligt. Over de condities van de opvang hebben wij gesproken, maar om te onderhandelen is het allereerst nodig, en dat zeg ik dan ook maar nadrukkelijk tegen de heer Sleddering, dat je elkaars standpunten goed kent. Dat je kunt inschatten waar mogelijk ruimte zit. Voor het college is het dan vervolgens van groot belang om te weten met welk mandaat zij op pad kunnen.

De voorzitter: Goed, dit is het antwoord. Dan kunnen wij nu beginnen met de tweede termijn van de raad, mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Ja, kort ordevoorstel. Zou ik misschien een kwartier kunnen schorsen?

De voorzitter: Tien minuten schorsen, gaan we dat doen? Vergadering is geschorst. En ik weet niet of u in de raadszaal wil beraadslagen? Ik heropen de vergadering. Ik geef de heer De Vries het woord. Heeft de schorsing iets opgeleverd?

De heer De Vries: Jazeker, moment. Dank u wel voor het woord alvast.

De voorzitter: Goed, ik ga het wel vernemen dan in de woordvoering. Mijnheer De Vries, u staat voorop mijn lijstje voor de tweede termijn. Zegt u het maar.

De heer De Vries: Dan mag ik gelijk beginnen. Dank u wel voor het woord. Even kijken waar ik zal beginnen. De schorsing heeft in ieder geval wat opgeleverd. Ik kondig alvast een motie aan die er zo meteen aan gaat komen, dat is een motie van afkeuring. Daarnaast, ik heb geen antwoorden gekregen op mijn vragen, geen duidelijke beantwoording, continu eromheen draaien en dat vind ik erg jammer. Wat GroenLinks betreft moeten we crisisnoodopvang zo veel mogelijk vermijden en zoals de heer Sleddering al zei inderdaad: het gaat hier over mensen. Andere gemeenten die voelen die nood eindelijk inderdaad, zoals Den Haag is op zoek naar locaties, Katwijk die houdt haar locatie, ze staan er alleen niet een, twee, drie helaas. Dus die crisisnoodopvang die wil ik vooral vermijden. Tot zover mijn tweede termijn.

De voorzitter: Goed. Mevrouw De Man.

Mevrouw De Man: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik me heel eventjes uitspreken van het toch wel erg lang duren van de schorsing van tien minuten, kwartier die was aangevraagd. Ik heb begrepen dat er een partij boven zat en ik ben zo wel heel erg benieuwd waarom, want ik vind het eigenlijk schandalig dat we nu een kwartier later dan dat de schorsing zou stoppen zijn begonnen. Verder denk ik dat er een helder verhaal ligt. Onafhankelijk Rijswijk heeft al eerder aangegeven van goh, inderdaad de afspraken zijn gemaakt, we hebben ons steentje bijgedragen en het is mooi

geweest. Als ik het college goed begrijp is dat exact wat zij ook uitdragen en daar sta ik honderd procent achter. Dat was hem, dank.

De voorzitter: Goed, de heer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Voorzitter, dank u wel. Dank voor de reactie van het college in eerste termijn. Ik heb ook goed mogen luisteren naar de termijnen in eerste termijn, de bijdrages in eerste termijn van de verschillende collega-fracties. Wel of niet emotioneel, natuurlijk is het een emotioneel dossier omdat het op de allereerste plaats inderdaad over mensen gaat. Dat maakt dit dossier ook heel lastig en dat reflecteert ook de situatie die wij in 2015 met elkaar hadden, waarin we in precies dezelfde situatie zaten als waar we nu in zaten, grote crisis, en waar we toen hebben moeten constateren dat Rijswijk, en ik blijf het nogmaals benadrukken, haar verantwoordelijkheid als enige in de regio heeft genomen om op dat moment een afdoende asielzoekerslocatie binnen haar gemeentegrenzen te openen. Voorzitter, en het doet mij pijn op het moment dat partijen heel makkelijk vanuit de heup schieten dat dit college bestuurlijke onwil toont is niet creatief is, zou zijn geweest. Waar zit de bestuurlijke onwil nu? Waar zit de creativiteit nu? Zit die niet bij die andere partijen die in die afgelopen jaren gewoon niets hebben laten zien? Geen enkele afspraken zijn nagekomen om met de gemeente Rijswijk dit vraagstuk omtrent immigratie en huisvesting op te pakken. Het doet mij dan ook bestuurlijk pijn dat huidige college bij monde van wethouder Besteman op deze manier wordt afgeschilderd alsof wij onze verantwoordelijkheid niet nemen. Dat wij zelf, dat het college zelf zonder mandaat vanuit de raad, maar met creatieve voorstellen actief naar het college, naar het COA moet komen. Hoezo? Waarom zou het COA niet actief, creatief mee kunnen denken en met voorstellen komen die wel houtsnijden, waar we mee de discussie aan kunnen gaan? Onder welke steen zitten deze mensen? Zij volgen toch ook wat er binnen een gemeente gebeurt? Het is wel heel makkelijk om daar maar een briefje te schrijven, een digitaal overleg in te plannen, niet de moeite nemen om persoonlijk met elkaar in gesprek te gaan wat ik heb begrepen. Als het inderdaad chefsache is, waar is de staatssecretaris, waar is de minister, waar is de commissaris van de Koning in die bestuurlijke kolom, om met elkaar de schouders eronder zetten om naar een creatieve oplossing te zoeken? Dat is allemaal niet gebeurd voorzitter. Nogmaals, de fractie van Gemeentebelangen kan niet anders constateren dat het college niet anders kan nu dan de lijn vasthouden waartoe de raad heeft opgedragen bij monde van de motie die in 2019, aantal partijen refereerden er ook naar, om die in stand te houden, om daar uitvoering aan te geven en op die manier zich positioneren in de regio. Ik hoor andere partijen niet met creatieve oplossingen of met kaders komen die op dit moment anders zijn dan algemeen een beetje uit de heup schieten van specifiek voor dit, specifiek dat, vraag eens even na. Voorzitter, zo werkt het in bestuurlijk Nederland niet, zo werkt het in de regio niet, zo werkt het in de bestuurlijke overleggen niet. Daar zou ik het graag bij willen laten voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter, mijn inbreng is totaal anders dan die van de heer Van der Meij. Ik constateer uit de beantwoording van de wethouder op mijn vraag in eerste termijn, en daarna ook eigenlijk weer in de interruptie, dat het college niet in onderhandeling is gegaan met het COA en dat was weldegelijk de opdracht die wij hadden meegegeven aan het college vorige week dinsdag. Ik wil het niet hebben over de motie die twee jaar geleden is aangenomen en afspraak is afspraak, ik wil

het hebben over de opdracht die er vorige week dinsdag vanuit de meerderheid van de raad is gesteund om opnieuw met het COA in gesprek te gaan over de condities waaronder, onder de huidige omstandigheden waarin Nederland nu verkeert met de opvang van vluchtelingen, en voor welke termijn eventueel het COA en gemeente een afspraak, een nieuwe afspraak zouden kunnen maken met betrekking tot verlenging van die termijn. Onder welke condities ...

De voorzitter: Mijnheer Braam wil interrumpen, gaat uw gang.

De heer Braam: Voorzitter, ik vraag me af of mevrouw Van Nunen doof is geweest is in de eerste termijn of dat ze een paar proppen in de oren heeft gehad. Ik heb de wethouder duidelijk horen zeggen dat er overleg is geweest en ik heb zelfs begrepen dat daar nog een andere wethouder bij geweest is, alleen dat het overleg zoals u dat ook schetst, en dat heb ik nota bene zelf ook in de eerste termijn al aangegeven, dat dat via een schermje heeft plaatsgevonden omdat COA niet bereid was om of hier dan wel Rijswijk daar uit te nodigen. Dus er is weldegelijk overleg geweest. Of ziet u dat anders? Ja ik heb toch het idee dat u waarschijnlijk niet goed geluisterd heeft.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Jazeker, ik heb heel goed geluisterd en ik had zeker geen oordoppen in, want ik lees in het verslag, en ik heb dat mondeling ook nog geverifieerd bij het COA, dat er weldegelijk te praten valt over de termijn waaronder het COA bereid is om korter dus dan de twee jaar die nu nog mogelijk, waar het AZC-terrein nog mogelijk niet onder contractuele andere verplichting valt, om weldegelijk over een korte termijn, kortere termijn gezien de nood situatie op dit moment in Nederland, valt te praten. Alleen dat heeft u niet gedaan. U bent alleen maar uitgegaan van die voorkeursvariant, openhouden het AZC totdat er verplichtingen zijn naar Rijkswaterstaat om het terrein op te leveren. Verplichtingen vanuit de gemeente naar Rijkswaterstaat. U bent niet ingegaan op alternatieven, en dat bedoel ik mijnheer Braam met het is geen echte onderhandeling geweest, verkenning geweest met betrekking tot twee partijen die nader tot elkaar wilden komen. Voorzitter, daar wil ik het bij laten en dat vind ik dus nalatig, dat is mijn conclusie.

De voorzitter: Goed, mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me volledig aan bij OR en GBR. Ik zou de andere partijen nog wel willen vragen van ja, hoe ziet u dat voor zich? Als een gemeentebestuur een duidelijke afspraak maakt en dat dat constant dan terzijde wordt gebracht? Denkt u dat dat draagvlak creëert in de samenleving? Ik, ja. Dat is mijn tweede termijn.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we verder met mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman: Ik zal het kort houden in mijn tweede termijn. Wij zien zeker ook zoals GBR aangeeft dat het COA en het ministerie meer zouden hebben kunnen doen om ons als raad te overtuigen. We zijn echter ook teleurgesteld in de opstelling van de wethouder, zeker in het meedenken in alternatieven om te komen tot een oplossing zoals werd gevraagd in het door de raad aangenomen ordevoorstel van vorige week.

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij spreken hier via de voorzitter, en dan hebben we een fatsoensnorm om niet iemand bij de voornaam te noemen maar altijd via de achternaam. Dan is het de heer Weterings, of mijnheer Weterings.

De voorzitter: Dat is duidelijk gemaakt.

De heer Weterings: Dat zou ik dan graag via u tegen de heer Krumeich willen zeggen. De heer Krumeich is inderdaad hier pas binnen komen lopen gaf hij ook net aan, dat klopt, vorige week 14 september. Dan heeft hij wat mij betreft geen idee wat zich hier de afgelopen jaren heeft afgespeeld in de raad. Er zijn hier bijeenkomsten geweest, er zijn hier mensen voor de deur gaan staan, het is heel vaak op de agenda geweest, zelfs een keer, bij elke vergadering was ook de AZC geagendeerd. We werden jaarlijks op een brief werden we op de hoogte gesteld wat er allemaal speelde rondom. Er zijn genoeg voor, er zijn genoeg andere oplossingen aangedragen. In mijn vorige betoog ook vorige week heb ik aangegeven: we kunnen heel wat doen met die miljarden die we aan Europa geven voor het opvangen vluchtelingen, want die moeten geholpen worden. Rijswijks Belang heeft wel de afgelopen jaren wel contact gehouden met omwonenden en met ondernemers en met mensen die er heel erg bij betrokken zijn. Ik ga het nogmaals een keer herhalen: op diverse informatieavonden en bijeenkomsten zijn er met omwonenden en andere Rijswijkers, zijn er afspraken gemaakt. Die afspraken zijn uitgesproken, toegezegd en bekrachtigd. De geloofwaardigheid in de politiek is al niet hoog. Als we nu onze afspraken weer niet gaan nakomen, dat gaat voor onze fractie niet op. Rijswijk heeft meer dan een humane bijdrage geleverd aan het opvangen van deze vluchtelingen, dus uiterlijk is uiterlijk, afspraak is afspraak, eind november dicht. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schröter.

Mevrouw Schröter-Haas: Dank u wel voorzitter. Sluit me ook aan bij de heer Van der Meij. Het is bijzonder dat het COA verschillende gesprekken voert maar niet helder naar ons college kan communiceren. We zien dat het college het gesprek is aangegaan met het COA om te kijken naar de mogelijkheden, maar dat zij niet wensen te bewegen en creatief te zijn. We missen ook vanuit de provincie en de landelijke overheid het verzoek, we vragen het college ook nog om andere gemeenten hun verantwoordelijkheid te nemen. Dit is het einde van mijn tweede termijn.

De voorzitter: Goed, de heer Sleddering.

De heer Sleddering: Ja dank, voorzitter. Ik zal het kort houden, het heeft geen zin om in herhaling te vallen. Heel teleurstellend wat wij vanavond hier meemaken. Ik was al niet zo blij over hoe de opstelling was van het COA, hoewel me dat wel bekend voor uit vorige discussies. Men gaat gewoon tot het randje en overheerst zodanig het gesprek. Dan is het noodzaak dat een college en vertegenwoordigers van het college daar driftig stelling tegen nemen, je laat je niet wegsturen om met een schermje te praten. Je staat op de stoep, je gaat ernaartoe, je breekt in en zegt en nu gaan wij praten en anders hebben wij een groot probleem. Of je gaat escaleren, je zet burgemeesters in, je zet hogere ambtenaren in. Kortom, je doet wat. Nee, wat doet dit college? We gaan zitten via een

schermpje, horen we aan en zeggen: oké nou, we hebben verder niks kunnen bereiken. Een schandalige manier van beleid voeren door dit college. Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Braam.

De heer Braam: Ja voorzitter. In het laatste herken ik me helemaal niet, want ik durf, nou goed, dat moet het college zelf maar zeggen, maar ik ben ervan overtuigd dat er alle moeite genomen is om in gesprek te gaan met het COA maar goed, dat horen we zo wel. Ik heb heel erg veel medelijden met de vele daklozen in Nederland. Ik heb medelijden met de vele thuislozen in Nederland, om wat voor reden ze dan ook thuisloos zijn. Ik heb medelijden met de vele starters op de markt die niet aan een huisje kunnen komen. En ik heb medelijden met een aantal partijen in deze raad die oogkleppen voordoen en feitelijk in ieder geval de eerste drie groepen die ik net heb genoemd gewoon links laten liggen. Daar wou ik het graag bij laten voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Krumeich. Geen behoefte aan een tweede termijn. Dan is het woord aan het college, wethouder Besteman.

Mevrouw Besteman: Ja, dank u wel voorzitter. Veel vragen heb ik niet meer gehoord, maar ik denk ook dat ik me kan aansluiten bij wat sommige fracties ook zeggen, dat er al veel gewisseld is. Wil nog één ding zeker benadrukken en dat is dat het college aan de slag is gegaan en alles erop gericht is geweest om het AZC te sluiten in lijn met de opdracht van de raad, met de opdracht van de motie van 2019 maar ook in opdracht met de gesloten bestuursovereenkomst. De raad heeft het college verzocht om met het COA te gaan spreken om een toelichting te vragen op hun brief. Dat is gebeurd, daar is een serieus en stevig gesprek gevoerd. Die informatie daarover hebben we gedeeld met de raad voorzitter. Als de raad bij meerderheid het college vraagt om nieuwe onderhandelingen te starten, dan hebben wij als college natuurlijk mandaat nodig en dan zullen we daar uitvoering aan geven. De ruimte die wij als college zien hebben in de IB aan uw raad gestuurd. Voorzitter, het college voert de lijn uit zoals die bepaald is door uw raad. Dat zullen wij ook blijven doen, dus het is vanavond aan de raad om te besluiten over de voorliggende motie voorzitter.

De voorzitter: Goed, daarmee sluit ik de beraadslaging af. Dan gaan we over tot besluitvorming. Ik zie in ieder geval handen van mevrouw Koopman en de heer De Vries.

Mevrouw Koopman: Ik wilde graag weer een schorsing aanvragen, zodat we aan de tekst van de motie nog wat kunnen sleutelen.

De voorzitter: Ja dat dacht ik al.

Mevrouw De Man: Sorry, daar wil ik heel eventjes op reageren. Volgens mij was het ook dankzij uw partij dat we net ook een kwartier later begonnen.

Mevrouw Koopman: Mevrouw De Man, ik heb het recht om een schorsing te vragen en de tweede termijn van de wethouder af te wachten om op basis daarvan ons oordeel te geven.

De voorzitter: Ja, dat is waar. Ik zal zo even bepalen hoeveel minuten dat is. Mijnheer De Vries, wou u ook een schorsing? Dat dacht ik al. Hoeveel minuten wilt u?

De heer De Vries: Hetzelfde, of wordt het plus dan als ik ook nog minuten vraag.

De voorzitter: En mijnheer Braam, wilt u ook een schorsing?

De heer Braam: Jazeker voorzitter. Ik begrijp dat er mogelijk een andere motie komt te liggen dus ik zou graag een schorsing van een uur willen hebben.

De voorzitter: Goed, ik zie gewoon de gevoeligheden rond dit dossier, dus ik wou D66 dan wel de ruimte geven om dat even netjes en precies te doen. Ik begrijp, u moet een tekst afmaken en dan moet u ook nog even rond bij de andere fracties schat ik in. Ik zou dat willen respecteren, u krijgt vijftien minuten. Veel succes. De vergadering is geschorst. Goed. Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan mevrouw Koopman, u had de schorsing verzocht. Wat heeft de schorsing opgeleverd?

Mevrouw Koopman: De schorsing heeft een voor GroenLinks in ieder geval een wijziging van een motie en ik denk dat beter het woord aan Marieke denk ik, of sorry, aan GroenLinks kan om dit verder toe te lichten.

De voorzitter: Goed, ik volg mevrouw Koopman natuurlijk altijd, dat weet u. Mijnheer De Wit.

De heer De Vries: Nou, dan hebben we er al drie. Mijnheer De Vries inderdaad, dank u wel voor het woord. Zoals al aangekondigd in tweede termijn een wijziging van de motie, namelijk een motie van afkeuring. Die draagt als volgt: de gemeenteraad van Rijswijk bijeen op 21 september 2021, gehoord de beraadslaging over het AZC, kennisnemend van de informatiebrief en de beantwoording door wethouder Besteman, keurt het gevoerde beleid af, vraagt het college om alsnog in overleg te treden of, en tegen welke voorwaarden het AZC op verantwoorde wijze kan uitfaseren, met een maximale termijn van een jaar en terug te komen met een raadsvoorstel, en gaat tot de orde van de dag. Deze motie wordt samen ingediend met de Partij van de Arbeid en de VVD.

De voorzitter: Goed, het is mij helder. De tekst is volgens mij te lezen op iBabs al. Kan, heeft de griffie daarvoor gezorgd?

De voorzitter: Oké, nou ik heb in ieder geval goed begrepen wat de tekst is en wat de strekking is. Mag ik vragen: betekent dat dan dat de eerder ingediende motie wel binnen de orde blijft?

De heer De Vries: Voorlopig nog wel, ik wacht even deze motie af.

De voorzitter: Goed, dus dan hebben wij voor de beraadslaging drie moties. Zie ik dat goed?

De heer De Vries: Ja.

De voorzitter: Oké. Volgens mij heeft u dat toegelicht, de moties ingediend. We waren al door de tweede termijn heen. Dus ik stel voor de beraadslaging dan hiermee af te sluiten en over te gaan tot besluitvorming. Mijnheer Braam.

De heer Braam: Voorzitter, ik vraag een schorsing aan van vijftien minuten en ik zou graag met de coalitiepartijen, de afgevaardigden even apart willen zitten.

De voorzitter: Is het echt vijftien minuten?

De heer Braam: Daar reken ik op.

De voorzitter: Moet geen gewoonte worden zeg ik. Ik wil dit bespreken in het presidium. Maar goed, u krijgt vijftien minuten. De vergadering is geschorst. Ja. Oké, iedereen zit? Ik heropen de vergadering. We zitten nog steeds in de beraadslaging en mijnheer Braam heeft de schorsing aangevraagd. Mijnheer Braam, wat levert de schorsing op?

De heer Braam: Voorzitter, ik zou een verzoek aan u willen richten. Het verzoek is als volgt, om de vergadering op dit moment te beëindigen en de besluiten van, of de beslissingen voor de desbetreffende punten, om die op te schorten en het college de ruimte te geven om echt te onderzoeken, feitelijk het verzoek wat er vorige week lag, om dat echt uit te voeren. Dus dan wel met een voorstel te komen om feitelijk definitief de deur dicht te gooien voor het COA, dan wel een voorstel te komen dat er een alternatief komt te liggen, want nu ligt in feite geen raadsvoorstel wat gevraagd was. Dus ik zou het college die ruimte willen geven en dan de vergadering ergens op 4 oktober zal dat denk ik ergens zijn, om dan die, op dat moment de extra vergadering, of misschien is het dan ook wel raadsvergadering, om daar de drie punten te behandelen. Mocht dat niet het geval zijn, dan zal ik straks met een stemverklaring komen.

De voorzitter: Goed, er ligt nu een ordevoorstel om de vergadering, dit agendapunt neem ik aan, te beëindigen en dan weer met de raad verder te gaan als het college tot een nadere beschouwing komt, laat ik het maar zo zeggen. Mijnheer Sleddering was het eerst, dan mevrouw Van Nunen. Zegt u maar iets over het ordevoorstel.

De heer Sleddering: Ja dank u voorzitter. Hier ben ik faliekant op tegen. Wij hebben dit de vorige keer gehad, daar hebben we om een raadsvoorstel gevraagd. Dat is niet gekomen en daar valt nu een oordeel over te vellen door deze raad. Dus ik ben ertegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter, daar sluit ik me bij aan. Dit lost niets op, en bovendien we verdagen vergadering na vergadering over dit onderwerp en dat is niet verstandig. We moeten er eigenlijk een duidelijke uitspraak over doen, dus vanavond graag.

De voorzitter: Nog anderen die het woord willen voeren? Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Ja, dank u wel voor het woord. Geen steun voor het voorstel.

De voorzitter: Nou, dan denk ik dat we het ordevoorstel nu in stemming gaan brengen. Griffier, hoe doen we dat? Vragen wie ervoor is?

De heer Massaar: Ja.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, van de orde nog even. Technisch gezien, als de indieners van de motie zeggen: wij willen de motie in stemming brengen, dan moet die toch in stemming worden gebracht, onafhankelijk wat het ordevoorstel is van een ander raadslid? Is dat correct of niet? Dat is wat mij bijstaat van hoe we hier vergaderen.

De voorzitter: Nou ja, volgens mij staat de orde voorop. Mijnheer de griffier, dat is toch zo?

De heer Massaar: Nou ja, als de indieners dus hun motie in stemming willen brengen dan moet je dat wel doen.

De heer Weterings: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Weterings.

De heer Weterings: Ik had vorige week ook die motie in stemming willen brengen en toen kon het ook niet. Toen had ik het ook gevraagd van kan die motie in stemming worden gebracht van GroenLinks en dat kon toen ook niet, toen is die ook verzet, dus onzin wat u zegt.

De voorzitter: De orde gaat altijd voor. Volgens mij is dat toch standaard practice. Dan gaan we stemmen over de orde. Goed, wie is voor het ordevoorstel om de behandeling van dit onderwerp nu te stoppen en op een nader moment verder te gaan? Mag ik vingers wie voor het ordevoorstel is? Mijnheer de griffier, u mag tellen.

De heer Massaar: Negen voor.

De voorzitter: En is de rest dan tegen? Dan is dit ordevoorstel verworpen, want volgens mij zijn we met 27 mensen. Dus dan zijn er 16 tegen. Goed, dan gaan we door met de orde. De orde is dat we de beraadslaging hiermee afsluiten en overgaan tot besluitvorming. Ja. Dan gaan we naar volgens mij de meest verstrekkende motie, dat is de motie van afkeuring. Die stel ik nu aan de orde. Zijn er stemverklaringen bij deze motie van afkeuring? Mijnheer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Ben ik de enige? Ja ik kan niet helemaal in de zaal kijken voorzitter. Voorzitter, de fractie van Gemeentebelangen Rijswijk zal de motie van afkeuring niet steunen. Wij zijn van mening dat college en raad zich moeten vasthouden aan de lijn zoals we die met elkaar gesproken hebben. Ik ben ervan overtuigd dat als we dat doen er na 30, in de aanloop naar 30 november best nog onderhandelingsmomenten komen. Het initiatief ligt nadrukkelijk bij het COA, respectievelijk bij de daartoe hoge diensten, ministeries, om daartoe het initiatief te nemen, in ogenschouw genomen alle initiatieven die wij in het verleden al reeds hebben genomen. De bal ligt echt bij het COA om de handreiking te doen.

De voorzitter: Goed, zijn er nog andere stemverklaringen? Mevrouw Schröter, mevrouw Koopman.

Mevrouw Schröter-Haas: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Van der Meij en ik ben, ik zal ook tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman: Ja, dank u wel. Deze motie van afkeuring is zeker niet bedoeld als een interpretatie als Kaag zou willen doen, maar wel om de wethouder graag terug te sturen naar het COA om met een serieus voorstel richting raad te komen.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, mevrouw De Man.

De heer Weterings: Voorzitter, in hoeverre is het nog geloofwaardig om voor een motie te stemmen als er al een aangenomen motie ligt uit 2019 om geen nieuwe afspraken te maken? Nu vanavond komt er een motie om geen nieuwe afspraken te maken, maar die motie lag er al, we hoeven geen nieuwe afspraken te maken. Dus als ik dus volgende week een vergadering inlas om deze motie weer weg te stemmen, gaat u dan hier ook weer zitten? Echt de grootste onzin, dus wij zullen tegen stemmen, misschien de volgende keer weer voor stemmen, dan misschien weer tegen.

De voorzitter: Mevrouw De Man.

Mevrouw De Man: Dank u wel voorzitter. Ik vind wat hier vanavond gebeurt echt het meest belachelijke wat ik ooit heb gezien. Ik denk dat de partij en zeker de collegepartij die dit gaat steunen zich kapot moet schamen en zich heeft uitgelaten als onbetrouwbare partner. Ik zal tegen deze motie stemmen en verschrikkelijk dit.

De voorzitter: Goed. Nog anderen met stemverklaringen? Mijnheer Braam.

De heer Braam: Ja in belangrijke mate sluit ik me aan bij Gemeentebelangen Rijswijk. Bijzonder spijtig dat we waarschijnlijk gaan beleven dat de motie van afkeuring door een collegepartij, in dit geval zeer waarschijnlijk D66, zal worden ondersteund. Ik kan eigenlijk dus niet anders constateren dat er door die partij een bom onder dit college wordt gelegd. Jammer.

De voorzitter: Goed, verder niet. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor deze motie? Ervoor hebben gestemd, moet het even goed zien. O, het staat op de machine. Ja, u moet op het knopje drukken.

De heer Massaar: Ja u kunt stemmen. Romy de Man heeft nog niet gestemd. Ronald van der Meij.

De voorzitter: Goed, vijftien voor en twaalf tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Wij nemen er kennis van. Ik stel voor dat we verdergaan met de besluitvorming over de andere moties. Dan is de meest verstrekkende de motie van GroenLinks, met als strekking om te proberen het een jaar open te houden. Zeg ik het zo goed mijnheer De Vries?

De heer De Vries: Dank u wel voor het woord, en de PvdA.

De voorzitter: Ja sorry, met PvdA samen, ja.

De heer De Vries: En deze motie houd ik aan.

De voorzitter: Ja. Zijn er stemverklaringen voor af te leggen?

De heer Massaar: Nee hij houdt hem aan, dus hij is geen onderdeel meer van de beraadslagingen.

De voorzitter: Nou, daar gaan we het nog maar een keer over hebben. Goed, u mag nu stemmen. Niet?

De heer De Vries: Ik breng hem niet in stemming.

De heer Massaar: Hij brengt hem niet in stemming.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, als u spreekt graag via de microfoon.

De voorzitter: O ja, ja. Dus u spreekt nu uit dat u de motie intrekt?

De heer De Vries: Ik houd hem aan en ik breng hem niet in stemming.

De voorzitter: Ja. Nee, maar dan trekt u hem voor deze vergadering in. Niet meer in de orde.

De heer De Vries: Ja.

De voorzitter: Goed zo, hij is niet meer aan de orde. Dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende motie, die van Rijswijks Belang. De strekking is vast te houden aan de sluiting. Zijn daar nog stemverklaringen bij af te geven?

De heer Weterings: Voorzitter, ook deze motie zou ik willen aanhouden aangezien ik twijfel wat de geloofwaardigheid van moties is. Ik heb net al tegen u gezegd: er ligt een aangenomen motie om geen afspraken te maken. Dus maak er een notitie van, want ik vind echt de geloofwaardigheid ook van deze raad is ver te zoeken. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan is die niet meer van de orde. Dan hebben we de orde gehad en zijn er geen bespreekpunten nog meer in dit agendapunt. Daarmee sluit ik het agendapunt af.

7. Motie Vreemd aan de orde van de dag – VVD – Uitspreken tegen splitsing en zetelroof

De voorzitter: Ga ik door met agendapunt 7: motie vreemd aan de orde van de dag, uitspreken tegen splitsing en zetelroof van de VVD. Wie gaat daarover het woord voeren? Mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering: Gelet op de discussie die we net hebben gehad ga ik deze motie niet in stemming brengen.

De voorzitter: U trekt hem in, begrijp ik dat goed?

De heer Sleddering: Ja.

De voorzitter: Dan is het niet meer van de orde. Dan hebben we dit agendapunt afgehandeld.

8. Motie Vreemd aan de orde van de dag – Rijswijks Belang – Meerjarenonderhoudsplan groen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8: motie vreemd aan de orde van de dag Rijswijks Belang over het meerjarenonderhoudsplan groen. Moet daar nog een stemverklaring bij gegeven, of wilt u het nog toelichten?

De heer Weterings: Voorzitter, ik probeer even terug te komen op aarde. Ik zou deze toch wel heel graag in stemming willen brengen, want het is ook een heel belangrijk onderwerp voor heel veel Rijswijkers. Het heeft ook te maken met de landgoederenzone, ik heb de wethouder niet gehoord of hij hem omarmt of ontraadt. Dus, maar goed, ik ben volgens mij duidelijk geweest dat er met heel veel plannen die Rijswijk presenteert missen we gewoon het groenonderhoud. Bij de Haagweg is het misgegaan, bij de landgoederenzone misgegaan. Laatste voorstel had het bijna niet gered omdat zes partijen daarop tegen waren omdat er geen onderhoudsvoorstel in zat. Dus bij dezen het verzoek om gekscherend gezegd, bij elk zaadje dat de grond in gaat een onderhoudsplan te presenteren. Dus ik wil nog wel iets van de wethouder horen of hem in stemming laten brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Helemaal goed, dan gaan we dit gewoon als een motie behandelen. U wilt altijd dat de fracties eerst zich uitlaten voordat het college zich uitsprekt. Is dat in dit geval ook zo? Goed, dan is de eerste termijn aan de raad. Wil iemand het woord? Ik zie geen liefhebbers, oké. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Gezien de omstandigheden, ik houd het kort. We hebben gelezen wat in de motie stond. We hebben wel een vraag aan wethouder Keus hoe hij zit, een vraag aan het college dus, naar aanleiding van deze motie in überhaupt de financiering van nieuwe voorstellen en de onderbouwing daarbij. Wij vinden het te ver gaan om nu over één specifiek onderwerp in een motie onderbouwingen bij voorstellen te bediscussiëren. We zouden dat liever als algemeen beleid zien en wij hopen dat dat ook zo is.

De voorzitter: Goed, nog anderen die het woord willen voeren? Zie ik niet. Dan is het woord aan het college. Wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Dank u wel voorzitter. De, ik ben het volledig met Rijswijks Belang eens dat bij investeringen ook een onderhoudsplan moet zitten en dat we bij de besluitvorming rekening moeten houden met de onderhoudskosten meerjarig, maar dat betekent niet zoals de motie om vraagt dat bij ieder investering in groen, bij wijze van spreken bij iedere boom, een meerjarig onderhoudsplan zou moeten komen wat op zichzelf een heel uitgebreid iets is. Dus ik ontraad de motie, maar ik ben het eens met het feit dat we de onderhoudskosten altijd rekening moeten houden bij investeringen die worden gedaan voorzitter.

De voorzitter: Goed, gaan we naar de tweede termijn. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, ja ik hoor de wethouder ook weer twijfelen. Hij omarmt het wel maar hij wil niet aan het voorstel werken. Ik heb al aangegeven: het is al in meerdere voorstellen is het misgegaan, de Haagweg, ook landgoederenzone. Er staat hier gewoon eigenlijk in deze motie dat er bij elk voorstel dat u eigenlijk presenteert, aan de raad dan, dat daarin wordt opgenomen een meerjarig onderhoudsplan. Dus niet bij elke heg die je gaat snoeien of daar iets nieuws gaat planten, echt over grote voorstellen. Maar ik neem aan dat u dat wel had begrepen, maar dat het dus bij dezen de toezegging bij raadsvoorstellen. En u doet bij ons geen raadsvoorstel voor elk zaadje die u in de grond plant, maar het was merendeel om een signaal te geven dat het gewoon mis is gegaan in het verleden. Wij willen graag dat u daar goed over nadenkt, want er wordt hier naar ons idee te makkelijk gedacht over projecten zonder het onderhoud en het is echt weer in Rijswijk waar het is misgegaan, dus ik vind het jammer dat u hem ontraadt en ja, dan zullen we hem toch in stemming brengen. Want wij vinden het wel belangrijk dat Rijswijk er schoon, fris en verzorgd uitziet, en met de manier zoals nu wordt gewerkt gebeurt dat niet. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren in tweede termijn? Zie ik niet. Ziet het college nog aanknopingspunten voor verdere reactie? Niet? Dan sluit ik de beraadslagingen en dan gaan we besluiten over deze motie. Wil iemand nog een stemverklaring afgeven? Mijnheer Van der Meij en mijnheer Braam.

De heer Braam: Ja, ik had eigenlijk wel een reactie nog van de heer Van de Laar verwacht, jammer, maar ik proef feitelijk dat het college de geest van de motie begrijpt en overneemt en daar eigenlijk niet op reageert maar ontraadt dat snap ik dan niet helemaal. Dus dan als die motie in stemming wordt gebracht zal Beter Voor Rijswijk voor de geest van de motie stemmen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Voorzitter, dank u wel. Bij de behandeling van het raadsvoorstel Landgoederenzone heeft de fractie van Gemeentebelangen gepleit om een financiële impact, om een impactanalyse te maken van al het nieuwe beleid als het gaat om nieuwe investeringen en het is dan breder dan alleen maar onderhoudsgelden, maar ook kijken naar personele, organisatorische consequenties bijvoorbeeld. Wethouder Keus heeft dat ook nadrukkelijk toegezegd dat mee te nemen in het verder transparant begroten. Voor ons is dat wat dat betreft voldoende toezegging en is die motie voor ons overbodig en zullen wij ook niet met deze motie instemmen.

De voorzitter: Goed, nog anderen. Ja, mevrouw Woudstra. Zie ik goed? Ja.

Mevrouw Woudstra: Ja, in kort, wij sluiten ons aan bij de conclusie van de heer Van der Meij, dat als het, dat het is toegezegd overal bij mee te nemen, niet alleen specifiek bij groen.

De voorzitter: Goed, nog anderen? Zie ik niet. Dan gaan we over tot de stemming. De stemloketten zijn nu geopend.

De heer Massaar: Nog twee.

De voorzitter: Nog twee.

De heer Massaar: Kruger en de heer Sanchez hebben nog niet gestemd.

De heer Braam: Zij zijn in verband met moverende redenen het pand gaan verlaten.

De voorzitter: Mijnheer de griffier, is er al een uitslag?

De heer Massaar: Ja, dan heb ik twaalf voor, dertien tegen.

De voorzitter: Dertien tegen, dat is dan toch een meerderheid tegen. Daarmee is de motie verworpen.

9. Geheimhouding bijlagen aangepast raadsvoorstel investeringsbudget fase 2 Huis van de Stad

De voorzitter: Dames en heren, dan gaan we naar het laatste bespreekpunt. Nummertje 9: bekrachtiging geheimhouding bijlagen aangepast raadsvoorstel investeringsbudget fase 2 van het Huis van de Stad. Kunnen we dat bij hamerslag aannemen? Wil nog iemand het woord? Mevrouw De Man.

Mevrouw De Man: Ja dank u wel voorzitter. Gezien onze geschiedenis hiermee zal het u vast niet verbazen, maar wij staan nou niet onwijs te springen op weer een geheimhouding op iets met betrekking tot het Huis van de Stad. We begrijpen nogmaals dat er dingen in kunnen staan die niet naar buiten mogen komen. Dat kan je heel makkelijk gewoon een beetje wegpoetsen, daar hoef je niet het hele document weer voor geheim te houden. Wij zijn hier daarom ook op tegen. Dank.

De voorzitter: Ja, dat is gewoon een stemverklaring, dat mag ook inmiddels. Zijn er nog andere fracties die het woord willen voeren of stemverklaring willen afleggen? Zie ik niet. Ziet het college nog aanleiding om een reactie te geven? Ook niet. Dan sluit ik de beraadslaging. Dan gaan we nu over tot besluitvorming. De verklaring van mevrouw De Man kan worden geacht te zijn ingelast als stemverklaring. Zijn er anderen? Zie ik niet. U wilt nog een stemming denk ik. Dan gaan we nu stemmen. De loketten zijn geopend.

De heer Massaar: Vierentwintig voor, een tegen.

De voorzitter: Er is bijna unanimiteit om dit aan te nemen. Daarmee is het voorstel aangenomen. Dank.

10. Sluiting

De voorzitter: Ik sluit deze vergadering. Ik wens iedereen wel thuis en morgen vroeg weer op. Tot de volgende keer.

Ongewijzigd vastgesteld in de raadsvergadering van 12 oktober 2012

w.g. de Griffier

w.g. de voorzitter

J.A. Massaar, Bpa

mr. Drs. G.A.A. Verkerk