

Vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 23 juni 2020 om 20.00
uur

Aanwezig

Voorzitter:

De heer M.J. Bezuijen

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts

Mevrouw F. van Amerongen

De heer F. van Bemmelen

De heer A. van den Berg

De heer E.G.T. Braam

De heer D.R. Cupedo

De heer C.P.I.M. Dolmans

De heer M.J. van Enk

De heer M.A.J. Ezinga

Mevrouw P.G. Kames

Mevrouw C.J. Kistemaker

Mevrouw A. Koegler-Böhm

Mevrouw M.E. Koopman

Mevrouw H.L. van der Kooij

De heer A.P. Kooy

De heer G. Kruger

De heer M. El Majjaoui

Mevrouw R.F. de Man

De heer R.A.J. van der Meij

Mevrouw C.J.T. de Mooij

Mevrouw W.A.A.M. van Nunen

De heer U.H. Oelen

De heer J.C. Paredes Sanchez

Vervolg aanwezig:

Mevrouw J. Schröter-Haas

De heer C.G. Sleddering

De heer Q.L.A. Veerman

De heer R.J. de Vries

De heer M.V. Weterings

De heer M. Wit

Mevrouw E. Woudstra

Portefeuillehouders

Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen

Wethouder, mevrouw J.N. Besteman-De Vries

Wethouder, de heer J. Keus

Wethouder, de heer B.D. Lugthart

Wethouder, de heer A. van de Laar

Griffier

J.A. Massaar bpa

Afwezig:

-

Betreft

Verslag gemeenteraadsvergadering

Datum

September 2020

**(het live-verslag van deze vergadering is te zien en te
beluisteren op onze site www.rijswijk.nl onder Raad live)**

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Pelzer,

2. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 23 juni 2020 om 20.00
uur

3. Vaststelling van de agenda

De heer **Braam** (BvR) verzoekt de wethouder om het Raadsvoorstel vaststellen tarieventabel parkeren 2020, dat geagendeerd staat als hamerstuk, op de bespreekagenda te zetten.

De **voorzitter** constateert dat daar geen bezwaar tegen is vanuit de raad.

DE AGENDA WORDT VASTGESTELD MET TOEVOEGING VAN HET
BESPREEKSTUK RAADSVORSTEL VASTSTELLEN TARIEVENTABEL
PARKEREN 2020.

4. Vragen van de raad

De heer **Weterings** (Rijswijks Belang) stelt vragen over een skatebaan in Rijswijk. Hij verwijst naar de 11-jarige Dries van Dijk die in de raadsvergadering van 4 februari 2020 liet weten of er een plek kon komen in Rijswijk om te skaten.

De fractie van Rijswijks Belang stelt de volgende vragen:

1. Zijn de mogelijkheden nog onderzocht voor een skatepark/baan in Rijswijk na het gesprek met Dries? Zo ja, kan de wethouder daar meer over vertellen? Zo nee, is de wethouder bereid om vrijblijvend de mogelijkheden te onderzoeken voor een skatepark/baan in Rijswijk en de raad te informeren over de haalbaarheid?
2. Er ligt een oude skatebaan opgeslagen lang de Vliet in Rijswijk. Wat is de bedoeling van deze baan? Wat gaat ermee gebeuren ?
3. Deelt de wethouder de mening van Rijswijks Belang dat kinderen beter buiten kunnen skaten (gezondheid) dan urenlang gamen met eventuele verslaving tot gevolg.

Wethouder **Besteman-De Vries** deelt de mening van de heer Weterings dat het belangrijk is dat kinderen de mogelijkheid en ruimte hebben om buiten te kunnen spelen. Dat bevordert ook de ontwikkeling van kinderen. Dries is gevraagd om onder jongeren draagvlak te zoeken voor het realiseren van een skatebaan. Hij heeft daarvoor al contact gehad met de kinderambassadeur. De wethouder heeft in de tussentijd gekeken naar de kosten en naar hergebruik van de oude skatebaan. De oude skatebaan bleek echter niet meer gebruikt te kunnen worden.

De heer **Weterings** (Rijswijks Belang) vraagt of er inmiddels een offerte is aangevraagd voor een nieuwe skatebaan.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 23 juni 2020 om 20.00 uur

Wethouder **Besteman-De Vries** geeft aan dat het onderzoek naar draagvlak nog niet is afgerond. Ook is gebleken dat een nieuwe skatebaan ongeveer €100.000 kost. Die uitgave past momenteel niet binnen de gemeentelijke begroting. Wel kijkt de wethouder in het kader van haar speeltuinbeleid naar mogelijkheden voor jongeren die te oud zijn geworden voor de speeltuin.

De heer **Weterings** (Rijswijks Belang) stelt vervolgens vragen over een buurtfeest in het Wilhelminapark in Rijswijk. Veel bewoners van de Muziekbuurt waren er niet van op de hoogte dat er een buurtfeest werd gehouden. Bij navraag bleek dat de gemeente alleen akkoord was gegaan met de activiteiten als bepaalde regels werden opgevolgd. Als gevolg daarvan zijn bewoners specifiek en persoonlijk geattendeerd op het buurtfeest zodat er niet te veel mensen zouden komen.

1. Welke voorschriften heeft de gemeente de organisatie voorgeschoteld?
2. Waarom zijn er schijnbaar voorschriften door de gemeente opgesteld dat er bewoners uit de Muziekbuurt zijn uitgesloten voor een buurtfeest?
3. Begrijpt de wethouder het onbegrip van de niet-uitgenodigde bewoners uit de Muziekbuurt ?

De **voorzitter** geeft in reactie op de vragen van de heer Weterings aan dat een aantal vrijwilligersorganisaties activiteiten wilden organiseren voor kinderen. De gemeente heeft bij het toestaan daarvan de RIVM-richtlijnen gehanteerd: zo min mogelijk aanwezig en 1,5 meter afstand. Vanuit die voorwaarden heeft de organisatie zelf mensen uit de doelgroep benaderd. Waarschijnlijk is de groep genodigden klein gehouden om niet het maximumaantal aanwezig te overschrijden.

De verontwaardiging van niet-uitgenodigde bewoners is begrijpelijk, maar daar is de organiserende partij verantwoordelijk voor. Daarbij is het in deze tijden gewoonweg niet mogelijk om evenementen te organiseren. De voorzitter benadrukt dat de gemeente actiever gaat communiceren dat grootschalige buurtfeesten niet kunnen plaatsvinden.

De heer **Weterings** (Rijswijks Belang) dankt de voorzitter voor zijn begrip voor teleurgestelde wijkbewoners en voor zijn toezegging om daar duidelijker over te communiceren.

De **voorzitter** geeft de heer Weterings nogmaals het woord.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 23 juni 2020 om 20.00 uur

De heer **Weterings** (Rijswijks Belang) stelt vragen over dichtgeslibde wateren in Rijswijk. Hij heeft diverse berichten van natuurliefhebbers gekregen dat er geen of amper onderhoud gepleegd wordt aan het Rijswijkse water. Vroeger zaten de bosvijvers vol met vis, maar nu zijn veel sloten en vijvers helemaal dichtgeslibd met blaadjes, zakjes en blikjes. Voor behoud van flora en fauna is een goede waterberging van belang. De dikke sliblaag zorgt echter voor verzuring van het water waardoor waterplanten en vissen verdwijnen.

1. Wie is verantwoordelijk voor de Rijswijkse sloten en vijvers?
2. Wat is de reden dat sommige sloten en vijvers dichtgeslibd zijn?
3. Is het college bereid om verantwoordelijkheid te nemen voor het terugbrengen van waterplanten en vissen in de Rijswijkse sloten en vijvers? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat het eraan doen? Op welk termijn?
4. Deelt het college de mening van Rijswijks Belang dat flora en fauna belangrijk zijn voor mens en dier?

Wethouder **Van de Laar** geeft aan dat Rijswijk de verantwoordelijkheid voor de waterkwaliteit en –kwantiteit deelt met het Hoogheemraadschap Delfland. Het hoogheemraadschap bepaalt wanneer welke watergang door wie moet worden schoongemaakt. Het dichtslibben van watergangen is een natuurlijk proces. Die worden met regelmaat uitgebaggerd, op aanwijzing van het Hoogheemraadschap. Dat is een continu proces dat het hele jaar doorloopt.

De heer **Weterings** (Rijswijks Belang) verzoekt de wethouder om het Hoogheemraadschap mee te nemen langs de Rijswijkse wateren om te laten zien dat er naast de natuurlijke dichtslibbing ook veel zwerfafval in het water ligt. Misschien kunnen ze dan in Rijswijk beginnen met het uitbaggeren, misschien in combinatie met nieuwbouwprojecten.

Wethouder **Van de Laar** merkt op dat zwerfafval niet in de sloten thuishoort. Vanuit de gemeente wordt dagelijks een ronde gemaakt om te bepalen of de duikers en doorgangen niet verstopt zijn. Afval wordt dan verwijderd.

De heer **Ezinga** (VVD) stelt vragen over kosten van de jeugdhulp, naar aanleiding van een bericht over upcoding op www.sociaalweb.nl.

- Hoe verhouden de kosten van jeugdhulp zich tot de zorgvraag die per jongere is gesteld? Is er sprake van een proportionele overeenstemming tussen zorgvraag en zorgkosten?

Indien dit niet het geval is:

- is er sprake van upcoding in de gemeente Rijswijk?
- Heeft de gemeente Rijswijk zicht op de omvang van upcoding in de jeugdhulp bij haar inwoners?
- Heeft de gemeente Rijswijk zicht op de redenen van upcoding?

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 23 juni 2020 om 20.00 uur

- Heeft de gemeente Rijswijk bij upcoding pogingen gedaan om dit te reclameren bij de hulpaanbieder? Zo nee, waarom niet?

Wethouder **Bentvelzen** geeft aan dat er in Rijswijk, voor zover bekend, overeenstemming is tussen zorgvraag en zorgkosten. De zorgprofessional kan het beste beoordelen welke zorginzet nodig is. Er zijn allerlei controlemechanismen in werking, zoals kwartaalgesprekken met de aanbieders en accountantscontroles. De zorgaanbieder mag ook alleen zorg leveren als daarvoor een beschikking is afgegeven door de gemeente. Desalniettemin kan upcoding voorkomen. Om meer grip te krijgen op het bieden van passende jeugdhulp zal er specifiek toegewezen gaan worden op een productcode. Verder wordt bij de toewijzing gebruik gemaakt van een richtinggevend kader voor een reële duur en omvang van passende jeugdhulp. Daarbij wordt ingezet op de q-analyse om te voorkomen dat meer en langer jeugdhulp wordt aangeboden dan in de toewijzing staat. Verder zijn aanvullende afspraken gemaakt over zorginzet. Als een zorgprofessional meer zorginzet nodig heeft, dan moet daarvoor een nieuwe aanvraag worden ingediend bij de gemeente. De gemeente heeft daarmee de lead en meer grip op de zorginzet en de bijkomende kosten daarvan. Na de tariefharmonisatie deed zich bij een aantal aanbieders een verschuiving naar duurdere zorg voor. Uit gesprekken met deze aanbieders bleek geen sprake te zijn van upcoding maar van interpretatieverschillen van de productomschrijvingen. Andere aanbieders boden soms passende jeugdhulp aan op aanvraag van de cliënt, wat kan resulteren in een duurder product omdat dan de zorginzet hoger wordt dan eerder aangegeven. Ook in dat geval was echter geen sprake van upcoding. Er zijn de wethouder kortom geen signalen bekend dat upcoding heeft plaatsgevonden. Indien dergelijke signalen binnenkomen, zullen die kosten zeker gereclameerd worden.

De heer **Ezinga** (VVD) maakt op uit de antwoorden van de wethouder dat er mogelijk sprake kan zijn van upcoding, maar dat er geen specifieke gevallen bekend zijn bij de gemeente. Kan de wethouder toezeggen dat er onderzoek gedaan zal worden naar het vóórkomen van upcoding, wat de omvang daarvan is en welke redenen daarvoor zijn, buiten de gevallen van duurdere zorginzet die de wethouder noemde?

Wethouder **Bentvelzen** geeft aan dat controle op upcoding plaatsvindt door de kwartaalgesprekken en de accountantscontrole. De wethouder is bereid om trends te onderzoeken, onder andere met de q-analyse, maar kan geen volledig onderzoek naar upcoding laten uitvoeren.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 23 juni 2020 om 20.00 uur

Mevrouw **Kistemaker** (GroenLinks) stelt vragen over de vertraagde bouw van de tijdelijke locatie Montessorischool Parkrijk. Die vertraging is opgelopen door ingediende bezwaren.

1. Is de wethouder het met GroenLinks eens dat de bouw door de bezwaren dusdanig vertraagd wordt, dat er gekeken moet worden naar oplossingen op de huidige noodlocatie?

2. De school heeft aangegeven dat het bijplaatsen van een container op het schoolplein een goede oplossing zou kunnen zijn. Echter geeft de gemeente aan dat dit niet mogelijk is. Waarom is het bijplaatsen van een extra container niet mogelijk?

Mevrouw Kistemaker wijst erop dat zij eerder vragen heeft gesteld over dit onderwerp. De wethouder gaf toen aan dat de bezwaren gericht waren op de overlast van fietsen. De indieners van de bezwaren geven het signaal dat de zaak complexer is. Kan de wethouder aangeven of dat klopt? Is de wethouder het eens met GroenLinks dat de situatie zorgelijk is en er serieus gekeken moet worden naar een oplossing op de huidige noodlocatie?

De wethouder noemde de vorige keer als oplossing de inrichting van het gymlokaal als klaslokaal. GroenLinks vindt dat geen serieuze optie. De school zelf vindt het bijplaatsen van een container op het schoolplein wel een serieuze optie, maar de gemeente acht dat niet mogelijk. Kan de wethouder uitleggen waarom dit niet mogelijk is?

Wethouder **Besteman-De Vries** merkt op dat de bezwaarprocedure voor de bouw van een tijdelijke school loopt. Om dat proces zorgvuldig af te handelen, gaat zij daar inhoudelijk verder niet op in.

De planning voor de school moet worden aangepast als gevolg van de bezwaren. Dat is jammer, maar wel een recht van inwoners. De wethouder zoekt met de school naar oplossingen, binnen de kaders van de Verordening huisvesting onderwijs. De school inventariseert momenteel welke oplossing het beste zou passen. Zodra dat proces is afgerond, wordt de gemeente daarover geïnformeerd. De wethouder bekijkt ondertussen binnen de kaders van de raad wat mogelijk is voor het volgende schooljaar.

Mevrouw **Kistemaker** (GroenLinks) herhaalt haar vraag: is de wethouder het met GroenLinks eens dat het een heel zorgelijk verhaal is dat de bouw niet op heel korte termijn kan beginnen? Kan de wethouder aangeven waarom het bijplaatsen van een container op het schoolplein niet mogelijk is volgens de gemeente?

Wethouder **Besteman-De Vries** geeft aan dat de optie van het bijplaatsen van een container nog niet door Librijn aan de gemeente is voorgelegd. Een dergelijk verzoek zou serieus onderzocht worden met als kader de Verordening huisvesting onderwijs.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 23 juni 2020 om 20.00
uur

5. Vaststelling verslag raadsvergadering 2 juni 2020

Mevrouw **Van Nunen** (PvdA) wil een opmerking maken naar aanleiding van de antwoorden die de Partij van de Arbeid heeft ontvangen na de vorige raadsvergadering.

De **voorzitter** biedt geen gelegenheid voor het maken van een opmerking naar aanleiding van het verslag. Daarvoor is ruimte in de forumvergaderingen.

Het verslag van de raadsvergadering van 2 juni wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Birckhoeve (no. 20 021).

De heer **Wit** (GroenLinks) merkt op dat het voor GroenLinks van belang is dat de groenwaarde van het terrein gewaarborgd wordt. Met het huidige plan wordt die vergroot door de toevoeging van de bestemming groen, hetgeen positief is. Het verloop van het proces moet wel goed gemonitord worden. GroenLinks zal niet instemmen met eventuele aanpassingen met het doel om buiten het voorliggende plan bebouwing of andere bestemmingen toe te voegen. Dit bestemmingsplan is voor de langere termijn.

De heer **Van der Meij** (Gemeentebelangen Rijswijk) constateert dat zowel vanuit de initiatiefnemer als vanuit het college voor de koninklijke weg gekozen is wat betreft het in procedure brengen van het bestemmingsplan. Er is tussentijds een toetsmoment geweest voor de raad in de vorm van een IB-brief over het voorontwerp bestemmingsplan. De initiatiefnemer heeft actief werk gemaakt van het betrekken van belanghebbenden bij het voorstel. Alles overziend complimenteert Gemeentebelangen Rijswijk het college met de wijze waarop het proces doorlopen is. De heer Van der Meij heeft het volste vertrouwen in de uitvoering van het bestemmingsplan, met de aantekening dat een aantal zaken in goed overleg met de buurt moet worden afgestemd.

De heer **Van Enk** (CDA) geeft aan dat zijn fractie niet instemt met de bestemmingswijziging omdat die per saldo te weinig in het algemeen belang van Rijswijk is. De boerderij met weiland is nu nog een schilderachtige oase in een bebouwde omgeving. Met de bestemmingswijziging wordt weliswaar de staat van de boerderij verbeterd, maar worden er ook vijf woonhuizen op het erf gebouwd, achttien nieuwe parkeerplaatsen gerealiseerd en een manegebak met lichtmasten. Dat is geen mooi resultaat voor de omgeving, ook omdat het belang van woningbouw er niet substantieel mee gediend wordt.

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 23 juni 2020 om 20.00
uur

Het CDA vindt wel dat het proces op een goede manier gevoerd is. De heer Van Enk verzoekt het college om voortaan steeds op deze wijze het proces te doorlopen en de raad om instemming te vragen met dit soort bestemmingswijzigingen.

De heer **Braam** (Beter voor Rijswijk) constateert dat het traject rond de Birckhoeve een valse start heeft gekend. Er was aanvankelijk veel wantrouwen tegen de initiatiefnemer. Het contact met de buurt is vervolgens echter verbeterd waardoor er draagvlak is ontstaan. Beter voor Rijswijk kan daarom instemmen met het bestemmingsplan en hoopt dat het vervolgproces positief verloopt.

Wethouder **Van de Laar** dankt de woordvoerders voor de positieve woorden over het verlopen van het proces. Met dit bestemmingsplan wordt in een landschappelijke omgeving op zeer beperkte schaal ruimte gegeven aan een uniek woonproduct in Rijswijk.

Het raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Birckhoeve komt in stemming.

Mevrouw Alberts	voor
Mevrouw Van Amerongen	voor
De heer Van Bemmelen	voor
De heer Van den Berg	voor
De heer Braam	voor
De heer Dolmans	voor
De heer Van Enk	tegen
De heer Ezinga	voor
Mevrouw Kames	voor
Mevrouw Kistemaker	voor
Mevrouw Koegler-Böhm	tegen
Mevrouw Koopman	voor
Mevrouw Van der Kooij	voor
De heer Kooy	voor
De heer Kruger	voor
De heer El Majjaoui	tegen
Mevrouw De Man	voor
De heer Van der Meij	voor
Mevrouw De Mooij	voor
Mevrouw Van Nunen	voor
De heer Oelen	voor
De heer Paredes Sanchez	voor
Mevrouw Schröter-Haas	tegen
De heer Sleddering	voor

Niet-vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 23 juni 2020 om 20.00
uur

De heer Veerman	voor
De heer De Vries	voor
De heer Weterings	voor
De heer Wit	voor
Mevrouw Woudstra	voor

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel met 25 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aanvaard.

7. Raadsvoorstel vaststellen tarieventabel parkeren 2020 (no. 20 020).

De heer **Braam** (Beter voor Rijswijk) vraagt om een bijlage waarin duidelijk zichtbaar is dat in het gebied Don Boscolaan – Julialaantje – Huis te Wervelaan één uur vrij geparkeerd kan worden in verband met de sportfaciliteit. Dat staat niet in de bijlage die wethouder Lugthart heeft doen toekomen.

Wethouder **Lugthart** zegt toe zo snel mogelijk, nog voor de zomer, de goede versie van de bijlage naar de raad te sturen.

De **voorzitter** stelt voor om het raadsvoorstel in stemming te brengen met inachtneming van de opmerking van de heer Braam ten aanzien van de bijlage.

Het raadsvoorstel Vaststellen tarieventabel parkeren 2020 wordt zonder stemming aangenomen.

8. Sluiting

Hiermee wordt de vergadering om 20.51 uur gesloten.

Verslag (on)gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in
zijn vergadering van 2020

G.A.A. Verkerk, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier