

Vastgesteld verslag van de vergadering
van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 24 oktober 2017
om 20.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter

De heer M. Bezuijen

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts
Mevr. J. D. van Batenburg
Mevrouw L.I. Bentvelzen
Mevrouw J.N. Besteman-de Vries
De heer E. G. Th. Braam
De heer J. Bolte
De heer N. J. van Dam
De heer C.P.I.M. Dolmans
Dhr. T. van den Bosch
De heer W.J. Dijkhuizen
De heer A. van Enter
De heer I.A.S. Fischer
De heer K. de Graaf
De heer A.M. Henskens
Mevr. H. W.C. v.d. Horst
De heer D. Jense
Mevr. M. Koopman
De heer G.A. Kruger
De heer W. Mateman
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer J.C.F. Paredes Sanchez
De heer E.J. Schutte

Vervolg aanwezig:

Mevr.D.Sonneveldt-vanden
Boogaard
De heer A.H.J.M. Sterk
De heer C. Sleddering

Afwezig: mw. Stallenberg

Dhr. M. Storm
Mw. Y. Hagenaars

Portefeuillehouders

Wethouder, mevrouw M. Borsboom
Wethouder, mevrouw N. Dierdorp
Wethouder, de heer R. van Hemert
Wethouder, de heer B.D. Lugthart
Wethouder, de heer R.A.J. van der
Meij

Griffier

J.A. Massaar

Notulist

J.C. Hoefnagel

Betreft

Verslag Gemeenteraadsvergadering

datum

november 2017

***(het live-verslag van deze vergadering is te zien en te
beluisteren op onze site www.rijswijk.nl onder bestuur/gemeenteraad/live-
uitzendingen)***

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.

De voorzitter meldt een bericht van verhindering van mevr. Stallenberg, de heer Storm
(beiden D66) en mevr. Hagenaars (PvdA).

ALS STEMMINGSNUMMER WORDT GETROKKEN HET NUMMER 3, MEVR. BENTVELZEN (BVR). BIJ EEN EVENTUELE MONDELINGE STEMMING ZAL BIJ DIT NUMMER WORDEN BEGONNEN.

TOT LEDEN VAN HET STEMBUREAU WORDEN BENOEMD DE HEER STERK (VVD-VOORZITTER) EN ALS LEDEN MEVROUW BENTVELZEN (BVR) EN V.D. BOSCH (GL)

2. Spreekrecht burgers

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststelling van de agenda.

De voorzitter deelt mede dat er een interpellatieverzoek is ingediend door mevr. Besteman (CDA). De voorzitter stelt voor deze aan het eind van de vergadering te bespreken en niet zoals formeel is bepaald via de lijst van ingekomen stukken.

Mevr. Besteman (CDA), de indiener van de interpellatie is akkoord en deelt mede dat zij ook nog een motie heeft over De Voorde en deze vanavond wil bespreken. Ook hiervoor stelt de voorzitter dat deze aan het eind van de vergadering wordt besproken.

De heer Kruger (BvR) verzoekt om een punt van orde en vraagt in verband met het aanwezige publiek hiervoor of deze 2 punten eerder kunnen worden besproken.

De voorzitter stelt voor dat het interpellatieverzoek alsmede de ingediende motie vanavond als agendapunten 8 en 9 worden behandeld. De raad is hiermee akkoord.

DE (GEWIJZIGDE) AGENDA WORDT DOOR DE RAAD VASTGESTELD.

4. Vragen van de raad

De voorzitter geeft het woord aan de heer Braam (BvR).

De heer Braam (BvR) stelt het volgende:

Onlangs verschenen er berichten waarin werd aangekondigd dat Shell, een van de belangrijkste en oudste bedrijven in Rijswijk de stad gaat verlaten en zijn activiteiten elders gaar voortzetten.

Een grote klap voor Rijswijk en de gehele regio, dus ook voor de hele Metropoolregio.

De gevolgen zijn op dit moment niet zijn te overzien, maar zullen zeer ernstig zijn.

Beter voor Rijswijk is dan ook zeer geschrokken van deze berichten en heeft een aantal vragen aan het college:

De aankondiging van het verlaten van Rijswijk, na zoveel jaar kan niet zomaar spontaan uit de lucht komen vallen.

Een organisatie als Shell, zo mag je verwachten, zal zeker voor de besluitvorming, contact hebben gehad met het college.

De heer Braam (BvR) heeft de volgende vragen:

Heeft u als college overleg gevoerd met de Metropoolregio? Wat was hun reactie?

Wanneer is u het voornemen of besluit van Shell ter ore gekomen?

Waarom heeft u de raad niet geïnformeerd?

Welke acties, op welk niveau heeft het college, met name de wethouder van Economische Zaken ondernomen om een van de grootste werkgevers voor de Rijswijk en de gehele regio te behouden? Immers Shell heeft een historische binding met Rijswijk.

Wat heeft dat opgeleverd?

Bent u voornemens om alles aan de kast te halen, om Shell voor Rijswijk te behouden?

Wethouder Van Hemert geeft aan dat de energiesector met olie en gas zich in een moeilijke fase bevindt. Informatie over de ontwikkelingen bij de Shell heeft het college deze zomer ontvangen. Ambtelijk en bestuurlijk, dat wil zeggen samen met de burgemeester, hebben we als college contact gehad met de Shell. Wat toen nog niet bekend was was hoe groot de reorganisatie zou zijn. Dat was bij de Shell zelf en bij de medewerkers ervan ook nog niet bekend. We wisten in oktober ook nog niet wat er zou gebeuren met de locatie. Een deel zou kunnen blijven of een deel zou naar Den Haag gaan. Hierover is ook op bestuurlijk niveau contact geweest en ook in MRDH verband is dit aan de orde gesteld. Hierover is o.a. ook contact geweest met het Innovation Quarter en met de gedeputeerde en Commissaris van de Koning van de provincie en de president/directeur van de Shell. In een brief van het college van 27 oktober jl. staat wat we gedaan hebben. In een interview met radio West hebben we ook aangegeven dat we balen dat ze weggaan. Het kan zijn dat een deel naar Den Haag gaat of Amsterdam en dat een deel de komende 4 a 5 jaar nog in Rijswijk blijft. Samen met de burgemeester gaan we kijken wat er voor mogelijkheden zijn met het terrein van de Shell in de Plaspoelpolder. Het is een opleidingscentrum en het zou eventueel als campus kunnen worden ingericht, maar dat is nog niet bekend. Het zou goed zijn om samen met de raad naar een oplossing te zoeken voor het terrein en de directe omgeving. Met de brieven van juli en oktober jl. hebben we de raad alle info verleend die noodzakelijk was.

De burgemeester bevestigt dat er binnenkort een gesprek plaatsvindt met de president-directeur Shell en de gedeputeerde over dit onderwerp.

De heer Braam (BvR) reageert in tweede termijn dat deze info breder is dan hij tot nu toe heeft ontvangen en kan zich vinden in het antwoord.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Jense (OR) voor een vraag.

De heer Jense (OR) heeft de volgende vraag:

Recent werd in de pers melding gemaakt van het feit dat het voormalig kantoorgebouw van LeeuwendaalAdvies een andere bestemming krijgt. De functie van kantoor zal worden omgezet naar wonen.

Hij stelt een aantal vragen hierover:

- 1) Is e.e.a. Bestemmingsplanmatig daar nu mogelijk?
- 2) Als uw college akkoord is met woningbouw ter plaatse, waarom werd in het kader van uw "transparantie en openheid" de gemeenteraad daar niet eerder over geïnformeerd of betreft het een proefballonnetje van de eigenaar van het gebouw?
- 3) Als de bestemming wonen wordt toegestaan, kunt u ons dan verzekeren dat aspirant-kopers duidelijk worden geïnformeerd over de realisatie van de fietsoversteek die ter hoogte van bedoelde woonlocatie zal worden gerealiseerd, om daarmee klagen achteraf over "gebrek aan duidelijkheid over ontwikkelingen in de directe omgeving" aan het adres van de gemeente te voorkomen?

Wethouder Van der Meij stelt dat het planvoornemen om de kantoor bestemming te transformeren naar een appartementencomplex van 17 woningen strijdig is met het bestemmingsplan. Dit geval valt onder de "kruimelgeval regeling". In procedure termen is dit een afwijking van de regeling waarvoor geen verklaring van bedenkingen vanuit de raad nodig is. Wat betreft de transparantie en openheid was de wethouder verrast dat de initiatiefnemer zelf z'n plan gecommuniceerd heeft o.a. via een website. Dit is verder niet afgestemd met de gemeente. Er is wel een formele aanvraag ingediend, maar de aanvraag

is vanwege het ontbreken van relevante stukken niet-ontvankelijk. De aspirant kopers zullen via de verkoop-documentatie geïnformeerd worden over de fietsoversteek ter hoogte van de woonlocatie.

De heer Jense (OR) antwoordt in tweede termijn dat hij ervan uitgaat dat hij dan wel verneemt wanneer het kruimelbesluit wordt genomen.

5. Raadsvoorstel tot wijziging van de APV Rijswijk 2017 (17 033).

Het raadsvoorstel is akkoord.

6. Vaststelling verslag van 21 september 2017

De opmerking van de heer Bolte (PvdA) wordt verwerkt.

Mevr. Besteman (CDA) en mevr. Sonneveldt (GBR) vragen zich af of er nog iets gaat gebeuren met de vragen van de heer Van Overbeek die hij op 21 september jl. in de raad heeft gesteld bij het inspreken. De voorzitter deelt mede dat hiernaar zal worden gekeken.

Mevr. Sonneveldt (GBR) voegt naar aanleiding hiervan toe dat de werkgroep burgerparticipatie op 21 november a.s. bij elkaar komt.

Er zijn verder geen opmerkingen meer. Het verslag is daarmee met een kleine wijziging vastgesteld.

7. Lijst van ingekomen stukken

Nr.		Onderwerp	Opverzoek van:	Wijze van afdoening
1.	IB 17 087	Uitspraak voorzieningenrechter Raad van State d.d. 11 september 2017	CDA met steun van BVR	C → D Behandeling forum
2.	IB 17 088	Hoger beroep weigering exploitatievergunning V.V. Haaglandia	BVR met steun van CDA	C → D idem
3.	IB 17 090	Aanstaande reorganisatie Shell	CDA met steun van BVR	C → D idem
4.	RA 17 069	Herindeling ventweg S.W. Churchillaan, Pr. Margrietsingel, Prof. Meyerslaan	SP met steun van BVR, CDA, GBR	C → D idem
5.	RA 17 070	Rapport 2017/115: Behoorlijke bijstand?	OR met steun van D66	C → D idem

De raad is akkoord.

8. Behandeling verzoek om interpellatie mevr. Besteman (CDA)

De voorzitter legt de procedure uit van een interpellatie en geeft het woord aan mevr. Besteman (CDA), de indiener van het verzoek.

Mevr. Besteman (CDA) leidt het verzoek in door te stellen dat groen heel belangrijk is voor de leefbaarheid van de stad en draagt ook bij aan de profilering van de stad. Rijswijk staat in vergelijking met andere gemeenten niet hoog op de lijst van groen voor de stad. Vandaar ook dat er in mei 2017 een motie "Bomen en groen in balans" door het CDA tezamen met GL en PvdA is ingediend. Toegezegd werd door de wethouder dat in het najaar met een voorstel zou worden gekomen. Aangezien we nu al in het najaar zitten en nog steeds niets gezien hebben vraagt het CDA zich af of het college wel de urgentie inziet om tot uitvoering te komen. Daar maakt het CDA zich zorgen om. Nu er inmiddels wordt overgegaan tot kappen en snoeien etc. vraagt het CDA zich bovendien af of er conform de motie van destijds wordt gehandeld? Waarom geeft het college geen prioriteit aan de uitvoering van deze motie? Ze heeft daarom het volgende (interpellatie)verzoek.

Tekst van het interpellatieverzoek van mevr. Besteman (CDA)

Tijdens de vergadering van 9 mei 2017 is een motie 'Bomen en groen in balans' door de raad aangenomen om voor het zomerreces te komen tot een bomen- en groenbalans.

Het verzoek in de motie:

- Bij alle (toekomstige) herinrichtingsprojecten het behoud en versterking van bomen en groen prioriteit te geven en in iedere fase van het proces mee te wegen.
- Daarbij de ecologische waarde van het groen als uitgangspunt te nemen.
- Voor het zomerreces een voorstel te doen om tot een bomen- en groenbalans te komen, waarin compensatie van verlies van natuurwaarde is geborgd.

Vragen aan het college zijn:

1. Hoe kan het zijn dat het college een motie overneemt en er vervolgens geen prioriteit en uitvoering aan lijkt te geven? Welke actie(s) is wel ondernomen?
2. Ondertussen lopen er meerdere herinrichtingsprojecten, worden er nieuwe projecten uitgerold en worden er bomen gekapt en groen verwijderd, waarbij het niet duidelijk is of en hoe het college rekening houdt met de strekking van de overgenomen motie. Het CDA wil daar inzicht in zodat duidelijk wordt hoe gehandeld wordt ten opzichte van de motie.
3. Hoe kan het zijn dat dit college maar niet komt tot een voorstel (incl. financiering) van de groen- en bomenbalans?

De voorzitter geeft in reactie hierop het woord aan de raad.

Mevr. Koopman (D66) stelt dat in de motie is gesteld om nog voor het zomerreces met een voorstel te komen en de wethouder heeft toegezegd dit in het najaar te doen. Aangezien we nu nog steeds in het najaar zitten vindt ze de interpellatie prematuur.

Mevr. Alberts (GL) is verheugd dat er door andere partijen kennelijk dus ook veel belang wordt gehecht aan groen in de stad. Groen is ook belangrijk zegt zij als "geestelijk moeder van deze motie", zo stelt spreekster.

Ze heeft ook gehoord dat het college in het najaar hierop terug zal komen en het najaar is nog niet voorbij. Ze vindt het wat vroeg om een zwaar instrument als interpellatie nu in te zetten. Het is goed dat andere partijen nu ook over groen zijn begonnen. GL is blij dat het bijenconvenant en het ecologisch groenbeheer er aan komt. Geeft wel het college de kans om de motie goed uit te werken.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) staat achter het groenbeleid. Het groenbeleid is leuk, maar het moet wel mooi zijn. Leg nog voor de a.s. verkiezingen via dit groenbeleid wel duidelijk vast wanneer wel en niet gekapt wordt en of er vervanging komt. Interpellatie is wel zwaar, maar ze hoopt op een duidelijk antwoord van de wethouder.

De heer Bolte (PvdA) geeft aan dat de motie in mei van dit jaar gesteund is door de PvdA. Hij wil maar zeggen dat GL niet de enige partij is die het groen omarmd. De PvdA heeft zich hiervoor ook al die tijd ingezet.

De heer Braam (BvR) vindt het prima dat er nu een interpellatieverzoek ligt. De kaalslag is onder dit college immers groter dan ooit. Dan zijn er ook nog plannen voor kaalslag langs de Vliet. Voor BvR is belangrijk dat er voor iedere boom die weggaat vervanging komt. Uiteraard passend in de omgeving.

De heer Jense (OR) kan zich vinden in het interpellatie verzoek van het CDA en onderschrijft de inbreng van het CDA. Waarom moet dit zo lang duren? Hij verwacht minimaal een oplossing bij de a.s. begroting.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder mevr. Borsboom vindt het geen probleem dat dit verzoek er nu ligt in de vorm van een interpellatie. Ze is juist blij met de steun in de raad voor het groen. Het groenbeleid is er en de laatste hand wordt nu gelegd aan de uitwerking van de groenbalans. Bij de groenbalans wordt ook gekeken naar de kwaliteit van het groen. Over de kwaliteit van het groen is nog veel te zeggen. Daar heeft de wethouder ook toezeggingen op gedaan en het gaat ook bij de herinrichtingen om een goeie balans aan te brengen. De intentie zal altijd zijn om het groen te behouden. Het voorstel inclusief de financiering komt er dit najaar aan en ze kan daarmee voldoen aan haar eerdere toezegging.

Mevr. Besteman (CDA) reageert in tweede termijn dat ze blij is dat de laatste hand wordt gelegd aan het voorstel en gaat ervan uit dat ze nog voor de a.s. begroting een voorstel krijgt. Ze is ook blij met de brede steun in de raad.

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en sluit dit agendapunt.

9. Behandeling motie CDA over De Voorde.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Besteman (CDA), de indiener van de motie.

Mevr. Besteman (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie destijds in mei 2016 tegen het raadsvoorstel over de omgevingsvergunning voor De Voorde was. Dit omdat de omwonenden er niet voldoende bij betrokken waren en informatie ontbrak. De stand van zaken sinds die tijd is dat we niets zijn opgeschoten en dat dit voor alle betrokken partijen een zorgelijke ontwikkeling is. Er is meerdere keren in de raad over gesproken sinds mei 2016, maar dat heeft niet veel opgeleverd. In het Forum van januari 2017 was de raad zelfs duidelijk in z'n boodschap aan de wethouder om eruit te komen. Uit de brief van de bewoners blijkt echter dat partijen er niet zijn uitgekomen en dat het in de gesprekken veelal een herhaling van zetten bleek te zijn. De boodschap van deze motie is dan ook: kom eruit en wees constructief!! Zoek bij voorkeur een neutrale partij om eruit te komen.

Vervolgens leest mevr. Besteman (CDA) de motie voor:

Tekst motie CDA

De gemeenteraad van Rijswijk in vergadering bijeen op 24 oktober 2017,

constateert dat:

- bewoners, verenigt in het bewonerscomité “Voor een stijlvolle Voorde”, zich al sinds mei 2016 inzetten voor het landgoed de Voorde;
- betrokkenen positief staan ten opzichte van verdere ontwikkeling van dit landgoed, waarbij oog moet zijn voor de monumentale status, de allure en de uitstraling die de buitenplaats heeft;
- de Landgoederenzone, waarin dit landgoed zich staat, onderdeel uitmaakt van de zogenoemde parels van Rijswijk.

Overweegt dat:

- er gedurende de looptijd van dit dossier nog geen onomkeerbare stappen zijn gezet door de gemeente;
- er sinds mei 2016 nauwelijks voortgang is geboekt op de verdere ontwikkeling van landgoed de Voorde;
- dit langdurende traject zo veel onzekerheid met zich meebrengt voor zowel de ontwikkelaar als wel de omwonenden;
- er al meerdere gesprekken hebben plaatsgevonden tussen gemeente en bewoners, die steeds op niets uitlopen;
- het zeer gewenst is om zuinig te zijn op en zorgvuldig om te gaan met het Rijswijkse (cultureel) erfgoed in de groene buitenplaatsen.

Verzoekt het college:

- een neutrale partij in te schakelen die de verdere ontwikkeling van de Voorde vlot kan trekken, waarbij nadrukkelijk oog is voor de monumentale status van de Voorde, de belangen van de ontwikkelaar, de bewoners en de gemeente en hierover terugkoppeling te geven aan de gemeenteraad in het eerste kwartaal 2018.

En gaat over tot de orde van de dag.

J. Besteman CDA

De voorzitter vraagt in eerste termijn om een reactie vanuit de raad.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) steunt de motie. In het Forum van 5 september van dit jaar is ook gesproken over de Voorde. Het verdient allemaal geen schoonheidsprijs. Wel is het zo dat de bewoners positief willen meedenken in dit dossier. Ze heeft ook een stuk gekregen van het comité van mw. Ambtman dat een goed stuk is en dat is ook aan de wethouder gestuurd. Ze verzoekt de wethouder om dit dossier nog voor de verkiezingen op te lossen. Ze is ook nieuwsgierig of er meerdere onderzoeksbureaus worden betrokken. Ze zegt tegen de wethouder dat hij de kans nu moet grijpen om met de bewoners eruit te komen.

De heer Bolte (PvdA) geeft aan dat de fractie van de PvdA de motie steunt. Dit om ook voortgang in dit dossier te krijgen, want het duurt nu wel erg lang. Het is dan ook helaas ook nodig om via een externe partij de voortgang erin te houden. Hij denkt ook dat dat een oplossing kan zijn. De buurtbewoners denken positief mee en doe daarmee als wethouder uw voordeel. De principeverkoop heeft lange tijd gelden plaatsgevonden en we kunnen niet blijven onderhandelen. Het gaat ook om het gemeentelijk belang. Kortom, wethouder neem de motie over en houdt de voortgang erin. Nog één punt is dat het niet helder is of het advies van de Rijkdienst voor het Cultureel Erfgoed nu positief is of negatief.

De heer Jense (OR) stelt dat gisteren overleg heeft gehad met de CDA-fractie en dat OR ook de motie steunt. Het kan de wethouder helpen om uit deze impasse te komen.

De heer Sleddering (VVD) vindt het dossier getuigen van een zorgelijke ontwikkeling. Het moet toch mogelijk zijn voor partijen om als volwassen mensen eruit te komen. Nu blijkt dat er lange tijd weer niets is gebeurd en laten ze het project lieren. Daar spreek ik het college op aan, want binnen de overleg-verhoudingen moet de gemeente als smeermiddel dienen en spreker is benieuwd hoe de wethouder hierin staat. De VVD kan in de motie meegaan, maar geeft wel aan waarom nu een extern bureau aanwijzen. We moeten voorzichtig zijn reeds een bepaald bureau hiervoor aan te wijzen. Daar zijn procedures voor en daar moeten we ons aan houden. Het stakeholders management van de gemeente geeft sowieso te denken.

De heer Kruger (BvR) schetst ook de lange duur van dit dossier. Opmerkelijk dat er meerdere gesprekken zijn geweest, waaronder een rommelig gesprek in de Voorde zelf, met bewoners. Uit al die gesprekken is dus niets uitgekomen en het plan blijft zoals het was. De omgeving heeft er nog steeds moeite mee. Hij benadrukt richting de wethouder: ga het gesprek aan met de belanghebbenden en kijk naar oplossingen. Het pand komt meer en meer in een bouwvallige staat en straks rest niets anders dan sloop. BvR staat dus achter de motie van het CDA. Het genoemde bureau is geen volgens spreker geen slechte keuze. Hij hoopt dat het gezonde verstand zegeviert.

De heer Schutte (SP) deelt de zorg in dit dossier, maar denkt niet dat deze motie de oplossing biedt. De bottleneck kan zijn dat als het gaat om slechts 1 potentiële koper en het niet lukt om een nieuwe koper te vinden de eerste koper mogelijk zelfs een andere prijs kan bedingen. Dat zou zorgelijk zijn. Hij dringt erop aan om eruit te komen.

Mevr. Alberts (GL) benadrukt dat het GL gaat om het behoud van het monument en het groen in de Landgoederenzone. Het is van belang dit monument te behouden. Het is de vraag of het de oplossing is om nu een externe partij in te huren te betrekken en nu reeds een specifiek bureau te benoemen? Hoe ziet het college dat? Voor GL staat voorop: behoud het monument en het groen!

De voorzitter geeft het woord aan wethouder de heer Van der Meij.

Wethouder Van der Meij geeft aan dat dit dossier al lange tijd loopt en dateert zelfs nog van voor deze collegeperiode. De vorige wethouder Mateman kon al constateren dat bij de inschrijving zich geen kandidaten hadden aangemeld om De Voorde over te nemen onder onze voorwaarden. De wethouder legt uit dat er met omwonenden is gesproken en heeft aangegeven dat de stukken van de initiatiefnemer niet volledig waren en dat toen is toegezegd dat de ontwerpverklaring van geen bedenkingen niet in procedure zou komen tot het dossier op orde was en er tot een vergelijk met de omwonenden zou worden gekomen. Over de ontwerpverklaring is nog geen besluit genomen en is nog niet in gang gezet en de koopovereenkomst is nog niet getekend. In die zin zijn nog geen verplichtingen aan gegaan. Ook heeft de Rijksdienst nog geen definitief akkoord gegeven over het plan en we zijn er nog niet uit met de bewoners en onderling zijn de partijen er nog niet uit. Het college kan zich vinden in de strekking van de motie om een neutrale partij in te schakelen om eruit te komen. Het is verder aan de initiatiefnemer om de stukken op orde te krijgen. Het college spreekt niet welke neutrale partij dit wordt. Een terugkoppeling zal in het eerste kwartaal van 2018 plaats gaan vinden, want we zijn ook afhankelijk van andere partijen.

Mevr. Besteman (CDA) verzoekt om een schorsing, hetgeen wordt gehonoreerd.

Er volgt een korte schorsing.

Na de schorsing deelt mevr. Besteman (CDA) mede dat ze mee kan gaan in het voorstel van de wethouder en dat een neutrale partij wordt ingeschakeld en in het eerste kwartaal van 2018 door de wethouder wordt teruggekoppeld.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) gaat ervan uit dat het genoemde bureau mee zal doen met de andere bureaus.

De heer Bolte (PvdA) geeft aan dat het goed dat een neutrale partij zal worden ingeschakeld. Het is wel zorgelijk dat de initiatiefnemer de stukken niet op orde heeft. Het is echter ook in het belang van de gemeente dat er ook nog andere partijen kunnen meedoen. Het college houdt immers een rol om het proces voor elkaar te krijgen.

De heer Jense (OR) geeft aan dat partijen met elkaar moeten blijven praten, maar niet tot het oneindige. Er kunnen namelijk, zeker in deze tijd, ook nog andere kandidaten zijn. Een suggestie is ook: kijk welke bureaus zich melden en maak een verstandige keuze en informeer de raad tijdig over de ontwikkelingen.

De heer Sleddering (VVD) vindt het belangrijk dat een neutrale partij wordt ingeschakeld. Leer hiervan, zo stelt hij, want er zijn mogelijk nog meer monumentale locaties. Mocht er een bureau worden ingeschakeld. Leg open en transparant vast wat het doel is van het onderzoek en gebruik een heldere opdrachtformulering.

De heer Bolte (PvdA) interrumpeert dat het echter geen uitgebreid rapport moet worden. Het gaat juist om een bemiddelende rol van het bureau.

De heer Sleddering (VVD) stelt dat hij de gehele werkwijze aan de wethouder overlaat.

De heer Kruger (BvR) stelt dat het om een bureau moet gaan met veel contacten. Ook met eventuele alternatieve gebruikers.

Mevr. Besteman (CDA) geeft nog richting de heer Schutte (SP) aan dat de wijziging in de motie betreft dat het gaat om een terugkoppeling in het eerste kwartaal van 2018.

Tot slot geeft wethouder Van der Meij in tweede termijn aan richting de VVD dat het in Rijswijk niet gaat om honderden rijksmonumenten. Het genoemde bureau wordt ook betrokken in de procedure.

De voorzitter concludeert dat het college de motie van het CDA heeft overgenomen en daarmee wordt de motie ingetrokken. Mevr. Besteman en de raad is hiermee akkoord.



Gehouden op dinsdag 24 oktober 2017
om 20.00 uur.

10. Raadsvoorstel extra maatregelen om tekort op BUIG budget 2017 terug te dringen (17 034)

De voorzitter geeft het woord aan: mw. Van Nunen, Sonneveldt, Bentvelzen en Koopman en de heren van Dam, Dijkhuizen, v.d. Bosch, Schutte, Sterk.

Mevr. Van Nunen (PvdA) geeft aan dat veel gemeenten een tekort hebben op het BUIG-budget. Dat realiseren we ons wel. Gebleken is ook dat ongeveer de helft van de bedrijven niet staan te springen om mensen met een functionele beperking aan te nemen. Rijswijk scoort wat dat betreft niet slecht, maar staat zeker niet in de top. Het staat in een middenpositie als het gaat om uitstroom. Ook voor de participatie van de doelgroepen ligt nog een uitdaging. Om voor de extra subsidie van het Ministerie van Sociale Zaken in aanmerking is een plan van aanpak voor 2017 opgesteld, waarvan een groot deel al is uitgevoerd. De vraag is dan ook waarom is hier niet eerder op ingezet. Het is prima dat nu aan de slag wordt gegaan met de oudere werklozen in 2018, maar ook dat had wat de PvdA betreft eerder gekund.

Het lopende Plan van aanpak van 2017 is nogal algemeen geformuleerd, zo stelt spreekster. Er zijn geen resultaten te zien of middelen SMART geformuleerd.

Het is prima dat in het plan nu ook aandacht is gekomen voor specifieke doelgroepen als parttime werkenden, want daarmee kunnen ook alleenstaande ouders aan het werk. Dus graag nog een overzicht van concreet bereikte resultaten.

De heer Van Dam (CDA) stelt dat het duidelijk is dat Rijswijk extra maatregelen moet nemen om het tekort van 1,9 miljoen euro terug te dringen. Het is duidelijk dat we aan het Rijk moeten laten zien welke maatregelen nodig zijn om in aanmerking te komen voor de vangnetregeling van zo'n 5 ton. Deze maatregelen zijn ook nodig en liggen op het vlak van efficiencyverbetering en budgetverschuiving. Graag zouden we schriftelijk geïnformeerd willen worden wat de financiële effecten van de maatregelen zijn. We weten bovendien nog niet eens hoe groot het tekort over 2018 gaat worden. Dat zouden we ook graag snel willen weten. Sinds 18 oktober 2018 is er een informatietool te downloaden en zijn verzoek is de uitkomsten van deze tool te delen met de raad. Het is bekend dat Bureau Berenschot meegewerkt heeft en advies heeft uitgebracht in dit dossier. Hij verzoekt om de eindrapportage van Berenschot hierover te ontvangen?

De heer Schutte (SP) geeft aan dat er een fors tekort is op het BUIG-budget. Weliswaar is dit voor een groot deel te wijten aan externe factoren, maar feit is dat er een tekort is. De wethouder neemt hiervoor extra maatregelen om dit tekort terug te dringen. Dat is prima. we kunnen ons dan ook vinden in het voorstel.

De heer Dijkhuizen (OR) stelt dat zijn fractie kan instemmen met de genoemde maatregelen. In feite zijn het oude maatregelen van eerder dit jaar, zodat we in ieder geval de 495.000 euro subsidie kunnen binnenhalen. Door externe factoren loopt de schuld snel op en is het zaak om met deze maatregelen het tekort terug te dringen. Daarmee is de fractie van OR akkoord. Wellicht kan de VNG met de nieuwe minister erin slagen de verdeel pot verder extra aan te vullen.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 24 oktober 2017
om 20.00 uur.

Mevr. Sonneveldt (GBR) heeft gezien dat bijv. in Brabant veel grote bedrijven zich hebben gevestigd en dat geleid heeft tot meer banen. Dat is echter niet te vergelijken met de situatie in Rijswijk. Ze stelt dat het nu zaak is zo snel mogelijk de subsidie bij het Rijk in te dienen en dat we snel een klap op dit voorstel geven.

Mevr. Koopman (D66) stelt voorop dat het voorstel akkoord is. De maatregelen zijn ook noodzakelijk om het tekort terug te dringen. Een beroep op de vangnetregeling is prima. Het punt is wel dat ook in 2018 weer door veel gemeenten een beroep zal worden gedaan op de vangnetregeling. 2018 begint al met een groot tekort en aan het eind van het jaar zitten we hier weer voor de vangnetregeling. Er is dus nog veel te doen bijv. extra maatregelen vanuit het Lokaal Sociaal Akkoord of Social return om zoveel mogelijk het tekort voor 2018 te beperken.

De heer Sterk (VVD) kan instemmen met het voorstel. In ieder geval om in aanmerking te komen voor de vangnetregeling. Hij vindt het zoals eerder gesteld een "flets" document en niet smart genoeg. Het is een belangrijke opgave in Rijswijk om mensen aan het werk te helpen en wat de VVD betreft mag de ambitie zijn om als Rijswijk het laagste WW-cijfer van de regio en zelfs van het land te hebben. Dat hoort spreker graag van de wethouder en dat moet ook de ambitie zijn. Alle best practices mogen hiervoor tevoorschijn worden getoverd, aldus spreker.

De heer v.d. Bosch (GL) geeft aan dat hij moeite heeft met het voorstel. Het is niet duidelijk genoeg wat de effecten van de maatregelen zijn. Op geen enkele manier wordt helder hoe het tekort van 1,9 miljoen teniet kan worden gedaan. Evenmin is duidelijk wat het betekent voor de doelgroepen. De consequenties zijn niet helder en in het afgelopen Forum kon de wethouder dat ook niet duidelijk uitleggen. Waarom heeft de wethouder niet gepoogd dit via bijv. een notitie alsnog te doen?

Mevr. Bentvelzen (BvR) geeft ook aan dat de antwoorden op haar en de overige vragen duidelijk waren in het recente Forum en het is nu belangrijk een klap te geven op dit voorstel, zodat we een beroep kunnen doen op de vangnetregeling.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder de heer Lugthart stelt voorop dat het plan is bedoeld om in aanmerking te komen voor de vangnetregeling 2017 en het klopt dat dat dit jaar nog loopt. Wat hier ligt is destijds vastgesteld door de raad en gebaseerd op de Kadernota Werk. Natuurlijk is er geleerd in de afgelopen twee jaar met zaken die beter konden. Daarom richten de maatregelen zich op doorstromen naar werk, verbetermogelijkheden in de organisatie en optimalisering van handhaving. Dus, vanuit die Kadernota en de uitvoering hiervan leggen we accenten en met die accenten hopen we met dit plan om de 5 ton bijdrage terug te krijgen. We streven ernaar om niet alleen de WW maar ook het werkloosheidscijfer tot het laagst te krijgen in de regio. Daar zetten we op in. Hoe zit het dan in 2018? Dan verwacht ik ook weer een plan aan het einde van 2018. Dat zal ook wel moeten als het Rijk zich niet anders opstelt. Hoe goed we het ook doen, we kunnen die 2 miljoen niet geheel compenseren. Het is niet fair van het Rijk om dit bij de gemeenten neer te leggen. De BUIG-analyse van Berenschot kan ik de raad altijd toezenden.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 24 oktober 2017
om 20.00 uur.

2e termijn

Mevr. Van Nunen (PvdA) benadrukt nogmaals dat we in Rijswijk naar de laagste werkloosheid in de regio toe moeten. Nu zitten we nog in de middenmoot en we moeten nog wel wat slagen maken. Kijk naar de gemeente Westland waar de verhouding instroom/uitstroom veel beter is. Dat gaan we dit jaar zeker niet meer redden en de inspanningen die we wel leveren waarderen we. Graag ziet de PvdA een evaluatie van het afgelopen nog voor eind december as. Alsmede de resultaten van het Lokaal Sociaal Akkoord. Het is belangrijk samen met de werkgevers op te trekken en ook de wethouder Economische zaken kan een belangrijke bijdrage leveren. Het is namelijk belangrijk zoveel mogelijk bedrijven aan te trekken met banen. De bakken met vacatures moeten leeg. Tot slot: het blijft een erg algemeen stuk, maar de PvdA-fractie gaat wel akkoord.

De heer Van Dam (CDA) stelt dat hij graag nog de resultaten van de tool nog ziet. Hij zou toch graag willen weten wat de effecten zijn van de maatregelen en graag inzicht in de bijdrage van bureau Berenschot. Wel akkoord met het voorstel.

De heer Dijkhuizen (OR) stelt dat het niet fair is om gemeenten in deze met elkaar te vergelijken. Als je de gemeenten Westland en Rijswijk vergelijkt is dit niet fair, omdat het aanbod nu éénmaal anders is.

De heer v.d. Bosch (GL) vindt dat de ambitie van de wethouder te laag is. Hij richt zich nu alleen op de bijdrage van 5 ton. Hij zou graag een lange termijn visie willen zien, want anders hebben we de volgende jaren weer een probleem. Hij mist het inzicht hierin. Het gaat nu teveel om steun voor het binnen halen van de subsidie.

Mevr. Koopman (D66) stelt dat een lange termijnvisie iets is voor de aanstaande Begrotingsdiscussie.

De heer v.d. Bosch (GL) stelt dat dat wat hem betreft nu ook al ter sprake had kunnen komen.

Wethouder Lugthart geeft richting laatste spreker aan dat hij voor een lange termijn visie graag met de heer V.d. Bosch een keer de Kadernota Werk met hem zal willen doornemen. Deze loopt ook tot 2020 en bovendien komt er ook nog een evaluatie aan van deze Kadernota. De analyse van Berenschot kan gedeeld worden met de raad zoals gesteld. Hij geeft graag het verhaal achter de cijfers. Het klopt dat bepaalde gemeenten niet met elkaar te vergelijken zijn. Richting de PvdA stelt de wethouder dat zij zeggen dat de bakken leeg moeten, maar dat we ook kritisch kijken wat we naar een persoon kunnen aanbieden en dat we richting personen die geen zin hebben het handhavingstraject inzetten.

De voorzitter brengt vervolgens het raadsvoorstel in stemming:

CONCLUSIE: HET VOORSTEL WORDT UNANIEM AANGENOMEN

**11. Raadsvoorstel vaststelling Stedenbouwkundige visie ontwikkeling sportcomplex
voormalig Stanislas locatie (17 035)**



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 24 oktober 2017
om 20.00 uur.

De voorzitter geeft het woord aan de heren Bolte, Jense, Sleddering, Braam, Schutte, Fischer, Mateman en mw. v.d. Horst en Alberts.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bolte (PvdA).

De heer Bolte (PvdA) vindt het positief dat het voorstel er nu ligt. Een wens vanuit de sport in Rijswijk en positief dat de sportverenigingen, de grote huurders, betrokken worden in het traject en proces en dat dit geborgd is in een projectgroep. Ook goed dat de kantines in beheer blijven van de sportverenigingen. Nogmaals goed dat dit zo blijft en dat is ook toegezegd in het afgelopen Forum.

Het parkeren lijkt op korte termijn ook geen probleem. Temeer ook omdat de sportactiviteiten in de avonden en weekenden plaatsvinden en dat mag geen probleem zijn op de locatie in de Plaspoelpolder. Spreker gaat er ook vanuit dat dat gratis is en dat is prima vooral voor bezoekers van de sportlocatie.

In de bijlage constateert spreker dat er over een mogelijkheid van bebouwing van woningen wordt gesproken. Laat vanavond duidelijk worden dat woningbouw bij deze locatie uitgesloten wordt, omdat er reeds veel problemen waren bij de Marimbahal over klachten van omwonenden over geluidsoverlast van de sporthal. We moeten voorkomen dat dat in de toekomst weer gaat gebeuren mochten daar woonlocaties komen. We moeten alles op alles zetten om zonder zorg liefst voor de zomer 2019 daar een sporthal te realiseren. Nogmaals goed dat deze locatie in overleg met de sportorganisaties is gekozen en spreker wenst de wethouder succes ermee.

De heer Jense (OR) geeft nog eens zijn mantra aan: goed plan, maar niet op de goede plek. De OR had graag gezien dat de scholendriehoek een eigen gymzaal zou krijgen en had graag de sporthal gezien in de Hoekpolder tegen Rijswijk-Buiten aan. Sport met sport verbinden was goed geweest met sportvelden en een sporthal. Jammer dat dat niet gebeurt en hij is het eens met voorgaande spreker dat je het bouwen van de sporthal met woningen niet moet vermengen, want dan krijg je altijd problemen met omwonenden over klachten van geluidsoverlast. Daar moet je geen risico's mee nemen en dus voorkomen.

De heer Sleddering (VVD) is blij met het voorstel en een compliment voor de wethouder. Eindelijk komt er nu een sportvoorziening en het is nu zaak tempo te maken. Ook zijn fractie ziet daar op die locatie liever geen woningen. De grijze contouren van het plan zien we dus liever niet.

De heer Braam (BvR) vindt het een goed voorstel. Ook voor de verenigingen in Rijswijk. Het is belangrijk dat de gemeente niet stilstaat. Er komen in Rijswijk inwoners bij en nu straks 2 sporthallen erbij. Het feit dat er dan ook hallen gaan verdwijnen is met een groeiend aantal inwoners vreemd. Verenigingen en inwoners hebben overdekte sportfaciliteiten nodig en dat wordt niet opgevangen met deze 2 nieuwe hallen. Weliswaar is de Marimbahal een beetje verouderd, maar daar is wel wat aan te doen om deze te behouden. Ga eens praten met de omwonenden aldaar of deze hal echt weg moet. Dat is nog niet gebeurd.

Spreker is het met een groot deel van het voorstel eens, maar het punt van de Marimbahal blijft. Praat met omwonenden daar!



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 24 oktober 2017
om 20.00 uur.

De heer Schutte (SP) kan zich vinden in het voorstel. Zo te lezen is met eventuele geluidsoverlast ook rekening gehouden door een geluidsluwe binnenruimte aan te leggen, zo leest hij in de stukken. Hij wenst de wethouder succes.

De heer Fischer (GBR) vraagt zich af of er straks voor de gemeente wel voldoende capaciteit aan sportvoorzieningen is. Met een stijgend aantal inwoners, meer leden voor sportverenigingen en via de Nota Sport en Bewegen worden Rijswijkers ook nog eens gestimuleerd om meer te gaan sporten. In dat opzicht eens met BvR.

Mevr. Alberts (GL) is positief over het voorstel en vindt het prima dat bij de ontwikkeling ook verduurzaming is opgenomen bij de aanbesteding. Goed dat deze voorziening er nu gaat komen.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) vindt het een geweldig plan. Een sporthal op een goede locatie in Rijswijk. Genoeg parkeerruimte, goede openbaar vervoer mogelijkheden, benzinstation gaat weg en geen geluidsoverlast. De vraag is of het in stand houden van de Marimbahal nog de moeite waard is en of daar noodzakelijk woningen moeten komen kan ook later nog worden bekeken. Eventueel kan ook gebruik worden gemaakt van sporthallen in de omliggende gemeenten zoals Den Haag. Prettig ook dat de scholen overdag gebruik kunnen maken van de sporthal

De heer Mateman (CDA) vraagt zich af wat we vanavond gaan besluiten. Zo aan het eind van deze collegeperiode. We hebben het vanavond over de keuze voor een sporthal, maar wat nu voor ligt is een stedenbouwkundige visie met veel ruimtelijke elementen voor dit hele gebied. Dus laat helder zijn: beslissen we nu vanavond over het sportcomplex of over een ondeelbaar plan van ruimtelijke ontwikkelingen? Daar wil ik graag een antwoord op van het college.

Wethouder Van Hemert stelt richting de heer Bolte dat reeds in het Forum naar aanleiding van de inspreker dat bij de bouw van de sporthal de afspraak is gemaakt dat de sportverenigingen gaan meepraten over de invulling van de sporthal. De verenigingen en de daarbij horende horeca moeten zich er thuis gaan voelen. Ook over de horeca aangelegenheden zijn afspraken gemaakt. Er is een sportraad in oprichting om hierover mee te praten. We proberen het voor elkaar te krijgen om nog voor de zomer van 2019 een sporthal te realiseren. Daar gaan we naar streven. Het bestemmingsplan en aanbesteding zal gelijk opgaan. Richting de heer Jense stelt de wethouder dat hij reeds in het Forum heeft aangegeven waarom niet gekozen is voor de Hoekpolder. Dat heeft o.a. te maken met een goede verdeling van sportfaciliteiten en daarom is voor deze zijde gekozen. Richting de VVD stelt hij willen we zeker tempo maken. Richting BvR stelt de wethouder dat we vanavond niet een besluit nemen om de Marimbahal te slopen en het is nog niet bekend wat we met die plek gaan doen. Het gaat overigens wel veel geld kosten om de Marimbahal in stand te houden. Het gaat er nu om dat we de Marimbahal en Van Zwedenhal 1 op 1 vervangen met dit voorliggende voorstel en we gaan niet gelijk de Marimbahal slopen. Natuurlijk houden we de capaciteit in de gaten, maar dat speelt nu geen grote rol.

De heer Fischer (GBR) interrumpeert en stelt dat de capaciteitsruimte wel gewaarborgd moet zijn naar de toekomst toe. Het is toch wel in te schatten wat de bevolkingsgroei in Rijswijk gaat worden.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 24 oktober 2017
om 20.00 uur.

De heer Van Hemert antwoordt dat je moeilijk nu 2 a 3 jaar vooruit kan kijken. Hij heeft geen glazen bol en kan niet in de toekomst kijken. De capaciteit wordt voortdurend gemonitord.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) is het eens met de wethouder dat je nu niet 10 jaar vooruit kan kijken en bovendien zijn er ook nog randgemeenten waar je terecht kan voor een sporthal.

Wethouder Van Hemert geeft aan dat de capaciteit nu voldoende is en inderdaad kan er ook nog buiten de Rijswijkse gemeentegrenzen gesport worden. Overigens gaat niet het benzinstation weg maar de LPG tank. De parkeerruimte bij de locatie is voldoende met ook nog een parkeergarage. Van woningbouw is nu in dit voorstel geen sprake. Op verzoek van de heer Bolte is het voorstel ook aangepast.

Wethouder Van der Meij reageert nog op de heer Mateman omwille van de R.O vragen. In deze stedenbouwkundige visie zijn de ruimtelijke ontwikkelingen in beeld gebracht en voor de sporthal komt er een bestemmingsplan. De locatie kost geen brood, want de grond is in bezit van de gemeente. In dat opzicht moet u de Visie lezen.

2^e termijn

De heer Bolte (PvdA) zegt richting BvR en GBR dat wat betreft de capaciteit op termijn de wethouder terecht zegt dat het nu om vervanging gaat van 2 hallen, maar dat het op termijn inderdaad een legitieme vraag is.

De heer Jense (OR) geeft aan dat hij het niet eens is met het in stand houden van de Marimbahal. Het is immers een gedateerde hal met veel achterstallig onderhoud. Hij merkt op dat met het verdwijnen van de Van Vlietzaal er iets verstandigs met de grond moet gebeuren bijv. een parkje. De Marimbahal in stand houden is geen goede zaak.

De heer Braam (BvR) stelt dat o.a. in de meerjarenbegroting reeds gesproken is over vervanging van de Marimbahal. Dus gaat deze weg en dat wil BvR niet. In het Forum heeft de wethouder gezegd dat de Marimbahal gaat verdwijnen. We moeten echter eerst onderzoeken of er voldoende capaciteit is op langer termijn. Rijswijk samen met de regio en de vraag stellen welke ruimte is er nodig voor Rijswijk en de regio voordat we de Marimbahal gaan slopen.

De heer Fischer (GBR) geeft aan dat de vraag blijft of er in de toekomst voldoende capaciteit blijft in Rijswijk. Daar moet je rekening mee houden. Verder is GBR wel blij dat de sporthal op die locatie komt. Een centrale ligging, goed bereikbaar en een goede accommodatie.

De heer Mateman (CDA) vindt het goed te horen dat het geen postzegelplan wordt en dat het een goede zaak is de ontwikkelingen in het gebied in kaart te brengen. Het is wel zo fair richting de inwoners toe als er eventueel andere ontwikkelingen in het gebied gaan komen en er dus consequenties uit volgen voor het gebied. Zeg duidelijk en niet zo voorzichtig wat die ruimtelijke ontwikkelingen zijn. Wees helder en dan is de gemeente ook gedekt. Dat geldt ook voor de inspraakfase.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 24 oktober 2017
om 20.00 uur.

Wethouder Van Hemert antwoordt in tweede termijn dat op de plek van de Van Vlietzaal gras is gezaaid. Over de capaciteit stelt hij nog dat er nog scholen komen met gymzalen. De Marimbahal gaat weg dat heb ik ook gezegd, maar er is nog geen sloopvergunning. En als dat gaat gebeuren komt dat naar de raad, want dat gaat ook geld kosten.

Wethouder Van der Meij neemt de oproep van de heer Mateman ter harte. In deze Visie wordt het plan voor de sporthal uitgewerkt en daar zal ook een nieuw college nog mee te maken hebben. De verdere ruimtelijke plan uitwerking is ook voor het nieuwe college ter uitvoering. Het is nu te vroeg en prematuur om concrete uitgangspunten hierin te noemen.

De voorzitter gaat over tot stemming.

De heer Braam (BvR) wenst een stemverklaring af te leggen.

De heer Braam (BvR) stelt dat hij ten aanzien van dit voorstel zich niet kan vinden in het punt om nu al een keuze te maken om in te zetten op sloop van de Marimbahal. Daar wil hij perse een voorbehoud in maken. Voor het overige is hij voor het voorstel.

De voorzitter gaat over tot stemming.

STEMMING OVER VOORSTEL:

CONCLUSIE: VOORSTEL UNANIEM AANGENOMEN

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Verslag ongewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van 12 december 2017

M.J. Bezuijen, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier.