

<p>Aanwezig</p> <p>Voorzitter: Mevrouw H. Sahin</p> <p>Raadsleden: De heer E.G.T. Braam Mevrouw L.S. de Bruijn De heer D. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer C.P.M.I. Dolmans De heer M.J. van Enk De heer M.A.J. Ezinga Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen Mevrouw M.E Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw P.G. Kames Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer G. Kruger De heer J. Loof Mevrouw S. van Maarseveen</p>	<p>De heer M. El Majaoui Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven De heer U. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer W. Smith De heer Q.L.A. Veerman De heer E. van der Veer Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A. Zoghbi</p> <p>Afwezig: De heer M. van 't Eind</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen Wethouder, de heer A. van de Laar Wethouder, de heer W. van Damme Wethouder, de heer G. van Malsen Wethouder, de heer M. Wit</p>	<p>Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)</p>

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Ik open de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van dinsdag 26 maart 2024. Ik heet welkom ook onze wethouders, de fractieassistenten, onze medewerkers, de vertegenwoordigers van de media, aanwezigen op de publieke tribune en de kijkers online. Voordat ik verder ga met de mededelingen wil ik samen met uilstaan bij het overlijden van oud-wethouder Wouter van Putten. Daarom loop ik zo naar het spreekgestoelte.

Geachte leden van de Raad. Vraag u vriendelijk, u mag staan als u dat daartoe in de gelegenheid bent. Geachte leden van de Raad, beste aanwezigen in de zaal en op de publieke tribune, kijkers thuis. Op twee maart jongstleden is Wouter van Putten overleden in de leeftijd van 78 jaar. Hij was van 2004 tot 2010 wethouder Stadsontwikkeling en Groen in Rijswijk voor de VVD. De portefeuille Groen sprak Wouter van Putten bijzonder aan. Groen was zijn opleidingsachtergrond maar vooral zijn passie en daarmee ook een belangrijke reden voor hem om in de Rijswijkse lokale politiek actief te worden. Na een ambtelijke loopbaan bij de gemeente Den Haag, onder meer als stadsdeel

directeur van Scheveningen en als directeur groenvoorziening. Als wethouder groen had Wouter van Putten de missie om groen als dragend element van de stedelijke structuur in Rijswijk stevig op de kaart te zetten. Een belangrijke mijlpaal hierin was de vaststelling van het Groen beleidsplan Bomen, Natuur, Recreatie 2010-2020. Met een vooruitziende blik schetste hij hierin de hoofdlijn van ons groenbeleid op een zo logische wijze dat het later prima bleek aan te sluiten op de Stadsvisie voor Rijswijk. Zelfs nu, in geactualiseerde en aangescherpte vorm, is het nog steeds een goede bouwsteen voor onze Omgevingsvisie in wording. De staat van onze groene parels danken we grotendeels aan Wouter van Putten. Ik noem het Rijswijkse bos dat onder zijn aanvoering werd gerevitaliseerd, inclusief de inrichting rond de naald als herinnering aan de vrede van Rijswijk. Hij had daarbij oog voor de historische waarde van het gebied. En bood alle ruimte aan archeologische opgravingen en onderzoek. Daarnaast zijn in zijn periode ook Overvoorde en de Voorde in de landgoederen zone aangepakt en gerevitaliseerd. In 2010 ging hij met pensioen. Bij zijn afscheid werd Wouter van Putten in de pers de groene wethouder van Rijswijk genoemd. Een eretitel die recht deed aan zijn grote inzet voor het groen in onze stad. Ook na zijn pensionering bleef hij zeer actief. Zo was hij als vrijwilliger actief in het meedenken over groene projecten in binnen- en buitenland. Baak ook in overleg en samen met zijn vrouw Lien die ook een groene achtergrond heeft en de passie voor het groene vakgebied deelt. Daarnaast was Wouter van Putten al sinds 1997 actief bij de Rotary. Na zijn pensionering werd hij benoemd tot gouverneur in onze regio. Treffend vond ik de zin op zijn rouwkaart, “de ware zin van het leven is om bomen te planten waarvan je niet verwacht zelf in de schaduw te kunnen zitten”. Inspirerend voor ons als gemeentebestuur om toekomstbestendig besluiten te nemen. Oog te blijven houden voor generaties na ons. Namens ons gemeentebestuur wens ik zijn vrouw Lien, kinderen, kleinkinderen, familie en vrienden veel sterkte bij het verwerken van hun verlies. Tijdens de uitvaart was ik ook onder de indruk van de liefdevolle wijze waarop de kinderen over hun vader spraken. Wil u vragen om een kort moment van stilte in acht te nemen ter nagedachtenis aan Wouter van Putten.

Dan gaan wij door naar de mededelingen. Bericht van verhindering hebben wij ontvangen van de heer Van 't Eind, en wij hebben bericht ontvangen dat mevrouw Van der Weij iets later zal aanwezig zal zijn. Dan gaan wij over tot strekking van het stemmingsnummer. Dat is nummer 24. Die zal u zo bekendmaken. Dan gaan we over tot de leden van de bureau van stemopneming. Als voorzitter stel ik voor mevrouw Harmsen en als leden de heer Kruger en mevrouw Koegler. Dan gaan wij door naar de volgende mededelingen en die zijn van het college. Ik geef graag het woord aan wethouder Bentvelzen voor de mededeling.

Mevrouw Bentvelzen: Ja voorzitter, dank. Jullie zijn gewend als ik een mededeling ga doen dat het geld kost. Maar dat is dit keer niet het geval. Maar ik heb wel afspraken met jullie als Raad en daarmee ook afspraken met mijn collega's in Den Haag. En misschien dat jullie dan nog wel weten waar het over gaat. Ik ben afgelopen vrijdagmiddag heb ik contact gehad met gemeente Den Haag, die momenteel 24 kamers huren in de Grand Winston voor dakloze gezinnen. Die zijn daar opgevangen en dat zal met een ingroeipad richting 1 mei in totaliteit 60 kamers gaan worden. Wij hebben daar, ik en de burgemeester van Rijswijk mevrouw Sahin, hebben daar de politie van op de hoogte gesteld in Rijswijk. Dus die weten daarvan. En de rest van de begeleiding et cetera ligt in het Haagse. Voorzitter, ik heb me daarbij aan de afspraak gehouden en ik moet daarbij zeggen, Den Haag ook aan haar informatieplicht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Dan geef ik graag voor een volgende mededeling het woord aan wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een korte mededeling doen over ons flexwoonproject aan de Bordewijkstraat. Ook wel fase twee genoemd in het flexwoondossier. Vorige

week hebben we definitief te horen gekregen dat er enige vertraging opgelopen is, in de oplevering hiervan. En dat betekent dat er geen directe aansluiting meer is tussen fase één aan het Hof van Elsenburg en fase twee aan de Bordewijkstraat. En voor een aantal statushouders die in eerste instantie door zouden verhuizen vanuit het Hof van Elsenburg naar de Bordewijkstraat, betekent dat we die nu in de reguliere voorraad moeten huisvesten. In totaal gaat het om zo'n 24 mensen en de flexwoningen die op deze manier weer vrijkomen, die zijn dan wel weer beschikbaar voor onder andere Rijswijkse spoedzoekers. Er is ook een crisisteam opgezet. In samenwerking met de corporaties en de eigenaar van het pand gaan wij als gemeente de komende tijd op zoek naar manieren om die vertraging zoveel mogelijk in te lopen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder van Malsen voor uw mededeling. Trekking stemmingsnummer dat is nummer 24. Dat is mevrouw Van Schie. Mochten we tot een hoofdelijke stemming overgaan. Dan gaan wij door met iets leuks. U heeft op uw tafel een mooie heerlijke gevulde koek en dat is van de heer Van der Veer, die vandaag jarig is. Die viert zijn verjaardag tijdens de raadsvergadering en het is ook een bijzondere verjaardag want hij is vandaag 60 jaar geworden. En namens ons allen feliciteer ik u van harte met uw verjaardag. Wens ik u nog vele gezonde mooie jaren en wil ik iets ongebruikelijks doen, wil ik een kort gedicht aan uw voordragen. Het is van Toon Hermans; 'Vandaag is de dag, hij komt maar één keer, morgen dan is het vandaag al niet meer. Niet zeuren, geniet van het leven. Het mag, maar doe het vandaag, want vandaag is de dag'. Van harte gefeliciteerd. 60 word je ook toch? Dat is toch bijzonder mijlpaal.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 2; spreekrecht burgers. Er hebben zich geen insprekers gemeld voor deze vergadering. Hopelijk bij de volgende raadsvergadering wel. We gaan ook binnenkort starten met de gasten van de Raad. En in mei, dus dan hopen we ook op die manier meer inwoners van Rijswijk te betrekken bij de Rijswijkse politiek.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 3; vaststelling van de agenda. Er is een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend en, dat gaat over de kosten en effect van de jeugdzorg. Ik stel voor aan u, Raad, om dat als agendapunt acht te behandelen. Kunt u daarmee instemmen? Dan hebben we dat ook, aldus besloten.

4. Vragen van de raad

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 5; vaststelling van het verslag van 27 februari. O nee, wacht even. We gaan eerst naar agendapunt 4; de vragen van de Raad. Excuses, en daarvoor heeft Rijswijks Belang vragen ingediend en ik geef graag het woord aan de heer Weterings.

De heer Weterings: Dank voorzitter. Inderdaad, Rijswijks Belang heeft vragen ingediend over de herinrichting van de Rembrandtkade. Laat u beginnen om u te complementeren met het prima opgezette traject via samen.rijswijk.nl, zijn belanghebbende betrokken bij de herinrichting van de Rembrandtkade via diverse participatiestappen één tot punt zes was zo goed te volgen welke stappen er zijn doorlopen tussen de gemeente en de belanghebbende, tussen bewoners. Inmiddels is

dat participatietraject in fase zeven beland. In onze fractie heeft in ieder geval de volgende vragen: Loopt de uitvoering volgens planning? Zijn de genomen veiligheidsmaatregelen voldoende gebleken? Wie controleert de waarborging van deze maatregelen? De uitvoerder gaf in een persoonlijk gesprek aan, behoorlijke hinder te ondervinden, omdat de opdrachtgever, dus u gemeente Rijswijk, ervoor heeft gekozen om de Rembrandtkade niet af te sluiten voor verkeer. Want verkeerscirculatie zou hierdoor anders worden in de wijk en dat was onwenselijk, omdat veel straten geldt een eenrichtingsverkeer. Onze vraag, onze vervolgvragen zijn nu slalomende fietsende kinderen die naar school gaan of uit school komen tussen de werkzaamheden door de waar de straat volledig openligt en dat dus gas en de komende weken ook waterleidingen blootliggen. Ook het autoverkeer belemmert de uitvoering van de medewerkers ter plaatse, want het zorgt voor elke auto die langsrijdt, worden werkzaamheden tijdelijk stilgelegd. Voor de veiligheid van de uitvoerders moet al heel goed worden opgelet en onze vraag is. Is het wel wenselijk? U zit nu in uitvoeringsfase één van zes en onze vraag is; Bent u bereid om als verantwoordelijke opdrachtgever met de opdrachtnemers, de uitvoerders hier nog eens een keer goed naar te kijken en waar mogelijk is overwogen om toch een omleiding te organiseren en of de weg af te sluiten, en afweging voor de veiligheid van de werklui, het loop en fietsverkeer? Als dat blijkt verkeers technisch echt onmogelijk te zijn, onderweg afsluiten voor verkeer, bent u dan bereid om extra toezicht in te zetten? Dat was het voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Weterings. Dan geef ik graag dat woord aan wethouder Wit voor de beantwoording van uw vragen. Mijnheer Wit.

De heer Wit: Ja, dank u wel voorzitter. Dank ook voor de vragen en in dit geval over de opbreken van de stoep. In eerste instantie, de Rembrandtkade is een project wat inderdaad al een tijdje geleden is ingezet, inderdaad wat u zegt, een uitgebreid traject participatie. Tot aan dit weekend waren de nutsbedrijven bezig om daar nog voorbereidende werkzaamheden te treffen, dus het aanpassen van gasleidingen et cetera. En die nutsbedrijven die werken in principe op hun eigen vanuit hun eigen rooster en dienen ook hun eigen veiligheid daarin te creëren. En de veiligheidsmaatregelen zoals u al aangaf waren op dat moment niet voldoende. We hebben ook de aannemer van de nutsbedrijven hierop aangesproken en verzocht om extra toezicht te houden op de verkeersveiligheid tijdens de werkzaamheden. Gisteren zijn wij gestart met de werkzaamheden van de herinrichting van de straat van de Rembrandtkade. In eerste instantie de fase één, aan de kant de oostzijde en daar hebben we de weg afgesloten volledig. Is ook volledig opengebroken. Dus een om rijregeling voor alle omwonenden is daarmee ook van kracht. Dus we hebben nu de regie over ons eigen project en zullen we daar ook op de wijze zoals wij gewend zijn met de aannemer over communiceren en de veiligheid waarborgen. Dus de vraag is of het wenselijk is dat er mensen tussendoor fietsen? Ja, die wordt daarmee direct beantwoord want ja het is niet wenselijk dat bij onze werkzaamheden mensen dus door fietsen of wandelen. Maar het is momenteel ook in principe niet mogelijk, de weg is afgesloten voor alle verkeer. U stelt nog de vraag, ja, bent u bereid om extra in te zetten op toezicht? In principe met de werkzaamheden die we nu uitvoeren is er toezicht aanwezig zoals wij gewend zijn. De combinatie van eerst nuts en daarna de weg opbreken. Heeft wat voor, in geval van de vragen, voor wat verwarring veroorzaakt. Maar hiermee denk ik dat wij een goede, veilig project hebben. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit, voor de beantwoording van de vragen van Rijswijks Belang. Ik kijk even naar de heer Weterings. Zijn uw vragen beantwoord?

De heer Weterings: Ja voldoende, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat de heer Braam een aanvullende vraag heeft over dit onderwerp.

De heer Braam: Ja, een aanvullende vraag. Ik ben in ieder geval blij dat op een of andere wijs vanuit het project goed wordt toegezien op het reilen en zeilen van het verkeer. Ik moet wel constateren, notabene dus nu de laatste twee dagen, dat door de Kerklaan en een gigantische hoeveelheid verkeer tegen de richting in, in de richting van de Lindenlaan rijdt. En dat is dus serieus een stoorzender daar. Behoorlijk wat verkeer, als het goed is zie je wat boze gezichten tot nu toe. Dus ik hoop dat het niet leidt tot uiteindelijk botsingen en dergelijke. Maar ik denk dat het een keer handig is om daar op enig moment even op toe te laten zien.

De voorzitter: En wat is uw vraag de heer Braam?

De heer Braam: Het lijkt me handig om daar op enig moment op toe te zien. Vindt u dat ook wethouder?

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de heer Braam. Ik heb dit zelf ook geconstateerd toen ik erlangs fietste dat iemand dacht eventjes de Eikenlaan in te kunnen. Dat is ook niet de bedoeling daar, dus we zullen daar extra toezicht, in ieder geval even naar kijken de komende periode. Ik was al van plan om dat ook bij handhaving te melden, maar het is inderdaad een situatie die nu voor wat ongewenste ontwikkelingen zorgt.

De voorzitter: Dank u wel de heer Wit.

5. Vaststelling verslag 27 februari 2024

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we doorgaan naar het volgende agendapunt. En dat is het vaststellen van het verslag van 27 februari 2024. Heeft iemand een opmerking op het verslag? Dat is niet het geval. Dan is het verslag daarmee vastgesteld.

6. Raadsvoorstel Verordening participatie en uitdaagrecht gemeente Rijswijk 2024 (RV 24-003) (Verordening is aangepast)

6.a Motie - Rijswijks Stadspanel (GL PvdA PG&R) (Niet in stemming gebracht)

6.b Raadsvoorstel Verordening participatie en uitdaagrecht gemeente Rijswijk 2024 (RV 24-003)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het allereerste bespreekstuk van de agenda. Het raadsvoorstel Verordening participatie en uitdaagrecht gemeente Rijswijk 2024. En daarvoor geef ik als eerste het woord aan de heer Smith van GroenLinks.

De heer Smith: Dank u wel voorzitter. Ik neem aan dat het over de motie gaat of over het raadsvoorstel?

De voorzitter: U mag zich natuurlijk beperken tot de motie, want dit is wel een onderwerp. Ik was zelf ook aanwezig bij de forum Samenleving. Uitgebreid besproken. Dus ik zou u uitnodigen om te beperken tot de motie, tenzij u iets nieuws aan te vullen hebt.

De heer Smith: U haalt me de woorden uit de mond, uitgebreid. Ik zal het beknopt houden. Dank voorzitter en dank wethouder voor de beantwoording van de schriftelijke vragen. Voorzitter, zoals GroenLinks in het laatste vorm uitgebreid is ingegaan in het belangen van een goed participatiebeleid in een groeiende stad. Zullen we met de inbreng van deze motie Rijswijk stadspanel proberen hiermee de gestalte te geven. En ik vind het zeer prettig dat de vele kritische vragen en kanttekeningen van mijn Raadscollega's hebben geleid het uiteindelijke dictum van deze motie. Daarvoor ondertussen op mijn derde dank. Ter overweging van uw beslissing om deze motie wel of niet te steunen, tegen collega's, licht ik hem graag nog even toe. GroenLinks Rijswijk denkt dat een instrument, zoals het voorgestelde stadspanel, mede vorm kan geven aan de ontwikkeling van het nieuwe participatiebeleid. Dit in navolging op de 159 Nederlandse gemeenten, bijna de helft, die deze vorm van democratie aan de voorkant al in een gemeentelijk bestuur hebben opgenomen. Daar Rijswijk een goeie ambitie heeft, en wij de 60.000e inwoners binnenkort kunnen verwelkomen, is het van nog meer belang om de stem en mening van iedere individuele burger tot het recht te doen komen. En ik zal de motie ook voor de kijkers thuis, de volgers thuis, nog even voorlezen en ik zal beperken tot de eerste twee constatering. De eerste twee overwegingen voordat ik naar het dictum ga. De gemeenteraad van Rijswijk in vergadering bijeen 26 maart 2024 constaterende dat iedereen in Rijswijk mee moet kunnen participeren naar vermogen en binnen de gestelde wettelijke kaders. Het college met de verordening participatie en uitdaagrecht gemeente Rijswijk 2024, een gewogen voorstel heeft liggen welke verder uitgewerkt zal worden in een beleidsplan, et cetera, et cetera. Overwegende dat Rijswijk een groeiende gemeente is met veel ontwikkelingen op de korte en lange termijn. Het daardoor belangrijk is dat de inwoners van Rijswijk mee kunnen blijven praten en denken met onder andere wijkprojecten en stadsprojecten. Et cetera, et cetera. Verzoekt het college om, te onderzoeken of een Rijswijks stadspanel als instrument van het nieuwe participatiebeleid inhoudelijk, organisatorisch en financieel ingevoerd zou kunnen worden. En via een vooronderzoek te peilen of onder de inwoners van Rijswijk behoefte is aan een stadspanel. En in het onderzoek ook de volgende richtinggevende onderzoeksvragen mee te nemen. Is het mogelijk het instrument Rijswijks stadspanel op te nemen in de bestaande digitale structuur van de site samen.rijswijk.nl? Op welke wijze kan het panel zo representatief mogelijk samengesteld worden? En deze uitkomsten van dit onderzoek aan de Raad voor te leggen uiterlijk in Q4 2024. En gaat over op de orde van de dag namens GroenLinks, PvdA en partij van Gelijkheid en Rechtvaardigheid. Een korte aantekeningen bij dictum. De eerste twee punten; 'een haalbaarheidsonderzoek leiden naar een theoretisch model' en 'een behoefteonderzoek onder de inwoners', zijn eigenlijk evenwaardig wat besluitvorming betreft. De bijdragen vanuit het panel zijn voedend voor de beleidsmakers en daardoor mede vormend. En ja, een financiële dekking ontbreekt hier, omdat het sterk afhangt van op welke wijze het college aan deze motie gestalte gaat geven. Vandaar deze onderzoeksmotie naar onder andere haalbaarheid. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Smith. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid. Als u dat wenst uiteraard.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter dank. Ik kan kort zijn. Mijn fractie is tevreden over de nieuwe participatieverordening die voorligt. En zoals ik in het forum zei is het proces om tot dit document te komen transparant geweest met de inbreng van onze inwoners en ons als raadsleden. En verbeteringen van technisch inhoudelijk aard, zoals in het forum gemaakt, zijn inmiddels ingepast. Maar nu moet het document in de praktijk uitgevoerd worden. En dat met de vaste waarde van Rijswijk. Groen, een leefbare, veilige en schoon omgeving als anker en uitgangspunten. Zoals ook de wethouder zei in zijn eerste termijn in het forum. Duidelijke kaders en communicatie over het vertrekpunt van participatie en de weging van de uitkomst en de besluitvorming in de fase erna zijn een randvoorwaarde zoals ik ook in het forum zei om frustraties en teleurstelling bij de evaluatie te

voorkomen. Hier kan wat ons betreft niet genoeg aandacht voor zijn. PvdA kijkt ernaar uit om met deze nieuwe verordening nu in de praktijk te gaan werken en heeft er alle vertrouwen in dat we met dit instrument een mooie stap vooruitzetten in ons Rijswijkse lokale democratie. En zoals bekend hebben wij meegetekend met de motie van GroenLinks en de uitleg is al gegeven door de heer Smith. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Nunen. Dan geef ik graag het woord aan de heer El Majjaoui van de partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Dank u voorzitter voor het woord. Met dit voor raadsvoorstel wordt beoogd versterking van de participatie als ook de betrokkenheid van onze inwoners aan de ondernemers te vergroten. Hiermee kan een participatiebeleid worden opgesteld waar de inwoners niet enkel een zienswijze of een klacht kunnen indienen, maar ook meer mee kunnen beslissen en een rol kunnen vervullen, gepaard gaan met de nodige verantwoordelijkheden. Een mooie democratische ontwikkeling, moet ik zeggen voorzitter. Daarom hebben wij ook de Motie – Rijswijks Stadspanel medeondertekend om te onderzoeken of een stadspanel voor onze gemeente ook geïmplementeerd kan worden. Veel gemeentes hebben al zou een instrument waarbij invulling gegeven wordt aan een krachtiger en laagdrempelige participatie. Immers moet het toegankelijk zijn voor alle inwoners, ongeacht wie je bent. Dank voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel de heer El Majjaoui. Dan geef ik graag het woord aan de heer Veerman van D66.

De heer Veerman: Dank u wel voorzitter. We hebben inderdaad het panel in het forum al overgesproken, over het stadspanel. Ik heb over de motie heb ik ieder geval nog twee vragen. En dat is onder andere wat van mij niet helemaal duidelijk werd of ons niet duidelijk werd. Is voor hoe lang mensen dan zitting kunnen hebben in het panel? Misschien is dat in de uitwerking, maar misschien kan het meegenomen worden. Heeft wel de moties die aangeboden worden. En ook het voorstel om aselect te loten om ook een goede afspiegeling te krijgen van de mensen vanuit Rijswijk die mee kunnen doen hierin en dat je dan daarmee ook niemand tekortdoet. Ik heb nog wel een aantal vragen aan de wethouder, want wij hebben er heel uitgebreid over gesproken. En ik hoor nu moties voorbijkomen of een motie voorbijkomen waar ik een aantal dingen nog wel mis. Die zijn ook niet zo in deze motie te fietsen volgens mij. Wat eigenlijk naast de participatie via een stadspanel zoals het heet, wat andere mogelijkheden zijn om burgers proactief bij participatie te betrekken. Zoals we dat ook in het forum ook al over hebben gesproken. Hoe hij dat ziet en waar hij dan aan denkt naast dit stadspanel? En als mensen zelf een idee hebben, dat was ook even de vraag die we hadden, om mee te participeren op de participatieladder. Wat dan de mogelijkheden naast zo'n stadspanel zijn ook mee te kunnen participeren in Rijswijk? Ik neem bijvoorbeeld de jeugdambassadeurs, die kunnen bijvoorbeeld iets in kunnen brengen vanuit jeugd of jongeren die zijn nu niet betrokken in het stadspanel. Volgens mij moet je dan 18 jaar of ouder zijn dus die doen we misschien tekort. En het voorstel van de communicatie daar wil ik de wethouder ook vragen of hij daar iets mee gaat doen want ik heb dat nadrukkelijk gezegd, van dit is een mooi startpunt om communicatie in het kader van participatie onder de aantal bij de burgers te brengen. Laten we dat dan ook een soort feestje uiting geven op de lokale diverse mediakanalen die hier zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel meneer Veerman. Dan geef ik graag het woord aan de heer Loof van de VVD.

De heer Loof: Ja, dank voorzitter en ook nogmaals dank aan de wethouder voor het voorstel en voor de beantwoording van de schriftelijke vragen. Naar aanleiding daarvan hebben we inhoudelijk geen vragen meer. Wel nog een paar opmerkingen, namelijk het hameren op de communicatie. Daardoor

valt of staat een participatieproject, dus nogmaals de oproep om daar heel scherp op te zitten en goed te zorgen dat die communicatie naar inwoners helder en duidelijk is. Het is goed om te zien dat in het voorstel ook het primaat van de Raad voorop blijft staan en dat wij uiteindelijk de ook politieke afweging moeten gaan maken bij een voorstel. En tot slot nog de opmerking ook naar onszelf eigenlijk, dat wanneer na zo'n participatieproject bewoners toch hun recht uitoefenen om alsnog naar de rechter te gaan omdat ze het niet mee eens zijn. De oproep omdat wij ook onze eigen rol daarin respecteren en dan terughoudend zijn en ons niet gaan bemoeien met de inhoud van zo'n procedure, of dat gaan gebruiken om een makkelijke manier te gaan roepen "De gemeente heeft het dus fout gedaan." Op dat moment kan de rechter bepalen of dat ook daadwerkelijk zo is. Dat in het kader van de verhouding tussen gehoord zijn en gelijk krijgen dat dat niet altijd hetzelfde is. Tot slot zou ik ook nog even wat zeggen over de motie. Voorzitter, die zullen wij als VVD niet steunen. Ten eerste omdat we Samen Rijswijk al hebben. Wij zien niet echt hoe dit daarop aanvalt. Mits een duidelijke dekking voor de onderzoeken, en het roept ook wat ons betreft op tot iets wat we met deze participatieverordening juist niet willen, namelijk een hele duidelijke representatieve afspiegeling van de Rijswijkse samenleving en niet usual suspects. En een panel waar iedereen, zoals in de overwegingen staat, zelf lid van kan worden neigt daar juist wel naar. Want ik denk dat we allemaal wel het gevoel hebben dat daar juiste mensen lid van gaan worden die ons, die de wethouders, die de gemeente al prima kunnen vinden. Het is dus een gemiste kans dat de motie niet juist aandacht geeft aan de groepen die dat juist niet lukt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel de heer Loof. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Wij gaan akkoord, CDA fractie gaat akkoord, met de Verordening Participatie en Uitdaagrecht gemeente. Waarom? Wij vinden dat inwoners ook mee moeten kunnen denken en praten of oplossingen in hun directe leefomgeving of inbreng kunnen leveren aan beleidsnota's. Daarom steunt de CDA de fractie de verordening. In volwassen democratisch bestel zijn de instrumenten inwonersparticipatie inspraak overheidsparticipatie en uitdaagrecht, dat is allemaal geregeld in deze verordening, goede instrumenten om de burgers te betrekken bij de besluitvorming van de gemeente en bij het uitdaagrecht zelfs medeverantwoordelijk te maken. Burgers worden daardoor rechtstreeks betrokken bij het vormgeven van een mooi en veilig Rijswijk in een transparant proces in een vroeg stadium van de besluitvorming. Dit draagt bij aan de sociale cohesie en vergroot het wij gevoel in Rijswijk. Waarde waar het CDA voor staat. In deze verordening blijft integrale eindafweging bij de gemeenteraad liggen. Ik heb in het forum ook al gezegd dat wij dat heel belangrijk vinden, omdat het de grondwettelijke taak van de Raad is om alle lokale belangen te toetsen en af te wegen. Het CDA is tegen de motie Rijswijk Stadspanels. Niemand ziet, met weer een mogelijkheid, door de bomen het bos. Er zijn met de participatieverordening op dit moment voldoende participatiemogelijkheden voor de burger. We vinden het ook relevant de opgewekte verwachtingen bij zo'n stadspanel. Meepraten is immers nog niet meebeslissen. De motie zegt daar niets over, maar het vertrouwen van de burger kan worden geschaad als er niets gebeurt met zijn of haar inbreng. En nog even reagerend op wat de heer Smith zei. Welke burger kan het verschil maken, bijvoorbeeld tussen voedend en vormend, snappen de burgers dat? We hebben nog één vraag en dat is naar de representativiteit van de participatie. Is dat echt goed te realiseren als met deze verordening gewerkt gaat worden? Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Schie. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Dam van Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam: Ja, dank voorzitter. De participatie verordening die is een mooie stap in de juiste richting. Het geeft de inwoners het idee hoe ze kunnen meedenken, maar ook vooral over hoe ze

kunnen straks meebeslissen in onze in hun wijk of buurt. Dn daarmee kunnen mensen echt impact hebben op hun eigen leefomgeving, en tegelijkertijd geeft ons denk ik ook als Raad een paar goeie handvaten hoe wij dan om moeten gaan met participerende inwoners. Wij vinden dat vanuit Wij. Rijswijk onwijs belangrijk. We zijn vijf jaar geleden zijn we begonnen vanuit het idee dat het anders kon en daar speelde participatie een ontzettend grote rol in. Maar wel erkennen we dat dit stuk deze verordening alleen nog de spelregels omhelst. Hoe wij omgaan met participatie en hoe we daadwerkelijk omgaan met het meedenken en beslissen. Dat wordt dan straks in een participatie beleid bepaald. Ook een heel belangrijk stuk; de wethouder gaf in het forum aan van; geef ons paar pointers, hoe wij dat participatie beleid aan kunnen opstellen. Nou, daar zou ik dan heel graag even op in willen gaan. Ik heb vier punten die, waarvan ik hoop van dat die straks worden meegenomen en dat we die straks ook terugzien in dat beleid. Een is verhoogde ambitie voor participatie in Rijswijk. De inspraak mag wat ons betreft naar een hoger niveau, van meedenken naar meebeslissen. Twee; zorg dat het niveau van participatie onze participatie ladder vooraf aan elk project bepaald wordt. Drie; zorg dat jongeren en kinderen een duidelijke stem hebben en vier; zorg voor een goede en duidelijke beschrijving voor iedere Rijswijker over hoe we omgaan met participatie. En dat laatste punt, dat is door mijn collega's al gezegd. Ik hoorde het de heer Loof zeggen, ik hoorde de heer Veerman het net al zeggen. Maar een participatie begint bij heldere communicatie. Voor ons als Raad biedt deze verordening en straks een participatie beleid, een hele goede houvast over hoe wij om moeten gaan met die participerende mensen. Maar zo'n inwoner die kijkt niet naar een beleidsstuk en die kijkt ook zeker niet naar een verordening. En daarom wil ik de wethouder vragen om de volgende punten mee te nemen. En of die misschien een toezegging kan geven op die communicatie. Kunt u wellicht kijken of op het internet het mogelijk is om een duidelijk in beeld te brengen voor die inwoner wat de middelen voor overheidsparticipatie of inwonerparticipatie zijn? Kunt u op die pagina omschrijven wat de kaders dan zijn voor die inwoners en hoe die daar dan mee om moet gaan? En kunt u beschrijven op de pagina hoe die inwoner dan vervolgens gebruik kan maken van die middelen? Ik denk dat dat onwijs belangrijk is ook om misverstanden omtrent de middelen die nu omschreven staan in de verordening te voorkomen. En daarbij wil ik het laten voor de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van Dam. Dan geef ik graag nu het woord aan mevrouw Kames van Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames: Dank u wel voorzitter. We kunnen ons vinden in het raadsvoorstel. Het is uitvoerig besproken in het forum en daarom beperken we ons tot de motie. Wij zullen de motie niet steunen, omdat Rijswijks Belang van mening is dat er al genoeg platformen zijn en mensen kiezen ook een bepaalde partij om zich te laten vertegenwoordigen in de Raad.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen van ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel voorzitter, dank u wel wethouder, voor het raadsvoorstel. Zijn we blij mee, het raadsvoorstel maakt een goed onderscheid tussen meebeslissen en meedenken. En voor de vraag van de adviezen voor beleid rondom participatie willen ook vooral dat benaderen dat in de communicatie van Participatietrajecten heel goed vooraf al aan burgers wordt duidelijk gemaakt of zij bij een bepaald besluit aan het meedenken zullen zijn of kunnen meebeslissen. Dit om teleurstelling vooraf eigenlijk al in te perken. En we zijn ook blij dat het de participatie ladder ook dat onderscheid helder maakt. Wij in de Raad beslissen, wij maken politieke besluiten, maar soms kunnen burgers in heel veel dingen ook meebeslissen en waar het kan, moeten ze dat ook zeker doen. Dan over de motie; ik sluit me graag aan bij wat er eerder is gezegd door de VVD. Ik vind het een overbodig instrument. We hebben al Samen Rijswijk. De enkele krent uit de pap uit het

stadspanel zou nog in het bestaande platform prima kunnen gebruiken. De wethouder is daar vrij in, volgens mij. En het lijkt erop om als we nog een stadspanel optuigen. Ik vind dat overbodig en ook een beetje ge-micro manage, want we hebben al Samen Rijswijk, dus waarom nog een panel erbij? En zoals ook de VVD al eerder zei; bij een stadspanel waar je een paar jaar lid van bent, dan gaan de usual suspects zich roeren, terwijl het andere platform dat gevaar minder heeft. Nog een ander punt over participatie. We hebben gezien dat participatie is georganiseerd vanuit de gemeente, maar er ook soms wel onderzoeken zijn vanuit eigen partijen, lokale partijen, en op mijn eigen partij zouden kunnen doen, dat zij ook komen met een soort van Participatietraject of onderzoeken. En ik roep eigenlijk gewoon de Raad op ook om hun eigen vormen van participatie ook altijd onder de loep te nemen. Wie zitten er precies mee te participeren? Zijn dat de autorijders? Maar denk ook aan de jeugdige fietsers. Daarbij wil ik het graag laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan geef ik het woord aan de heer Nunnikhoven van Beter voor Rijswijk.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst de wethouder bedanken en de ambtenaren voor de beantwoording in het forum, dus al veel gezegd. Ik sluit me ook aan bij een aantal collega's. Ik denk dat het stuk goed in elkaar zit en dat er al genoeg commissies zijn. En wat de heer van Dam zei, als het iets wordt uitgebreid, dan denk ik dat we allemaal blij kunnen zijn. Want als, over de motie vragen we ons dan af hoe de verdeling dan geregeld gaat worden. Stel, dat vraag ik dan aan de indieners, stel dat er mensen zich aanbieden alleen van een bepaalde soort groep of achterban, dan heb je nog niet echt een participatie groep. Dat waren wij nu. Dat was de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel de heer Nunnikhoven, zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw Raad. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Van de Laar, die naar de binnen kring- u mag hierbinnen zitten. Ik geef graag het woord aan wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. Fijn om in uw binnenring te mogen zitten. Bedankt voor al uw vragen of een in ieder geval vooral veel inzichten in de eerste termijn, ook dank voor de complimenten die u geeft voor het proces ook in het forum. Dat wil ik hier dan toch nog even herhalen. Alle mensen die erbij betrokken zijn, ook in de werksessies die uw Raad zelf heeft gehad met onder andere het bureau die dat begeleid heeft heel erg mooi. De vragen. Dan begin ik van achter naar voor, want dat is het makkelijkste. Er waren geen vragen van de laatste drie sprekers, maar wel hartelijk dank voor de inzichten die u heeft gegeven hoe naar participatie toekijkt. En dan kom ik al snel uit bij Wij Rijswijk en dan wil ik een ruimhartige toezegging doen. U vraagt onduidelijkheid over het instrumentarium wat er ter beschikking is, met name voor inwoners. Ons eigen instrumentarium is ons hopelijk bekend en moeten we in tegen ook aan werken overigens dat iedereen dat helder voor ogen heeft wat er allemaal mogelijk is, hoe we dat inzetten. Dat wordt ook echt onderdeel van het participatie beleid trouwens. Daar zit echt op een heel concreet niveau omschreven wat een stappenplan is op een moment dat je gaat participeren voor de eigen medewerkers. Daar kunt u dus over meedenken op moment dat dat, want dat wordt ook met uw Raad vastgesteld. Maar voor de inwoners moet het Wij Rijswijk ook helder zijn. Moet even denken om wat voor vorm dan nog gaan doen maar het ligt heel erg voor de hand omdat apart op Samen Rijswijk duidelijk neer te zetten. Dus dan gaat het over de instrumenten en over hoe je dat dan als inwoner allemaal kunt doen. En middelen. U heeft ook vier punten, geeft u aan. Ik zal dat ter overweging meenemen. U zegt, dat klinkt op zich wel mooi: "Van meedenken naar meebeslissen". Maar dat vraag ik toch aan alle eigenlijk om daar goed over na te denken. Maar dat dat moment komt nog. Dat is de participatie ladder die de heer Veerman ook al aangeeft. Begint een ladder van informatie delen tot meedenken tot zelf meebeslissen. Maar stel dat we dat nou platslaan tot een dakkapel dan zou dat betekenen dat de bureaus besluiten over uw dakkapel. Ja, ik denk als je dat op

die manier gaat benaderen, dat u denkt; nou ja, meedenken vind ik tot daaraan toe, maar besluiten over of ik een dakkapel en hoe die eruitziet dat mag ik toch wel zelf doen. Is een heel simpel voorbeeld maar dat is in de kern wel wat het is, ook voor grote projecten. De jongeren en kinderen een stem, dat is belangrijk. We zijn aan het kijken of we dat eigenlijk wel onderdeel willen laten zijn van het participatie beleid. Het moet natuurlijk ergens benoemd worden, maar we benoemen ook niet de doelgroepen voor ouderen. En nou ja dat is een glijdende schaal. Welke doelgroepen moet je dan nog allemaal meer gaan benoemen? Misschien moeten we dat als een apart onderdeel zien, omdat we ook zien bij de kinderrechten ambassadeurs. Het gaat daar ook heel erg veel over burgerschap en ontwikkeling van het kind. Het zit heel dicht tegen onderwijs aan, dus we zijn er nog aan het puzzelen of we dat nou een apart iets nemen, want dat verdient het misschien wel of dat we dat onderdeel maken van het participant beleid, maar dan moeten we een antwoord geven waarom alleen jongeren en niet ook nog allerlei doelgroepen. Dat antwoord heb ik op dit moment nog niet. Het CDA; is de representativiteit met deze participatieverordening nu goed geregeld? Nee, dit is een procesomschrijving en het geeft aan hoe wij- we leggen ons regels op eigenlijk hoe we het moeten doen. Maar de uitvoering daarvan en daarvan is representativiteit misschien wel een van de belangrijkste dingen. Daar moeten we voor onszelf nog een opdracht geven hoe we dat het beste doen. En want we zien dat het bijvoorbeeld nu ook bij de Omgevingsvisie het heel moeilijk is om jongeren te bereiken, maar een bepaalde wijk te bereiken, bepaalde culturele of bi-culturele doelgroepen. Om het zo beetje abstract zeggen. Dus dat is nog echt de vraag die we moeten beantwoorden. Dank voor uw vraag, want het is wel deels de spijker op zijn kop. De VVD, dank voor het deel van uw inzichten over communicatie. Waar de heer Veerman van D66 ook voor pleitte. Zonder goeie communicatie heb je ook geen goeie participatie. Het primaat ligt bij de Raad. Dat is misschien een mooie payoff voor uw eigen campagne. Maar dat begrijp ik, dat deel ik ook. En dan D66 via die communicatie. U vraagt een aantal dingen die ook gaan over de instrumenten. En we hebben een keur aan instrumenten en we moeten afwegen, en dat kunnen we bij het beleid voeren die discussie, wat voor instrumenten willen we, vinden we nou meest nuttig om proactief mensen te benaderen? Ik denk zelf dat wij bijvoorbeeld niet mensen naar ons toe moeten halen, maar dat wij naar mensen toe moeten gaan. Maar dat is een persoonlijk inzicht. En ja, hoe geven we daar dan aan vorm aan? Een vraag ook bij online participatie kan je van nou, dat is fantastisch. Dan kan je gewoon vanuit je bank, bij wijze van spreken, mee participeren, meedenken op een tijdstip, misschien wel, dat je zelf schikt. Dat zou juist die proactiviteit, die betrokkenheid heel erg kunnen bevorderen, maar voor andere doelgroepen is dat misschien minder het geval. Nou, dat zijn dus allerlei dingen die nog afgewogen moeten worden. En dan heb ik het vooral over het op instrumenten niveau. Participatie ladder wat ik net uitlegde van informatie delen, meedenken tot en met meebeslissen. Wij maken daar geen ladder van, maar we zetten het naast elkaar omdat we geen hiërarchische verhoudingen daartussen willen hebben. Dat komt helemaal terug in het beleid. Dan eindig ik met de, als we dat dan toch over instrumenten hebben, over de motie van GroenLinks het Stadspanel je zou inderdaad kunnen betogen dat er al een Stadspanel is. We hebben nu Samen Rijswijk. Er zijn zo een 2000 mensen nu ingeschreven. Die krijgen dus regelmatig een uitnodiging om met een of ander mee te denken. Zou ook kunnen betogen dat het Stadspanel hier vanavond bij elkaar zit. Namelijk de Raad die bij elkaar zit. Desalniettemin en dan zijn er allerlei vragen die je moet stellen; wat is nou de verhouding van de Raad richting dat Stadspanel? Als die zich uitspreekt wat voor een, en dat is een hele representatieve groep, wat voor waarde heeft dat dan voor u in de besluitvorming? Het zijn op zich allemaal interessante onderzoeksvragen die we zouden kunnen meenemen in het maken van het participatiebeleid. Dus ik sta daarop zich absoluut sympathiek tegenover. En dat was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Laar, voor het beantwoorden van de vragen in eerste termijn. Ik kijk naar uw Raad en ga de tweede termijn openen en ik begin bij de heer Smith. Ook aan u zijn een aantal vragen gesteld door collega raadsleden.

De heer Smith: Ja, dank u wel voorzitter. Dan merk ik een beetje wat een wethouder zich voelt als je alles moet opschrijven en bij moet houden als er gevraagd wordt. Ik wil even ingaan op de vraag van D66; hoelang er zitting zou moeten zijn, in het voorbeeld van Den Haag gaat het om een vrije inschrijving en als er bijvoorbeeld na drie keer niet gereageerd wordt, wordt die automatisch niet meer aangeschreven totdat weer een nieuwe inschrijving komt. Het is dus niet een eeuwigdurende zitting, zijn dus niet eeuwigdurende leden in een panel. Het kan ook afwisselen. De afspiegeling, de representatieve groep, ik denk juist dat een Raad door zijn vrije inschrijving een veel breder draagvlak kan krijgen. En ik snap inderdaad ook niet de 18 jaar grens, want de Jeugdraad is al benoemd. En ik denk dat vanaf 12 jaar gewoon een inschrijving kan komen. Ik weet niet waar de heer Veerman de grens van 18 jaar vandaan heeft, maar ben er wel in geïnteresseerd. Verder, even kijken. Het CDA vroeg woedend of vormend of de inwoners dat begrip kunnen onderscheiden. Nou dat moet dus in het hele proces vorm heel duidelijk worden gemaakt. En dat zat ook in de nota van de participatie. Nee, in de verordening. Er mogen geen valse verwachtingen geschept worden en zeker hier ook niet. Dat heeft alles met communicatie te maken en men weet waar je aan begint. Wat een paar keer door de verschillende partijen genoemd is, is de meerwaarde van een panel boven Samen punt Rijswijk. Ik heb natuurlijk veel gescrold in het panel. Ik heb veel dezelfde mensen inderdaad gezien. De usual suspect ook in Samen Rijswijk. En wat me opviel dat de meeste projecten zijn toch wijk projecten, meestal op wijkniveau, zelfs op straatniveau. En dan worden de direct omwonenden worden daar gevraagd en dan is er een reactie van twee tot 84 deelnemers die dan reageren. Ik zou het fijn vinden als er veel meer deelnemers op stadsniveau zouden mee reageren. Even kijken. Het is niet anoniem. Het Samen punt Rijswijk en dat is wel het stadspanel, dat zou anoniem zijn. Geeft ook een gevoel van; ik kan vrijuit, misschien wel mijn mening zeggen, zonder daarvoor op social media meteen aangepakt te worden. En het gaat mij vanavond om stads thema's. Voelt u zich veilig op straat? Bent u het eens met de Rijswijk? Hoe staat u tegenover de Rijswijkse groeiambitie of even iets actueels? Bijvoorbeeld; waarom zou jij naar het Huis van de Stad willen komen, naast alles wat er nu al is? Zoiets zou je kunnen bevragen en dan heb je de jeugd ook echt mee. Ik wil denk ik even hier laten. Als slot wil ik toch even zeggen van vanuit Ministerie van Binnenlandse zaken en Koninklijke relaties is het project Democratic challenge opgestart samen met de VNG. En die stimuleren het gebruik van stadspanels, om welke vorm dan ook, juist om een zo goed, groot mogelijke groep mensen te bereiken.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Van Dam u wil interrumperen. Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Ja, ik heb een vraag want u zegt van, bij samen. Wat is dan de meerwaarde van het stadspanel, bovenop wat we nu al hebben met Samen Rijswijk? Dan zegt hij van; de reikwijdte is eigenlijk te klein. Er doen te weinig mensen mee of te weinig verschillende mensen. Dat is volgens mij het punt. En in het tweede argument was; we willen eigenlijk bredere thema's willen we bevragen. Maar zou u dan niet beter een doorontwikkeling kunnen maken van Samen Rijswijk? Want de mogelijkheden zijn er wel, dan naast Samen Rijswijk weer een nieuw iets opzetten zeg maar.

De voorzitter: De heer Smith.

De heer Smith: Voorzitter, dank u. Ja, dat is eigenlijk ook wat we in de motie hebben gevraagd. Is het mogelijk om het als een, binnen de infrastructuur van Samen Rijswijk in te voegen? En dat zou een mooi onderzoeksvraag zijn voor de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Wilt u verder gaan met uw twee of was u klaar?

De heer Smith: Als laatste ga ik gelijk even mijn collega van Wij punt Rijswijk in. De vier aangedragen punten, die zouden ook perfect passen trouwens in de structuur van een panel. En ik denk dat we daar wel op een lijn liggen. Dit was het voor de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Smith. Dan kijk ik even naar de sprekers volgorde. Is er behoefte aan een tweede termijn vanuit uw Raad mijnheer van Dam, Wij. Rijswijk?

De heer Van Dam: Ja, ik wilde in ieder geval nog even hiervan het moment gebruik maken om de wethouder te bedanken voor de toezegging op ons punt over de instrumentarium en de uitleg daarvan, zeker naar de inwoners toe die die gaan participeren. Dus dat is ieder geval hartstikke mooi en dat zien we graag tegemoet in het participatiebeleid. En ja, kijk, ik had nog een vraag, maar die was dan niet voor GroenLinks, maar die was dan eigenlijk voor u, over de motie die is ingediend. Hoe ziet zo'n uitvoering van de motie eruit? Want ik neem aan dat we een aantal ambtenaren dan hierop moeten zetten om dit te gaan onderzoeken. En dat brengt denk ik ook wel weer wat kosten met zich mee, terwijl we het eigenlijk ook onderdeel zou kunnen zijn van de doorzet van dit participatiebeleid dat we toch al moesten maken. Ja, dat was mijn vraag voor de wethouder.

De voorzitter: Duidelijke vraag, dank u wel, de heer van Dam. Dan zag ik een hand van mevrouw Van Schie dacht ik ook, van CDA.

Mevrouw Van Schie: Klopt, dank u wel, mevrouw de voorzitter. En ik wil eerst even de wethouder bedanken voor deze heldere verordening. Dat had ik in eerste termijn nog niet gedaan. En ja ik heb nog één opmerking bij de motie. De heer Smith zei net dat hij bijvoorbeeld dingen ging vragen als; voelt u zich veilig op straat? Maar daar, ik denk dat iedereen wel weet wat het antwoord daarop is; misschien om 10 uur wel naar de markt, maar 's avonds niet, of misschien wel helemaal niet. Dus ja, daarvoor vinden wij zo'n stadspanel ook helemaal niet nodig voor de vraag; voelt u zich veilig op straat? Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Schie. Dan zag ik een hand van de heer Veerman van D66.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter en wethouder bedankt voor het beantwoorden van de vragen. Ik zat ooit in de werkgroep Omgevingswet en toen hebben we ooit wel eens een keer over participatie gehad en toen hadden we het ook over participatiebeleid ooit, over een opzetje. Hoe dat eruit zou moeten zien. Dus mijn eerste vraag is van; wanneer kunnen we het participatiebeleid dan verwachten? Met al die mooie instrumenten die we nu allemaal benoemen en die allemaal een plaatsje moeten vinden. En één instrument vind ik wel interessant, die we ook bij de omgevingswet hebben genoemd. Want iedereen moet mee kunnen doen en daar heb je misschien soms zo'n stadspanel inderdaad niet voor nodig, maar vanuit het kader van de Omgevingswet hebben we toen wel gesteld om iedereen mee te kunnen doen in die participatie. Dat je ook af toe een regisseur zou moeten kunnen benoemen, naar de mensen toe. Wat je wat de wethouder zelf ook aangeeft, mensen kunnen betrekken. En dan moet je dan ook af en toe extra inzet voor plegen om iedereen mee te kunnen doen. Dat lijkt me ook een leuk instrument om dan daaraan toe te voegen in het kader van de Omgevingswet dat je, als een buurt niet bij machte is om een soort regiefunctie te vervullen in het Omgevingswetproces, dat die daar ook bij ondersteund kan worden door ons als gemeente. Door een onafhankelijke partij. En even op de motie. Ik hoorde de heer Van Dam van Wij Rijswijk zeggen van; nou er is een heel mooie motie op zich. Dat vind ik zelf ook op zich wel, maar laten we hem anders verwoorden. Wat zijn de mogelijkheden? En ik hoorde ook de heer Smith zeggen bijvoorbeeld van ja VNG heeft eigenlijk een mooi model. Nou dan zou ik denken van ja, waarom gebruiken we dat model niet? Laten we ons daar van het VNG bij aansluiten. Misschien is dat een mooie optie. Dan hoeven we niet met een stadspanel te werken en deze motie vorm te geven, maar het is natuurlijk aan de wethouder om daarover te oordelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Veerman. Kijk ik verder naar uw Raad. Volgens mij kan ik dan de tweede termijn afronden? Of mijnheer Smith, u wilt nog iets aanvullen?

De heer Smith: Is het mogelijk om voor de stemming van deze motie even een schorsing aan te vragen?

De voorzitter: U mag altijd een schorsingsverzoek doen mijnheer Smith. Ik weet niet of u dat nu wil doen?

De heer Smith: Voor de stemming, ja, dus bij deze.

De voorzitter: Ja ik wil niet, ik ga. Even wachten, de wethouder, wilt u reageren op de vragen die gesteld zijn in tweede termijn?

De heer Van de Laar: Ja, mevrouw de burgemeester. Twee vragen; hoe ziet de uitvoering van de motie eruit? Er zit een aantal dingen gewoon in die motie wat er per definitie mee wordt genomen? Maar hoe ik er zelf naar kijk; Het zijn dus heel veel instrumenten. Ik zou het ook graag willen afwegen versus instrumenten als een burgerberaad of de verbetering van de online en de heer Veerman introduceert een nieuw instrument de participatieregisseur. Nou, zo wil ik dat eigenlijk met elkaar afwegen en daar zou het stadspanel daar één van de instrumenten kunnen doen. We kunnen ook gewoon een hele keur maken aan instrumenten en dan bepalen van welk moment gebruiken we welk instrument. Zo een afweging zal het worden. Dus dat. Maar het klopt als u zegt, als de insteek is van deze motie; het stadsbeeld moet er komen, dan moet er dan absoluut wel extra tijd en geld worden vrijgemaakt. Maar dat zit ook in het door ontwikkelen van de website natuurlijk. Het is een accent wat u daarin zet. Tweede vraag; beleid, wanneer komt dat? We zijn nu best wel aardig op stoom en ik wil eigenlijk doorpakken voor de zomer en dat naar u toesturen. Ik denk niet dat het dan in de Raad nog, want juli is de begrotingsraad, maar voor de zomer wil ik het af hebben.

De voorzitter: Ja, dan zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn vanuit het college. Ik kijk naar u mijnheer Smith, heeft u behoefte aan een schorsing?

De heer Smith: Heel graag, vijf minuutjes.

De voorzitter: Vijf minuten? Dan gaan we vijf minuten de vergadering schorsen. Ik heropen de vergadering en ik geef graag het woord aan de heer Smith van GroenLinks.

De heer Smith: Dank, voorzitter. Was inderdaad een korte onderbreking, maar we zijn er wel uit hoor. Wij gaan de motie inderdaad niet indienen. En de reden daarvoor is dat de wethouder toch een soort van toezegging heeft gedaan om meer mogelijkheden te bekijken. Welke instrumenten opgenomen kunnen worden in de doorontwikkeling van het participatiebeleid. En daar zijn wij sowieso ook tevreden mee.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Smith: Sorry, en verder vragen wij dan wel een datum dat de wethouder hiermee naar ons terug kan koppelen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is daarmee de motie; Rijswijk Stadsbelang ingetrokken. Die zal geen onderdeel uitmaken van de beraadslagingen.

Stemming

De voorzitter: En zo gaan wij over tot het stemmen over het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel; Verordening participatie en uitdaagrecht gemeente Rijswijk 2024. Wenst iemand een stemverklaring

af te leggen? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de rechterzijde. Ja, de stemming is geopend. Met 30 stemmen voor, is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Mooi.

7. Raadsvoorstel Betalen voor inzamelen grofvuil aan huis (RV 24-004)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende raadsvoorstel. Het raadsvoorstel; Betalen voor inzamelen grofvuil aan huis. En daarvoor ga ik het woord geven aan de heer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Voorzitter, dank u wel. Onderwerp waar we in het forum zeer uitgebreid op in zijn gegaan. Vanuit alle partijen zijn er ook best wel wat ideeën zo links en rechts ingebracht. Een ding is ook duidelijk dat als we dit invoeren op de manier zoals het in het voorstel staat, en we dus feitelijk contrair gaan op het voorstel zoals het überhaupt er al ligt, dat het best een hoop geld gaat kosten als op ieder adres willekeurig, dus in feite hebben op verzoek op zouden halen dat het een behoorlijk bedrag zou gaan kosten. Samen met GroenLinks hebben we gekeken van wat zou eventueel een goed werkend alternatief zijn, zodanig dat ieder geval die kosten een fors stuk omlaag zouden kunnen gaan waarbij we ieder als Beter voor Rijswijk nog steeds stellig van mening zijn dat op het moment als we grofvuil gratis het maximaal twee keer dus per jaar gaan ophalen, in de wijken, dat daarmee we verwachten dat de stroom grofvuil gaat afnemen in Rijswijk wat bijgeplaatst wordt en we toch ook de verwachting hebben dat dus de stroom illegale stortingen verder terug zou nemen in tonnen. Dat geven we in ieder geval wel ook de wethouder mee om dat in het achterhoofd te houden. Maar waar we wel uitkwamen als Beter voor Rijswijk en GroenLinks, van het amendement zoals het hier voorligt. Is dat we een stap moeten kunnen zetten om per wijk twee keer per jaar het vuilnis op te halen. En ik zou me kunnen voorstellen om de kosten te besparen. Dat je dat van zes keer in een jaar feitelijk doet of een half jaar doet per twee wijken. We hebben zo een inschatting gemaakt van dat dan ergens de kosten tussen de vijf en de tienduizend euro zullen gaan liggen per keer. En de kosten die zijn zeker op jaarbasis dan op, of rond, of net boven of net onder de ton. Afhankelijk van ingediend effect waar ik het net al even over heb gehad. Maar die kosten in ieder geval die zullen dan nog wel goed in beeld moeten worden gebracht, maar die zullen zeker, verwachten wij, de helft zijn of misschien zelfs wel minder dan het voorstel zoals het er eerst lag. Het voorstel wat we graag willen doen via het amendement is dus om wel dus in te stemmen met het blijven betaald ophalen van grofvuil als dat apart naast die keer gevraagd wordt. Dus dat handhaven we. Maar daarnaast een nieuwe optie in te roepen. Het wijzigen van het besluit naar het ophalen van grofvuil op vaste dagen, kosteloos inzamelen in de wijk en dat dan uiteraard op vaste dagen te doen per wijk. Twee keer per jaar. Voorzitter, dat is gewoon grofweg even onze inbreng toch nog graag de reactie van de wethouder op dit voorstel en uiteraard ook de reactie van andere partijen hierop.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Braam. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals mijn collega al zegt. De wethouder gaf tijdens het forum aan dat bij de keus tussen het huidige beleid en tweemaal per jaar gratis ophalen, het huidige beleid voortzetten het verstandigste is. Maar aan de andere kant willen wij, net zoals Beter voor Rijswijk, manieren zoeken die mogelijk het bijplaatsen van afval tegengaan. En daarom zijn wij gaan nadenken over een alternatief en wij denken dat we een goeie hebben gevonden. Want met ons amendement kunnen we het ophalen van grofvuil twee keer per jaar gratis aanbieden. Dicht bij mensen thuis voor lagere kosten dan bij gratis afhalen aan huis op afspraak het geval zou zijn. En dat hebben we net al uitgelegd hoe we dat ongeveer gaan doen, hoe we het voor ons zien. Vaste ophaal

dagen per week. Doen we twee van de twaalf weken per ophaaldag. Werken we als het goed is nog efficiënter. Voor de precieze invulling hiervan, ook op wijkniveau. Want ik kan me voorstellen dat het niet overal precies hetzelfde gaat werken. Willen we graag de tijd geven aan het college. Kunnen zij ons informeren over de meest efficiënte manier van ophalen. De kosten van optie C die moeten worden doorberekend binnen de afvalstoffenheffing. Maar wij verwachten echter wel besparingen op het gebied van bij plaatsingen en het verkeerd aanbieden. Het gaat namelijk ook een heel stuk duidelijker worden voor de inwoner. Vanuit het principe de vervuiler betaalt, zou wat ons betreft het bedrag dat je nu hebt voor betalen verhalen, dus op afspraak, wel verhoogd kunnen worden. Zou misschien ook als effect hebben dat we mensen verleiden om eerder voor de vaste ophaal dagen te gaan kiezen en hiermee kunnen we een eventuele kostenstijging wel beter beheersen. Maar hoeveel dit precies moet zijn en welk effect dat heeft, vinden we voor nu op de korte termijn best een lastige vraag. Daar moet het college even in kunnen duiken. Dus ook hierop wachten wij graag de reactie van de wethouder af. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan geef ik het woord aan de heer Oelen van de VVD.

De heer Oelen: Dank, voorzitter, dank college voor het voorstel, dank collega's voor het amendement. Ik zal niks nieuws vertellen voorzitter. Dat lage lasten voor de VVD belangrijk zijn, en daarom hebben we afgelopen jaar ook met succes geschreven voor de verlaging van de afvalstoffenheffing. Nou dat blijven we doen. En we gaan ervan uit dat het college ook streeft naar lage lasten zoals ook afgesproken in het coalitieakkoord. In dat akkoord was ook afgesproken dat er een systeem zou komen van twee keer gratis ophalen van grofvuil. Een afspraak die staat maar die wel dan uitgevoerd zou moeten worden onder een inmiddels wat lastig financieel gesternte. Dus dat leverde een dilemma op voor het college. Dat was wel duidelijk. Gelet het voorstel ook wat er is voorgelegd aan de Raad. Want ja een eigenlijk feitelijk en strijdigheid tussen twee afspraken. Lage lasten en het wel ophalen van twee keer gratis grofvuil. Wij, VVD, is daarom ook erg blij met de amendement dat nu is ingediend. Omdat enerzijds daarmee recht wordt gedaan aan de intentie van het coalitieakkoord, maar wel tegen lagere lasten en omdat er geen sprake is van een algemene verhoging voor alle inwoners. Doordat het principe de vervuiler betaald wordt toegepast tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Oelen. Dan geef ik graag het woord aan de heer Dolmans van D66.

De heer Dolmans: Dank u wel, voorzitter. Ook D66 maakt zich zorgen over de hoogte van de afvalstoffenheffing in Rijswijk en ik sluit me daarover aan bij wat zojuist door de VVD is gezegd. En samenhangend maken we ons ook zorgen over de geringe mate van afvalscheiding. En recycling hergebruik in Rijswijk. En op zich vonden we daarom het voorstel vanuit het college goed. Het voorliggende amendement van BvR en GroenLinks is dan misschien niet ideaal wat betreft de kosten maar het kan zeker wel helpen bij beter hergebruik en het doet ook recht aan het coalitieakkoord. We roepen wel het college op om vooral te blijven nadenken en actief in gesprek met Avalex te blijven. Om afval, en dan gaat het niet alleen om grofvuil beter te scheiden en zoveel mogelijk te hergebruiken en daarmee de kosten te drukken. En ook met Avalex in gesprek te gaan over incentives om Avalex daartoe te bewegen. Dat is een immers van groot belang voor de inwoners van Rijswijk. En ik ben erg benieuwd en ook concrete vraag aan het college hoe ze daar verder vorm aan gaan geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Dolmans. Dan geef ik graag het woord aan de heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Ja, dank voorzitter voor het woord. Voorzitter, we hebben hier te maken met het grondstoffen en afvalbeleid. Ons afval, en dus in alle categorieën, wordt door externe bedrijven

verwerkt. Zo wordt heel veel gerecycled maar het overgrote deel wordt verbrand. De kosten van recycling zijn vele malen hoger, daarentegen zijn de kosten van afvalverbranding lager. Voorzitter. Hoe weet ik dat dit daadwerkelijk gebeurt? Aangezien dat het in verre verleden er een aantal gemeenten in de landen braaf betaalde voor recycling, met name matrassen en dergelijke, terwijl het verwerkingsbedrijf het genoemde afval direct in de oven liet verdwijnen. Ook wel het PMD afval dat lichtelijk vervuild is, wordt meestal verbrand, terwijl de belastingbetaler in veronderstelling is dat hij voor volledig PMD recycling betaalt. Bent u het met mij eens dat de kosten hierdoor alleen maar hoger zullen uitvallen en het milieurendement teniet wordt gedaan? Voorzitter het amendement van BvR, GroenLinks kiezen voor optie C. Dat wil zeggen het wijzigen van beleid door op vaste dagen het grofvuil gratis inzameling aan te bieden om nog nader te bepalen locaties. Dus twee keer per jaar op zes verschillende locaties. Kunt u mij uitleggen hoe je hier invulling aan kan geven en hoe kan ik dit vertalen aangezien dat zes willekeurige locaties niet voor iedereen bereikbaar kunnen zijn. Vooral met name ouders, oudere mensen en mensen die minder mobiel zijn. Moeten deze dan hun grofvuil een paar 100 meter of zelfs meer moeten gaan sjouwen. Wist u dat Den Haag deze regeling al in de jaren 90 al had, maar achteraf niet succesvol was gebleken. Voorzitter, er wordt gepleit om het tarief van betalen voor halen aan huis op afspraak met nader te bepalen bedrag te verhogen. Zo om deze kosten zeggen zoveel mogelijk te dekken. Voorzitter, is dit niet een sigaar uit eigen doos? Met deze keuze wilt u in 2025 afvalstoffenheffing verhogen wederom. Bent u het met ons eens dat Rijswijkse inwoner de hoogste afvalstoffenheffing betaald en dat de inwoner daarom een beetje beu is. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer El Majjaoui. Dan geef ik graag het woord aan de heer van Enk van het CDA.

De heer van Enk: Voorzitter. Ik hoor mensen regelmatig, bijna standaard, dankzeggen voor het raadsvoorstel en amendementen. Maar vanavond kan ik daar niet helemaal mee eens zijn. Daar ligt in feite een raadsvoorstel om door te gaan met het huidige beleid. Dan kan ik me totaal in vinden. Dat wordt ook duidelijk uitgelegd waarom we dat zouden moeten doen. En de hele discussie vanavond verbaast mij. Ik zie dus het alternatief wat in een amendement wordt vormgegeven. En los van de techniek vraag ik mij af of hier door de indieners voor is overleg met de uitvoerende partij Avalex. En antwoord op wie de kosten dekt, wordt ook niet gegeven vanavond. Mensen bewaren in het algemeen als ze grofvuil hebben dat niet een half jaar in huis om te wachten tot er een auto in de wijk komt om dat op te halen. Dat lijkt mij buitengewoon onpraktisch. Of ik moet het hele voorstel verkeerd hebben begrepen, maar ik denk dat het gespeend is van elke realiteitszin als je het op deze manier probeert te organiseren. En ten tweede als je mensen vraagt om een grofvuil naar een verzamelpunt in de wijk te brengen. Ja hoe moeten ze dat dan doen? Moet ze dan lopend met matrassen gaan zeulen? Of zware spullen met burens sjouwen. Nee dan gaan mensen dat dus in de auto zetten, ook al is het maar een paar straten verder. En als het eenmaal in die auto staat, voorzitter, ja dat vraag ik me af wat ze dan verhindert om gewoon even naar de Avalex te rijden. Zo een grote gemeente hebben nou ook weer niet. Kortom, wat mij betreft van elke realiteitszin gespeend. Ik prijs het college dat ze ondanks mooie ideeën een coalitieakkoord toch gewoon de realiteitszin hebben behouden en wij gaan volledig akkoord met het voortzetten van het huidige beleid wat minstens zo duidelijk is als de alternatieven die hier worden geboden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van Enk. Dan geef ik graag het woord aan de heer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Het voorgestelde raadsvoorstel lijkt voor te stellen om niets te veranderen aan ons huidige beleid. In het coalitieakkoord is vastgesteld dat we twee keer per jaar gratis grofvuil wordt opgehaald. Het voorgestelde beleid staat haaks op deze afspraken. Voor Wij. Rijswijk is het van groot belang dat we luisteren naar de wensen van onze inwoners en dat wij hen

een goede service bieden. Als we naar optie twee in het voorstel kijken. De twee keer gratis variant. Dan is het woordje gratis natuurlijk ook misleidend, want linksom of rechtsom zal uiteindelijk de inwoner hiervoor moeten betalen. Wij, Rijswijk had gehoopt op een raadsvoorstel dat de service zou verbeteren voor de inwoners van Rijswijk, die al een van de hoogste afvalstofheffingen in Nederland betalen. Kan de wethouder uitleggen waarom dat voorstel niet voor ons ligt? Dan zouden we graag ook willen reageren op het amendement van Beter voor Rijswijk en GroenLinks. Klopt het dat jullie voorstellen dat je alleen op zes plekken in de stad je spullen kan neerzetten, dus niet voor je eigen deur? Dat lijkt me ook niet helemaal de bedoeling, zoals mijn collega van het CDA ook aangeeft hoe moeten de inwoners dit nou gaan doen? Daarnaast is gemeente Rijswijk op zoek naar eenduidigheid voor de inwoners. Dit was ook het argument op het weghalen van de PMD bak. Niet twee systemen naast elkaar. Ik hoor graag ook hoe de wethouder naar dit amendement kijkt, waarin het lijkt dat je heel goed moet gaan opletten wanneer en waar je spullen moet gaan plaatsen en mocht je net te laat zijn met die matras naar dat stapeltje brengen, dan moet je opeens meer dan 12,50 euro gaan betalen, want er wordt voorgesteld om dit met een nader te bepalen bedrag te verhogen. Hier wil ik het even bij laten voor mijn eerste termijn voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Zoghbi. Dan geef ik graag het woord aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter. Dank u wel. We hebben hier inderdaad een goed forum over gehad en de wethouder heeft mijn vraag heel vaak ook niet beantwoord. Is zijn goed recht natuurlijk. Even dan wil ik me echt ook beperken tot het amendement en laat ik wel vooropstellen dat ik wel blij ben dat de coalitiepartijen mekaar hebben gevonden. Alleen wel op een wijze van ik denk die is onuitvoerbaar. Ik ga uitleggen waarom. We hebben in Rijswijk 11 wijken waarvan 32 buurten. We hebben 28.000 plus huishoudens. Het amendement stelt voor om twee keer per jaar op zes verschillende locaties het vuil op te halen. Ik kijk even naar GroenLinks en Beter voor Rijswijk en de uiteindelijk de partijen die aansluiten. Weet u wat de definitie van grofvuil is? Ik ga het u vertellen. Grofvuil is een groot huishoudelijk afval dat niet in de vuilniszak past, zoals banken, stoelen, kasten en strijkplanken. Ik voeg eraan toe wasmachines, koelkasten, meubels en vloerbedekking. Hoe komen stoelen, banken, koelkasten, strijkplanken, dus groot huishoudelijk afval wat niet in de vuilniszak past bij een van die zes punten? Krijgen van BVR misschien een soort boedelbak erbij of krijgen we van GroenLinks een bakfiets te leen. Of gaat Welzijn Rijswijk met een busje rijden. Is mijn eerste termijn, mag niet. Maar goed ik wil best wel iemand.

De voorzitter: Mag inderdaad niet geïnterrupteerd worden. Dus de heer Weterings gaat u verder.

De heer Weterings: Goed dus hoe komen de stoelen, banken, koelkasten, strijkplanken, dus het groot huishoudelijk afval wat niet in de vuilniszak past bij een van de zes punten? Zoals ik al zei is er een auto voor nodig of een boedelbak of een bakfiets. Of gaan we Welzijn Rijswijk ons laten ondersteunen. Dus het voorstellen om het naar eigen, naar zes plekken te rijden is in principe onmogelijk. De heer Zoghbi heeft gezegd van, wij, de heer van Enk van het CDA, dan kun je net zo goed doorrijden naar Avalex. En terwijl wij op 8-11-2022 lag een prima amendement, gestemd door Wij. en CDA. Van een overschot van 6,7 miljoen voor de komende periodes, 12,50 af te schaffen en het vuil kon gewoon worden opgehaald. Behoorlijke gemiste kans. Dat was mijn eerst termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Weterings. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het raadvorstel om het huidige beleid, betalen voor inzamelen grofvuil aan huis voort te zetten. Blijkt welk sinds 2022 wordt gevoerd naar aanleiding van een aangenomen amendement. Betalen voor halen met als doel het matigen van onze

afvalstoffenheffing en der lag immers een taakstelling van drie ton op ons bordje. Voor de fractie van de Partij van de Arbeid hebben we goed naar dit voorstel gekeken en daar zijn een aantal punten belangrijk. Onder andere. Het samenwerken met onze inwoners aan een mooie schone stad. Wordt dit bereikt met het voorzetten van het huidige beleid, of gaat het meer resultaat krijgen door tweemaal gratis ophalen van grofvuil aan huis? Wie zal het zeggen? Voorzitter, het ophalen van grofvuil aan huis heeft als consequentie dat het grofvuil minder goed gescheiden wordt dan wanneer we het aanbieden, of aangeboden wordt, in onze milieustraten. De vraag is of we dat nou wel willen. Wellicht moeten we daarom het nog aantrekkelijker maken voor onze inwoners om het grofvuil naar onze milieustraten te brengen. Bijvoorbeeld door het gratis houden, ook na 12 keer, van een bezoek aan de milieustraat. Ook meer voorlichting over hergebruik en opties zoals de kringloopwinkel kunnen hierbij positieve uitwerking hebben. Hoe ziet onze wethouder dat? Voorzitter, is het huidige beleid toegankelijk en betaalbaar voor iedereen. U begrijpt dat dit voor de fractie van de Partij van de Arbeid een belangrijk aspect is. Belangrijk omdat we denken dat dit nog niet geheel het geval is. U schrijft immers zelf dat de mogelijkheden tot kwijtschelding van de kosten voor het ophalen van grofvuil aan huis worden vereenvoudigd voor de inwoners die hierop aanspraak kunnen maken. En dat juichen we toe voorzitter. Kan de wethouder al aangeven vanaf wanneer dit proces verbeterd is en verwacht de wethouder hierdoor een stijging van het aantal aanvragen tot kwijtschelding omdat het voorheen de procedure te moeilijk was? Voorzitter, dan het amendement van Beter voor Rijswijk en GroenLinks. Het komt voort uit een afspraak welke is gemaakt tijdens de coalitiebesprekingen en opgenomen in het coalitieakkoord. Zou dit een oplossing kunnen zijn voor de eerder gestelde vragen van ons? Toegankelijkheid, betaalbaarheid voor iedereen en een bijdrage aan een mooie, schonere stad. Om dit te kunnen beoordelen wachten we graag de reactie van de wethouder op dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Veer. Dan geef ik als laatste het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. ChristenUnie is blij met het oorspronkelijke voorstel zoals het nu staat waarin we gewoon doorgaan met dit beleid. Ik hou me kort. Het amendement. Er zijn al vragen gesteld over de haalbaarheid ervan. In de eerste plaats zie ik al voor me dat er een stoep uiteraard voor twee wijken niet groot genoeg zal zijn. Het moeten dan weer parkeerplaatsen zijn die afgesloten moeten worden en ten tweede zie ik de grootte van de stapel grofvuil vormen. Dan kan Duindorpse vuurstapel vreugdevuur groot worden. Zijn de indieners van het amendement zich van bewust dat het een brandgevaar is als het meer dan twee kuub wordt? Dus dat zijn nogal wat vragen over de haalbaarheid en de veiligheid van dit amendement. Dat zijn mijn enige vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw Raad. Dan komt de wethouder de heer Wit naar de binnenring. De wethouders worden hier goed verzorgd, zie ik door mevrouw Kames. De heer Wit aan u het woord voor het eerste termijn.

De heer Wit: Ja, dank u wel voorzitter. Even een korte inleiding. We hebben 14 september 2021, heeft de Raad het voorstel Grofvuil ophalen tegen betaling aangenomen. Dit voorstel houdt in dat bewoners 12,50 betalen per gemaakte afspraak voor het aan huis laten ophalen van grofvuil, twee kubieke meter. Inwoners die hiervoor in aanmerking komen kunnen zoals gezegd kwijtschelding aanvragen. De maatregel betalen voor halen is ingevoerd om de verhoging van de afvalstoffenheffing te beperken en was een uitwerking van het aangenomen amendement in 2020 Matige verhoging afvalstoffenheffing. In het coalitieakkoord is de afspraak opgenomen om de huidige grofvuil inzameling te wijzigen. De wijziging houdt in dat inwoners tweemaal per jaar gratis het huisvuil aan huis, het grofvuil aan huis mogen laten ophalen. Pas daarna geldt dan het tarief van 12,50 euro per twee kubieke meter. In het coalitieakkoord komt naar voren dat gehoopt wordt dat het aantal illegale dumpingen daarmee verminderen zal. De afgelopen tijd hebben wij ook de effecten van de

maatregel grofvuil tegen betaling onderzocht en we hebben daarbij bekeken of we een duidelijke toename zagen van het aantal dumping of bijplaatsen, omdat inwoners moeten betalen voor het laten ophalen van het grofvuil. Dat effect zagen wij niet, we zagen niet dat direct verband. Omdat het gedeelte gratis laten ophalen van grofvuil wel kosten zijn verbonden ligt daar momenteel een voorstel voor met het advies om te kiezen voor optie A, het voortzetten van het huidige beleid. In het forum hebben we een goede discussie gevoerd over het raadsvoorstel. Pittige discussie ook. En de argumenten om wel gedeeltelijk grofvuil te laten ophalen, gratis, zijn ook valide. We bieden extra service aan onze inwoners, comfort. We geven invulling aan afspraken die in het coalitieakkoord ook zijn opgenomen. Pijnpunt zit hem echter wel in de kosten en de uitvoering. De extra service kost geld. Alle service en alle comfort wat wij bieden kost geld en een maatregel moet ook uitvoerbaar zijn. Het amendement van Beter voor Rijswijk en GroenLinks dat voorligt is gezocht naar een oplossing die hiervoor een middenweg zoekt. Het bieden van de mogelijkheid om grofvuil dicht bij huis, dicht bij huis, aan te bieden tegen kosten die lager zijn dan het tweemaal gratis laten ophalen van grofvuil. Dit is optie C zoals in het amendement wordt benoemd. Ten aanzien van het amendement wil ik de volgende opmerkingen meegeven. We kunnen de strekking van het amendement zeker onderschrijven. De uitwerking vergt nog wel extra overleg, vooral ook met Avalex hoe we dat praktisch gaan uitvoeren. Dat wordt gelukkig ook in het amendement aangegeven. De mogelijkheid krijgen gaf mevrouw Oude Alink van GroenLinks ook aan dat we de mogelijkheid krijgen om dat wel te onderzoeken hoe we dat dan op een goeie manier gaan doen? Dit amendement kan namelijk ook op twee manieren gelezen worden. Tweemaal per jaar kunnen we inwoners op een vaste, vooraf bepaalde dag, op een centrale locatie in de wijk hun grofvuil aanbieden. Kosteloos. Wel vooraf melden, zodat we ook een inschatting kunnen maken hoeveel grofvuil er ook daadwerkelijk komt. Want dat is voor Avalex ontzettend belangrijk om te weten hoeveel inzet zij op zo'n dag zouden moeten reserveren. De optie is zonder meer uitvoerbaar, maar de kosten en de kosten die we nu zien, zijn in te schatten tussen de 60, nou ja 80.000 euro per dag. Dat is een inschatting vanuit Avalex zelf, samen met ons als gemeente om te kijken naar we hiermee zouden kunnen verwachten. De tweede manier waarop je het amendement kan lezen, is dat je tweemaal per jaar in iedere wijk op een vooraf bepaalde dag één ronde gaat rijden om het inzamelen grofvuil aan huis te doen. Dit is eigenlijk niet mogelijk, voor ons. Zeker niet voor Avalex. Avalex is verplicht om metalen, matrassen, snoeiafval en bruin en wit apart in te zamelen, wit en bruin goed. Apart in te zamelen En daarom moeten mensen een afspraak maken zodat wij weten van tevoren wat er in die aangeboden wordt. Want tegelijkertijd moeten we daar ook voor dus weer de juiste wagen inzetten. Dus als we het op die manier lezen dan zien we het eigenlijk niet als mogelijk, ook omdat Avalex een maximum heeft en het aantal ritten wat ze mogen rijden per wagen. Een grofvuil bestaat uit maximaal 50 afspraken. En elke afspraak maximaal twee kuub. Dat zijn Arbo-richtlijnen. Is de hoeveelheid groter, dan moeten we dus met meer wagens gaan rijden en dan worden de kosten ineens wel een stuk hoger. Dus daarom is de tweede optie zoals wij hem lezen eigenlijk niet echt haalbaar, maar de eerste optie nogmaals. Een aantal locaties in de wijken zien we wel als een goed alternatief. Samenvattend zou ik dan wel willen voorstellen om indien het amendement wordt aangenomen om ons inderdaad zoals mevrouw Oude Alink al aangaf, de gelegenheid te geven om samen met Avalex te zoeken naar de juiste invulling en daarmee voor de zomer bij u terug te komen. Ik heb ook nog wat vragen gehad over het amendement. Sorry, voorzitter, ik ben nog niet klaar. Ik kan moeilijk de vragen negeren die ik gehad heb. Beter voor Rijswijk geeft aan, ja als we dit gaan doen, kijk dan wel goed naar of we inderdaad ook minder bij plaatsingen en stortingen zien. Nou dat dat lijkt me voor zich spreken. Dat is ook exact. Mochten wij alle wijzigingen die we in beleid uitvoeren wordt ook getoetst of die effect hebben op de kosten, maar tegelijkertijd ook effect op eventuele bij plaatsingen of dumpingen. Dus dat zal zeker meegenomen worden. En de kosten zoals u zelf aangeeft moeten nog inzichtelijk gemaakt worden. De schatting die wij hier mee maken, dat is puur echt een schatting die we nu gemaakt hebben op basis van het amendement zal in die buurt liggen. Maar we moeten nog wel echt

beter bekijken als we het in de finesse gaan uitwerken. GroenLinks heeft het over het beperking van het aantal bij plaatsingen. We zien of dat gaat gebeuren, dat moeten we dus zien. We gaan zoals gezegd wel monitoren. Maar de afgelopen beleidswijzigingen hebben niet tot significante wijzigingen in dumpingen en bij plaatsingen geleid. Zoals wij in ieder geval de gegevens krijgen van Avalex. Optie C gaan we dus inderdaad verder uitwerken. Dat kan. VVD heeft verder geen vraag gesteld. D66 heeft zorgen over de afvalstoffenheffing en ook over de scheiding van materiaal, dus voor scheiding van grondstoffen. Ja daar zit bij mij ook meteen een groot dilemma. Want op het moment dat je afval, grofvuil wat naar de milieustraat wordt gebracht. Ja dat kunnen we ideaal scheiden. Daar zitten een grote winst voor ons op. Buiten het feit dat je dan veel minder kosten hebt aan verbranding, CO2 bijdragen, et cetera. Heb je ook een goeie rol in het hergebruik van materiaal. We gaan kijken hoe dat, stel je voor dat we in de wijken gaan inzamelen op centrale punten, of we daar dan kunnen zorgen voor in ieder geval een betere scheiding dan wanneer we het aan huis gaan ophalen. Dus dat we in ieder geval een aantal fracties daarvan nog uit kunnen halen, zodat we het uiteindelijke grofvuil dat de verbrandingsoven ingaat, zo laag mogelijk krijgen. In theorie zou je zelfs, daar hebben we natuurlijk in het verleden ook nog een keer met, Wij. heeft daar vraag over gesteld. Wij. Rijswijk over het Trash&Treasure, zou je zelfs zo een moment kunnen gebruiken om inwoners de mogelijkheid te geven om op die centrale locatie iets wat ze interessant vinden nog weer mee naar huis te nemen. Die mogelijkheid zou bestaan. Dan heb je eigenlijk een stapje richting circulaire economie. Ook iets wat we ik als persoonlijk, als wethouders Duurzaamheid heel graag wil onderzoeken. Het is toch iets waar we naartoe moeten, 2050 circulaire economie. Dus op die manier zou dit voorstel, wat er nu ligt met het amendement, daar een goeie stap inzetten. We blijven natuurlijk zoeken naar incentives om het afval scheiden te verbeteren en onlangs naar het gemeentelijk grondstof congres geweest. Dan krijg je alle presentaties van andere gemeente over de wijze waarop zij daarmee omgaan. En er zitten ook echt hele interessante dingen tussen dus die kennis deling die blijven we continu aanwakkeren. En ook Avalex was daar aanwezig, dus we zoeken ook echt naar wijze waarop we daar proactief mee bezig kunnen gaan om a onze grote afvalstoffenheffing echt beheersbaar te maken en tegelijkertijd zoveel mogelijk materiaal te hergebruiken. En ja richting die circulaire economie te gaan. De Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid. Ja, we kunnen invulling geven aan het amendement. Zoals u vraagt. Dat is dus mogelijk. Wat ik net, de uitleg die ik net geef. Ik moet zeggen dat ik uw vragen een beetje. Even kijken hoor. Ja het wegbrengen naar een locatie per wijk vraagt u nog om. Daar werd later ook nog door Rijswijks Belang naar gevraagd. Hoe gaat dat dan? Ja, dat is inderdaad wel iets wat mensen zelf moeten gaan organiseren met de burens. Dan zou je in theorie door kunnen rijden. Maar ja we zien ook dat mensen heel vaak toch niet doorrijden en dus een afspraak maken. Nou in dit geval zou je dichter bij huis het kunnen brengen en dat zou de mogelijkheid bieden om wellicht met hulp van mensen, van de burens, om het op een eenvoudiger manier te doen. Dus ook een stukje comfort wat we geven. U vraagt waarom dit raadsvoorstel niet meer comfort geeft. We hebben heel duidelijk gekeken ook naar wat voor mogelijkheden hebben we en meer comfort bieden betekent ook meer kosten. Want als je kunt aan een aantal knoppen draaien, dat is kosten, comfort en duurzaamheid en milieu. En als je draait aan knop comfort, dan zal er iets gebeuren met die kosten. Dus als u meer comfort wil, moet u er ook mee akkoord gaan dat wij een hogere afvalstoffenheffing gaan krijgen want die kosten komen wel terug in die afvalstoffenheffing. En met het amendement wat er nu ligt, zoeken we daarin, is een middenweg gezocht door uw Raad. En ik denk dat dat een werkbare middenweg is. Ik heb geen vragen gehad van CDA. Wij. Rijswijk. Dan zal ik die ik een tweede termijn krijgen. Want ik heb in ieder geval geen vraag genoteerd voor mij. Maar misschien heeft u wel vragen aan de Raad gesteld aan de indieners van het amendement. Even kijken hoor. Ja nou nogmaals Wij. Rijswijk vroeg ook om comfort. Nogmaals ook daar. Comfort vraagt gewoon extra financiële, is extra kosten. Het is of het een of het ander. Je kunt niet ultiem comfort bieden zonder ook die kosten omhoog te laten gaan. Ik denk dat juist met de wijze waarop we nu kijken naar het grofvuil, dus dat

we zeggen van, nou we geven de mogelijkheid voor mensen in de wijk dat te doen en wellicht ook met door u ingebrachte Trash&Treasure, wat al niet op dezelfde wijze werkt, maar wel de mogelijkheid biedt om die circulaire economie krachtiger te maken. Dat daar een mogelijkheid ligt voor ons als gemeente om een stap naar voren te zetten. Rijswijks Belang heeft gevraagd, inderdaad, dichter bij huis heb ik net al op geantwoord. Maar het is uiteindelijk wel aan de mensen zelf om dat voor elkaar te krijgen. En als men zegt van ja ik wil niet op die ene dag wachten want die vraag ook gehad van, hou ik het dan inderdaad langer bij huis? Houden mensen het dan een half jaar bij huis, kwam van CDA geloof ik. Excuses heb je toch een vraag aan mij gesteld. Dan betekent dat, dan moeten mensen naar de milieustraat gaan en dat is nog steeds de standaard actie die voor een groot deel van onze mensen een haalbare kaart is. Gooi het in de auto. Of leen een kar. Of vraag een buurman. Dat is een goede optie. Maar goed. Het voorstel wat er nu ligt, voorziet in een dichter bij huis. Ja, het is ook heel vaak. Je moet niet vergeten. Mensen komen heel vaak ook bij de milieustraat. Niet met een bank, of niet met een enorme groot koelkast. Maar met alleen maar een stoeltje. Of met batterijen. Daar zijn heel veel andere inzamelplekken ook in de stad voor dus misschien is het verstandiger om daarvoor naar een lokale ondernemer te gaan. Maar goed. Tegelijkertijd denk ik dat we de mogelijkheid dus bieden om vooral het kleine grofvuil daarin ook weg te brengen. Je ziet bijvoorbeeld. Pijnacker – Nootdorp, dat heb ik al een keer eerder genoemd in het forum. Daar werken ze met een mobiele milieustraat is. Dat is een proef die momenteel draait. Daar komen per dag zo'n 300 mensen toch om daar spul te brengen. Dat zijn over het algemeen de kleine dingen. En normaal zouden ze daarvoor dus, of het in huis moeten laten staan, of naar de milieustraat moeten rijden, of een afspraak moeten maken. In dit geval kan dat dus relatief dicht bij huis. Dus wat dat betreft is het iets wat met het amendement behaald wordt.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Van Enk u wilt interrumpen. En volgens de reglementen geldt dat voor de eerste termijn voor raadsleden. Maar u mag volgens mij de wethouder wel interrumpen.

De heer Van Enk: Gelukkig voorzitter. Een pak van mijn hart. Want ik raak in toenemende mate verwarring. Of de wethouder nou nog zijn raadsvoorstel aan het verdedigen is of dat die het amendement aan het verdedigen is. Ik heb stellig de indruk dat hij dat laatste aan het doen is. Klopt dat?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wit, wilt u daar op reageren?

De heer Wit: Ik denk niet dat ik keuze heb voorzitter. Nee, natuurlijk wil ik daarop reageren. In principe heb ik aangegeven, aan het begin al dat het raadsvoorstel zoals het er ligt, naar mijn idee een raadsvoorstel is, wat een goed raadsvoorstel, is waar we mee kunnen werken. Vervolgens is mij door de Raad gevraagd hoe denkt u over het amendement? Ik zeg het amendement kan werkbaar zijn en kan ook voordelen hebben. Het kan voordelen hebben op gebied van circulaire economie. Zoals ik ook een aantal keer heb aangegeven. De wens van de Raad om dat op een andere manier te doen, is dus ook verweven in dit voorstel. Ik sta nog steeds voor het raadsvoorstel zoals oorspronkelijk is ingediend. Maar ik kan het amendement, in de vorm zoals de nu ligt, omarmen en meenemen richting een uitvoeringsplan.

De voorzitter: Helder beantwoord. Wilt u verder gaan de heer Wit?

De heer Wit: Ik heb nog alleen wat vragen van de Partij van de Arbeid, dus als ik die nog even kan beantwoorden. De Partij van de Arbeid vraagt over kwijtschelding en de vereenvoudiging daarvan. Dat is onderdeel van het raadsvoorstel. Ja, dat gaan we zeker doen want ik heb zelf gezien dat het op de website vrij lastig te vinden is. En dat het formulier nou ook niet bepaald uitblinkt in helderheid. Staat wel bij dat je dit formulier kan gebruiken voor kwijtschelding, maar echt duidelijk is het niet. Dus ik heb het verzoek uitgedaan om daar in ieder geval naar te kijken of dat makkelijker kan worden en duidelijker. Het blijft een feit dat op moment dat je kwijtschelding aanvraagt, je daarvoor

bewijsmateriaal moet aanleveren dat je ervoor in aanmerking komt. Dat kan ik niet makkelijker maken. Dat is nou eenmaal vastgelegd. Even kijken hoor. En vervolgens ook nog inderdaad. Ja kunnen we niet beter de afvalstraat, de milieustraat nog beter pluggen bij onze mensen zullen we maar even noemen. Nog beter onder de aandacht brengen. Ja, natuurlijk. Doen we ook met alle plezier. Ik zie ook het liefst dat mensen naar die milieustraat gaan. Ja en die 12 keer. We hebben daar een uitgebreide discussie over gehad. Het is een zeer kleine groep die daar vaker dan 12 keer gebruik van maakt. Over het algemeen gaat het dan echt om, en hebben grote vermoeden, eigenlijk wel heel duidelijke aanwijzingen ook dat het gaat om aannemers die daar dan gebruik van maken met de pas van een inwoner. Dat is niet de bedoeling. Dat proberen we daarmee te voorkomen. En er zijn ja echt, het percentage mensen dat vaker dan 12 keer gaat, ligt in ongeveer rond de één procent. Voorzitter, ik denk dat ik hier mij alle vragen beantwoord heb.

De voorzitter: Hartelijk dank wethouder Wit voor het beantwoorden van de vele gestelde vragen in eerste termijn, en het reageren op het amendement Grofvuil ophalen in de wijk van Beter voor Rijswijk en GroenLinks. Ik open de tweede termijn van uw Raad en ik geef het woord aan de heer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Voorzitter, dank u wel. Allereerst dank voor de uitgebreide antwoorden. Ja die is natuurlijk aardig pas in de lijn, zoals ik anders eventueel had willen interrumpen. Wat heel belangrijk is in dit verhaal is. Er zijn 32 buurten zoals de heer Weterings schetst en ik kan me zo levendig voorstellen dat uitgerekend ook in die buurten uiteindelijk daarstraks zo dicht mogelijk bij de woningen het grofvuil kan worden opgehaald. Laten we vooral niet vergeten dat we een situatie dan straks hebben waar we één, ieder geval de inwoners twee mogelijkheden geven om gratis grofvuil af te leveren. Eén is op die plek heel dichtbij in de wijk. Uiteraard zouden we als BvR zelfs nog liever voor de deur hebben maar in de wijk vinden we al een prima tussenoplossing. Twee is dat nog steeds die milieustraat beschikbaar is waar het gratis kan worden aangeleverd. En als ze dan toch helemaal maatwerk willen hebben, de inwoners, zouden graag die of twee kuub aan grofvuil voor de deur af willen laten halen. Ja dat stukje extra service. Dan begrijp ook best dat er daar dan uiteindelijk voor betaald moet worden. Dat vinden we een mooie line up. Omdat maar zo weg te zetten. Zeker als je het ook nog vergelijkt met andere gemeentes. Dan bijvoorbeeld de gemeente als Wassenaar die wil best ook dat maatwerk leveren.

De voorzitter: De heer Braam, ik zie dat de heer Zoghbi u wilt interrumpen. De heer Zoghbi.

De heer Braam: Ik geef de ruimte vanzelf spreken.

De heer Zoghbi: Dank u wel. Voorzitter. Klopt het dat nu zegt dat de inwoner dus fors meer kan gaan betalen om het aan huis op te halen? Want nu betaalt die 12,50. Dus hij gaat straks meer betalen om het gewoon thuis op te laten halen? Dat is wat u zegt?

De voorzitter: De heer Braam.

De heer Braam: Nee dat is nog maar de vraag. U heeft duidelijk mijn eerste termijn niet goed beluisterd. De verwachting is dat vanuit onze partij en onze achterban dat zeer waarschijnlijk het aantal bij plaatsingen gaat afnemen. Fors gaat afnemen ook in kilo's. En op dit moment wordt er negen procent meer illegaal gestort aan puin en we hopen dit stilletjes dat niet alleen die negen procent, maar misschien wel iets meer dan negen procent minder illegaal gestort wordt. Aan vooral dus bedrijfsmatig afval. Dus dat zijn de zaken waar het met name om gaat. En helaas vindt een bedrijfsmatige afvalstroom ook vaak zijn weg via een privé stroom, zoals we dat ook in de beantwoording richting de Partij van de Arbeid hebben gezien. Maar we verwachten vooral dus dat op dat vlak dus duidelijk een verbeterpunt kan worden gehaald en zeer waarschijnlijk misschien nog wel op de nullijn kunnen blijven zitten en misschien zelfs niet meer dan die 12,50 hoeven te vragen.

Maar ik geef u wel mee, voorzitter, dat een aantal andere gemeentes nog vele malen hoger zitten. Een gemeente als Wassenaar. Die vraagt 20,96 euro voor het voor de deur ophalen van één kuub grofvuil. Pijnacker-Nootdorp, 20 euro voor twee kuub. Midden-Delfland, 25 euro voor twee kuub. En wij als Rijswijk zitten op twaalf en halve euro. En wat ieder geval een fors stuk lager is dan in andere gemeenten. Zijn maar slechts twee gemeentes van de Avalex gemeentes, dat is Leidschendam-Voorburg en Delft. Waarbij Delft je maar maximaal één kuub langs de kant kan zetten. Maar Leidschendam-Voorburg is dan de twee kuub gratis nog te ophalen als enige gemeente voor twee kuub dan.

De voorzitter: De heer Braam, de heer Van Enk wil u ook interrumperen. De heer Van Enk.

De heer Van Enk: Ja, voorzitter. De heer Braam moest een hele lange zin afmaken. Maar als je het laatste woord wat hij zegt vraag je je af waar dan we dan überhaupt over praten. In Rijswijk is het allemaal zo slecht nog niet. Maar zijn verwachting. Daar gaat het me omdat, dat illegale bij plaatsingen dat die gaan verminderen. Waar die nou op is gestoeld. Dat vraag ik mij af. Want in het raadsvoorstel staat duidelijk dat toen het gratis was, grofvuil voor je deur ophalen maar de illegale bij plaatsingen nauwelijks minder dan nu. Dus daar zit het effect niet in. Dan zou het effect erin moeten zitten dat mensen weten dat ze ieder half jaar ergens in een wijk een ophaalpunt wordt georganiseerd. Dan moet je toch wel heel goedgelovig zijn als je denkt dat illegale bijplaatsers zich daar iets van aantrekken. Die willen hun afval meteen kwijt.

De voorzitter: De heer Braam. Wilt u daarop reageren?

De heer Braam: Jazeker, voorzitter. Vanaf het moment dat het betalen is ingevoerd, is niet een aantal illegale stortingen, met name de hoeveelheid illegale stortingen, met negen procent toegenomen, voorzitter. Dat is een behoorlijk percentage.

De heer Van Enk: Ik vind het merkwaardig dat als wij een raadsvoorstel voorgelegd krijgen waar die getallen in staan, en waar een duidelijke conclusie in staat, dat het huidige beleid geen verslechtering biedt ten opzichte van het verleden. Dat daar in de wijsheid van een aantal raadsleden dus dat niet klopt. Dan had ik dat de wethouder graag horen uitleggen.

De voorzitter: Maar dat is geen vraag aan de heer Braam, hoor ik dan. De heer Braam, wilt u verder gaan met u tweede termijn.

De heer Braam: Voor alle duidelijkheid. De wethouder heeft dat in de commissie uiteindelijk ook keurig bevestigd. Dat als het gaat om het gewicht, dat dat wel degelijk in ieder geval was toegenomen. Alleen dus dat het aantal waarnemingen dat dat is afgenomen. Ja, dat die tegenstrijdigheid die bestaat nou eenmaal. Het gaat uiteindelijk om, hoeveel uit kilo's, waar we problemen mee hebben. En dat willen we graag verlagen. In ieder geval volgend. Dit is ook wat ons betreft een best bereikbaar compromis waar we ook binnen de coalitie ieder geval verwachten dat daar voldoende draagvlak voor is, ondanks het feit dat, en zo eerlijk moeten we als Beter voor Rijswijk wel zijn, dat we allerliefst het afhalen van het grofvuil voor de deur hadden willen zien. Op het moment als het per buurt gewoon keurig kan worden geregeld voor een redelijk bedrag en dat we uiteindelijk dat redelijke bedrag ook weten terug te verdienen op een andere manier. Of dat nu via circulaire acties gaat of dat het nu gaat dan waar we het eerder al over hebben gehad. Minder bij plaatsingen, minder illegale stortingen. Nou dan denk ik dat we uiteindelijk willen zijn waar we graag zouden willen staan. En dat is een leefbare omgeving zonder veel zoi voor de deur. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Braam. Ik kijk naar mevrouw Oude Alink.

De heer Weterings: Voorzitter, ik had nog een interruptie.

De voorzitter: Ja, voor de heer Braam. Ja. De heer Weterings.

De heer Weterings: De heer Braam had in mijn eerste termijn interruptie voor mij. Zou ik nog graag willen horen in zijn tweede termijn. Is al gedaan? Ik heb geen vraag gehoord.

De heer Braam: Nee. Ik heb feitelijk aangegeven dat de wethouder keurig het gras voor mijn voeten heeft weggemaaid. Door de 32 buurten die u nota bene zelf ook aangaf, waarbij ik dus dat een prima oplossing zou vinden dat je vooral die buurten worden gebruikt om daar een vaste locatie te vinden, om het grofvuil te verzamelen. En dat kan dan nog steeds gratis. Als je echt maatwerk wil, ja dan moeten we dan die 12,50 maar accepteren omdat dan letterlijk recht voor de deur te laten.

De voorzitter: Dank u wel de heer Braam. Dan kijk ik naar mevrouw Oude Alink die ik het wil woord wil geven. Maar de heer Zoghbi, wie wilt u interromperen? De heer Braam? Ik wil u er wel wijzen dat u langzamerhand in herhaling blijft gaan. Dus ik wil. Niet u zelf. Maar de totaliteit als Raad merk ik, in de voor- en tegenstanders van het raadsvoorstel en het amendement, dus ik ga wat strenger luisteren naar de interruptie. Wat is uw vraag aan de heer Braam?

De heer Zoghbi: In het amendement staat zes plekken. Is dat nu geamendeerd naar 32 plekken?

De voorzitter: De heer Braam.

De heer Braam: Als u verder op de toelichting bekijkt dan zit daar de flexibiliteit nadrukkelijk in. Het gaat om zes keer gratis ophalen per half jaar is dat na nadrukkelijk. Zes keer twee wijken, per half jaar, dus waardoor het dus twee keer in een jaar kan. En de flexibiliteit zit in de wijze waarop dat precies gebeurt. Dat betekent niet dat het nadrukkelijk zes plekken moeten zijn. Toelichting geven dan feitelijk ook aan dat die plaatsen moeten worden aangewezen. Als dat er 32 kunnen zijn. Wat wij ons redelijkerwijs kunnen voorstellen dan graag.

De voorzitter: Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Ja dank voorzitter. Volgens mij zijn er al superveel vragen vanuit de Raad beantwoord door mijn collega. Wat is handig in welke wijk? Ik kan me voorstellen dat dat nu nog niet 100 procent helder is. Dat snap ik ook want die afweging kunnen wij nu ook nog niet helemaal maken want dat heeft ook te maken met hoe wordt het verdeelt. Wat is handig zoals ik al zei over de locaties. En ook met de kosten. Zoals de wethouder duidelijk heeft uitgelegd.

De voorzitter: De heer Weterings, interruptie.

De heer Weterings: Vraag aan mevrouw Oude Alink van GroenLinks. Hoe kan je dan, een amendement is gewoon direct iets wijzigen in een voorstel. Als je geen zekerheid hebt wat eruit gaat komen? Je wijzigt iets in een voorstel. Je weet niet wat u wijzigt.

De voorzitter: Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Nou volgens mij wel. Volgens mij geven we nu een duidelijke opdracht aan het college dat de doelstelling moet zijn twee keer per jaar gratis ophalen. En wat mij betreft zo efficiënt en zo goedkoop mogelijk. Dat is wat wij hiermee stellen.

De voorzitter: Wilt u verder gaan mevrouw Oude Alink?

Mevrouw Oude Alink: Ja. Want als wij te veel op detailniveau gaan zitten, dan maken we het voor het college ook wel erg moeilijk om hier met een zo efficiënt mogelijk voorstel te komen. En die tijd en ruimte wil ik ze wel graag geven. Volgens mij was er ook nog een vraag van de ChristenUnie die nog niet beantwoord was door een van ons. Ja, brandbaarheid en veiligheid, daar zat ik ook al aan te denken inderdaad. Daar zal zeker iets voor bedacht moet worden. Als je een bijvoorbeeld een

container ergens neerzet. En voor je grofvuil dag. Dan kan ik me goed voorstellen dat daar ook nog wel iets bij komt kijken. Hoe dat er precies uit moet zien. Nogmaals ja. Ik wil ook niet te veel op detailniveau gaan zitten.

De heer Weterings: Voorzitter. Vraag aan mevrouw Oude Alink. Interruptie.

De voorzitter: De heer Weterings. Maar ik wil wel de aantal beperkingen opleggen op de interrupties. Nu. Laatste keer.

De heer Weterings: Voorzitter. Vraag aan mevrouw Oude Alink van GroenLinks. Hoe kan je aan de inwoners van Rijswijk verkopen dat de afvalstoffenheffing weer omhooggaat? Met de plan wat nog niet is uitgewerkt, of het duurder of goedkoper gaat worden. Want naar ons idee gaat het alleen maar duurder worden.

De voorzitter: Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Volgens mij is dat nog niet helemaal gezegd en ik denk dat we zeker nog over gaan spreken in november. Dus die afweging van locaties en kosten, als we dat helder hebben en ik hoop ook eerder, dan kunnen we daar veel beter een afweging van overmaken. Maar de opdracht naar het college is denk ik wel helder vanuit ons.

De voorzitter: Ik geef nu het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel. Heel kort. Ik hoor nu opeens dat er een container in iedere twee weken komt, mogelijk. Daar zitten zeker kosten aan. Zoals ik al zei als je even nadenkt dan komt er zo'n Duindorpse stapel van grofvuil. Ja. Daar zitten veel meer kosten aan dan eventjes, zet maar op de stoep neer, wat er nu is zeg maar. Ik zie de haalbaarheid gewoon niet van het amendement.

De voorzitter: Maar wat is uw vraag mevrouw Harmsen?

Mevrouw Harmsen: Mijn vraag is. Ziet u dat ook in?

De voorzitter: Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Nee ik begrijp uw punt hoor. Zeker weten. Maar hoe dat precies ingezameld moet worden. Ja dat is nogmaals. Dat is een vraag voor locatie en de beste manier. En ja de kosten, daar moeten we nog over spreken. Zo snel mogelijk.

De voorzitter: Bent u aan het eind van uw tweede termijn mevrouw Oude Alink. Dan kijk ik naar de heer Oelen. Wilt u? Nee? De heer Dolmans van D66?

De heer Dolmans: Nou, heel kort. Dank aan de wethouder voor de beantwoording met name wat betreft de uitvoering, of de uitvoerbaarheid. En ook de prikkels die aan Avalex worden meegegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik naar de heer El Majjaoui. Wilt u nog het woord voeren? De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Eigenlijk wil ik reageren op het betoog van GroenLinks. Want ze zegt we maken het alleen maar moeilijk voor het college om dit beleid uit te voeren. Maar de vraag is. Met dit amendement maken we het juist niet moeilijker voor het college om dit beleid uit te voeren. Centrale locaties in de wijken en verder uitwerken. En mensen mogen gewijde dat bij de wet verboden is. Alsjeblieft, dit is gewoon een onuitvoerbaar motie. En we gaan het niet steunen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, de heer El Majjaoui. Dan geef ik het woord aan de heer Van Enk van het CDA.

De heer Van Enk: Ja, voorzitter, ik ben met u eens dat het een wat lange discussie is over een heel simpel onderwerp op zichzelf. Maar het is de verbazing die toch noodzaakt om hier te kunnen interrumperen en vragen te stellen. Wat in ieder geval mij tot nu toe blijkt is dat dit amendement wordt betiteld door de heer Braam als een bereikbaar compromis, tussen de coalitiepartijen. En met compromissen heb je vaak het risico dat je slechte dingen overhoudt in je compromis. En dat is hier in ieder geval de kosten. Want het is dus per ophaaldag 60.000 euro, maar het gaat niet om twee ophaal dagen, nee het gaat om zes keer twee wijken. En we hebben 11 wijken, of 12, en dat betekent dus 12 keer rijden per jaar. Die kosten die zijn vele malen hoger dan nu en die worden nergens gedekt in dit voorstel. Brandbaarheid wordt toegegeven, ja daar hebben we niet over nagedacht. Containers waar die moeten komen te staan. Rijswijkers ergeren zich al aan de rondslingerende scooters hier en daar. Nu moeten we ook nog eens 12, of misschien wel 33 per wijk, plekken gaan uitzoeken. Dit is een amendement waar niet goed over nagedacht is. En ik vind het verbazingwekkend dat de wethouder zegt dat Avalex bereid is om uit te voeren. Dat zegt heel veel over de klantvriendelijkheid van Avalex. Maar wij gaan wel financieel het schip in, terwijl we een probleem oplossen wat er totaal nu niet is. Er is totaal nu geen probleem. Het is iedereen glashelder wat de regeling is en dat gaan we straks heel onduidelijk maken. Ik wens het college heel veel succes als ze dit gaan uitvoeren.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van Enk. Dan geef ik nu het woord aan de heer Zoghbi van Wij. Rijswijk. Als u dat wenst?

De heer Zoghbi: Zeker. Dank u wel voorzitter. De wethouder noemt meerdere redenen dat dit amendement niet uitvoerbaar is. Zelfs het scheiden dat eventueel niet goed gaat. De Arbo restricties. Laten we het even over de kosten hebben. 60.000 tot 80.000 per dag. Nou dat maal twee zit je op 160. Volgens mij was het oorspronkelijke optie 2. Zaten tegen 225 aan. Dus dat scheelt ook niet zo heel veel. Dan had je net zo goed daar in optie 2 iets kunnen doen. Als je dit amendement nu aanneemt, dan moet je dit uitvoeren. Het piept en kraakt aan alle kanten. Het oorspronkelijk voorstel was niet echt een voorstel zoals ik in mijn eerste termijn al aangaf. Het was gewoon het uitvoeren van het huidige beleid. Dus mijn voorstel is. Neem het hele raadsvoorstel even terug. Bedenk met wat er nu is ingebracht bijvoorbeeld, Trash&Treasure, bedankt wethouder om die ook weer aan te brengen, een oplossing die de inwoner gaat helpen. Die duidelijk is en die we in een keer kunnen uitvoeren. Maar op dit moment, als we dit amendement aannemen, gaat het echt meer kosten brengen. En wij zullen deze niet steunen in ieder geval. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Zoghbi. Dan geef ik graag het woord aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Ja, voorzitter. Ook ik zou dringend een beroep doen op de partij om het toch even terug te trekken. Goed na te denken over een goeie dekking een goeie participatie ook, een goede communicatie. Zoals ik al zei. De definitie van grofvuil is echt het grove middel wat niet in een zak past. Denk er even over na. Het is 'stomen met kokend water' amendement. Nou goed, de partijen sluiten aan want het was echt een paradepaardje van Beter voor Rijswijk. Sorry, jongens, doe dit de Rijswijkers niet aan. Ook wij zullen het amendement absoluut niet steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel de heer Weterings. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid. Nee? Mevrouw Harmsen? Wilt u ook niet? Nou dan zijn we aan het einde van het tweede termijn van uw Raad en geef ik graag het woord aan wethouder Wit.

De heer Wit: Dank u wel voorzitter. Ik heb niet heel veel vragen meer gehad, maar een aantal dingen waar ik nog wel even op in wil gaan. En vooral de kosten wordt hier zegt 60.000 euro per dag. Dat is absoluut niet het geval. Het gaat om 5.000 euro per dag. En dan ongeveer 12 keer dan zit je dus op 60.000. Nou ja met wat uitlopen en wat extra wagens of een container zou het tot 80 kunnen gaan

en dat is wat ik net gezegd heb. Dus niet zoals u zegt 60.000 euro per dag. Brandveiligheid als we het hebben over. Ik word geïnterrumpeerd.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Zoghbi u wilt interrumpen.

De heer Zoghbi: En dan keer twee toch?

De voorzitter: Wilt u helder formuleren wat uw interruptie is? De heer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Of het klopt dat het dan keer twee is? Omdat je 60.000.

De heer Wit: Tweemaal zes, maal 5000 is in mijn hoofd 60.000. Dus twee maal zes, tweemaal per jaar, zes locaties, om en nabij de 60.000. En hoe exact gaat uitkomen, nogmaals we moeten hier nog goed naar kijken dat ook aangegeven wordt door de indieners van het amendement. Het is een uitwerking, en ook de verfijning van 32 buurten en zes keer, of 12 plekken, ja dat is nog best wel een uitdaging in zitten om daar goed mee om te gaan. En wellicht doe je twee plekken op één dag en dan maak je in principe minder kosten, want je rijdt dan beide plekken langs. Maar ook daarvoor gelden, moeten we eerst kijken hoe het precies werkt. Ik denk nog steeds dat dit uitvoerbaar is maar goed, dat is uiteindelijk.

De voorzitter: Ik zie ook dat de heer Weterings u wilt interrumpen. Heel kort.

De heer Weterings: Voorzitter, hoe komen dan die koelkasten en die wasmachines bij die zes punten. Wie gaat daarbij helpen?

De voorzitter: De heer Wit, wilt u deze vraag beantwoorden en verder gaan met de beantwoording van de gestelde vraag?

De heer Wit: Dank u, want ik heb net al aangegeven, daar zullen nog steeds de verantwoordelijkheid voor de inwoners zelf om het afval weg te brengen. Of ze dat naar de stort brengen of naar een plek in de wijk, dat zullen ze zelf moeten doen. Dat zullen ze ook moeten doen als ze het van de flat boven 10 hoog naar de begane grond moeten brengen. Dan moeten ze dat ook zelf doen.

De heer Weterings: Voorzitter, nog interruptie.

De voorzitter: Nee, de heer Weterings. Ik sta u dat niet toe. U heeft meerdere keren geïnterrumpeerd en het wordt nu een herhaling. Dus mijnheer Wit, wilt u uw tweede termijn vervolgen?

De heer Wit: Ja, dank u wel voorzitter. Wij stelt mij voor om het voorstel terug te nemen. Nee, dat ga ik niet doen. U heeft mij dat ook bij het grondstof voorstel voorgesteld. Dus ik vraag me af welke kant u op wilt. Maar het feit is wel dat dit voorstel, zoals het er nu ligt, is naar mijn idee een goed voorstel. Het amendement zoals door de partij is ingediend, lijkt mij uitvoerbaar en geeft inderdaad, zoals u zelf zegt een mogelijke uitvoering aan het Trash&Treasure. Want dat zou erin meegenomen kunnen worden. Dus ik heb geen intentie om dat nu terug te trekken. Even kijken hoor. Nog één ding wat ik ook even wil benadrukken. We hebben het over circulariteit gehad. We hebben het ook gehad over hoe ga je dan om met bijvoorbeeld de kringloop? Wat ook in het oorspronkelijke raadsvoorstel stond wat wij hebben ingediend. Moment dat wij grofvuil afspraken laten maken, gaan we kijken of we dan op de website van Avalex een pop up kunnen krijgen. Dat mensen, denk ook aan de kringloopwinkel. Dus ook daarin zit nog die stimulans om ook te denken aan instanties die het gratis bij u komen ophalen. Voorzitter, ik geloof niet dat ik verder nog vragen had. Daarbij mijn tweede termijn.

De voorzitter: Hartelijk dank, wethouder Wit, voor het beantwoorden van de gestelde vragen in tweede termijn.

En ik sluit de beraadslaging in het tweede termijn en wil voorstellen dat u tot stemming overgaat over het amendement Grofvuil ophalen in de wijk. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te leggen? Mevrouw Kames van Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames: Dank u wel voorzitter. Ik steun zeker het amendement niet, omdat ik denk dat het onuitvoerbaar is. En ik denk zeker dat de kosten meer gaan worden als die 60.000 euro. Want zoals de wethouder eigenlijk al zei, dat moet ook door verschillende wagens gereden worden. En dan? Wat gebeurt er dan? Als die kosten nog hoger worden gaat de afvalstoffenheffing straks nog hoger worden voor de Rijswijker. En het lijkt mij als je dan toch je grofvuil weg moet brengen dan is toch een kleine moeite om gelijk door te rijden naar de milieustraat.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kames. U stemt wel, maar u stemt tegen. Dat is de toelichting die u heeft gegeven. Zijn er nog andere raadsleden die een stemverklaring wensen af te leggen bij het amendement? Dat is niet het geval. De heer Van Dam, u wilt wel een stemverklaring afleggen.

De heer Van Dam: Ja, we zullen tegenstemmen. Dit is volgens mij niet het straatbeeld wat je wil straks in Rijswijk. We zijn ook bang dat die afvalstoffenheffingen enorm omhoog gaan, En we twijfelen enorm uit de uitvoerbaarheid van dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van Dam. Dan kijk ik nog een keer. Nee dat is niet het geval. Dan kan de stemming worden geopend.

7.a Amendement - Grofvuil ophalen in de wijk (BvR GL)

Stemming

De voorzitter: Met 18 stemmen voor en 12 tegen is het amendement Grofvuil ophalen in de wijk, aangenomen.

7.b Raadsvoorstel Betalen voor inzamelen grofvuil aan huis (RV 24-004)

Stemming

De voorzitter: Dan gaat u over tot stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Betalen voor inzamelen grofvuil aan huis. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij het geamendeerde raadsvoorstel? Dat is niet het geval. Dan kan de stemming worden geopend. Met 19 stemmen voor en 11 tegen is het geamendeerde raadsvoorstel Betalen voor inzamelen grofvuil aan huis aangenomen.

8. Motie vreemd - Kosten en effect jeugdzorg (VVD Wij. Rijswijk D66)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het laatste agendapunt. En dat is de motie die ingediend is; Motie vreemd aan de orde van de dag: Kosten en effect jeugdzorg VVD, Wij. Rijswijk en D66. Even kijken, dan geef ik daarvoor het woord aan de heer Ezinga van de VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter, hartelijk dank. Enige inleiding is op zijn plaats. In het afgelopen forum; samenleving, hebben we uitgebreid gesproken over oplopende tekorten in de jeugdzorg, de actie lijnen die vanuit de gemeente worden ingezet, maar ook de beperkte rol die de gemeente tegelijkertijd heeft als het gaat om het inperken van de kosten. Immers uit die informatiebrieven komt naar voren dat wij als gemeente invloed hebben op circa vijf tot tien procent van de kosten die

de jeugdzorg maakt. We zijn als Raad en als college naar onze inwoners verplicht om met elkaar in gesprek te gaan over de kosten die we maken, de kwaliteit van effecten die we bekostigen en het onoverkomelijke debat om het tekort tegen te gaan. Zeker nu vanuit het Rijk het lang niet zeker zal zijn of er wederom een reddingsboei zal worden toegegooid. In deze motie doet VVD Rijswijk samen met D66 Rijswijk en Wij punt Rijswijk een oproep om de effecten van de interventie die we vanuit de gemeente doen ter herijken ten opzichte van de kosten. Zodat we goede en efficiënte keuzes gaan maken. Voorzitter, de gedachten kan ook bestaan bij de luisteraar waarom deze motie geen concreet handvat biedt in de vorm van een uitvoering van een bezuinigingsmaatregel. Ik heb hier natuurlijk wel over getwijfeld. Maar de VVD Rijswijk weet ook dat het jeugdhulp landschap dermate complex is, dat ik in dit debat wil aanhoren vanuit de expertise die bij het college en ambtenaren aanwezig is. Wat dit nu betekent dat we ergens uitstappen, of dat we ons beperken een uitvoeringsmogelijkheid. Dat staat daar nog in het gesprek. En in dat kader biedt deze motie steun in de rug voor het college om hier een raadsvoorstel voor in te dienen. En ik wend mij dan ook tot de dictum conform RIB 24 014 onderzoeksrapport Grip en Sturing op de Jeugdhulpkosten, op zoek te gaan naar mogelijkheden om de tekorten tegen te gaan. Dit conform de afspraak in het coalitieakkoord, in eerste instantie te doen binnen de portefeuille van sociaal domein om dit te bereiken. De huidige interventies en hulp methodieken ten aanzien van de jeugdzorg die binnen de gemeentelijke invloed liggen te herijken op effect en impact. En op basis van deze herijking, scherpere keuzes te maken, welke interventies en welke niet, verder financiering behoeven. En de Raad daarbij te informeren. Het is bij de behandeling van de kadernota 2024 en anders bij de begrotingsbehandeling over de te treffen ombuigingen en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ezinga. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Jansen-Dirkx van Wij. Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja dank u wel, voorzitter. In het forum gaven wij als Wij. Rijswijk al aan dat we denken dat er nog een wereld te behalen valt als het gaat om preventief jeugdbeleid. Maar daar hoort wel bij dat we als kanttekening daarbij zetten dat het aanbod wat we dan aanbieden ook wel effectief moet zijn. En we moeten ook voorkomen dat we dingen dubbel gaan doen. De motie van de VVD die wij medeondertekent, vraagt dus ook om die kritische blik naar de kwaliteit van het aanbod een keuze te maken als iets niet effectief is. Bij Rijswijk geef je dan wel als extra punt aan mee dat we ook moeten opletten dat we dus dingen niet dubbel doen. Met ook de gedachtegang om binnen het gehele sociaal domein kritisch te kijken naar effectiviteit van bestaand beleid en waar mogelijk ineffektieve maatregelen of met een zeer laag rendement, eventueel dingen te schrappen om kosten te kunnen besparen. We zijn benieuwd naar deze ombuigingen die ons het college kan voorleggen bij de kadernota of begroting en waar nodig denken wij natuurlijk graag mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan geef ik graag het woord aan de heer Veerman van D66.

De heer Veerman: Dank u wel voorzitter. Met aanvullingen van Wij. Rijswijk kunnen wij ook akkoord gaan en ik heb voor de rest geen aanvullingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kijk ik naar de heer Smit van GroenLinks.

De heer Smit: Dank u voorzitter. GroenLinks Rijswijk begrijpt de motie. Wij zijn zeer bezorgd over de financiële situatie waarin de jeugdzorg zich nu bevindt. Het is goed dat er een herijking op de interventies en ombuigingen plaatsvindt, juist om te voorkomen dat de kosten blijven stijgen. En daar staan wij zeker achter. Tegelijkertijd heeft de gemeente ook haar verantwoordelijkheid naar de meer kwetsbaren onder onze inwoners en daarom vragen wij om tegelijkertijd met de aanstaande interventies en de eventuele ombuigingen ook de maatschappelijke impact hiervan op de

zorgdiensten en hulp vragende in kaart te brengen. Met een toezegging van de wethouder hierop, kunnen wij deze motie steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Smit. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel voorzitter. Ja, in het forum hebben we het er uitvoerig over gehad met elkaar en ook Rijswijks Belang baart de jeugdzorg natuurlijk zorgen, de hoge kosten. We hebben ook toen met elkaar afgesproken dat we een bijeenkomst zouden beleggen waarin we keuzes zouden gaan maken met elkaar, waarin we dat zouden gaan bespreken. En ik heb ook bij de wethouder de urgentie gevoeld en ook met de actie lijn. We zijn voortdurend eigenlijk met elkaar in gesprek hoe we die kosten kunnen verlagen. Het lukt ons alleen nog niet zo. En als ik in dat daglicht naar de motie kijk van de indiener, dan zie ik eigenlijk niet zo hoe het concreet toevoegt aan hetgeen we in forum al besproken hebben met elkaar, maar dat wil niet zeggen dat wij de urgentie niet voelen. Aan de indiener zou ik de vraag willen stellen; wat maakt deze motie nu concreet het verschil met hetgeen wat we eigenlijk al afgesproken hebben tijdens het vorige forum?

De voorzitter: Mijnheer Ezinga, wilt u daarop reageren?

De heer Ezinga: Ik wil daar wel kort op reageren voorzitter, geen probleem. Bij mijn weten hebben we in het forum afgesproken dat we een bijeenkomst gingen houden. Ook voor degenen die juist minder bekend zijn met de kennis rondom dit vraagstuk, waarbij dus enerzijds ook sprake is van het kennis brengen naar de Raad toe. En dan vraag ik me af of we dan al in staat zijn om verder te gaan en stap twee of drie te maken. Naar welke ombuiging kunnen we het eventueel realiseren? Wat heeft het effect een impact dan eigenlijk op onze inwoners en onze kwetsbare groepen als zodanig? En ik wil juist ook de oproep, alleen de opdracht geven eigenlijk aan het college omdat we eigenlijk nu zelf in een raadsvoorstel te komen en ons te brengen na dat gesprek waar we die scherpere keus zouden gaan maken. Dus ik denk dat die bijeenkomst waar u naar refereert, dat die daar eigenlijk niet naartoe gaat leiden. Dus dat denk ik ook de reden om deze motie zo in te dienen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ezinga, mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Ja, dank u wel voor de uitleg. We hebben hetzelfde gevoel en we voelen ook dezelfde urgentie. Ik denk ook dat we hetzelfde willen. Misschien als ik iets voortvarender, als we met elkaar afspreken, dat we het gaan hebben over keuzes maken, dat we dat dan ook echt gaan doen. Maar dan denk ik dat een steuntje in de rug, inderdaad zoals de motie bedoeld is, dat ik die zeker steun.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan kijk ik naar mevrouw Van Nunen van de Partij van Arbeid.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter dank. Ook de PvdA realiseert zich natuurlijk dat de toenemende kosten in de jeugdzorg een groot probleem is. En ook wij vinden dat alle middelen moeten worden ingezet om de kosten te beteugelen. Maar zoals mevrouw Koegler ook al voor mij zei en een aantal andere ook; de wethouder heeft in het forum toegezegd om te komen met een duidelijke analyse en een concreet voorstel om kosten te besparen. De vraag is alleen of we daarmee vijf miljoen tekort, in staat zijn terug te verdienen. En ik zeg ook echt in staat zijn. PVDA is benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop. Dat bij overschrijding van het rijksbudget ook in eerste instantie gekeken wordt naar onder andere onderdelen van het sociaal domein, onderschrijven we, want dat staat ook in het coalitieakkoord. Er staat echter in de motie; het is wenselijk om het tekort terug te dringen in het sociaal domein. Wat verstaan de indieners daaronder? Dus ze vragen dus aan de heer Ezinga en

andere indieners; Tot hoever mag je dan gaan? Met welke gevolgen voor andere onderdelen van het sociaal domein, zoals WMO? Armoedebestrijding? Vijf miljoen is namelijk een heel groot bedrag. En aan de andere kant wil ik graag van het college weten wat zij zien als gevolgen van de uitvoering van deze motie. En ik zeg bewust college omdat meerdere wethouders onderdelen van het sociaal domein in hun portefeuille hebben. Hoe ziet het college dus de gevolgen van uitvoering van deze motie voor hun beleidsonderdelen? Nou, eigenlijk vragen naar twee kanten toe, voorzitter, zoals u hebt gehoord. Dank. Misschien kan de heer Ezinga mijn eerste vraag beantwoorden.

De voorzitter: Kijk naar de heer Ezinga. Wilt u daarop reageren, op de vraag die aan u is gesteld?

De heer Ezinga: Ik wil daar best wel op reageren, voorzitter. Ik denk dat mevrouw Van Nunen, kijk, ik snap haar punt helemaal. En ik zie ook degelijk dat andere onderdelen van het sociaal domein hiermee ook ter sprake gaan komen. Alleen ik ga nu geen antwoord geven op welke onderdelen nu het in de impact gaan voelen. Ik vraag dat juist aan het college om daar een voorstel voor te doen. Dat is de oproep. Ik geef een steuntje in de rug vanuit de Raad en het liefst ook Raad breed. Waarbij het college zich ook gemandateerd voelt door ons om hier een concreet voorstel op te geven.

De voorzitter: Dank u wel de heer Ezinga. Mevrouw van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter, daar wil ik even kort op reageren. Welke kaders geeft u dan het college mee om vijf miljoen te besparen in andere onderdelen van het sociaal domein? Het is heel makkelijk om te zeggen, vindt mijn partij, vindt mijn fractie om dan te zeggen; college doe uw best, zoek vijf miljoen in armoedebestrijding en WMO.

De voorzitter: De heer Ezinga.

De heer Ezinga: Voorzitter, mevrouw Van Nunen refereert nu naar armoede en WMO, maar er is meer dan dat. Dus beperkt zij haar visie heel erg tot de domeinen waar ze zelf in geïnteresseerd is. En ik zou me daar echt ver van distantiëren.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ezinga. Dan kijk ik, mevrouw Van Nunen, u was klaar?

Mevrouw Van Nunen: Ja.

De voorzitter: Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij hebben ook naar de motie gekeken, de motie bestudeerd. En als ik er iets van zou moeten zeggen, dan zou ik zeggen; mijnheer Ezinga, uw motie is veel te lief. Wij zien nog steeds dat er onvoldoende urgentie is of zelfs geen urgentie om maatregelen te nemen om de kosten van de jeugdzorg te beheersen in Rijswijk. We weten inmiddels dat de kosten van de jeugdzorg, het daarvoor beschikbare budget, met vijf miljoen euro gaan overschrijden. En dat op een totaalbudget van 17 miljoen euro. Dat is een overschrijding met een derde deel. Niemand accepteert zo een overschrijding bij de rekening van zijn huisarts, tandarts of andere zorgaanbieders. En waarom moet de gemeente Rijswijk dat wel accepteren als het om de jeugdzorg gaat? De jeugdzorg wordt ook niet beter van deze kostenstijgingen. Duidelijk is immers dat er genormaliseerd is. Best een eng woord eigenlijk? Genormaliseerd moet worden. De jeugdzorg is kennelijk niet normaal en het CDA vindt dat dat wel moet. Tot nu toe zijn aan onze rapporten en cijfers gepresenteerd die niet vergelijkbaar waren, omdat ze ongelijke parameters hebben. En dan zit ik op zondagmiddag met mijn haar op stokjes te zoeken. Bij het ene rapport wordt vanuit de cliënt geredeneerd en bij het andere rapport vanuit een soort behandeling. Prima als onderzoek, maar wij verwachten van het college dat er dan een samenhangende conclusie is. Wij vinden dat er nu een plan moet komen om structureel te snijden in de uitgaven voor de jeugdhulp, zonder dat de jeugdige

hiervan de dupe is. We moeten dan ook verder gaan dan de motie van de heer Ezinga en de VVD voorstelt. In dat plan moet in ieder geval staan; een afkadering van wat jeugdhulp in Rijswijk is. Een kader schijnt ook landelijk niet te bestaan. Met andere woorden, waar geven wij ons geld eigenlijk aan uit? In het plan moet ook staan; een beperking van het aantal jeugd aanbieders en een manier waarop je daar komt en een wijze van financiering die geen opheffing meer kent. Den Haag ging ons hierin al voor. Later is het te laat, dus het plan moet nu. Niet wachten op kaderdebat of begrotingsdebat. Immers van uitstel komt afstel en dat kan niet meer. De gevolgen daarvan zijn niet te overzien. Dat betekent dat ik aan het college een toezegging vraag om voor de volgende raadsvergadering met een plan te komen om de uitgaven voor de jeugdhulp terug te brengen naar het niveau van 2020. Onze jeugd in Rijswijk verdient dat. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan geef ik als laatste het woord aan de heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Ja, dank voorzitter. Kijk, dat wij een bezuinigingsslag moeten maken en dat wij efficiënter moeten gaan werken in het kader van sociaal domein. Dat staat als paal boven water, dus daar is geen discussie mogelijk over. En daar heeft de wethouder in de vorige vergadering uitvoerig over gehad. En zo is de bewust en als ik de motie van VVD lees. Er zijn alle punten, een groot deel van die punten zijn de revue gepasseerd bij de wethouder. Ik denk dat dat de motie overbodig is. En het is ook binnen het sociaal domein wat mijn collega na zegt. Dan kom je '...' broekzak, dan ga je het hier halen, dan ga je het hier uitgeven. Ik vind, we hebben het volste vertrouwen in de wethouder en laat de wethouder aan de slag gaan met deze bezuinigingsslag. En met name omdat wij, de bron ligt meer bij de rijksoverheid. En vooral nu met name met het ravijnjaar straks, vind ik dat VNG hier ook een taak heeft om voor de gemeentes op te komen voor meer geld. Tot zo ver, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel de heer El Majjaoui. Mevrouw Prenger.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. We hebben de motie gelezen. We zijn blij dat we zo een gedreven wethouder hebben. Beter voor Rijswijk gaat de motie steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Prenger. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Bentvelzen voor beantwoording van de vraag en reactie op de motie, mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, voorzitter, dank. Met uw goed vinden, blijf ik ook gewoon even hier zitten.

De voorzitter: Dat vind ik een goed idee.

Mevrouw Bentvelzen: Dank. Ik, voorzitter, voordat ik mijn reactie ga geven op alles wat ik nog gehoord heb, wil ik toch een vraag eerder terugstellen. Dat is misschien ongebruikelijk, maar ik vroeg me af; heb ik mevrouw Van Schie nu goed gehoord, dat zij mij gevraagd heeft om aanstaande raadsvergadering, van april dus, te komen met een plan om alles terug te brengen naar het niveau van 2020? Heb ik dat goed gehoord, want anders dan gaat het niet goed, mijn beantwoording.

De voorzitter: Het is niet gebruikelijk inderdaad, maar ik wil wel deze gelegenheid geven om mevrouw Van Schie daarop te antwoorden.

Mevrouw Van Schie: Mevrouw Bentvelzen, dat doe ik met plezier, u antwoorden. Ja, ik vraag u om een plan, waarin staat wat er nodig is om terug te gaan naar het niveau van 2020. En we hebben dat plan ook nodig, want het gaat zo niet verder.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Mevrouw Bentvelzen, is de vraag helder beantwoord?

Mevrouw Bentvelzen: Ja, zeker. Dat ga ik niet doen voor de komende raadsvergadering, mevrouw de voorzitter. Laat ik dat maar gelijk zeggen, want dat kunnen we helemaal niet opleveren, binnen drie weken. Dat is nogal wat, wat u vraagt namelijk. Dat is één. Twee, ik denk dat we wel hetzelfde vinden met elkaar. Want we moeten gaan praten en dat heb ik volgens mij twee weken geleden klip en klaar uitgelegd, aangegeven en vijf keer herhaald, is dat wij in Rijswijk moeten gaan bespreken met elkaar; Wat is nu jeugdhulp voor de gemeente Rijswijk? En ik hoor dat mevrouw Van Schie ook zeggen. Er moet een kader komen. Wat is de jeugdhulp nu eigenlijk? En dat ze dat landelijk hebben, dat is allemaal hartstikke leuk, maar landelijk komt er ook ooit een keer in 2027 hervormingsagenda met een hoop maatregelen. Tot die tijd wil ik niet gaan stilzitten in Rijswijk, heb ik gezegd. Dus we moeten dat gesprek aangaan met elkaar. Wat is jeugdhulp in Rijswijk? Daar hoort bij, dat we ook in datzelfde gesprek niet per se pijnlijk, nou ja, we moeten gewoon zeer pijnlijke en scherpe keuzes gaan maken die direct de stad gaan raken en direct de kinderen gaan raken in onze stad. En misschien komen we met deze Raad met jullie als hoogste orgaan wel uit in dat goede gesprek dat we met elkaar moeten gaan voeren, waar ik u om gevraagd heb, afgelopen 12 maart in de volgende vergadering. Misschien moeten we dan wel gaan aangeven; Nou, uw kind krijgt bepaalde zorg niet meer in Rijswijk. Want daar zijn wij niet van.

De voorzitter: Mevrouw Bentvelzen, mevrouw Van Schie wil u interromperen.

Mevrouw Van Schie: Ja, toch nog een vraagje aan u, mevrouw de wethouder. Waarom hebben we dat nou niet allang gedaan?

De voorzitter: Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Nou voorzitter, ja, die bal kon ik natuurlijk terugkaatsen. Waarom heeft u dat nog nooit gedaan als Raad? Want u heeft zelf ook de keuze nooit durven maken en ik hoor nu links van mijn gezichtsveld in ieder geval, ook gevraagd worden door de heer Smit om een maatschappelijke kostenbatenanalyse, om die daar ook nog bij op te leveren. En om het geheugen even op te frissen van 12 maart; toch heel even gecheckt wat ik nu exact heb toegezegd, want ik hou er nooit heel erg van als dat niet helemaal klopt. Maar mijn toezeggingen was één; ik lever de cijfers op jeugdhulp per woonwijk, want het wil nog wel eens verschillen welke problematieken er in welke woonwijk speelt. Dat heeft ook te maken met hoe we een woonwijk hebben opgebouwd. En twee is dat we een conceptlijst aan keuzes meegeven, zodat we een herijking kunnen doen van het sociaal domein. Dat zijn de toezeggingen die ik in forum van 12 maart gedaan heb, waarin ik mijn eigen Raadsinformatiebrief zelf geagendeerd heb op de agenda.

De voorzitter: Mevrouw Van Schie, de laatste interruptie.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nog even een reactie op mevrouw de wethouder. Wij hebben u dat wel gevraagd, maar er kwamen alleen maar rapporten en geen keuzes.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, daar ben ik het niet mee eens. Maar goed, ik ga geen welles-nietes-spelletje doen om half 11 's avonds.

De voorzitter: Nee, wil je voorstellen-

Mevrouw Bentvelzen: We hebben meerdere plannen lopen, waaronder ook actieplannen, en dat is zowel regionaal als lokaal, zodat er niks gebeurt. Dat werp ik echt heel ver van mij af. Want dat betekent ook echt dat u zegt dat iedereen die zich elke dag opnieuw met heel veel passie inzet op deze verschrikkelijke materie, zowel in de zorg als ambtelijk, op beleidsterrein. Dat die daar, nou ja goed, lichtzinnig mee om zouden gaan en dat is gewoon niet het geval. Ons jeugdteam, ons beleidsteam en iedereen maakt zich meer dan zorgen over de jeugdzorg en dat mag u van mij

aannemen, u mag het ook niet van mij aannemen. Dat vind ik ook prima, maar ik zeg dat toch en ik breek toch een lans voor de ambtenaren en de zorgmedewerkers die hier dag dagelijks mee te maken hebben. Niet te vergeten de kinderen die soms veel te lang in bepaalde instellingen zitten. Voorzitter, om dan toch terug te komen op de vraag. Tenminste, er is nog een vraag gesteld door mevrouw Van Nunen; Goh, wethouder, lossen we die vijf miljoen dan überhaupt wel op in het sociaal domein? Ja, ik denk het niet. Dat is een eerlijk antwoord. Ik heb dat ook 12 maart al gezegd; als we van de vijf miljoen extra kosten in de jeugdzorg al een miljoen kunnen oplossen in, in ieder geval de portefeuille jeugdzorg, door te kijken naar efficiëntie, effectiviteit, preventie et cetera. Dan zijn we al een heel eind. En dan denk ik ook niet dat er heel veel rek meer in zit. En daarnaast vind ik het ook lastig om andere beleidsterreinen ondergeschikt te maken aan de jeugdzorg, maar dan kom je dus toch op dat pijnlijke gesprek hè? Ga je voor de, dat is het in Rijswijk volgens mij, nu om nabij de 1700 kinderen van licht naar zware problematiek in de jeugdzorg. En ga je daarvoor dingen in je stad moeten bezuinigen? Dat is het gesprek dat we volgens mij met elkaar te voeren hebben, op een ander moment. Voorzitter, de motie die voorligt, dat zie ik ook als een steuntje in de rug. Ik vind het prima, ik kan er mee leven. Ik zit volgens mij redelijk in de toezeggingen die ik allemaal al gedaan heb. Maar ik begrijp de Raad en ik probeer de urgentie altijd wel over te brengen zelf, maar ja, het helpt mij ook als extra stok om mee te slaan. Dat is niet heel aardig om te zeggen, maar het helpt me wel om het in de hand te hebben. Dus ik laat het aan de Raad om het wel in stemming te brengen. Maar ik sta er niet onwelwillend tegenover. En hij is ook niet onuitvoerbaar.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Ik ga kijken naar de Raad. Is er behoefte aan een tweede termijn? Alleen mevrouw Van Nunen van de Partij van Arbeid en mevrouw Van Schie, mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja ik hoor, dank voorzitter en dank wethouder voor de reactie. Ik hoor de wethouder zeggen; die vijf miljoen die kunnen we niet meer terugverdienen in wat ik als realistisch zie en waar ik ook niet andere collega's mee wil belasten, als ik haar goed versta. Dan denk ik dat vooral overblijft, de inspanningsverplichting om te kijken naar hoever we kunnen besparen. En nogmaals die inspanningsverplichting die onderschrijf ik, want die hebben we eigenlijk ook, met in ieder geval de coalitiepartijen, ook heel duidelijk op papier gezet en we willen kijken hoever we kunnen gaan bij overschrijding van het budget, te kijken naar compensatie en andere onderdelen. Maar ik hoor de wethouder duidelijk zeggen als het tot 1 miljoen kom. Dan is dat veel. En dus nogmaals mijn vraag aan het college en eigenlijk ook aan de indieners; hoe realistisch is de dictum van de motie en de inspanningsverplichting? Nogmaals, begrijp ik en ik wil daar toch nog een helder antwoord op als dat kan, voorzitter, van beiden eigenlijk, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen, mevrouw Van Schie. Die wilde ook het woord voeren, een tweede termijn.

Mevrouw Van Schie: Ja, dank u mevrouw de voorzitter. Ik zal dat kort houden. De wethouder heeft aangegeven dat de volgende raadsvergadering niet lukt. Dan is de vraag; wanneer dan wel? En bij voorkeur of eigenlijk moet het, zo snel mogelijk. En dan nog even naar aanleiding van een opmerking van mevrouw de wethouder, wij vinden het ook in het belang van iedereen die werkt aan of in de jeugdzorg en vooral in het belang van de kinderen en hun ouders. Dat er duidelijkheid komt en dat we ook weer verder kunnen met een financieel gezond plan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Schie, nog anderen in het tweede termijn, de heer Ezinga?

De heer Ezinga: Voorzitter, mevrouw Van Nunen die stelde mij nog een vraag en die vroeg mij om een klip en klaar en helder antwoord en dat ga ik haar niet geven. Simpelweg omdat ik dat niet weet. Ik heb gehoord van de wethouder dat zij zal pogen om inderdaad te gelden te vinden binnen de

portefeuille zover die dat kunnen. En ja, we hebben die inspanningsverplichting. Maar ze heeft niet gezegd dat ze niet het pijnlijk gesprek aangaat met haar collega's en dat we ook verder moeten kijken waar eventuele maatregelen kunnen worden getroffen, om een verdere bezuiniging binnen dit moeilijke dossier aan te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nunen, u wil nog een laatste interruptie.

Mevrouw Van Nunen: Ja, een laatste interruptie-

De voorzitter: Want het begint-

Mevrouw Van Nunen: Ik begrijp het, voorzitter. Ik zie een heel groot verschil tussen één miljoen en vijf miljoen, die u vraagt. En ziet u dat ook? Daar zitten echt een gapend gat tussen één en vijf.

De voorzitter: De heer Ezinga.

De heer Ezinga: Ik hoor geen vraag.

De voorzitter: Goed. Dan ga ik door. Snel naar mevrouw Jansen-Dirkx van Wij. Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. En de discussie wordt eigenlijk alleen maar ingewikkelder, terwijl die vrij simpel is. Deze motie is het steuntje in de rug van de wethouder, die ze ook zo ervaart. En het gaat erom dat we juist kritisch gaan kijken om te voorkomen dat we deze tekorten op laten lopen. Volgens mij staat dat ook duidelijk in het dikt, mevrouw Van Nunen. Natuurlijk, zijn wij realistisch genoeg om te weten dat die vijf miljoen, ja die gaan we nooit helemaal terugkrijgen. Dat is gewoon de realiteit. Maar we moeten wel voorkomen dat we niet volgend jaar deze zelfde discussie voeren en dat de wethouder constant moet gaan melden; Ja, het is toch weer twee miljoen extra, het is toch weer drie miljoen extra. Dat willen we juist voorkomen en ik denk dat deze motie dat steuntje in de rug gaat geven om te proberen kritisch en dat wil ik nogmaals benadrukken, kritisch gaat kijken hoe wij binnen, in eerste instantie, het jeugd domein maar ook het sociaal domein, in zijn geheel, gaan zorgen dat we deze tekorten tegengaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan wil ik voorstellen om tot stemming te gaan over deze motie. Kan ik een einde of, mevrouw Bentvelzen wil nog reageren op een gestelde vraag.

Mevrouw Bentvelzen: Ja natuurlijk, het is mijn laatste Raadvergadering vanavond voordat ik met verlof ga en er ligt nogal wat. Dus ja, kort en bondig, dat zou de Raad ook moeten doen, de heer Kaffa. Om toch reactie te geven op de vragen die liggen. Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx voor de mooie, afsluitende woorden. Ik denk dat ik me daar honderd procent achter mag en kan scharen. Nogmaals dank voor de motie die ervoor ligt en tegen CDA wil ik toch zeggen; er ligt een motie voor, er ligt niet een raadsvoorstel voor of een raadsinformatie voor of iets dergelijks. Dus ik snap dat u nu allerlei nieuwe vragen aan mij gaat stellen maar daar ga ik, volgens mij ligt er een motie voor waar u over moet stemmen en niet nieuwe vragen aan mij, wanneer ik zaken kan opleveren. Dus dat moet dan op een ander moment. In de motie en in de raadsinformatie, die staat keurig netjes omschreven, wanneer bepaalde informatie van mij krijgt en als daar een toevoeging op moet komen of nieuwe dingen aan aangewend moeten worden, dan zien we daar de bepaalde betreffende bestuursmaatregelen daarvoor tegemoet, als college.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Dan stel ik voordat we nu overgaan tot stemming over de motie vreemd aan de orde van de dag. Is er een raadslid van een van u die een stemverklaring wil afleggen? De heer Van Enk zie ik. De heer Van Enk.

De heer Van Enk: Ja, voorzitter. Het CDA zal tegen de motie stemmen. Niet omdat we de problematiek niet delen met de rest van de Raad, maar omdat we vinden dat de motie te zwak is. We krijgen vanuit college van de wethouder constant aangeboden informatie. Uitnodigingen om mee keuzes te maken, maar dat is nu gepasseerd en de-

De voorzitter: Korter graag, de stemverklaring is een toelichting op een stemgedrag.

De heer Van Enk: En wij vragen oplossingen intussen, vanuit het college. Oplossingen omdat we ieder jaar weer met hetzelfde probleem-

De voorzitter: Mijnheer Van Enk, ik wil nu echt u erop wijzen dat een stemverklaring een korte toelichting is op uw stemgedrag. Dus u zegt; ik stem tegen en om die reden. Dus ik wil u echt wijzen dat een stemverklaring is iets anders is dan wat u nu doet. Mevrouw Van Nunen van de PvdA.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter. Ik heb ook behoefte aan een stemverklaring en dat zal u niet vreemd in de oren klinken. Wij zien deze motie dan als een inspanningsverplichting om zoveel als mogelijk middelen in te zetten om te besparen en zoveel als mogelijk, zo interpreteren wij.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. De heer Weterings, Rijswijks Belang, ook een korte toelichting op uw stem.

De heer Weterings: Ook wij zullen voor stemmen en wens mevrouw Bentvelzen hele fijne zwangerschap. Doei.

Stemming

De voorzitter: Goed. Dan sluiten we de beraadslagingen en gaat u over tot stemming over de Motie vreemd aan de orde van de dag, Kosten en Effect Jeugdzorg. Met 26 stemmen voor en 4 tegen is deze motie aangenomen.

9. Sluiting

De voorzitter: Goed, dan zijn we echt aan het einde van de vergadering gekomen. 10 over half 11 ongeveer. We hadden gehoopt iets eerder, maar ik wil vanuit deze plek vooral namens u, namens het college en namens de ambtelijke organisatie, mevrouw Bentvelzen een hele fijne verlofperiode toewensen. Ik heb met bewondering gezien tot hoelang ze tot het laatste moment zij zich heeft ingespannen om haar werk goed te kunnen doen en het ook ordentelijk over te dragen. En ik heb er alle vertrouwen in dat haar collega's en ikzelf een klein deel van haar portefeuille met ons uiterste best en zorgvuldigheid zullen uitvoeren. Een hele fijn verlof. Ik sluit de vergadering.

