

Vastgesteld verslag  
FORUM STAD VAN GEMEENTE RIJSWIJK  
d.d. 27 mei 2021

---

**Voorzitter: mevr. M. Alberts (GL)j**

**Woordvoerders:**

**Beter voor Rijswijk (BvR): de heer E. Braam**

**Groen Links (GL)L: de heer R.J. de Vries**

**VVD: de heer: M. Ezinga**

**D66: mevr. E. Woudstra**

**CDA: de heer M. van Enk**

**PvdA: de heer A. Kooy**

**Gemeentebelangen Rijswijk (GBR): de heer R. v.d. Meij**

**Rijswijks Belang (RB): de heer M. Weterings**

**WIJ. : mevr. C. Mauer**

**Onafhankelijk Rijswijk: mevr. R. de Man**

**Wethouders: de heer B. Lugthart**

**Griffie: J. Hoefnagel, raadsadviseur**

1. **Opening**
2. **Vaststelling agenda**
3. **Ter bespreking: RA 20 016 a en b Brief bewonersorganisatie Geestbrugweg**

De voorzitter: In de eerste termijn. Steekt u dan vooral uw handje even op, dan geef ik u vanzelf het woord. Dan wil ik als eerste het woord geven aan de heer Ezinga. Gaat uw gang.

De heer Ezinga: Ja voorzitter, dank u wel. Ik was wellicht een beetje verkeert in de veronderstelling dat de wethouder eerst het woord zou nemen en wellicht een toelichting zal geven op de huidige actuele zaken, gang van zaken. Maar dat gaat dus niet gebeuren, dus ik neem aan dat we eerst de partijen rond gaan. Nou ja, het volgende is aan de hand. Er zijn op dit moment is er een ontwikkeling gaande om vanuit de Binckhorst een tracé af te leggen tussen Den Haag en Delft, waarbij Rijswijk onderdeel vormt, want een OV tracé zou over Rijswijks grondgebied gaan. Wij hebben al vanaf begin af aan daar maken we ons grote zorgen om. We hebben al eerder meerdere vragen gesteld aan de wethouder. Daar heeft hij ook voor ons deels antwoord op gegeven. Tegelijkertijd zag hij ook de noodzaak om middels deze extra forum toelichting te geven aan ons over hoe het proces op dit moment gaande is, wat de rol is van de gemeente Rijswijk en welke, in mijn ogen ook welke zienswijze hij heeft, welke visie eigenlijk hij heeft over dit specifieke tracé, ondanks het gegeven dat we niet aan die bestuurlijke staaf zitten, wat het voor ons zo lastig maakt om daar over een positie in te nemen. Voor de VVD is het op dit moment een punt van orde, in die zin dat wij ons grote zorgen maken over de processen daar. Het is voor de inwoners in Rijswijk zeer onduidelijk hoe het nu precies die besluitvorming plaatsvindt. Er veranderen continu de gedachten over, over hoe we bepaalde tracés gaan inrichten, welke tracés voordelen en nadelen hebben. En daar zit al een grote voorgeschiedenis aan die ontwikkeling van die tracés vast. En wij willen dat die zorgen bij de inwoners weg worden genomen. Wij willen dat er meer geruststellend plaatsvindt, maar bovenal dat de wethouder ook positie en neemt voor de gemeente Rijswijk en ook met ons kan garanderen dat de verkeersveiligheid gegarandeerd blijft. De verkeersveiligheid specifiek ook voor de Geestbrugweg, die hij in deze periode ook heeft toegezegd daaraan te gaan werken en die te gaan verbeteren. We hebben nu drie fases van de Geestbrugweg om die veiligheid te garanderen. Zitten we nu richting de derde fase van dat lange termijn, de herinrichting. Wij zien die combinatie tussen enerzijds dat OV tracé wat mogelijk over de Geestbrugweg zou kunnen lopen niet samen gaan met de verkeersveiligheid. De drukte op de Geestbrugweg blijft nog steeds voortduren ongeacht het feit dat er een Boogie Woogietunnel is. Ik wil graag meer toelichting van de wethouder daarop. En ik kijk eigenlijk eerst uit na zijn toelichting op het geheel als zodanig en zal in de tweede termijn dan nog wat specifiekere vragen stellen. Tot zover even.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage. Dan gaan we door naar een van de andere partijen die dit medegegandeerd heeft. De heer Weterings.

De heer Weterings: Dank je wel. Goede avond. Nou, wij maken ons, net als ook de bewoners die konden inspreken met wie wij veel contact hebben, flinke zorgen over de ontwikkeling waarop de Binckhorst 25 duizend wonende en dertigduizend banen erbij. Dat betekent dichtbevolkt gebied. Dat zijn dus tienduizend mensen die zich daar eens gaan bewegen. Het is logisch dat er gezorgd moet worden dat mensen zich goed kunnen verplaatsen, maar inmiddels blijkt dat Rijswijk hard geraakt kan worden door mogelijke lightrail door de Geestbrugweg. Even voor de goede orde, het gaat over een zeer brede tram die ongeveer tweehonderd keer per dag, tweehonderd keer per dag kan razen over de Geestbrugweg, terwijl er al, zoals mensen weten, daar het al niet zo veilig is. Bewoners van Leeuwendaal en Kromvliet ontvingen hierover eind februari een brief waarin ze werden uitgenodigd om deel te nemen aan een bewonersplatform. De gemeente Rijswijk

stond hier niet op en de bewoners zijn overvallen. Andere gemeenteraden lijken daarnaast met amendementen en moties te beslissen over Rijswijks grondgebied. Zo heeft de gemeenteraad Leidschendam-Voorburg inmiddels een motie aangenomen voor een tracé over de Broekslootkade. Die bewonersavonden en ook een bijeenkomst waar een deel van onze Raad bij aanwezig was, wordt constant de indruk geraakt dat we a la Denzel Washington, ja, een prachtige naam van een Amerikaanse acteur op een rijdende tram zitten en die gewoon niet te stoppen is, dat Rijswijk hierin ook niets te vertellen heeft. Dat is eigenlijk onacceptabel, vooral dat gevoel bij de bewoners. Rijswijks Belang vindt dat bewoners recht hebben op tijdige en heldere informatie van hun eigen gemeente over deze ontwikkelingen, over de consequenties van alle betrokken inwoners, hoe de gemeente Rijswijk opkomt voor de belangen van onze inwoners. Daarom hebben wij een aantal vragen. Ik zal het even verkorten. Hoe kan het zijn dat de Geestbrug als tracé is toegevoegd door andere gemeenten, terwijl in 2008 al gezegd is dat een light tram door de Geestbrug eigenlijk niet haalbaar was? Wat is er nu tussentijds gebeurd dat het nu wel haalbaar is? Hoe zit het precies met betrokkenheid van de gemeente Rijswijk? Hebben we wel of niet iets erover te zeggen? Op welke punten hebben we wel bevoegd gezag, als het bijvoorbeeld gaat over de merkprocedures? Wat is de inzet van het huidige college in het traject richting Den Haag, Leidschendam en andere partijen die ook de meerderheid verkennen? Hoe verhoudt een lightrail zich tot de plannen van het college van de herinrichting van de Geestbrugweg, inclusief het kruispunt in de Herenstraat? Oh, nou moet iemand zijn microfoon uitzetten. Hoe verhoudt de lightrail zich tot plannen van het college van de herinrichting van de Geestbrugweg? Dat heb ik al gezegd volgens mij. Worden wij daarin niet volledig voor het blok gezet als er dadelijk toch tweehonderd keer per dag een lightrail komt te rijden? En hoe gaan we het dan überhaupt veiliger maken? In ieder geval gaan we daarvoor waarborgen dat het veilig blijft, waar ook de heer Ezinga van de VVD al naar refereerde? Gaat de gemeente zelf ook nog onderzoeken naar de verkeersveiligheid, de verkeersdruk, het geluid en eventueel nog op verschillende varianten? En dan de laatste drie vragen. In hoeverre kan er iets gezegd worden over de mogelijke onderzoeken naar andere tracés van de Geestbrugweg? En eigenlijk het allerbelangrijkste voorzitter, is echt mijn laatste, laatste vraag. Is het mogelijk dat de gemeente Rijswijk de bewoners wil gaan informeren over al deze punten, betrokkenheid, inzetten, status, wat weten we wel, wat weet niet, onderwerp, criteria, onderzoeken, eventueel andere tracés, of die nog bekeken kunnen worden? En die laatste met de herinrichting van de Geestbrugweg. Zodat de gemeente ook kan laten zien dat we het heft in eigen handen nemen in plaats van de bewoners telkens weer de andere gemeentes te laten overvallen. Dus echt nadrukkelijk echt een oproep aan het college, ga alsjeblieft ook de burger informeren met wat je wel weet en wat je wel al aan informatie hebt. Dat was het voor mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dan was er nog een partij die dit mede geagendeerd heeft voor vanavond. En mevrouw Woudstra is net in de vergadering komen. Voor u ook goed om te weten dat we tot maximaal kwart voor acht de tijd hebben, dus gaat uw gang in uw eerste termijn, mevrouw Woudstra. Mevrouw Woudstra?

Mevrouw Woudstra: Dank u wel en excuus voor het iets wat later binnenvallen. Ik had ook al een schriftelijke vraag gesteld inmiddels, omdat we niet zeker wisten dat dit ingepland kon worden. VVD en Rijswijks Belang hadden het ook al eerder op de agenda gezet. De afgelopen twee jaar hebben we geprobeerd om rond om CD Binckhorst vaker aandacht te vragen en heeft de wethouder ook op gereageerd. We zijn blij dat die nu aan tafel zit en Rijswijk ook aan tafel, dat dit in Rijswijk ook de aandacht krijgt die het verdient, alle ontwikkelingen rondom de Binckhorst en dan specifiek over de Geestbrugweg. Nou, we hebben een aantal proces vragen gesteld. Ik ben benieuwd hoe en wanneer we daar nadere informatie over krijgen, maar met name ook wat de heer Weterings al aangaf, wanneer er ook informatie ... Hoe gaan we nou goed de inwoners meenemen? Wat wordt het perspectief? Er zijn verschillende signalen over welk stadium het is. Daar kunnen ze hele mooie schema's op zetten, maar behoren ook mensen zeggen, ja, het is allemaal al definitief, terwijl in onze ogen er

nog echt over besloten moet worden. We hebben de wethouder ook eerder gevraagd, wat zijn oude besluitmomenten ook voor Rijswijk? Hij had dus al aangegeven, er is niet echt een besluitmoment. Er zou ook al veel mogen. Nou, dat zien wij graag nog verder onderbouwd in welke gevallen dat wel zo is en in welke gevallen dat niet zo is. Of we hebben als raad daar ook in onze ogen een zelfstandige positie. Hoe zouden wij willen dat het eruit gaat zien? Wat zijn onze wensen en eisen voor dat gebied? En we zouden ook graag daar in de visie meer over zien. Ik denk dat ik het wat dat betreft kort kan houden, omdat we die vragen al gesteld hebben en ik hoor graag wanneer er op wordt teruggekomen.

De voorzitter: Oké, dan gaan we verder met de heer Braam.

De heer Braam: Voorzitter, dank u wel. Ja, op zich is er natuurlijk net al veel gezegd. Het is natuurlijk bijzonder dat we nu in aanraking komen met, ik zou maar wel zeggen, de metropoolregio Haaglanden. Daar wordt denk ik toch in eerste instantie dit soort projectjes als het gaat om de infrastructuur op de weg voorbereid. Dan is het toch verbazingwekkend dat zo laat dit bij de gemeente Rijswijk bekend wordt. Dat is het eerste wat ons in ieder geval verrast. Maar goed, het is nou eenmaal zo. Het belangrijkste is dan dat wij heel snel de draad oppakken en dat we ook heel snel zorgen dat we er niet alleen bij zijn, maar dat we straks ook voor de troepen uit kunnen lopen. Dat we als gemeente Rijswijk klaarstaan met oplossingen. Vier jaar geleden heeft Beter Voor Rijswijk al aangegeven, er moet wat gebeuren. Er was voor het eerst heel vervelend een dodelijk ongeluk op de Geestbrugweg. Een kind wat tussen, of eigenlijk onder een vrachtwagen belandde toen midden op de Geestbrugweg een tram links, of aan de linkerkant, eigenlijk de rechterkant moet ik zeggen, voor mij links, waarvoor de kijkers rechts, passeert. Dus ja, bijzonder vervelend natuurlijk. Dit soort ongelukken mag natuurlijk nooit gebeuren, maar het is gebeurd. Vanaf dat moment hebben we ons sterk gemaakt voor verbetering van de Geestbrugweg. Wat ze ook wisten, is dat zolang de trambaan er is, dat er weer trams terug zouden kunnen keren. Daar moeten we onze ogen niet voor sluiten. Als er dan trams terugkeren, dan zijn het niet de oude trams, de smalle dingetjes, dan zijn dat die brede apparaten. We hebben als BVR in de regio gekeken van als je dan iets doet en je wil hem oplossen op de Geestbrugweg en je wel op een gegeven moment toch accepteren dat daar dit soort vervoer vanuit Den Haag door Rijswijk komt, dan zou je serieus de Geestbrugweg op een andere manier moeten gaan inrichten. Dat betekent dus dat je de fietspaden los moet trekken van de weg dat die er zelfstandig komen te liggen. Daarnaast dan de auto's die daar gewoon normaal kunnen parkeren, dus dan hoef je ook geen plek in te leveren, ook al zou GroenLinks dat misschien hartstikke leuk vinden als dat gebeurt. Maar ik neem maar even een voorbeeld aan. Het smalle deel van de '...' weg, neem dat in ogenschouw, daar zie je keurig een scheiding van het fietspad, dan de parkeervoorziening, de trambaan die gewoon keurig op de weg loopt en auto's zullen er gewoon rekening mee moeten houden dat als er een tram daar rijdt, gewoon aansluiten. Daarmee krijg je ook al die rare inhammen niet, dan heb je geen last van allerlei verkeer wat tussendoor kan kruipen en dat zou een sterke verbetering zijn. Dan is vervolgens ook nog slim wordt nagedacht over de plekken waar nu de haltes staan. Die staan natuurlijk op hele rare plekken. Dan zou je wellicht een hele mooie verbeterslag kunnen maken. We geven dat in ieder geval als suggestie mee aan de wethouder. Kijk eens op het smalle deel van de '...' weg. Het is een mooie oplossing. Als de plannen onverhoopt toch doorgaan over dit stuk, dan zou dat in onze optiek de beste oplossing zijn om een heleboel problemen die er nu zijn in één klap op te kunnen lossen. Voorzitter, daar wil ik het graag bij laten in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar de heer Kooij.

De heer Kooij: Even kijken of ik zo goed te verstaan ben. Ik heb wat verbingsproblemen.

De voorzitter: U bent te verstaan.

De heer Kooij: Dat heeft even voorkeur. Ja inderdaad, een goed moment om nog even over de CID Binckhorst en de afhandeling van mogelijke verbinding over Rijswijk te spreken, zeker ook omdat het een heleboel inwoners verbaasd heeft van hé, hoe kan dit nou plaatsvinden? Hebben wij lopen slapen, heeft de gemeente lopen slapen? Na een aantal sessies hebben hier ook over gesproken. We hebben ook schriftelijke vragen gesteld, ambtelijke ondersteuningsvragen, aan de wethouder. Ten deel hebben we daar antwoord gekregen, nog niet. Want laten we eerst even gaan kijken. In de nota van Rijswijk detail staat al wat Rijswijkse, dat Rijswijk input heeft geleverd, mee heeft gesproken aan tafel. Schijnbaar heeft dat niet geholpen om ons niet te laten verrassen als Rijswijk. Daar kunnen we heel erg lang bij stilstaan, maar laten we ook vooruit gaan kijken. Want hoe ziet de rest van dat proces eruit? Waar hebben we nog invloeden? En inderdaad zoals u net al gezegd heeft, op basis waarvan kunnen andere overheden schijnbaar beslissen wat er op Rijswijks grondgebied gaat gebeuren? En dat is natuurlijk een vraag. Bij navraag blijkt dat het spoor dat wij hebben is geschikt voor kleine trammetjes. De oude trammetjes noemde Ed het al. De feesttram heeft er ook over gereden. Het huidige spoor is inderdaad niet geschikt voor een lightrailverbinding en vergt dus ook gewoon aanpassingen. Het kan toch niet zo zijn dat andere gemeentes plotseling gaan beslissen wat wij dan moeten gaan aanpassen zonder dat wij daar inspraak over hebben? Dus ik ben in deze eerste termijn heel benoemd naar een aantal zaken waar de wethouder van toelichting op kan geven. Wat zijn de vervolgstappen? Welke informele en formele mogelijkheden heeft de Rijswijkse gemeenteraad hierin? Wat heeft de Rijswijkse inwoner hier nog aan mee te beslissen, mee in te spreken? Ja, de inpassing van infrastructuur aan Geestbrugweg gaan wij zelf als Rijswijk over, dus ik wil toch eerst even de wethouder de gelegenheid geven om een blik vooruit te werpen, waar hebben we invloed. En ik denk dat het doel moet zijn, zo zitten we er als PvdA in, dat we daar een veilige situatie krijgen, dat we veilig de verkeersstromen af kunnen handelen en dat het op voorhand niet betekenen dat er geen trams zouden komen te rijden, wat moet u deze aantallen, deze aantallen mensen afhandelen met auto's, wordt het misschien nog een veel grotere rotzooi. Dus we zullen echt moeten gaan kijken, hoe gaan we eruit komen dat we deze ontwikkelingen voor Rijswijk op een zo goed mogelijke manier afhandelen? En welke voordelen zijn er voor Rijswijk bijvoorbeeld te vinden? Krijgen we dan een betere afhandeling bijvoorbeeld richting Delft? Of krijgen we een betere aansluiting Voorschoten? Welke mogelijkheden zitten erin? Dus graag aan de wethouder reactie naar hoe de vervolgstappen zijn en wat we eventueel als Rijswijk kunnen bereiken. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer De Vries.

De heer De Vries: Ja, dank u voorzitter. Nou, zoals de wethouder eerder al heeft aangegeven zijn onze buurgemeenten Den Haag en Leidschendam-Voorburg bevoegd gezag in zowel het Meert als de MER-procedure. Het is goed dat we inmiddels in ieder geval betrokken zijn, maar blijft u inderdaad wel u inzetten om daar als geheel gelijkwaardig partner te zijn. Vorige week dinsdag tijdens die strategische sessie over mobiliteit kwam ook de herinrichting van de Geestbrugweg ter sprake. En het doel van het project zou zijn, in ieder geval in de presentatie die toen werd gehouden, een verkeersveilige inrichting en het verbeteren van doorstroming. Maar in ieder geval GroenLinks vindt dat de inrichting over veel meer dan dat gaat, namelijk wij missen de leefbaarheid. We verwerken leefbaarheid dan ook als, nou, in dat doel van herinrichting en maken het als een van de uitgangspunten. Hierop willen we graag een bevestiging van de wethouder. En we zijn ook wel benoemd wat de wethouder zelf precies onder die leefbaarheid verstaat. Welke aspecten van leefbaarheid worden hier in meegenomen, in die overleggen en de besluiten over de Geestbrugweg? Nou, en daarnaast nog voorzitter. Nou, stel die ook OV-route moet er uiteindelijk komen en de kans is op zich best groot dat dat het geval is, gezien de verdere verstedelijking natuurlijk in onze regio, dus ook zo op de Binckhorst. Nou, alle varianten afwegende ziet GroenLinks de Geestbrugweg op dit moment als de meest logische oplossing van OV-verbinding. Rijswijk kan dit dan ook goed benutten en als we kansen zien om de

Geestbrugweg direct goed aan te pakken en de leefbaarheid, woonomgeving en verkeersveiligheid verbeteren. Dat hoeft op zich elkaar niet uit te sluiten. Tot slot, voorzitter. Er zijn eerder ideeën geopperd over de mogelijkheid om de Geestbrugweg tot een eenrichtingsweg te maken. Ik heb zelfs voorbij hoor komen, de autoluwe of zelfs autoloze weg. Nou, dat zou kunnen bijdragen aan die leefbaarheid, de ruimtelijke inrichting en is zeker het overwegen waard. Als gemeente weten we eigenlijk alleen op dit moment nog niet, of we weten eigenlijk onvoldoende wat daar de effecten van zijn op bijvoorbeeld Leeuwendaal, Kromvliet en omliggende straten. En GroenLinks ziet het dan ook als een te onderzoeken mogelijkheid en we vragen het college of ze dat willen doen en op welke termijn. Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dan de heer Van Enk.

De heer Van Enk: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn al twintig minuten bezig en ik dacht eventjes, het worden tien dezelfde verhalen van tien fracties. Dat is een beetje zonde van de tijd, maar die Romke Jan de Vries, die had in ieder geval een afwijkend geluid. Die heeft al een standpunt ingenomen en dat vind ik dapper. Ik denk alleen zelf, het is nog een beetje te vroeg voor standpunten. Ik ben het met alle vorige sprekers eens. Het proces tot nu toe is erg ongelukkig geweest. Bewoners zijn verrast, wij zijn als raadsleden ook verrast. Maar de wethouder heeft intussen toegezegd al in de raad dat hij zichzelf aan tafel zou trekken en ik denk dat ik het ook eens ben met het CDA met de bewoners. Laten we nou eerst zorgen dat de nodige onderzoeksresultaten tafel komen voordat we over varianten gaan praten, laat staan besluiten. Dat is één. En twee, het proces over wanneer wordt er dan wat besloten, dat moet glashelder worden, want dat heeft ook niemand op dit moment op een soort moeten kaart staan. En daar merk je aan bij de bewoners, als je ze spreekt, dat dat verwarring blijft geven en een beetje wantrouwen. Ik denk dat het jammer is, onnodig en ik zou zeggen, laten we snel de wethouder het woord geven als de laatste raadsleden ook uitgesproken zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dan geef ik eerst nog het woord aan de heer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Voorzitter, ik sluit me graag aan bij de laatste spreker, de heer Van Enk. gemeentebelangen Rijswijk heeft volstrekt niet de indruk dat er al definitieve besluiten of onomkeerbare besluiten met betrekking tot tracés zijn genomen. Belangrijk is om bewoners mee te nemen, is dat je ze open en transparant inzicht geeft in alle feiten en afwegingen die gemaakt met betrekking tot verschillende tracés. Nou, daarom is het goed om wat de heer Lugthart ook al eerder heeft toegezegd, om de eerdere vervallen beroepslokale variant ook bij het onderzoek te betrekken en in alle openheid en transparantie daar een afweging op te laten maken ten opzichte van andere tracés. Daarnaast ben ik ook heel nieuwsgierig naar op de drukte van het autoverkeer, kan ik nog steeds op de Geestbrugweg in relatie tot de openstelling van de Rotterdamse baan. Ik kan me best voorstellen dat je daar ook, lopende dit onderzoek naar de tracés, daar in onderzoek en analyse naar laten doen. Ook in anticipatie op mogelijkheid leefbare, het autoluwe inrichten van de Geestbrugweg, te kijken hoe die Rotterdamse baan wellicht optimaal gebruik kan worden dan nu het geval is. Dat moet dan nog voor gebeuren. Automobilisten die de Haagweg, Geestbrugweg gebruiken om daar de winkels te gaan, om die over de Rotterdamse baan te geleiden. Nou, op het moment dat de wethouder gewoon netjes alles in de rij en gelid transparant, stap voor stap meeneemt, dan ben ik in alle maten overtuigd dat we uiteindelijk tot een weloverwogen besluit kunnen komen, waarbij we op voorhand ook weten dat we nooit iedereen daar in deze vrede kunnen stellen. Ook dat is ingegeven. Een druk, stedelijk gebied waar je ook met de mobiliteit om moet gaan. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dan mevrouw De Man.

Mevrouw De Man: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, Onafhankelijk Rijswijk vindt het absoluut onnodig om de tram via de Geestbrugweg te laten lopen. Dit heeft ook mede te maken met dat de terugkomst van de tram de verkeersveiligheid niet ten goede zal komen, om over de doorstroming nog maar te zwijgen. Eigenlijk zijn er voor ons drie opties. Optie één, de tram gaat via een ander tracé en de Geestbrugweg blijft buiten schot. Twee, er wordt gekozen voor Geestbrugweg variant en dan moet de wethouder met alle bewoners van de Geestbrugweg in gesprek over het inleveren van een deel van hun voortuin om zo meer ruimte te verschaffen om deze weg opnieuw in te kunnen richten. Dan heb je trottoirs, fietspaden, een vrije trambaan en in beide richtingen gewoon een autoweg. En uiteraard dienen, als die bewoners dat zitten, waar ik absoluut niet van uitgaan, daarvoor financieel gecompenseerd worden. Of drie, een hele andere variant. We gaan kijken naar een snelle tram van de Binckhorst naar Ypenburg en verder door de Boogie Woogietunnel, de tunnel die op dit moment nog niet zo heel erg veel gebruikt wordt. We horen graag wat de wethouder van deze drie opties vindt. En verder speelt natuurlijk het idee om de Geestbrugweg opnieuw in te richten en om er dan wellicht eenrichtingsverkeer van te maken, zoals de heer De Vries ook al aangaf. En dat zou het tracé natuurlijk hartstikke ten goede komen, op het moment dat er toch voor de Geestbrugweg variant wordt gekozen. Maar Onafhankelijk Rijswijk is daar absoluut op tegen. Ook dat zal de verkeersveiligheid en doorstroom niet verbeteren en zorgt ook voor een nieuwe en onveilige knelpunten elders in Rijswijk. We willen graag dat de wethouder dat meeneemt. Dank u wel.

De voorzitter: Dan als laatste mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer: Dank u wel, voorzitter.

De heer ...: Voorzitter, ik had mijn handje opgestoken om te interrumperen. Mag dat?

De voorzitter: Nee, gezien de tijd zal ik dat niet, zal ik dat alleen in tweede termijn toestaan. Mevrouw Mauer, gaat u verder.

Mevrouw Mauer: Ja, dank u wel. Ik ga het proberen zo kort mogelijk te houden. Veel was namelijk al gezegd. Ja, Zuid-Holland staat voor een grote opgave, want tot 2030 zijn ongeveer 230 duizend nieuwe woningen nodig. Zoals Wij Rijswijk al vaker aangeven, moet er een stad gebouwd worden in plaats van alleen huizen. Dat geldt niet alleen voor Rijswijk, dat geldt ook voor de gehele regio Haaglanden. In de regio moet men zich kunnen verplaatsen en goed OV is dan ook essentieel. De brief van de inwoners, ja, dat riep bij ons wel een aantal zorgen op. Het is van mij betreft dan ook heel erg noodzakelijk om goed te begrijpen wat er qua mobiliteit nodig is voor de betreffende gebieden, maar zijn dan ook nog niet overtuigd dat een lightrail via het genoemde tracé daar in de beste oplossing is. Het verzoek aan de wethouder is dan ook om de nut en noodzaak verder te onderzoeken alvorens er een keuze gemaakt wordt. Nou ja, andere partijen zeiden het ook al, een uitgangspunt, ook voor Wij, is dat de leefbaarheid en verkeersveiligheid in geen geval mogen verslechteren. Vraag aan de wethouder is of de wethouder kan toelichten hoe de gemeente Rijswijk betrokken is in het besluitvormingsproces? Wanneer deze lightrail door onze gemeente komt? Of de wethouder de kritiek die in de brief geuit wordt op de participatiemogelijkheden van de bewoners kan onderschrijven? En welke opties de wethouder ziet om de participatie met de bewoners te verbeteren? Dat was mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we snel door naar de wethouder. De heer Lugthart.

De heer Lugthart: Voorzitter, dank u wel. Ik heb het geprobeerd allemaal te bundelen en daar in één verhaal doorheen te gaan, waarbij ik denk dat de belangrijkste punten van zorg van uw raad, maar ook van het college

liggen op de betrokkenheid bij de gemeente en de belangen van de inwoners die behartigd moet worden en het informeren van inwoners. De heer Weterings van Rijswijk Belang gaf dat wel terecht aan. Er is een brief verzonden met twee logo's waar het logo van de gemeente Rijswijk niet bij stond. Formeel is dat juist. Daar zal ik zo even op terugkomen, dat wij geen opdrachtgevers zijn geweest. En tegelijkertijd wil ik hier best erkennen, en dat zeg ik ook maar richting de heer Van Enk en de heer Weterings, dat we dat zo op deze manier nooit melden. Komt er ooit een brief van een organisatie richting inwoners en wij zijn daar geen opdrachtgever, dan dient daar ten alle tijden een opmerking vanuit de gemeente Rijswijk met een logo bij te worden gevoegd. Ik denk dat we daar veel misverstand mee kunnen wegnemen. Als we dan helemaal naar het besluitvormingsproces gaan waar de heer Van Enk en de heer Van der Meij over begonnen, dan denk ik dat we het heel sterk langs een lat kunnen leggen en dat is dat we als gemeente Rijswijk eerst nut en noodzaak van de ontsluiting van de Beteringslaan wou ik bijna zeggen, van de Binckhorst onderbouwd willen zien. We willen weten of het noodzakelijk is om de Binckhorst te ontsluiten. Die gegevens hebben we tot op heden niet. Daar hebben we nu om gevraagd. Die verwacht ik binnen afzien bij u thuis. Dat is één. Vervolgens hebben wij samen met de gemeente Leidschendam-Voorburg het tracé Broekslootkade ingebouwd, want wij willen, de gemeente Leidschendam-Voorburg en de gemeente Rijswijk, dat we een afweging maken van de verschillende tracévarianten. Wat ons betreft Broekslootkade, Neherkade, Geestbrugweg. Daar komt iets uit en vervolgens zullen we met elkaar moeten gaan bepalen welke modaliteit het beste is. Dat kan zijn de tram, dat kan zijn de bus en dat kan zijn de lightrail. Dat moet we met elkaar bepalen. En rand voorwaardelijk daarvoor is dat we dat samen zullen doen met inwoners. En ik zeg maar richting de heer De Vries, daarbij staat ook die leefbaarheid centraal, want volgens mij heb ik gezegd: het gaat bij het inrichten al dan niet van een Geestbrugweg met of zonder tram om de leefbaarheid, veiligheid en de bereikbaarheid die we op zijn minst hetzelfde niveau willen houden, zeg ik tegen de heer Ezinga, en bij voorkeur willen gaan verbeteren. Dat is wat wij willen en dat is hem in een notendop. Ik zal iets meer context schetsen, want daar heb ik ongeveer, ik denk nog wel tien minuutjes de tijd voor, omdat er een aantal data en beslismomenten aan mij gevraagd werden. Het eerste moment is het moment in 2008. In 2008 heeft het college van B en W van de gemeente Den Haag, heeft besloten om het tracé van de Broekslootkade als voorkeurvariant aan te wijzen. Voor destijds was dat nog meen ik de Randstad rail verbinding die er was. Vervolgens heeft in maart van 2008 de gemeenteraad aangegeven dat zijn voorkeur hebben voor een ander tracé en dat zou dan het tracé zijn over de Geestbrugweg. Daar is de opdracht gegeven om dat te gaan verkennen met de gemeente Leidschendam-Voorburg en Rijswijk. Dat is er nooit van gekomen. Vanwege de financiële crisis en de economische crisis, is er geen invulling gegeven aan dat besluit. De gemeente Den Haag is vervolgens wel doorgegaan en heeft andere studies gedaan. En dan gaan we in één keer heel snel in tijd. Dan komen we in 2020 en daar is een van de studies en dat is de nota reikwijdte en detailniveau van project MER, de Milieu Effectrapportage van de verkenning van de bereikbaarheid van de CID Binckhorst. Die is daar opgesteld. En dan wordt het even spannend, want die vraag stelde de heer Weterings specifiek, wie is niet bevoegd gezag? En de heer Ezinga vroeg, waarom zaten wij al dan niet aan welke tafel? En waarom zijn we geen opdrachtgever, vroeg de heer Van Enk. simpel. De aanleg van een nieuwe trambaan, die is MER plichtig. Dus het gebruik van een trambaan is niet MER plichtig. Daar hebben we tijdens de presentatie waar de heer De Vries aan refereerde ook bij stilgestaan. Daar kunnen we van alles van vinden. We kunnen het nog hebben over als het andere treinstellen zouden zijn, als tramstellen zouden zijn, zoals de heer Kooij zei, maar daar moeten we later op terugkomen. Punt blijft, aanleg is MER plichtig en het gebruik is dat niet. Dat is dan ook dat de gemeente Leidschendam-Voorburg en de gemeente Den Haag in de MER procedure als opdrachtgever zijn benoemd en de gemeente Rijswijk niet. Tot daar. Vervolgens werd de publicatie van de nota reikwijdte en detailniveau beschikt wordt, werd gepubliceerd in september van 2020 en toen eerste gemeente Rijswijk een advies gegeven en ik zeg dat het een kritisch advies is geweest, waren wij aangegeven hebben, wij, de projectorganisatie, dat wij ons zorgen maken. Dat advies is ook in afschrift naar uw gemeenteraad gaan. Nou, daar hebben we de punten in

opgenomen en ik zal ze niet uitvoerig bespreken, maar die kan ik u gewoon toesturen. Dat wij ons druk maken over het bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak, dat we hebben aangegeven dat het inpassen van par ons op de Geestbrugweg, dat dat wel nodige aanpassingen vraagt. We hebben gezegd dat het effect zal hebben op bestaande knooppunten, de tram die de bocht om moest, de procedure waar het over ging en niet in de laatste plaats de leefbaarheid, de veiligheid en bereikbaarheid van Geestbrugweg. Dat hebben we aangegeven en hebben aangegeven dat het ons een goed idee lijkt dat we in ieder geval wel mee gaan spreken. Dat is ook het moment dat er bestuurlijk contact is geweest intensief tussen Astrid van Enkelen in Leidschendam-Voorburg, Robin van Asten in Den Haag en ikzelf. En we hebben toen besloten om zowel ambtelijk als bestuurlijk in een bestuurlijk overleg plaats te nemen. En vanaf april vanaf 2021 zitten de drie partijen in dat overleg. En wat hebben we daar gedaan? Want met de bewoners is, zeg ik even richting de heer Weterings, beide wijken, zowel de wijk Kromvliet als de wijk Leeuwendaal hebben zich verenigd, hebben beiden een vertegenwoordiger. En ik zit structureel, een keer per drie weken zeg ik uit mijn hoofd, met een aan tafel en wij delen daar wat wij in brengen. En wat ik ingebracht heb in dat bestuurlijk overleg, dat is dat we willen weten welke varianten in het verleden een rol hebben gespeeld, hoe de weging was, welke participatie er plaatsgevonden heeft. We willen weten welke varianten er missen en we willen een aantal varianten toevoegen en dat is onder andere de Broekslootkade. Daar is nog geen terugkoppeling opgegeven door de organisatie. 2 juni zeg ik en mijn hoofd, is er wederom bestuurlijk overleg en dan hoop ik daar te weten of dat die verschillende tracés ingebracht worden met criteria en dat die ook gewogen kunnen gaan worden. Daarbij is dan de inzet van de gemeente Rijswijk dat we vol inzetten op participatie, dat we willen weten van hoe kunnen we bewoners betrekken? Daarbij zeg nogmaals, we zullen het proces zoals dat tot op heden is gelopen, wat ik net heb beschreven, zeg ik tegen de heer Weterings, zullen wij uiteenzetten, zullen we als bewonersbrief naar de bewoners toesturen en zodra er na 2 juni meer bekend is, dan zullen we dat ook aan de twee verschillende wijkvertegenwoordigers en de wijken toesturen. Voorzitter, volgens mij is daarmee echt een antwoord op hoofdlijnen alle vragen in het eerste termijn gegeven, dus mocht er nog specifieke aanvullende vragen zijn, hoor ik dat graag in het tweede termijn.

De voorzitter: Dan gaan we daar snel naartoe door. Dan ga ik gewoon af degenen die een handje opsteken. Mevrouw Woudstra zag ik al. Gaat uw gang. Heel kort. Uw microfoon staan nog uit, dan kunnen we u niet horen.

Mevrouw Woudstra: Dat was het handje, ja. Bedankt. Het is allemaal heel kort zo. Ik had deze vraag voor een groot deel al gesteld, dus ik krijg die gewoon graag op schrift met een processchema, zoals gezegd met uitleg over die juridische consequenties. Er is al vaker gezegd dat voor een grotere tram er geen MER of geen officiële dingen hoeven te worden gedaan. Daar is en Den Haag op teruggekomen, want daar hebben ze een tram van de lijn af moeten halen. Dus dat wordt gezegd wordt en dat wat kan, daar zit een verschil tussen. En ik zou daar ook graag aan toegevoegd zien, de rol van de raad. De ene is wat het B en W kan besluiten en over gaat, maar we kunnen als raad ook meer en dat kan volgens mij ook netjes opgeschreven, want als wij gaan zeggen dat we daar andere eisen aan stellen, dan kan dat nog steeds, ook al rijdt die tram door verschillende steden in. Dus daar zit misschien wat anders in dan alleen de aanleg en het gebruik. Ik ben blij dat de leefbaarheid werd genoemd. Daar ging de wethouder niet op in, maar ik neem aan dat dat ook nog terug gaat komen in het vervolg. Kan hij dat bevestigen? En het kritisch advies, toen heb ik ook gezien en gelezen, ik had ook mijn schriftelijke worden aangegeven wat inderdaad het gevolg is geweest. En wat de heer Van Enk zei, er zijn er nog geen keuzes gemaakt, dus hoe gaat dat in de toekomst? En dat zou ik ook graag op schrift terug willen zien.

De voorzitter: Nou, ik zag de wethouder al een aantal keren knikken terwijl die aan het praten bent, dus daar komt hij waarschijnlijk op terug. Dan de heer Van Enk.

De heer Van Enk: Ja voorzitter, daar sluit ik me helemaal bij aan, waar de vorige spreker. Goed plan. Dat we het ook zichtbaar maken, is ook goed voor de belanghebbenden, voor de raadsleden. Dus ik ben blij met de toezegging van de wethouder. Het is dus op dit moment gewoon te vroeg vind ik ook om standpunten in te gaan nemen. Ook het CDA heeft ideeën en alternatieve plannetjes, maar dat is op dit moment niet aan de orde. Ik vind dat we serieus eerst voor we stappen gaan ondernemen dan toch die prognoses op tafel te hebben voor reizigers in het OV. We moeten de verkeersstromen prognoses hebben en ik ben benieuwd hoe de wethouder daarin vaart in dat onderzoek. Ik heb nog één opmerking. Die wilde ik maken ten aanzien van mevrouw De Man. Die had het net over de voortuintjes variant, dat de voortuintjes in de Geestbrugweg, mensen die moeten inleveren. Ik weet niet wat ik met zo'n opmerking moet. Is dit nou een manier om je partij te profileren? Als onafhankelijke '...', omdat je maar één zetel hebt, is het een manier om een quotetje te krijgen in de krant. Ik vind dit niet goed. Het is niet serieus en dit is een serieus onderwerp en ik vind het een beetje volksverlakkerij om met dit soort opmerkingen te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik gelijk maar door naar mevrouw De Man. Gaat uw gang.

Mevrouw De Man: Ja, dank u wel voorzitter. Dan wil ik daar meteen maar eventjes op reageren, want het wordt nou wel een hele partij persoonlijke opmerking. Dat vind ik toch wel jammer. Zo moet u dat helemaal niet zien. Maar als we serieus naar de Geestbrugweg willen gaan kijken om daar een tram overeen te laten komen, dan moeten er dus aanpassingen worden gedaan. En het is voor ons gewoon absoluut geen optie om daar een eenrichtingsweg van te maken, want dat gaat in de rest van Rijswijk helemaal niks. Dus dan moet je kijken naar radicale andere opties. En het is zelfs, op de Haagweg is het zelfs ooit op wordt door iemand die daar zelf woonde. Dus zodoende kwamen we op het idee, leg het maar voor en kijk maar wat je ermee doet. Verder wilde ik nog aangeven dat de wethouder daar niet op had gereageerd.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk, via de voorzitter. Mevrouw De Man, gaat u verder.

Mevrouw De Man: Dank u wel. Ik ben nog steeds wel erg benieuwd wat de wethouder nou vindt van deze voorstellen en of er iets tussen zit waar hij ook wat mee gaat doen, want ik ben heel erg serieus over die Boogie Woogietunnel. Dat zou echt een goede optie kunnen zijn, dus dat hoor graag van de wethouder en als dat nu niet meer lukt, dan kan dat ook schriftelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Het zou zomaar eens niet kunnen lukken gezien de tijd. De heer Kooij, gaat u verder.

De heer Kooij: Voorzitter, dank u wel. Ondertussen doet mijn camera het weer. Wethouder, dank. Ik heb een heleboel dingen gehoord. Sommige dingen moet inderdaad nog uitgezocht worden, zoals de verkeersstromen. Er wordt nog even gedanst over tramverbinding versus lightrailverbinding. Lightrailverbinding is onzes inziens toch iets anders. Dat kunnen we daar niet kwijt. Er is ook gekeken of dat er over het bestaande spoor kan, dat stukje dat er is. Bij de bochten kan het zeker niet. Dus wij hebben het niet denk ik over dat de tram daar kan blijven rijden. Als het een gewone tram is, dan is het wat anders dan een lightrail die eens in de zes minuten langs gaat komen. Een heleboel stukken gaan we nog krijgen voor u, maar ik denk dat dat ook helder is voor de raad en inwoners als we nog twee punten toegelicht kunnen krijgen. Wanneer volgt er nu een formeel besluit door de raad over dingen die op ons grondgebied gaan plaatsvinden hierover? Los van dat we eerst nog een aantal stappen hebben. En wanneer kunnen inwoners formeel hun bezwaar kenbaar maken over besluiten die voor worden gelegd nadat we die bergen aan info krijgen natuurlijk, waar de andere partijen ook

hebben gevraagd? Kunnen we die punten nog even benadrukt krijgen, van oké, dan moeten we het voor die tijd uitgezocht hebben wat we graag zouden willen als Rijswijk? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Ja, dank u. Kort. Goed onder woorden dat de wethouder naast doorstroming en verkeersveiligheid dus ook leefbaarheid meeneemt als een van de uitgangspunten. Daarmee is in ieder geval de Geestbrugweg toekomstig niet alleen maar een route waar we snel overheen rijden, maar ook waar het goed voor is hopelijk in ieder geval. Maar dat gaan we toekomstig zien.

De voorzitter: De heer Ezinga.

De heer Ezinga: Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoorde inderdaad veel oplossingen die inderdaad op dit moment nog niet opportuun zijn wat mij betreft. Tegelijkertijd moeten we ook de haalbaarheid en dergelijke ballonnetjes in gaan zien, want mobiliteit, leefbaarheid en verkeersveiligheid, dat zij niet dingen die allemaal samen gaan. Zeker met die drukke wijken, Kromvliet en Leeuwendaal, waar sluipverkeer eigenlijk continu aanwezig zijn. En als je het een met het ander gaat verbinden, dan gaat het vaak niet samen. Dus daar moet echt serieus over nagedacht worden. Ik verwacht ook eigenlijk een stevige informatiebrief van de wethouder, waarbij hij het een en ander gaat toelichten op inhoud en op proces. En graag ook daar de bestelling bij voor de inwoners, over hoe dat proces nou precies voor hun gaat verlopen. En dat we ook in ogenschouw nemen dat we bezig zijn met die kruising tussen de Haagweg, Geestbrugweg en de Herenstraat, waar we ook allemaal ideeën over hebben, waarbij we ook goed moeten nadenken wat het een met het ander gaat. Tot zover en ik hoor graag zijn antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank. Ik mis nog even de vraag van het in verstandhouding is met onze eigen herinrichtingsplannen van de Geestbrugweg. Dus hoe verhoudt u zich daarmee als dit hele grote traject wel zou doorgaan? En ik merk ook aan de beantwoording van CDA en GBR dat er, tenminste ik kan eruit concluderen dat we ervan uit gaan dat Rijswijk wel een keer een soort beslismoment krijg, die we nog wel zelf ook mogen gaan bepalen, maar de vraag is of er überhaupt dat moment er wel komt. Want we zijn nogmaals geen opdrachtgever. Dat is het allerergste. We zijn nog steeds geen opdrachtgever, want volgens mij bepalen nog steeds andere gemeentes wat op de Geestbrugkade eventueel gaat gebeuren. En voorzitter, de wethouder gaf aan dat in 2008 is het plan door een financiële crisis op lange termijn geschoven. Volgens mij zitten we dit jaar er echt niet beter voor dan in 2008, met al die corona miljarden die nog worden uitgegeven aan '...' en dergelijke. Dus ik denk niet dat we nou in een keer een soort financieel feestje kunnen vieren, denk ik. En de wethouder gaf aan, ik ben goed in contact met de bewoners. Nou, dat doet ons goed, maar de wethouder weet ook even goed als ik dat hij er inderdaad maar drie keer is geweest en er is naar die derde keer nog een zee aan vragen gekomen, een zee aan onduidelijkheden. Maar goed, wij zijn wel erkentelijk dat de wethouder heeft toegezegd dat die de bewoners gaat informeren met informatie die die wel heeft en dat hij de bewoners er nauw bij gaat betrekken, dus daarvoor wil ik hem wel bedanken. Dank u wel.

De voorzitter: Dan als laatste de heer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Ja voorzitter, dank u wel. Het proces wat de heer Lugthart heeft geschetst is helder en het lijkt me ook goed dat dat, mevrouw Woudstra daar ook om gevraagd heeft om dat nog even goed op papier te zetten als spoorboekje. Ik vraag nog even een bevestiging of in toezegging en dat is denk ik een veel

logischer verhaal dan dat verhaal van mevrouw De Man, om te kijken hoe wij die Boogie Woogietunnel echt een autotunnel van kunnen maken. Dus hoe kunnen we eventueel verkeer, autoverkeer, wat nog steeds de Geestbrugweg, nee, naar de Binckhorst verleiden om gewoon dat via de Boogie Woogietunnel te laten doen. Ik denk dat het goed is om daar ook gewoon metingen naar te laten doen en daar de kansen te pakken die wellicht kunnen bijdragen in de toekomstige herinrichting van de Geestbrugweg. Dank u wel.

De voorzitter: Dan wethouder Lugthart.

De heer Lugthart: Ja voorzitter, dank u wel. Richting D66, u vraagt het processchema, de mogelijkheden en het vervolgproces. Dat wordt uw kant op gestuurd, dus dat krijgt u. Het CDA vraagt om de feiten, de cijfers en ook de cijfers van het verkeer over de Geestbrugweg. Dat wordt uw kant op gestuurd. OR vraagt wat ik van de voorstellen vind. Ik wil eerst de cijfers hebben. Ik wil weten wat het onderzoek uitwijst en dan pas zullen we als college het besluit nemen. Partij van de Arbeid die graag een toelichting op de formele besluitmomenten. Nou, het streven is, maar dat is slechts een streven, om aan het einde van het jaar een bestuurlijk contrast, een voorgenomen besluit te hebben en dat is het streven. En dan is er nog geen formeel raadsbesluit en dan is er ook nog geen sprake van zienswijze. Ik zal wel continu informeren. Ik denk dat we daar ook wel over kunnen afspreken dat we gewoon een cyclus met elkaar afspreken, dat ik een keer per twee maanden de laatste stand van zaken aan uw raad toestuur in een raadsinformatiebrief en dan bent u altijd op de hoogte van de laatste stand van zaken. De VVD geeft aan dat daar natuurlijk een tegenstrijdigheid is tussen leefbaarheid, verkeersveiligheid en bereikbaarheid. Daar ben ik het mee eens en tegelijkertijd zitten daar wel de keuzes. Als we dadelijk weten of de tram al dan niet over de Geestbrugweg gaat, is het denk ik ook een keuze en belangrijk om met bewoners te bekijken waarvoor gekozen wordt en daar zitten de scenario's in. Zoals ook net werd geschetst door de heer De Vries, het zou mogelijk kunnen zijn helemaal af te sluiten, er eenrichting van te maken, parkeerplaatsen eruit te halen. Daar zitten mogelijkheden, maar volgens mij is dat echt een stap verder en moeten we dat tegen die tijd met bewoners doen. Dan vraagt Rijswijks Belang, geeft aan dat er nog een zee aan vragen is geweest en dat die voor de bewoners nog niet duidelijk zijn. Dat is terecht, mijnheer Weterings. Dat komt ook omdat de antwoorden op die vragen er nog niet zijn en ik heb ook met bewoners afgesproken dat zodra die antwoorden binnen zijn, dat gaat dan ook vooral over de, is eigenlijk een vergelijkbare vraag als de heer Van Enk en mevrouw Woudstra, over cijfers en over processchema's, dan worden die toegezonden. En de heer Van der Meij van Gemeentebelangen vraagt nog in toezegging om te bekijken hoe we meer verkeer door de tunnel kunnen krijgen. Ik denk dat dat een zeer goede is en deze ook expliciet meenemen in bestuurlijk overleg, want daar moeten we echt op inzetten. Voorzitter, dat in de tweede termijn.

De voorzitter: Nou, en daarmee komen we ook aan het einde van deze vergadering. Het is inmiddels tijd om ...

De heer Kooij: Voorzitter, interruptie. Ik heb nog één vraag niet beantwoord gekregen.

De voorzitter: Ja, wellicht dat u die schriftelijk dan kan stellen, want we zijn nu aan het einde gekomen van deze vergadering qua tijd, dus ik zou u dat willen verzoeken ...

De heer Kooij: Maar het is nog specifiek voor de kijkers thuis ...

De voorzitter: Ja mijnheer Kooij, er is geen tijd meer voor. Stelt u hem schriftelijk. En de heer Lugthart heeft diverse toezeggingen gedaan. Dus nee mijnheer Kooij, u mag niet door mij heen praten. Ik verzoek u inderdaad uw microfoon uit te zetten.

#### **4. Sluiting**

De voorzitter: We gaan deze vergadering afronden. Dit was niet de laatste keer dat wij in deze vergadering zodanig over dit onderwerp hebben gepraat, is zo mijn vermoeden. Dus ik dank u allen hartelijk voor uw geduld en snelheid en ik hoop u snel weer te spreken en we gaan we dadelijk naar het zienswijze forum. En we hebben een heleboel toezeggingen van de heer Lugthart gekregen en hij zegt ook toe dat hij de vraag van de heer Kooij schriftelijk zal beantwoorden. Daarmee sluit ik dit forum af. Hartelijk dank.