

Aan de raad van de gemeente Rijswijk, via de griffie

Dames en Heren,

De vertrouwenscommissie (VC) was tevreden over het eigen werk dat in alle beslotenheid had plaatsgevonden. De VC is dus ook de enige die de kwaliteit van het eigen werken kan beoordelen. De leden gaven elkaar een schouderklopje (Rijswijks Dagblad). Toch gaf de nummer-1 kandidaat van de VC vlak voor het einde van de procedure aan niet meer beschikbaar te zijn.

De procedure van de VC was dus niet waterdicht. Vertrouwelijkheid vanuit de VC jegens de kandidaten behoort hand in hand te gaan met het erop kunnen vertrouwen dat, zeker vanaf een bepaalde fase in de procedure dat kandidaten serieus, dwz tot aan de eindstreep, meedoen in de selectieprocedure. Het markeren van die fase moet een vast onderdeel zijn/worden van de procedure.

Mede daarom dient er nadrukkelijk een evaluatie plaats te vinden van dit alles. Een evaluatie niet alleen als leerproces, maar ook als verantwoording naar de Rijswijkse gemeenschap. Procedureel is er iets fout gegaan en is een hiaat in de procedure niet afgedicht, zeker als men zich realiseert dat er zo'n 17 (?) belangstellenden voor de functie van burgemeester waren.

Maar er moet méér veranderd worden in de procedure: de rol en plaats van « de inwoners » in de procedure dienen herkenbaar en van invloed te zijn. Het gaat immers om « hun » Eerste Burger », die tevens boven de partijen staand, voorzitter is van de raad en het college.

Want zelfs al bij het ontwikkelen van de profielschets in oktober 2020 zijn « de inwoners » opnieuw en bewust in de marge geplaatst.

Ik heb de raad daar tijdig en schriftelijk op gewezen, zonder een reactie te mogen ontvangen.

Vervolgens gaf ik, ook schriftelijk, in mijn kanttekeningen bij de concept-profielschets naar de raad toe aan dat de inwoners slechts suggesties mochten aanreiken op het niveau van: moeten we een Spa-rood of Spa-blauw drinkende burgemeester zoeken. Ook hierop kwam natuurlijk geen reactie.

Ook zweeg de raad cq de VC bij mijn opmerking dat het aan de inwoners nadrukkelijk niet was toegestaan om beleidszaken of -ideeën voor de profielschets aan te reiken. En ook mijn opmerking dat alles binnenskamers door de VC werd afgehandeld ontlokte geen reactie.... en de raad gaf vervolgens gewoon het stempel « akkoord » aan de profielschets.

Na het échec van deze week start de raad van Rijswijk volgend jaar opnieuw een sollicitatieprocedure om op zoek te gaan naar een Eerste Burger die tevens voorzitter is van de raad en van het college. In die tweede proceduregang dienen verbeteringen te worden aangebracht, die natuurlijk niet strijdig met de wet zijn maar tegelijkertijd aan « de inwoners » wél een directere betrokkenheid geven.

Concreet kan dit bijvoorbeeld gerealiseerd worden door:

A. « de inwoners » actief te laten participeren op het gehele traject van het totstandbrengen van de profielschets (dit is niet strijdig met anonimiteit) en

B. « de inwoners » actief te laten participeren in de vergadering tijdens welke in aanwezigheid van de CdK de profielschets wordt vastgesteld door de raad (ook dit is niet strijdig met anonimiteit), en

C. door (gegeven de huidige wettelijke bepalingen) geheel geanonimiseerd, na elke ronde die leidt tot mogelijk het afvallen van kandidaten, voorafgaande aan die selectie met « de inwoners » de voors en tegens van die kandidaten strikt vertrouwelijk te bespreken.

D. De kandidaten (bijv de laatste 5 in het selectieproces) schriftelijk te laten verklaren dat hij/zij deel uit blijft maken van het selectieproces tot en met de definitieve keuze door de raad. Met andere woorden de dan overgebleven kandidaten bepalen elk wel of niet door te gaan.

E. De raad ontwikkelt initiatieven (bij voorkeur samen met de CdK) om tot een aangepaste wet- en regelgeving te komen, met name op het punt van de positie van « de inwoners » bij het selecteren, voordragen en benoemen van (kandidaat-)burgemeesters in Nederland.

F. Ook de positie/het imago van Rijswijk dient onderdeel van de evaluatie te zijn. Bezien moet worden of het aantal kandidaten (zeker na de eerste selectie door de CdK) dat zich meldde voor het burgemeesterschap van een gemeente met circa 55k inwoners positief of negatief afsteekt bij dergelijke vacatures in vergelijkbare gemeenten.

G. Samen met « de inwoners » dient onderzocht te worden voor welke belangrijke uitdagingen Rijswijk staat gedurende bijv de eerstkomende 10 jaar. Zeker ook op basis hiervan dient een burgemeester gezocht te worden die over daarbij aansluitende kwaliteiten en visie beschikt. Ten behoeve van een objectieve zoektocht kan en mag het niet zo zijn, dat in een vroeg stadium een of meerdere (toekomstige) leden van de VC op voorhand al aangeven op ziek te willen gaan naar een bepaald type kandidaat. Dit is nu gebeurd en schaadt de objectiviteit en dit geeft bovendien de profielschets een dubieuze waarde.

H. Gegeven ook de lange periode die resteert tot de opstart van de nieuwe sollicitatieprocedure neemt de raad zo spoedig mogelijk het initiatief om met « inwoners » de discussie te starten over de procedure voor en vormgeving van het in beweging zetten van elk van de hierboven genoemde punten. In het bijzonder dient uiteraard eerst aandacht gegeven te worden aan de vraag: hoe komen we tot een qua aantal, beperkte representatie van « de inwoners » in de procedure, waarbij die representatie mogelijk vooralsnog een experimenteel karakter kan hebben.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Vriendelijke groeten,
Cees van Overbeek

Cc:de CdK in de provincie Zuid -Holland

Bcc:mede-Rijswijkers

Verstuurd vanaf mijn iPhone