

Forum Samenleving
13 september 2016



aanwezig

Voorzitter

Dhr. A. Sterk

Raadsleden/fractieassistenten:

Mevr. L. Bentvelzen

Dhr. E. Braam

Dhr. N. van Dam

Dhr. L. van Dijk

Dhr. W. Dijkhuizen

Dhr. K. de Graaf

Mevr. Y. Hagenaars

Dhr. A. Henskens

Mevr. H. v. d. Horst

Mevr. M. Koopman

Dhr. G. Kruger

Dhr. J. van Nieuwkerk (f.a.)

Dhr. E. Schutte

Vervolg aanwezig

Portefeuillehouders:

Burgemeester de heer M. Bezuijen

Wethouder, mevrouw N. Dierdorp

Wethouder, de heer B. Lugthart

Wethouder mevr. M. Borsboom

Griffie:

De heer J. Hoefnagel

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 13 september 2016

datum

Okt. 2016

Agendapunt 1: insprekrecht burgers:

Geen

Agendapunt 2: Vaststelling agenda

Het Forum is akkoord met de agenda.

Agendapunt 3: Rondvraag

De Van Dam (GBR) heeft een vraag over de Piramideschool. De school is nieuw opgeleverd, maar de straat is nog één woestenij. Hoe komt dit? Verder heeft hij geconstateerd dat er klachten zijn van de ouders over de te kleine speelplaats. Voldoet deze aan de wettelijke bepalingen?

Daarnaast heeft hij een vraag over het gebruik van het gymnastieklokaal en vraagt hij zich af of er nog gebouwd gaat worden?

Wethouder Dierdorp antwoordt dat de bestrating volgens planning verloopt. De speelplaats voldoet aan de wettelijke bepalingen. Daarnaast is het gebruik van het gymnastieklokaal gekoppeld aan de klokuren en dat geldt voor alle klassen. Wat de bouw betreft daarop komt ze nog terug.

Mevr. Hagenaars (PvdA) heeft een vraag over het Oude Raadhuis en de inzet van het Leger des Heils. Zij heeft hierover reeds artikel 42 RvO schriftelijke vragen gesteld. De fractie van de PvdA heeft vernomen dat Welzijn Rijswijk plannen zou hebben om een deel van het vrijwilligerswerk – de catering- in het Oude Raadhuis aan de Laan van Hofrust over te doen aan het Leger des Heils. Dat bevreemdt de PvdA, want het Leger is een evangelische organisatie met een evangelische boodschap. Welzijn Rijswijk is echter een stichting die op algemene grondslag werkt ten dienste van alle Rijswijkers.

Wethouder Borsboom kan de vraag beantwoorden, maar geeft aan dat hierover reeds schriftelijke vragen zijn gesteld en de beantwoording hiervan bijna gereed is en zo spoedig mogelijk aan de fractie van de PvdA en de raad zal worden toegezonden.

De voorzitter concludeert hieruit dat dat dan moet worden afgewacht.

Forum Samenleving 13 september 2016

Mevr. Hagenaars (PvdA) wacht dit af.

Agendapunt 4: Mededelingen college

Geen.

Agendapunt 5: Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De heer Bezuijen meldt dat er hedenavond een bijeenkomst van de Klankbordgroep MRDH is geweest en dat er twee zienswijzen zijn besproken. Deze kunnen niet meer in het Forum worden besproken en komen dus op de agenda van de raad van 27 september a.s., zo kondigt hij aan. Forum is akkoord.

Agendapunt 6: Terugkoppeling werkgroep Sociaal Domein

Mevr. Koopman (D66) maakt melding dat er voor 26 september a.s. een vergadering van de werkgroep is gepland. Verder geen mededelingen.

Agendapunt 7: Terugkoppeling stand van zaken AZC

Wethouder Lugthart deelt mede dat op de locatie van het AZC op 31 augustus jl. een rondleiding is geweest voor raadsleden. Verder zal er op 24 september a.s. een Open Dag zijn voor bewoners en maatschappelijke organisaties. De eerste bewoners zouden de 2^e en 3^e week komen, maar er is enige vertraging opgelopen door problemen met de watervoorziening.

De heer Braam (BvR) vraagt –gelet op de recente ontwikkelingen in buurgemeenten -of de opvang nu gaat om louter statushouders?

De heer Lugthart geeft aan dat het -zoals reeds eerder gemeld- hierbij gaat om statushouders en niet-statushouders.

Agendapunt 8: Vaststellen concept-antwoorden raadsadressen

Geen mededelingen.

Agendapunt 9: Vaststellen (concept-) Forumverslag van 21 juni 2016

Geen opmerkingen. Verslag wordt vastgesteld.

Agendapunt 10: Raadsvoorstel Archiefverordening 2016

De voorzitter geeft de volgende raadsleden het woord: mevr. Hagenaars en de heren Van Dijk en Van Dam.

Mevr. Hagenaars (PvdA) vindt het logisch en goed dat het voorstel er ligt en het valt op dat de modelverordening is overgenomen. Opgenomen is dat het college een kwaliteitssysteem gaat invoeren. Hoe gaat het college dit doen?

Forum Samenleving

13 september 2016

Ook aandacht voor artikel 4 waarin is opgenomen dat er voldoende middelen van beheer moeten zijn. Voorstel is een artikel toe te voegen dat gaat over de ontsluiting van het archief. Verder is er een stuk bijgevoegd over metadata, maar daar staat niets in. Ze wil graag weten wat onder metadata verstaan wordt.

De heer Van Dijk (GL) vraagt of er los van de bepalingen van de modelverordening nog specifieke Rijswijkse punten zijn opgenomen? Niet duidelijk is wie nu de beheerder benoemt. Het artikel 4 bepaalt dat het college over middelen dient te beschikken voor beheer. Maar de raad stelt dit vast? Is dit conform de modelverordening?

De heer Van Dam (GBR) stelt dat hij reeds vragen heeft gesteld over dit onderwerp. Op de reactie van het college heeft hij weer gereageerd en verwacht nu dus weer een antwoord? Hij heeft geconstateerd dat de vorige verordening uit 2006 was en dat in tegenstelling tot andere gemeenten waar ieder jaar de verordening geactualiseerd wordt. Maak bijvoorbeeld eens een vergelijking met de verordening uit de gemeente Westland. Schenk aandacht aan toegankelijkheid en volledigheid, want dat laat in Rijswijk nog wel eens te wensen over.

De heer Bezuijen stelt dat de nieuwe Verordening redelijk in omvang bescheiden is gebleven. Wat het kwaliteitssysteem betreft. Dat is een bevoegdheid van het college en zal worden uitgevoerd. Wie de beheerder wordt van het archief ligt bij de afdeling Bedrijfsvoering. Verder nodigt de heer Bezuijen de raadsleden uit voor een bezoek aan het archief. De archivaris is hiervoor enthousiast.

Mevr. Hagenaars (PvdA) neemt de laatste uitnodiging graag aan. Haar ervaring is dat het archief eigenlijk helemaal niet zo goed is georganiseerd. Dat hebben raadsleden vaak mee gemaakt. Graag nog antwoord op vraag over metadata?

De heer Van Dam (GBR) stelt dat het archief in Rijswijk ronduit slecht is. Voor hem wordt vaak een specifiek dossier aangelegd. Dat is helemaal niet de bedoeling.

De heer Bezuijen antwoordt dat hij met deze uitspraken van beide raadsleden dan graag specifieke voorbeelden ziet. Er is bovendien ook specifieke toezicht op het archief door de provincie en er is een jaarlijkse inspectie. Ten aanzien van de metadata volgen we het landelijk beleid.

De voorzitter concludeert dat het voorstel een bespreekstuk wordt voor de a.s. raad.

Agendapunt 11: Raadsvoorstel beschikbaarstelling aanvullend krediet vervangende nieuwbouw 2 gymnastieklokalen Rijswijks Lyceum.

De volgende raadsleden vragen het woord: de heren Kruger, Van Dijk, Schutte en Dijkhuizen.

Samenvattend komen de opmerkingen en vragen op het volgende neer:

De heer Kruger (BvR) vraagt zich af hoe het toch kan dat er nu weer om een extra krediet van €190.000,- wordt gevraagd, terwijl er dit jaar reeds een krediet is afgegeven van 1,6 miljoen voor 2 gymlokalen. Hoe is dit tot stand gekomen ?

De heer Schutte (SP) heeft een zelfde soort vraag. Waarom is dit extra bedrag van €190.000,- nodig. Er is in totaal om €336.000,- aan krediet gevraagd waarvan €190.000 voor rekening is van de Gemeente Rijswijk. Hoe zit het dan met de resterende €146.000,-?

De heer Van Dijk (GL) vraagt ook hoe het zit met het verschil van €146.000,- ? De vraag is of de school dit zelf bij past. Verder heeft hij gelezen dat een extern bureau onderzoek heeft gedaan. Hij zou graag meer toelichting willen op het voorstel?

Forum Samenleving

13 september 2016

De heer Dijkhuizen (OR) is verbaasd dat na ¼ jaar blijkt dat op een totaal van 1,6 miljoen nog zo'n 20% ontbreekt? Hebben we dan zitten slapen?

Hij vraagt of er meerdere offertes zijn geweest ten aanzien van de offerte van €190.000,- Verder vraagt hij of het bij dit bedrag van €190.000 blijft ?

Wethouder Dierdorp stelt dat veel gesprekken zijn geweest voor het krediet. Het is voorgelegd op basis van een normbedrag voor onderwijshuisvesting. Het schoolbestuur heeft een gunningprocedure doorlopen voor de offerte en daar is een offerte uit voortgekomen. Deze offerte moesten we laten doorlichten door een extern deskundig bureau en de kosten zijn op een rij gezet. Er ligt aan het bedrag dus een technisch rapport ten grondslag. Dat is eventueel beschikbaar voor de raad.

De begrote kosten in de offerte van €190.000,- zijn locatiegebonden kosten en onvoorziene kosten. Locatiegebonden, omdat er ook voorzieningen moeten worden getroffen omdat de gebouwen aan het water liggen. Kortom, de kosten van €190.000,- zijn technisch onderbouwd. Verder past het schoolbestuur inderdaad de resterende kosten bij.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk zal worden geagendeerd voor de a.s. raad.

Agendapunt 12: IB 16 044 Ontwikkelprogramma Zorg en Welzijn 2016 - 2020

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Hagenaars, Bentvelzen, Koopman, v.d. Horst en de heren Henskens, Van Dam, en Dijkhuizen.

Samenvattend komt de discussie hierop neer:

Mevr. Hagenaars (PvdA) stelt dat dit juist een stuk is dat met de raad gedeeld moet worden. Het gaat over doelen en ambities en of projecten eventueel bijgesteld moeten worden. Verder is gebleken dat er nog veel vrijwilligers nodig zijn.

De heer Van Dijk (GL) refereert aan zijn eerdere bijdrage bij de Stadsvisie over het missen van een sociaal vangnet voor sociaal zwakkeren. Dat mist hij ook in dit programma?

Mevr. Bentvelzen (BvR) wijst op pagina 6 over innovatieprojecten. Er wordt gesproken over animatieteams. Dat is een vreemde betiteling voor zaken als dagbesteding. Bij het organiseren van maaltijden en koffieochtenden etc. is de vraag uit welk budget gaat dit komen? Kunnen we dan niet beter de bestaande projecten voortrekken. Bij communicatie over dit onderwerp is het bovendien noodzakelijk dat er niet alleen digitaal wordt gecommuniceerd. Vooral ouderen hebben behoefte aan een andere vorm van communicatie dan digitaal.

De heer Schutte (SP) wijst met name op het contact tussen mensen en dat daar in wijken en buurten voldoende plekken voor zijn. Dat moet laagdrempelig zijn en dichtbij elkaar volgens hem. Waar zijn die plekken te vinden?

Ga ook creatief en innovatief om met beschermde woonplekken. Daar zijn zoals in Schiedam er vaak te weinig van.

Denk inderdaad ook aan de wijze van communiceren. Niet alleen digitaal.

De heer Henskens (VVD) is het eens met voorgaande spreker. Worden alle genoemde doelstellingen gehaald en kunnen alle doelstellingen wel gehaald worden? Schenk aandacht aan vrijwilligers. Dat is nodig is zijn pleidooi.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) meldt dat bij haar bekend is dat er veel behoefte is aan huiskamerprojecten.

Forum Samenleving

13 september 2016

Mevr. Koopman (D66) vraagt zich af wie de doelgroep is van dit document. Ze vraagt zich af of de keuze wijkteam versus jeugdteam wel de meest effectieve vorm is. Verder is in het stuk een goed overzicht van de innovatieprojecten te zien en voor de werkgroep Sociaal Domein is het interessant een aantal van deze innovatieprojecten te bezoeken. De administratieve lasten. Kunnen deze omlaag en bij voorkeur zo regelvrij mogelijk. Ook aandacht voor de privacy en wijze van communiceren. Niet alleen digitaal.

De heer Van Dam (GBR) mist in het programma de financiële gegevens en wat betreft het organiseren en verzorgen van maaltijden wijst hij erop dat ook de kerken dit doen.

De heer Dijkhuizen (OR) vindt het een duidelijk stuk. Zou mooi zijn als de ambitie hogere uitkomt dan op een cijfer 7.

Hij schetst nog een geval van ARGO. Hij wijst erop dat deze organisatie met vrijwilligers veel activiteiten organiseert voor ouderen met een functiebeperking. Door de verhuizing van o.a. de yoga lessen voor deze groep naar gebouw Stervoorde kunnen een viertal van deze mensen de kostprijs niet meer opbrengen en is er een vervoerprobleem. Wat kan de wethouder hierin betekenen ?

Wethouder Lugthart wijst erop dat dit stuk een uitwerkingsplan is van het beleid en eigenlijk niet bedoeld is voor de raad. Het sociaal vangnet bijvoorbeeld komt terug in de eerdere beleidsstukken die hieraan ten grondslag liggen. Wat het regelvrij budget betreft daar kijken we als organisatie en ook regionaal naar. Dat geldt ook voor de administratieve lastendruk en privacy. Op de innovatieprojecten zijn we inderdaad trots en bij de evaluaties streven we altijd naar verbetering.

De wethouder staat open voor een andere naam dan animatieteam en meldt richting GBR dat het budget terug te vinden is in de begroting. We kijken nog naar eventuele samenwerking met de kerken voor de maaltijdenverzorging en willen daar over in gesprek gaan. Naar aanleiding van de casus van de heer Dijkhuizen stelt de wethouder dat hij weinig invloed heeft op de tarieven voor vervoer van Onderwatershof. Wellicht dat de Ooievaarspas hierin nog iets kan betekenen. De wethouder nodigt de heer Dijkhuizen naar aanleiding van deze casus daarvoor een keer uit. We communiceren niet alleen via internet, maar ook in Groot Rijswijk, via nieuwsbrieven en de Clientenkrant, zo stelt de wethouder.

Wethouder Borsboom stelt dat eigen kracht van burgers (zie pag. 4) bij innovatieve projecten niet betekent dat mensen die dit niet op eigen kracht kunnen doen zeker niet buiten de boot vallen. Er is altijd nog eerste- en eventueel tweedelijnszorg. De wijk- en Jeugdteams werken hierin nauw samen met welzijn.

Er komt richting de SP een overzicht van accommodaties met daarin opgenomen de gevraagde ontmoetingsplekken in wijken en buurten.

Er is volop aandacht voor vrijwilligers en deze ondersteunen we als college waar we kunnen, aldus de wethouder. Er is nog geen sprake, zo stelt ze, dat vrijwilligers weglopen. Er is nog veel interesse in vrijwilligerswerk, zo heeft ze geconstateerd. Ze komt hierop o.a. terug in de beantwoording op de recente art. 42 vragen van de PvdA.

De heer Schutte (SP) wijst erop dat het juist de face-to-face ontmoetingen van mensen belangrijk zijn. Dat er niet alleen digitaal gewerkt wordt, doch dat er fysieke ontmoetingsplekken zijn. Hoe zit met de situatie van beschermd wonen ?

Mevr. Bentvelzen (BvR) zal meedenken aan een nieuwe naam voor animatieteams.

Mevr. Hagenaars (PvdA) stelt dat het stuk weliswaar niet voor de raad bedoeld is, doch dat zij het juist heeft willen agenderen omdat het een belangrijke concrete uitwerking is van de beleidsnotities is. Het gaat er haar om dat zij graag antwoord krijgt wanneer de jaarlijkse evaluaties plaatsvinden met daarin een overzicht van de resultaten.

De heer Dijkhuizen (OR) neemt de uitnodiging van de wethouder graag aan om over het geval ARGO te praten..

Forum Samenleving

13 september 2016

Wethouder Lugthart reageert op het laatste dat hij deze uitnodiging morgen zal verzorgen. Met beschermd wonen zijn we druk bezig en richting de PvdA stelt hij dat deze fractie alle stukken over dit onderwerp mag agenderen, maar feit blijft dat de inhoud van deze geagendeerde brief uitvoerende uitwerkinsgacties zijn van de eerder vastgestelde beleidsnota's. Dat is des college. Uiteraard zullen we als college tweejaarlijks gaan evalueren en wordt u als raad over de voortgang geïnformeerd.

Agendapunt 13: IB 16 050 Terugkoppeling motie Armoedebestrijding

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Koopman, Hagenaars en Bentvelzen en de heren Schutte en Henskens.

Samenvattend komt de discussie hierop neer:

Mevr. Hagenaars (PvdA) stelt vast dat er ook hier veel zaken in de brief benoemd worden. Ze vraagt zich o.a. af hoe het is gesteld met de relatie eenzaamheid en armoede. Hoe zet het college hier op in? In z'n algemeenheid vraagt de PvdA zich af hoe wordt er ingezet op structuur, samenhang en daadwerkelijke bestrijding van armoede?

Mevr. Koopman (D66) is zeer geïnteresseerd hoe en of het regelvrije budget in de praktijk werkt en of dit middel ook op andere terreinen kan worden ingezet? Ten aanzien van de inzet van de St. Sociaal Fonds. Ze vraagt zich af of deze Stichting een eigen beleid heeft en of dat dan indruist tegen het gemeentelijk beleid?

De heer Schutte (SP) vindt dat er veel positieve initiatieven in de brief zijn opgenomen. Ook hij is benieuwd hoe het regelvrij budget werkt in de praktijk ?

De heer Henskens (VVD) vraagt zich af of degenen die geld storten in de St. Sociaal Fonds ook eigen voorwaarden stellen en of dit in strijd kan komen met het gemeentelijk beleid? Wie beheert dit fonds? Graag ook blijvend aandacht voor de problematiek bij de ZZP-ers, een nieuwe armoedegroep.

Wethouder Lugthart geeft richting de PvdA aan dat het door hen gestelde opgenomen is in de Kadernota Armoede en dat ze daarvan kennis hebben kunnen nemen. Wat dat betreft is er niet alleen sprake van voortzetting van beleid , maar ook veel nieuw beleid, als het gaat om jongeren, zoals met computers, leergeld schoolspullen pas etc.

Er is bij de St. Sociaal Fonds geen sprake van eigen beleid, zo stelt de wethouder. Ten aanzien van het regelvrije budget hebben we nog geen praktijkervaringen, maar dat gaat uiteraard snel komen. Hij gaat ervan uit dat de voor dit budget benodigde €50.000,- voldoende moet zijn.

Mevr. Hagenaars (PvdA) geeft aan dat het beleid juist zichtbaar moet worden gemaakt.

Wethouder Lugthart antwoordt dat we als college de raad uitvoerig zal informeren en alles zichtbaar wordt gesteld.

De voorzitter sluit de discussie en sluit de vergadering.

Niet vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving
13 september 2016

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 2016.

De forumgriffier,

De voorzitter,

Niet vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving

13 september 2016