

# Vastgestelde besluitenlijst Presidiumoverleg 7 maart 2016

## aanwezig

De heer M.J. Bezuijen (voorzitter)  
De heer I.A.S. Fischer (later)  
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen  
De heer E.J. Schutte  
De heer E.G.Th. Braam  
Mw. H.W.C. Van der Horst  
De heer L. van Dijk  
De heer C.P.I.M. Dolmans  
De heer A.H. J.M. Sterk  
De heer J.A. Massaar (griffier)

## afwezig

De heer D.J. Jense  
De heer W.A. Mateman

## ter kennisname aan

Leden van de raad en college (na vaststelling)

## betreft

Besluitenlijst presidiumvergadering

Datum: 07-03-2016

pu nt	onderwerp	Inbreng presidiumlid	Conclusie
1.	Opening en vaststelling agenda.	<u>De voorzitter</u> opent de vergadering en deelt mede dat de agenda ongewijzigd is vastgesteld. De heer Jense heeft zich niet afgemeld en de heer Fischer komt later	De agenda blijft ongewijzigd
2.	Vaststelling besluitenlijst 1 februari 2016.	<u>De voorzitter</u> constateert dat het verslag ongewijzigd is vastgesteld	Het presidium stemt in met de ongewijzigde besluitenlijst van 5 januari 2016
3	Memo "belangrijke wijzigingen in de Gemeentewet per 1 februari 2016".	<u>Mevrouw Besteman</u> informeert naar het burgerjaarverslag. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat dit niet meer volgt daar het geen wettelijke verplichting meer is. <u>De heer Dolmans</u> informeert naar de termijn bij initiatiefvoorstellen waarbinnen het college haar gedachten kenbaar kan maken. <u>De griffier</u> doet de suggestie om dezelfde termijn te hanteren als bij artikel 42 vragen en het Reglement van orde te wijzigen. <u>De heer Van Dijk</u> stelt voor om te handelen naar bevind van zaken. <u>De voorzitter</u> concludeert dat een verzoek altijd geagendeerd dient te worden in het presidium. Vervolgens is het aan het college of ze daar op willen reageren en zo ja wanneer dan. Tot slot concludeert de voorzitter dat er nog een kort voorstel volgt inzake de commissie voor de aan de raad gerichte bezwaarschriften.	Het presidium neemt kennis van de Memo en stemt in met de voorstellen van de griffier.  Het presidium stemt tevens in met de werkwijze rondom initiatiefvoorstellen.
4	Concept-agenda's; a. forum 05-04-2016; b. presentaties b. Initiatiefvoorstel GroenLinks inzake Modulus	<u>De voorzitter</u> constateert dat er de volgende wijzigingen zijn op de conceptagenda's.  Agenda Stad toch opstellen en agenderen:	Het presidium stemt in met de concept agenda's en de agendering van het initiatiefvoorstel in de besloten vergadering van Stad



Presidiumoverleg

7 maart 2016

		<p>- Zienswijze MRDH; - Informatiebrief Haaglandia; - na afloop besloten deel inzake initiatiefvoorstel Modulus.</p> <p>Plenair en Samenleving verder conform. De volgende presentaties zijn nieuw: 26 april sessie 2<sup>e</sup> bob APV (veiligheid is akkoord) 28 april sessie omgangsvormen raad 26 mei sessie Sionsgaarde</p> <p><u>De heer Van Dijk</u> geeft een toelichting op het initiatief voorstel. Het gaat om het verzoek om de geheimhouding op te heffen op het dossier Modulus en deze vervolgens in het openbaar te bespreken. <u>De voorzitter</u> concludeert na een korte discussie dat het voorstel in een besloten forum Stad van 5 april 2016 wordt geagendeerd. Het college volgt nog met een reactie op het verzoek.</p>	
6	Terugkoppeling verloop: Forum 1 maart 2016.	<p><u>Mevrouw Van Nunen</u> en <u>mevrouw Besteman</u> halen de bijeenkomst van 3 maart over de landgoederenzone aan. Geconstateerd wordt dat in het vorige presidium, via het presentatieoverzicht, de inrichting van de avond en diverse onderwerpen zijn benoemd. Tevens was er verwarring of het publiek mee kon eten. <u>De griffier</u> geeft aan dat hij dit heeft laten aanpassen na signalen daarover. <u>De voorzitter</u> zal dit doorgeven aan wethouder Borsboom.</p> <p><u>De heer Dolmans</u> heeft uit de terugkoppeling begrepen dat de hele discussie, waaronder aantijgingen richting de wethouder, nogal gênant was en dat de voorzitter had moeten ingrijpen. <u>De heren Sterk</u> en <u>Van Dijk</u> alsmede <u>mevrouw Van Nunen</u> hebben deze gang van zaken ook teruggekoppeld gekregen. <u>De heer Sterk</u> geeft tevens aan dat het vooral ook ging om hoe de raadsleden op</p>	



Presidiumoverleg

7 maart 2016

		<p>dat moment met elkaar omgingen. <u>De heer Fischer</u> sluit zich hierbij aan. <u>Spreker</u> constateert dat hij wel aanwezig was en dat de voorzitter wel degelijk ingegrepen heeft maar dat deze genegeerd werd. <u>Mevrouw Van der Horst</u> vindt dat raadsleden die aan het woord zijn dit ook moeten kunnen uitspreken. Ook zijn er richting haar uitlatingen gedaan die niet kunnen. <u>De heer Van Dijk</u> wijst op de koppeling die werd gemaakt tussen derden en de wethouder en het wel of niet willen optreden in deze discussie. Daarmee werd de indruk gewekt dat de persoonlijke belangen van de wethouder bepalend zijn geweest voor de manier waarop hij opereert in dit dossier. Dit laatste wordt en publiek besproken en daarmee kan je mensen flink mee beschadigen. Bij twijfel over integriteit zou dit eerst besproken moeten worden met de persoons in kwestie. Komt men daar niet uit dan via de portefeuillehouder. <u>De heer Fischer</u> geeft aan dat het, gezien de detaillering van het verhaal, een vooropgezet plan was. Mevrouw Besteman vraagt zich af wat de bedoeling is van deze discussie, moeten we komen tot een soort gedragslijn? <u>Het presidium</u> constateert dat dit inderdaad de bedoeling is om zo elkaar te kunnen aanspreken als men zich niet gedraagt. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat voor wat de discussie betreft het de bedoeling is om zaken hier bespreekbaar te maken. Wat betreft het punt van de integriteit is er een ingang en dat is bij hemzelf. Tot slot wijst spreker er nog op dat diverse collega's zich vrijwillig opwerpen als voorzitter en daar dient dan ook met respect mee om te worden gegaan.</p>	
7	Social event (dagje uit)	<p><u>De griffier</u> geeft aan dat een combinatie gewenst is van het nuttige en aangename. De heer Dolmans geeft aan dat het een combinatie kan zijn van 2 a 3 werkbezoeken aan Rijswijkse culturele en/of maatschappelijke instellingen.</p>	



Presidiumoverleg

7 maart 2016

		De presidiumleden leggen het verzoek, tot het aanleveren van suggesties aan hun fracties voor.	
8	Rondvraag.	<p><u>De heer Fischer</u> verzoekt of het presentatieformulier voortaan naar alle raadsleden kan worden gezonden worden.</p> <p><u>Mevrouw Van der Horst</u> stelt het artikel aan de orde dat gestaan heeft in de Telegraaf over financiële malversaties van haar zelf. Spreekster weerlegt dit met feiten en had gehoopt op een rectificatie maar dat zit er niet in. Spreekster vindt het erg dat met dit verhaal haar integriteit en die van de heer De Keijzer onterecht in een kwaad daglicht is komen te staan. <u>De heer Fischer</u> geeft aan dat mevrouw van der Horst recht heeft op haar eigen waarheid maar de waarheid van spreker van het gebeurde is een andere.</p> <p><u>Mevrouw Van Nunen</u> wil graag de kanteling van de organisatie een keer agenderen in de raad. Het gaat dan vooral om de invloed hierop op de processen richting de raad. <u>De heer Van Dijk</u> vraagt of de fractie dan vragen kan aanleveren. <u>Mevrouw Van Nunen</u> geeft aan dat het gaat om de informatie en toelichting op het opgave gestuurd werken. <u>Spreekster</u> zal de vragen aanleveren zodat het college deze mee kan nemen in een presentatie.</p> <p><u>De voorzitter</u> dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>	Het presidium stemt in met dit verzoek