

Forum Samenleving

7 mei 2019



aanwezig

Voorzitter

Mevr. M. Pelzer

raadsleden en fractieassistenten:

mevr. M. ten Brummelaar (f.a.)
de heer Van Dam (f.a.)
mevr. I. Jansen (f.a.)
mevr. N. Kames
mevr. N. Kistemaker
mevr. A. Koegler
mevr. M. Koopman (ged.)
mevr. H. v.d. Kooij
de heer G. Kruger
de heer J. Loof (f.a.)
de heer M. Majjaoui
mevr. R. de Man
mevr. C. de Mooij
Mevr. W. Van Nunen
Mevr. J. Schröter
Mevr. S. Stokx (f.a.)
Mevr. E. Woudstra (ged.)

Portefeuillehouders:

burgemeester, M. Bezuijen
wethouder L. Bentvelzen
wethouder J. Besteman
wethouder J. Keus

Griffier:

De heer J. Hoefnagel

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 7 mei 2019

Datum: juni 2019

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

Er zijn één inspreker: zie bijlage.

2. Vaststellen agenda

Mevr. Koopman (D66) verzoekt om **RA 19 035 (Conceptbegroting 2020 H10 Inkoopbureau), RA 19 036 (Jaarstukken H10 Inkoopbureau) alsmede IB 19 041 (Kostenontwikkeling Jeugdhulp 2018) toe te voegen aan de agenda van vanavond.**

Het voorstel is om dit aan het eind van de vergadering als punt 14 te behandelen. Het Forum stemt hiermee in.

De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenuur

Algemene rondvraag:

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koopman (D66)**.

Zij heeft een aantal vragen m.b.t. **de WMO en de verkiezingen**.

Zij stelt als eerste vragen over de WMO abonnementstarief en resultaatgericht werken:

Op 1 januari 2019 is zowel het abonnementstarief van € 17,50 voor maatwerkvoorzieningen WMO (per 4 weken) als het resultaatgericht indiceren ingegaan in Rijswijk. D66 Rijswijk zou graag een update willen hebben over de eerste ervaringen hiermee. Wij hebben daarbij de volgende vragen:

- Is het aantal aanvragen voor WMO maatwerk voorzieningen gestegen (graag een overzicht per kwartaal vanaf 1^e kwartaal 2018 tot en met eerste kwartaal 2019)

Forum Samenleving

7 mei 2019



- Hoe lang duurt het gemiddeld tussen aanvraag WMO voorziening en ontvangen van WMO Zorg in 2019. Is dit toegenomen t.o.v. 2018? Zo ja met hoeveel?
- De WMO voorziening huishoudelijke hulp indiceren op basis van resultaten (een schoon huis, schone kleding) in plaats van een indicatie op basis van uren is door de rechterlijke macht in verschillende processen afgekeurd. Toch indiceert Rijswijk nog op deze manier. Zijn hier bezwaarschriften over ingediend? Is dit meer dan er bezwaren waren in 2018 tegen de beschikkingen in uren?
- Is de overgang naar resultaatgericht indiceren soepel verlopen voor sociaal wijkteam / WMO consulenten/zorgverleners en onze inwoners? Wat zijn de uitdagingen / issues die kunnen worden verbeterd?

De voorzitter geeft het woord aan wethouder **mevr. Bentvelzen**.

Wethouder mevr. Bentvelzen antwoordt op de eerste vraag dat op dit moment de cijfers van melding, aanvraag en afgegeven beschikkingen over het eerste kwartaal van 2019 nog niet te geven zijn, maar dat cijfers terugkomen in de a.s. raadsrapportage met tevens een analyse van de cijfers. Het is nog niet exact bekend op welke termijn deze rapportage volgt, maar dat laat de wethouder nog weten. Ook de tweede vraag is nog niet direct te beantwoorden, want het aanvraagstelsel is veranderd. Wel wordt in spoedsituaties z.s.m. overgegaan tot de beoordeling van de situatie en wordt ondersteuning ingezet als dat nodig is. Een cliënt die al ondersteuning krijgt wordt geherindiceerd, maar behoudt zijn of haar ondersteuning totdat een nieuwe beoordeling heeft plaatsgevonden en een beschikking is verzonden. Het lijkt erop dat het nu langer duurt voordat de cliënt ondersteuning of hulp bij het huishouden krijgt. Wij zoeken naar een oplossing zodat de aanvraagperiode beperkt wordt. Naar aanleiding van vraag 3: de wethouder meldt dat in het eerste kwartaal van 2018 er twee bezwaarschriften tegen de beschikkingen voor huishoudelijke hulp zijn ingediend. In het eerste kwartaal van 2019 zijn er ook twee bezwaarschriften ingediend. Voor het indicatieproces zijn de Wmo-consulenten opgeleid. De indicatieprocedures zijn besproken met de consulenten en zorgverleners. Tot nu toe leidt het werken op resultaatgebieden niet tot grote problemen. Wel duurt het langer (langer dan verwacht) voordat alle cliënten zijn geïndiceerd. Het streven is dat voor 1 oktober a.s. alle cliënten geherindiceerd zijn.

Vervolgens heeft **mevr. Koopman (D66)** een vraag over de verkiezingen: over open data en toegankelijkheid

D66 Rijswijk heeft na een publicatie van Binnenlandsbestuur (<https://www.binnenlandsbestuur.nl/digitaal/nieuws/strengere-controle-op-publiceren.9616653.lynkx>) over een strengere controle op plaatsing verkiezingsuitslagen door gemeenten een aantal technische vragen gesteld. Hieruit blijkt dat Rijswijk alleen strikt aan de wettelijke verplichtingen wil voldoen en niet hier pro-actief op wil vooruitlopen.

- Op dit moment staan alleen de uitslagen van 2019 op de eigen Rijswijkse gemeentewebsite overige uitslagen staan op www.verkiezingsuitslagen.nl. Daar staat het alleen voor Rijswijk als geheel en niet per stembureau. Hoe eenvoudig is het om in ieder geval de uitslagen van de meest recente verkiezingen op elk niveau per stembureau op de website te publiceren als pdf. Dus niet alleen die van 2019, maar bijvoorbeeld ook meeste recente uitslagen per stembureau van Gemeenteraad, tweede kamer en Europese verkiezingen.
- Wil het college meewerken om de mogelijkheid te onderzoeken om dit vooruitlopend op de nieuwe regelgeving zelf pro-actief als open data ter beschikking te stellen dit ten behoeve van wetenschap, journalisten en breder publiek.
- Wij willen het college een compliment geven voor aandacht in en bij stembureaus voor toegankelijkheid en stemmen voor mensen die hierbij i.v.m. fysieke uitdagingen hulp bij nodig hebben. Wij roepen het college op om dit de komende verkiezingen ook duidelijk te (blijven) communiceren.

Forum Samenleving

7 mei 2019



De heer Bezuijen zoekt dit uit.

Noot: het volgende antwoord is nadien binnengekomen.

De uitslag van de verkiezingen komt (tot op stembureau niveau) via open data beschikbaar op de site van de gemeente vanaf 26 mei.

Uitslagen gaan terug tot het jaar 2000. De uitslagen die via open data beschikbaar komen zijn echter enkel de uitslagen vanaf 26 mei, dus van de Europese Parlementsverkiezingen.

De heer Bezuijen dankt vragensteller voor het compliment en er blijft aandacht voor de toegankelijkheid van de stembureaus voor minder validen.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. van Nunen (PvdA)**. Zij heeft samen met **mevr. Kistemaker (GL)** een vraag over het beleidsterrein handhaving.

Zij vragen het college met klem om op korte termijn een notitie naar de raad te sturen met daarin de beweegredenen om de post Handhaving uit de portefeuille van de burgemeester naar het college over te hevelen.

Tevens willen beide fracties een heldere uitleg over de redenen om Handhaving aan het Sociaal Domein te koppelen. PvdA en GL verwachten een notitie met heldere kaders en een aanpak, zodat wij deze in de raad kunnen bespreken.

Tevens vragen wij in een notitie uitleg over de wijze waarop samenwerking en afstemming zal plaatsvinden tussen de burgemeester en het college in het kader van Openbare orde/Veiligheid en Handhaving zowel in beleid als in de uitvoering.

Wethouder Keus stelt dat er in eerste instantie een misverstand moet worden weggenomen, want handhaving is niet weggehaald uit de portefeuille van de burgemeester. Er is in het nieuwe college een scheiding aangebracht van de operationele kant van handhaving, hetgeen bij de burgemeester is belegd en het beleidsmatige deel, hetgeen is belegd bij de wethouder. Er zal hierover een notitie aan de raad worden verzonden met daarin beschreven de afstemming en samenwerking binnen het college op dit beleidsterrein. Het klopt dat er een link is tussen handhaving en het sociaal domein. Er is namelijk steeds meer overlap op enerzijds het fysieke domein en anderzijds het sociale domein. Nu dat steeds meer het geval is en de grenzen steeds meer wegvallen is het ook noodzakelijk daarop beleid te maken en dat heeft prioriteit. Dit is ook terug te lezen in de nota strategisch veiligheidsbeleid waarin een overlap tussen het sociale en veiligheidsdomein is terug te vinden. Bijv. als het gaat om verwarde personen. Ook dit beleid zullen we op papier zetten en richting de raad verzenden.

Mevr. Van Nunen (PvdA) en mevr. Kistemaker (GL) willen graag weten op welke termijn ze deze notitie kunnen verwachten.

Wethouder Keus stelt dat deze notities voor de zomer aan de raad wordt verzonden.

Mevr. van Nunen (PvdA) heeft nog een vraag wanneer de reeds toegezegde evaluatie over het armoedebeleid volgt?

Wethouder Bentvelzen zoekt dit uit.

De heer Kruger (BvR) maakt melding dat in het oude Rode Kruis gebouw aan de Kerklaan Bulgaren verblijven en vraagt in verband met mogelijke overlast voor de omgeving of zij daar legaal verblijven. Kan daar gekeken worden?

De heer Bezuijen heeft hierover geen informatie of signalen.

Vragen n.a.v. IB's en RA's:

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Majjaoui (WIJ.)**:

De heer Majjaoui (WIJ.) heeft een vraag **IB 19 039 Notitie uitkomsten en conclusies enquête jaarwisseling**
Vuurwerkvrije zone.

Forum Samenleving

7 mei 2019



Hij stelt dat er is geconcludeerd dat er onder de inwoners voldoende animo voor een vrijwillige vuurwerkvrije zone is. De bewoners zijn dus positief. Maar hoe wilt u dit gaan organiseren? Wat zijn nu de vervolgstappen en over welke termijn spreken we?

De heer Bezuijen antwoordt dat -zoals reeds eerder gesteld- de uitkomsten van de enquête in de werkgroep m.b.t. de a.s. Jaarwisseling worden besproken en dat hierop nog voor de zomer een Plan van Aanpak komt en daar worden ook de vuurwerkvrije zones bij betrokken. Het is overigens niet zo dat de gemeente zelf deze gebieden gaat aanwijzen, maar het zal actief gecommuniceerd worden met de inwoners.

Mevr. De Man (OR) vraagt zich af hoe er gehandhaafd gaat worden in vuurwerkvrije zones en meer regels t.a.v. vuurwerk. Verder stelt ze dat gebleken is dat enquêtes makkelijk te manipuleren zijn. Daar moet de gemeente alert op zijn.

De heer Bezuijen stelt dat handhaving in vuurwerkvrije zones geen eerste prioriteit is. De schade met de jaarwisseling is de laatste keer toegenomen en een belangrijke prioriteit is dus dat de schadegevallen moeten worden teruggebracht.

Over de manipulaties ten aanzien van enquêtes stelt de portefeuillehouder dat er geen reden of aanleiding is te twijfelen aan de waarheidsgetrouwheid van deze enquête.

Mevr. Van Nunen (PvdA) stelt n.a.v. **IB 19 031 (Weekendschool)** de vraag of en wanneer de reeds toegezegde werkconferentie gaat plaatsvinden en of schoolleiders daarbij ook worden betrokken?

Wethouder mevr. Besteman antwoordt dat de werkconferentie doorgaat en in het najaar gaat plaatsvinden. Het zal o.a. gaan over het wegwerken van achterstanden en kansarme kinderen. Er komt een uitnodiging hiervoor naar de raad

De heer Van Dam (WIJ.) verzoekt om **IB 19 029 (Kermis)** te agenderen in een komend Forum. **Mevr. Kames (RB)** heeft hierover ook een vraag. Het Forum stemt in met de agendering.

Mevr. Koegler (CDA) heeft een vraag over **IB 19 035 (Plan van aanpak inzake Jeugdparticipatie)**. Zij vraagt:

1. Hoe komt de raad tot onderzoeksvragen ?
2. Hoe bereikt Stem van de Toekomst Rijswijkse jongeren die niet op Rijswijkse middelbare scholen zitten?

Noot: Nadien zijn deze vragen als volgt schriftelijk beantwoord:

1. Hoe komt de raad tot een onderzoeksvraag?

Antwoord:

De jongerenambassadeurs hebben bij hun aanstelling aangegeven graag te willen werken aan de hand van onderzoeksvragen die door de gemeenteraad worden gesteld. Hierbij vinden de ambassadeurs het belangrijk dat een onderzoeksvraag concreet en maatschappelijk relevant is en aansluit bij de leefwereld van jongeren. Ook is nodig dat de aanbevelingen en conclusies naar aanleiding van de onderzoeksvragen van goede kwaliteit zijn en dat de raad binnen een half jaar terugkoppelt wat er met de aanbevelingen is gedaan. Dit alles vraagt om een goed doordacht en duidelijk proces. Binnen het kader van het innovatieproject 'Stem van de Toekomst' wordt daarom samen met de Kinderrechtencoach, de beleidsmedewerkster jeugd (JOBS), de griffie en een externe partij (Stimulanz) gewerkt aan het ontwikkelen van een methodiek om tot een heldere dialoog en goede samenwerking te komen tussen de ambassadeurs en de raad over onderzoeksvragen de beantwoording ervan en de terugkoppeling van wat er met de beantwoording is gedaan. Deze methodiek is vervolgens toepasbaar bij alle thema's.

1. Hoe bereiken we Rijswijkse jongeren die niet op Rijswijkse middelbare scholen zitten?

Forum Samenleving

7 mei 2019



Antwoord:

De jongeren die niet op Rijswijkse middelbare scholen zitten kunnen het beste online worden bereikt.. De jongerenambassadeurs, CJG en WR zijn hierover inmiddels in gesprek. Het idee is dat jongerenambassadeurs een rol krijgen op Jongin (een Rijswijkse jongerenwebsite, in beheer van Welzijn Rijswijk) en zich actiever gaan inzetten op social media (met name instagram). Daarnaast gaan de ambassadeurs hun achterban inschakelen en mee laten denken hoe we andere Rijswijkse jongeren kunnen bereiken. Hoe de jongerenambassadeur dit gaat doen is ook een onderdeel van de methodiek die nog volop in ontwikkeling is 'hoe bereik ik mijn achterban'. Vanuit 'Stem van de Toekomst' is samenwerking gestart met de twee nieuwe jongerenwerkers van Welzijn Rijswijk. Zij gaan gericht op zoek naar onze Rijswijkse jongeren en gaan met ze in gesprek. Met deze persoonlijke benadering horen ze van de jongeren horen wat hun behoefte is en kunnen ze hen informeren over bestaande activiteiten. Deze aanpak van WR stimuleren we en we blijven daar actief bij betrokken.

Mevr. Kistemaker (GL) verzoekt om bovengenoemde **IB 19 035** te agenderen in een Forum. Het Forum stemt hiermee in.

De heer Majjaoui (WIJ.) heeft een vraag over **RA 19 021 – Situatie Stichting Omroep Rijswijk (SOR)**.

Hij vraagt:

Is het college ermee bekend dat het hele PBO is afgetreden; wat is de mening van college hierover en welke conclusie trekt zij hieruit?

Wethouder mevr. Besteman stelt dat ze inderdaad van de situatie kennis heeft genomen en dat er spoedig een kennismakingsgesprek volgt met de SOR waarin deze situatie o.a. ook ter sprake zal komen. Ze zal de raad over de conclusies informeren.

Verder heeft **de heer Majjaoui (WIJ.)** een vraag over **RA 19 023 - Jaarverslag gemeentelijke ombudsman**.

Hij vraagt : komen de problemen zoals armoede, groeien op in onveilige situaties, slecht onderwijs...enzovoort ook in Rijswijk voor ? en spelen problemen zoals lange wachlijsten voor jeugdhulp, budgettekorten en personeelstekort.. ect.. dan ook in Rijswijk? Zo ja! Zijn er cijfers bekend?

Wethouder Bentvelzen stelt dat het over het algemeen gaat het goed met de Rijswijkse jeugd. Er zijn echter kinderen die opgroeien in een gezin waar armoede speelt. De laatste jaren is er hard gewerkt aan de bestrijding van armoede onder kinderen in Rijswijk, onder andere door inzet van de speciaal ingevoerde regelingen, zoals schoolspullenpas, computerregeling of tegemoetkoming voor schoolreis of werkweek. Ook kunnen kinderen met een ooiavaarspas gratis gebruik maken van culturele en sportieve activiteiten. Er zijn ook kinderen in Rijswijk die niet altijd even veilig kunnen opgroeien. Voor deze kinderen en ouders staat het CJG in Rijswijk klaar. In het CJG werken diverse partners (zoals de jeugdgezondheidszorg, opvoedadviseurs en het jeugdteam) samen om deze kinderen en gezinnen passende ondersteuning en/of hulp te bieden. Er wordt samengewerkt met vrijwilligers-en welzijnsorganisaties, andere gemeentelijke diensten zoals schuldhulpverlening, de sociale wijkteams en waar nodig doorverwezen naar gespecialiseerde jeugdhulp en/of WMO. Als de veiligheid van het kind in het geding is, komt het advies en meldpunt voor huiselijk geweld en kindermishandeling (Veilig Thuis) in actie. Het onderwijs in Rijswijk is goed op orde. In het jaarverslag van de ombudsman wordt echter niet gesproken over slecht onderwijs, maar over het feit dat er niet voor alle jeugdigen op tijd een passende onderwijsplek voorhanden is. Dit speelt in heel Nederland, dus ook in Rijswijk. Zowel lokaal als regionaal zijn we bezig om de aansluiting tussen onderwijs en jeugdhulp (nog) beter te organiseren.

Forum Samenleving

7 mei 2019



Wachttijsten voor jeugdhulp worden deels veroorzaakt door een gebrek aan goed gekwalificeerd personeel in de jeugdhulp branche. Dit is een landelijk probleem waarover contact is met de werkgeversvereniging Zorgzijn Werkt om tot oplossingen te komen.

Met de jeugdhulpaanbieders zijn er in regionaal verband afspraken gemaakt over aanvaardbare wachttijden. Contractueel is bepaald dat het de Jeugdhulpaanbieder niet is toegestaan wachttijsten te hanteren. De Jeugdhulpaanbieder kan zich hierbij niet beroepen op bereikte maximale capaciteit. Jeugdhulpaanbieders zijn verplicht de actuele wachttijden op hun website te publiceren. In de periodieke voortgangsgesprekken tussen het contractmanagementteam van het H10 Inkoopbureau met aanbieders zijn wachttijden onderwerp van gesprek.

Om meer grip op wachttijsten te krijgen is in de regio in 2017 gestart met een onderzoek naar de in-, door- en uitstroom van in eerste instantie residentiële voorzieningen en trajecten. Gebaseerd op de positieve ervaringen met de plaatsingscoördinatie gesloten jeugdhulp is tevens een pilot gestart voor wachtlijstbeheer door een centraal coördinatiepunt (bij het Expertiseteam), waardoor regie kan worden gevoerd op wachtlijsten en het beter op elkaar aan laten sluiten van vraag en het aanbod. U heeft hierover eind december 2018 een raadsbrief ontvangen (voorstel transformatiefonds).

Gezien de breedte van uw vragen, zijn cijfers niet te geven. Daarnaast is duiding belangrijk.

De volgende cijfers zijn in ieder geval bekend:

- Van de 8972 kinderen t/m 17 jaar, groeien er 1457 kinderen op in een huishouden met een laag inkomen. Dat is 16% van alle kinderen in de stad
- 77 % van de kinderen uit een huishouden met een laag inkomen maken gebruik de eerdere genoemde regelingen (schoolspullenpas, computerregeling, etc.)
- 65% van alle Rijswijkse kinderen zijn in 2018 door de jeugdgezondheidszorg (consultatiebureau, jeugdverpleegkundigen en jeugdarts) gezien, waarbij vroegsignalering plaats vindt
- 512 jeugdigen zijn geholpen door ons jeugdteam
- 1.309 jeugdigen hebben specialistische jeugdhulp ontvangen
- Er zijn 404 meldingen bij Veilig Thuis binnen gekomen en Veilig Thuis heeft 201 adviezen gegeven

De heer Majjaoui (WIJ.) dankt de wethouder voor deze informatie.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn en sluit dit agendapunt.

4. Mededelingen college

Wethouder mevr. Besteman deelt mede dat vandaag een IB verstuurd is over het AZC. Het voorstel is om dit onderwerp in de a.s. raad te behandelen.

5. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Geen.

6. Lijst toezeggingen en moties

Geen opmerkingen of vragen.

7. Vastellen concept- Forumverslag 26 maart 2019

Geen opmerkingen. Het verslag is vastgesteld.

8. Raadsvoorstel Verordening leerlingenvervoer Rijswijk 2019.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Ten Brummelaar (RB)**.

Forum Samenleving

7 mei 2019



N.a.v. pag 5 Wanneer is er gedeeltelijke bekostiging en wanneer verwacht men een bijdrage van de ouder?.

Noot: hierop is schriftelijk het volgende antwoord gegeven:

De regeling inzake eigen bijdrage van ouders is vastgesteld in het financieel besluit leerlingenvervoer. Het vaststellen van het financieel besluit is een bevoegdheid van het college. De bedragen zoals opgenomen in het financieel besluit worden jaarlijks landelijk geïndexeerd en gevolgd door de gemeente.

Indien op basis van de Wet op het primair onderwijs ouders recht hebben op gedeeltelijke bekostiging van het leerlingenvervoer, zoals het geval is als het inkomen boven het drempelbedrag uitkomt of wanneer de afstand meer dan 20 kilometer bedraagt, wordt een eigen bijdrage gevraagd:

1. In de Wet op het primair onderwijs (artikel 4, zevende lid) is bepaald dat er aan ouders van wie het inkomen boven een bepaald bedrag uitkomt een eigen bijdrage over de eerste kilometers gevraagd kan worden, het zogenaamde drempelbedrag. De hoogte van het genoemde inkomen zowel als de berekening van de hoogte van de bijdrage zijn wettelijk vastgelegd. Een drempelbedrag kan in principe worden gevraagd voor leerlingen van het regulier en speciaal basisonderwijs (bo en sbo).
2. Tevens is in de Wet op het primair onderwijs in het elfde lid van artikel 4 bepaald dat er, wanneer de afstand meer bedraagt dan 20 kilometer, een bijdrage van de ouders gevraagd kan worden, afhankelijk van de financiële draagkracht. Exacte bedragen en voorschriften voor de berekening zijn niet wettelijk vastgelegd. De modelverordening van de VNG heeft hiervoor een regeling opgenomen die de gemeente Rijswijk overgenomen heeft. Deze draagkracht afhankelijke bijdrage kan echter alleen voor het regulier basisonderwijs (bo) worden gevraagd, niet voor het speciaal basisonderwijs (sbo).

N.a.v. pag 6 art. 3.1.vraagt mevr. Ten Brummelaar (RB): verder RB

Wat nou als de dichtstbijzijnde school de leerling weigert en de ouders moeten uitwijken naar een school verder weg?

Noot: hierop is schriftelijk het volgende antwoord gegeven:

Als de dichtstbijzijnde passende school de leerling weigert en ouders moeten uitwijken naar een school verder weg, heeft dit automatisch tot gevolg dat de dichtstbijzijnde passende school dus de betreffende school verder weg is.

N.a.v. pag. 7 art. 7 (RB)

Wie toetst de taxichauffeur en of deze bekend is met de achterliggende problematiek van deze kinderen en of hij zich zelf ook aan de gestelde gedragsregels houdt.

Noot: hierop is het volgende antwoord gegeven:

In de overeenkomsten tussen de gemeente en de vervoerder is als eis opgenomen dat alle chauffeurs een training doelgroepenvervoer en sociale vaardigheden hebben gevolgd. Op regelmatige basis vindt een audit plaats, waarbij bovenstaande wordt getoetst. Op basis van de uitkomsten van een audit, wordt indien nodig verder actie ondernomen door de gemeente.

De meeste scholen houden aan het begin van het schooljaar een chauffeursbijeenkomst waarin de chauffeurs uitleg wordt gegeven over de leerlingen met gedragsproblemen en hoe ze daar het beste mee om kunnen gaan. Dit betreffen verplichte bijeenkomsten voor de chauffeurs. Daarnaast is afgesproken met de vervoerders dat de chauffeurs zich aan het begin van het schooljaar persoonlijk voorstellen aan ouders en leerlingen, waarbij individuele zaken rondom een leerling besproken kunnen worden. Tevens is er altijd de mogelijkheid dat de chauffeur contact opneemt met ouders en school hoe het beste om te gaan met een bepaalde leerling.

In het handboekje leerlingenvervoer dat alle ouders ieder schooljaar krijgen, staat beschreven wat ouders van de chauffeur kunnen verwachten. Klachten over de chauffeur kunnen gemeld worden bij

Forum Samenleving

7 mei 2019



de contactbeheerder Trafficon, die namens de gemeente toezicht houdt op de uitvoering van de regeling.

N.a.v. pag. 11 art.22 (RB)

Aanvulling op internaat en pleeggezin graag ook de toevoeging van logeerhuis of instelling is er ook een regeling voor kinderen die hier gebruik van maken?

Noot: hierop is het volgende antwoord gegeven:

Vervoer van of naar een logeerhuis of instelling valt onder de jeugdwet. In de verordening leerlingenvervoer is het mogelijk voor ouders een tweede adres op te geven indien dit structureel is en voor de vervoerder te combineren valt met andere ritten.

N.a.v. pag. 17 (RB)

Afwijkende roosters voor het VO hier kan geen rekening mee gehouden worden. Wij vragen ons af of dit wenselijk is, daar dit in de praktijk kan oplopen tot een wachttijd van 2 uur?

Noot: hierop is het volgende antwoord gegeven:

Het uitgangspunt is dat er wordt gereden op de schooltijden zoals deze in de schoolgids vermeld zijn. Om (te) lang wachten na het einde van de lestijd van een individuele leerling te voorkomen worden kinderen in de middag geclusterd opgehaald. Er wordt dan met drie verschillende ophaaltijden gewerkt. Incidentele wijzigingen zijn niet allemaal door de vervoerder op te vangen. Indien de wachttijd meer dan twee klokuren is (doordat er bijvoorbeeld lessen uitvallen voor een individuele leerling), kan er afgeweken worden van de vaste ophaaltijd mits de rit 4 uur van te voren wordt ingediend.

Leeftijd voor vervoer op de fiets is nu getoetst op 9 jaar blijkt uit een onderzoek uit 2001 is dit niet wat jong met de huidige verkeersdrukte? (RB)

Noot: hierop is het volgende antwoord gegeven:

Bij de beoordeling van de aanvraag voor leerlingenvervoer wordt altijd gekeken naar de mogelijkheden van het kind, de route naar school, de afstand en de verkeersdrukte.

Wordt bij het maken/aanpassen van de beleidsregels deze 28 ouders nogmaals benaderd hierover mee te denken met een participatie sessie en 28 van de 100 ouders hebben meegedacht?

Mevr. Van Nunen (PvdA) vraagt: hoe wordt geprobeerd andere ouders te bereiken om hen toch meedenken over de wijzigingen ?

Noot: hierop is het volgende antwoord gegeven:

Alle ouders waren uitgenodigd om mee te denken en de georganiseerde avond bij te wonen. Zoals gezegd waren wij tevreden over de opkomst en de inhoud van de participatiebijeenkomst. Ouders hebben het als positief ervaren.

De opgehaalde informatie tijdens de participatieavond is input voor de verordening en de beleidsregels.

Mevr. Van Nunen (PvdA) vraagt: Wie bepaalt of en wanneer een leerling zelfstandig kan reizen van en naar school en op grond waarvan. Zij zijn immers geïndiceerd voor LLV.?

Mevr. v.d. Kooij (GL) vraagt dat van ouders wordt verwacht kinderen te stimuleren zelfstandig te reizen. Doen ze dat nu niet dan? Wat zijn de beleidsregels. Dat is belangrijk om te weten om deze verordening vast te stellen?

Noot: hierop is het volgende antwoord gegeven:

Wethouder Besteman stelt dat de belangrijkste wijziging is dat er een prikkel is dat ouders hun kinderen stimuleren om zelfstandig met het OV of per fiets van en naar school gaan dus het

Forum Samenleving

7 mei 2019



bevorderen van de zelfredzaamheid van het kind. Het is dus geen bezuinigingsactie, maar de zelfredzaamheid van het kind staat voorop!.

De beleidsregels worden door het college vastgesteld en is een nadere uitwerking van de verordening. Alle ouders worden per brief geïnformeerd over de wijzigingen en wat er met de opgehaalde informatie is gedaan. De verordening en de beleidsregels worden verder gedeeld via de bekende kanalen.

Toegezegd is de beleidsregels nog apart te delen met de raad als deze beschikbaar zijn.

Vanuit ouders en scholen is de behoefte gebleken aan een regeling binnen het leerlingenvervoer inzake het zelfstandig leren reizen. Sinds dit jaar hebben we daarom een overeenkomst met Mee op Weg. Zij leren leerlingen zelfstandig met openbaar vervoer of fiets van en naar school te reizen.

Hiervoor hebben zij een beproefde methode ontwikkeld.

Ouders en leerlingen kunnen op eigen verzoek een beroep doen op het aanbod van Mee op Weg.

Mee op Weg beoordeelt samen met ouders, kind en school of het traject haalbaar is. Daarna wordt er gestart en tussentijds geëvalueerd. Na afronding van het traject is er nu de mogelijkheid om maatwerk te bieden voor kinderen en ouders om het geleerde in de praktijk te brengen.

Het voorstel gaat als akkoordstuk naar de a.s. raad.

9. Raadsvoorstel Beschikbaarstelling van een krediet tijdelijke huisvesting van Montessorischool Parkrijk

De voorzitter geeft allereerst het woord aan **de heer Kruger (BvR)**.

De heer Kruger (BvR) geeft aan dat het hier best om veel geld gaat. Er is een leerlingenstop ingesteld voor beide scholen, maar er komen nogal veel kinderen van buiten de wijk Rijswijk Buiten. De vraag is dus: of het eventueel mogelijk een leerlingenstop in te zetten als het gaat om kinderen toe te laten van buiten de wijk. Een semi permanente huisvesting voor 10 jaar is prima, zeker ook omdat je nu niet weet wat de situatie is na 10 jaar in het licht van de vergrijzing. Een tijdelijke opvang is prima, maar is er ook gekeken naar goedkopere alternatieven. Zo is het noodgebouw van de Godfried Bomansschool mogelijk een optie. Kan deze worden overgenomen of verplaatst. Is daarnaar gekeken? Dat zou mogelijk een besparing kunnen opleveren?

Mevr. Koegler (CDA) geeft aan dat bij de bouw van de woningen Rijswijk Buiten ervan uit gegaan dat er voor leerlingen die niet op de scholen in Rijswijk Buiten geplaatst kunnen worden voldoende ruimte zou zijn op de reeds bestaande scholen in Rijswijk, zoals in Steenvoorde Zuid. Dit is echter helaas geen oplossing gebleken. Het CDA vindt dat het mogelijk moet zijn om onderwijs te hebben voor kinderen dicht bij huis. Het CDA betreurt het ook dat –ondanks de komst van veel gezinnen met kinderen in Rijswijk Buiten- niet eerder inzichtelijk is geweest dat er een tekort zou komen in voldoende onderwijsplekken. Niet investeren is echter geen optie. Het CDA steunt het voorstel.

Mevr. v.d. Kooij (GL) vindt ook dat het belangrijk is dat er voldoende onderwijshuisvesting is. Voldoet de tijdelijke huisvesting ook aan de normen die gesteld worden aan het Montessori onderwijs? Is er gedacht aan de luchtkwaliteit? Is er al duidelijkheid wat er na 10 jaar met het gebouw gaat gebeuren? En is inderdaad het noodgebouw bij de G. Bomansschool een alternatief?

Mevr. De Mooij (VVD) vraagt zich af waarom niet voorzien is dat er een tekort aan huisvesting ging ontstaan en hoe wordt het bedrag van 4 miljoen gedekt? Leidt dit tot extra bezuinigingen straks op onderwijs?

De heer Majjaoui (WIJ.) sluit zich aan bij het CDA en vraagt zich af waarom het college deze problematiek in Rijswijk Buiten niet heeft voorzien. Men wist toch dat er daar veel gezinnen met kinderen zouden komen? Nu is het mosterd na de maaltijd, zo stelt hij, en heeft het college hier lering uit getrokken?

Forum Samenleving

7 mei 2019



Mevr. Jansen (PvdA) geeft aan dat de PvdA hier eerder schriftelijke vragen over heeft gesteld en vraagt zich af hoe het met de afhandeling hiervan staat? zij wilt de antwoorden ook graag delen met de bewoners.

Ze stelt dat er eventueel ook mogelijkheden waren bij de Snijderschool en is daarnaar gekeken? Net als GL vraagt ze zich af of de tijdelijke locatie energieneutraal is en of er eventueel gebruik wordt gemaakt van zonnepanelen of warmtepompen? Wat gebeurt er met het gebouw na 10 jaar. Wat wordt de functie dan? Als de kinderen teruggaan naar Buitenrijck naat Parkrijck. Hoe is het dan gesteld met de veiligheid van de kinderen? Is daar naar gekeken? Voorstel is akkoord verder.

Mevr. Kames (RB) geeft aan dat door de procedure met de DSM de nieuwbouw voor de Montessorischool vertraging heeft opgelopen. Worden wij als gemeente daarin niet gecompenseerd door DSM? Is er gekeken naar eventueel andere gebouwen in de buurt zoals kantoorgebouwen?

Wethouder Besteman is blij met de brede steun voor het voorstel. Er is gekozen voor deze tijdelijke voorziening omdat inderdaad een permanente school vergraagd is door de procedure met DSM. Er waren geen nadere gebouwen zoals RB stelt beschikbaar in Rijswijk Buiten. Richting BvR stelt de wethouder dat het wettelijk niet mogelijk is leerlingen van bijv. buiten de wijk te weigeren en het aannamebeleid van leerlingen wordt bovendien door de scholen zelf bepaald. Naar het noodgebouw bij de G. Bomansschool is gekeken, kon gekocht worden maar voldeed niet aan de duurzaamheidseisen. De schriftelijke vragen van de PvdA en antwoorden hierop komen spoedig naar de raad
De dekking zoals de VVD vraagt wordt meegenomen in de meerjarenbegroting 2020. Dus daar komen we op terug.

Wethouder Keus stelt op de vraag van **mevr. Kames (RB)** dat een compensatie niet mogelijk is. De DSM maakt gebruik van rechtsmiddelen in het kader van bestuursrecht en daarin is geen compensatie of schadevergoeding voorzien.

De heer Kruger (BvR) stelt dat het aanbrengen van bijv. zonnepanelen in een tijdelijke voorziening zonde van het geld is en kapitaalvernietiging. Niet doen als dat niet perse noodzakelijk is, zo stelt hij.

Wethouder mevr. Besteman stelt dat de noodvoorziening ook gasloos moet zijn zoals in de hele wijk. Kopen is voordeliger gebleken van deze tijdelijke opvang dan huren. Na 10 jaar zal het gebouw worden verkocht of afgevoerd.

De voorzitter constateert dat het voorstel een akkoordstuk wordt voor de a.s. raad.

10. Zienswijze concept Ontwerpbegroting 2020 en Beleidsnota Risicomanagement en Weerstandsvermogen MRDH (RA 19/019)

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koegler (CDA)**.

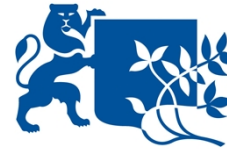
Mevr. Koegler (CDA) geeft aan dat de MRDH voor de komende 3 jaar een tekort op de begroting heeft en dat dit vooral te wijten is aan de grote projecten als de Rotterdamse Baan en de Hoekse Lijn. Projecten die voor Rijswijk van minder groot belang zijn. De investeringsruimte van de MRDH staat dus door dit tekort onder druk en dat met bijv. een groot project als de Beatrixlaan voor Rijswijk in het vooruitzicht.

Het CDA vindt samenwerking met de andere gemeenten binnen MRDH belangrijk, maar we moeten oog houden voor de Rijswijkse belangen. In Rijswijk wordt aan de MRDH 2,68 euro per inwoner betaald en dat mag dus wel wat opleveren. De Rijswijkse inwoners heeft toch al weinig vertrouwen gezien de ontwikkelingen met buslijn 23 in de Muziekburch en de Hoornbrug. Er moet dus een duidelijke onderhandelingsstrategie vanuit het Rijswijkse bestuur gevoerd gaan worden.

Mevr. van Nunen (PvdA) sluit zich aan bij het CDA. Ze vindt overigens niets terug van de economische pijler nl. de revitalisering van de Plaspoelpolder. Belangrijk dat deze ook genoemd wordt. Ook de bereikbaarheid van de stad blijft belangrijk.

Forum Samenleving

7 mei 2019



Mevr. Woudstra (D66) kan zich ook vinden in de woorden van het CDA. D66 vindt dat zowel de financiën (begroting) als de strategische agenda in samenhang met elkaar moeten worden gezien. Verder stelt ze dat de communicatie over de MRDH richting de inwoners van Rijswijk beter kan. Daar moet je ook een plan van maken. Dus als het gaat om positieve zaken als de verstrekking van een subsidie vanuit de MRDH dan zou je dat ook moeten melden richting Rijswijkse inwoners.

Mevr. Kames (RB) benadrukt nogmaals het belang van de bereikbaarheid van Rijswijk, zie buslijn 23.

De heer Bezuijen stelt dat wat binnen de MRDH gebeurt Rijswijk zelf ook verantwoordelijk is. We moeten niet vergeten dat er door MRDH ook geïnvesteerd wordt in Rijswijk. Zo hebben we wat de economische agenda betreft met de ontwikkelingen in het Keslerpark een beroep gedaan op de MRDH. We moeten zeker gaan kijken hoe we onze lobbystrategie moeten gaan opzetten in relatie tot de Rijswijkse agenda met expertise van buitenaf. Goed kijken hoe je invloed kan uitoefenen. De opmerkingen van D66 over communicatie neemt de portefeuillehouder mee.

De voorzitter constateert dat deze zienswijze een akkoordstuk is voor de a.s. raad.

11. Raadsvoorstel Jaarrekening 2018 en begroting 2020 DSW Rijswijk e.o.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. v.d. Kooij (GL)**.

Mevr. v.d. Kooij (GL) geeft aan zich te kunnen vinden in de zienswijze. Wel heeft ze een vraag over pag. 30 van de begroting DSW over het kaderpersoneel en fte.

Voor 2018 is de werkelijke inzet 59, terwijl er hoger begroot was 70,8

Vervolgens wordt er voor 2019 en 2020 weer ingezet op resp. 66,6 en 65,6 ?

Kan dat opgehelderd worden. Zij wil daar graag voor de a.s. raad van 21 mei helderheid over.

Noot: nadien is hier schriftelijk als volgt op gereageerd:

Het verschil/ de toename tussen werkelijk jaarrekening 18 (59 fte) en begroting 2020 (65,6 fte) heeft in eerste instantie te maken dat de jaarrekening 2018 de werkelijke bezetting weergeeft en de begroting 2020 de begrote formatie.

In 2018 was de begrote formatie 70,8 fte (tov de bezetting van 59 fte). De begrote aantal fte's in 2019 en 2020 dalen dus ten opzichte van de begrote formatie 2018.

In (vooral de eerste helft van) 2018 is de DSW zeer terughoudend geweest met invullen van vacatures in relatie tot alle organisatorische en financiële ontwikkelingen (denk aan onzekerheid bedrijfsplan en keuzes toekomst). Dit heeft geleid tot het (tijdelijk) niet/ niet volledig invullen van vacatures dan wel het niet inhuren van externen (en verschuiving naar externe advieskosten). Daardoor was de bezetting kader (zowel extern als intern) fors lager dan de begroting 2018. Echter, niet alle ruimte in de bezetting is structurele ruimte. Een deel van de ruimte die structureel is, is gebruikt voor de invulling van taakstellingen, zoals ook toegelicht in de begroting 2020.

In de begroting 2020 is tevens rekening gehouden met extra formatie vanuit het bedrijfsplan naast ook een bezuiniging van formatie vanuit het bedrijfsplan. Per saldo daalt de formatie ten opzichte van de begroting 2018 met 5,2 fte. Ten opzichte van de begroting 2019 daalt de formatie per saldo met 1 fte.

In de begroting zelf is nog de onderstaande toelichting opgenomen die inzicht geeft in de ontwikkeling van formatie.

In 2020 neemt het totaal aantal fte af met 1 fte. In de samenstelling tussen fte in loondienst en inhuur/ uitzendkrachten heeft een verschuiving plaatsgevonden. De formatie is in 2018 uitgebreid met accountant management, jobcoaches en voormannen welke in eerdere jaren werden ingeschakeld middels inhuur/ uitzendkrachten. Ook zijn detacheringen vanuit de gemeenten nu opgenomen onder loonkosten (was inhuur). Tegelijkertijd is een deel van het

Forum Samenleving

7 mei 2019



budget inhuur/ uitzendkrachten herschikt naar het budget advieskosten, omdat het effectiever en efficiënter is om specifieke expertise in te schakelen op basis van een opdracht dan capaciteit op basis van inhuur.

In de formatie is rekening gehouden met zowel een reductie van 3,2 fte's als invulling van de efficiencytaakstelling vanuit het bedrijfsplan als een uitbreiding van 2 fte's uit het bedrijfsplan (investering in accountmanager en expert re-integratie).

Mevr. van Nunen (PvdA) sluit zich aan bij de technische vraag van GL. Ze is ook verheugd dat de DSW beter heeft gepresteerd. Wel voorzichtig blijven met de realisatie van de verwachtingen. Eens met de zienswijze verder.

Ook **mevr. Woudstra (D66)** complimenteert de DSW met de resultaten.

Wethouder Keus dankt een ieder voor de positieve reacties. De DSW heeft grote stappen gemaakt, maar ook terecht dat enige voorzichtigheid geboden is en dat we daar als raad en college scherp op blijven. De wethouder zal nog voor de a.s. raad van 21 mei schriftelijk terugkomen op de vraag van GL (zie boven).

Met die toezegging constateert **de voorzitter** dat de zienswijze als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de a.s. raad.

12. Raadsvoorstel Verlenging contract accountant Baker Tilly N.V.

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Dolmans (D66)**.

De heer Dolmans (D66) spreekt in zijn rol als voorzitter van de Auditcommissie. Hij geeft aan dat de aanbesteding destijds met de accountant is gedaan met de mogelijkheid van een verlenging van het contract.

Als auditcommissie zijn we zeer tevreden over de accountant en dus is het voorstel het contract te verlengen. Wel het verzoek dat vanuit de griffie tijdig in 2020 wordt begonnen met de nieuwe aanbesteding.

Er zijn verder geen opmerkingen over dit voorstel.

De voorzitter constateert dat het voorstel een akkoordstuk wordt voor de a.s. raad.

13. IB 19 021 Voortgangsrapportage Innovatieprogramma Sociaal Domein

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Van Nunen (PvdA)**.

Mevr. Van Nunen (PvdA) geeft aan dat er een prima presentatie is geweest over de diverse projecten. Ze wil graag nog een aantal vragen stellen over de punten 10 t/m 14. Spreekster wil graag meer weten over de lessen, verbeterpunten, kansen en risico's en de wethouder heeft zelf gezegd dat een aantal punten verbetering behoeven. De participatie met de studenten behoeft zeker verbetering. Hoe gaat u dit met de Haagse Hogeschool oppakken. Wat betreft samenwerking en integraliteit van de projecten. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat integraliteit meer tot stand komt? Graag uw visie?

Wat betreft de borging van projecten. Hoe heeft de afweging van hiervan plaatsgevonden? Gaan we met dezelfde uitvoerende partijen zoals Happy Fit verder of krijgen andere partijen ook een kans?

Mevr. ten Brummelaar (RB) vraagt naar aanleiding van het project Jongeren in de Bogaard waarom een dergelijk project niet op het gemeentehuis plaatsvindt. Dit omdat de gemeente hierin toch een voorbeeldfunctie heeft?

De heer van Dam (WIJ.) vraagt: hoe weten we zeker dat innovaties geborgd worden als subsidies stoppen?

Forum Samenleving

7 mei 2019



Wethouder mevr. Bentvelzen geeft aan dat het innovatieprogramma succesvolle innovaties in het sociaal domein heeft opgeleverd. We kijken of we deze succesvolle projecten kunnen behouden. Dit bekijken we per project, zoals met de flatcoach. We gaan hiervoor met de partijen om de tafel voor eventuele continuering. De samenwerking met de Haagse Hogeschool is verbeterd, daar zijn gesprekken over geweest. De integraliteit bevorderen doen we en pakken we aan door Opgavegericht te werken en daar worden projectleiders voor aangesteld om met partijen in gesprek te blijven. Naast de genoemde Happy Fit kijken we ook naar andere betrokken partijen. Daar zal ik als wethouder op letten. De wethouder zal in de volgende raadsrapportage terugkomen op wat goeie innovatieprojecten zijn. Verder neemt ze de suggestie van RB mee om te kijken naar de mogelijkheden op het gemeentehuis voor jongeren. **Mevr. Koopman (D66)** doet nog de suggestie om maatschappelijke organisaties en bedrijven meer te betrekken bij innovatieve projecten. Ook dat neemt de wethouder mee.

De voorzitter sluit hiermee dit agendapunt.

14. RA 19 035 (Conceptbegroting 2020 H10 Inkoopbureau), RA 19 036 (Jaarstukken H10 Inkoopbureau) en IB 19 041 (Kostenontwikkeling Jeugdhulp 2018).

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koopman (D66)**.

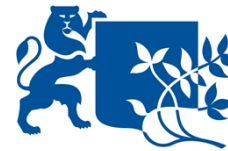
Mevr. Koopman (D66) stelt het volgende en heeft een aantal vragen m.b.t. kostenontwikkeling Jeugdhulp:

Uit de procesbrief t.b.v. de jaarrekening 2018 raadsinformatiebrief hebben wij een aankondiging gekregen over de kostenoverschrijding in het sociaal domein. Van de € 2,7 miljoen overschrijding in het sociaal domein, wordt € 2.157.000,- veroorzaakt door een overschrijding ten behoeve van Jeugdhulp 2018. Dit baart D66 Rijswijk net als denk ik de wethouder en de rest van de raad grote zorgen. Het gaat natuurlijk over een kostenoverschrijding in de tijd van het vorige college en een vorige wethouder, maar het is de huidige wethouder die hiervoor maatregelen zal moeten nemen en daar de raad goed van op de hoogte te houden van de ontwikkelingen daarin. Dit is natuurlijk geen Rijswijks probleem of beter het is een probleem dat niet alleen in Rijswijk speelt, maar in vrijwel geheel Nederland. Twee op de drie gemeenten komen meer dan 20 procent tekort voor jeugdzorg, waaronder Rijswijk, blijkt uit onderzoek. Een op de vijf gemeenten heeft zelfs een tekort van meer dan 40 procent. De groei heeft twee hoofd oorzaken: gemeenten helpen meer kinderen en de zorg zelf is duurder geworden. Minister De Jonge zegt hier zelf over: "Méér kinderen in Nederland krijgen passende hulp. En dat was ook precies de bedoeling; kinderen en gezinnen eerder in beeld. En dat blijkt dus niet te kunnen met een grote bezuiniging, zoals al lang kon worden voorzien. Ik heb daarom een aantal vragen voor de wethouder:

1. In RA 19.036 Jaarstukken Inkoopbureau H10 wordt uitgebreid beschreven wat de taken van het inkoopbureau zijn. Er staat onder meer: "In de maanden mei, juni, juli, augustus, september, oktober en november heeft het inkoopbureau een analyse gemaakt van de geschatte uitnutting ultimo 2018. Deze analyses zijn verstrekt aan de BVO." Dit is een duidelijke indicatie samen met alle accountgesprekken dat de gemeenten meer grip op de kostenontwikkeling wilden hebben. Was in deze analyses niet al duidelijk dat er van een grote kostenoverschrijding sprake zou zijn in 2018? Want hoe kan dit nu in maart-april 2019 toch opeens een verrassing zijn? Waarom is raad pas zo laat geïnformeerd?
2. Er wordt ook genoemd dat het een roerig jaar bij het inkoopbureau was met veel personeelwisselingen, is dat mede de oorzaak van de kostenoverschrijdingen, doordat er niet scherp genoeg gereageerd kon worden?
3. De zienswijzen voor begroting en jaarstukken Inkoopbureau H10 moeten 15 juni zijn ingediend. De stukken zijn er al, maar er zijn nog geen zienswijzen. De volgende cyclus met raadsvergadering is pas 18 juni na de deadline. Wat heeft dat voor consequentie? Dit zorgt opnieuw ervoor dat de gemeenteraad het gevoel heeft te weinig betrokken te worden en te laat. In

Forum Samenleving

7 mei 2019



de zienswijze in ieder geval een kritische noot opnemen over de informatievoorziening over de kostenontwikkeling. Elk jaar komt het terug en wil men verder professionaliseren, maar dat lukt blijkaar niet. Heeft de wethouder vertrouwen erin dat het inkoopbureau dit kan verbeteren?

IB 19.041 geeft duidelijkheid over de kostenoverschrijdingen op jeugdhulp. Toch blijven er wat D66 betreft nog wat onduidelijkheden: hierbij enkele vragen, zo stelt **mevr. Koopman (D66)**:

Hoe doet Rijswijk het binnen de H10 / landelijk? Hoe gaan andere gemeenten in H10 verband om met overschrijdingen. Kunnen wij een overzicht krijgen van de tekorten in andere gemeenten H10? Kunnen we ook een trendanalyse krijgen van de kostenontwikkelingen 2016-2019 (verwachting)? In IB brief wordt verwezen naar Regionaal Actieplan ombuiging kostenontwikkeling jeugd H10. Ik begrijp dat er een overzicht wordt gemaakt van de voortgang op deze regionale maatregelen. Wanneer kunnen wij het regionale actieplan + voortgang krijgen van de wethouder?

Als maatregel wordt ook stringentere scheiding 18-/18+. Is dit geen verschuiving van het probleem? Wat is doel hiervan? Om hoeveel jeugdigen gaat dit?

De grootste oorzaak is de toegenomen kosten ingekochte specialistische jeugdhulp. Is dit vooral via andere verwijzers of ook via doorverwijzingen jeugdteam? Hoe ligt deze verhouding (andere verwijzers / jeugdteam). Is dit alleen voor 2018 het geval of groeit dit nog steeds sterk door in het eerste kwartaal 2019?

Welk effect wordt voor 2019 verwacht van de genoemde maatregelen? Wordt het daardoor mogelijk in 2019 binnen de financiële kaders te blijven of zijn aanvullende bezuinigingen nodig en kunnen we pas effect zien bij de nieuwe inkoopsystematiek verwachten in 2020?

Onze financiële kaders geven aan dat eventuele tekorten worden gecompenseerd binnen een beleidsprogramma, meevallers komen terug in de algemene middelen toch is er voor gekozen het tekort vanuit financiële middelen te betalen. Welke maatregelen zijn binnen het beleidsprogramma Sociaal Domein mogelijk zonder dat de goede toegankelijk, kwalitatief hoogwaardigheid en betaalbaarheid van zorg in het sociaal domein in het geding komen?

Hoe vaak wilt u onze voortaan via tussentijdse rapportages op de hoogte houden?

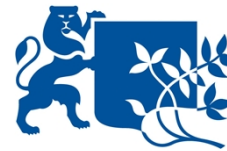
Mevr. Jansen (PvdA) stelt dat ook de PvdA-fractie niet blij is met de kostenoverschrijdingen. Elk kind heeft nl. recht op goede zorg. De PvdA-fractie heeft in de IB brief gelezen dat de grootste oorzaak is de kosten van specialistische jeugdhulp is. Waarom stijgen deze kosten? Meer kinderen maken gebruik van jeugdhulp en hulpvragen komen vaak te laat. Het is dus van belang dat er eerder gesignaleerd wordt en dat er gemeld wordt. Het is goed te zien dat het college voornemens is er wat aan te doen zoals met een pilot met een samenwerking tussen huisartsen en het Jeugdteam. Een dergelijke samenwerking en pilot zou de PvdA-fractie ook graag zien met het onderwijs en dan met name in het basisonderwijs. Leerkrachten kunnen vroeg en snel signaleren en hen inzetten is vaak effectief, zodat jeugdigen sneller hun weg vinden naar het Jeugdteam.

Mevr. Kistemaker (GL) vindt namens GL de berichten ook zorgelijk en vooral ook dat meer kinderen hulp nodig hebben. De maatregelen zijn vaak waterbed maatregelen en hoe gaan we de dekking vinden voor de overschrijdingen? Naar aanleiding van IB 19 041. Goed dat het college de overschrijdingen wil tegengaan. Hoe gaan we dit als gemeente richting het Rijk aanpakken en hoe kansrijk is dit? zij is ook benieuwd naar de externe inhuur en de resultaten bij Veilig Thuis a; over welke resultaten hebben we het dan? Er wordt melding gemaakt van een analyse inzake de top 20 duurste cliënten. Kan dit worden toegelicht?

Mevr. Koegler (CDA) sluit zich aan bij het merendeel van de vorige vragen. Zij stelt dat uit CBS cijfers blijkt dat 13,2 van de jeugdigen in Rijswijk gebruik maakt van jeugdzorg en dat is best hoog in H10 verband. Het is goed dat het college actie wil ondernemen, want het is inderdaad zaak dat de juiste zorg beschikbaar blijft. Ze wijst erop dat er nog teveel tijd wordt besteed aan administratie en regels.

Forum Samenleving

7 mei 2019



Het wordt tijd dat er gekeken wordt om regels te schrappen. We moeten met de problematiek lokaal aan de slag.

De voorzitter geeft het woord **aan wethouder mevr. Bentvelzen**.

Wethouder mevr. Bentvelzen geeft de volgende antwoorden op de vragen:

Op vraag 1 van D66 antwoordt de wethouder dat deze analyses inderdaad zijn besproken in het BVO (waar Rijswijk ook in zit) en de maandelijkse lokale accountgesprekken. Nee, het was toen niet duidelijk dat er van een grote kostenoverschrijding sprake zou zijn in 2018. De stijging betreft op de 3 producten (Jeugdhulp ambulant, specialistische GGZ en Jeugdhulp met verblijf) in het 4 e kwartaal 2018 zit volgens het Inkoopbureau volledig in de achterstand van declaraties. Dit is wel zorg die in 2018 is geleverd.

Op vraag 2 antwoordt de wethouder dat de personeelwisselingen bij het Inkoopbureau niet mede de oorzaak is van de kostenoverschrijdingen.

Op vraag 3 antwoordt de wethouder dat door de wethouder wissel de besluitvorming t.a.v. de zienswijze in Rijswijk als volgt is: 14 mei in het college, 6 juni in het forum en 18 juni in de raad. De wethouder is ermee akkoord dat de zienswijze eerst nog in de werkgroep Sociaal Domein wordt besproken. Zaterdag 15 juni gaan wij dus niet halen, het Inkoopbureau is hiervan op de hoogte. Wij informeren het Inkoopbureau tussentijds na het forum van 6 juni en direct na besluitvorming in de raad van 18 juni. Die kritische noot t.a.v. informatievoorziening is opgenomen in de zienswijze (we hebben hiervoor de regionale romptekst aangehouden)

*Naar aanleiding van IB 19 041 geeft **wethouder mevr. Bentvelzen** de volgende antwoorden.*

Kostenoverschrijding jeugdhulp is duidelijk geen probleem van Rijswijk alleen, maar speelt in vrijwel iedere gemeente. Hoe doet Rijswijk het binnen de H10 / landelijk?

*Antwoord van de **wethouder**: De regio H10 is in lijn met het landelijke; Rijswijk vormt een middenmoot binnen Haaglanden.*

Hoe gaan andere gemeenten in H10 verband om met overschrijdingen.

*Antwoord van de **wethouder**: Op een soortgelijke manier als Rijswijk, Rijswijk kon het tot vorig jaar het tekort dekken vanuit eigen middelen . Andere gemeenten konden dit niet, dus die zijn nu al wat langer bezig*

Kunnen we ook een trendanalyse krijgen van de kostenontwikkelingen 2016-2019 (verwachting)? . In IB brief wordt verwezen naar Regionaal Actieplan ombuiging kostenontwikkeling jeugd H10. Kunnen wij dit krijgen / waarom is dit pas na navragen aan raad gestuurd?

Antwoord van de wethouder: Op hoofdlijnen stond dit al in de IB brief, binnenkort volgt er vanuit het Inkoopbureau een matrix met een stand van zaken op dit actieplan. Lijkt mij zinvoller om dan het actieplan en deze matrix met stand van zaken te delen.

De inhaalslag declaraties is helaas niet iets waar wij als gemeente een knop hebben om aan te draaien net als de landelijke transitiearrangementen. Extra inhuur om wachtlijsten weg te werken lijkt me een goede zaak, hierdoor hoeven jeugdigen niet onnodig op een goede plek te wachten

Antwoord van de wethouder: hiermee hebben we inderdaad aan uw verzoek als raad om geen wachtlijsten te hebben voldaan.

Grootste oorzaak is echter de toegenomen kosten ingekochte specialistische jeugdhulp. Is dit vooral via andere verwijzers of via doorverwijzingen jeugdteam?

Antwoord van de wethouder: Beiden.

Forum Samenleving

7 mei 2019



Deze kosten zijn ten opzichte van de 2 e Halfjaarrapportage explosief gestegen, terwijl er maandelijkse rapportages zijn vanuit het Inkoopbureau. Waarom is de raad pas zo laat geïnformeerd?
Antwoord van de wethouder: De stijging betreft op de 3 producten (Jeugdhulp ambulante, specialistische GGZ en Jeugdhulp met verblijf) in Q4 2018 zit volgens het Inkoopbureau volledig in de achterstand van declaraties. Dit is wel zorg die in 2018 is geleverd. Zodra dit bekend was is de raad z.s.m. geïnformeerd.

Hoe vaak wilt u onze voortaan via tussentijdse rapportages op de hoogte houden?

Antwoord van de wethouder: In principe hebben we afgesproken twee keer per jaar via de reguliere P&C cyclus, tussentijds via raadsinformatiebrieven en eventueel via sessie(s) van de werkgroep sociaal domein.

Als oorzaken wordt genoemd verschuiving naar duurdere zorgproducten en toename aantal jeugdigen. Zijn deze twee nader onderzocht waardoor beide zo sterk groeien?

Antwoord van de wethouder: Bij nadere analyse zit de stijging in kosten 2018 t.o.v. 2017 niet in toename van cliënten (slechts 1 -2 %), maar in de inzet van duurdere producten van zorg. Daarom wordt er op ingezet om inzicht te krijgen op welke producten voor Rijswijk de grootste risico's zitten, zodat daarop gericht getoetst kan worden door de backoffice en het Jeugdteam. Zet de aanbieder niet onnodig te dure zorg in? Daar waar een (onverklaarbare) stijging in Rijswijk te zien is bij bepaalde producten, wordt uitgezocht welke aanbieders dit zijn zodat het gesprek hierover gevoerd kan worden. Dit gebeurt in afstemming met het H10 Inkoopbureau en regiogemeenten (afspraken met aanbieders om ongewenste effecten terug te dringen worden regionaal gemaakt).

Als maatregel wordt ook stringenter scheiding 18-/18+. Is dit geen verschuiving van het probleem? Wat is doel hiervan? Om hoeveel jeugdigen gaat dit? Het maakt het inzichtelijk op inhoud en verantwoordelijkheid. Voor Jeugd en WMO komt het vanuit dezelfde lokale financieringsstroom. Voor beschermd wonen centrumgemeente, voor justitie het Rijk en voor de zorgverzekering de zorgverzekeraar. Maar uiteindelijk gaat het erom dat de jongeren niet tussen wal en schip vallen i.v.m. zorgplicht.

Antwoord van de wethouder: Aantal jeugdigen is op dit moment nog niet bekend.

Welk effect wordt voor 2019 verwacht van de genoemde maatregelen? Wordt het daardoor mogelijk in 2019 binnen de financiële kaders te blijven of zijn aanvullende bezuinigingen nodig en kunnen we pas effect zien met nieuwe inkoopsystematiek verwachten in 2020?

Antwoord van de wethouder: De verwachting is dat de maatregelen zowel financiële en inhoudelijke effecten zullen hebben (voorbeeld: bijstelling van tarieven, bewustwording, toezicht, etc.). Om de vernieuwing in de jeugdhulp te realiseren is tijd en investering nodig en zal pas op langere termijn zijn vruchten gaan afwerpen.

Kunnen wij een overzicht krijgen van de tekorten in andere gemeenten H10?

Antwoord van de wethouder: Er is geen vastgesteld overzicht, alle gemeenten hebben tekorten en Rijswijk valt in de middenmoot. Er circuleren wel lijstjes (bijvoorbeeld in media) maar die geven soms ook vertekend beeld (wat is een tekort? Sommige gemeenten hebben budgetten al opgehoogd).

Kunnen we ook een trendanalyse krijgen van de kostenontwikkelingen 2016-2019 (verwachting)?

Antwoord van de wethouder: Ja dit kan.

In IB brief wordt verwezen naar Regionaal Actieplan ombuiging kostenontwikkeling jeugd H10. Kunnen wij dit krijgen / waarom is dit pas na navragen aan raad gestuurd?

Antwoord van de wethouder: Op hoofdlijnen stond dit al in de IB brief, binnenkort volgt er vanuit het Inkoopbureau een matrix met een stand van zaken op dit actieplan. Lijkt mij zinvoller om dan het actieplan en deze matrix met stand van zaken te delen.

Forum Samenleving

7 mei 2019



De inhaalslag declaraties is helaas niet iets waar wij als gemeente een knop hebben om aan te draaien net als de landelijke transitiearrangementen. Extra inhuur om wachtlijsten weg te werken lijkt me een goede zaak, hierdoor hoeven jeugdigen niet onnodig op een goede plek te wachten.

*Antwoord van de **wethouder**: hiermee hebben we aan uw verzoek als raad voldaan om geen wachtlijsten te hebben.*

In tweede termijn wil **mevr. Kistemaker (GL)** nog antwoord op haar vraag over de resultaten bij Veilig Thuis ?

Mevr. Koopman (D66) geeft aan dat zij er nog niet gerust op is dat het Inkoopbureau in control is. Meer maateregelen zijn nodig en meer rapportering aan de raden. Zij stelt voor dat er –zeker gezien het tekort- er kwartaalrapportages moeten komen. Verder vindt ze het een goed voorstel dat de zienswijze na vaststelling in het college van 14 mei a.s. in de werkgroep Sociaal Domein wordt besproken.

Wethouder mevr. Bentvelzen zegt toe dat de stukken m.b.t de zienswijze z.s.m. naar de werkgroep worden verzonden en zal mevr. Kistemaker (GL) nog berichten om welke resultaten het gaat inzake Veilig Thuis.

De voorzitter sluit hiermee de discussie en sluit het Forum.

(on)gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 6 juni 2019

De griffier,

de voorzitter,