

Nog niet vastgestelde besluitenlijst Presidiumoverleg 2 november 2015

aanwezig

De heer M.J. Bezuijen (voorzitter)
De heer I.A.S. Fischer
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer E.J. Schutte
De heer A.H.J.M. Sterk
Mw. H.W.C. Van der Horst
Mw. J. van Batenburg
Mw. Stallenberg
De heer L. van Dijk
Mw. J.N. Besteman
Mw. Gijsbers (rekenkamer)
De heer W. Dijkhuizen
(werkgeverscommissie)
De heer J.A. Massaar (griffier)

afwezig

De heer E.G.Th. Braam
De heer C.P.I.M. Dolmans
De heer W.A. Mateman

ter kennisname aan

Leden van de raad en college (na vaststelling)

betreft

Besluitenlijst presidiumvergadering

Datum: 2-11-2015

pu nt	onderwerp	Inbreng presidiumlid	Conclusie
1.	Opening en vaststelling agenda.	<u>De voorzitter</u> opent de vergadering constateert dat er geen opmerkingen of aanvullingen zijn, en heet de vervangers van de fracties van BVR, d66 en het CDA welkom. Tevens heet de voorzitter mw. Gijsbers van de rekenkamer welkom en de heer Dijkhuizen als lid van de werkgeverscommissie. Mw. Gijsbers geeft een toelichting op de stand van zaken van de lopende onderzoeken. De heer Dijkhuizen is uitgenodigd om een terugkoppeling te geven op het verzoek van het presidium over de taak en invulling van werkgeverscommissie.	De agenda blijft ongewijzigd
2.	Terugkoppeling stand van zaken onderzoeken rekenkamer.	<u>De voorzitter</u> heet en geeft haar het woord. <u>Spreekster</u> geeft aan dat de rekenkamer druk bezig is geweest met een tweetal rapporten. Voor de zomer is gestart met het rapport inzake bestuurlijke samenwerking. Dit conceptrapport ligt voor ambtelijk wederhoor. Na bestuurlijk wederhoor zal het rapport volgens de planning in december worden voorgelegd aan de raad. Uiteraard is dit afhankelijk van de snelheid van het wederhoor. Gekeken wordt of het rapport met een presentatie aangeboden kan worden. Verder is er gestart met het onderzoek inzake sociale wijkteams en op dit moment zijn de interviews gestart met de portefeuillehouders en ambtenaren. Ook	Het presidium levert binnen twee weken eventuele andere onderwerpen aan bij de griffier.



Presidiumoverleg

2 november 2015

		<p>volgt een bezoek aan de sociale wijkteams. Het rapport zou eind dit jaar klaar moeten zijn zodat dit begint 2016 voor ambtelijk wederhoor ingediend kan worden. Tot slot wil de rekenkamer nog een oriëntatie ronde maken langs het presidium om te inventariseren of er nog onderwerpen zijn die voor de raad relevant zijn om te onderzoeken middels een Quick scan. <u>Mw. Van Nunen</u> informeert naar de termijnen van ambtelijk wederhoor want dit moet geen vertraging opleveren. De voorzitter geeft aan dat daar over nog geen afspraken zijn gemaakt en hij moet het rapport als portefeuillehouder ook nog zien. <u>Mw. Besteman</u> informeert naar de eerder gehouden ronde voor onderwerpen en vraagt of daar nog suggesties uit voortgekomen zijn. <u>Mw. Gijsberg</u> bevestigt dit en geeft aan dat er ook naar actuele relevantie gekeken wordt dat aansluit bij de werkelijkheid van de raad. <u>Mw. Besteman</u> vraagt naar de termijn van het indienen van onderwerpen. <u>Mw. Gijsberg</u> geeft aan tussen nu en twee weken. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat er ook nog geput kan worden uit de reeds aanwezige lijst. Via de griffier kunnen eventuele onderwerpen aangeleverd worden.</p>	
3	Terugkoppeling werkgeverscommissie	<p><u>De voorzitter</u> heet de heer Dijkhuizen welkom als lid van de werkgeverscommissie. <u>De heer Dijkhuizen</u> verwijst naar het afgelopen overleg en discussie die gevoerd is over het nieuw functiewaarderingssysteem HR21. Spreker haalt de brief van de belangenvereniging Raadslid Nu aan en hetgeen zij hebben aangegeven het functioneren van de raad als hoogste bestuursorgaan binnen een gemeente mede bepaald wordt door de positionering van de griffier en de rol die hij heeft voor goede en adequate advisering. Raadslid nu constateert dat de griffier dat alleen kan doen van uit een gelijkwaardige en evenwichtige positie in de driehoek van</p>	<p>Het presidium wacht de aanpassing van de verordening op de werkgeverscommissie af.</p>



Presidiumoverleg

2 november 2015

		<p>gemeentesecretaris en burgemeester. Raadslid Nu vindt dat deze evenwichtigheid nu niet genoeg gewaarborgd is in de nieuwe functieomschrijvingen van de griffier. Deze mening wordt tevens gedeeld door de Vereniging van Griffiers en deze heeft daarom verzocht om een nader onderzoek naar de rol en het functioneren van de griffier in de nieuwe gemeentelijke organisatie. Samen met het Ministerie van BZK is hiernaar een onderzoek ingesteld en dat naar verwachting de uitkomst niet binnen al lange tijd tegemoet gezien kan worden. Op grond hiervan heeft de werkgeverscommissie het besluit genomen om voorlopig te wachten met het invoeren, uitwerken en beoordeling van de nieuwe functie van griffier in de HR21. Als tweede punt haalt spreker de discussie over de bezetting van de werkgeverscommissie. Na onderzoek is gebleken dat gemeenten van gelijke grootte commissies hebben van een vijftal raadsleden en tevens de burgemeester als technische voorzitter. Gezien de huidige vertegenwoordiging van 3 leden, die maar zijn raadsleden vertegenwoordigen, constateert de werkgeverscommissie dat dit niet evenwichtig is en zij verzoekt dan ook deze uit te breiden met twee leden. Consequentie is dat de verordening dan op korte termijn aangepast dient te worden.</p> <p>Als laatste punt geeft spreker aan samen met de griffier een kennismaking rondje langs de fracties te willen maken. Doel is de rol van de griffier in relatie tot de werkprocessen in de organisatie te bespreken en andere wensen te bespreken. <u>De heer van Dijk</u> vraagt naar het voordeel van een grotere vertegenwoordiging. <u>De heer Dijkhuizen</u> geeft aan dat op die manier de werkgeverscommissie een groter deel van de raad vertegenwoordigd. <u>De heer van Dijk</u> begrijpt dat maar vraagt of er</p>	
--	--	--	--



Presidiumoverleg

2 november 2015

		<p>daarnaast nog een ander aspect speelt. <u>Mw. Van der Horst</u> sluit zich aan bij de heer Dijkhuizen dat gezien de grootte van de raad, op grond van onderzoek drie leden te weinig zijn. <u>Mw. Stallenberg</u> geeft aan het verzoek eerst te willen bespreken in de fractie. Het langskomen bij de fractie is prima. <u>De heer Jense</u> is akkoord en bij afwezigheid van een lid is op die manier de grootte van de commissie toch gewaarborgd. <u>De heer Sterk</u> is eveneens akkoord en belangrijk voor wat betreft de aandachtspunten die leven rondom de aansturing van de griffier. Spreker vraagt zich wel af of een groter aantal niet de besluitvaardigheid in de weg staat. <u>Mw. Besteman</u> vraagt of de volgorde nu goed is. Moet je niet eerst kijken wat de aandachtspunten zijn en wie heb je daar dan vervolgens voor nodig. Gaat het nu om het aantal van de vertegenwoordiging of speelt een kwalitatief aspect een rol. <u>De heer Dijkhuizen</u> geeft aan dat het laatste niet aan de orde is. Een onderzoek dat dieper de organisatie in gaat loopt reeds nu. <u>De heer Fischer</u> vraagt naar de onderliggende problemen en of die opgelost worden met uitbreiding en moet die vertegenwoordiging dan niet bestaan uit mensen die groter fracties vertegenwoordigen. <u>Mw. Van Nunen</u> memoreert de discussie van vorige keer over de kwaliteit en kwantiteit. Aspecten als HRM zijn daarbij zeer belangrijk. <u>De heer Dijkhuizen</u> geeft aan dat als de uitbreiding leidt tot een kwaliteitsimpuls, dat zeker welkom is. <u>Mw. Van Nunen</u> geeft aan dat daar dan wel naar gezocht moet worden. De heer Schutte geeft aan dat de werkgeverscommissie een antwoord geeft op de vraag van het presidium van de vorige keer en hij stemt in met verzoek tot uitbreiding met in acht name van de kwaliteitscriteria. <u>Mw. Van Batenburg</u> sluit zich hierbij aan kwaliteit is belangrijk. Spreekster vraagt of het aantal van vijf een verplichting is want dit kan in de toekomst tot problemen leiden mocht</p>	
--	--	---	--



Presidiumoverleg

2 november 2015

		<p>die kwaliteit niet aanwezig zijn. <u>Mw. Stallenberg</u> stelt voor met de range tussen 3 en 5. <u>De heer Fischer</u> sluit zich hierbij aan “en die een bepaald deel van de raad vertegenwoordigen”. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat het besluit hier nu niet genomen kan worden maar dat er eerst een gewijzigde verordening aan de raad voorgelegd dient te worden. <u>Mw. Van der Horst</u> spreekt nu in haar rol als fractievoorzitter en zij refereert aan de samenstelling van de vorige commissie en die bestond ook uit 3 leden en dat werkte goed. Spreekster haalt de slechte start van de commissie aan o.a. als gevolgd van de verkiezingen. <u>De heer Dijkhuizen</u> geeft aan dat de raad toen uit minder fracties bestond en achter de vertegenwoordiging stond. <u>Spreekster</u> beaamt dit en geeft wel aan dat klachten wel bij de werkgeverscommissie gemeld moeten worden en niet via andere kanalen moeten lopen. Spreekster geeft aan geen bezwaar te hebben tegen vijf leden maar dat moet geen probleem worden qua aansturing van de griffier. <u>De heer Dijkhuizen</u> haalt ook nog het punt van het voorzitten van de werkgeverscommissie aan. In de meeste gevallen gebeurt dit door de burgemeester als technisch voorzitter/adviseur. Spreker heeft dit reeds gesondeerd bij de burgemeester en die geeft aan hier geen probleem mee te hebben.</p>	
4	Vaststelling besluitenlijsten 25 en 31 augustus 2015	<u>De voorzitter</u> constateert dat er geen opmerkingen of aanvullingen zijn.	Het presidium stemt in met de ongewijzigde besluitenlijsten
5	Concept agenda's; a. forum 17 -11- 2015; b. presentaties.	<u>De griffier</u> heeft een voorstel gedaan rondom de concept fora agenda's. Dit keer zit het in het punt dat er zeer veel IB's geagendeerd worden. Voorstel is om van te voren te verzoeken wat concreet de vragen zijn want het is nu niet bekend wat de overwegingen zijn. Het kan zijn dat andere fracties zich ook willen voorbereiden en daarom wordt verzocht de vragen schriftelijk toe te zenden. <u>De</u>	Het presidium stemt in met de gewijzigde agenda's . Het presidium stemt tevens in met het voorstel om bij agendering van IB's de indieners te vragen naar de insteek van de agendering zodat andere fracties zich daarop kunnen voorbereiden. Eventuele



Presidiumoverleg

2 november 2015

	<p><u>voorzitter</u> vult aan met het feit dat dit niet inhoud dat de IB's van de agenda's verdwijnen tenzij de indiener aangeeft dat dit kan. <u>Mw. Stallenberg</u> vraagt of dit alleen de fractie die het verzoek heeft gedaan tot agendering, vragen kan stellen of ook de mede goedkeurende fractie. <u>De voorzitter</u> geeft aan dit het alleen de fractie betreft die om agendering verzocht heeft. <u>De heer Fischer</u> verwijst naar de verordening alwaar twee fracties het moeten steunen en daarom moeten ook twee fracties vragen kunnen stellen. <u>De heer Jense</u> geeft aan dat het risico er is dat iedereen van alles wil agenderen. <u>De heer Sterk</u> vindt het geen gek idee om het van te voren te vragen om op die manier de vragen af te vangen zodat het oplevert dat zaken niet uitgebreid moeten worden besproken. Het gaat natuurlijk om de technische vragen en niet de politieke vragen. <u>Mw. Van der Horst</u> is hier ook een voorstander van want het zegt niets over de agendering maar het feit dat de antwoorden op technische vragen van te voren bekend zijn, kan een behandeling wel inkorten. <u>De heer Schutte</u> geeft aan dat bij het verzoeken voor agendering dan ook duidelijk de partijen moeten worden genoteerd die dit steunen. Spreker heeft geen probleem met het van te voren indienen van schriftelijke vragen. <u>De heer van Dijk</u> vindt het ook prettig om van te voren te weten wat is de achtergrond. Het is wel een voorwaarde dat alle fracties van te voren weten "wat de aanvliegroute is". Spreker vindt het een goed idee om de discussie iets naar voren te halen in de schriftelijke voorbereiding zodat zijn fractie zich ook daar beter op kan voorbereiden. <u>Mw. Van Nunen</u> vraagt of er nog bekend is wie de ondersteuners waren. <u>De griffier</u> geeft aan dat wel bekend is wie de indieners zijn maar de ondersteuners bij het agenderingsverzoek worden niet genoteerd. Dit zou dan wel moeten gebeuren. <u>Mw. Besteman</u> vindt het geen goed idee want je dwingt</p>	<p>technische vragen kunnen , waar mogelijk van te voren ingediend worden.</p>
--	---	--



Presidiumoverleg

2 november 2015

		<p>indieners ook weer om rekening te houden met indieningstermijnen en je mag er van uit gaan dat aan een verzoek om agendering een serieuze grondslag ligt. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat bij een agenderingsverzoek niet altijd duidelijk is waarom dat is en dat kost dan uiteindelijk bij de behandeling van een IB veel tijd omdat iedereen daar dan ook iets over wil zeggen. <u>Spreker</u> stelt voor om alleen de indiener te vragen waarom hij of zij dit geagendeerd wil hebben zonder dat er meteen binnen allerlei termijnen vragen ingediend moeten worden. <u>De heer Schutte</u> vraagt of wel de partij aangegeven kan worden in de notulen. <u>Mw. Besteman</u> memoreert dat de insteek nu is een maat regel i.v.m. de volle agenda's maar dat mag nu niet leiden tot aanpassingen in de procedure. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat dit niet de bedoeling is want dat gaat uiteindelijk via een wijzigingsvoorstel in het presidium. Het presidium stemt in met het voorstel om de indieners te vragen naar de insteek van de agendering. <u>Mw. Van Batenburg</u> verwijst tot slot naar het advies van de griffier over het eventueel doorschuiven van agendapunten. Dit zou kunnen gelden voor de IB's. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat dit inderdaad kan maar dat zou dan ter plekke nog bepaald kunnen worden.</p> <p><u>De voorzitter</u> vraagt of een ieder kan instemmen met de agendering van de financiële stukken in Stad. Het presidium stemt hiermee in. <u>De voorzitter</u> vraagt naar het de mening van het presidium tot verschuiving van de agendapunten met de langste vergaderduur. <u>Mw. Stallenberg</u> stelt voor om de voorstellen te laten staan maar de IB's naar het eind van de agenda te verschuiven. <u>Mw. Besteman</u> vindt het wel lastig als de ene keer een onderwerp aan de orde komt in stad en de andere keer in samenleving. Dit is logistiek en voor het verloop van het debat niet handig. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat dit een</p>	
--	--	--	--



Presidiumoverleg

2 november 2015

		<p>eenmalige praktische oplossing is. <u>Het presidium</u> stemt hiermee In. Geconstateerd wordt dat met in acht name van het vorenstaande de concept agenda's worden vastgesteld.</p>	
6	Vaststelling planning raad 2016	<p><u>De griffier</u> geeft een toelichting op het planning schema en de suggesties van de heer Dolmans. <u>De heer Fischer</u> is een tegenstander van dit schema want tussen het presidium en de 1^e forum vergadering mist hij een week voor een fractievergadering. <u>De griffier</u> geeft aan dat er teruggedaan is van 6 naar 5 weken in plaats van 4 en dit is opgesteld naar aanleiding van het vorige besluit over het BOB model. Gekeken is tevens naar de wens van de d66 fractie voor een consistentie in de vergaderingen van de raad en dus elke maand 1 en dit gaat niet lukken met een 6 wekelijkse cyclus. <u>De heer Fischer</u> hecht daar geen waarde aan maar wel aan de mogelijkheid van het zorgvuldig voorbereiden van vergaderingen middels een fractieoverleg. Voordeel van BOB is juist dan een ieder de vrijheid heeft om overal heen te gaan waar men wil. <u>De heer van Dijk</u> is gevoelig voor de argumentatie van de heer Fischer, van hem hoeft het ook niet elke maand te zijn. Spreker wil ook voldoende ruimte voor fractieoverleg en wil graag af van dit rigide systeem. <u>De heer Sterk</u> sluit zich hierbij aan en hij wil ook niet elke maand een raad. Gevolg kan zijn dat de vergaderingen dan langer worden maar dat is dan maar zo. <u>De heer Jense</u> haalt de escape van de donderdag aan als uitwijkoptie. Spreker sluit zich aan bij vorige sprekers. Mevrouw van Nunen sluit zich hier ook bij aan. De voorzitter constateert dat het geen goed idee is en dat rekening houden met fracties bijna nergens aan de orde is. We zijn bewust naar 5 weken gegaan maar spreker heeft geen moeite met de 6 weekse wens. Spreker geeft wel aan dat er dan meer gebruik zal worden gemaakt van</p>	



Presidiumoverleg

2 november 2015

		<p>tussendoor opties, dus de donderdagavond. De heer Fischer pleit ook voor eventuele eerdere plaatsing van stukken. De heer Schutte heeft geen behoefte aan meer ruimte maar verzet zich niet tegen de wensen van de anderen. <u>Mw. Stallenberg</u> geeft aan dat meer raadsvergaderingen juist een snellere slagvaardigheid met zich mee brengt en de avonden zijn korter. D66 hoeft niet perse op de dinsdag fractie te houden. Spreekster pleit er wel voor dat zoveel als mogelijk om 20.00 uur vergadert wordt. <u>Mw. Van der Horst</u> haalt het besluit van het verleden aan van de dinsdagen dus ook voor de fracties. Er moet ook geen bezwaar zijn dat erbij een overvolle agenda naar de donderdag uitgeweken wordt.</p> <p><u>De voorzitter</u> haalt aan dat de raadsvergaderingen in het BOB model toch korter zijn. Het schema zal aangepast worden naar 6 weken en indien nodig de donderdagen. Mocht het presidium in de vakantie uitvallen dan zal alleen de agenda per mail worden toegezonden.</p>	
7	Evaluatie werkgroep Sociaal Domein	<p><u>De griffier</u> geeft een toelichting op zijn aanbiedingsvoorstel rondom de evaluatie en beantwoording van de vragen door de werkgroep Sociaal Domein. Op verzoek van het presidium zijn de evaluatie en de gevraagde beantwoording opnieuw hier geagendeerd. <u>Mw van der Horst</u> geeft aan dat zij uit de werkgroep stapt.</p> <p><u>Spreekster</u> constateert dat er de laatste maanden heel veel gepraat is, maar dat er weinig bereikt is richting de raad. Ook de terugkoppeling hieromtrent verloopt niet goed en daarvoor was de werkgroep wel in het leven geroepen. <u>Spreekster</u> haalt verder een voorval aan dat een lid van de werkgroep verzocht werd geen ingewikkelde vragen meer te stellen omdat andere dit niet begrijpen. Dit lid stelt juist deze vragen vanuit de vakbekwaamheid van haar werk en mw.</p>	<p>Het presidium stemt in met het voorstel dat de burgemeester en de griffier met voorzitter van de werkgroep het sentiment van het presidium bespreken en dat de uiteindelijke keuze van stoppen of doorgaan teruggelegd wordt aan het presidium.</p>



Presidiumoverleg

2 november 2015

		<p>Van der Horst vindt daar nu juist een meerwaarde in zitten. Het feit dat een lid van de werkgroep dit inbrengt vindt spreekster juist prettig.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat het hier tevens gaat om de vraag over meerwaarde en de continuering van de werkgroep. <u>Mw. Van der Horst</u> geeft aan dat dit aan het presidium is maar zelf stapt zij eruit.</p> <p><u>Mw. Stallenberg</u> heeft het in eerste instantie kortgesloten met mw. Koopman en die gaf aan verbaast te zijn dat dit stuk hier in het presidium geagendeerd is.</p> <p><u>Mw Koopman</u> heeft aangegeven dat zolang het BOB model niet werkt, de werkgroep nog nodig is. <u>De heer Schutte</u> geeft aan dat hij bij de evaluatie technisch voorzitter was en daar is toen duidelijk uit voortgekomen dat de werkgroep niet de indruk had dat het presidium zou kunnen besluiten dat de werkgroep opgeheven zou kunnen worden dan wel zou kunnen doorgaan. Daar zit wat verwarring. Het lijkt hem wel belangrijk dat dit met de echte voorzitter wordt kortgesloten. Op de vraag of dit een effectieve werkgroep is antwoordt spreker dat voor de personen die er in zitten wel. Dit komt dan meer voort uit de persoonlijke interesse voor de onderwerpen, maar of het een meerwaarde heeft voor de raad kan spreker niet beoordelen. Dit is ook afhankelijk van ieder lid hoe hij dit terugkoppelt aan haar of zijn fractie. <u>De heer Sterk</u> heeft veel bewondering voor de mensen die hier veel tijd in steken maar er wordt ook ontzettend veel door de ambtelijke voorbereiding gedaan. Spreker vraagt zich af of het niet zijn doel voorbij schiet als het alleen gaat om zo de nieuwsgierigheid en informatiebehoefte van een enkel raadslid te bedienen. Spreker kan zich heel goed voorstellen dat er mensen zijn die heel veel meer willen weten van elk willekeurig onderwerp, maar het is ook zo dat raadsleden hun eigen verantwoordelijkheid hebben om zich in</p>	
--	--	--	--



Presidiumoverleg

2 november 2015

		<p>het onderwerp te verdiepen. Om dit op deze manier als gemeente te faciliteren lijkt spreker niet de bedoeling. Ook de frequentie van de wekelijkse bijeenkomsten vindt spreker overtrokken. Dat er in de begin fase veel bij elkaar gekomen wordt is begrijpelijk maar nu moet iedereen elke week op komen draven. Als je dit alles afzet tegen het rendement wat het oplevert, heeft spreker daar wel ernstige bedenkingen bij. <u>De heer Jense</u> heeft van de heer Dijkhuizen eigenlijk in dezelfde bewoordingen gehoord zoals net vermeld door de heer Sterk. De heer Dijkhuizen is er eigenlijk klaar mee en hij vond het in het begin zinvol en het kreeg een gezicht. Alles draait nu en als je als individueel raadslid meer wilt weten dan maak je met de vak wethouder een afspraak of ga ergens anders je "licht opsteken". De huidige werkwijze vraagt zeer veel tijd en aandacht van de aanwezige mensen en ondersteuning van de ambtelijke organisatie. <u>Mw. Van Nunen</u> constateert dat de werkgroep toch door de raad is ingesteld? De voorzitter geeft aan dat dit door het presidium is gebeurt op grond van de vraag of hier behoefte aan is. Vervolgens is de commissie gevuld op grond van aanmelding van uit de fracties. <u>Mw. Van Nunen</u> sluit zich deels aan bij de heer Sterk maar er kan via intergemeentelijke samenwerking van werkgroepen een meerwaarde ontstaan. <u>Spreekster</u> constateert dat dit echter nog niet van de grond gekomen. Misschien is de taakstelling in het begin wel zinvol maar zijn de bijeenkomsten veel te veel. <u>Mw. Van der Horst</u> vult aan dat de wethouder heel veel informatie verstrekt maar dat werd niet een op een teruggekoppeld naar de werkgroep. <u>De heer Fischer</u> heeft teruggekoppeld gekregen dat er goede bijeenkomsten in het schema staan en dat de bijeenkomsten in het veld een meerwaarde hebben voor de</p>	
--	--	---	--



Presidiumoverleg

2 november 2015

		<p>beeldvorming rondom het sociaal domein. Men vindt dus wel een toegevoegde waarde maar of elke bijeenkomst dat heeft, dat is wat anders. Spreker ziet juist een efficiëntie slag om als een club het veld in te gaan in plaats van elke fractie separaat. Misschien dat vergaderingen beter en efficiënter georganiseerd kunnen worden qua onderwerpen maar dat is aan de commissie zelf. De grondhouding van uit zijn fractie is positief. <u>De heer van Dijk</u> heeft van meet af aan bedenkingen gehad tegen deze werkgroep en heeft om die reden ook niet meegedaan. Deze bedenkingen zijn er nog steeds zeker als we de resultaten zien van deze werkgroep. Spreker is het dan ook van harte eens met het standpunt van de heer Sterk. <u>Mw. Van Batenburg</u> bemerkt een tegenstrijdigheid. <u>Mw. Van Bentvelzen</u> heeft aangegeven er ook uit te willen stappen terwijl in de evaluatie staat "Is het zinvol om door te gaan? Ja als werkgroep vinden wij dat het goed is om door te gaan en ons verder te verdiepen in onderwerpen in het sociaal domein" <u>De heer Sterk</u> wijst op de aanwezigen die inderdaad voorstander zijn maar er waren ook een aantal afwezigen die hier anders over denken. <u>Mw. Besteman</u> heeft eveneens in de terugkoppeling in haar fractie begrepen dat de werkgroep niet effectief is. <u>Spreekster</u> constateert in het presidium weinig draagvlak vanavond en het is wat haar betreft helder. <u>Mw. Stallenberg</u> lijkt het dan wel verstandig dat de werkgroep zich zelf dan opheft. Geconstateerd wordt dat er nu al een aantal mensen uitgaan. <u>De voorzitter</u> beluistert vanavond dat het presidium het in meerderheid geen doorslaand succes vindt en dat er geen enthousiasme is bij een aantal leden om door te gaan. In oorsprong was het instellen van de werkgroep bij het ontwikkelen van het Sociaal Domein om zich als raad een informatie positie te verwerven en dit was dan ook de insteek oorspronkelijk van de</p>	
--	--	---	--



Presidiumoverleg

2 november 2015

		<p>werkgroep. Of dit zijn doelstelling dan heeft behaald is aan een ieder om dat zelf te beoordelen. Duidelijk is, het presidium horende dat bij een groot aantal leden hierover scepsis is. Spreker constateert een gering tot weinig enthousiasme. Het lijkt spreker, meelezende de evaluatie, dat de werkgroep zelf moet vinden dat ze door moet gaan. Hierin zit wel een contrast met de mening van de meerderheid van het presidium. De voorzitter stelt voor dat hij samen met de griffier dit opneemt met de voorzitter om aan te geven dat dit sentiment leeft in het presidium en dat een aantal leden voornemens zijn niet meer deel te nemen aan de werkgroep. Dat laatste is ook een indicatie die overigens niet wil zeggen dat de werkgroep niet moet doorgaan. <u>De heer Sterk</u> heeft er geen moeite mee dat er een studiegroep sociaal domein blijft bestaan maar dat hoeven we als gemeente niet te faciliteren, want daar gaat ontzettend veel tijd en frustratie inzitten van de mensen die zich daar mee bezighouden. <u>Mw. van Nunen</u> constateert ook voorstanders in het presidium. <u>De voorzitter</u> beaamt dit maar de meerderheid is negatief en dat zit hem vooral in het punt wat de heer Sterk aangeeft het faciliteren van de griffie en ambtenaren van de werkzaamheden en de vele bijeenkomsten. Dit zegt dus iets over het beslag op de capaciteit en daarvan zegt de meerderheid van het presidium "dat vinden wij te ver gaan en wij voelen er niet voor om dit verder te faciliteren". <u>Mw. Van der Horst</u> beaamt dit want de ondersteuning vergde veel tijd van de griffie en de ambtelijke organisatie. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat; van uit de netheid van de procedure, het presidium heeft de werkgroep ingesteld, het niet netjes is om te zeggen bij deze heffen we de werkgroep op. Dit besluit ligt nu ook niet voor. Het voorstel is om met de voorzitter te spreken en het sentiment van het presidium voor te leggen.</p>	
--	--	---	--



Presidiumoverleg

2 november 2015

		<p>Uiteindelijk kan het betekenen de werkgroep doorgaat in afgeslankte vorm of het houdt op te bestaan. Dat laatste moet dan wel in overleg met de werkgroep gebeuren. Vervolgens komen we weer in het presidium terug met het resultaat van het gesprek.</p>	
8	Rondvraag	<p><u>De heer Jense</u> informeert naar de voortgang van het onderzoek van de bedreigingen. De burgemeester geeft aan dat dit traject nog loopt. Spreker koppelt weer terug zodra er iets te melden is. <u>Mw. Besteman</u> memoreert aan het verzoek van de burgemeester om terughoudend om te gaan met de bedreigingen en zij constateert dat dit door een aantal mensen niet opgevolgd is. Spreker vraagt zich af wat afspraken dan waard zijn. <u>De heren Fischer en Jense</u> halen aan dat het ging om een verzoek en niet een afspraak. <u>De heer Jense</u> begrijpt de beweegredenen van sommige om dit te doen maar vraagt zich af of het in het kader van het politieonderzoek om zo daderinformatie naar buiten te brengen. <u>Mw. Besteman</u> vraagt zich af, los van de argumentatie, hoe gaan we met elkaar om in deze raad. <u>De heer Schutte</u> vraagt zich af of er nieuwe zaken gebeurt zijn. <u>De voorzitter</u> memoreert het advies wat hij gegeven heeft in het presidium om terughoudend met de informatie om te gaan. <u>Spreker</u> kan het niet afdwingen maar de politie heeft wel aangegeven dat het niet verstandig is als men daarover communiceert omdat dit het opsporingsonderzoek in de weg zit. Er was toen al via twitter door Mark Storm al gecommuniceerd naar buiten. Spreker heeft zelf 6 verzoeken uit de media gekregen die hij heeft afgewezen juist vanwege het feit dat dit onderwerp onnodig aandacht trok en dat niet rechtvaardigde. Spreker wil begin volgend jaar een bijeenkomst beleggen van hoe gaat het nu na bijna twee jaar en daar komen ook zulk soort zaken aan de orde van omgangsvormen en het hechten van</p>	



	<p>wel of geen waarde aan afspraken en /of adviezen. <u>Mw. Besteman</u> vindt het jammer dat er nu blijkbaar geen afspraken kunnen worden gemaakt en individuele acties hebben een grotere impact gehad voor het onderzoek en dus meer dan alleen voor het individu. <u>De heer Jense</u> geeft nogmaals aan dat je het niet kunt verwijten want er zijn geen harde afspraken gemaakt maar dat het onverstandig is, is duidelijk. <u>De heer van Dijk</u> snapt best dat er een opsporingsbelang is maar dat kan minder zwaar opwegen tegen het individuele belang en het belang om dus wel naar buiten te treden. Het opsporingsbelang hoeft niet altijd te gelden voor iemand die in de politiek zit. <u>Mw. Besteman</u> geeft aan dat dit geen argument is want ze heeft niet gezegd dat je niet naar buiten toe moet gaan maar de timing is wel degelijk van belang. <u>Mw. van Nunen</u> vindt het lastig dat het naar buiten treden van iemand gevolgen heeft voor een ander. Je wordt er in meegezogen in een actie van enkele alwaar je zelf ook meteen bij betrokken bent. <u>Spreekster</u> is blij dat daar volgend jaar aandacht aan besteed wordt. <u>Mw. Stallenberg</u> refereert naar de niet strakke partijdiscipline binnen D66 en het feit dat raadsleden individueel gekozen zijn. Je kan mensen dus niet dwingen om zaken niet te doen. Wat betreft de bijeenkomst met de raad wacht haar partij even af of het qua inhoud interessant is. <u>De voorzitter</u> snapt dit en er zal goed worden gekeken naar de inhoud van de bijeenkomst.</p> <p><u>Mw. Van Batenburg</u> haalt de beantwoording van artikel 42 vragen aan. Spreker vindt het niet netjes dat de antwoorden eerst op social media staan alvorens zijn antwoord heeft gekregen. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat dit niet zo hoort te gaan en hij zal dit ook terugleggen. <u>Mw. Van der Horst</u> haalt een incident aan van een agent die haar en een vriendin benaderd heeft in de</p>	
--	---	--

vastgestelde besluitenlijst
(vervolg)

Rijswijk



Presidiumoverleg

2 november 2015

		<p>Herenstraat inzake informatie rondom de bedreiging van VVD raadsleden. De voorzitter geeft aan dat dit bij hem niet bekend is. <u>De heer Fischer</u> heeft dezelfde vraag ook gehad. <u>De heer Sterk</u> weet dat er na een bijeenkomst van de VVD raadsleden bedreigend toegesproken zijn en dat er aangifte van gedaan is. De voorzitter gaat er van uit dan naar aanleiding van dit voorval de politie aan het onderzoeken is.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft een terugkoppeling van zijn participeren in de werkgroep Delft. Er zijn twee sessies geweest en die gingen alleen over inventarisaties van de kracht van Delft. Voor het eind van het jaar volgt een rapportage.</p>	
--	--	---	--