



Rijswijk

Vastgesteld-verslag Forum Stad 30 november 2023

<p>Aanwezig: Voorzitter mevr. E. Woudstra</p> <p>Raadsleden: De heer E.G.T. Braam De heer D. Cupedo De heer G. Kruger mevr. A. Prenger De heer J. Loof De heer U. Oelen De heer M. el Majjaoui De heer A. Kosedag (f.a.) mevr. L. Oude Alink mevr. L. de Bruijn De heer J. D. Stam (f.a.) De heer C. Dolmans De heer D. van Dam De heer M. Stuijtzand (f.a.) De heer E. v.d. Veer mevr. B. Niesen mevr. H. van Schie</p>	
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder, de heer A. van de Laar Wethouder, de heer M. Wit Wethouder, de heer G. van Malsen Burgemeester mevr. Sahin</p>	<p>Griffie: De heer J. Hoefnagel</p>

1. Opening

De voorzitter: De voorzitter: Goedenavond, we gaan beginnen met Forum Stad, als iedereen kan gaan zitten. Heet ik u van harte welkom. De laatste keer in Stervoorde allereerst alvast dank aan iedereen die daarvoor gezorgd heeft dat we hier kunnen vergaderen. De techniek, de griffie, natuurlijk, de locatie zelf en alle

anderen die dat hebben mogelijk gemaakt. En dan wil ik beginnen na de opening die we net hebben gehad met het agendapunt twee, het algemeen spreekrecht voor de inwoners. Er is een spreker, een inspreker de heer Hoyer en die mag vijf minuten inspreken.

2. Algemeen inspreekrecht

De heer Hoyer: Dank u wel voorzitter. Beste raadsleden ik heb geaarzeld om vandaag in te spreken. Ik wil namelijk de communicatie van de gemeente Rijswijk naar haar bewoners aan de orde stellen. De wijze waarop wij en ik spreek nadrukkelijk namens medebewoners, mensen die zich inzetten voor een leefbare toekomst van Rijswijk die ervaren ik weet dat ik me op glad ijs begeef, omdat de gemeente zelf in alle uitingen laat blijken dat ze het allemaal erg goed voor elkaar heeft. Maar ondertussen staat ze niet open voor alternatieve ofwel die bijdragen, die iets verder reiken dan kleinschalige initiatieven als bijvoorbeeld tegel wippen en zelfs dan. Ik zie om me heen mensen die zich muf en kleingemaakt voelen en letterlijk hun energie niets meer spenderen aan bijvoorbeeld participatie of overleg met de gemeente. Neemt u bijvoorbeeld de waarneming van de stichting Pasgeld natuurlijk en de vereniging Natuurlijk Delfland zie RA 23 057 in de lijst van ingekomen stukken van vandaag. Deze brief gaat over de bijzondere discussie afkappende wijze waarop de raadsvergadering en met name de discussie over Pasgeld west van 21 september jongstleden is verlopen. Een aantal partijen in deze raad zullen zich in het beeld herkennen. Afscheidsborrel en Van Rijnberg bleek belangrijker dan de impact van duizenden woningen in Pasgeld best. Inmiddels hebben de indieners van de brief, let wel zonder uw goedkeuring van afhandelen dat kan immers nog niet, al wel een antwoord ontvangen van B&W na een paginalange opsomming van hoe goed en zorgvuldig het proces is verlopen, luidt de conclusie dat het allemaal uitstekend is gegaan. Met andere woorden geen enkele zelf reflectie gelijk aan is aan de kant van B&W. Dat er überhaupt antwoord is gegeven, is niet vanzelfsprekend. Weliswaar zijn er onlangs een aantal brieven geschreven, maar wacht de stichting Pasgeld natuurlijk nog steeds op het antwoord op een schrijven van 30 mei jongstleden een half jaar geleden. Over het slecht verlopende participatie proces voor Pasgeld oost, waarbij waardevolle inbreng werd genegeerd, brieven niet beantwoord en dialoog afgewezen. Onze vele verzoeken bij de gebiedsregisseur hebben niet geholpen ook die zegt slechts een doorgeef luik te zijn naar de gemeente. In uw brief in de brief aan uw raadsleden van 14 augustus over de vraag een evaluatie van participatie het traject naar aanleiding van uw waar aangenomen motie is overigens wel gereageerd door B&W. Strekking alles is goed gegaan, we hebben geen behoefte aan dialoog, evaluatie is niet nodig, bovendien was de motie daarvoor te laat. Ik kan lang doorgaan. We zien een patroon van vaak heel lang moeten wachten op een antwoord, van heel veel herinneringen moeten sturen en als er al uiteindelijk iets komt, vaak niet het antwoord op de vraag of slechts het halve antwoord. Als er al toezeggingen gedaan zijn worden die vaak niet nagekomen op de wijze op relatie tussen bouwplannen van Stadsvisie, een groen beleidsplan wordt willens en wetens niet geantwoord. Deze zijn verworpen tot slechts een visie of vuistregels maar nooit binnen het geacht. Zienwijzen worden vrijwel allemaal van tafel geveegd, zonder zich ook maar af te vragen waar de zienwijze vandaan komt, vanuit welke zorg die ontstaan is. Antwoorden worden herhaald zonder de mogelijkheid daarop te reageren. Eerder beloofde grondstructuur of ecologische verbindingen worden afgedaan als slechts ambitie, met de serieuze kanttekening dat er misschien nooit zullen komen. Vraag voor integraliteit wordt met hetzelfde gemak terugvertaald naar de postzegel. Doorvragen wordt niet op prijs gesteld, meedoen met participatie bleken plots geconfronteerd worden met voldongen feiten of terugzien van eigen woorden in de verkeerde context. De uitgestoken hand van dialoog wordt niet aangenomen, proces staat boven inhoud waardevolle informatie wordt niet gedeeld. Toezeggingen zoals een meetbare biodiversiteit worden niet nagekomen. Waardoor alles mogelijk is en je alles kunt beloven. Zie het onlangs artikel in het Rijswijks dagblad. Geachte raadsleden ik heb vragen aan u. Vindt het belangrijk dat de Rijswijkse bevolking meedenkt met de ontwikkeling van een gezonde stad? Vindt u het belangrijk dat expertise binnen de eigen bevolking wordt meegenomen? Vindt u dat B&W uw standpunt naar buiten toe voldoende verantwoorde verwoord? Zoals voorbeeld vandaag een brief die u nog niet heeft goed gekeurd en vindt u dat de inbreng en zorgen van de Rijswijkse inwoners op een volwassen en niet hautaine manier wordt gereageerd. Vindt u een antwoord van u kunt het wel vinden, maar wij vinden van niet bevredigend. Beste raadsleden,

heet gaat niet om wel of geen gelijk krijgen, het gaat niet om mij alleen, het gaat om hoe communicatie verloopt en over jezelf een spiegel voorhouden. Ikzelf ben ooit erg geschrokken van het feit dat gebruikers van de stoffen producten vragen niet beantwoord kregen via de reguliere helpdesk, totdat iemand van die gebruikers mij daarop wees. En het bleek dat verantwoordelijke persoon in kwestie al een tijd ziek was met schaamrood op de kaken vanwege de onjuiste behandeling van de gebruiker. Er werd proces verbeterd... Ik ben zo klaar. Was een gebruiker er niet geweest dan hadden we wellicht marktaandeel verloren. Misschien moet ook Rijswijk zich eens afvragen of de Rijswijkse gebruik inmiddels niet aan het afhaken is. En dat men bezig is met een koers die losstaat van wat goed is voor de stad. Huidige procedures en formele democratische processen ten spijt, afhaken is zo gebeurd. En het erbij houden van waardevol in... Misschien valt er wat te leren van de landelijke verkiezingen van de vorige week. Hartelijk dank bedankt voor uw aandacht. Ik hoop van harte dat u vragen hebt. En ik vertrouw erop dat u... ik wordt afgekap.

De voorzitter: Dank u wel. Nou heeft u vragen aan de raad gesteld en kunnen insprekers met name inspreken op voorstellen die voorliggen, ik snap dat u uw zorgen heeft willen uiten, maar de raad kan als geheel niet compleet reageren op uw vraag omdat we die mogelijkheid niet op die manier hebben tijdens deze vergadering. Maar misschien zijn er wel eens raadslid dat een vraag aan u heeft. Is dat het geval? Nee, ik zie dat niet. Dank u wel. Dank u voor het inspreken, het is gehoord. Raadsleden kunt u met vragen stellen. Maar meer kunnen wij op dit moment niet volgens onze reglementen dus dat is als het goed is van tevoren ook vertelt. En ik snap uw teleurstelling.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: De lijst van ingekomen stukken punt agendapunt drie, iemand opmerkingen? Akkoord met de wijze van afdoening. Dank aan het Forum.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Vaststelling van de agenda, ik hoop dat u heeft gezien dat we werken met blokken. Het idee daarvan is dat u per blok uw inbreng in één keer levert over de onderwerpen die daar genoemd staan. Dat betekent onderwerp een blok over de omgevingswet, bestemmingsplannen en een raadsvoorstel grondstoffen management over het afval beheer en op die manier zal de inbreng vervolgens ook beantwoord worden. Forum daarmee iedereen op die manier voorbereidt, veel dank. Is de agenda vastgesteld.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Ga ik door naar agendapunt vijf, mededelingen van het college. Ik begrijp dat de heer Van De Laar vier mededelingen heeft.

Wethouder de heer Van de Laar: Nou laat ik me beperken tot drie voor de snelheid. Ik wil nog wijzen op het feit dat u als raad bent uitgenodigd, de voltallige raad, voor door de ontwikkelende partijen van Kessler Park om op negen december zaterdagochtend daar op visite te gaan. Waar ze presentaties geven over de projecten die daar gaande zijn. Ik ben er zelf helaas niet bij, maar dat geeft misschien wel goed aan dat het onafhankelijk tot stand is gekomen. Maar ik ben heel blij met dat ze dat hebben georganiseerd want dan hoeft het niet allemaal uit de mond van het college te komen en kunt u direct vraag stellen aan de projectontwikkelaars en zien hoe mooi die plannen daar worden. Dat is dus om negen december staat in de uitnodigingenlijst van u als raad. Dan hebben we nog voor één januari is het streven dat een aantal bestemmingsplannen ter visie gaan. Dat zijn bijvoorbeeld Te Werve Oost, daar hebben we het in de raad over gehad. Ook het Kessler Park. Dat betekent dat die ter inzage liggen voor iedereen die daar inspraak op wil doen. Dus zienwijze wil geven of commentaar of feedback wil geven. Dat betekent niet dat wij de afspraken die de raad en het college met

elkaar gemaakt hebben om een aantal dingen te bespreken voor de vaststelling van die bestemmingsplannen. Dat we die teniet doen, dat komen gewoon na. Dus bijvoorbeeld bij het bestemmingsplan Te Werve Oost hebben wij vrij recent nog met elkaar afgesproken. We willen een presentatie hebben over de stedenbouwkundige opzet en we willen ook meer informatie hebben over of eigenlijk een feitelijke informatie over wat er nou gaat gebeuren met de eengezinswoningen die wel of niet gesloopt worden. Dus dat gebeurt allemaal voor de vaststelling van bestemmingsplan maar nu gaat het bestemmingsplan wel al ter visie, zoals het dan in jargon heet met nakomen van de afspraken die we gemaakt hebben. Dan de derde mededeling is er gaat over de starterslening. Daar hebben we het afgelopen jaar over gehad en we hebben dat instrument ook aangeboden onder andere bij nu De Machinist die in de verkoop is gegaan, wat wel interessant geprijsd is juist voor starters. En wij hebben sinds 2013 specifiek voor Rijswijk Buiten de mogelijkheid om een starterslening te verschaffen. En maar er is vanwege de lage rente et cetera, de positieve situatie op de markt geen gebruik van gemaakt. Maar nu er weer gebruik van gemaakt wil worden wat blijkt de verordening waar dat op gebaseerd is die is outdated of in ieder geval niet meer geldig, waardoor wij feitelijk nou die starterslening niet kunnen aanbieden. Naar aanleiding van de discussie over het gesprek wat wij hebben gehad in de raad, hebben wij wel een raadsvoorstel gemaakt waarbij wij de starterslening voor heel Rijswijk ter beschikking stellen met eigenlijk dezelfde voorwaarden zoals we die ook een Rijswijk Buiten hebben en zonder financiële consequenties. Want er staat al geld gereserveerd op de begroting om dat te doen en dat dat geld komt ook weer terug, is een lening maar het moet dan gereserveerd worden. En nu staan wij op het punt dat er een raadsvoorstel moet komen, dat staat eigenlijk in de planning in januari. Maar omdat de kopers van De Machinist, er zijn een aantal kopers die gebruik willen maken van die starterslening dan moeten we eigenlijk die verordening zo snel mogelijk vaststellen, zodat die gebruik kunnen maken van die starterslening. Daarom komt aanstaande maandag in het presidium een verzoek aan u ter beoordeling om de keuze te maken tussen wilt u als raad op 12 of 14 december die verordening vaststellen. Het is een model verordening zoals in de raden gebeurt beleidsmatig niet heel veel weinig financiële consequenties, dan maakt u een aantal potentiële kopers heel blij of doen we dat op 30 januari? Dat is iets later. Presidium komt een korte notitie er over.

De voorzitter: Er komt er een korte notitie die in presidium besproken wordt. Dat is op maandag vier december en dan nemen we daar ook een beslissing. Dank u wel. Nog andere mededelingen vanuit het college. Ik zal nog even laten weten dat de heer Van Malsen, wethouder Van Malsen heeft laten weten om half negen aan te sluiten.

6. Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt zes Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen zijn er raadsleden die een terugkoppeling willen geven? Is niet aangemeld, ik zie ook niemand zijn hand opsteken.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Gaan we door naar punt agendapunt zeven. Overzicht van toezeggingen moties ik wil daarbij graag opmerken dat er nog wat gewerkt wordt aan een daadwerkelijke update, nu zag ik nu vier stukken erbij zitten met nog wat verschillen ertussen van verschil in opzet en aanvulling. In januari verwacht de griffie de lijsten als geheel bijgewerkt te hebben. Dus als u nog opmerkingen heeft dan kan het maar wees gerust dat ze in januari ook überhaupt in zijn geheel nog teruggekomen. Heeft iemand over motie en toezeggingen nog vragen nee, dank u wel.

8. Vaststellen Forumverslagen

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt acht Vaststellen Forumverslagen dat zijn er twee.

Mevrouw De Haan-Niesen RB: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag op het aanwezigen lijstje willen staan van het verslag van 5 oktober.

De voorzitter: Genoteerd en fijn dat u aanwezig was inderdaad, we hebben u gezien. Nog andere opmerkingen. Met die wijziging zijn ze vastgesteld.

9. Blok Omgevingswet 9 a t/m d

a. *Raadsvoorstel Uitgangspunten basisregeling Omgevingsplan (RV 23-088)*

b. *Raadsvoorstel Vaststellen Fysieke Leefomgeving Rijswijk 2024 (RV 23-089)*

c. *Raadsvoorstel van de APV Rijswijk 2024 (RV 23-090)*

d. *Raadsvoorstel Verordening Nadeelcompensatie Rijswijk 2024 (RV 23-094)*

De voorzitter: Gaan we door naar het eerste blokje Omgevingswet en ik begreep dat er vragen zijn ingediend door GroenLinks en VVD. Verschillende onderwerpen, ik wilde GroenLinks als eerste het woord geven. Verder maak ik een rondje.

De heer Kosedag GL: Dank u voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor de presentatie van vorige week woensdag waarbij we een goede uitleg hebben gekregen over de Omgevingswet en het raadsvoorstel. Ja. Uw voorstel om zoveel mogelijk regels in het Omgevingsplan van rechtswegen te vervangen door regels in de basisregeling lijkt ons een goed plan, dus daar kunnen wij ons zeker achter scharen en dit zijn vooral de locatie onafhankelijke regels. De lokale de locatie afhankelijke regels dus uit het bestemmingsplan in de bruidsschat stapsgewijs bij de volgende wijzigingen van het Omgevingsplan vervangen, lijkt ons ook een goed plan en ook verstandig. Nou, ik heb de vraag inderdaad eerder ingediend. Ik ga het heel kort houden. Ook gelet op het feit dat we vandaag, nou ja in ieder geval alles gaan behandelen. Ja. Over de capaciteit ik heb in eerder werk ook meegemaakt dat een ontwikkelingsplan de nou nogal berg werk is en we zijn al jaren bezig met de voorbereiding. Dus hebben wij die capaciteit op dit moment en hoe zit dat en hoe ziet de wethouder dat ook in de in de korte nabij maar ook de langere termijn. Eens even kijken. Over het raadsvoorstel Vaststellen Fysieke Leefomgeving we hebben een vraag ingediend over de markt vergunningen. En ja daarbij zagen wij dat de standhouders, de meeste standhouders een vergunning voor bepaalde tijd hebben. En wij zijn ook wel benieuwd naar de aantallen van een standhouders zonder of met een vergunning voor onbepaalde tijd. Zullen kijken, raadsvoorstel Verordening Nadeelcompensatie hebben we drie kort vragen na vraag één voor het in behandeling nemen van de aanvraag tot de schadevergoeding wordt een bedrag van 500 euro gevraagd. Nou dat is een hoog bedrag, een relatief hoog bedrag en niet iedereen in Rijswijk kan dat betalen. Ja dus wat betekent dat dat als je dat niet kan betalen voor de aanvraag voor de schadevergoeding. Tweede vraag hoe wordt het schadebedrag betaald en wie heeft daarbij het laatste woord? En tot slot is het betaalde schadebedrag ook gemaximeerd. Dat konden we niet terugzien in het voorstel. Ik heb eerder met de griffie ook besproken dat het onderdeel Sionsparck door mijn collega Oude Alink zal worden gedaan. Dus bij deze.

De voorzitter: Nou het bestemmingsplan Sionsparck of de andere nog anderen onder punt negen want dat was agendapunt 10 en u hoeft nu alleen negen te doen. Dus dat was helemaal prima. Ga ik door naar de VVD.

De heer Loof: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb mijn vraag of onze vraag heb ik vanmiddag veel te laat opgestuurd. Mijn excuus daarvoor. Ik weet niet of de wethouder die al heeft kunnen zien slash heeft kunnen voorbereiden. Kijk nu even en dan zie ik een heel zacht geschud. Nee dat mag ook als er geen antwoord komt mag dat ook schriftelijk. Maar ik ga er toch een paar wel stellen waarvan ik in ieder geval het gevoel heb dat het antwoord er nu kan komen. Met betrekking tot de Uitgangspunten basisregelingen Omgevingsplan, de vraag in hoeverre de uitgangspunten die er nu voorliggen puur Rijswijkse keuzes zijn en of er ook andere

gemeenten zijn die vanuit dezelfde uitgangspunten te werk gaan. Hoef ik niet specifieke namen te horen maar gewoon om een beeld te krijgen doen wij iets hier heel unieks of volgen een beetje de lijn, zoals die ook vanuit VNG uitgelegd is. Met betrekking tot het vierde voorstel binnen die baseline omgevingsplan het regels direct in het omgevingsplan opnemen in plaats van nee, regels direct in gegevens land opnemen en waar je geen vergunning voor nodig hebt. De vraag of nog wel actieve slechts reactieve controle plaatsvindt of daadwerkelijk ook geen vergunning nodig was. En diezelfde vraag ook voor het zevende voorstel, het handhaven van de specifieke zorgplicht. Of hier wordt gemonitord of burgers slash bedrijven zich hier ook aan houden. Het kopje communicatie geeft aan dat op het platform samen Rijswijk wordt gebruikt om mensen te informeren. We hebben ook gezien dat er nu al enquêtes uitstaan maar we kregen ook wat signalen door dat sommige mensen de vragen wat sturend vinden, namelijk dat bij sommige punten maar twee opties die ongeveer hetzelfde betekenen werden gegeven. En ik vroeg me af of de wethouder dat beeld herkent. Met betrekking tot de verordening fysieke leefomgeving, laat ik zou ik graag willen voorstellen omdat schriftelijk te doen want die zijn toch redelijk technisch. Dus als we die schriften kunnen krijgen voor de voorafgaand de vergadering van 12 december, heel graag. En met betrekking tot APV. De volgende vragen in de beantwoording die we al hebben gekregen voor de APV. Wordt op het wordt op de vraag met betrekking tot de tijden waarop geflyerd mag worden ja een technisch antwoord gegeven in de zin van dit is geen technische vraag. Dit gaat over beleidskeuzes dus nou verder dan dat kwam het antwoord niet. Maar we willen toch graag weten waarom specifiek is gekozen voor die tijden die daarin op zijn genomen en of er ook bezwaren zouden zijn als die tijden zouden worden aangepast of helemaal worden geschat. Daarbij de opmerking dat de toelichting bij dat artikel ook niet lijkt te kloppen, omdat in de toelichting wordt gesproken over artikel 4. Dat in artikel 4 zou staan dat het college een ontheffing kan verlenen maar het artikel zelf staat het een artikel 5. Daarbij aansluitend dus ook de vraag of dit is toegevoegd dat het college een ontheffing kan gaan ontlenen voor het verbod op flyeren op bepaalde locaties. Maar de vraag of dan dus ook een ontheffing kan worden aangevraagd voor het flyeren in het overdekte deel van in de Boogaard. Want dat is zover ik weet gewoon privaat terrein en volgens mij is het college niet bevoegd om ontheffing te verlenen voor flyeren binnen in iemands private terrein. Daarbij houdt dus ook het lid van het lid twee van hetzelfde artikel in dat flyers overal bezorgd mogen worden. Dus ook als er nee tenzij er een nee nee sticker op de brievenbus zit. Ik zoek heel even waar de bepaling zit of dat in deze veroordeling of een andere verordening was die verbiedt wanneer de flyers ergens in mogen worden gedaan, afhankelijk van welk sticker erop zit. En het antwoord op de vraag over geluidsoverlast zouden we graag nog willen horen van de burgemeester of de wethouder. Of hier toch een onderzoek naar gedaan kan worden. Er zijn andere gemeenten die bezig zijn op dit moment met beleid om overmatig geluidsoverlast van auto's tegen te gaan. Dat is ook wel vaker, ondanks wat het ondanks wat het antwoord zegt in de raad aan de orde gekomen dat we daar graag iets mee zouden willen doen. En ik zou graag een toezegging willen horen dat daar een onderzoek naar wordt gedaan hoe we dat toch in ons APV kunnen opnemen. Ik denk maar zo aan Rotterdam waar wethouder Karremans heel hard bezig is met beleid ontwikkelen om hiermee aan de slag te gaan. En dat zijn dan mijn vragen voor dit blok voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u wel. Door naar de ChristenUnie.

De heer Stam CU: Ja had ik die banen, wel even kijken hoor. Ook ik had een aantal schriftelijke vragen gesteld en allereerst vooropgesteld begrijpen we de voorstellen die voorliggen in het kader van de omgevingswet. Waar mijn fractie benieuwd naar is, is wat de oude situatie was van de compensatieregeling wat een nieuwe situatie wordt. Tenminste als er sprake is van een wijziging in situatie. En daarnaast hebben wij dat vragen in lijn met GroenLinks over hoe wordt de nadere compensatie bepaald, door wie en inderdaad het bedrag van 500 euro wat hij ook al noemde. Dat lijkt mij een bedrag wat mensen misschien met de kleinere beurs kan afschrikken om hier een voorstel voor te doen. Dus daar willen wij ook graag meer over weten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage door naar Rijswijks Belang.

Mevrouw Niesen RB: Ik heb een vraag over de APV. Mag dat nu ook. In de APV staat nog steeds geen verbod op verkoop met aan minderjarige twee jaar geleden, bijna twee jaar geleden hebben we daar een motie voor ingediend. Toen is hij verworpen. Wil graag weten of we daar inmiddels wel een verordening voor kunnen maken en dit mee kunnen nemen als basisregel. Ik denk dat het wel in belang is van ons veiligheid binnen de gemeente Rijswijk.

De voorzitter: Dank u wel ga ik door naar beter voor Rijswijk, is de woordvoerder voor blok negen.

De heer Cupedo BVR: Dank u voorzitter. Vorige week dinsdag hebben mijn collega Kruger en ik de presentatie Omgevingsvisie bijgewoond. Vooraf werd al verteld door de coach dat het pittige, taaie materie zou zijn. En dat kunnen wij alleen maar beamen. Wat betreft de APV hebben wij nog twee vragen die wij missen erin ten eerste de kabel grootvisie. Ik meen dat de wethouder Van de Laar in een twee Forums geleden aangaf dat die het beleid volgde van de omringende gemeentes. Inmiddels heeft Voorburg blijkt aangepast wat betreft de kabel groot visie. Dus wij zijn heel erg benieuwd ernaar want die missen wij erin. En de volgende vraag de vuurwerkblij zones ook die missen wij in de APV dus wij willen graag weten hoe het daarmee staat. En anders komen wij 12 december met een met een motie tot zover.

De voorzitter: Een duidelijke aankondiging. Dank u wel door met de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer PvdA : Dank u wel voorzitter. Wat betreft de basisregel in de Omgevingswet, we hebben een mooie presentatie gehad duidelijke uitleg. Zoals wij het zagen en hebben begrepen dat het zo is opgesteld dat het zo makkelijk mogelijk voor de organisatie is, maar ook voor de aanvragers in de toekomst. Nou de vraag was zo gesteld kan onze organisatie het op deze manier aan? Ik heb begrepen dat er aardig wat vacatures staan. Kan de organisatie het traject aan zoals die is aangevraagd. Dan de Fysieke Leefomgeving 9b, bijlage a en eigenlijk zie ik dat straks ook in de andere stukken. Daar wordt in de bekendmakingen nog steeds verwezen het ligt ter inzage op Boogaardplein nummer 15 vanaf januari 2024. Of u kunt het inzien bij de publieksbalie nummer zeven. Maar huis van de stad heeft nog maar zes publieksbalies en een ander adres, zou u zo goed willen zijn om in alle bekendmakingen van raadsstukken die momenteel voorliggen het adres en dergelijke aan te passen. Want het staat bijna overal fout. Zo wordt er ook nog regelmatig gesproken over het klant contactcentrum of het wordt weggelaten. En dan staat er je kan bellen naar veertien nul zeventig, wellicht kan daar ook nog eens naar gekeken worden naar aanleiding van de motie dat we het niet meer over klantencontactcentrum hebben maar iets in de trant van inwoners. Nou een enkele andere vraag is zo gesteld. Dus ik laat het hier even bij voorzitter.

De voorzitter: Veel dank de heer Van der Veer, het woord is aan het CDA.

Mevrouw Van Schie CDA: Wat ontzettende hopen voorstelling. Ik heb je gevonden. Zo oké. Doe dat. Dank ook in ieder geval voor de ontzettend informatieve bijeenkomst vorige week waar ik ook was. Ik heb toen ook goed begrepen. Wij hebben toen ook goed begrepen hoe de Omgevingswet in elkaar zit. Met een aantal lagen en ik heb nog een aantal vragen daarover, moet ik even goed kijken. Voor wat betreft punt a hebben wij nu geen opmerkingen wat betreft de bijlage, bijlage 3 wel. Daarin staat de vergunning, staan de vergunning vrije punten en ik heb als vraag aan het college is dat iets waar wij nu over moeten besluiten of komt dat later nog terug en als we er wel over moeten besluiten dan, dan hoor ik dat graag en dan hebben wij daar wel opmerkingen over. Dan ten opzichte ten aanzien van agendapunt 90, brief 90 bijlage a de vraag of dit openbare orde wijzigingen zijn. Ten aanzien van

De voorzitter: Heel even kunt u nog een keer zeggen welk onderwerp dit was, was het APV?

Mevrouw Van Schie CDA: Het raadsvoorstel APV RV 23-090. En wat betreft negen d, en dat is dan even kijken Raadsvoorstel Verordening Nadeelcompensatie nog de vraag of het schade begrip verduidelijkt kan worden,

dus dat geldt daar het begrip van artikel vier, vijf AWB of 15 lid en omgevingswet. En voor wat betreft... Nee dat is al 10 b, ik laat het hier even bij dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik door naar Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam WIJ.: Ja bedankt voorzitter. Ik had nog drie korte vragen over.... De eerste gaat over de fysieke leefomgeving. Dat document daarin staat in artikel 2.1.4 en artikel 2.1.28 voor degene die dat uit zijn hoofd weten, dat is dat gaat over het gaat over opstellen van de marktkramen. Daarin worden nu veel bevoegdheden naar het college verschoven. Dat was er eerder niet. Ik vroeg me af waarop is die keuze gebaseerd? Dan had ik nog vraag twee vragen over de APV in de het artikel over de alcoholwet en de horeca staat vermeld dat we schenken tot 24 uur 's avonds. Ik vroeg me af of er ook was gekeken naar of er animo in Rijswijk is bij cafés om wellicht langer open te blijven en langer door te schenken, of daar navraag naar is gedaan en of daar iets over te vertellen valt. Daarnaast had ik nog een vraag over het ophalen van spullen en het aanbieden van grofvuil. We hebben in het verleden hebben ophef gehad omdat iemand die in Rijswijk werd beboet omdat die iemand iets vanuit het grofvuil haalde. Toen hebben we dat besproken in de raad. En vervolgens werd er verteld dat ja dat in onze APV gewoon stond dat je dat niet mag doen en willen we daar iets in veranderen dat we dan naar de APV moesten kijken. En er werd gezegd dat de ambitie was om dat wel te veranderen. Dus ik vroeg me af is er nu is er nu een verandering gedaan in de APV? Of je nou zaken uit het grofvuil kan halen als je dat natuurlijk gewoon op een nette manier doet. Of daar iets mee gedaan was en daarbij wil ik het voor laten, want de nadeelcompensatie vragen die zijn allemaal gesteld.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Ga ik door naar D66 Rijswijk.

De heer Dolmans D66: Ja, dank u wel. Voorzitter om te beginnen inderdaad met omgevingsplan en verordening fysieke leefomgeving ik denk dat we in de raad vorige week dinsdag daar een hele heldere uitleg over hebben gekregen en toen ook al veel vragen hebben kunnen stellen. Hier specifiek de vraag van onze kant, de Omgevingsvisie, die gaan we natuurlijk volgend jaar bespreken. In mijn ogen is dat echt een stuk van de raad en dat is ook zo door de wetgever bedoeld. Vraag aan het college, hoe staat het college daarin en hoe zorgen ervoor dat we niet zeg maar een voorstel krijgen vanuit een vanuit het college in een laat stadium, waar we alleen nog maar op kunnen reageren. Het gaat mij er om dat inwoners, maar ook de raad als volksvertegenwoordiging echt inhoud kan geven aan die Omgevingsvisie. Dan wat betreft de APV. Daar hebben we meerdere vragen over maar een aantal daarvan die zijn ook best wel technisch en ik ben inderdaad zelf te laat geweest om dat schriftelijk te doen toekomen. Dus het ga ik alsnog doen met excuus daarvoor. Maar pik er even een aantal uit die niet zo heel technisch zijn, begin ik meteen een artikel verwijzing. Sorry daarvoor. Artikel 2.1 lid 2 praten over voorwerpen en stoffen die kennelijk bedoeld zijn om de openbare orde te verstoren. De vraag is daarbij geldt vuurwerk ook als een dergelijke stof en is dit artikel een mogelijkheid om als kapstok te gebruiken om te handhaven op het gebruik van vuurwerk buiten de daarvoor toegestane uren rondom de jaarwisseling. Dan artikel 5.12 we zijn blij met de verandering van de tekst over de overlast van fiets en bromfietsen. Kan de burgemeester aangeven welke handhaving concreet wordt voorzien, gaat met name natuurlijk om de fietswrakken aanpakken en hoe dat dan ook gecommuniceerd wordt. Mensen zijn misschien nu een beetje gewend dat ze gewoon een fiets kunnen laten staan. Op deelscooters was al eerder actie toegezegd. En we lezen nu in de beantwoording dat het beleid pas in 2024 aan de raad wordt voorgelegd. Ja. Ik denk dat we misschien zelf er vanuit de raad met een amendement erop moeten komen, want het was indertijd al de bedoeling om heel duidelijk zijn, maar de gebieden waarin deelscooters neergezet konden worden om die te beperken. Nou er zijn verschillende vragen vanuit de VVD al gesteld. Ik wil er even een keer uithalen. De geluidshinder motorrijtuigen en daarop wijzen dat er indertijd in het vorige college een toezegging is gedaan om geluidsoverlast te monitoren. En de proef in Rotterdam te volgen. Dus ik wil me even aansluiten bij de vragen van de VVD daarover en ook ja aan het college van de vragen van als die toezegging in het vorige college is gedaan, waarom moet de vraag dan eigenlijk nog opnieuw gesteld worden? En dan tenslotte echt een heel klein dingetje hoor. Maar er staat nu,

wordt nu verwezen naar winkelcentrum in de Boogaard. Dat hebben we inmiddels genoemd naar stadscentrum Boogaard. Moeten we daar een amendement op indienen of kan dat vanuit het college c.q. griffie gewijzigd worden? Ik dank u.

De voorzitter: Dank wel. Ik zie dat PGR nu niet aanwezig is. Nog anderen opmerkingen. Nee. Kijk even naar het college. Het zijn natuurlijk vier raadsvoorstellen heeft u even behoefte om het te kunnen ordenen. Geen twee minuten u kunt meteen van start, dan gaan we direct door. Mag ik de je mag het als eerste het woord geven? De heer Van de Laar. Dan kunt u er even bijgeven op welke voorstel u reageert anders wordt het voor mensen buiten wel heel moeilijk te volgen.

Wethouder de heer Van de Laar: En dan moeten we achteraf maar evalueren of dit blokjes systeem goed werkt. Maar ik doe het gewoon in volgorde van de vragenstellers over en dan begin ik bij GroenLinks. Over de markt vergunningen die u vraagt ook hoeveel standhouders, sommigen hebben een vergunning voor bepaalde tijd, sommige voor onbepaalde tijd op dit moment hebben twee van de 25 vergunninghouders nog een vergunning voor onbepaalde tijd. Dus de rest heeft voor bepaalde tijd en die twee zijn geïnformeerd over die overgang. Over de u vraagt ten aanzien van de Omgevingsplan en de presentatie die we hebben gehad wat ongelooflijk veel werk is en de PvdA die vraagt het ook hebben we daar als genoeg capaciteit voor op het gemeentehuis. Ik vind eigenlijk van niet, maar we moeten het ermee doen en het is een wettelijke verplichting, dus het is ook niet iets wat we zeggen we doen het niet. Ik moet daarbij aangeven dat we wel echt of de organisatie enorm onder druk staat. We vragen ongelooflijk veel en dus daar heb ik veel respect voor. Maar u heeft terecht ook gezien dat we veel vacatures uit hebben staan. Dat is ook onderdeel van een professionele professionaliseringslag. Dat bepaalde expertise echt in huis moeten halen en ook op u met uw steun veel expertise permanent in huis willen halen door niet externe inhuur, maar ook gewoon vast in dienst. En dat is niet geheel mijn onderwerp, maar ik heb er veel mee te maken in de dagelijkse praktijk. Er werd ook nog schriftelijk gevraagd betekent dat we ook extern moeten blijven inhuren. Ja. Dat betekent 100 procent. Zullen we dat de komende tijd blijven doen. Ik vind dat zelf ook heel positief. Overigens omdat je dan altijd heel veel ervaring van andere gemeenten weer binnentrekt door mensen die je dan voor een tijdelijke op een tijdelijke tijd op een opdracht zet. Dus dat ten aanzien van de beantwoording van de vragen van de PvdA en GroenLinks. Dan ten aanzien van de nadeelcompensatie 500 euro is eigenlijk het verlengen van hoe de regels al waren. Je moest altijd betalen. Niet iedereen kan dat wellicht betalen. Het dat is bedoeld dat niet een willekeurontstaan dat we de hele tijd voor minste of geringste compensatieverzoek krijgen. Ongelooflijk serieus, integer en dus heel uitvoerig werk. Dus dat moet wel een serieus verzoek zijn. Als je niet kunt betalen, dan kan je het inderdaad niet aanvragen. Daar is mij geen regeling nu van bekend. En de hoogte is bepaald over wat nou ja proportioneel zou zijn in deze, wat we daarin proportioneel achten. Hoe wordt het schadebedrag bepaald? Dat heeft u in ieder geval schriftelijk gevraagd, want dat ligt een beetje aan natuurlijk wat voor schade het is in allerlei verschillende schades. Dan kijk ook naar het CDA die daar vraag overheen gestaan. Wat is nou het begrip schade dat dat kan zijn omdat de werkzaamheden zijn dat je minder geld verdienen als ondernemer of omdat je een gebouw komt en je kan je leefgenot gaat achteruit of je grond wordt minder waard. En overal de basis is eigenlijk begint bij een hele goeie onderbouwing van degenen die de schade ervaart. Er moeten onderbouwing komen dan dat wordt gemeentelijk beoordeeld, in de basis is eigenlijk bij alle verschillende soorten schades dat de externe expertise wordt gevraagd om die schade te beoordelen. Soms zit dat bij de verzekeraar of soms is het een verzekeraar die de expertise aanlevert of een expert. Soms is dat een register taxateur die de grondwaardes dan gaat doen en de grondwaarde voor dat bijvoorbeeld een groot gebouw of een bepaalde activiteit plaats vindt van te vergelijken met de grondwaarde nadat die activiteiten heeft plaatsgevonden. Dus dat wordt heel uitgebreid en zorgvuldig gedaan en dan kan je altijd nog tegen in beroep gaan. Op een gegeven moment is dat natuurlijk wel gedaan. Daarmee heb ik op een aantal vragen antwoord gegeven voorzitter, onder andere ook het CDA, de ChristenUnie ook over de nadeelcompensatie. Meen ik dat ik daar vragen uw heb beantwoord dan kijk ik even ik zie ja dat klopt. PvdA. De vraag over kan de organisatie het aan, heb ik beantwoord en dan de VVD inderdaad de vraag die u gesteld heeft krijgt u allemaal schriftelijk. Fijn dat u dat zo onder elkaar heeft gezet. Zijn wij uniek in het omzetten van

de manier waarop wij de basis regeling tot stand hebben gebracht? Nee daar hebben niet zozeer gekeken. We hebben wel iemand in dienst die ongelooflijk veel ervaring heeft met andere gemeenten hoe ze dat daar hebben gedaan is vooral een pragmatische insteek. Hoe wij nu dat die overgang maken. Ik maak gelijk de link naar de vraag van D66 over de Omgevingsvisie, waar nu de vragenlijst voor openstaat waar iedereen op kan reageren over hoe ziet u Rijswijk in 2050. Ik ben het helemaal met heer Dolmans eens dat dit echt een product is van de raad en ik zou verder willen gaan van de stad en dus op dit moment deze week hebben gesprekken plaatsgevonden met maatschappelijke organisaties, buurgemeente en één inwoners avond. Het was verschrikkelijk weer dus er waren niet heel veel mensen, maar toch een groep van 30 mensen die door daar waren gekomen. Maar inmiddels gaat die vragenlijst best wel goed er mogen nog veel meer natuurlijk mensen dat invullen. 19 december krijgt u daar als raden terugkoppeling van maar ook in de behandeling daarvan en één terugkoppeling naar de stad moeten we, dat we hebben het er al bijvoorbeeld moeten grote spread in Groot Rijswijk en allemaal dat soort dingen dat we daar wel echt een dialoog op gang brengen, zou ik bijna willen zeggen. Maar dat dat is wat breed gezegd wellicht, maar dat is wel het streven. En dan geef ik een antwoord op de vraag van de heer Loof over herkent u dat de vragen sturend zijn? Nou ik het is zo, dat we de vragen niet hebben opgesteld om sturend te zijn. Juist was de bedoeling om het open te doen. Sommige vragen zijn wel zo geformuleerd dat je een keuze moet maken. En dan zijn wij juist heel benieuwd welke keuze men maakt. En dat zijn soms twee hele gekke opties maar het is dan niet een uitsluitend multiple choice waar alles mogelijk is, maar juist om te zien van wat kiezen mensen als ze voor deze keuze staan? Maar mijn ervaring is inmiddels ook dat bij bijna alle participatie en vragenlijsten altijd wel iemand is die zegt ja de vragen zijn sturend. Maar gelukkig laten we dan ook altijd nog ruimte voor alle feedback in gewoon woorden die ze daar kunnen aangeven. Daar laat ik het nu even bij voor de vraag met betrekking tot VVD en CDA. Dat heb ik al gedaan. Dat is mijn eerste termijn voorzitter.

De voorzitter: Dank, de burgemeester.

Mevrouw Sahin: Ja dank u wel voorzitter dank ook aan uw Forum voor de gestelde vragen over algemene plaatselijke verordening belangrijk voor onze openbare orde en veiligheid. Dank ook aan de fracties die de vragen technisch van tevoren hebben ingediend, niet alles zal ik ook vanavond kunnen beantwoorden want aanvullende vragen zijn ook een aantal keer technisch. Om te beginnen met de VVD het flyer de tijden. Die tijden die zijn exact overgenomen van de vorige versie van de APV. Die tijden kunnen uiteraard veranderd worden als u dat zou wensen. In praktijk heb ik ook gezien dat op de dag van de verkiezingen op het tijdstip wat in de APV staat, men er verschillende politieke partijen aan het flyer waren. En eerlijk gezegd heb ik, zou ik daar geen moeite mee hebben want ik begrijp best wel dat je nog op de dag van de verkiezingen nog mensen graag nog op het station bijvoorbeeld wilt zich aan herinneren dat ze kunnen stemmen. Dus dat is iets wat u zelf ook kunt veranderen. Over die vraag het ontheffen bij de Boogaard en hoe het zit met die brievenbussen, daar gaan we schriftelijk op terugkomen. Dat moeten we even goed uitzoeken. En geen moeite met de verandering van stadscentrum Boogaard. Dat kunnen we veranderen. Dan u vraagt naar de geluidsoverlast. Dat moet uitgezocht worden. Ik ken de eerder toegedaan toezegging van het vorige college daaromtrent niet en het lijkt me goed. Ik hoorde ook dat de fractie van D66 dat dus dezelfde vraag heeft of uw vraag eigenlijk ondersteunt dat we dat even goed uitzoeken. Wat mogelijk is en wat eerder is toegezegd. Dan de vraag van Rijswijks Belang over het verkopen van messen aan minderjarigen. Dat moet dat. Dat kunnen we. Sommige dingen kunnen wij helaas niet in de onze lokale verordening regelen, als het landelijk al is vastgelegd, dus we kunnen niet iets opleggen messen verkoop in de APV als het landelijk is geregeld en als ik het goed heb gezien, is het verkoopverbod geregeld in de wet wapens en munitie. Dus dan kan je dat hier niet vastleggen. Maar ik wil wel nog even een check laten doen of dat echt het geval is. We hebben wel vanwege messen gebruik wel een verscherping aangebracht in de verordening. Zoals eerder ook wel door uw fractie gevraagd, maar je moet dus in APV altijd oppassen dat je niet iets opneemt die eigenlijk al landelijk of is geregeld en dan ja dan word je weer door de rechter gecorrigeerd. En dat is ook niet onze wens uiteraard. Dan Beter voor Rijswijk de eerste vraag heb ik zelf niet goed gehoord over die kabelgoot volgens mij. Als u dat

schriftelijk zou willen stellen, heel graag. U heeft ook gevraagd over de vuurwerkvrije zones. Dat staat wel in onze APV in artikel 2.73 en in wij en wij hebben een aantal vuurwerk vrije zones.

De heer Cupedo BVR: Voorzitter, ik had het over vuurwerk blije zones.

De voorzitter: Ik zou misschien even toelichten voor degenen die niet goed weten waar we wel vuurwerk doen, dus niet andersom formulering die waar eerder uitzondering van het vuurwerk...

Mevrouw Sahin: Vuurwerk blije zones zouden natuurlijk vuurwerk blije zones kunnen genoemd worden, maar dat is denk ik dan. Op die manier wordt dat geregeld...

De voorzitter: Kunt u het staat er dus niet in. Is dat wat u wil zeggen?

Mevrouw Sahin: Nee, geen vuurwerk blije zones, zoals het in artikel 2.73 staat. Het staat het artikel gebruik van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling. Wij gaan, wij worden vuurwerkvrije zones bepaald. Maar dat is iets anders dan natuurlijk wat mijnheer Cupedo wil. Denk ik. Dan even de vragen van Wij. Rijswijk over grof afval die gaat, wordt ook uitgezocht. Dat is ook behoorlijk gedetailleerd, begreep ik. En dat geldt ook voor de vraag van D66 als het gaat om het stof vuurwerk en even kijken over de fietswrakken dat dat gaan we zeker communiceren want hij was in deze... Er is nu ook een duidelijke termijn afgesproken onderzoek gedaan. Dus natuurlijk moeten wij ook onze inwoners gaan informeren dat wij daarop gaan handhaven. En dan stelde u de vraag over de deelscooters. Ja, ik herken het ook de overlast die deelscooters veroorzaken. En als het gaat om ernstige gevaar zetting, dan kunnen mensen via de Mijn Gemeente app dat ook melden en wordt het verplaatst. Maar het leek ons om in dit stadium nog iets te vroeg om meteen een bepaling op te nemen. Ik begreep dat de VNG ook in het volgende modelbepaling een artikel een voorbeeld gaat op net opstellen en het leek ons zorgvuldig om eerst het mobiliteitsbeleid af te wachten en dat dat mobiliteitsbeleid wordt verwacht begin 2024 denk ik. Ik zie de wethouder knikken, dus dan is het ook zorgvuldig om op dat moment een bepaling te formuleren wat goed werkt. En dat is iets wat ik ook moet zeggen. Dit is op basis van de Omgevingswet en een aantal andere afdelingen die specifieke wensen hebben aangegeven om in de APV op te nemen. Maar zeven november heeft de VNG nog een aanvullende en één ledenbrief gestuurd met een aantal mogelijke wijzigingen en ons voorstel is dat ook om omdat in de zomer van volgend jaar met nieuw een nieuwe wijziging te gaan komen. Want de er komen er komen nog wat belangrijke wijzigingen die we ook recht willen doen en dat we daardoor ook een betere actuele APV hebben. Ik denk dat ik hiermee hopelijk veel vragen heb beantwoord en andere vragen die er dus nog niet beantwoord zijn zullen wij schriftelijk zorgvuldig doen voorafgaand aan de raadsvergadering.

De voorzitter: Wethouder Van der Laar wilde nog het woord.

Wethouder de heer Van der Laar: Mag ik nog een vraag beantwoorden over de kabelgoten die werd gesteld in relatie op de APV. Maar dan hebben dat denk ik gelijk gehad. U verwees ook naar onze discussie bij de behandeling van het laadpalen beleid en dat wij de andere gemeenten zullen volgen. Dat betekent dat we kijken wat ze doen, maar niet dat we een op een het beleid overnemen. En in Leidschendam Voorburg maar ik wilde niet al te flauw zijn Leidschendam en Voorburg meen ik dat ze, ik heb het daar met wethouder over gehad dat ze daar nu moet je betalen. 500, 750 euro zoals iets dergelijks en dan krijg je een kabelgoot voor de deur en dat dat zou je ook kunnen opnemen. Dat zou u als raad ook kunnen voorstellen, maar dan vraag ik u wel daar dan ook in de overwegingen mee te nemen. Daar hebben we het ook gehad bij die laadpalen strategie hou dan ook rekening mee met het zijn van een inclusieve stad. Of hoe gaat u dan om met het vraagstuk wat brancheorganisaties aandienen van slechtziende mensen nog later en wat we dan gaan krijgen? Hoe moeten die daar uitzien? Zit ook een financiële componenten aan, dat zou dus kostendekkend moeten zijn die vergoeding. Waar sommige partijen zich ook vaak druk over maken op een moment dat er zo'n stekker voor de deur ligt wordt die parkeerplaats waar ook gelijk geclaimd en ja dat is ook een overweging die u dan,

hoe we dat dan moeten doen. En de handhaving weet de hele situatie met daar hebben we er al te weinig van, dus dat is niet de oplossing, zou ik zeggen.

De voorzitter: Dank voor de aanvulling. Dat is een vraag minder. Ik ga naar de raad van een tweede termijn kunt u hand opsteken als u behoefte heeft aan een tweede termijn. Eén, twee, drie, vier, vijf. Dank u wel begin ik op links bij GroenLinks.

De heer Kosedag GL: Dank voorzitter ik zag dat een vraag en dat ik een vraag ben vergeten te stellen aan de wethouder. Namelijk over de rol van de gemeenteraad bij de buitenlandse bij de buitenlandse omgevingslawaaï activiteiten nou ja op een gegeven moment zijn. Wat dit onderdeel betreft zijn we dan klaar ons raad. En tenzij de ontwikkeling het geval is dat is aangewezen voor verbindend advies dus de raad zal dan ook op korte termijn hier denk ik moeten bepalen, op welk moment in de toekomst wij van dit adviesrecht gebruik willen maken. Dus ik was benieuwd naar wanneer we dat gaan doen. Of de wethouder daar al een termijn voor in gedachten heeft. Dank.

De voorzitter: Dank u wel op rechts de VVD.

De heer Loof: Ja. Dank voorzitter. Nog even de vraag bij de uitgangspuntenregeling Omgevingsplan, misschien heb ik hem gemist maar het vierde voorstel in het raadsvoorstel. Over regels direct in op een omgevingsplan opnemen waar dan geen vergunning voor nodig is of daar nog wel actief slash reactief controle plaatsvindt of daar ook daadwerkelijk geen vergunning voor nodig was. En hetzelfde voor het zevende voorstel in dat raadsvoorstel. En daar heb ik volgens mij geen antwoord op gehoord. Verder de beantwoording die schriftelijk komt heel graag. Ik zal kijken of ik ze straks ook die hier ter plekke heb gesteld nog even op de mail kan zetten. Dan weet u precies wat er wat er staat daar kijk ik dan ook naar uit. En met betrekking tot de nadeelcompensatie nog eventjes wat, ik werd heel aangegrepen door de het bedrag wat werd genoemd. Op zich heb ik geen bezwaar tegen het bedrag en ik begreep ook de memorie bij titel vier vijf van de APV staat dat het echt wel een en één nodige drempel is, omdat zeker waar grote projecten daar echt anders ongelooflijk veel aanvragen binnenkomen. Maar ik ben wel benieuwd. Krijg je het bedrag dan wel terug als je uiteindelijk een nou ja een gegronde aanvraag hebt gedaan, want het is in principe een drempel en daar kan ik me in vinden maar dan is wel zo netjes dat je bedrag dan ook terugkrijgt als je een gerechtvaardigde aanvraag hebt gedaan. Dus daar graag nog antwoord op en dan kijk ik verder uit naar de schriftelijke beantwoording. Dank voorzitter.

De voorzitter: Dank, het woord is aan de PvdA.

De heer Van der Veer PvdA: Dank u wel voorzitter. Ik had eigenlijk een reactie verwacht, Partij van de Arbeid wij nemen in alle stukken de juiste adressen gegevens op en we kijken daar nog nauwkeurig naar. Dat de mensen dus in januari niet naar Boogaardplein worden gestuurd naar loket zeven. Gaarne reactie.

De voorzitter: Dank het CDA.

Mevrouw Van Schie CDA: Ik zit nog te wachten op reactie over de het vergunningsvrij laten van kleine bouwactiviteiten aan huis of aan of in de openbare ruimte. We maken ons een beetje zorgen omdat hoewel dat hele kleine dingen lijken, dat dat veel onrust lijdt tussen burens bijvoorbeeld. Dus de vraag is hoe gaat het in de procedure verder besluiten wij dat nu 12 december of komt daar nog een vervolgbesluit op, vervolprocedure waarbij we nog kijken wat wel en wat niet vergunningsvrij. Het zijn de dingen die in bijlage 3 staan. Ik zie u kijken mijnheer Van der Laan. Bijvoorbeeld de opbouw, de hoe heet dat? Airconditioning.

De voorzitter: Komt vast goed mevrouw Van Schie.

De voorzitter: Wij. Rijswijk de heer Van Dam.

De heer Van Dam WIJ: Dank voorzitter. Ik wacht, net als mijn vorige sprekers ook nog op twee antwoorden. Een die gaat over waarom de verantwoordelijkheden nu bij het college worden gelegd als het gaat om de markt opstellingen en de tweede vraag over de horeca over de horeca. Wanneer of er met de ondernemers is gesproken of zij aan of er animo is voor een latere tijd voor het alcohol schenken. Ook helemaal prima als dat schriftelijk wordt beantwoord hoor. Maar...

De voorzitter: In elk geval goed om te weten. Mag ik al eerst het woord geven aan de heer Van der Laar.

Wethouder de heer Van der Laar: Ja. De verantwoordelijkheden bij de markt naar het college. Het is zo dat of niet de raad die vergunningen verstrekt maar dat doet gedelegeerd naar het college en het college delegeert alweer terug naar de marktmeester. En voor een aantal gevallen zal dat ook nu het geval zijn. Als u daar nog meer informatie over wil weten, dan moet u de vraag even schriftelijk stellen, want dan kan de jurist ook nog wat juridischer antwoord geven over de bevoegdheden. Even kijken over de krijgt het bedrag terug. Ja. Je krijgt de VVD dat moet ik u ook schriftelijk doen toen komen als je als je de compensatie krijgt dan krijg je daar in ieder geval dat geld al. Ik weet niet of het op hetzelfde bij de rechtbank is dat je dan ook de proceskosten niet hoeft te betalen, een bedrag niet terugbetaald. Ik heb het antwoord al. Ja dus dan moet je blij zijn met hetgeen wat je dan krijgt. Over de reactief en de zorgplicht ten aanzien van de vergunningen moet ik schriftelijk afdoen. Het vergunningsvrij de vraag van het CDA. Daar hebben we toch wel moeite mee om de vraag te doorgronden dus dat moeten we ook schriftelijk doen als we zo meteen dat ook even schriftelijk de vraag krijgen. En de buitenplanse wijzigingen, GroenLinks daar hebben we al een besluit over genomen in maart 2022 dus dat kan ik u doen toekomen eigenlijk met een toelichting daarbij waar je dat dan kunt vinden. Dat is denk ik wel zo aardig. Voorzitter.

De voorzitter: Dank. Kijk even rond of niemand interrupties heeft voor u nee. Dan ga ik door naar de burgemeester.

Mevrouw Sahin: Ja dank u wel. Voorzitter in de vraag over van mijnheer van Dam van Wij. Rijswijk over horeca ondernemers. Volgens mij is daar niet geen actie ondernomen wat zij van de tijden vinden. Maar ik kan nog als het echt zo is, laat ik u dat alsnog weten. Ik heb het niet gezien. Dus als u zelf signalen heeft dan horen we dat uiteraard ook graag, volgens mij waren dat was dat de enige vraag die nog was overgebleven en de rest gaan wij allemaal schriftelijk afdoen.

De voorzitter: Kijk heel even op rechts naar de PvdA over het antwoord waar we naartoe kunnen als ze straks vragen hebben.

Wethouder de heer Van der Laar: Ik weet niet wie precies maar dat doet er toch ook niet toe want ik in alle stukken kan ik u namens het hele college zeggen. Dat moet dus natuurlijk ongelooflijk stom dat daar het oude adres in staat en in alle stukken moet dat worden rechtgetrokken, dus bij deze ruimhartige toezegging van deze stomme fout voorzitter.

De voorzitter: En dan zag ik de VVD.

De heer Loof: Ja dank voorzitter nog heel over de vraag van de burgemeester of in ieder geval of die dan ook genoteerd is een toezegging dat er dus onderzoek wordt gedaan naar dat de geluidsoverlast bij voertuigen die daar strak helder staat.

Mevrouw Sahin: Mag ik daarop reageren voorzitter. Ik wil vooral eerst toezeggen om te kijken wat u... Wat de toezegging van het vorige college was voordat ik u toezeg dat er een heel onderzoek naar geluidsoverlast gaat

komen. Maar ik heb het signaal gehoord van twee fracties, dus uiteraard zullen we dat nagaan dus voordat ik een heel onderzoek toezeg, wil ik dat wel even goed nagaan.

De voorzitter: Duidelijk genoteerd kijk ik rond. Heb ik de volgende toezeggingen genoteerd en hoor ik graag nog op welke termijn u wethouder en burgemeester, op welke termijn komt u terug op de schriftelijke antwoorden kan dat in een week? Volgende week, voor volgende week donderdag?

Mevrouw Sahin: Absoluut.

De voorzitter: Noteren wij voor volgende week donderdag antwoord op de schriftelijke vragen. Denken raadsleden hier op welke vragen gaat het dan specifiek schriftelijk eerlijk antwoord geven deelde inbreng dan via de griffie. Alstublieft nog even als het ook nog een keer schriftelijk bevestigd wil hebben, dan hebben we dat in één keer rond en kijk ik even naar de griffie. Dat het allemaal dan netjes op Ibas gepubliceerd wordt de vragen eerst en de antwoorden vervolgens. Dan kunnen we dat allemaal heel goed volgen. Is de van Boogaard wordt aangepast in naar Boogaard stadscentrum in het heeft de burgemeester toegezegd hebben genoteerd. En een toezegging om uit te zoeken hoe het zat met de geluidsoverlast en of daar een onderzoek naar is toegezegd en om er dan nader op terug te komen door de burgemeester. En dan is ook toegezegd dat in alle stukken straks goed wordt vermeld dat mensen terecht kunnen, bij het huis van de stad als ze nadere informatie willen over alles waarvoor inspreken of vergunningen of andere dingen gelden, zodat mensen op het juiste adres staan voor de juiste stukken. En ik mag de hoop daarbij als voorzitter ook uitspreken dat het straks ook digitaal kan en mensen niet alleen maar bij de balie kunnen. Want dat is een van die dingen die mogelijk zou moeten gaan zijn. Wat wil iedereen natuurlijk welkom is in het huis van de stad heb ik al een toezegging gemist. Nee. Ga ik door naar agendapunt 10 wil daar het woord. Neem aan niet allemaal. Oh ja we moesten maar ik sla één punt over. Bij negen omdat het verschillende blokjes zijn ga ik het vier keer vragen en ik denk dat ik het weet. Voor negen a, kan dat door als hamerstuk? Heb ik goed begrepen negen a wordt een hamerstuk. Voor negen b, kan dat door als hamerstuk? Dan heb ik dat goed begrepen wordt, negen b een hamerstuk. Kan negen c als bespreekpunt. Hadden we al wat amendement of moties op aangekondigd? Negen d als hamerstuk ja, is dan naar de compensatie.

De heer Dolmans: Ik twijfel nog over mogelijk amendement. Ik zou dit het liefst voor nu nog als bespreek punt.

De voorzitter: Wilt u hem nu als hamerstuk met de mogelijkheid om af te halen?

De heer Dolmans: Bespreekpunt, want ik wil waarschijnlijk een amendement indienen.

De voorzitter: Wordt het negen d een bespreekpunt. Dank u wel. Dank griffie voor het herinneren.

10. Blok Bestemmingsplannen voorstellen 10 a t/m c

- a. *Raadsvoorstel Bestemmingsplan "Sionsparck" (RV 23-091)*
- b. *Raadsvoorstel Paraplubestemmingplan Wonen Rijswijk (RV-092)*
- c. *Raadsvoorstel Paraplubeheerverordening Wonen Rijswijk (RV-093)*

De voorzitter: Agendapunt 10 wil ik graag beginnen bij dit keer de ChristenUnie. Als dat kan.

De heer Stam CU: Ja dat kan. Dank u wel. Ik heb of mijn fractie heeft twee vragen bij het voorstel over Sionsparck en dat gaat over de milieu effectrapportage. Als ik het raadsvoorstel lees en ik lees kanttekeningen die er gemaakt worden dus onder punt zes, dan wordt er gegeven dat er geen milieueffectrapportage wordt uitgevoerd. En dan ben ik toch wel even benieuwd wat dan de mogelijke negatieve milieueffecten zouden zijn

van het voorstel en er wordt ook zelfs gesproken over positieve milieueffecten. Zijn we natuurlijk heel benieuwd naar wat die dan zouden kunnen zijn. Dus daar horen graag wat meer over van de wethouder. Ik heb ook met interesse de zienswijze gelezen die binnen is gekomen en er wordt inderdaad gesteld dat dat het veilig genoeg is. Mits de verkeersdeelnemers zich aan de maximale snelheid houden van 30 kilometer per uur. Als ik het wel heb maar ja 30 kilometer per uur is natuurlijk een snelheid die die vrij gemakkelijk overschreden wordt. Zijn toch benieuwd of er wat er mogelijk is om iets te doen aan het handhaven van de maximumsnelheid op de Pastoor Verburchweg, of dat er misschien maatregelen mogelijk zijn om de weggebruikers te wijzen op het risico dat hard gereden wordt. Dat kan natuurlijk ook heel klein zijn, maar daar zijn we benieuwd naar. Bijvoorbeeld een scherm waarop te zien is hoe hard er gereden wordt of andere wettige maatregelen. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel Beter voor Rijswijk. Naar wie mag ik kijken voor de woordvoering van tien mijnheer Braam.

De heer Braam BVR: Dank u wel voorzitter, ik was even cola inschenken. Sorry. Even kijken even in volgorde allereerst ieder geval puntje 10a. Laat nog even zeggen 10b, wel ja dat wordt nee punt a Sionsparck nou dat is simpel. Dat mag wat ons betreft een hamerstuk worden 10 b en 10 c wou ik zeggen gaat allebei over die paraplubestemming. Daar wil ik toch nog nadrukkelijk even in de richting van het college vragen hoe strak wordt omgesprongen met al die woningen waar op dit moment zes, zeven, acht, negen matrassen liggen met meerdere Polen, Bulgaren, Hongaren, die werkzaam zijn dan wel hier of dan maar vooral in het Westland. Hoe daarmee wordt omgesprongen. Dat kon ik niet echt goed uit de stukken halen kon wel zien. Dat als het gaat om veranderde gebruik van de woningen, dat daar wel wat in terug is te vinden. Maar het was ja nog nogal schimmig. Dan het tweede puntje, het ter inzage leggen van de stukken was maar één persoon die feitelijk zeg maar gereageerd heeft via de inloopbijeenkomst die nog georganiseerd was op zeven september. Maar ja laten we wel wezen het was wel de zomervakantie waarin de inzage is gelegd. Dus het verrast me eigenlijk dat maar zo weinig zijn, want er zijn best wel veel partijen in Rijswijk die gebruik maken of gebruik willen maken van specifieke regelingen nu de gemeente Den Haag behoorlijk de hakken in het zand heeft gezet en nu ook met de paarden speciale goed aan de slag is gegaan om allerlei overtreders daar aan te pakken. Het is ook bijvoorbeeld als het gaat om bewoning. Volgens mij is in Den Haag zelfs zo dat een woning die mag maar bewoond worden door of een gezin of maxima drie personen als er meerdere slaapkamers zijn. Dus dat is best wel strak geregeld en is het bedoeling ook dat u dat hier nog in de loop van de tijd verder gaat in regelen in deze verordeningen. Dat over puntje 10 b en 10 c. Dan punt 11 grondstoffenmanagement daar... O sorry.

De voorzitter: Ik dacht dat u iets over elf wilde vragen.

De heer Braam BVR: Maar gelet op tot die blokvormige dat ik het bijzonder onprettig vind. Ik kan me zo voorstellen dat de mensen thuis de ballen verstand hebben van hoe het zich nu afspeelt, dat het moeilijk te volgen is.

De voorzitter: Ga ik ervan af nu voor zorgen dat we de beide blokjes een beetje beter bij zeggen waar we zijn en waar het overgaat, moet zeggen. Dinsdag ging het perfect dus het is misschien ook een kwestie van wennen en nog een keer beter kijken bij de wet presidium hoe we het precies indelen voor nu moeten we het even met deze indeling doen. Alle suggesties welkom. Rijswijs Belang ook over 10 bestemmingsplannen, niet over Sionsparck. Nee. PvdA.

De heer Stuijtzand PvdA: Oké dank u wel voorzitter. De vragen die onze fractie heeft ze zijn al reeds gesteld door de andere fracties. En we danken voor het woord. Dit was voor de eerste termijn we zien de beantwoording van de vragen van de wethouder met nieuwsgierigheid te tegemoet.

De voorzitter: Dat is een hele korte. Dank u wel CDA.

Mevrouw van Schie CDA: Geen vragen dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. D66.

De heer Dolmans D66: Nou laat ik allereerst zeggen dat wij blij zijn... Je mag best eerst hoor. Ik wou allereerst complimenten geven aan het college voor paraplu bestemmingsplan en de bijbehorende verordening. Want daar hebben we heel lang opgewacht, dus dat is hartstikke mooi dat het er nu ligt. Dus blij daarmee, want daarmee kunnen we een aantal misstanden denk ik in Rijswijk wat betreft verkamering en noem alles maar op beter aanpakken. Dan wat betreft de bestemmingsplan Sionsparck, eigenlijk gewoon aansluiten bij de vragen die de collega van ChristenUnie heeft gesteld wat betreft verkeersdrukte en de verkeersveiligheid. En dan ook even wat verder kijken dan de Pastoor Verburchweg, maar ook naar de Van Rijn weg. Want daar zal het ook impact op hebben. Dus ik sluit me graag bij die vraag aan. Dank u wel.

De voorzitter: Nou gaan we nu door naar Wij. Rijswijk, de heer Van Dam.

De heer Van Dam WIJ: Dank u wel. Nou D66 heeft net een van mijn twee vragen inderdaad ook al benoemd over de Van Rijnweg dat we daarover hebben gehad en dat graag een reflectie wil over de veiligheid op die weg. Nu we nog een aantal huizen zeg maar gaan toevoegen. Maar ik had nog een andere vraag en het is meer een algemene zin op 10a. We hebben, het gaat hier om een bestemmingsplan voor het Sionsparck. Normaliter stel je een bestemmingsplan eerst vast en vervolgens kan een ontwikkelaar doorgaan met zijn plannen op het moment dat we daar dus akkoord voor geven als raad, maar ik meen te begrijpen dat de huizen die hier worden gebouwd al verkocht zijn. Dus ik vroeg me af of dit de goeie volgorde is want als de huizen nu al verkocht zijn op dit stuk grond waar wij straks nog een bestemmingsplan voor moeten gaan vaststellen dan lijkt me dat toch een rare volgorde. Maar ik hoop dat ik de mis heb dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel dat was uw inbreng ga ik door naar de fractie VVD.

De heer Loof VVD: Ja, voorzitter dank. In principe had mijn collega Udo Oelen hier weer terug moeten zijn, maar kennelijk is die nog niet klaar. Hij had op dit moment iets anders ingelast plotseling. Misschien dat hij in de tweede termijn terug is. Ik heb deze onderwerpen namelijk niet voorbereid.

De voorzitter: U krijgt in de tweede termijn nog de gelegenheid fractie van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink GL: Dank voorzitter. Ja. Ik zit hier ook als vervanger van mijn collega Selma. Want die is ziek. Nou ik heb een heleboel vragen schriftelijk ingediend. Wel wat te laat natuurlijk, vandaag nog namelijk. Maar ik denk wel dat het voor een groot gedeelte vragen zijn die prima schriftelijk afgehandeld kunnen worden vooral over Sionsparck dat is redelijk op detailniveau. Ik wil er wel een paar stellen. Het belangrijkste is denk ik voor ons dat we een amendement op regio Pasgeld West enige tijd geleden hebben aangenomen. En dat gaat dan om het waarborgen van biodiversiteit, groenbehoud en natuur inclusief bouwen en er zou dan in een overeenkomst met de ontwikkelaar moeten worden opgenomen dat natuur inclusief bouw ook een voorwaarde is voor omgevingsvergunningen. Nou hebben we eerder gehoord van de wethouder dat deze werkwijze ook bij bijvoorbeeld het Havenkwartier zal worden gevolgd, dus wij zijn benieuwd hoe zit dat bij het Sionsparck. En verder heb ik dus een lijst vragen over circulariteit en participatie en natuur. Die kunnen schriftelijk wat mij betreft. Ik was ook benieuwd over mobiliteit hoe... Hoe dit ontsloten gaat worden en hoe deze gebiedsontwikkeling zich verhoudt tot de komst van een station. Is dat dan bijvoorbeeld nog op heten voor de mensen die er komen gewoon op moment dat ze de net wonen of duurt het nog heel lang en wonen ze daar al een tijdje voordat dat hij is. Daar ben ik wel benieuwd naar. En wat het geluid betreft, wat ook in het raadsvoorstel staat. Het kan zijn dat door de A4 bijvoorbeeld dat er dat er geluidsnormen worden overschreden, dan vraag ik me af de toekomst van de A4 is natuurlijk onzeker. Dus hoe verhoudt zich dit met de plannen die daar misschien nog gaan komen? Ik denk dat ik dat daar wel ongeveer Sionsparck heb. Dan

over de parapluplannen heb ik ook vragen ingediend. Die kunnen wat mij betreft ook best gedeeltelijk schriftelijk. Wij zijn benieuwd of een duurzaam gemeenschappelijke huishouding, die biedt natuurlijk voornamelijk ruimte voor koppels en gezinnen zoals dat ook in het plan staat. Wij zijn ook benieuwd of het onder deze regels ook mogelijk is om bijvoorbeeld als vrienden of huisgenoten een huis te delen. Want natuurlijk is dat financieel heel moeilijk te regelen voor hen. Want je krijgt niet zomaar een lening daarvoor. Maar we vroegen ons af in dit plan, past zo'n idee daar ook in. Ook als het gaat om bijvoorbeeld studentenhuisvesting want als we het zo lezen, dan worden ook aanvragen voor studentenhuisvesting die worden strenger getoetst. In de toekomst is daar misschien wel behoefte aan. En een gedeelde studentenwoning is wat ons betreft wel efficiënter qua ruimtegebruik. Dus we vroegen ons af hoe zijn de mogelijkheden daarvoor? En hadden we nog een klein punt over de regio, want ik denk dat ik het stuk over de B&B's dat dat schriftelijk afgedaan kan worden. Als wij dit gaan invoeren, ik vraag me af hoe dat in de omliggende gemeenten geregeld is. Den Haag werd al genoemd is wel belangrijk worden er nog effecten verwacht door deze wijzigingen positief of negatief en tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Van der Laar zijn eerste termijn.

Wethouder de heer Van der Laar: Dank u wel. Over het Sionsparck. De milieueffecten iedere ontwikkeling en dan kijk naar de ChristenUnie moet beoordeeld worden op de milieu impact en hele grote projecten die daar moeten MEG mail notitie voor de gemaakt waarin dan beoordeeld wordt. Zijn de milieueffecten van dien aard dat dat een hele uitgebreide procedure moet en onafhankelijk moet worden getoetst of je niet het op een andere manier kunt bouwen of op een andere plek kunt bouwen. Maar dat is hier allemaal geen sprake van. Er is wel gekeken wat is een milieueffect en moeten we die procedure doorlopen. Maar wat betreft kwantiteit en impact hoeft je niet die uitgebreide procedure te volgen. Het heeft wel effect op het milieu maar misschien het gaat over heel veel milieuaspecten, misschien op een andere manier dan u dacht. Het gaat bijvoorbeeld over het geluid waar GroenLinks ook naar verwijst op de gevel van de huizen die gebouwd wordt. Dat is dan een milieueffect. Is dat nou acceptabel? Ja of nee. Wij hebben een norm en vanwege de A4 en daar zit een bandbreedte bij met een acceptabele norm en een onacceptabele norm. En als je geluid hebt die boven die voorkeurswaarde is dat is nog een ander. Dan moet je kijken of je daarvan wil afwijken om boven die voorkeurswet uit te komen, maar boven de onacceptabele norm gaan we niet komen. Maar dan het gaat dus helemaal over de maatregelen die je moet nemen aan de gevel. Of je dat een dove gevel maakt of dat je de ramen maar niet open kunt doen. Allemaal dat soort dingen. En de ODH die toetst dat en dan vervolg ik gelijk even het antwoord. Kom zo bij de ChristenUnie terug over de A4. De minister heeft uitgesteld om die te verbreden dus maar op dit moment is het al zo dat het geluid van de A4 eigenlijk te hoog is en dat Rijkswaterstaat dus verplicht is om aan geluidssanering te doen. Met andere woorden nieuwe geluidsschermen en afgelopen hoe heet het nou een nieuw Nieuwsblad Rijswijk groot de voormalige groot Rijswijk stond ook een advertentie in van Rijkswaterstaat, met de aankondiging van de geluidssanering van de A4. En dat loopt dus vooruit in plaats van dat zou allemaal tegelijkertijd gebeuren met de verbreding, maar dat gebeurt dus nu. Over de positieve effecten die mogelijk deze ontwikkeling heeft, kijk naar de ChristenUnie. Dat is er zat een bedrijf op die locatie en er is nu minder verharding, dus de meer open grond dat is een positief milieueffect. Daar komt voortuintjes en wat natuur inclusieve maatregelen. Dat is allemaal positiever dan dat er eerst zat. Dat soort dingen moet u dan aan denken. Dank voor de steun Sionsparck voor een akkoord. Stuk Van Rijnweg is naar gevraagd. Ja. We hebben daar heel uitgebreide gesprekken over gevoerd en u heeft daar een besluit over genomen om die om niet mee te gaan met het afsluiten van die weg. Dat betekent dat de inwoners van Sionsparck ook gebruik kunnen maken van de Van Rijnweg. We proberen nog steeds dat te ontmoedigen en daarvoor heeft u ook ons carte blanche gegeven, om maatregelen te nemen op de Van Rijnweg en Van Der Kooijweg om de snelheid uithalen en het autoverkeer daar ook naar beneden te brengen. En daar hebben we onlangs met de zeer nabije buurtbewoners gesprekken over gehad. En die maatregelen heb ik u in een eerdere bijeenkomst Forum of raad toegezegd die nemen wij nadat de werkzaamheden daar zijn afgerond door de Gasunie met de gasleiding die daaronder de A4 wordt getrokken. De Van Der Kooijweg is nu halverwege of in ieder geval de helft van de Van Der Kooijweg is afgesloten met een

sluitend stoplicht. Dat heeft ten gevolge dat er nu hele files ontstaan en dus dat is nog onplezieriger voor de inwoners die daar wonen. Maar dat is dus de situatie. Ik denk dat het effect van die 54 woningen niet zodanig is dat het de fundamentele discussie die u heeft gevoerd anders is of dat dat ook een van weerslag inhoudelijk zou zijn op dit bestemmingsplan. Maar Van Rijnweg is iets wat we zelfstandig moeten afwegen en maatregelen opnemen. Dat waren gelijk de vragen van ChristenUnie, D66 en Wij. Over de volgorde van het Sionsparck. Ja dat kan maar dat is een risico afweging die de projectontwikkelaar zelf maakt. Het is natuurlijk niet de eerste keer dat dit in de raad is of nu hebben we het over bestemmingsplan maar u bent ook geïnformeerd over de het voorontwerp en er zijn zienswijzen geweest en dan zien we dat er, dat het geen controversieel project is. Laat ik het zo zeggen en dan neemt de ontwikkelaar wel het risico inderdaad, maar dat zit altijd een voorbehoud bij. Dat weten de kopers ook of de raad dat goedkeurt ja of nee. Maar bij grote hele grote plannen bijvoorbeeld zoals Pasgeld West om iets te noemen 1000 woningen, er is nu ter info door vier partijen beroep aangetekend bij de raad van state. Daar zou het heel onverstandig zijn, denk ik, om nu toch al te gaan bouwen omdat je daar gewoon financieel risico loopt. Al zijn het alleen aan de rentekosten. Even kijken. GroenLinks regie op Pasgeld West. We hebben de verwijzing naar het de natuurtoets die we daar hebben die moeten voor Pasgeld West wordt die nog ontwikkeld, dus dat is niet iets wat we nu bij de zien Sionsparck hebben gedaan. Ware het niet dat we daar ook milieuonderzoeken en natuuronderzoek hebben gedaan. Dat vindt u allemaal terug in het bestemmingsplan. En dat deze afspraken die zoals we die overeengekomen zijn hier in de raad na, die worden vastgelegd in de contracten anterieure overeenkomst en zoals we het hier in de raad over hebben gehad, was ook nadat hier de anterieure overeenkomst is afgesloten. Maar dat wil niet zeggen dat het een geen goede ontwikkeling wordt. Wat ik u net ook heb gezegd netto gaat het daar op vooruit. De mobiliteit u bracht dat ook in combinatie met station, voor het station geldt hetzelfde als alles wat nu in Rijswijk Buiten wordt ontwikkeld. Het is gelijk ontzettend jammer dat we niet veel eerder een stuk station en ik neem aan dat u bedoelt de halte Rijswijk Buiten en dat is 2033 - 2035. Ja dan is eigenlijk ook Pasgeld West hopelijk al klaar dus daar geldt hetzelfde voor. Maar wil niet zeggen dat het is nog steeds heel mooi dat we daar het station dat dat onderzocht worden om daar te realiseren. Dat zijn alle vragen over het Sionsparck. De twee anderen zijn ruimtelijke instrumenten. Maar dat is zo woningen en dat is volledig binnen domein wonen gemaakt.

De voorzitter: Ik begrijp dat de heer Van Malsen over de andere twee onderwerpen paraplu voorzieningen antwoord gaat geven, wethouder Van Malsen.

Wethouder de heer Van Malsen: Ja. Dank u wel voorzitter. Inderdaad ik zal de paraplu stukken doen, misschien goed om te beginnen inderdaad met de vragen die als eerste gesteld zijn. Dat is wel zo netjes door de heer Braam van Beter voor Rijswijk. Hoe gaan we nou om met de situaties waarin er bijvoorbeeld woningen aangetroffen worden waar misschien wel 10 of 12 matrassen op de grond liggen. Nou is het zo dat er in de beleidsregels die ook genoemd worden in de beide stukken en ook nu onder de splitsing en verkamerings artikelen in de huisvestings verordening liggen. Daar worden een aantal specificaties gedaan, specificeringen op wat wel en niet mag dus. Een van de dingen die bijvoorbeeld daarin opgenomen is, is dat de minimale gebruiksruimte per persoon negen vierkante meter moet zijn. Maar ook dat als er sprake is van woning delen of kamerwijze verhuur, dat er in het geval van woning delen minimaal een huur overeenkomst is kamerwijze verhuur één huur overeenkomst per persoon. En dat is vaak in het geval van de situatie waar ook de heer Braam naar verwijst niet het geval. Dus dat zijn al op twee manieren waarop we dat soort situaties kunnen handhaven. In de beleidsregels staan nog een aantal andere zaken. Ik zal daar straks ook in de beantwoording van de overige vragen nog wel naar verwijzen. Maar dat is de belangrijkste titel waarop wij nu kunnen handhaven op dat soort en een heleboel andere situaties ten aanzien van woning delen, splitsen verkameren et cetera. Waarbij we nog wel de vormen van woning delen, splitsen, verkamerings die wenselijk zijn toestaan zij het met een vergunningplicht. En dat handhaven dat doen we met het bestaande bouw en woningtoezicht het team dat binnenkort uitgebreid zal worden ook dankzij een besluit dat raad genomen heeft. Gelukkig met of eigenlijk wordt het ge-upgrade om het eventjes met een heel mooi Nederlands woord op opgewaardeerd, is denk ik het beste woord dat ik in het Nederlands daarvoor kan gebruiken tot de pand

brigade. En die zal ook aan het begin van volgend jaar van start gaan. En ja dit soort situaties. Opsporen en aanpakken en daarbij ook natuurlijk altijd nog de vraag als u dit soort situaties kent of herkent, meldt die dan ook vooral. Want ze hebben ook alle ogen en oren in de stad nodig die ze kunnen krijgen voor wat betreft de bekendheid van deze regels. En wat mag nou wel en wat mag nou niet? Daar is ook nog wel eens wat rumoer over. In de afgelopen maanden hebben we dat ook gemerkt, want er worden nog wel eens vergunningen aangevraagd om kamers of woningen te splitsen of om woning delen te doen. En die worden ook nog wel eens toegekend die vergunningen, want er zijn namelijk situaties waarin het gewoon mogelijk is waarin het misschien zelfs wenselijk is waarin bijvoorbeeld een stel is dat een goede vriend of vriendin bij hen in wil laten wonen om op die manier de woonkosten wat te drukken. Nou dat soort situaties zijn gewoon toegestaan, maar wat we gemerkt hebben is dat dat nog wel eens tot wat rumoer in de samenleving kan leiden. En daarom gaan we ook rondom deze stukken, en ook de pand brigade volgend jaar beginnen met een uitgebreide communicatiecampagne om ook de mensen in Rijswijk goed te informeren over wat er nou precies wel en niet kan en hoe dat hoe dat allemaal in zijn werk zal gaan. Dan de vragen van GroenLinks die heb ik schriftelijk inderdaad ook gekregen, inclusief antwoorden. Ik zal de antwoorden van de vragen die mondeling net gesteld zijn geven, maar ik denk dat het goed is als we alle antwoorden op alle vragen schriftelijk naar u opsturen. Dus de eerste vraag was over het duurzaam gemeenschappelijk huishouden. Is het dan echt alleen maar mogelijk om koppel een koppel of een gezin te zijn? Het antwoord daarop is in het kort nee. En dat staat ook verder uitgewerkt in die beleidsregels die overigens gewoon openbaar toegankelijk zijn. Die kunt u gewoon opzoeken, die zijn op 12 oktober 2023 gepubliceerd. En die zijn gewoon op het internet te vinden en dan moet u zoeken op beleidsregels, wijzigen samenstelling woonruimte voorraad gemeente Rijswijk 2023. Maar goed dus het kan woning delen. Kamer gewijd verhuur is ook toegestaan. Maar er zijn dus een aantal best wel strenge voorwaarden ten aanzien van normale gebruik oppervlakte et cetera. Dan de vraag over de regio hoe vergelijk, hoe verhouden wij ons nu tot andere gemeenten in de regio met Den Haag als grootste voorbeeld. Wij zijn op dit moment nou een van de gemeenten die zo'n verordening hebben. Ik geloof dat niet alle gemeenten in de regio op deze manier regels opleggen aan splitsing, et cetera. Weet niet exact welke gemeente er allemaal een dergelijke verordening of een bestemmingsplan, paraplu bestemmingsplan hebben maar degene die hier het belangrijkste is, is toch wel echt de gemeente Den Haag. Want als we kijken naar het mogelijke waterbedeffect van verkamer wijze verhuur, et cetera een splitsing, dan komt dat voor het grootste deel uit de gemeente Den Haag. En ik ben er zelf ook wel blij mee dat wij dit nu hebben omdat we hoe meer gemeenten in onze regio dit soort regels opstellen, hoe meer dat waterbedeffect ook onmogelijk gemaakt wordt. En als iedereen het op een gegeven moment heeft, dan heeft iedereen zich aan dezelfde standaard te houden. En wat ook weer ten goede komt aan de woonkwaliteit van de mensen die nu zelf ook ontzettend veel overlast ondervinden, ofwel door nou ja alles wat er in hun buurt gebeurt. Ofwel door het feit dat zij zelf slachtoffers zijn, van uitbuiting of slechte woonomstandigheden. Dus. In het kort is het antwoord op die vraag van zijn we bestand tegen wat er in regio allemaal aan de hand is. Ja, dat wil zeggen met name onze grote buur Den Haag, daar zijn we nu gelijk mee meegetrokken en we trekken daar ook ambtelijk gelijk mee op omdat dit soort kwesties en dit soort problematiek natuurlijk niet ophoudt bij de gemeentegrenzen. Ook al heb je wel de regels opgesteld. Voorzitter dan heb ik alle vragen over de paraplu stukken, het bestemmingsplan, het paraplu bestemmingsplan en het paraplu beheers verordening beantwoord. En dan laat ik het daarbij in mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik dat de heer Oelen is binnengekomen. Die had schriftelijk een vraag ingediend waarvan hij zag dat hij nog niet was beantwoord. Hij krijgt even de gelegenheid die ons nog te stellen meteen.

De heer Oelen VVD: Ja dank voorzitter en excuses dat ik wat later binnenkwam. Ik had inderdaad vraag gesteld van tevoren, maar die zijn door de griffie allemaal bij het agendapunt APV gezet. Dat komt waarschijnlijk omdat ik dat in een e-mail had gedaan. Maar goed daar stonden ze wel en dat gaat inderdaad over de paraplu verordening, het paraplu bestemmingsplan en dat ziet op de regels met betrekking tot de bed en breakfast. Want daar staat als ik het goed lees in ieder geval dat je een B&B mag hebben, mits die niet groter is dan 30

vierkante meter. Dat sluit dus wat luxer B&B's uit is mijn appreciatie daar nog van en er staat bij dat een B&B moet voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. En ik vroeg mij af wat is daar de ratio van op het moment dat ik mijn gasten vraag om zelf een kwartje in de automaat gooien of op de fiets komen of wandelend komen. Waarom zou ik dan moeten voorzien in voldoende parkeergelegenheid bij mijn eigen B&B? Dat voorzitter dank u wel.

De voorzitter: Dank is de wethouder in de gelegenheid ook direct te reageren, zodat we daar ook nog net de tweede termijn aan kunnen. Ik zie hem vertwijfeld kijken. Het antwoord is nee. Nee, dan ga ik even door met waar ik voor gebleven was. Wie wil een tweede termijn? De heer Braam zie ik.

De heer Braam BVR: Dank u wel voorzitter. Met name gaat om het laatste om paraplu bestemmingsplan daar horen in ieder geval vallen, deze negen vierkante meters die minimaal beschikbaar moeten zijn voor een persoon. Is het voor mij onduidelijk om wat voor een vierkante meters dat moeten zijn? Gaat het dan om slaapruiimte, leefruimte, woonruimte als je praat over een woning van zeg 70 vierkante meter waar wat toch zo'n beetje voldoet aan 60 procent van de woningvoorraad. Dan kan je er nog steeds in mijn optiek acht man in kwijt, dus dat is toch wel even een dingetje. En we zitten ja hier in Rijswijk toch best te wachten op voldoende woonruimte. Maar het kan niet zo zijn dat er zeker ook met dit soort over bewoning sprake kan zijn van toch dat horen we helaas te vaak behoorlijke overlast. Toch nog even nadrukkelijk zou ik een antwoord willen hebben op die vraag, verder geen vraag voorzitter.

De voorzitter: Zie ik het goed dat er verder geen behoefte is aan een tweede termijn? Ga ik naar wethouder Van Malsen.

Wethouder de heer Van Malsen: Ja dank u wel voorzitter, ja ik neem even een korte pauze om te kijken of er nog antwoorden binnenkomen op de vragen van de heer Oelen. Die heb ik nog niet en ik kan ze ook niet zo direct beantwoorden helaas. Dus ik zou willen vragen of het goed is dat we daar schriftelijk op terugkomen op die twee vragen. En voor wat betreft de vraag van de heer Braam over de negen vierkante meter. Het gaat daar inderdaad om een slaapkamer het is niet zo dat we kamertjes van negen vierkante meter willen hebben waarin mensen niet meer uitkomen, behalve als ze gaan werken. Dus dat is echt een slaapkamer. Er zijn ook nog regels voor gemeenschappelijke ruimtes en gebruiksruimte en nou als u daar behoefte aan heeft of interesse heeft dan kunt u die beleidsregels ook allemaal nalezen. Maar om kort op de vraag terug te komen het gaat dus inderdaad om slaapruiimtes.

De voorzitter: Kijk ik rond en dan zie ik dat wij een toezegging hebben dat op een aantal vragen nog schriftelijk terug wordt gekomen. Ik begrijp dat raadsleden die dat wilden die inmiddels ook hebben ingediend en toegestuurd en de griffie ze heeft en met het college kan delen dan al heeft gedeeld. Wilde ik daar ook het voorstel doen om die voor volgende week donderdag beantwoord te hebben. Kijk ik naar het college. Zie ik geknik en constateer dat dat gaat gebeuren via de griffie. Heb ik verder geen toezeggingen gehoord. En nu nog piepen nee dan heb ik dat goed gehoord. Dan is wel iets lastig om te bepalen of het akkoord stuk worden of niet. Nu nog niet alles beantwoord is, heb ik het goed dat 10 a Sionsparck een bespreekstuk is. Zijn er mensen die inderdaad op 10 a dan in het motie of amendement of je kan die als hamerstuk. Ik zie nu geknik dat hij als hamerstuk kan checken met al die ik weet niet precies over wie de nog vraag over Sionsparck had. Maar dan gaat hij nu als hamerstuk. 10 d paraplu voor bestemmingsplan wonen Rijswijk hamerstuk.

De heer Oelen VVD: Ja sorry voorzitter, maar dat hangt toch een beetje af van de beantwoording. Dus als u mij toestaat wil ik die afwachten en dan geef ik het graag door aan de griffie. Hoe de VVD erin staat.

De voorzitter: Mag ik het al zo zeggen dat het een hamerstuk is? Tenzij u aangeeft dat het een bespreekstuk is.

De heer Oelen VVD: Dat is prima want als ik niet tevreden ben dan ga ik een amendement indienen dus dan is dat duidelijk.

De voorzitter: Denk beide nog na of wat het wordt dan hou ik het toch even op een bespreekstuk, want anders wordt het te ingewikkeld voor de griffie om alle mailtjes zuiver te houden. Het raadsvoorstel paraplu verordening wonen Rijswijk, 10 c hamerstuk. Geldt hetzelfde voor heer Oelen?

De heer Oelen VVD: Ja daar geldt exact hetzelfde voor.

De voorzitter: Geldt exact hetzelfde voor, dus hij gaat hier ook op als bespreek stuk. Dus een hamerstuk 10 a, 2 bespreekstukken en 10 b 10 c wel het verzoek om als uw vragen beantwoord zijn echt even aan te geven. Ik zag ook Rijswijks Belang dat aangeven. Geef de griffie aan of het bespreekstuk moet blijven en dan even de situatie erbij, want anders weten we niet waar we aan toe zijn in de raad.

De heer Braam BVR: Voorzitter punt van orde. Ik hoorde de heer Van Dam zeggen dat hij er ook op prijs stelt dat de stukken over de paraplu beheert. Voering en bestemmingsplannen een bespreek stuk worden. Maar ik kan zijn vragen niet vinden. Of heb ik die gemist.

De voorzitter: Dan zorgt er griffie ervoor dat die nog terechtkomen.

De heer Van Dam: Dat heeft hij goed gehoord. Dat ik geen vraag heb gesteld daarover. Maar het ging. Het ging met name gewoon over de beantwoording op met name splitsing.

De voorzitter: De vragen van anderen. Dat mag zeer zeker ook mevrouw Niesen, Rijswijks Belang.

Mevrouw De Haan-Niesen RB: Dank u wel voorzitter. Het geldt ook voor de fractie van Rijswijks Belang. Wij ook wij hebben geen vragen ingediend maar we willen het raadsvoorstel graag nog even tegen het licht houden. Ja daarom een bespreekstuk.

De voorzitter: Laat even de griffie duidelijk weten of de moties aan amendementen in wil dienen op basis van de antwoorden. Anders kunnen we dan ter plekke nog zorgen dat het alsnog een hamerstuk wordt. Is voor de agenda voor de raad erg prettig om vooraf te weten naast dat u natuurlijk het volledige recht heeft om er een bespreekstuk van te maken.

11. Raadsvoorstel Maatregelen grondstoffenmanagement (afvalbeleid) (RV-095)

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 11, Raadsvoorstel Maatregelen Grondstoffenmanagement, afvalbeleid. En ik wil dan graag beginnen met de fractie Beter voor Rijswijk. Heer Braam.

De heer Braam BVR: Dank u wel voorzitter. Ja. Met heel veel bijna genoeg zou ik zeggen het stuk gelezen. We weten natuurlijk een collegeprogramma een aantal afspraken gemaakt over hoe we in de toekomst willen omgaan met het inzamelen van met name van restafval. En daar valt het PMD feitelijk ook onder, staan een aantal andere zaken bij waar we ons richten op voorscheiding. Die zijn nadrukkelijk benoemd, ook in het college akkoord en die zie ik dus ook weer terug in ieder geval in dit voorstel dus daar kunnen we ons in vinden. Zeker als wordt gekozen natuurlijk voor die optie een die in het voorstel staat. Waar we wel onze grote zorgen over uiten is over de afspraak die we een paar maanden geleden hebben gemaakt, zou in december een voorstel komen. Voor het inzamelen, het gratis inzamelen eerste twee keer, voor ja zeg maar de vuilnis voor de deur zeg maar grofvuil kon er even niet opkomen. Dus daar zou een voorstel voorkomen en het verrast ons dus daarom ook dat ik eigenlijk ook dus pas op een heel laat moment ingelicht ben dat dit er niet aan zit te komen. Sterker nog dat ik zelfs begrepen heb dat het niet echt de bedoeling is om daar nu en op

termijn mee te gaan komen, omdat het geld gaat kosten. Ja dat wisten we ook wel dat het geld gaat kosten, maar daarom nemen we dat ook op in een college akkoord. Dan willen ook in de komende nu nog drie jaar in ieder geval hebben dat nu die 12,50 de voor de eerste twee keer gewoon vanaf gaat. Weer even terug aan de basis, daar komt het feitelijk op neer. Dat aan de ene kant kost het dan wat voor de gemeente, maar aan de andere kant scheelt het ons zeker voor een groot gedeelte van de mensen die er gebruik van maken, hebben we begrepen. Ook een hoop kwijtscheldingskosten dus die besparen we weer. En we hebben toch het sterke vermoeden dat voor de rest de boel redelijk gelijk zal blijven, behalve dat we het idee hebben dat toch de vuilstort, de illegale vuilstort dat dat wel enigszins gaat afnemen op het moment als je de ruimte geeft om het gratis op te halen. Nu zien we ook dat toch best wel behoorlijk wat bewoners ja gewoon de maling aan hebben en hun vuilnis gewoon storten waar het hun uitkomt en ook nog steeds op de bekende hotspots die bij u bekend zijn. Dus daar toch nadrukkelijk de vraag vanuit Beter voor Rijswijk, komt u binnen redelijke termijn met een voorstel want we laten dit uiteraard niet zomaar zitten. Afspraak is afspraak dus we willen wel graag hebben dat u daar in ieder geval een handreiking onze kant op doet. Voorzitter daar wil ik het graag in de eerste termijn bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik graag het woord aan Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam WIJ: Ja dank u voorzitter. We hebben het stuk ook aandachtig gelezen. Ik doe trouwens de woordvoering, namens de heer Zoghbi. Wij hadden wel een aantal vragen. Een hoeveel besparen we nu met de met de inzamelkosten met de voorstellen die worden gedaan voornamelijk op pagina drie met verschillende uitgangspunten. Twee er wordt nou er wordt gesproken over alle containers die die we hebben teruggenomen. Kost ons 120.000 euro. Maar is er nu ook gekeken of we nog iets anders kunnen doen met die bakken? Kunnen we ze gebruiken voor eventuele evenementen of zo, of kunnen we ze misschien in het Wilhelminapark neerzetten in de zomer? Ik zeg maar een aantal dingen, maar is er nu een loze investering geweest of zijn er is nog iets anders te verzinnen voor die bakken. Dan vroeg ik me af op pagina vijf hebben we het over seizoensinzameling. Daarin wordt aangegeven dat we in de zomer vaker rondrijden dan in de winter. Krijgen we geen last van nou dat bakken te lang buiten staan en dan last van ongedierte. Is daar onderzoek naar gedaan of is daar rekening meegehouden? Graag een kleine reflectie van. En wat is de status van het onderzoek naar andere alternatieve routes die we kunnen gaan doen voor het ophalen van grofvuil. We hebben daar afgelopen jaar een voorstel voor gedaan om te kijken naar of dat of die routes anders kunnen en of we het grofvuil kunnen aanbieden, waar andere bewoners eerst een aantal dagen nog dingen uit kunnen halen. Volgens mij dat die dat voorstel is overgenomen slash aangenomen ik vroeg me af hoe staat het daarmee en is er nog naar gekeken? En daarbij laat ik het voor de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Woord is aan PvdA.

De heer Stuijtzand PvdA: Dank u voorzitter. We hebben ook met interesse kennisgenomen van dit voorstel. Op dit moment lijkt ons scenario twee de meest realistisch scenario en in de zin van raadsvoorstel onder linea concluderend vat het voor onze fractie op dit moment het beste samen, daar waar het kan. Daar waar het daar wat kan de boel scheiding inzetten en nascheiding waar het moet. Dit sluit overigens voor onze fractie niet uit dat op een later moment de doelen nog ambitieus gesteld kunnen worden. Nog twee opmerkingen daarna de oproep aan de wethouder om een manier te vinden om de burger actief te informeren, mogelijk te activeren, zodat zij zelf ook de mogelijkheid hebben om de kosten van het afvalbeleid te kunnen en mogen beïnvloeden. En dat dit zowel positief voor het milieu is als voor de eigen portemonnee. En aansluitend op Wij kunnen de PMD bakken wellicht gebruikt worden voor als alternatieve regentonnen. Is dat een optie? En dit was het voor het eerst termijn voorzitter. Wij kijken uit wij kijken met nieuwsgierigheid uit naar beantwoording van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel ook voor het creatief meedenken denk ik. Kijk ik naar Rijswijks Belang.

Mevrouw De Haan-Niesen RB: Dank u wel voorzitter ik heb geen aanvullende vraag meer. De meeste vragen die ik had zijn opgesteld door voorgaande sprekers. Ik heb alleen nog even ik zie hier belo ineens. Ik heb het waarschijnlijk gemist bij het eerder lezen de beloningsprikkel. Wat houdt dat precies in toch een aanvullende vraag? Sorry.

De voorzitter: U mag gerust de vraag stellen, geen sorry nodig. Dan ga ik graag door naar D66.

De heer Dolmans D66: Voorzitter ja we zijn nog niet helemaal overtuigd. Wij hebben in een eerdere bijdrage over afvalbeleid de vraag gesteld aan het college van waarom zijn die PMD bakken nou open en de rest gesloten. Wij hebben zeer sterk vermoeden maar de kunnen we alleen hardmaken op het moment dat een onderzoek naar wordt gedaan is dat de vervuiling van PMD bakken enorm de ondergronds container gaat het om niet, bij de dingen die thuis staan, enorm zou afnemen op het moment dat je ook de PMD ondergrondse containers moet openen met een pasje. Want wat gebeurt er nu in de praktijk? Mensen die geen pasje hebben in Rijswijk maar wel hun afval kwijt willen, die kunnen dat niet in de restafval container gooien want dan heb je een pasje voor nodig, maar ze kunnen het wel in de PMD container gooien. Dus ja ik vind dat echt een gemiste kans dat daar niet naar is gekeken, omdat ik ervan overtuigd ben dat dat de resultaten van voorscheiding echt in aanmerkelijk zou verbeteren in Rijswijk. Bij de vraag die wij hebben is bij hoogbouw, is mij niet helemaal duidelijk of PMD daar wel apart ingezameld blijft worden. En zo ja op welke wijze komen we daar dan ondergrondse containers apart voor PMD bij hoogbouw. Dan de vraag van op het moment dat je zou, je in wijken met laagbouw ook een beperkt aantal PMD ondergronds containers nog steeds kunnen blijven plaatsen voor die mensen die wel behoefte hebben om PDM en restafval te scheiden? Ja. Dan moet je wat verder lopen dat zij dan zo. Op moment dat je dat niet in dezelfde hoeveelheid kan doen als containers restafval, maar ik denk dat heel veel huishoudens er op dit moment op ingericht zijn om PMD en restafval te scheiden en er ook gewoon voordelen aan zitten om dat te blijven doen. Dan de vraag van als je in laagbouw woont en je krijgt minicontainers aangeboden om daar papier, gft in te gooien kun je dan nog steeds met je pas elders in Rijswijk terecht om je papier en gft in ondergrondse containers te gooien? Ja, heel concreet. Er zijn mensen die gewoon redelijk dicht bij hoogbouw wonen, die helemaal geen behoefte hebben aan een minicontainer in hun voortuin ten koste van het groen. En die best bereid zijn om 100 meter of 150 meter verderop te lopen met een zakje en het in ondergrondse container blijven doen. Ik zou daar echt voor willen pleiten om die mogelijkheid open te blijven houden voor mensen. En dat waren eigenlijk mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel ga ik door naar het CDA.

Mevrouw Van Schie CDA: Ja dank u wel. Onze vragen zijn eigenlijk gesteld dus ik laat het hierbij.

De voorzitter: Iedereen heeft het gras voor uw voeten weggemaaid. Dan wel goed luisteren naar de antwoorden voor het vervolg want die zijn dan ook voor u. Voor het VVD.

De heer Loof VVD: Dank voorzitter en ook heel erg dank aan de wethouder voor een heel fijn en helder uiteengezet voorstel. Goed voorstel heldere keuzes en ook heel fijn om te zien dat de keuze waarbij graag voor willen gaan keuze een er ook in zit. Ook fijn om daarbij te zien dat die nascheiding inderdaad effectief blijft en toch niet zoveel hoeft te kosten als eerst werd gedacht. We zijn blij dat dat besef er eindelijk is en we wensen de wethouder ook succes. Toch nog twee vragen om te beginnen de vraag of je nu overal in Rijswijk je Avalexpas kan gebruiken om containers te openen. Zoals ook de gemaakt, zoals ook conform gemaakte afspraken is. Ik heb het laatste geprobeerd. Ik kan wel een andere wijk het openen. Maar het punt is vooral dat we begrepen dat het niet zou kunnen als je zelf aparte bakken in de tuin zou hebben staan, dus kan de wethouder dat toelichten. Daarnaast begrepen we ook dat er soms toch ook uitzonderingen worden gemaakt, dus inwoners die bakken zouden moeten hebben naar maar na een belletje met Avalex toch een pas krijgen. De vraag is of er op dit moment wel consequent beleid wordt gevoerd en of de wethouder met ons eens is dat

het maken van allerlei uitzonderingen ook ongewenst is. En of er toch een keertje iets kan worden gedaan met dat je met je ov-kaart of je Hema pas of noem maar op die bakken ook gewoon open kan maken, want het is heel leuk zo'n pasje maar kan met de Hema pas van mijn zus. Kan ik er ook in, daar heb je niet heel veel aan. Daarnaast nog iets wat in het voorstel stond. Daar stond onder het kopje oud papier en karton daar wordt gesproken dat er VvE's zijn die contracten hebben afgesloten met commerciële inzamelaars, waardoor de opbrengsten die eruit zouden kunnen voortvloeien, dus niet terugvloeien naar de afstoffen heffing. En wij vroegen ons af of onderdeel van de communicatiestrategie is om ook hierover richting die VvE's te communiceren dat het ook anders eventueel kan. Was ik wel even benieuwd naar. Dank voorzitter.

De voorzitter: Dank woord is aan GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink GL: Ja dank u wel voorzitter. Voor GroenLinks staat bovenal voorop dat materialen goed worden hergebruikt en wij zijn dan ook verheugd om te horen dat nascheiding beter werkt dan voorheen. En wij denken ook zoals de wethouder ook aangeeft dat we dan goed kunnen inzetten op iets misschien eenvoudiger te begrijpen afvalstromen zoals gft, glas, papier en textiel, waar ook echt veel winst behalen valt. En over het voorstel, wij waarderen dat de wethouder dit ook echt baseert op feiten wat werkt waar wel en waar niet. We hebben enkele vragen die hebben we ook opgestuurd. Ik kan ze wel even kort benoemen. Eerder genoemd over de pasjes voor sommige containers zijn wel pasjes nodig voor anderen niet. En we vragen ons af of dit pas gebruik ook in hoeverre het gedrag van de inwoners qua scheiding beïnvloed en hoe kunnen we dit optimaal inzetten? Er staat in het voorstel dat nascheiding van PMD een rendement van 70 tot 80 procent kan behalen. En ik ben heel benieuwd hoeveel rendement behalen we nu op plekken waar geen minicontainers staan? En zijn er misschien gemeenten die wel of niet samenwerken met Avalex die op dit moment meer rendement op hun PDM voorscheiding hebben dan wij, want ik ben heel benieuwd hoe hebben zij dit van elkaar gekregen en wat zijn de verschillen met Rijswijk? Er verder nog enkele vragen om de doelstellingen te halen, om genoeg afval te reduceren en genoeg her te gebruiken. Welke ontwikkelingen zijn er rondom de toekomstvisie grof afval en product hergebruik. Hoe kunnen wij inzetten op niet alleen het recyclen van afval met tegelijkertijd ook werk aan hergebruik en zijn bijvoorbeeld kansen voor een circulair ambacht centrum netwerk, zoals in Delft of mobiele milieustraat zoals in Pijnacker Nootdorp. Het zijn slecht suggesties, maar ik ben wel benieuwd. En een andere aanvieligroute is natuurlijk om het bij de bron aan te pakken om minder verpakkingsafval te verbruiken. En kunnen wij als gemeente er ook voor zorgen dat we aan de voorkant voor mijn afval reductie zorgen. En tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie aanvullingen en eigen vragen?

De heer Stam CU: Ja dank u wel. Ik had een heleboel schriftelijke vragen ingediend dus die ga ik toch maar stellen. Ook wij vinden dat afval voornamelijk een grondstof moet zijn, omdat ze zoveel mogelijk hergebruikt moeten worden het afval. En we waren eigenlijk benieuwd ook naar de nulmeting of de wethouder daar kan zeggen, dus hoeveel wordt op dit moment van de totale afvalberg gerecycled? Een aantal vragen bij de scenario's die worden geschetst. Ik moet ook mijn dank uitspreken in lijn met wat hier is al eerder is gezegd over het heldere voorstel. Ik heb het ook met interesse gelezen. In het algemeen zijn we benieuwd of u kunt bevestigen dat scenario twee het beste is als we kijken vanuit het oogpunt van recycling, dat er op het meeste gerecycled kan worden van de totale afvalberg. Bij scenario een zijn wij benieuwd naar die desinvesteringkosten van 15 euro per container. Is het meegenomen in de kosten voor per woonhuis aansluiting en zo niet, hoe wordt die 120.000 euro dan verwerkt in de begroting of waar wordt de afschrijving van betaald? Bij scenario twee zijn wij benieuwd naar de inschatting van de wethouder als het gaat om de beschikbare ruimte voor extra ondergrondse afvalcontainers. Want daar wordt over gesproken en is die extra beschikbare ruimte er wel of is het niet beter om de ondergrondse containers vaker te legen? En wat zouden de kosten hiervoor zijn? Namens mijn fractie een compliment voor de inspanningen om het gft afval in hoogbouw minder afgekeurd te krijgen. Wij zien wel een risico op verwarring. Namelijk in de zomer wordt er frequenter ingezameld dan in de winter, dus dat kan bijvoorbeeld tot verwarring leiden als het gaat om op

welke dagen er nou wel en niet wordt ingezameld. En waar we ook even benieuwd naar zijn is, ik begrijp vanuit het oogpunt van stankoverlast dat er dat er in de zomer vaker wordt ingezameld dan in de winter. Maar we hebben hier volgens mij als ik wel als ik het goed ben geïnformeerd, hebben we het hier over de ondergrondse onze containers dus dan is het toch geen sprake van stankoverlast of misschien minder. Misschien kunt u daar verder op ingaan. En ten slotte het grof restafval. In het raadsvoorstel worden positieve bijvoorbeeld genoemd vanuit gemeentes van Delft en Pijnacker Nootdorp. Maar als ik goed heb gelezen zie ik verder geen, zie ik verder niet dat deze positieve ervaringen of best practices terugkomen in het raadsvoorstel. Dus zijn er goede ervaringen van buurtgemeenten en welke ziet welke goede ervaringen ziet de wethouder als kansrijk om ook in Rijswijk in te voeren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel ga ik naar wethouder Wit voor zijn beantwoording in de eerste termijn.

Wethouder de heer Wit: Ja dank u wel voorzitter, dank u wel ook aan de raad voor de vragen en ook toch voor de complimenten. Ik zal ze doorzetten naar de beleidsmedewerkers. Ik begin eventjes bij Beter voor Rijswijk. Eigenlijk maar één vraag tweemaal gratis grof vuil ophalen. Zoals wij ook in vorig jaar in 2022 november al gecommuniceerd hebben zitten daar toch behoorlijk groot kosten aan. Hebben dit wel onderzocht, van de staat inderdaad zoals u zegt ook in het coalitieakkoord maar daar staat ook wel de zin bij om illegale dumpingen tegen te gaan. En wij zien sinds dat wij het betaalde verhalen hebben ingevoerd dat het aantal illegale stortingen is afgenomen. Dus het heeft daadwerkelijk wel effect. Nou is natuurlijk altijd moeilijk te zien of er een direct causaal verband is maar het is wel vrij frappant dat op dat punt moment dat we dat het gingen invoeren ook echt naar beneden is gegaan. Als we kijken naar de totale kosten dan ja. Zoals we ook in 2022 gecommuniceerd hebben is dat voor die acht maanden was dat al 170.000 euro minder kosten die wij maken, omdat we gewoon 6900 maal minder hebben hoeven uitrijden richting de verschillende adressen. En het is 25,80 euro per adres wat wij in dat jaar rekenen. Dat fluctueert nog wel eens enigszins. En tegelijkertijd op het moment dat wij bij de grofvuil ophalen bij mensen, dan gaat het in een grote pers bak en dan wordt het allemaal verbrand. Moment dat mensen het komen brengen op de milieustraat en daar hebben we inderdaad een flinke stijging gezien, dan wordt dat keurig gescheiden en levert dat ons geld op. Met andere woorden het totale rendement daarvan in 2022 van de eerste acht maanden komt op 220.000 euro, als je dat extrapoleert naar het hele jaar op 330.000 euro. Dit jaar zitten we zelfs nog een stuk hoger. Dus wat dat betreft denk ik gezien ook dat is toch echt ook wel ik wil meegeven aan Beter voor Rijswijk. De financiële situatie van de gemeente en de druk die de staat op de afvalstoffenheffing, waarin we ook onlangs nog een amendement hebben gekregen of een motie hebben gekregen om die extra kosten die we die over die taakstelling uit het isolatie fonds te halen. Denk ik dat deze kosten die we hiermee besparen, toch echt niet ook nog ten laste van de burger kunnen leggen. Het is voor onze inwoners prima mogelijk om een afspraak te maken. Mensen die het niet kunnen betalen, kunnen die 12,50 terugvragen tweemaal per jaar gratis halen levert gewoon echt een uitdaging op. Ook omdat in te gaan voeren op dit moment. Ik heb het ook nog even gecontroleerd. Avalex kan het niet in hun systeem opnemen, dus dat vergt ook gewoon inspanning voor hen omdat te gaan doen is ook niet op korte termijn te bereiken. Dus ik wil u dat echt toch meegeven dat ik dat afraad en daarom dus ook niet in dit voorstel heb meegenomen. Ga ik even verder met de overige vragen. Op de inhoudelijke vraag op dit raadsvoorstel Wij. Rijswerk. Hoeveel besparen we op gft? Als ik het goed heb is dat ongeveer 80.000 euro, maar dat gaat ook direct weer te lor door de hogere nascheiding kosten die we hebben. De 120.000 euro die u zegt wat kunnen we doen met die bakken? Daar kunnen we momenteel echt niet zoveel meer doen, daar heb ik niet nog een oplossing voor is natuurlijk wel zo op het moment dat wij een vervangingsopgave ergens in de aangrenzende gemeenten hebben, dat we ook die bakken wel daarvoor kunnen inzetten dus daar zullen we ook zeker naar kijken. Maak ik even het klein sprongetje naar het creatief meedenken wat gedaan werd om die als regen bakken te gebruiken door de Partij van de Arbeid. Ik denk niet dat dat helemaal de bedoeling is met die bakken gaat doen. Dat vergt toch ook weer een hoop aanpassing die mensen moeten gaan doen. Lijkt me niet zo verstandig om dat op die manier te doen. Maar dank voor de creatieve gedachten. Seizoens inzamelingen zijn meerdere vragen over gesteld. Als we het hebben over minicontainers in de zomer heb je veel meer groenafval, zeker mensen met een grondgebonden woning hebben dan veel meer afval dus daarom

halen we vaker op. Als we het hebben over hoogbouw dan halen we in de zomer en winter om en nabij gelijk op en we kijken namelijk meer naar de vulgraad van de containers. Op het moment dat we bij hoogbouw. Het is wel zo dat in de zomer we meer stankoverlast hebben ook uit ondergrondse containers dus dat we daarom nog wel wat vaker ophalen dan in de winter. Maar uiteindelijk is natuurlijk ook daar geldt ook voor andere grondstoffen het de vulgraad van zo'n container het belangrijkste dat je geen overlast krijgt. Even kijken hoor. Ik moet af en toe een bril afzetten, want dan zie ik ook al goed niet meer lezen wat ik zelf geschreven heb. Heeft iets met leeftijd te maken. Even kijken. Status onderzoek alternatieve routes grofvuil wordt gesteld door Wij. Rijswijk. Ik zal heel eerlijk zeggen dat mij dat even geen belletje doet rinkelen en ik hoop, ik ga dat zal ik daar zal ik echt even op die vraag zal ik echt even moeten terugkomen. Wij kijken wel altijd naar hoe we zo efficiënt mogelijk kunnen rijden. Dat geldt voor alle routes van alle grondstoffen die we inzamelen, dus op moment dat de optimalisaties kunnen aanbrengen dan zullen we dat ook doen. Nou is het natuurlijk wel zo dat als je grofvuil routes gaat rijden, die gaan bij ons tegenwoordig omdat we een afspraak moeten maken, zijn die nooit hetzelfde. Dus daarom wordt er gewoon per dag eigenlijk gekeken hoe kunnen we die zo efficiënt mogelijk rijden? Dat weet ik wel. Ik heb onlangs meegereden met de grofvuilwagen en dan zie je ook dat de mannen die op de wagen zitten, heel goed in de gaten hebben wat voor hen de meest efficiënte route is. Even kijken. De Partij voor de Arbeid. Scenario twee lijkt ons het beste, zegt u. Er zijn voordelen aan zowel scenario één als scenario twee, zoals u heeft kunnen lezen. Scenario één doet meer recht aan het coalitieakkoord en gezien de steeds betere opbrengsten bij nascheiding, liggen de opbrengsten van ook dat PMD steeds dichterbij de opbrengsten van voorscheiding. Nou is het wel zo dat bij bronscheiding het PMD schoner is en op moment dat we schoon PMD aanleveren aan de verwerkers, dan is de opbrengst daarvan ook groter. Daarom zetten we ook dat staat ook in het raadsvoorstel heel duidelijk in op het uit het restafval halen van gft, want juist die fractie gft zorgt ervoor dat het PMD nat is en vervuild raakt en daardoor ook minder goed uit de middelen van nascheiding uit het restafval gehaald kan worden. Dus het heeft een tweezijdig effect. Het voorstel wat wij doen is om echt in te gaan op scenario één omdat we daarmee denken dat we ook meer eenheid en meer duidelijkheid bieden aan onze inwoners. Kijken Rijswijks Belang de beloningsprikkel wat houdt dit in. Nou een beloningsprikkel is iets wat op een aantal gemeenten in Nederland of een groot aantal gemeenten in Nederland al gebruikt wordt. Dat is feitelijk iemand belonen voor het feit dat hij goed scheidt, dus het afval goed scheidt. En dat is iets wat wij willen onderzoeken in Rijswijk. Wat we niet gaan invoeren, maar we willen onderzoeken wat dat voor mogelijkheden zou brengen in de toekomst voor Rijswijk. Wij zijn een hoogbouw gemeente, zoals u weet. Klasse A gemeente heeft we kunnen lezen en daar is dat in Nederland nog niet ingevoerd en zo gemeente. Maar het is wel een van de stappen die ook door de NVD, de branchevereniging wordt aangegeven als zijnde kansrijk om in de toekomst toch minder restafval te produceren en meer minder restafval produceren betekent lagere kosten. D66 PMD open en gesloten. De pas op de containers zoals u aangeeft dat is niet onderzocht. Nou we weten wel dat andere gemeenten zijn waar het wel onderzocht is, maar wat voor ons heel duidelijk is dat ook juist de zakken waar PMD inzit dat daar ook veel vervuilen meer vervuilen, heel veel vervuiling in zit in ondergronds containers. Dus het is niet zo dat we zeggen zien dat daar enorm veel andere afval soorten ingegooid worden. Het zit ook echt in die zakken PMD. Dus daar is wel naar gekeken, maar misschien niet op het detailniveau waarop u dat graag gezien had. Dat geef ik grif toe. Hoogbouw PMD nee er komen geen ondergronds containers voor PMD bij hoogbouw. We hebben hoogbouw de nascheiding eigenlijk al vorig jaar ingezet. Dus dat gaat ook allemaal op nascheiding in ondergrondse containers. Even kijken hoor. Bij laagbouw extra ritten. Nee als wij bij laagbouw extra komt de dubbele volcontinu startplaats, dus zowel de minicontainers als ook nog een aantal PMD ondergrondse containers. Dat mij betekent feitelijk gewoon dat we twee systemen naast elkaar gaan hanteren en dan ga je dus richting scenario drie. Dat je dus mensen en dat betekent gewoon dat je veel hogere kosten gaat maken want dan moet je dus twee wagens laten rijden. Eentje voor het ondergronds lossen van die PMD containers, aan de andere kant voor de restafval containers die bij de huizen staan. Dus dat is iets wat wij niet gaan doen in ieder geval dat we niet voorstellen in dit voorstel. Laagbouw minicontainers de pas die u heeft, de pas die wij hebben de pas in principe is die is die toegankelijk voor iedereen in de hele stad en dus dat zou moeten werken. Als dat niet werkt op het moment dat geldt dus ook voor mensen die een laagbouw container...

De voorzitter: Een interruptie, liever nu dan in de tweede termijn.

De heer Dolmans D66: Blijft dit ook zo?

De voorzitter: Even de vraag is dat ook het was een verduidelijkende vraag, graag even via de voorzitter. Dank u wel. Wethouder Wit.

Wethouder de heer Wit: Voorzitter dank u wel ja dit blijft zo. Even kijken denk ik dat ik alle vragen van D66 beantwoord heb. Dan gaan we naar de VVD. Dank u voor de complimenten. Het zal zoals ik al zeg, ik zal het doorgeven aan de beleidsambtenaren. Over de Avalex pas inderdaad dat blijft dus inderdaad dat dat kan. Dat kan niet als je mini's hebt zegt u, nou dat zou wel moeten kunnen. Ik heb in ieder geval doorgegeven dat dat zou moeten werken. Op ondergronds papiercontainer zitten sowieso geen passen. Uitzonderingen. Uitzonderingen zijn zeker ongewenst, elke uitzondering is ongewenst. Maar wij weten ook dat sommige mensen gewoon slecht echt slechte ter been zijn en een zware container niet kunnen duwen en die krijgen dan wel de mogelijkheid om en daar hebben we wel eens uitzonderingen voor, maar in principe bij een normale situatie zou een uitzondering niet zomaar verleend moeten kunnen worden. U vraagt heeft een andere vraag gesteld over andere passen en dan zegt u bij het Hema pas, ik kan me niet voorstellen dat ik met de Hema pas een container kan openen maar u zegt dat dat wel kan, dat dat zou niet moeten kunnen. Laat ik het zo zeggen. Dus ik ben heel benieuwd hoe dat dan in elkaar zit. Dat ik heb die melding nog niet eerder gehad, dus ik ga hem mee terugnemen als ik niet erg vind. Ik ga er naar kijken wat we daarmee kunnen doen. Wat ik wel weet dat dat we in de toekomst wel willen kijken of ook met de Avalex app de containers kunnen openen, dat je die pas niet bij hoeft te hebben. Maar goed dat is dan eventjes iets wat we in de toekomst nog willen bekijken. Dan heeft u nog vragen gehad, vraag gesteld over VvE's. Nou we gaan niet actief die VvE's benaderen om het papier op te halen. Het is het ook een goed recht om dat op een andere manier te doen. Het is men is niet verplicht om afval bij ons te laten afnemen, er zijn ook particulieren die hun afval niet door Avalex laten afnemen. Dus we gaan ze niet actief benaderen. Uiteindelijk is het belangrijkste dat het ook gewoon goed in de grondstoffen stroom terecht komt. En op het moment dat wij ook die VVE'S moeten gaan benaderen, zal de opbrekkt daarvan ook weer niet zo gigantisch zijn dat dat voor ons een enorm voordeel gaat hebben. Dus daar gaan we onze energie en tijd liever niet aan besteden. Dan de vragen van GroenLinks. De pasjes sommigen wel, sommigen niet heeft u gevraagd naar in principe wat ik net op beantwoording gaf zouden de pasjes op alle containers moeten werken. U vraagt ook of PMD rendement in andere gemeenten hoger is ja dat is zo. Dat is in Midden Delfland en Pijnacker Nootdorp en dat heeft doodeenvoudig mee te maken. Dat dat grotendeels vrijwel geheel grondgebonden woningen zijn, die werken met minicontainers en zoals we weten is in minicontainers het scheidingsproces in ieder geval de vervuiling nihil. Bijna niet. En heb je dus hogere opbrengsten. Even kijken hoor. Welke initiatieven zijn er verder nog als het gaat om het nou ja, het hergebruik van materialen. Momenteel kijken we zoals ook al in het voorstel staat wel naar welke mogelijkheden we hebben op de milieustraat om eventueel nog kleine meubels of kleine elementen in te nemen en samen in een kringloop bijvoorbeeld te werken. Dan hebben we echter ook niet echt de ruimte voor op de milieustraat. De ruimte is echt beperkt, wat wij wel willen kijken is om in ieder geval moment dat men grofvuil aanbiedt dat je een pop-up krijgt heeft u gedacht aan de kringloop? Want de kringloop komt het gratis halen. En ik zal u zeggen ik heb ook af en toe wel met verbazing gekeken wat mensen toch met simpel gemak bij de straat zetten. Ik heb een dressoir er in zien gaan waarvan ik dacht nou de kringloop had hem echt met juichende juichend opgehaald. Die zijn ze zo kwijt. Maar helaas gaat het dan toch in de pers. U vraagt ook nog hoe kunnen wij mensen nou aanmoedigen om zelf meer of nee, hoe kunnen wij producenten nu aan oefenen? Hoe heet dat aanmoedigen om beter om te gaan met wat zij produceren. Ja. Dan kunnen wij als gemeente niet echt. Maar via de VNG en via de NRVD proberen wij wel te drukken op de uniforme producent verantwoordelijkheid zodat meer hebben nu al iets van ik geloof 22 uniforme producent verantwoordelijkheden, matrassen noem maar op. Zijn er een hele hoop witgoed dus dat dat die inderdaad teruggenomen worden. Maar dat zijn vrij lastige onderhandelingen. Een van de dingen waar we momenteel naar kijken, is bijvoorbeeld luiers. Was een hele grote fracties, zware fractie is ook in die zouden we graag ook

een andere manier verwerkt zien. Dan de vragen van ChristenUnie. En die ga ik eventjes naar **andere** want die heb ik inderdaad schriftelijk van u gekregen, dank daarvoor. Ook op tijd maar de beantwoording dat had even wat meer tijd nodig. Ik kijk naar die kant dat ik zie nee niet. De ChristenUnie vindt dat afval een grondstof moet zijn, na dus zoveel mogelijk afval moet hergebruikt worden. Dat verzamelen wat wij momenteel ongeveer inzamelen is 45 procent gescheiden grondstoffen en dat geldt niet voor elke materiaalgebruik voor elke stroom. In de algemene zin wordt 75 procent van de plastic afval daadwerkelijk weer ingezet. Bij mijn taal is dat 80 procent. En als gft niet vervuild, is dat 100 procent. Dus dat wordt verwerkt tot gas of tot compost. In kwartaal een van 2024 wordt duidelijk hoeveel materiaal we daadwerkelijk hebben hergebruikt. Nou ja. Als u mij toestaat, kom ik dan via de opdrachtgevers rapportage van aselect daarover weer bij terug. U zegt ook raadsvoorstel restafval moet zoveel mogelijk omlaag en hoe verhoudt dat zich tot de ambitie van het college om aan nascheiding te gaan doen en PMD rest gezamenlijk in te zamelen. Nou zoals u weet bij hoogbouw wordt al sinds 2022 het na scheiden ingevoerd, omdat we ook zien dat daar de vervuiling zo groot is dat het ook geen zin heeft om daar die bronscheiding in te zetten. En we kijken ook en tegelijkertijd zien we ook dat op moment dat wij nascheiding toepassen bij hoogbouw, dat juist dat geeft de wat erin zit weer een hele negatieve uitwerking heeft op de nascheiding. Dus het is echt een heel moeilijk om die balans te vinden hoe je dat op een goede manier gaat doen. Maar wat ons betreft zul je zowel met bronnen nascheiding kun je daar goede resultaten krijgen. Alleen is momenteel omdat er nog zoveel gft in zit het bij bronscheiding gewoon van betere kwaliteit. Even kijken de kosten, desinvestering kosten die worden meegenomen in de eerste halfjaar rapportage als wij kiezen voor scenario één. Bij scenario twee vraagt u een inschatting over de beschikbare ruimte voor extra ondergronds containers of dat het niet beter is om vaker te gaan leggen dus meer ritten te maken. Bij scenario één hebben we trouwens meer ondergrondse containers nog nodig. Nou we gaan zoeken naar een goede mix, dus we gaan gewoon kijken wat is effectief. Op moment dat er een besluit genomen is, gaat Avalex kijken wat is de meest effectieve wijze. Vaker legen of meer containers plaatsen dat moet gewoon echt nog even goed onderzocht worden. De openbare ruimte is krap en plaatsing dat is ook niet altijd even makkelijk. Even kijken hoor, gaan we verder met de volgende vraag. Welk scenario is het beste als je kijkt vanuit het oogpunt van recycling. Bronscheiding zoals gezegd kent een betere opbrengst, maar op het moment dat er dus weer veel gft inzit heeft dat weer een lagere opbrengst. U geeft ons een compliment voor de inspanning om gft afval van hoogbouw minder afgekeurd krijgen. Nou dat is ook om de argumenten die ik net opnoem. Echt een speerpunt van ons we zien daar echt de grootste winst in. Feit is ook dat gft zwaar is en alles wat je verbrand gaat per ton en daar zit een hoge verbrandingsbijdrage aan en in de toekomst zal er ook een CO2 bijdrage voor bijkomen. Ik heb al even uitgelegd over hoe het hoe we omgaan met tuinafval en de zomer en winter scheiding. Ik denk dat dat duidelijk is. Grof restafval stelt u nog de vraag ja kunnen we wat met de voorstellen of de initiatieven die momenteel in Delft en in Pijnacker Nootdorp worden ontwikkeld. We vinden het interessant. We kijken ook zeker mee. Hebben mijn collega's heb ik daar ook in het opdrachtgevers overleg regelmatig contact over en ook ambtelijk wordt daar goed meegekeken. We hebben echter nog niet resultaten waarvan we kunnen zeggen nou dit is echt een dit gaat voor ons werken. Het voordeel is wel dat een circulair ambacht centrum, zoals in Delft biedt ook de mogelijkheid om mensen met een afstand op de arbeidsmarkt in te zetten. En dat is natuurlijk een heel positief bij effect wat wij zien. Voorzitter volgens mij heb ik alle vragen beantwoord. Het woord terug aan u.

De voorzitter: Ik ga kijken wie er behoefte heeft aan een tweede termijn. Ik kijk rond ik zie even kijken één, twee, drie, vier, vijf partijen. Begin ik rechts voor mij Partij van de Arbeid als dat niet uitkomt, dan ga ik door naar de VVD. Ja dat is goed. Ik zie u nog typen. VVD bent u zover.

De heer Loof VVD: Ja dank u voorzitter en dank wethouder voor de beantwoording. Ja de passen heldere beantwoording trouwens verder dank. De passen misschien waren het kinderziektes aan het begin, maar ik kan me herinneren dat het dat ik het wel nog eerder heb gehoord. Checken is klopt het niet, dan klopt het niet, dan hoor ik het wel. Verder wil ik graag even aangeven dat het geen verrassing mag zijn dat wij heel blij zijn met scenario een en dat we ook in de raad als zodanig zouden gaan stemmen. En ook vooral andere

partijen oproep ik noem maar zo een. De PvdA bijvoorbeeld die zei dat scenario twee hun voorkeur heeft dat ik ze graag wil wijzen op bepaalde gemaakte afspraken en daar wil ik het dan ook verder voor laten voorzitter.

De voorzitter: Kijk ik naar links, Beter voor Rijswijk u wil een tweede termijn.

De heer Braam BVR: Dank u wel voorzitter. Zou niet verbaasd dat ik toch terugkom op grofvuil. Belofte maakt schuld. Allereerst collegeprogramma dat is een, twee meerdere keren in dit jaar vorig jaar gevraagd waar blijft het voorstel om te komen met inzamelen. Het gratis inzamelen van de eerste twee keer voor het grofvuil. Meerdere keren is toegezegd dat het in het laatste kwartaal zou komen. De laatste keer is aangegeven in december komen we met een voorstel en vervolgens komt er geen voorstel. Nou dan kunt zich voorstellen dat wij daar met maar in net Engels aan te geven pissed off zijn dat is dat is serieus waar. Afspraak is afspraak dus op het moment als er een voorstel wordt toegezegd, kom daarmee. Het is gewoon serieus not done om dan nog maar een keer een paar mooie Engelse woorden gebruiken om vervolgens er niet mee te komen, maar feitelijk vandaag pas te informeren dat u daar ook niet mee gaat komen dat dat kan niet. Dus andere partijen zouden u in de raad al heel snel motie van afkeuring geven. Nou dat dat lijkt mij niet chique. Maar ik vind het gewoon belangrijk dat u gewoon moet doen wat toegezegd is. Dus ik geef u gewoon een herkansing kom in het eerste kwartaal met een voorstel en dan kunnen we het aan de raad uiteindelijk overlaten hoe en wat welke. Om maar meteen even de knuppel in het hondenok te gooien dat ik me zo kan voorstellen dat daar waar collegepartijen de armen in een hebben geslagen dat die ieder geval met een redelijk voorstel akkoord moeten kunnen gaan. We hebben nog niet zo lang geleden 6 miljoen euro voor duurzaamheid en dergelijke beschikbaar gesteld. Dus als we daar dan een hier praten over drie, vier ton, wat ik me overigens niet eens helemaal kan voorstellen. Nou dan zou daar wel schaarste te vinden moeten zijn in de begroting, zeker gelet op feit dat er dit jaar 2 miljoen nog niet is uitgegeven op dat vlak. Mogelijkheden zat proberen om te kijken van werkt het, is het echt serieus. Te gek kunnen we altijd nog na een of na twee jaar dat weer terugdraaien dat het niet ingepast kan worden bij Avalex vind ik de grootste onzin van deze tijd. Het gaat alleen maar om tegen een stukje techniek anders feitelijk zeg maar de eerste twee keer dat gratis aan te bieden. En dan hebben we het nog niet eens over voordelen gehad als het gaat om een groot gedeelte van onze mensen die het niet eens hoeven te betalen, sterker nog wel moeten betalen maar het weer terugkrijgen via de kwijtschelding. Dat is een stukje verdienste ook nog en tot slot en dan wil ik het dan ook verder bij laten. Mogen we niet vergeten dat iets waar u zegt hoe men er mee omgaat met het ofwel dat weet u blijkbaar niet eens, dan komen mij altijd twee wagens voorrijden. Eentje om dus de spulletjes zeg maar alles tot en het hout zo'n beetje mee te nemen en inderdaad in de kraker te gooien. Maar een aparte wagen we alles wat ook maar enigszins met metaal te maken heeft, of het nu gaat om witgoed, losse buizen of ander soort dingen wordt in een aparte wagen in ingezameld. En kan me niet voorstellen dat het daarna volledig weer de shredder ingaat. Want dan zou ik inderdaad voor kiezen om alleen maar gewoon een kar voor te laten rijden en geen twee voor te laten rijden. Voorzitter wil ik het graag bij laten, u begrijpt onze onvrede. Voorstel zoals het er ligt dat u begrijpt u daar gaan we natuurlijk wel mee akkoord scenario een. Maar het feit van dat u niet komt met een voorstel voor grofvuil ophalen dat dat zint ons niet.

De voorzitter: Dank en voor iedereen die minder goed in Engels u was boos en vindt het niet kunnen voor de woorden die je eerder werden gebruikt. Dan kijk ik of de PvdA zover is.

De heer Stuijtzand PvdA: Dank voorzitter voor het geduld. Eerst dank aan de wethouder voor beantwoording in de eerste termijn. Onze fractie heeft wel een aanvullende vraag voor de wethouder op de eerste termijn. De wethouder ziet een afname in dumping van afval sinds de invoering van het bedrag van 12,50 maar hoe zit het met alle bij plaatsingen naast de boven en ondergrondse containers. Omdat wij de indruk hebben dat dit de laatste tijd toeneemt. En dit ligt misschien helemaal aan mij maar misschien heeft onze fractie het antwoord gemis van Rijswijks Belang over de mogelijke invulling van de beloning van goed scheiden of wellicht dat ik dat dat gemist heb. En dank u voorzitter, dit was de bijdrage voor de tweede termijn wel.

De voorzitter: De VVD had al een beurt gehad. Kijk ik naar de overkant. Wij. Rijswijk dat was het.

De heer Van Dam WIJ: Ook een blauwe partij. Ik snap de verwarring. De wethouder die gaf aan dat hij niks wist van het voorstel wat wij hadden gedaan met betrekking tot grofvuil. Even voor een opheldering wij hebben in september afgelopen jaar hebben wij samen met Rijswijks Belang vragen gesteld over de mogelijkheden voor circulair maken van grofvuil of althans circulaire mogelijkheden. We zien vaak dat bijvoorbeeld in Wassenaar de initiatieven zijn waarin inwoners zaken kunnen meenemen uit het grofvuil, dat is geregeld doordat het twee dagen volgens mij een mogelijkheid is om ik weet niet precies hoe het is geregeld, maar daar hebben ze in Wassenaar een heel mooi iets voor. In september hebben we daar vragen over gesteld en toen werd ook toegezegd door u dat we een onderzoek zouden doen en dat onderzoek dat zou voor Kerst worden opgeleverd. Dat was een toezegging destijds. Ja nu is Kerst bijna dus ik hoop toch dat dat dat onderzoek wel ergens op de plank ligt. Want wij konden eigenlijk niet wachten om dat onderzoek te zien. Hopen dat daar nog een reflectie op komt. Dan ja in over die gft bakken over de ophaal momenten. U geeft aan dat dat we kijken naar de vulgraad van de containers wat ik wel snap. Alleen onze vraag is als je in de winter maar één keer per maand zo'n bak gaat leeg en het gaat dan om een groente, fruit en tuinafval dan krijg je daar na een maand volgens mij best wel last van want dan gaat het automatisch stinken. Dus is daar en onze vraag dan is wordt daar dan rekening mee gehouden of wat wordt ertegen gedaan? En de laatste vraag eigenlijk ging dat PvdA had een soortgelijke vraag daarover, gaat over al die bakken die we hebben teruggehaald. Onze vraag is niet per se van de PvdA van we maken er een regenton van, maar is wel dezelfde strekking. Kunnen we nou niet iets verzinnen wat we met die bakken kunnen gaan doen? Want we hebben best wel investeringen in gedaan kunnen is het niet mogelijk om daar iets anders mee te doen om ze een toch nog een doel te geven. Dat is de vraag. En daarbij wil ik het laten voor deze tweede termijn.

De voorzitter: Dan kijk rond of ik niemand heb gemist voor de tweede termijn, D66.

De heer Dolmans D66: Ja. Dank wel voorzitter dank aan de wethouder voor de heldere beantwoording. Ik had in aanvulling nog twee vragen die met elkaar te maken hebben. Is het mogelijk om in wijken met laagbouw toch een beperkt aantal ondergrondse containers voor gft en papier en karton te plaatsen. Om dan, en dat is dan vraag twee om mensen de te mogelijkheid bieden om te zeggen van nou ik hoef die minicontainers niet, ik loop wel een paar 100 meter om mijn gft en papier en karton zelf weg te brengen. En de ratio daarachter is dat er gewoon heel veel laagbouw woningen geen achterom hebben en dus verplicht worden om die mini container in hun voortuin neer te zetten. En mensen zouden daar wel eens geen behoefte aan kunnen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Tweede termijn van de wethouder. Mijnheer Wit gaat uw gang.

Wethouder de heer Wit: Ja, dank u wel voorzitter. Partij van de Arbeid heeft een vraag gesteld over de afname van dumping van afval en of de bij plaatsingen niet zijn toegenomen. Wij hebben inderdaad wel wat kleine bij vooral de kleinere bij plaatsingen zien toenemen. Voordeel is dat onze mensen van de Werf en ook de mensen van Avalex zelf maar zeker mensen van de Werf ook een pas bij zich hebben een sleutel bij zich hebben waarmee ze ook de zijkant kunnen openen. En die nemen dat in hun dagelijkse rondes die ze toch al rijden nemen ze dat meestal mee en wordt dat er alsnog ingegooid. Ik heb dat zelf meegemaakt ik heb met ze meegereden en op moment dat we dan dus de normale vuilnisbakken legen, dan gooien ze ook dat soort spullen erin. Gebeurt natuurlijk niet altijd zal ook wel eens een keer gemist worden, maar dat is wel de gebruikelijke wijze waarop we dat doen. Even kijken. Beter voor Rijswijk. Ja, ik begrijp wel wat u zegt. Het is inderdaad, het zal wellicht inderdaad netjes zijn geweest als we hier in ieder geval in mee hadden genomen het voorstel. Ik heb dat dus niet gedaan, zoals ik eerder het ook al zei omdat ik vind dat de kosten buitenproportioneel zijn. U kunt dat niet buitenproportioneel vinden, dat dat dat geeft u ook aan en u haalt daarbij een heel ander dossier erbij wat ik echt iets anders vind wat ik ook niet vergelijkbaar vind. Want ook daar komen enorm veel benefits voor, juist die huis ouders die daar gebruik van maken uit. Maar ik snap wel u

dat gezien de afspraken de toezeggingen die er in het verleden gedaan zijn, dat dat niet op prijs stelt. Dus ik ga wel kijken of we dat alsnog wel kunnen doen. Maar ik wil u wel daarbij aangeven dat ik het toch echt ontzettend jammer zou vinden als wij onze inwoners op een manier die we kunnen voorkomen, alsnog op hogere kosten gaan jagen door die afvalstoffenheffing daarmee weer omhoog te brengen. Hij is hoog. We hebben een hoge verhoging gezien zoals u ook heeft gezien en op moment dat we daar een voorstel gaan inbrengen waarbij die kosten nog hoger worden. Ja dan heb ik daar gewoon erg veel moeite mee, want hiermee tref je feitelijk gewoon weer alle Rijswijkers, terwijl het gaat om als je het op een goeie manier doet dan is er een kleine groep waar de kosten terechtkomt. Even kijken is nog iets wat u zei dat was ik wel even ook door getriggerd, u zegt daar komen twee wagens langs voor het grofvuil. Dat klopt inderdaad, wij rijden met een wagen erachteraan, omdat wij voor matrassen een IPV hebben, die worden apart ingezameld. Metaal wordt er inderdaad uitgehaald. En elektronica wordt eruit gehaald, omdat dat daar grondstoffen in zitten die we kunnen gebruiken. Dat is echter vergeleken met de hoeveelheid restafval die we voor de rest verzamelen, echt een druppel op de gloeiende plaat. Ik moet ook nog iets corrigeren. Ik zei net dat VvE's niet werd aangeschreven voor het papier, blijkt dus dat we dat wel gaan doen. Dat wist ik even... Dat was dat was ik verkeerd dus dat ben ik wil ik toch eventjes rechtzetten. Even kijken wij circulair maken van grofvuil het onderzoek. Nou dat gaan we even terugkijken. Dat gaan we ook zeker nog even kijken of dat hoe wat de status daarvan is. Het feit is dat natuurlijk met een het aanbrengen van mogelijk de kringloop, op de een kleine kringloop mogelijkheid op de afval straat op de milieustraat. We daarom een klein invulling aan geven. Maar u doelt daadwerkelijk op de mogelijkheid op mensen hebben, kunnen hebben om spullen uit het grofvuil te halen. Ja. Grofvuil willen we zo snel mogelijk van straat afhalen omdat ja op het moment dat mensen daar in gaan zitten graven en ik heb het zelf gezien. Het echt enorme vervuiling oplevert. Probleem is dat mensen niet alleen maar grofvuil bij de grofvuil ophaal plek zetten, maar ook huisvuil. En dat levert dus verspreiding van allerlei etensresten en luiers en weet ik veel wat nog meer en dat wil je echt voorkomen dus we willen het liefst zo snel mogelijk weghalen. Maar zoals net ook al gezegd wordt het circulair ambacht centrum in Delft wordt onderzocht, de mobiele milieustraat in Pijnacker Nootdorp wordt onderzocht en dat zijn dingen waar als dat interessant is, waar het ook zeker willen overwegen om dat hier in te voeren.

De voorzitter: Zeker de heer Van Dam.

De heer Van Dam WIJ: Goed om te horen dat er ieder geval veel mogelijkheden worden onderzocht. Maar wij vroegen specifiek om het voorbeeld uit Wassenaar. Wordt dat dan ook meegenomen in dat onderzoek?

Wethouder de heer Wit: Ja voorzitter ik ken het voorbeeld van Wassenaar niet en mijnheer Van Dam kan mij ook niet inlichten, want die kent het voorbeeld volgens mij ook niet dus dat is toch echt wel lastig?

De voorzitter: De heer Van Dam wil wat verduidelijken denk ik.

De heer Van Dam WIJ: Nee ik kijk ik ben inderdaad niet de woordvoerder op dit dossier, maar we hebben we hebben in september specifiek om Wassenaar gevraagd en specifiek een toezegging op dat initiatief zeg maar gekomen is. Ja goed. We kunnen hier heel erg lang over blijven praten. Maar als u daar nog een keer op terug kan komen, dan lijkt me dat een heel goed idee.

De voorzitter: Ik ga heel even naar mevrouw Niesen, Rijswijks Belang wil nog.

Mevrouw De Haan-Niesen RB: Ja dank u wel voorzitter. Volgens mij gaat het erom dat je dan in het grofvuil mag zoeken naar producten die je nog kan gebruiken en mee mag nemen. Nu is namelijk volgens mij opgenomen in de APV dat dat niet mag, je moet van het grofvuil afblijven.

De voorzitter: Ja. We hebben het over het grofvuil dat langs de kant van de weg wordt gezet. De heer Wit wil...

Wethouder de heer Wit: Nou zoals ik al zei dat dat daar kom ik nog even op terug. Moet ik wel zeggen nogmaals met een reden die ik net ook aangaf op het moment dat je dingen uit het grofvuil trekt. Ook gezien hebbende dat dat geeft ook weer enorm veel vervuiling op straat dus ik vind dat daar zit ook een risico aan vast, maar ik ben bereid om daar nog wel even naar te kijken hoe daarop een creatieve manier mee om kunnen gaan om daar iets te doen. Dus dat onderzoek gaan we zeker nog bekijken. Wat kunnen we met die bakken doen? Ja we zijn wel aan het kijken, ik weet het momenteel ook niet en we gaan ook op moment dat voor scenario een kiezen ook nog wel PMD bakken gaan we ook weer terughalen. Dat dat is buiten de bakken die nu al opgeslagen staan, betekent dat dus dat we nog een aantal bakken bij gaan krijgen en die bakken. Ja. Daar willen we naar kijken wat we daarmee kunnen doen. Ik weet het nog niet. Als u creatieve voorstellen heeft dan buiten de regenton om dan hoor ik dat graag. Tegelijkertijd is natuurlijk wel...

De voorzitter: Sorry een interruptie.

Mevrouw Oude Alink GL: Nee. Vanuit de fractie hoor ik inderdaad een creatief idee scholen, sportverenigingen, tuin complexen, welzijns verenigingen willen misschien wel zo'n bak hebben om spullen op te slaan. Zeggen maar wat.

Wethouder de heer Wit: Ja dank voor we hier verzanden in een hele grote lijst met allerlei voorstellen wil ik toch voorstellen. Als u mij die per mail wil doen toekomen, nemen we ze mee in het onderzoek wat we ermee kunnen doen. Dank u wel. Even kijken hoor. Hoe gaan we verder? Is het D66 heeft nog vraag gesteld of het mogelijk is om in laagbouw een combinatie te maken van OPK ondergronds containers en minicontainers. Nogmaals dat is exact scenario drie en de kosten die daarmee, die we daarmee krijgen dit is gewoon te groot. Dan heb je twee scenario's door elkaar heen ondergronds en minicontainers. En dat wat in ieder geval voor ik weet is niet mogelijk...

De heer Dolmans D66: Maar mag ik toch even interrumpen want dat vind ik... Het is toch een overdrijving want het gaat hier om gft en papier en karton en niet om PMD. Daar is de vergelijkingen scenario drie opgemaakt. Er staan in heel veel laagbouwwijken momenteel ondergrondse papier en karton en gft containers. Bedoel als u die niet weghaalt heeft u er toch ook geen extra kosten aan en ja ik zie de onderbouw daarvan echt niet terug. Ik begrijp hem heel goed bij PMD, omdat je dan echt twee verschillende systemen hebt. Nascheiding en voor scheiding. Maar hier praat je nog steeds gewoon over voor scheiding dat hoeft niet of nauwelijks meer extra reden te worden je hoeft containers die er al staan niet weg te halen. Dus ik begrijp die onderbouw niet helemaal.

Wethouder de heer Wit: Wat ik net ook al gezegd bij ondergronds bij OPK papier en karton staan er inderdaad al een groot aantal containers in de wijk. Die kan door iedereen vrij gebruikt worden. Of je nou je mini container hebt of niet, dat kan en dat geldt ook voor inderdaad voor een aantal plekken waar groen containers staan. Maar op moment dat wij dat overal dubbel gaan inzetten, dan maken we het wel weer moeilijker en dus ook weer kostbaarder. Dus het feit is dat als een woning voldoet aan de criteria die wij hanteren en dat wordt echt met grondstof coaches bekeken of ze voldoen aan de mogelijkheid om groen container te hebben, dan zullen we die op die manier ook uitzetten. Als zij dan besluiten om in de wijk verderop nog in die vrije container te gooien groenafval. Ja dan kan ik dat natuurlijk niet tegenhouden, maar het is niet iets wat we willen gaan introduceren dus niet verder willen uitzetten. Ik denk dat we de scheiding voor PMD wat u terecht zegt is duidelijk dat dat brengt gewoon voordelen met zich mee. Maar op moment dat wij groen ook op die manier gaan splitsen ja, dan maken we het voor onszelf alleen maar lastiger in het rijden van de routes. Het feit is ook dat op het moment dat wij waar nu een combinatie is bijvoorbeeld van ondergrondse en minicontainers, is vaak ook een sprake van bijvoorbeeld portiekwoningen. Of woningen die een en tweelaags zijn en die mensen die hebben boven geen container. Ja en dan is het inderdaad wel iets dat het in ondergrondse container moeten gooien. Maar voor wijken waar alleen maar onder waar dus alleen maar

grondgebonden woningen zijn met de mogelijkheid van een achterom die hebben we behoorlijk veel. Ja daar hebben we momenteel die mogelijkheid niet en die gaan we ook niet introduceren.

De heer Dolmans D66: Begrijp ik dan dat als een woning geen achterom heeft dat de grondstof coach dan zegt van ik bied wel de mogelijkheid om gft in een ondergrondse container te gooien, of moet je per se die minicontainers gft in je voortuin zetten?

De voorzitter: De heer Wit.

Wethouder de heer Wit: Voor zover ik het begrijp kun je een moment dat je geen achterom is krijg je ook geen minicontainers, maar dat moet ik wel dan moet ik wel eventjes goed kijken of dat exact klopt. Want er zijn wel uitzonderingsplekken waar het in het verleden wel is ingevoerd. Ik heb bijvoorbeeld zelf ook een mini container en geen achterom. Maar goed bij mijn buurt is ook geen groencontainer te vinden. Dus ze zullen ongetwijfeld wel plekken zijn waar in het verleden dat op een andere manier ingezet is. We streven ernaar om het zoveel mogelijk op een uniforme manier uit te rollen.

De heer Dolmans D66: Voorzitter verder hadden we geen vragen.

De voorzitter: Wilt u op deze laatste ook schriftelijk nog terugkomen of houdt u bij het antwoord dat u nu heeft gegeven toen ze wil misschien nog uitzoeken...

Wethouder de heer Wit: Volgens mij was de heer Dolmans tevreden met het laatste antwoord.

De voorzitter: Dat begrijp ik dus aangezien u heeft toegezegd nog schriftelijk er op terug te komen. Misschien goed om die dan ook mee te nemen, want op eerdere vragen gaf u ook aan schriftelijk terug te komen.

Wethouder de heer Wit: Ja dat is prima.

De voorzitter: Mag ik daarbij de datum volgende week donderdag noteren? Dank u wel. Dan heeft hij toegezegd te kijken naar de toepassing van de passen dan wel app. Mag ik dat zo verwoorden.

Wethouder de heer Wit: Nee. We gaan kijken naar het naar de passen zoals aangegeven. De app is een onderzoekstraject wat we lopen en dat zal in de toekomst misschien één keer ingevoerd worden. Maar ga ik nu verder nog? Daar zijn we gewoon mee bezig op de achtergrond.

De voorzitter: Oké. Dus gaat de toezegging gaat alleen over de passen. Heeft toegezegd te kijken naar grofvuil. Hoe wilt u dat verwoorden? Het ophalen en gratis.

Wethouder de heer Wit: Ik ga daarvoor. Nou ja wat ik net al gezegd heb tegen de heer Braam. Ik ga kijken wat ik daar of trouwens nog met een voorstel mee ga komen. Ik zal daar ook met hem in contact treden hoe we dat verder gaan doen.

De voorzitter: Is contact met Beter voor Rijswijk over een voorstel voor grofvuil gesteld.

De heer Braam BVR: Stel het zeer op prijs als het woordje alsnog wordt weggehaald.

De voorzitter: Het woordje alsnog wordt geschrapt. Er wordt contact met beter voor Rijswijk om te kijken naar de optie van het gaat aanbieden van grofvuil.

De heer Braam BVR: Ja hier heb ik toch een beetje bezwaar tegen want het gemeentebestuur moet gewoon in alle openheid met de raad spreken. Dus ik vind het niet heel juist als dit tussen college en een partij gaat. Dus

ik wil de wethouder dan gewoon verzoeken om met een notitie te komen en eventueel met een voorstel. Het voorstel kan ook zijn we doen het niet en dan kan de heer Braam dat voorstel amenderen.

Wethouder de heer Wit: Wat ik wilde doen. Maar gezien de gevoeligheid wil ik ga ik sowieso wel met mijnheer Braam praten. Dat zult u begrijpen maar ik kom inderdaad met een notitie en uiteindelijk een voorstel. Of uiteindelijk een voorstel.

De voorzitter: U komt na overleg met een voorstel over grofvuil. Een gratis ophaal lijkt mij dan de juiste formulering en u heeft een creatieve oproep gedaan om mee te denken over de bakken. Dat zullen wij vast oproepen niet als toezegging te noteren. En dan als ik er nog een mis ja.

De heer Van Dam WIJ: De wethouder heeft ook toegezegd om nog te kijken naar ons voorstel in september. Hoe het staat met het onderzoek naar Wassenaar. Wat overigens al zes jaar lang heel goed gaat.

De voorzitter: Het onderzoek naar de gemeente Wassenaar of het niet aan de straat gezette afval meegenomen kan worden. Ja dat is een toevoeging. Dat heeft hij niet gezegd dus het gaat over het feit dat hij nog naar terugkomt waar ja. Even via de voorzitter gaat alleen over de toezegging, niet over uw argumentatie. Wanneer kunt u dat toezeggen?

Wethouder de heer Wit: Daar heb ik even geen antwoord op. Ik moet daar echt even induiken hoever we daarmee zijn.

De voorzitter: Ik kom terug op de termijn daarbij, want we hebben afgesproken er netjes termijnen bij het zetten. Mag die nog aan de griffie door... De heer van Dam...

De heer Van Dam WIJ: Ja in ieder geval wel in ieder ik snap dat het onderzoek misschien niet heel snel, maar in ieder geval voor Kerst was afgesproken, maar een statusupdate kan wel snel worden gegeven. Toch?

Wethouder de heer Wit: Krijgt u dan ook voor komende donderdag.

De voorzitter: Heel graag een statusupdate daarvan voor komende donderdag. Kijk ik rond of wat hebben gemist iemand nog andere punten heeft? Concludeer ik dat dit doorgaat naar de raad als bespreekpunt.

12. Vragenuur

De voorzitter: Komen we aan bij het vragenuur waaruit blijkt dat voor het eerst sinds tijden er geen vragen zijn ingediend. Wat betekent dat ik meteen door kan naar de sluiting, tenzij iemand daar bezwaar tegen heeft. Wil u heel erg bedanken voor al uw medewerking en evaluaties over andere punten mogen mee naar het presidium van aanstaande maandag. Hele fijne avond.

