

Vastgestelde besluitenlijst

Presidiumoverleg 15 juni 2015

aanwezig

De heer M.J. Bezuijen (voorzitter)
 De heer I.A.S. Fischer
 Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
 De heer L. van Dijk
 De heer E.J. Schutte
 De heer A.H.J.M. Sterk
 Mw. H.W.C. Van der Horst
 De heer C.P.I.M. Dolmans
 De heer G. Kruger
 De heer W.A. Mateman
 De heer J.A. Massaar (griffier)

afwezig

De heer D.J. Jense
 De heer E.G.Th. Braam

ter kennisname aan

Leden van de raad en college (na vaststelling)

betreft

Besluitenlijst presidiumvergadering 25-08-2015

Datum 25-8-2015

punt	onderwerp	Inbreng presidiumlid	Conclusie
1.	Opening en vaststelling agenda	<u>De heer Dolmans</u> wenst toevoeging van het punt van de aansturing van de werkgeverscommissie <u>De voorzitter</u> constateert dat er verder geen wijzigingen zijn	De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.
2.	Nog niet vastgestelde besluitenlijst van 15 juni 2015	<u>De voorzitter</u> constateert dat er geen opmerkingen of aanvullingen zijn.	De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.	Raadsvoorstel gedragscode integriteit	<u>De heer Schutte</u> wijst op het feit dat een aantal wetteksten niet terugkomen in de gedragscode, wat ook niet nodig is. Spreker ziet dat het aannemen van giften wel opgenomen is maar hij mist daartegen regels rondom het geven of beloven, zoals in de eed/gelofte wordt aangehaald. <u>De heer Dolmans</u> haalt artikel 4.3 lid 1, het melden van buitenlandse reizen die geen relatie hebben met het raadslidmaatschap aan, en geeft aan dat hij dit overdreven vindt. <u>De burgemeester</u> geeft aan dat dit niet de bedoeling is. <u>De heer Dolmans</u> komt hierop terug in het forum. <u>De heer Mateman</u> haalt het afstaan van salaris van een raadslid aan de partij aan. Stel dat hij dit weigert en het lidmaatschap van de partij vervalt daar door, valt dit dan ook onder deze regeling Met andere woorden is er een relatie met de integriteitscode. Geconstateerd wordt dat dit onder de regels valt van de partij. <u>De burgemeester</u> komt hier nog op terug. <u>Mevrouw van Nunen</u> vraagt wat het	



Presidiumoverleg

25 augustus 2015

		<p>verschil is met de gedragscode van 2004, naast de actualisering? <u>De burgemeester</u> geeft aan dat dit aan de orde moet komen in het forum. <u>De heer Van Dijk</u> haalt artikel 3.1 de dubbele termen aan van geheim en vertrouwelijk. Wat is het verschil? In artikel 4.1 staat een komma verkeerd in het bedrag. In artikel 4.2 vraagt spreker hoe het zit met deelname op uitnodiging aan evenementen. Is hier een register van i.v.m. de openbaarmaking en hoe moet dat dan? Bij artikel 6.2 is de titel wel duidelijk maar de inhoud is verwarrend. Het betreft het noemen van het woord “nadere afspraken” en dat wordt ook weer gedragscode genoemd. Tot slot constateert spreker dat het bepalen van meestemmen over sommige onderwerpen het lastig maakt hoe dit te regelen in een code. Te denken valt bijvoorbeeld aan het instellen van parkeermaatregelen. <u>De heer Mateman</u> sluit zich hierbij aan en komt met het voorbeeld van het vaststellen van belastingverordeningen. <u>De heer Van Dijk</u> haalt ook nog eventuele dilemma’s aan rondom advisering aan derden waarin de gemeente partij is. <u>Spreker</u> komt hierop nog terug in het forum. <u>De heer Kruger</u> haalt artikel 3.1 aan en het veilig bewaren van geheime informatie op mobiel en ipad en vraagt zich af hoe je dat moet inrichten, wat is veilig?. Hij komt hierop terug in het forum. <u>De heer Mateman</u> haalt het punt van de giften van 50 euro op het huisadres. <u>De burgemeester</u> laat een aantal zaken oppakken en de discussie wordt verder gevoerd in het forum. Na de vaststelling zal over de uitvoering en toepassing van de gedragscode nog een bijeenkomst laten beleggen. <u>De heer van Dijk</u> vraagt of de nadere afspraken, zoals aangehaald in de toelichting van artikel 6.2, al op papier staan. De burgemeester geeft aan dat dit nog niet het geval is.</p>	
4	Conceptagenda's: a. vaststelling concept	a. m.b.t tot het plenaire forum zijn er	Het presidium stemt in met de

vastgestelde besluitenlijst
(vervolg)

Rijswijk



Presidiumoverleg

25 augustus 2015

	agenda's fora 8 september 2015	geen wijzigingen. b verzoek tot instemming bijeenkomsten i.k.v. BOB en overige (zie bijlage).	gewijzigde conceptagenda's en stemt in met het presentatieverzoek
4	Evaluatie Werkgroep Sociaal Domein	<p><u>De heer Fischer</u> vraagt of een ieder gehoord is en inbreng heeft geleverd. Spreker vindt het laatste punt "Zichtbaarheid vergroten: artikel op rijswijk.nl waarbij inwoners en instellingen ons weten te vinden (vorm nog uitwerken)" wat te ver gaan om als een communicatie gremium te positioneren. <u>De heer Mateman</u> vraagt of dit al vastgesteld is. Dit is niet het geval</p> <p><u>De heer Schutte</u> geeft aan dat er een evaluatie formulier is uitgezet alwaar</p>	



Presidiumoverleg

25 augustus 2015

		<p>alle leden op gereageerd hebben en dit is het resultaat daarvan. De conclusie is; we kunnen doorgaan en een verbeterlag maken. De doelstelling is nog niet volledig gehaald om uiteindelijk beter ons werk te kunnen doen. Naar oordeel van de werkgroep is men er wel in geslaagd om politiek neutraal te blijven en boven de partijen te blijven hangen. Het is voor de werkgroep leden als een verrijking ervaren. <u>Mw. Van der Horst</u> vult aan dat er een jaar staat voor deze proef en in het begin wilde men te snel resultaten. <u>De heer Schutte</u> geeft aan dat voor wat betreft het punt van de heer Fischer dat het niet de bedoeling is dat we een actie groep worden. <u>De heer Mateman</u> vind de info zeer informatief maar het ontbreekt aan beslispunten en waarom de groep wil doorgaan. De heer Schutte neemt dit mee terug naar de werkgroep. <u>Mw. Van Nunen</u> vindt dat er ook nog gewerkt kan worden aan de verbetering binnen H4 en H10 verband. <u>De heer Schutte</u> beaamt dit, dat kan verbeterd worden. <u>De heer Sterk</u> vind de werkwijze van de werkgroep juist er arbeidsintensief. <u>De heer Schutte</u> beaamt dit en dit moet ook minder. <u>De voorzitter</u> concludeert tot slot dat deze werkgroep is ingesteld om juist in de informatiebehoefte te voorzien i.k.v het programma groot project. Aan de werkgroep wordt de vraag voorgelegd om het definitief vast te stellen en met de vraag of zij willen doorgaan en onder welke voorwaarden. Uiteindelijk kan het presidium daarover dan een besluit nemen.</p>	
5.	Rondvraag:		