

Aan de raadsleden en fractie-assistenten van de gemeente Rijswijk,
p/a gemeentehuis Rijswijk

Geachte raadsleden,

Voor een bestuurder is het van belang zich blijvend te realiseren dat er een 1-op-1- relatie bestaat tussen het open communiceren met inwoners en de waardering voor en de geloofwaardigheid van zijn functioneren als bestuurder. ... adequate, open en tijdige communicatie is als de navelstreng in de relatie tussen bestuur en inwoners.....want tenminste maakt adequate, open en inhoudelijke communicatie een discussie mogelijk over van elkaar afwijkende standpunten....en dat kan verrijkend en verduidelijkend werken ook zelfs zonder direct tot overeenstemming te komen....uit zo'n bestuurlijke houding spreekt in beginsel de bereidheid de discussie aan te willen gaan. Zie hieronder sub 4.

Een bestuurder die communicatie (bewust) mijdt of verdonkeremaant, mist per definitie het noodzakelijke (beleidsmatige) contact met inwoners, een contact dat wenselijk is om te blijven leren wat er onder inwoners leeft, de eigen gedachten van de bestuurder mede daaraan te toetsen en waar mogelijk verder te ontwikkelen en daarover in discussie te gaan en mede daardoor het eigen bestuurlijke functioneren een bredergedragen invulling te geven....uit zo'n vermijdingsgedrag spreekt een gebrek aan openheid, aan bereidheid tot discussie en dus aan bestuurlijke moed. Zie hieronder sub 1, sub 2, sub 3 en sub 5.

Uw raad, als gekozen vertegenwoordiging, speelt een centrale rol bij het ontwikkelen, controleren en stimuleren van gewenste communicatie tussen bestuur en inwoners en bovendien zal uw raad waar nodig corrigerend en initierend moeten handelen indien bedoelde communicatie aantoonbaar tekort schiet.

In onderstaand bericht zal ik het verschil tussen beide manieren van omgaan met "communicatie met inwoners" verduidelijken....beide zaken hebben zich (**opnieuw**) heel nadrukkelijk voorgedaan in Rijswijk....naar mij toe....en ja, ik wil de verschillen en de effecten graag naar u, als gekozen vertegenwoordiging, duidelijk maken.....zeker ook al omdat dit het respect en de waardering vanuit het bestuur voor een inwoner raakt....en in feite ook raakt aan de democratische kwaliteit van uw functioneren als gekozen vertegenwoordiging. Onderstaand zal ik slechts mijn meest recente communicatiepogingen melden....het betreft dan ook slechts de brieven die ik in november/december 2018 aan de voorzitter van het college resp. aan het college heb gezonden, evenwel telkens in afschrift aan de raad:

-1- d.d. 9 november 2018: mijn schrijven aan het college met als titel: "Invloed op het collegewerkprogramma? Vergeet het als inwoner". Hierop werd mij vanuit de griffie de kennisgeving toegezonden van het Raadsadvies nr. RA 18 071 met als verbasterde omschrijving op de lijst van ingekomen stukken: "Spreekt zijn *verbazing* (cursief:cvo) uit over de totstandkoming van het collegewerkprogramma".

-2- op de agenda van het 2e forum Samenleving d.d. 4 december 2018 onder agendapunt 3 (zie de desbetreffende lijst van ingekomen stukken) werd met betrekking tot het hierboven bedoelde Raadsadvies als behandelingsvoorstel voor- en vastgesteld: "af te handelen door het college met afschrift aan de raad". *Daarna is het gehele raadsadvies van het radarscherm verdwenen en is niet meer teruggekomen.*

-3- de hierboven onder 1 en 2 bedoelde vermelding op de lijst van ingekomen stukken heeft van mijn kant geleid tot een schrijven aan de voorzitter van het college, aan het college en in afschrift aan de raad. Dit schrijven richtte zich op het feit dat *eenzijdig* de omschrijving van mijn sub 1 genoemde brief was *veranderd* : sprak ik in mijn brief van "**verbijstering**", in het raadsadvies was dit eenzijdig gewijzigd in : "**verbazing**". Ik maakte bezwaar tegen die *eufemistische vertaling*. Bovendien maakte ik bezwaar tegen het feit dat op de hierboven onder 2 genoemde lijst van ingekomen stukken mijn naam was weggelaten en de afzender geanonimiseerd werd tot : " een burger". Ik mijn reactie vroeg ik aan de voorzitter/het college naar mij toe aan te geven door wie en op welke grond die anonimisering is ingevoerd en pleitte ik ervoor om anonimisering op de lijst van ingekomen stukken slechts dan te laten plaatsvinden indien de *auteur* daarom vraagt. Op dit schrijven is geen enkele reactie gekomen....ook geen bevestiging van ontvangst.

-4- op 12 november 2018 zond ik het college met afschrift aan de raad een brief betreffende de " stand van zaken Hoornbrug" en op 14 november 2018 een brief betreffende "de toekomst van de voetgangerstunnel onder de Haagweg". Reden voor deze brieven was de eerdere toezegging (aan de raad) dat in 2018 besluitvorming zou gaan plaatsvinden over het wel/niet doorgaan van het verhogen van de Hoornbrug resp. wel/niet handhaven van de voetgangerstunnel onder de Haagweg.

Centrale vragen in in elk van beide brieven **a.** wat is de stand van zaken, **b.** Is de raad al geïnformeerd en hierbij procesmatig en inhoudelijk betrokken en **c.** komt er een burgerparticipatieproces om de beleidsvoorbereiding breed draagvlak te geven.

Verantwoordelijk wethouder Lugthart nodigde mij uit voor een gesprek op 23 januari j.l.....het bleek dat over geen van beide zaken de raad geïnformeerd was mbt de actuele stand van zaken. Bovendien bleek dat er terzake al processen gaande waren die een burgerparticipatieproces in beide zaken vanuit een blanco situatie niet (meer) mogelijk maakten. Ik vond het dan ook niet gepast om tegemoet te komen aan het verzoek van de heer Lugthart om mede te werken aan een proces dat binnen de reeds eenzijdig door de gemeente bepaalde kaders "de wensen van betrokkenen duidelijk moest krijgen" . In elk geval verdient het waardering dat de heer Lugthart, als verantwoordelijk wethouder, wel gereageerd heeft op mijn desbetreffende schrijvens aan het college.....zij het dat ik ook naar hem toe constateerde dat er een levensgroot verschil is tussen wat WIJ. in het eigen verkiezingsprogramma (voor maart 2018) had vermeld als burgerparticipatiedoelstelling en hoe daar door WIJ. in het (gesneuvelde) college mee wordt/werd omgegaan.

In het gesprek op 23 januari j.l. hebben de heer Lugthart en ik ook gesproken over de wenselijkheid om het parkeervraagstuk in Rijswijk in een burgerparticipatiejasje te gieten. Ook hier bleken echter door de gemeente al vaststaande uitgangspunten geformuleerd te zijn en was een blanco-startpunt voor directe en structurele burgerparticipatie niet (meer) mogelijk.

-5- op 6 november 2018 heb ik ingesproken bij de eerste termijn van "de begrotingsbehandeling 2019" en bij die gelegenheid vragen gesteld aan de voorzitter van de raad. Nadrukkelijk vroeg ik bij die gelegenheid om beantwoording ervan in die vergadering, waarbij de voorzitter aangaf niet "in de positie te zijn om te reageren" (?) . Concreet ging het daarbij o.a. om het beschikbaar stellen van een zetel in de klachtencommissie aan inwoners van Rijswijk; het versterken van de positie van de insprekende burger; het samen met inwoners ontwikkelen van een visie op directe en structurele burgerparticipatie en vervolgens het samen met inwoners ontwikkelen van een procedure waarin deze participatie naar de toekomst toe verankerd is....en dit conform de nadrukkelijke toezegging van voorzitter in het gesprek met mij op 8 maart 2018, waarvan ik mijn bevindingen ook aan uw raad heb toegezonden.

In verband met het ontbreken van een inhoudelijke reactie van de voorzitter heb ik op 19 november 2018 de vragen uit mijn inspreekbetoog als brief gezonden aan de voorzitter van de raad met afschrift aan de raad. Hierop kwam niet alleen geen ontvangstbevestiging van de voorzitter, maar bovendien is ook dit schrijven net als de sub 1, sub 2 en sub 3 bedoelde stukken van het bestuurlijke en politieke radar verdwenen.....er blijkt bij herhaling een absoluut gebrek aan bereidheid bij de voorzitter om op brieven/stukken/vragen (uitsluitend?) van mij als inwoner van Rijswijk te reageren.

De sub 1, sub 2 sub 3 en sub 5 bedoelde zaken zijn in feite een herhaling/uiting van een zich al jaren voortslepend, eenzijdig van aard zijnd communicatieprobleem.

Omdat ik weet dat uw raad publiekelijk meer dan eens naar uw voorzitter toe heeft aangegeven en benadrukt dat beantwoording van brieven/vragen/schriftelijke stukken van inwoners dient plaats te vinden en bovendien dat dit binnen een redelijke termijn en inhoudelijk adequaat dient te geschieden, maar ook omdat ikzelf meen dat er bovendien onaanvaardbare schade wordt toegebracht aan het democratisch proces/functioneren van het lokale bestuur indien brieven/vragen/schriftelijke stukken van inwoners van het bestuurlijke en politieke radar verdwijnen c.q. worden weggemoffeld, vind ik

a. het belangrijk **uw mening** over het *procedureel* handelen van uw voorzitter met betrekking tot het sub 1, sub 2, sub 3 en sub 5 gestelde te mogen leren kennen. Immers het betreft een *structurele houding* van uw voorzitter jegens *de* inwoner (s) van Rijswijk: na vele maanden is er nog geen enkele reactie op sub 1, sub 2, sub 3 en sub 5 gevolgd, en zijn bedoelde zaken zelfs volledig uit het zicht verdwenen,

b. bovendien verzoek ik uw raad mij **uw inhoudelijke reactie** te geven op mijn sub 1, sub 2, sub 3 en sub 5 bedoelde inhoudelijke vragen aan de voorzitter van uw raad. (de onderliggende brieven/stukken zijn u eerder ook via Ibab toegezonden) .

c. er dient een volgsysteem ontwikkeld te worden waardoor door mij geconstateerde procedurele *oneffenheden* zich in de toekomst niet meer kunnen voordoen (naar welke inwoner dan ook) zonder dat uw raad, als gekozen vertegenwoordiging, daar de vinger op kan blijven leggen. Graag verneem ik of uw raad bereid is daartoe het initiatief te nemen en hoe uw raad dat proces gaat monitoren c.q. leiden en bekendheid/publiciteit gaat geven aan het eindresultaat van uw initiatief.

d. omdat de voorzitter eerder/enkele jaren geleden weigerde een vvd-suggestie uit de raad in overweging te nemen om inwoners een plaats te geven in de klachtencommissie is het zinloos mijn schrijven ter beoordeling aan de Rijswijkse klachtencommissie voor te leggen....immers de *aangesproken persoon is tevens de rechtsprekende/oordelende persoon*. Afhankelijk van de reactie van uw raad zal naar andere wegen gezocht moeten worden om objectieve beoordeling van ingediende klachten na te streven.

e. tenslotte: de boven (o.a.) onder 4 genoemde communicatie in de vorm van een cc-toezending aan de raad van brieven (primair gericht aan het college) met aandachtspunten voor beleid (i.c. de Hoornbrug en de voetgangerstunnel onder de Haagweg) leidde niet tot welke (re-)actie dan ook vanuit de raad....terwijl het zaken raakt die het belang van de Rijswijkse gemeenschap betreffen en noodzaken tot een tijdige en adequate betrokkenheid vanuit de raad. Hoe kan het dat een dergelijke informatieverschaffing middels cc-toezending aan de raad niet leidt tot tenminste (publiekelijk verwoorde) aandacht vanuit de raad en langs

welke weg kunnen op cc-wijze aan de raad aangereikte aandachtspunten van beleid *blijvend* onder de aandacht van de raad gebracht worden....opdat deze niet buiten *het gezichtsveld* van de gekozen vertegenwoordiging raken.

Uw reactie op bovenstaande zie ik met belangstelling tegemoet.

Vriendelijke groeten,
Cees van Overbeek

Cc: leden van de Rekenkamer
Bcc: mede-inwoners

Verzonden vanaf Samsung-tablet.