



**TAD VAN GEMEENTE RIJSWIJK (vervolg forum 3/12) vastgesteld verslag
d.d. 8 december 2020**

Aanwezig:

voorzitter, de heer R. v.d. Meij

Groen Links: mevr. Alberts en de heer De Vries

Beter voor Rijswijk: de heer Braam, de heer D. Cupedo, de heer Paredes Sanchez

VVD: de heer Sleddering, de heer Oelen

D66: mevr. Woudstra, de heer Dolmans, de heer Veerman

CDA: de heer van Enk

WIJ. de heer van Bemmelen

PvdA: de heer Kooy, mevr. Jansen (f.a)

Rijswijks Belang: de heer Weterings

Gemeente belangen Rijswijk : mevr. F. van Amerongen

Wethouders: de heer Keus, de heer Lugthart en de heer v.d. Laar en (wnd)burgemeester de heer Verkerk

Griffie: de heer J. Hoefnagel

1. Heropening vergadering

De voorzitter: Van harte welkom bij het vervolg van het Forum Stad van 3 december jl.

Gaan we nu door met de orde van de dag. Dat betreft nog twee agendapunten. Een IB 20 083 Introductie en proef Felyx deelscooters en het vragenuur.

2. IB 20 083 Introductie en proef Felyx deelscooters

De voorzitter: Dan wil ik beginnen met IB 20 083 Introductie en proef Felyx deelscooters, die op verzoek van Rijswijks Belang, de heer Weterings en de heer Cupedo van Beter voor Rijswijk is geagendeerd voor dit forum. Ik wil als eerste het woord geven aan **de heer Weterings van Rijswijks Belang.**

De heer Weterings: Met bijzondere ervaringen in Rijswijk zijn we inmiddels al enkele maanden verder. We worden er nog steeds niet heel erg vrolijk van. Laat ik beginnen, voorzitter, met, we vinden het echt een behoorlijk kwalijke zaak dat eigenlijk de raad niet volledig is geïnformeerd hierover. We hebben een IB-brief gekregen met de inleiding dat het bedrijf Felyx heeft zich gemeld bij de gemeente Rijswijk. Tot onze verbazing, binnen enkele dagen kwam er nog een grote GO Sharing uit de grote hoed. Dus het was geen één aanbieder, maar er waren dus meerdere, of wel, nog een aanbieder. Dus ik vind, dat verdient geen schoonheidsprijs. Graag ook een reactie van de wethouder daarop. Dan heb ik zowel in de raad en al eerder mijn, tenminste onze zorgen geuit over de deelscooters. Vooral waar wij tegenaanlopen, is dat in de brief ook wordt er duidelijk aangegeven dat het parkeren en stallen van scooters gebeurt op locaties waar het momenteel ook is toegestaan om scooters te stallen. Volgens de geldende parkeerregelgeving ook voldoende loopruimte moet worden vrijgehouden. Tot afgelopen zaterdag aan toe, midden op de weg, fietspaden, zebrapaden, er komt maar niet echt een verbetering in, wat ons betreft. Ook een van de vragen waar ik graag van de wethouder een reactie op zou willen krijgen is, volgens ons is het volledig in strijd met een aantal APV-regelgevingen die wij hebben staan in onze gemeente APV, artikel 2.10, voorwerpen op of aan de weg en artikel 5.12, overlast van in dit geval dan bromscooters. Daar zijn hele citaten erin opgenomen. Ik ga ze ook niet allemaal voorlezen. Maar het zijn twee behoorlijke APV-regelgevingen die door ons zijn bedacht en ook zijn goedgekeurd en zijn vastgesteld. Die zijn zwaar in strijd met wat er nu gebeurt. Dus ook daar graag een reactie op. Nou, welk voorbeeld is het voor de inwoners die wel netjes hun fiets of scooter parkeren waar het hoort en waar het mag? Hij wordt overal maar klakkeloos neergezet. Dat gezegd hebbende, voorzitter, we zijn al vanaf, dacht ik, medio juli bezig. We zijn al vijf maanden verder, geen verbetering. Ook de vraag is, we hebben nu op dit moment dan, buiten wetens om, twee aanbieders, Felyx en GO GO. In hoeverre is er nog een concurrentiebeding met andere aanbieders? Want zoals ik al zei, de deelscooters komen als paddenstoelen uit de grond gezet. Je hebt nu ook Check en GO en andere aanbieders. Dus in hoeverre gaan die aankloppen bij de gemeente Rijswijk? Ik zou het oneerlijke concurrentie vinden dat Felyx en GO GO Sharing wel mogen ondernemen. Eigenlijk als laatste voorstel rond ik af, er staat hierbij dat ze zich netjes aan de regels houden, gebeurt nog steeds niet. In hoeverre kan de wethouder aangeven of er vaste plekken kunnen worden aangewezen om die deelscooters neer te zetten? Zo niet, dan zouden wij toch willen vragen om het contract te gaan beëindigen, want op deze manier verdergaan is voor Rijswijks Belang een optie.

De voorzitter: **De heer Cupedo van Beter voor Rijswijk.**

De heer Cupedo: Vooropgesteld, Beter voor Rijswijk is blij dat nieuwe bedrijven zich willen vestigen in Rijswijk, dus ook Felyx deelscooters. Echter hebben we de nodige kanttekeningen wat betreft de Felyx deelscooters. Hopelijk kan de wethouder hier antwoord op geven. Parkeren van de scooters. Rijswijks Belang zei het zojuist ook al. Voor Beter voor Rijswijk is dit een doorn in het oog, de wildgroei van alle scooters op de stoepen. Rollators, kinderwagens kunnen niet fatsoenlijk over de stoep. Maar Beter voor Rijswijk denkt ook graag mee en ziet de oplossingen. Plaats de scooters in de daarvoor aangewezen plekken van de gemeente, namelijk speciale parkeerruimte bij de bushaltes, speciale plekken bij de winkelcentra, bij het station. Kortom, maak duidelijke afspraken met de eigenaar en ook, niet verkeerd, op kosten van de eigenaar. Nogmaals, dit moet echt beter. Punt 3 van de intentieverklaring gaat uit van de ondertekening in deze zomer. Alleen de IB-brief is niet gedateerd. Per wanneer gaat het in? Beter voor Rijswijk ziet al geruime tijd Felyx deelscooters op de stoepen staan. Net ook al gezegd. Is de intentieverklaring toevallig al ingegaan, zonder dat de wethouder ons heeft geïnformeerd? Graag een toelichting.

De voorzitter: **Mevrouw Woudstra D66.**

Mevrouw Woudstra: Ik zal het kort houden, gezien dat er al heel wat dingen genoemd zijn. Bij de start van de pilot en in het forum hebben we ook aangegeven dat het van belang is om te leren van de pilot uit Den Haag. En heeft de wethouder aangegeven daar inderdaad leerervaring uit te trekken. Leerpunten in Den Haag waren het parkeren en het niet blokkeren van de trottoirs, het voorkomen van overlast en vandalisme en het zorgen voor goede communicatie. Nu lijkt het erop dat diezelfde punten ook in Rijswijk nog niet geheel hun weg vinden. Ook nu hier bij de introductie spelen. Ondanks de geboden mogelijk, die het doet bij het neerzetten van de scooters en de inzet van de betrokken bedrijven. Kan de wethouder aangeven wat de achtergrond is dat er ondanks die leerervaringen uit Den Haag hier bij de introductie dezelfde punten zich voordoen? Gaat dit alleen bij Felyx en Go Sharing spelen of wellicht ook bij volgende die zich doen? Of kunnen die leerervaringen dan wel doorgetrokken worden? Hoe pakken de bedrijven de overlast aan? Welk contact is er tussen de gemeente en de bedrijven over die geblokkeerde doorgangen en mogelijk andere klachten? Op welke termijn zou er verbetering zijn en mogelijk zijn, horen we graag van de wethouder. We weten dat verandering altijd lastig is. We zijn heel blij dat Felyx en GO Sharing er zijn en dat er nieuwe ontwikkelingen zijn op mobiliteit en deelmobiliteit. Het is belangrijk dat je goed van A naar B kan komen. Het is ook belangrijk dat bij nieuwe introducties er irritaties zijn, dat hoort erbij. Maar dan is het wel belangrijk dat er perspectief is, dat er vertrouwen is, omdat het snel opgelost wordt. Wij hebben er vertrouwen in dat de wethouder deze punten meeneemt naar de bedrijven. De positieve kant van de ontwikkeling heeft al in de krant gestaan. We hopen dat die ook zeker gezien wordt, maar ze laten ook in de communicatie de uitdagingen zien en de dingen waar mensen de eerste tijd last van zullen krijgen. Kan de wethouder bevestigen dat hier ook in de communicatie van de gemeente duidelijkheid over wordt geboden? Dat duidelijk is waar mensen met klachten en vragen terecht kunnen? Dat duidelijk ook is waar de deelscooters aan bijdragen? Zodat beide punten voor mensen mee te nemen zijn.

De voorzitter: **De heer De Vries van GroenLinks**.

De heer De Vries: De elektrische deelscooters. Nou, die passen volgens ons onder de juiste voorwaarden wel binnen een breed mobiliteitsaanbod. Dat hebben we als stad ook nodig. Nou, daarom goed dat we in ieder geval een proef zijn gestart van twaalf maanden. We hebben wel enkele aandachtspunten en vragen. De bedrijven Felyx en GO Sharing maken voor het aanbieden van de deelscooters gebruik van de openbare ruimte. Heeft de gemeente Rijswijk ook prijsafspraken met deze bedrijven voor het gebruik van die openbare ruimte? Nou, de overlast, stoepen en het foutparkeren, die hebben we al gehoord. Mensen kunnen meldingen daarvan doen. Maar in de praktijk blijkt in ieder geval dat tot ... Nou, er is een zwarte lijst. Maar de mensen die daarop staan, die zijn eigenlijk maar op twee handen te tellen. Kan de gemeente bijvoorbeeld druk uitoefenen op Felyx of GO Sharing als de situatie zich verergerd en op welke wijze ziet de wethouder dat dan voor zich? In de informatiebrief geeft u aan dat deelscooters kunnen bijdragen aan een gezonder leefklimaat en efficiënter ruimtegebruik. Dat er tussentijds en na afloop van de periode van twaalf maanden een evaluatie plaatsvindt. Nou, graag ziet GroenLinks dat in deze evaluatie een paar dingen worden meegenomen. Bijvoorbeeld, wie de deelscooters gebruiken, welke vormen van vervoer de gebruikers eerder van gebruik maakten, nou, of de deelscooters inderdaad duurzaam vervoer en efficiënter ruimtegebruik bevorderen? Tot slot, ook of het de gezondheid bevordert? Ik hoor graag een reactie van de wethouder of hij niet wil meenemen in de evaluatie.

De voorzitter: **. De heer Oelen, VVD**.

De heer Oelen: Nou, veel al gezegd over dit onderwerp. Ik heb nog een paar aanvullende vragen. Allereerst, er wordt hier inderdaad gesproken dat er sprake is van een intentieovereenkomst met Felyx en kennelijk niet met GO Sharing. Mijn vraag zou eigenlijk zijn, dat als ik morgen bedenk om hier een deelscooterproject te

beginnen, of de gemeente mij dat überhaupt kan weigeren, omdat er sprake is van het gebruik van de openbare weg? Dus welke mogelijkheden heeft de gemeente hierin om te reguleren? Ervan uitgaande dat die mogelijkheden te zijn, welke afspraken zijn er gemaakt met aanbieders om het hinderlijk gedrag, wat we denk ik nu met zijn allen wel zien, tegen te gaan? In een eerder stadium heeft de wethouder weleens gezegd dat er met de aanbieders, door burgers met de aanbieders, contact kan worden opgenomen op het moment dat een scooter verkeerd geparkeerd is. Het klopt inderdaad hoor, dat kan. Dat heb ik zelf ook weleens gedaan. Ik kan er de hele dag wel druk mee zijn, als ik een beetje een rondje door de stad ga doen. Dat is op zich prima, maar ik zou hier ook echt wel een veel actievere rol van de gemeente in verwachten. De burgemeester heeft vorige week al iets gezegd over handhaving op basis van de APV, naar aanleiding van vragen van mijn collega Sladding. Dat was dan op basis van artikel 251 van de APV. Alleen nogmaals de vraag aan de wethouder of aan het college, of dat daadwerkelijk ook het juiste artikel is op basis waarvan gehandhaafd kan worden, omdat dat echt zit op het neerstallen van fietsen en bromfietsen. Geen scooters dus, maar fietsen en bromfietsen tegen een raam, een raamkozijn, een deur, blablabla, zonder dat dit door de eigenaar is toegestaan. Kortom, biedt de APV wel de mogelijkheid om hierop te handhaven? Zo ja, is dan ook het college bereid om hier daadwerkelijk op te gaan handhaven? Want ja, het is goed als burgers de melding doen bij de aanbieders, maar het zou nog beter zijn als ook de gemeente hier actief op acteert, zodat ook de aanbieders het langs een andere kant voelen. Tot zover.

De voorzitter: **De heer Van Enk van het CDA.**

De heer Van Enk: Ik heb geen vragen toe te voegen die de wethouder moet noteren, want ik geloof dat hij al tweeënhalf kantje heeft volgeschreven aan vragen. Het is natuurlijk ook nog een beetje vroeg om dit initiatief al meteen te evalueren. Maar ik wil graag me aansluiten bij één vraag die is gesteld door de heer De Vries. Dat vind ik vanuit het CDA wel een hele belangrijke vraag. Namelijk, als we straks gaan evalueren, kunnen we dan ook zien, kunnen we dan ook meten of bijvoorbeeld het autoverkeer in Rijswijk is afgenomen? Want wat is nou een doel om zo'n initiatief toe te laten in Rijswijk? Wat mij betreft is dat de vermindering van drukte en niet het vermeerderen van drukte. Dus mobiliteit toevoegen vind ik onvoldoende reden. Als het een vervanging voor de fiets zou worden, denk ik dat het alleen maar gevaarlijker gaat worden op de weg in Rijswijk. Ik ben trouwens wel benieuwd of we per 1 januari nou nog steeds scooters op het fietspad hebben of op de weg. Maar dat is even tussendoor. Dus ik ben het met de heer De Vries eens dat het heel interessant is om te zien wat nou het effect is van deze nieuwe toegankelijke vorm van vervoer, als we het gaan evalueren. .

De voorzitter: **De PvdA, de heer Kooy.**

De heer Kooy: Nou, veel is al gezegd, veel is al meegeschreven door de wethouder. Ik zal ook niet in termen van artikelen wat toevoegen, maar ik ben heel benieuwd waar de wethouder de plek van deze toevoeging van deelmobiliteit ziet? We zijn natuurlijk bezig met de mobiliteitsvisie die eraan gaat komen. Ziet hij dit een toevoeging in door-to-door-oplossingen, first of last mile, of bijvoorbeeld vaste plek tot vaste plek? In dat geval zouden we veel meer afspraken kunnen maken om overlast te voorkomen. Enige toevoeging die ik nog heb, wat al eerder is gezegd, ik heb het idee dat er ook heel veel scooters staan als reclame-uiting. Want de namen staan heel groot van de bedrijven erop. Dat ze elkaar concurreren op de plek voor de beste reclame-uiting. Niet zozeer op de plek waar er het beste gebruik van gemaakt kan worden of waar het geparkeerd wordt. Ik was even benieuwd of dat er afspraken zijn gemaakt over reclame-uitingen en of dat reclame-uitingen zo dicht op een kruispunt of midden op het kruispunt mogen? Misschien dat daar een van de wethouders nog een toelichting op kan geven.

De voorzitter: **Wij. Rijswijk, de heer Van Bemmelen.**

De heer Van Bemmelen: Veel al gezegd inderdaad. Veel goede opmerkingen. Dus als we daar nou wat aan doen, dan gaat het vast helemaal goedkomen met dat deelvervoer waar we absoluut wel voorstander van zijn. Ik heb nog een kleine toevoeging. Ik zie regelmatig deelscooters ook parkeerplekken bezetten. Dat is met name in wijken met hoge parkeerdruk natuurlijk niet zo'n hele goede ontwikkeling. Dus daar heel graag nog de visie van de wethouder op.

De voorzitter: Dan ben ik aan het einde van de eerste termijn. Het antwoord is aan **wethouder Lugthart**.

De heer Lugthart: Laat ik bij het begin beginnen. Mijnheer Weterings en een groot aantal raadsleden geven aan, zoals het er nu bijstaat, dat is niet iets waar we in Rijswijk trots op zouden moeten zijn. We kunnen ons de vraag stellen, als het zo blijft, moeten we dan doorgaan met deze pilot? Nou, daar ben ik eerlijk in, dat antwoord is nee, want dat kan niet. Tegelijkertijd, zo schoon en zo stil als dat deze scooters zijn en wat ze kunnen bewerkstelligen voor de stad, mijnheer Kooy, die last mile en die first mile, dat is iets wat we eigenlijk wel moeten koesteren. Dan blijft de vraag, hoe gaan we daar dan met elkaar mee om? Veel Rijswijkers ergeren zich groen en geel. Nou, mijnheer Weterings, u stuurt mij regelmatig foto's van de scooters die op een bepaalde plek staan. Doen een groot aantal inwoners ook. Mijnheer Kruger, die stuurt mij ook die foto's. Ik heb, dat zeg ik richting mevrouw Woudstra, de afspraak met de aanbieders, ik zit structureel met ze om de tafel, dat ik iedere foto die mij gestuurd wordt ook aan ze doorstuur en die pakken ze op. Zij zorgen dat ze kijken wat ze eraan kunnen doen. Ze kunnen alleen geen ijzer met handen breken. Maar het concept is goed en het gaat om de gebruiker die de scooter achterlaat op een plek waar die scooter niet zou moeten staan. Dat moeten we met elkaar aanpakken, dat is inderdaad, zeg ik richting mijnheer Oelen, de gemeente, dat is ook de aanbieder en dat zijn ook de inwoners. Nou, wat doen wij nog meer? Ik heb vorige week met de aanbieders besproken dat er te veel scooters staan op onwenselijke plekken. Zij zullen dan ook extra grote stickers met de contactgegevens op de scooters gaan plakken, waardoor bewoners die dat zien staan ook direct kunnen zien, naar dit nummer kan ik bellen om deze scooter te laten verwijderen. Over handhaving, verkeerd geparkeerde scooters kunnen natuurlijk altijd worden gemeld. Dan wordt op dezelfde wijze gehandhaafd als dat we dat doen met scooters en fietsen die op plaatsen staan waar ze niet mogen staan. Richting mevrouw Woudstra, wat hebben wij daar nog meer voor maatregelen die we kunnen treffen? Een beetje afhankelijk van de partij die het betreft. Maar elke keer wanneer een melding wordt gemaakt, dan wordt de gebruiker erop aangesproken. Na drie waarschuwingen kan die gebruiker niet meer op een scooter rijden. Daar tussenin zitten ook nog boetes die variëren van, ik zeg even uit mijn hoofd, 25 euro en 300 euro. Als u daar behoefte aan heeft, dan kunnen we dat toesturen. Maar er zijn boetes. Ik wil hier ook wel de oproep doen, zijn er zaken, nou ja, mijnheer Kruger en mijnheer Weterings doen het al, stuur die foto's wel naar mij door. Dan geef ik dat door bij de aanbieders. Die zijn daar zeer toe bereid. Wat zij ook aangeven is, dit is nieuw. De verwachting is dat het op termijn beter wordt. Daar moet ik dan ook wel één correctie doen op wat mijnheer Weterings zegt. Het zijn er op dit moment natuurlijk meer dan aan het begin. Daardoor vallen ze ook meer op. Die reclame hebben we het ook over gehad, dat hebben we besproken. Nee, er zijn geen afspraken gemaakt over reclame. De aanbieders hebben mij bevestigd dat zij niet deze scooters willens en wetens als reclameobject op de Rijswijkse wegen parkeren. Dus ik geloof erin dat ze dat ook niet doen. Dan mijnheer Weterings, u zegt, er is foutief gecommuniceerd. Daar heb ik even zitten kijken, daar kan ik in dat opzicht wel in komen. Wij hebben namelijk expliciet genoemd Felyx in onze raadsinformatiebrief. Daarin was GO Sharing nog niet opgenomen. Dat kwam ook omdat GO Sharing op dat moment bij ons nog niet bekend was. We hebben natuurlijk wel in de brief aangegeven dat nieuwe aanbieders niet zouden worden uitgesloten. Nou ja, enige dagen erna meldde zich GO Sharing. U heeft gelijk, als wij dat expliciet opnemen in de raadsinformatiebrief dat we Felyx deelscooters introduceren, dan hadden we dat inderdaad ook voor GO Sharing kunnen doen. Tegelijkertijd denk ik dat het goed is om het in het presidium er eens over te hebben, of

dat we die raadsinformatiebrief dan niet iets meer op hoofdlijnen moeten houden. Want dat trek ik me aan. Ik had beter, denk ik, de mobiliteit deelvervoer kunnen opnemen in de raadsinformatiebrief en minder Felyx. Voorzitter, de fractie van GroenLinks vraagt nog eigenlijk om een evaluatie. Nou, het lijkt me een heel goed idee om te evalueren en daar alle zaken die net door u genoemd zijn ook in op te nemen. Ik wil zeer zeker kijken, mijnheer Van Enk, wat het doet met het vervoer in Rijswijk. Eerste ervaringen leert wel dat er veel mensen steeds meer gebruikmaken van dit middel. Ten koste van welke andere modaliteit dat gaat, dat weet ik niet. Daar moeten we inderdaad goed naar kijken. Ik verwacht, nou, we zitten inmiddels op vijf maanden, want die vraag werd ook nog gesteld. De intentieovereenkomst is natuurlijk ingegaan voordat zij daadwerkelijk zijn gestart. Dat we wel echt na een jaar een evaluatie doen. Dan lag er nog de vraag, zijn er dan extra aanbieders mogelijk? Dat antwoord is ja. Je ziet nu inderdaad in Den Haag dat er nog een aanbieder bijgekomen is. We moeten dat bekijken. Maar ik zou dat pas willen doen als we goed geëvalueerd hebben wat nu de stand van zaken is. Nog één punt wat nog niet besproken is, is het mogelijk, was de vraag, om plekken aan te wijzen, vroeg mijnheer Weterings volgens mij van Rijswijks Belang. Dat kan wel. Er is nu voor gekozen om een hoofdstructuur groen te maken. Dus dat houdt in dat de scooters daar ook uit kunnen. We kunnen gebieden aanwijzen, dat zijn dan de rode gebieden, daar kan de scooter niet uit. Dat houdt in dat, zeg maar, de teller doorloopt. Dan blijf je dus dertig cent per minuut betalen. Nou, ik denk dat niemand dat heel lang volhoudt. Ik heb met de aanbieders besproken dat als het gebruik blijft zoals dat het nu is, dat we bijvoorbeeld de gebieden kunnen inperken. Dus dan kunnen we ernaartoe dat we bijvoorbeeld zeggen, nou, bij het station dat is een groen gebied, daar kunnen de scooters uit en we kunnen dat gebied zo groot en zo klein maken als dat we zelf willen. Zou ik dat op dit moment willen voorstellen, dat antwoord is echt nee. Dat komt door die first en die last mile. Het is natuurlijk ook best heel handig dat als je bij je oma op visite gaat, dat je die scooter even voor de tuin kunt stallen en vervolgens weer kunt pakken en weer terug naar huis bewegen. Had ik nog een vraag van GroenLinks gemist? Dan hoor ik dat denk ik even in tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: . Ga ik over naar de **tweede termijn. De heer Weterings, Rijswijks Belang.**

De heer Weterings: Wethouder Lugthart dank voor de beantwoording. Erg gerustgesteld, nee, nog niet. We zijn al aardig wat maanden op weg. Ook andere steden beginnen zich nou behoorlijk te manifesteren op dit onderwerp. Het is zelfs al ergens nummer één, bij onze burens in Delft, om maar te noemen. We hadden nog geen reactie gekregen over, ze waren in tegenstrijd met de APV die we zelf hebben. Onze eigen inwoners zich strikt aan moeten houden. Eigenlijk, wat er nu allemaal gebeurd is, zoals ik al zei, 2.10 en 5.12 van de overlast en de voorwerpen aan of op de weg zetten. Mijnheer Kooy gaf het al aan, het leken wel net reclamevoorwerpen op dit moment. U zei van, dat is niet het geval. Dan vind ik het best wel een hele kwalijke zaak dat dat nou eigenlijk het straatbeeld van Rijswijk is. U gaf wel aan, dat siert u wel, van, nou goed, de manier zoals het nu gaat, is voor ons nou niet redelijk om ermee door te gaan. Maar hoelang het duurt nog deze proef? Er zijn inmiddels al zo'n vijf maanden verder begreep ik, misschien wel iets langer, toe hoever gaat de proef en wat is voor u acceptabel? Hoeveel minder foto's moet u krijgen van de heer Kruger en van mij om het acceptabel te noemen om hiermee door te gaan? Ik zou graag daarop een antwoord willen. Ik ga helemaal mee in wat GroenLinks zei en mijnheer Van Enk over, wie zitten er nou eigenlijk op die scooters? Zijn er daardoor minder mensen die een auto berijden, of zijn het allemaal studenten die lekker een feestje vieren en een glaasje drinken en, zoals ik ook uit allerlei artikelen begreep, dat eigenlijk het autoverkeer minimaal is dat dat wordt beperkt? Dat is natuurlijk ook een hele belangrijke vraag om mee te nemen. Voorderest wens ik u heel veel succes met dit dossier.

De voorzitter: . Dan ga ik over naar **de heer Cupedo, Beter voor Rijswijk.**

De heer Cupedo: Nog een kleine suggestie. Als de kleinzoon bij de oma is, is het dan ook mogelijk om, misschien technisch, om de scooter een pauzeknop in te bouwen, zodat hij dan na twee, drie uur verplicht weg moet, anders blijft de teller lopen? Dank u.

De voorzitter: **GroenLinks, de heer De Vries.**

De heer De Vries: Dank voor het woord. Er stond inderdaad nog een vraag open. Felyx en GO Sharing zijn beide bedrijven. Ze maken gebruik van onze openbare ruimte. Dus wij vroegen ons af of er ook prijsafspraken daarvoor zijn, voor het gebruik van de openbare ruimte. Daarnaast, even kijken, u had het eerder over gebieden. Dan denk ik, dan vul ik daar nog even wat op aan. Want Rijswijks Belang had het, volgens mij, over vakken. Dus wat je bijvoorbeeld in Den Haag Centraal ziet, is dat er heel vaak gebruik wordt gemaakt van vakken waar fietsen en scooters moeten in worden geparkeerd. Volgens mij heb ik ook al de suggestie gehoord dat het bijvoorbeeld naast bushaltes kan. Dan heb je nog, nou, last mile, dan moet je misschien nog twee minuten lopen tot een bushalte. Maar dat is denk ik te overzien. En tot slot nog even over de evaluatie inderdaad. Hartelijk dank voor de beantwoording daarvan. In Groningen zijn volgens mij de eerste resultaten al bijvoorbeeld. Daar zie je bijvoorbeeld twintig procent komt uit de auto en vijftig procent komt van de fiets. Dus vandaar ook fijn dat het in ieder geval in die evaluatie gezondheid wordt meegenomen.

De voorzitter: Dan ga ik over naar **de heer Oelen, VVD** tweede termijn.

De heer Oelen: Ik geloof niet dat ik antwoord heb gekregen op mijn vraag of er überhaupt afspraken met de gemeente nodig zijn door welk willekeurig bedrijf dan ook, of dat iedereen hier maar gewoon zo'n concept kan introduceren. Graag daar nog een antwoord op. Verder vroeg ik mij nog af, u ... Althans, ik vroeg mij dit niet af, maar ik heb de vraag ... U zegt, op het moment dat een burger iets ziet, dan kan hij een melding doen en dan kunnen wij erop handhaven. Dat begrijp ik. Ik zou graag van het college een wat actievere houding verwachten. Namelijk dat mensen die op straat lopen, BOA's die op straat lopen, parkeercontroleurs die op straat lopen, die zien dat er een scooter verkeerd is geparkeerd, dat daarop wordt gehandhaafd. Ik lees ook in uw brief, volgens mij heeft u dat instrument in handen, dat u een real time dashboard hier op het gemeentehuis heeft, waarin u kunt zien waar die scooters staan. Nou, hoe geweldig wil je het hebben? Vanuit hier stuur je gewoon een autootje aan. Ik denk dat het probleem heel snel is opgelost als die boetes worden doorgepast naar de gebruikers.

De voorzitter: **De PvdA, de heer Kooy.**

De heer Kooy: Nou, wethouder, u heeft genoeg om mee aan de slag te gaan. Ik wil slechts terugkomen op een klein stukje, want u heeft net gezegd van, bestuurders die verkeerd doen, kunnen beboet worden ook door de maatschappij, dat ze hem verkeerd neer hebben gezet. Daar zit het probleem niet in, denk ik. Maar ik vraag aandacht voor het stukje in het bedrijfsmodel van deze bedrijven. Als zij verzameld staan ergens in de wijk als los en hij is uitgelogd, dan gaat er juist iemand met een autootje naartoe als de accu te leeg is om hem bij te vullen door de acute wisselen. Het zijn juist deze activiteiten waarbij ze worden verzameld en op centrale punten worden neergezet. Toch echt voornamelijk als reclame-items op de hoeken worden neergezet. Dit heeft ook niks te maken met vakken of gebieden. Als er vier van dezelfde merken staan en hetzelfde type en hetzelfde bedrijf naast drie van het andere bedrijf, dan denk ik niet dat het daar staat omdat er zo'n geweldige vraag naar die scooters is. Het zijn dus de bewegingen van de bedrijven zelf die ze naar de verzamelpunten brengen. Daar vraag ik dan aandacht voor en de afspraken met die bedrijven. Dan ben ik inderdaad heel benieuwd naar het dashboard waar mijn collega het over had, of dat we daar ook wat proactiefs mee kunnen doen.

De voorzitter: **Wij. Rijswijk. De heer Van Bemmelen.**

De heer Van Bemmelen: Eens met de opmerking van de VVD over het proactief handhaven. Ik had even gemist wat de visie van de wethouder is op deelscooters die op plekken voor auto's staan in de drukbezette wijken. Dus wat mij betreft zou dat ook gelijk de oplossing zijn die de VVD net heeft aangedragen.

De voorzitter: **Wethouder Lugthart.**

De heer Lugthart: Om dan met dat laatste te beginnen, zover mij bekend, maar de burgemeester kan dat zo bevestigen, is het niet in strijd met de APV. Gelden ook precies dezelfde regels voor andere scooters en wordt daar zeer zeker op gehandhaafd. Dat gebeurt op dit moment ook. U stelt een hele goede vraag en dat is de pilot. Wanneer gaan we het nu behouden, wat is nu acceptabel, wat is niet acceptabel? Dat is een goede vraag. Dat kun je ook niet vanavond heel keihard maken. Ik denk dat we dat met elkaar moeten bespreken. Ik zal daar een opzetje voor maken, mijnheer Weterings, dat we daar met elkaar gewoon eens kunnen verkennen van, wat is voor ons nu wel en niet acceptabel? Waarbij ik wel wil aangeven dat ik echt ervan overtuigd ben dat dit een hele goede vorm van mobiliteit is, die ook gewoon veel autoverkeer kan afremmen, vooral voor die laatste kilometer. Niet in de laatste plaats 's nachts. Ons station is na één uur, daar komt eigenlijk geen OV meer. Nou, dat is een prima vervoermiddel, het is stil om 's nachts te gebruiken. Ik vond het een zeer innovatieve oplossing van de heer Cupedo om te bekijken of dat er een pauzeknop op zou kunnen. Die zullen we ook zeer zeker in het volgende overleg met de aanbieders bespreken. GroenLinks over de prijsafspraken, zijn die er? Nee, er zijn geen prijsafspraken gemaakt. Of dat dat in de toekomst komt, nadat de pilot is afgelopen, daar zullen we even naar moeten kijken. Voor wat betreft de vakken, waar mijnheer Weterings dan wel de gebieden, volgens mij is dat hetzelfde. Je kunt een vak dan wel een gebied aanwijzen. Dat kun je zo groot en zo klein maken als dat je zelf wilt. Het is inderdaad een idee om ervoor te kiezen dat wanneer het blijft zoals het nu is, dat we inderdaad vakken gaan aanwijzen. Dat zou bijvoorbeeld inderdaad bij het station kunnen. Nogmaals, wat ik in eerste termijn aangaf, ik denk dat we moeten kijken of dat het mogelijk is dat mensen die de scooters gebruiken zich gedragen, nou ja, ervoor zorgen dat die staan op een plek waar het geen overlast veroorzaakt, want dan is het concept echt ideaal. Voor wat betreft de vraag van de VVD. U vraagt van, zijn afspraken echt nodig? Nee, iedereen zou inderdaad wel gewoon dit concept hier kunnen uitrollen. U roept op om de boa's hierop te laten controleren. Nou, misschien dat de waarnemend burgemeester daar nog iets op kan zeggen. Maar dat gebeurt op dit moment wel. Het dashboard. Of dat we nou dat dashboard hier intern hebben, dat weet ik niet. Ik heb hem wel gezien bij de aanbieders. Hoe het werkt, je ziet precies waar de scooters staan. Ze weet ook precies hoelang scooters ergens staan. Dus we zouden er ook naar kunnen kijken, kunnen we inderdaad wanneer een scooter langere tijd geparkeerd staat die verwijderen. Mijnheer Kooy, u zegt, de aanbieders zetten deze scooter echt als reclameobject meer. Ik heb deze vraag expliciet gesteld, tot drie keer toe. Zij hebben mij echt, nou, verzekert dat dat zeer zeker niet zo is. Dan de vraag van Wij. over of dat zij in een parkeervak mogen staan. Nou, die schuif ik wel even door naar de waarnemend burgemeester, want dat is echt APV.

De voorzitter: **Burgemeester Verkerk.**

De heer Verkerk: Ik denk dat de raad zich terecht zorgen maakt over, nou, gewoon misstanden als het gaat om het parkeren van deze verkeersvoertuigen. Dus u vraagt om intensievere handhaving. Daar ben ik het mee eens. Ik ga dat overbrengen. Ik heb bij eerdere gelegenheid al gezegd, gebruik maken van de middelen en de APV, maar ook natuurlijk vanuit de gewone verkeerswetgeving. Gaan we doen. Ik had nog niet gehoord van het dashboard. Ik zal mij laten uitleggen wat dat is.

De voorzitter: Interruptie van **mevrouw Woudstra D66** zag ik.

Mevrouw Woudstra: Dank voor de uitleg over de APV. Ik ben wel benieuwd of dat dan niet alleen voor de deelscooters, maar meteen voor alle scooters meegenomen kan worden.

De heer Verkerk: Nou, dat is goed.

De voorzitter: **De heer Weterings, Rijswijks Belang** korte interruptie.

De heer Weterings: Heel kort, voorzitter. Zonder al die passages nog een keer voor te lezen, maar zoals ik al zei artikel 2.10, voorwerpen op of aan de weg en artikel 5.12, overlast van scooters, staan ontzettend veel harde regelgevingen hier opgenomen. Daar voldoen deze scooterbedrijven niet aan. Hebben die ontheffing gekregen of krijgen die misschien nog deze APV-regels toegestuurd? Wat kunnen we daarover afspreken?

De voorzitter: **Burgemeester Verkerk**.

De heer Verkerk: Ik kan de portee niet helemaal overzien. Dat heb ik gewoon niet paraat. Maar ik begrijp de strekking van uw verzoek. Ik zal proberen in die richting tot handelen en activiteiten over te gaan.

De voorzitter: De heer Weterings, u krijgt schriftelijk antwoord kunt u daaruit afleiden. **De heer Oelen VVD** voor een interruptie.

De heer Oelen: De burgemeester die vroeg naar het dashboard. Er staat iets in de brief wat ik op een bepaalde manier heb geïnterpreteerd. De gemeente heeft toegang tot een computerprogramma die in real time het aantal gestalde voertuigen kan worden ingezien. Ik weet natuurlijk niet of daar ook zichtbaar is, of dan ook duidelijk is waar ze staan. Mocht dat nou niet zo zijn, er zijn apps. Namelijk de apps van de aanbieders, waarin je kunt zien waar die dingen staan. Dus die suggestie zou ik dan anders willen meegeven. Ten tweede, ik vind het altijd aardig om hier misschien wat concrete afspraken over te maken. Kunnen we hier in de raad misschien een target van u meekrijgen? Want ik denk dat het best wel prijsschieten is op het moment dat er wordt gehandhaafd op deze scooters, verkeerd gestalde scooters. Dat u over drie maanden zegt, nou, we hebben er zoveel bekeurd.

De heer Verkerk: Ik heb donderdag, volgens mij, een werkbezoek bij de boa's. Dus dan komt het dashboard zeker ter sprake. Als u zegt er zijn ook apps, dan zal ik dat ook inbrengen. Er wordt meegekeken door de mensen, dus het komt allemaal goed. Targets ben ik nog niet aan toe. Dat als u iedere week targets op gaat geven, dan wordt het een beetje veel. Maar ik zal zien gewoon in het handhavingsprogramma dat er wel accenten worden gezet om wel tastbaar en merkbaar iets te doen. Maar neemt u van mij aan dat de dames en heren bij handhaving echt overbelast zijn. Ik herhaal wat ik de vorige vergadering heb gezegd, ik ga wel met de wethouders in gesprek voor uitbreiding van capaciteit. Ik proef bij deze raad grote steun om dat te doen.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn gekomen. Ik heb in ieder geval nog toezeggingen genoteerd dat we nog een evaluatie tegemoet kunnen zien op enig moment. U krijgt nog een schriftelijke beantwoording op interpretatie van de APV-regels ten aanzien van de deelscooters.

3. Vragenuur

De voorzitter: Dan gaan wij over naar het vragenuur. We beginnen met de algemene vragen en vervolgens sluiten we af met de vragen die over IB-brieven zijn gesteld. Ik wil u vragen om uw vragen kort te

introduceren, want ze staan allemaal op iBabs. De eerste vraag betreft over gedupeerden oplichting. **De heer Weterings, Rijswijks Belang.**

De heer Weterings: Het staat al een tijdje online. Ik had eigenlijk één vraag, is het college of de gemeente bereid om samen met de Rijswijks Belang de handschoen op te pakken om de komende week of in de tijd, zo snel mogelijk, toch een bericht uit de laten gaan naar onze inwoners toe. Dat er op dit moment toch wel, ik noem het gewoon bendes, actief zijn in Rijswijk. We hebben daarvoor toch wel het harde bewijs onder ogen gekregen. Noem het misschien een soort Alberto Stegeman actie. Zo werd het op dit moment wel genoemd op Facebook. Vond ik best wel leuk om te zien. Aan de andere kant, het speelt in Rijswijk. We hebben hiermee ook de pers al eerder benaderd, wat we ontzettend belangrijk vonden. Ook de pers heeft natuurlijk naar broninformatie gevraagd en ook harde bewijzen opgevraagd. Hebben we kunnen overleggen. Dus heel kort, bent u bereid, als ik u de bewijzen kan overleggen in een toelichting of via de mail of persoonlijk, zou u dan daar toch een waarschuwing uit willen laten gaan via uw social media-kanalen naar onze inwoners toe?

De voorzitter: **Burgemeester Verkerk.**

De heer Verkerk: We danken de heer Weterings voor het attenderen op deze vervelende en ernstige vorm van criminaliteit. Wij hadden het nog niet zo expliciet in beeld, bleek mij. Maar wat we wel weten, is dat deze criminaliteitsvormen toenemen en inderdaad over het hele land worden gepleegd. Dus Rijswijk staat hier niet alleen in. Dus dat betekent ook dat er op landelijk niveau wel actie wordt ondernomen om dit aan te pakken. Dus men is ermee bezig. Dus dat is wat ik erover kan zeggen. Suggestie om de burgers van Rijswijk te waarschuwen is een hele goede. Dat gaan we doen. Want mensen zijn er niet op beducht als ze zo'n pakje aanpakken. Er moeten duidelijker instructies worden gegeven, dat zaken worden nagekeken. Als het niet vertrouwd wordt, dan moet er actie worden ondernomen. Wordt vervolgd.

De voorzitter: Ga ik naar de volgende vraag. Ook van **de heer Weterings, Rijswijks Belang.** Over de markt voor Kerstmis.

De heer Weterings: Klopt, voorzitter. Ook deze vraag staat al enige tijd online. We ontvingen wat verontrustende berichten van wat marktkoopmensen, ik denk een week of twee geleden op een zaterdag, dat ze helaas niet de week voor kerst er mochten staan. Want normaal gesproken als kerst valt op zaterdag of zondag of vrijdag of zaterdag, wordt de dag daarvoor de donderdag gebruikt voor toch nog een soort marktdag te organiseren. Eigenlijk met grote ogen kwamen ze op me af toen ze me zagen lopen van, mijnheer Weterings, we mogen niet staan, we mogen niet ondernemen. Kan je misschien vragen waarom niet? Vandaar deze vraag. Maar ik begreep al enigszins dat er wat ontwikkelingen waren. Maar ik zou nog graag willen horen van of mijnheer Van de Laar of van de burgemeester.

De voorzitter: **Wethouder de heer Van de Laar.**

De heer Van de Laar: Ofschoon het al blijkbaar online staat, is dit signaal ons niet bekend en kan ik u ook geen mededelingen doen over ontwikkelingen die er zouden zijn. Maar dat hoeft niet per se via de raad, het kan gewoon uitstekend via onze contacten en de marktexploitant die we daar hebben staan.

De heer Weterings: Nou, dan ga ik toch de vraag wat concreter stellen. Ze kregen twee weken geleden te horen dat ze niet mochten staan. Nou was ik er afgelopen zaterdag weer. Toen waren er misschien toch geruchten dat ze wel mochten staan. Mogen ze nou wel of niet staan? Misschien is dat een duidelijkere vraag, dan de donderdag voor kerst?

De voorzitter: **Wethouder Van de Laar.**

De heer Van de Laar: Ik kan u daar geen antwoord op geven, omdat we het signaal niet kennen. Ik ken ook de afweging niet of ze daar wel of niet mogen staan. Maar als u de namen doorgeeft via deze ongebruikelijke route van de specifieke vragen die er zijn, dan kan ik het laten uitzoeken. Maar vooralsnog is het signaal ons niet bekend.

De voorzitter: Mijn voorstel is dat u even na de vergadering de informatie met elkaar deelt. **Mevrouw Alberts van GroenLinks vraag over Yes we can.**

Mevrouw Alberts: In het kindervragenuur kregen we een vraag over statiegeld op blikjes. In 2018 heeft Rijswijk zich, op aandringen van GroenLinks onder andere, aangesloten bij de Statiegeldalliantie, dat aanspoort op statiegeld op alle plastic flesjes en blikjes in te voeren. Nu is deze alliantie gestart met de campagne Yes We Can!, voor de snelle invoering van statiegeld, om het laatste motiverende zetje te geven. Diverse gemeenten hebben zich al aangesloten, waaronder Den Haag. Wanneer zegt Rijswijk dan, statiegeld, Yes We Can! en meldt de gemeente zich aan om mee te doen met deze campagne?

De voorzitter: **Wethouder Van de Laar.**

De heer Van de Laar: Het laatste motiverende zetje, dat zetten we graag mee. We hebben aangegeven dat we naar aanleiding van uw vraag mee willen doen aan deze campagne. Ik had eigenlijk gehoopt dat we het beeldmateriaal al vanavond konden presenteren, zodat we dat met zijn allen kunnen retweeten en de wereld in helpen. Maar het bureau heeft het zo druk, dat dat nog niet gelukt is. Maar ik zou zeggen, Yes We Can! Zodra het er is, stuur ik het u allemaal toe.

De voorzitter: Nou, dat is een hele mooie toezegging van wethouder Van de Laar. Tot tevredenheid van mevrouw Alberts, denk ik. Ga ik over naar de volgende vraag van u. Vervuilende brommers en definitief actieplan luchtkwaliteit.

Mevrouw Alberts Groen Links Nog inderdaad bedankt aan de wethouder voor het positieve antwoord op mijn vorige vraag. In de gemeente Den Haag is sinds vorige week een milieuzone om de vervuilende brom- en snorfietsers in de gehele gemeente te weren van kracht. In het concept actieplan luchtkwaliteit staat dat Rijswijk hier mogelijk bij aan zou kunnen sluiten. Even voor het overzicht, wanneer gaat onze gemeente dat nou precies doen? Wanneer voert u de al eerder aangekondigde sloop- en vervangsubsidie voor tweetakt brommers in, nu deze niet meer in de buurgemeenten mogen inrijden? Vanuit de vragen van de Rijswijkse inwoners weten we dat hier behoefte aan is in onze gemeente. In het voorjaar hebben we het concept actieplan luchtkwaliteit besproken in het forum. In totaal hebben 260 mensen de vragenlijst over dat concept ingevuld. Wanneer kunnen we de aangekondigde samenvatting van de uitkomsten van het onderzoek en het definitieve actieplan luchtkwaliteit verwachten?

De voorzitter: **Wethouder Van de Laar.**

De heer Van de Laar: In februari 2021 kunt u het plan verwachten, met de verwerkte reacties, inderdaad de 260. We zijn bezig met een effectonderzoek en haalbaarheidsonderzoek eigenlijk naar de milieuzone in Rijswijk. Daaraan gekoppeld ook dan het mogelijke effect en nut van een sloopregeling. We willen niet al met een sloopregeling beginnen en betalen, omdat de burens de milieuzone hebben ingevoerd. Dus we willen dat

tegelijkertijd afwegen. Den Haag was heel voortvarend met die milieuzone, vandaar dat wij niet tegelijkertijd hebben ingevoerd. Maar februari 2021 komt het actieplan naar u toe.

Mevrouw Alberts: Wethouder, dank voor het antwoord op het tweede deel. Het eerste deel is inderdaad nog wat onduidelijk, want ik heb ook gevraagd wanneer dat dan precies gaat gebeuren. Wanneer gaat onze gemeente dan aansluiten bij die milieuzone in Den Haag? U zegt dat de gemeente Den Haag daar heel voortvarend mee aan de slag is gegaan, maar ze is echt niet over één nacht ijs gegaan. In meerdere gemeentes is het al toegepast. Dus dat beeld wil ik toch even wegnemen. Wij hadden ook als Rijswijk zijnde voldoende tijd gehad om daarbij uitsluiten. Ook omdat u dat natuurlijk zelf al aangekondigd in het concept dat dat eventueel mogelijk zou kunnen zijn. Ik begreep al dat u dan de sloop- en vervangsubsidie voor de tweetakt brommers, vervuilende tweetakt brommers, koppelt aan onze eigen milieuzone. Maar Rijswijk is geen eiland natuurlijk. Er zijn op dit moment inwoners met zo'n tweetakt scooter die eigenlijk zitten te wachten van, wat moet ik daar nou mee? Ik kan Den Haag niet mee inrijden.

De voorzitter: **Wethouder, de heer Van de Laar.**

De heer Van de Laar: Nu is de vraag me toch niet helder, want ik heb ze volgens mij allemaal beantwoord. Uw nieuwe vraag was, wanneer kunnen we dat precies invoeren? Die vraag kan ik u nu niet beantwoorden. Nogmaals, over het invoeren van de sloopregeling, dat moeten we doen gekoppeld aan ons eigen beleid en niet omdat de burens dat doen. Zo staan wij er nu in. Dus in februari 2021 kunnen we daar verder over praten.

De voorzitter: Dan hebben we uw laatste vraag over het Deltaplan diversiteitsherstel. **Mevrouw Alberts Groen Links.**

Mevrouw Alberts: De biodiversiteit is essentieel voor het in standhouden van ecosystemen en daarmee een gezonde leefomgeving. Diverse partijen zetten zich daarom samen in voor biodiversiteitsherstel in Nederland en zijn supporter of partner van een stichting Deltaplan biodiversiteitsherstel. Om succesvol te kunnen zijn en voor nieuw beleid te kunnen zorgen, zijn meer partijen nodig die tot nu toe niet aan tafel zaten, zoals de gemeente Rijswijk. Wanneer meldt onze gemeente zich aan voor dit initiatief?

De voorzitter: **Wethouder Van de Laar.**

De heer Van de Laar: Het Deltaplan biodiversiteit is een heel mooi plan, vooral ook omdat het zo breed gedragen lijkt te zijn, in ieder geval door maatschappelijke actoren. Niet alleen overheden, maar juist ook allerlei actoren vanuit boeren en tuinders en milieuorganisaties. Het betekent echter wel zo dat als we ons daarbij aansluiten, dat het ook weer een hoop werk voor ons kost in de afstemming en overleggen en de aanpak en monitoring en kosten overigens, wat we hebben gezien. We hebben ons ook al aangesloten bij het convenant klimaatadaptief bouwen. Dat is ook een heel actieve club. Die streven wat dat betreft dezelfde doelstellingen na. Met het vele bouwen, hecht ik daar ook waarde aan om dat daadwerkelijk in de uitvoering te brengen. Dat kost al heel veel moeite eerlijk gezegd om te voldoen aan wat we hebben afgesproken in dat akkoord. Dus ik wil eigenlijk de capaciteit die er is daar volop inzetten. Nogmaals, dat onderschrijft dus dezelfde doelstelling, namelijk dat we biodiversiteit bevorderen en specifiek op dit onderdeel, wat ik heel passend vind voor Rijswijk. Dus nogmaals, het natuur inclusief bouwen.

Mevrouw Alberts Groen Links: Klimaatadaptief is natuurlijk heel iets anders dan biodiversiteitsherstel. Graag daar een bevestiging van, van de wethouder. U had het erover dat er behoorlijke kosten mee gemoeid zijn. Ik

heb het zelf ook gecheckt. Die kosten zijn helemaal niet zo hoog. Dat valt zelfs niet binnen het budgetrecht van de raad. Jammer dat u niet hier capaciteit en ruimte voor wil vrijmaken om hiermee aan de slag te gaan.

De heer Van de Laar: Klimaatadaptatie is inderdaad iets anders dan biodiversiteit. Maar als u kijkt naar de doelstellingen van het convenant klimaatadaptief bouwen gaat het ook over het versterken van groen en natuurinclusiviteit en biodiversiteit. Dat is heel breed geformuleerd. Dus nogmaals, daar wil ik op inzetten. Ik zei niet hoge kosten, maar ik zei in ieder geval naast de capaciteit die gevraagd wordt ook kosten. Ik denk dat we de doelstellingen beiden nastreven door werk te maken van dat convenant wat we reeds ondertekend hebben.

De voorzitter: Ga ik over naar de volgende vraag van **de heer Van Enk van het CDA** over herinrichting Julianastraat. Waarvan ik ook begreep dat het al beantwoord zou zijn via de griffie.

De heer Van Enk: Voorzitter, die vraag is eigenlijk voor een groot deel al beantwoord. Ik heb op aangeven van wethouder Van de Laar de informatie op de site van de gemeente kunnen vinden. Ik ben ook zelfs gebeld door een projectleider wiens telefoonnummer daarbij stond. Dus dat werkt allemaal perfect. Wat ik alleen nog even naar voren wil brengen, is de spanning die er even dreigde te zitten in enerzijds een toezegging die vanuit de mobiliteitsportefeuille was gedaan aan de raadsleden die vorig jaar een rondgang hebben gemaakt en gekeken naar knelpunten voor fiets parkeren. Dat als je in zo'n traject als Julianastraat toch ook weer via de inspraak dan ziet dat er dingen gaan schuiven. Maar ik heb van de projectleider begrepen dat dat toch allemaal goed in de smiezen wordt gehouden. Nou, ik zou graag voor de toekomst dit soort dingen ook goed in de gaten blijven houden. Maar dat doen we dan via de website. Dank daarvoor, voor de informatie.

De voorzitter: **Wethouder de heer Van de Laar**.

De heer Van de Laar: Nou ja, van de gelegenheid wil ik wel gebruik maken. Om dat inderdaad onder de aandacht te brengen, dat al onze projecten op onze website staan inclusief alle documenten et cetera, en voor het Bogaardplein gebruiken we nu specifiek de bouwapp. Die kunt u downloaden in uw favoriete appstore. Dan kunt u de bouw, de ontwikkeling van het plein op de voet volgen met foto's, ontwerpen en filmpjes. We zijn aan het kijken of dat nou ook een handige app is om bij andere projecten te doen.

De voorzitter: Dan ga ik over naar de vraag van **Gemeentebelangen Rijswijk over de verkeerssituatie Colijnlaan. Mevrouw Van Amerongen**.

Mevrouw Van Amerongen: Wij hebben van verschillende bewoners hebben ons gewezen op de gevaarlijke verkeerssituatie op de Colijnlaan ter hoogte van het winkelgedeelte. Dus dat is tegen het verkeer in rijden, fietsers of scooters die op het voetpad rijden. De vraag van onze fractie was om deze situatie bekend is bij de handhaving of politie? En of hier met een handhavingsactie aandacht aan besteed zou kunnen worden?

De voorzitter: **Burgemeester Verkerk**.

De heer Verkerk: Ik heb het even nalaten gaan bij de ambtelijke dienst. De situatie is gedeeltelijk bekend. Overlast van fietsen en scooters was niet bekend. Het wordt vanaf heden door de wijkboa en de andere handhavers meegenomen in de surveillance. Dus daar is nu extra aandacht voor. Het tegen het verkeer inrijden is een kwestie van momentopnames en lastig te handhaven. Dan moet je het echt gewoon op heterdaad betrappen. Afsproken is om deze locatie samen met de politie wat meer aandacht te geven door

langer zichtbaar op de locatie te zijn en bij overtredingen dan direct op te pakken. Dus concluderend, er is meer aandacht voor, er wordt meer opgetreden. Met dank voor de informatie.

Mevrouw Van Amerongen: Dank voor de reactie.

De voorzitter: Ga ik over naar de **VVD, de heer Oelen**, die heeft een vraag over de glasvezel.

De heer Oelen: De vraag aan de wethouder wanneer de raadsinformatiebrief over glasvezel naar de raad kan komen en misschien wel vooruitloopt op het debat wat dan plaatsvindt, hoe hij of het college de gang van zaken waardeert rondom het proces zoals dat nu gaat. Er wordt eerst in de Begrotingsraad uitgebreid over gesproken. Wordt de motie aangehouden door de VVD. Er wordt gezegd door het college, nou, we zijn nog met allerlei aanbieders in gesprek. Kort daarna ploft de folder op de mat van één aanbieder in twee wijken in Rijswijk waarin glasvezel wordt aangeboden, en overigens in Rijswijk niet.

De voorzitter: **Wethouder Van de Laar**.

De heer Van de Laar: De raadsinformatiebrief is aanstaande dinsdag volgens planning in het college. Dus als het goed is wordt hij dan vastgesteld. Dan kan hij naar de raad, naar u toe worden gezonden. Ik betreur het dat u zich onprettig voelt, laat ik het zo formuleren, over wat we inderdaad besproken hebben tijdens de begrotingsbehandeling en wat daarna verder gebeurd is. Ik wijs ook wel op de zelfstandige verantwoordelijkheid van de kabelaanbieders die zelf communiceren met hun inwoners of een potentiële klanten, voor het aanleggen van de kabel. Het is inderdaad zo dat als er ergens moet worden begonnen, zal maar zeggen, dat daar dus een verschil ontstaat tussen de mensen die als eerste glasvezel krijgen en mensen die achteraan in de rij staan, om het zo te formuleren. Maar wij vermoeden dat op lange termijn wel iedereen in een dichtbevolkt gebied zoals Rijswijk glasvezel heeft. Daar gaat die raadsinformatiebrief verderop in. Die komt volgende week dus tegemoet.

De voorzitter: Voldoende voor dit moment, denk ik. Dan ga ik over naar de vraag van **Beter voor Rijswijk, de heer Cupedo**, over het onderhoud fietspad Huis te Landelaan.

De heer Cupedo: Begin november 2020 is het fietspad aan de Huis te Landelaan komende vanuit Den Haag-Spoorwijk na een periode van tweeënhalve maand gereedgekomen. Echter wat onze fractie verbaast, is dat het fietspad nog steeds slecht is. Is gewoon heel slecht. Onze fractie heeft de volgende vragen. Wat voor werkzaamheden hebben plaatsgevonden? Zou het niet logischer zijn geweest om na de werkzaamheden het fietspad gelijk mooi te asfalteren, wat voor veel fietsers wenselijk is. Graag een toelichting.

De voorzitter: **Wethouder Lugthart**.

De heer Lugthart: Eens, denk ik dat dat een terechte vraag is dat u die stelt. Ik heb me daar ook uitvoerig over laten informeren hoe dat nu precies zit en wat er aan de hand is? Het klinkt heel simpel om het asfalt dan neer te leggen, maar de wortels van de bomen dat gaat bijna niet. Het is, zeg maar, de impact op de boomstructuur, dat willen ze zorgvuldig doen en dat kost gewoon veel meer tijd om dat zorgvuldig in kaart te brengen. Anders hadden we het gedaan.

De heer Cupedo: Dank u wel, maar jammer. Het viel ons ook op, dus vandaar.

De voorzitter: De fractie van **D66. Mevrouw Woudstra**, over de toegankelijke verkiezingen, Tweede Kamer neem ik aan.

Mevrouw Woudstra: Inderdaad, het stond ook in de uitleg erbij. Voor de komende verkiezingen, dus die van 2021 in maart. Nou, die zal niemand zijn ontgaan. We wilden graag van de burgemeester weten, omdat hij erover gaat, hoe het er in Rijswijk nu voorstaat en hoe het met de vrijwilligers gaat, hoe het met de stemlokalen gaat nu de in verband met Covid meerdere stemlocaties wellicht nodig zullen hebben en hier ook in Rijswijk of meerdere dagen gaan stemmen. Of we daarbij aandacht hebben voor de toegankelijkheid van de stemhokjes voor alle leeftijden en mensen die daar hulp bij nodig hebben. We horen graag hoe de stand van zaken in Rijswijk is en welke communicatie daarover plaatsvindt.

De voorzitter: **Burgemeester Verkerk**.

De heer Verkerk: Ik ben ook wel blij met deze vraag, om te kunnen melden dat door de coronasituatie het team wat de verkiezingen moet organiseren op volle toeren draait en zelfs overvolle toeren. Het vergt dus een hele forse inspanning om de Covid-maatregelen geïmplementeerd te krijgen bij goede verkiezingen. Ik zeg er maar bij, dit is een van de vele onderdelen van onze gemeentelijke organisatie die zwaar onder druk staat, omdat het, nou ja, lastig werken is en er toch extra werkzaamheden moeten plaatsvinden om de dingen te kunnen doen. Ik wil dat echt nadrukkelijk hier gezegd hebben. Goed, waar zijn we mee bezig? We zijn uitgegaan van de 31 bestaande locaties. Een paar vallen er af door corona-omstandigheden. Rond kerst hopen wij de 31 weer bereikt te hebben. Dus we zijn in overleg. Op 5 locaties zal gelden dat zij ook op 15 en 16 maart, dus 2 dagen van tevoren, open zullen zijn om te kunnen stemmen. Dat is de extra ruimte die we kunnen bieden. Daarnaast ontvangen kiezers die 70 jaar of ouder zijn de mogelijkheid om per brief te stemmen. Zij kunnen hun briefstem vanaf 10 maart afgeven op nog een aantal vast te stellen locaties. Ook op 15,16, 17 maart bij de reguliere stembureaus. Kiezers kunnen daarnaast maximaal 3 volmachten meenemen naar het stemlokaal. Dus dat zijn de nieuwe dingen om onze kwetsbare mensen zoveel mogelijk in de gelegenheid te stellen om te stemmen. We zijn druk bezig met de werving van stembureauleden. We varen mee op de landelijke campagne. Op de website staat een mooie advertentie. Je kan je ook opgeven bij de landelijke site. Dus dat circus draait allemaal. Ik heb op dit moment nog niet de gegevens om te kunnen zeggen we hebben er genoeg. Maar waar ik ook erg op aandring, is dat we voldoende tellers hebben. Die worden ook gewoon gezocht bij vrijwilligers in Rijswijk. Ik zal daarnaast het niet aarzelen om ambtenaren aan te wijzen, mocht ik het idee hebben dat het niet voldoende is. Dus kortom, we zijn volop bezig.

Mevrouw Woudstra: Blij om te horen dat er zoveel actie is. Dat is inderdaad een behoorlijke klus. Vandaar ook de vraag. We zijn ook blij met de aandacht voor de toegankelijkheid. We hopen dat die 5 locaties en de andere 31 dat ook hebben. Veel succes voor de burgemeester.

De voorzitter: Dan ga ik over naar uw vraag over de geldautomaat in Oud Rijswijk. **Mevrouw Woudstra D66**

Mevrouw Woudstra: Deze stond nog open van vorige week dinsdag. Heel kort. Met geldautomaten is inmiddels ook landelijk een probleem. In Rijswijk constateerden we het al langer. Ze verdwijnen uit het straatbeeld vanwege onder andere dat ze gekraakt worden met bommen en er geen mensen meer boven een geldautomaat kunnen wonen, zoals wij het hebben gehoord. Daardoor zijn de locaties waar een automaat kan staan zeer beperkt. We weten dat in Rijswijk veel mensen zoeken en niet vinden wat ze zoeken, namelijk een geldautomaat. Dat is voor ondernemers vervelend en voor mensen zelf ook. Levert ook weer onveilige situaties op. Met name ouderen willen echt nog graag toegang tot contant geld, maar in denk dat het voor meer mensen geldt. Nou is het niet precies de taak van de gemeente, maar zijn wij toch benieuwd naar wat de

gemeente wel kan doen. We weten dat er gezocht wordt naar locaties om geldautomaten te plaatsen, dat ze moeilijk worden gevonden. Dus welk contact is er en wat kan de gemeente wel doen om dit te verbeteren?

De voorzitter: **Wethouder Van de Laar.**

De heer Van de Laar: Eerder heb ik het ook met u, voorzitter, uitgebreid erover gehad, omdat u zich ook zorgen maakte over de toegankelijkheid tot cash geld, om het zo maar te zeggen. Als college, ik denk, we vinden het erg belangrijk dat voor degene die daar behoefte aan hebben, dat er gewoon pinautomaten beschikbaar zijn, zowel voor inwoners, maar ook voor de ondernemers die dat ook toch heel graag in de buurt willen. Dat is nog wel beschikbaar hier en daar binnen een winkel, maar dat is ook niet altijd. Ook een Rabobankkantoor, waar binnen een automaat zit, is vanwege corona gesloten. We hebben denk ik allemaal de nieuwe strategie van Rabobank gezien. Het is ook niet meer zeker of dat kantoor nog opengaat, omdat de Rabobank heel veel filialen gaat sluiten. Daar hebben we geen andere informatie over dan wat we allemaal in het nieuws hebben kunnen lezen. Kortom, we vinden het belangrijk dat er een geldautomaat is, maar zoals u terecht ook al zegt, we vervullen daar niet echt een rol in. We zien de ontwikkeling dat banken sluiten, onder andere door de hoge kosten en het minder gebruik van de geldautomaat en het risico van de plofkraken. Dat laatste is gelijk een reden waarom het zo moeilijk is om een locatie te vinden, nog afgezien van '...' in een winkel, zijn er ook weinig winkeliers die dat aan hun gevel willen hebben vanwege de ... Het kan ook niet onder een woning. Allemaal dat soort zaken. Desalniettemin duurt dit al een jaar en vonden ook wij dat het te lang duurde. Dus een aantal weken geleden zijn we erachteraan gegaan weer van, hoe zit het er nou mee? Er zijn contracten opgesteld, maar worden niet getekend door ondernemers, onder andere omdat er nog zoveel vragen in zitten. Nu zijn we op zoek naar twee nieuwe locaties. Dus we zitten er bovenop vanuit de behoefte van ondernemers en bewoners om het uiteindelijk toch voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: **mevr. Woudstra D66.** Dan ga ik over naar uw laatste vraag in de algemene ronde, over het overleg CID-Binckhorst en uitkomst MIRT.

Mevrouw Woudstra: Uit het bestuurlijk overleg MIRT is gebleken dat er gewerkt gaat worden aan een OV-tracé CID-Binckhorst, zoals dat nu in de werktitel heet. Wij horen rondom de Geestbrugweg en de hele regio daar veel vragen. Is inmiddels ook een petitie gestart. We zijn heel benieuwd hoe de gemeente Rijswijk daarin zit. Het gaat over de OV-lijn tussen Scheveningen en Voorburg, even ruwweg in de volksmond gezegd. Er zijn verschillende tracés nog mogelijk, wordt aangegeven. De financiering is ook na dit bestuurlijk overleg nog niet rond. We weten dat Leidschendam-Voorburg heel hard betrokken is hierbij. Maar het heeft ook veel gevolgen voor Rijswijk, omdat er ook gevolgen kunnen zijn voor andere tracés, zoals lijn 1, dan wel dat we misschien mee kunnen liften. Nou gaan we de mobiliteitsvisie natuurlijk nog bespreken dit voorjaar. Wij zijn warm voorstander van het OV, dus wij zijn heel benieuwd hoe Rijswijk ook de voordelen kan plukken van de first and last mile van dit OV en goed voor zijn inwoners zorgt die hier langs kunnen komen. Dus graag een korte toelichting van de wethouder op de stand van zaken en of dit terugkomt in de mobiliteitsvisie. Hoe kijkt hij aan tegen de gevolgen van deze Randstadrail bus- of tramverbinding? Ziet hij nog een voorkeur in de mobiliteit voor Rijswijk die voor ons het beste is?

De voorzitter: **Wethouder Lugthart.**

De heer Lugthart: Voor dat laatste, voorzitter, moeten we even afwachten waar de partijen mee komen. Het initiatief ligt natuurlijk voor de CID-Binckhorst, waar het hier over gaat, bij de gemeente Den Haag en bij de gemeente Leidschendam-Voorburg. Wat de gemeente Rijswijk heeft gedaan, is dat, wij zijn uitgenodigd om een advies te geven. Ik kan u ook toezeggen, u heeft hem van mij al gekregen en de heer Sleddering ook, dat

de gemeenteraad het advies wat het college heeft gegeven ook toegestuurd krijgt. Waar dat op neerkomt, is eigenlijk op vier punten. Het is een vierledig stuk, waarbij we aangeven dat we blij zijn dat er wordt ingezet op het OV om die bereikbaarheid te gaan verbeteren. We hebben een fundamenteel advies meegegeven om een alternatief toe te voegen. Dus, nou ja, dan denk ik dat u ook weet dat wij het belangrijk vinden om dat plangebied inderdaad uit te breiden, om het beter in kaart te brengen. We hebben adviezen meegegeven over het afwegingskader. Tot slot eigenlijk, hebben we ook nog gekeken naar het proces en de gevolgen die het heeft voor Rijswijk, Rijswijkers en niet in de laatste plaats voor mensen die wonen aan de Geestbrugweg. Tot zover. Ik zorg dat morgen de brief naar u verstuurd wordt.

Mevrouw Woudstra: Kort. Heel mooi om te horen en fijn dat die brief dan die kant op komt en mensen dat ook weten. Daar gaat mijn vraag over. Zou u kunnen toezeggen om inderdaad de mensen die in het gebied wonen, maar ook andere Rijswijkers erbij te betrekken, omdat nu Leidschendam-Voorburg heel veel mensen al wel betrokken zijn, maar hier niet. Ik weet dat u aangeeft dat het een soort van wachten op Den Haag en Leidschendam-Voorburg is, maar het lijkt me toch rondom CID-Binckhorst niet een hele handige inzet. Dus we hopen op een actievere reactie daarop.

De voorzitter: **Wethouder Lugthart**.

De heer Lugthart: Moet ik even over nadenken. Want afhankelijk van wat er natuurlijk uit de alternatieven komt, wordt er een keuze gemaakt voor de Geestbrugweg. Die kan heel anders zijn wanneer zij voor een andere keuze gesteld worden. Ik heb toegezegd aan alle bewoners in dat gebied, dat bij de herontwikkeling van de Geestbrugweg wij ze wel gaan benaderen. Dat maakt het wel wat lastig. Maar ik denk hier nog even goed over na, dan kom ik bij u terug wat we doen met de bewoners.

De voorzitter: Ik ben bij de fractie van **Wij. Rijswijk, de heer van Bemmelen** over oliebollen en de Scouting de Hoeve.

De heer Van Bemmelen: Dat is een mooie introductie. Het ging over een vergunningsaanvraag. Maar ik heb begrepen dat er inmiddels positieve vorderingen zijn en dat mijn vragen dus niet meer nodig zijn. Dat is altijd fijn.

De voorzitter: **Mevrouw Jansen, PvdA**, u heeft het woord.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ik had nog in eerste instantie een vraag staan over het kindervragenuur. Maar ik begin wel met de verkeersveiligheid rondom het Rembrandtkwartier. Die wordt met de dag eigenlijk slechter. Auto's die staan op stoepen geparkeerd en scholen zijn zelf inmiddels aan de gang gegaan om de verkeersveiligheid veilig te stellen rondom de plekken waar kinderen opgehaald worden. Daarvoor blokkeren ze parkeerplaatsen. Daardoor wordt eigenlijk het probleem alleen maar groter, waardoor er dus nog meer mensen op stoepen parkeren en voetgangers op de weg gaan lopen. De vraag is, is de wethouder van plan hier iets aan te doen? Bent u op de hoogte van deze situatie?

De voorzitter: **Wethouder Lugthart**.

De heer Lugthart: Voorzitter, ja, niet in de laatste plaats omdat u natuurlijk deze vraag heeft gesteld en we daar kritisch naar gekeken hebben, wat zijn we daar nu precies aan het doen en wat kunnen we verwachten? Ik heb nog even gekeken wanneer de schoolzone in de wijk gepland staat. Dat is in het tweede kwartaal van 2021. In het proces daarnaartoe zal er ook veelvuldig worden overlegd met de ouders, met de school en met

de kinderen om te bekijken wat wij daar kunnen doen en hoe we die locatie kunnen aanpakken. De school die besteedt ook aandacht hieraan door met een verkeerskundige van de gemeente in gesprek te gaan. Dan kunnen we bekijken welke eventuele infrastructurele aanpassingen daar nog worden gedaan. Wat ik volgens mij in een eerder forum ook al aangegeven heb, is dat ik nauwe contacten heb met de wethouder Robert van Asten in Den Haag, omdat wij aan het kijken zijn, wat kunnen we doen met bijvoorbeeld het afsluiten van de straat op het moment dat kinderen naar school gaan? Nou, we hebben volgens mij begin volgend jaar weer een resultaat van een onderzoek van hen. Dan zullen we bekijken of dat hier in de omgeving, die eigenlijk wel vergelijkbaar is als die met Den Haag, dan ook kan. Waarbij het essentieel is dat we de verkeersveiligheid wel willen borgen. Dus eigenlijk, kortom, er is veel aandacht voor. We zijn ermee aan de slag. Ik verwacht dat het tweede kwartaal 2021 er toch aardig wat aanpassingen zijn gedaan. Ik ben zelf voorstander om die straten wel af te gaan sluiten. Dus mocht blijken dat het positieve resultaten heeft, dan denk ik dat we die kant op gaan.

Mevrouw Jansen-Dirkx: In aansluiting daar eigenlijk op hebben we tijdens het kindervragenuur een document gepresenteerd gekregen over verkeersonveilige situaties in Rijswijk. Zij geven niet alleen de verkeerssituaties aan, maar ze komen ook met oplossingen. Wat ik wel heel erg goed van ze vind. De vraag is aan de wethouder, wat gaat u doen met dat document? Want dat werd ook aan ons gevraagd. Nou ja, wij gaan het hier kenbaar maken dat het document er natuurlijk is en dat we graag willen weten of er iets mee gedaan gaat worden. Gaat hij nog persoonlijk in gesprek met de kinderrechtenambassadeurs? Is het misschien een idee, in het verlengde van dit document, om alle scholen en hun leerlingen in Rijswijk te benaderen om mee te denken over verkeersveiligheid in de buurt van hun scholen? Dat is weer aansluitend op de vraag die ik hier net voor stelde.

De voorzitter: **Wethouder Lugthart**.

De heer Lugthart: Ik heb het rapport overhandigd gekregen. Het is op mijn stafoverleg ook besproken. Ambtenaren gaven ook aan dat er zeer zeker zeer waardevolle tips inzitten. Ik vind het leuk om met de kinderen ook in gesprek te gaan om te bekijken van, waarom is de ene oplossing nu wel een goede en waarom de andere niet? Dus dat moeten we zeker doen. Tegelijkertijd is het denk ik ook wel grappig om bij de scholen uit te gaan vragen wat kinderen precies tegengekomen. Die maatregelen, laten we daar dan bijvoorbeeld één uithalen die echt heel goed zijn, dat we die dan ook direct uitvoeren. Als u van mij vraagt, wat was hier nu een opmerking waar we met ze alle van hebben gezegd dat moeten we echt doen? Dat was het advies dat de kinderen hebben gegeven, dat we de zebrapaden in Rijswijk weleens een keer, nou ja, een mooie opknopbeurt mogen geven, zodat het er weer goed uitziet. We hebben in de begroting gekeken en daar zijn ook middelen voor geraamd. Dus ik denk dat het leuk is om ook bij kinderen terug te geven, nou, we zijn het zeer zeker met jullie eens, we trekken dat naar voren en we moeten dat gaan doen.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de vragen over specifieke IB-brieven. Ik begin met IB-brief 20 134, de bief over de scenariostudie halteplaats RijswijkBuiten waar **de heer Cupedo van Beter voor Rijswijk** vragen over gesteld heeft.

De heer Cupedo: Beter voor Rijswijk heeft met interesse het stuk gelezen. Onze fractie is voorzichtig optimistisch gestemd over de plannen, maar heeft wel een aantal vragen. Kan er niet eerst een betere, fatsoenlijke dienstrengeling worden gerealiseerd voor buslijn 51, voor de Beatrixlaan? Is er al contact geweest met de **MEDA**, ProRail? Wat zijn nou uitkomsten hiervan? Een mogelijk nieuw station, wordt dit meegenomen in een totaalplan van Pasgeld?

De voorzitter: **Wethouder Lugthart**, in eerste instantie.

De heer Lugthart: Die eerste, misschien flauw om te zeggen, maar als RijswijkBuiten meer inwoners krijgt, dan zal de bus 51 die dat op dit moment is, ook vaker gaan rijden. We kijken daar ieder jaar naar. Ieder jaar hebben we die vervoersplannen. Als de vervoersplannen moeten worden bijgesteld, dan doen we dat. Uiteindelijk is het gewoon een financiële kwestie. Tegelijkertijd wil ik hier de verwachting wat temperen, gezien corona en alles wat dat met de reizigersaantallen doet bij het OV, moeten we echt kijken waar we dan volgend jaar op uitkomen.

De heer Cupedo: dank u wel.

De voorzitter: Ben ik bij brief 20 136, het plan buitenplaats Hofstede. De VVD en PvdA hebben daar vragen over gesteld. **De heer Oelen van de VVD** als eerste.

De heer Oelen: Nou, de vraag is duidelijk. Gevolgen van het afbranden van de voormalige boerderij voor het plan. In de IB-brief staat ook nog een opmerking over dat gelet de economische situatie er wellicht geen B&B of horecagelegenheid zal worden gesitueerd op de plek waar nu die boerderij is afgebrand. Kan daar iets meer over worden verteld?

De voorzitter: **De heer Kooy van de PvdA** over het plan Hofstede.

De heer Kooy: Wij hadden van de ontwikkelaar en eigenaar een uitnodiging gehad en zijn ter plekke wezen kijken. Dus ook dank voor deze IB-brief daarop aansluitend. Daarbij, bij de eerste planvorming, viel ons op de ontsluitingsweg die men voorstelt. Dat komt op het smalle stuk van de Van Vredenburg uit. Het is tegenwoordig een goed gebruikte fietsroute, ook voornamelijk voor jeugd in de ochtend die naar school gaat. Wil het college in de gesprekken meenemen of er een alternatieve ontsluitingsroute mogelijk is, ook tijdens de bouwperiode. Ik begrijp dat de ontwikkelaar er zelf ook voor openstaat, maar dat het een suggestie is van de provincie om de weg door te trekken naar voren. In het verlengde daarvan, in het voorlopig ontwerp stond ook dat het fietspad over het Juliaaantje dan een brug zou krijgen waar ook autoverkeer over ging lopen in het achtergebied. Kunnen we hier ook meteen in de gesprekken kijken naar een veilige oplossing? Zowel de eigenaar, die we daar gesproken hebben, als de ontwikkelaar hebben we gesproken, omdat het juist een plan is waar grondruil ook wordt voorgesteld met de gemeente, om dat een keer voor redelijke mate met open boeken te doen, om te kunnen zien van wat is de ontwikkeling versus de ruil?

De voorzitter: **Wethouder de heer Van de Laar** voor de eerste termijn.

De heer Van de Laar: De boerderij is voor de derde keer, meen ik, in brand ... Heeft daar brand gewoed. Nu met zulke gevolgen dat hij voor een grotendeel verdwenen is. Dat is zonde, omdat we van plan waren om daar ook nog archeologisch onderzoek te doen. Dat is nu niet meer mogelijk. Vandaag is ook begonnen, op last van de brandweer, om het helemaal te slopen. Dus die werkzaamheden heeft u vandaag wellicht al kunnen zien. Dat heeft voor het plan zelf, de brand op zichzelf, geen effect. Er werd gesproken om op de plek van de boerderij of horeca te doen, lichte horeca, een bed en breakfast zoals u al zegt, of woningen. Over de horeca werd getwijfeld, omdat er verschillende plekken zijn in de landgoederenzone waar al horeca gevestigd is. Horeca heeft ook weer een aanzuigende werking voor het verkeer over de weg, waar de heer Kooy over spreekt. Dus dat waren de overwegingen bij de horeca. Maar dat zat nog helemaal niet in het definitieve plan, omdat we pas een positief advies hebben gegeven op het principeakkoord, waarna het nog helemaal uitgewerkt moet worden en participatie moet plaatsvinden, dat soort zaken. Dan de andere vraag van de heer

Kooy over de ontsluitingsweg. Het is nu inderdaad een weg die heel goed gebruikt wordt voor fietsers. Als je dat nou vergelijkt met toen het Leisure Center om het zo te noemen, de bowlingbaan er nog stond, is dat in vergelijking met de geplande woningbouw aanzienlijk minder vervoersbewegingen. Maar als je dat vergelijkt met afgelopen vijf jaar, gaat dat wel waarschijnlijk meer worden. Maar de juiste ontsluitingsweg, daar zal nog naar worden gekeken, vooral naar de effecten eigenlijk daar. De gemeente zegt ook, daar moeten de bewoners goed in worden meegenomen. Zijn aanzien van de brug, ja, dat kan nader worden bekeken voor de veiligheid voor het langzaam verkeer. Dat dat goed wordt ingepast, om het zo te zeggen. Van grondruil, zoals u het formuleert, is geen sprake. Het is honderd procent gebied van de ontwikkelaar, waarvan de footprint, om het in het Engels te noemen, van het voormalige centrum wat daar stond, dat 3.200 vierkante meter is nu weg, dat daar ook 3.200 vierkante meter bebouwd wordt. Dat de rest wordt teruggegeven aan de natuur, een deel ook aan feitelijk de gemeente Rijswijk, door er een park van te maken, namelijk op de tennisbanen. Maar er is geen sprake van dat wij als gemeente ook grond inbrengen.

De voorzitter: De heer Kooy, nog een korte reactie.

De heer Kooy: Om met die grondruil te komen, dat is inderdaad de juiste bewoording. Er wordt gevraagd een bestemmingsplanwijziging en de gemeente krijgt daar een stuk grond voor terug. Dat was mijn achterliggende gedachte over de grondruil. Het idee van open boeken achter die ruil heeft u nog niet beantwoord. Dus daar nog graag een antwoord op. Waar het specifiek om ging bij de verkeersveiligheid, is dat naar mijns inziens nu de ontsluiting is via het smalle gedeelte van de Vredenburgweg, terwijl aan de brede kant, waar ook de voetbalterreinen zijn en de ingang naar het woonzorgcentrum, en meer mogelijkheden zijn voor verkeer af te handelen. Ik moet er nog even aan toevoegen dat de ontwikkelaar ook zo vriendelijk is geweest om mij de verkeersprognoses ook toe te sturen, naar aanleiding van vragen die wij op die dag gehad hebben. Die kwamen overeen met de schattingen die we hadden. Specifiek gaat het erom dat het bowlingcentrum, die het eerst was ook een meer bezetting had in de avonduren en nu dus de schoolgaande jeugd ook in de ochtenduren er is. Zeker met bouwverkeer zou het onze voorkeur hebben als we het over de brede kant van de Vredenburgweg de ontsluiting hebben.

De voorzitter: **Wethouder Van de Laar.**

De heer Van de Laar: Uw overwegingen zijn genoteerd en die worden allemaal meegenomen in de uiteindelijke keuzes die gemaakt worden, zowel in het bouwverkeer als ... Ik hoor al van verschillende kanten, er zijn meerdere dingen om te overwegen, niet alleen de bewoners, maar ook de sportfaciliteiten aan de andere kant. Maar dat wordt meegenomen. Over alle kosten en opbrengsten eventueel kunnen we gewoon transparant zijn, als dat is wat u verlangt.

De voorzitter: Ga ik over naar IB 20 139, GroenLinks en D66 hebben vragen gesteld over de voortgangsrapportage energietransitie. **De heer De Vries Groen Links** als eerste.

De heer De Vries: Ik hou het op één vraag, want ik had gehoord dat er een agenderingsverzoek lag. Eén vraag is voor ons urgent op dit moment. Dat gezien de RES, de lijn die eraan komt. De vraag is, nou, in de RES in ieder geval, Rotterdam, Den Haag, is afgesproken dat iedere individuele gemeente verantwoordelijk is voor het betrekken van haar inwoners, de maatschappelijke organisaties en bedrijven. Nou, wij vroegen ons af hoe deze betrokkenheid in onze gemeente wordt vormgegeven?

De voorzitter: Dan ga ik over naar **de heer Veerman D66.**

De heer Veerman: . Waar ik ook een klein vraagje had. Januari komt hij weer terug in zijn geheel, dus dat is mooi. Klein haakje gevonden. Vorige week hadden we een raadsvoorstel in het forum Stad over revitalisatie van de Johan Snijdersschool. Het college heeft daarbij mogelijkheden voor het dak te gebruiken eigenlijk niet voorgesteld in dit plan, dat ik toch heel jammer vind eigenlijk. Ik heb al eerder binnen de energietransitie gevraagd om ook brieven die door onder andere Zon op Rijswijk, maar ook de schooldakrevolutie, moet ik zeggen, heeft gestuurd naar de gemeente om te kijken hoe maatschappelijk vastgoed meegenomen kan worden en daar gebruik van te maken om daar zonnepanelen op te leggen, om dat mee te nemen. Dat de gemeente daar ook de regiefunctie in zou vervullen. Nou, dat is heel jammer, want integraal heeft het college daar niet naar gekeken. Dat vind ik heel jammer. Dus vandaar dat ik de vraag aan de wethouder had, om te kijken en misschien nog op laatste termijn ... Want volgende week komt het ook al in de raad, dat hebben we al eerder meegemaakt, toen lukte het ook bij sport Altius, dus wie weet gaat het nu ook lukken. Wat zijn de mogelijkheden dat er alsnog gebruikt kan worden gemaakt van het dak om daar zonnepanelen op te leggen?

De voorzitter: Ik ga over naar **Wethouder Keus**.

De heer Keus: Inderdaad, ik had ook begrepen dat dit onderwerp geagendeerd is. Ik denk ook dat het een belangrijk onderwerp is om gewoon de tijd voor te nemen om stil bij te staan. Maar ik begrijp ook de vraag en de urgentie erachter. Om te beginnen bij de fractie van GroenLinks ten aanzien van de RES en de mate waarin inwoners en instellingen en organisaties en bedrijven betrokken worden. De RES is een regionaal vragending, ik denk dat het daarom nog interessanter ook daarbij is om te kijken naar de transitievisie warmte die we ook eind 2021 moeten opleveren. We hebben er vandaag uitgebreid in het college ook bij stilgestaan, maar wat er komend jaar gaat gebeuren op het vlak van energietransitie en hoe dat ook alle andere opgaves die we met elkaar hebben raakt. Wij hebben volgende week in college een voorstel voor een plan van aanpak voor die transitievisie warmte, waarbij we ook nadenken over de participatie en ook het voorstel zullen doen om een adviesraad in te gaan stellen, waarbij partijen betrokken kunnen worden die vanuit hun kennis en expertise en vanuit hun belanghebbendenrol betrokken zouden kunnen worden hoe dat dan feitelijk allemaal ingevuld gaat worden. Daar moet nog verder over gepraat worden. Maar dat is hoe we nadenken om die betrokkenheid te hebben. Dat is, nou, breder dan alleen voor de transitievisie, maar ook inderdaad andere vraagstukken die leven op het gebied van energie. Maar dat krijgt nog een vervolg. Verder dan de vraag van de fractie van D66 over de Snijdersschool. Ik neem die mee naar mijn collega Besteman. In hoeverre dat concreet op dit plan nog kan worden betrokken. Het heeft wel onze aandacht, zoals u ook in de voortgangsrapportage kunt lezen, betrekken wij ook de energietransitie bij het opstellen van het integraal huisvestingsplan. Daarin werken de verschillende teams goed met elkaar samen, zodat we daar geen kansen laten liggen. Verder ook natuurlijk bij ons maatschappelijk vastgoed, hoe we de energietransitie ... Hoe we zelf inderdaad vanuit onze voorbeeldfunctie daar invulling aan gaan geven. Vandaag ook onder andere stilgestaan bij de meerjarenonderhoudsplannen en hoe we duurzaamheid daarin, en het energievraagstuk, dat we dat daarin geborgd hebben, zodat wij ook onze voorbeeldrol goed kunnen vervullen. Ik hoop hiermee voldoende antwoord te hebben gegeven.

De voorzitter: **De heer De Vries** nog voor een korte reactie.

De heer De Vries: Dank voor de beantwoording over de transitievisie warmte. Goed dat daarin naar participatie wordt gekeken. Mijn vraag ging specifiek over de RES. In de regio is er afgesproken dat wij daar verantwoordelijk zijn voor de participatie of voor de betrokkenheid. Ik kreeg niet zozeer het idee dat er dus vanuit Rijswijk een traject daar wordt opgestart. Dan vraag ik me af, wat zijn er bijvoorbeeld de gevolgen van als we dat niet doen? Dan sturen we onze stukken naar de regio op. Dan gaat het vervolgens naar het Rijk. Dan

wordt de daar bijvoorbeeld ... Of de provincie. Dan wordt bijvoorbeeld gevraagd, wat hebben jullie gedaan qua betrokkenheid? Wat voor invloed heeft dat dan op het stuk?

De voorzitter: **Wethouder Keus**, met in achtneming dat we er 21 januari nog uitgebreid over terugkomen. Dus u kunt kort een reactie geven.

De heer Keus: Laat ik het zo zeggen, dat de RES is inderdaad een regionaal vraagstuk waarbij de participatie vooral gericht zal zijn op over, hoe die regionale opgave landt lokaal binnen de gemeentegrenzen. Je ziet in de praktijk dat daar vooral dan de betrokkenheid van bewoners, omdat dan de invloed van wat die RES is ook direct gevoeld ook gaat worden. Wij hebben natuurlijk bij de concept RES, bij dus totstandkoming daarvoor, middels een consultatie onze inwoners gevraagd van, hoe kijken jullie naar dit regionale vraagstuk? Was overigens, nou ja, vond ik toch echt ... Ik was daar heel enthousiast over dat er ook met een regionale bril gekeken werd, in plaats van echt alleen hoe dit lokaal landt. Dus dat is wel het moment geweest inderdaad dat daar invloed uitgeoefend kon worden. Dus op echt de totstandkoming van dit document en ook voor de RES 1.0. Dus ik word er volgende week ... Deze week is er volgens mij nog een atelier, waarin ook een toelichting wordt gegeven over wat er zoal regionaal is opgehaald. Dan is het vooral werk in uitvoering. Hoe dat uiteindelijk landt in de RES 1.0 die ter besluitvorming aan uw raad uiteindelijk wordt vastgelegd. Maar ik zou met name zeggen dat de rol en de participatie en het meedenken vooral zit op hoe uiteindelijk die regionale plannen lokaal gaan landen.

De heer Veerman D66: Ik had nog een klein vraagje, want ik vind het toch een beetje te makkelijk eigenlijk. Met de sporthal ging het ook op het laatste moment ... Kijk, het probleem is een beetje dat dat dak op die school wordt binnenkort aangepast. Voor 15 december moeten we daar een eindoordeel over geven, welke variant te kiezen. Volgens mij kunnen dit soort ontwikkelingen mooi meegenomen worden in dit proces. Als u dit tot in januari laten liggen, dan moet dat dak weer en dan hebben we weer andere dingen die spelen. Dan is het vaak weer niet mogelijk. Dus ik vraag me toch af, zeker ook als we zien dat de BENG norm meegenomen wordt in dit hele proces. Dat was ook bij de sporthal het geval. Dat vergt niet het gebruik van het dak of zonnepanelen op te leggen. Maar het zou wel heel mooi zijn, binnen die BENG normen wordt er ook over lucht- en over water- en over warmtekwiteit eisen aan gesteld. Het zou juist mooi zijn om dat te voorzien juist ook met die zonnepanelen. Als we dat weer doorschuiven naar januari, dan zie ik dat de kans vervlogen is. Dat zou jammer zijn.

De voorzitter: **Wethouder de heer Keus**.

De heer Keus: Ik heb volgens mij aangegeven, voorzitter, dat ik dit meeneem naar collega Besteman om te kijken hoe we dit nog kunnen betrekken. Als ik die indruk heb gewekt dat we daar tot januari mee wachten, dan spijt me dat. Nogmaals, ik zal het meenemen naar collega Besteman te kijken of dit nog onderdeel kan uitmaken van het plan.

De voorzitter: Komt dus terug bij het raadsvoorstel wat we volgende week in de raad hebben. Ben ik nu wel gekomen bij IB 20 144, het Nationaal Groeifonds. Er zijn vragen gesteld door D66 en Wij. Rijswijk. **De heer Dolmans D66** als eerste.

De heer Dolmans: Zoals u weet, is er een Nationaal Groeifonds opgericht, daar zit wel 20 miljard in. Het is een enorm bedrag als je dat vergelijkt met ons Rijswijks Groeifonds. Maar toch denk ik dat er mogelijkheden zijn om die twee met elkaar te combineren.

Dus ik denk dat het heel mooi is om die twee met elkaar te combineren. Het Nationaal Groeifonds heeft natuurlijk best strenge voorwaarden in wat betreft financiering. Er moet een aanvullende publieke middelen zijn. Maar die zijn er dus vanuit het Rijswijks Groeifonds. Dan moeten er aanvullende private investeringen zijn. Moet bijdragen aan economische groei. Moet bijdragen aan afweging in maatschappelijke kosten-batenanalyse. Dus de vraag is concreet aan het college van, maak nou alsjeblieft wat ambtelijke capaciteit vrij om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor Rijswijk om gebruik te maken van dat Nationaal Groeifonds. Doe een haalbaarheidsanalyse en kom daar ook bij de raad op terug wat de mogelijkheden zijn.

De voorzitter: **WIJ, De heer Van Bemmelen.**

De heer Van Bemmelen: Twee korte vragen. Eigenlijk vrij specifiek. Wat is de bijdrage en wat zijn de mogelijkheden van Rijswijk? Hoorde ik hiervoor ook al even. Hoe is Rijswijk een waardevolle partner in het Groeifonds en kunnen we daarmee onze belangen goed behartigen? Dat is met name vanwege de tekst dat er in de eerste tranche, dat de projecten geen specifieke betrekking hebben op Rijswijk. Dus graag een toelichting daarop.

De voorzitter: . Ik kijk naar **wethouder Van de Laar.**

De heer Van de Laar: . Ik ben hier woordvoerder op, omdat het Groeifonds een onderdeel is van de MRDH. Ik zit bij het economische vestigingsklimaat, maar ook in die bestuurlijke kerngroep die voor het Nationaal Groeifonds vanuit de MRDH de bestuurlijke coördinatie doet. Nou, dit geeft gelijk al aan hoe abstract eigenlijk dat hele fonds is en dat het inderdaad nodig is dat er iemand goed naar kijkt wat wij eraan kunnen hebben. Dat is ook de grote vraag op dit moment eigenlijk van, maakt dat hele voorstel gewoon wat concreter wat we daar hebben aangedragen, want dat is namelijk al het geval. Als Rijswijk zijn we onderdeel van de MRDH. Als MRDH zijn we onderdeel van de brede coalitie die in de hele provincie Zuid-Holland is samengesteld met ... Die allemaal voorstellen hebben gemaakt en neergelegd hebben bij het Ministerie van EZK en het Ministerie van I&W. Dat zijn voorstellen als de nationale artificial intelligence propositie en de nationale waterstofpropositie. Dat gaat allemaal over systeeminterventies. Dat is dus een vrij abstracte agenda voor investeringsvoorstellen groter dan dertig miljoen. Die criteria staan allemaal in die kamerbrief die Wiebes onder andere naar dus de Tweede Kamer heeft gestuurd. Op dit moment is het van belang dat wij als Rijswijk ons onderdeel voelen van de regio en steunen eigenlijk die voorstellen die we als regio bij het ministerie hebben neergelegd. Daarvoor is er ook een lobbycampagne opgericht. Daar worden filmpjes bijvoorbeeld voor gemaakt. Die ziet u veelvuldig op Twitter voorbijkomen. Onder andere van onze gast vanavond, de Commissaris van de Koning, Jaap Smit, die voorzitter is van dat hele clubje. Zuidholland4nl, dat is de hashtag die wordt gebruikt. Zuid-Holland voor Nederland. En onder dat mom wordt aangetoond dat die regionale voorstellen een impact hebben op de Zuid-Hollandse en Nederlandse economie ook. Niet alleen Zuid-Holland, maar ook Nederland. Wat betekent dat nou voor Rijswijk? Ik stel dat voor dat we en een haalbaarheidsstudie ... Dat moeten we overwegen of we daar echt een hele haalbaarheidsstudie voor willen opzetten. Maar in het voorjaar januari maximaal februari, wordt die definitieve groeiagenda gepresenteerd. Dus al die voorstellen die daarbij staan, voor de eerste tranche. Die zal ik naar u toe geleiden met een schrijven erbij over wat wij als Rijswijk nou verder ... De positie van Rijswijk in het verdere proces. Want daar komen meerdere tranches aan. Dan zijn er mogelijk ook systeeminterventies, waar het dan over gaat, vanuit Rijswijk te bedenken. Ik denk bijvoorbeeld aan de nationale geothermiepropositie, over de Plaspoelpolder wat daar allemaal gebeurt. Of andere zaken die interessanter zijn voor het Ministerie van I&W. Nou, dat kunt u dan verder in de brief lezen. Het is wederom wat abstract, maar ik hoop toch dat ik u voldoende antwoord heb gegeven. U vroeg nog, hoe zijn we een

waardevolle partner, de heer Van Bemmelen. Door dat te steunen. U kunt zich daar via Twitter in verdiepen, zou ik kunnen zeggen. Kost het ons geld? Nee. Behalve dan de ambtelijke ondersteuning.

De voorzitter: De heer Dolmans nog kort.

De heer Dolmans: Heel kort. De samenwerking in regionaal verband en met de MRDH is hartstikke goed op zich. Maar waar ik bang voor ben, is dus niet vanuit Rijswijk zelf ook gewoon onze analyse doen, is dat we in het grote geheel gewoon verdwijnen. Dus toch nogmaals mijn vraag om zeker ook voor volgende tranches, of daar ook gewoon vanuit de gemeente Rijswijk zelfstandig gekeken kan worden naar mogelijkheden. Dan kunnen we vervolgens de lobby doen naar de MRDH. Vervolgens de lobby naar Zuid-Holland. Vervolgens de lobby naar het kabinet. Ik begrijp dat dat allemaal heel moeilijk is, maar laten we alsjeblieft ook vanuit de eigen Rijswijkse organisatie kijken of er mogelijkheden zijn.

De voorzitter: De heer Van de Laar.

De heer Van de Laar: Ik stel voor dat wij dat oppakken.

De voorzitter: Dan ben ik bij de brief 20 145, het wijzigingsplan De Schakel, waar **de heer Kooy van de PvdA** vragen voor heeft gesteld.

De heer Kooy: Voorzitter, eigenlijk zoals het er staat. Hoeveel DAB-woningen, sociale woningen komen er meer of minder op dat plekje beschikbaar dan?

De voorzitter: Ik begreep dat de heer Verkerk in afwezigheid van mevrouw Besteman de beantwoording op hem neemt.

De heer Verkerk: Ik ben een beetje chef algemene zaken. Dus ik heb lang gewacht waar de vraag dan precies in de vergadering zou worden gesteld. Wat ik begrepen heb uit de briefing, die ik niet zo gauw meer kan vinden, is dat er ruim de aandacht is voor sociale woningbouw. Volgens mij was er sprake van 57 woningen, waarvan ongeveer 9 tiny houses. Dat is ongeveer het plan wat voorligt. Dat is denk ik het antwoord op deze vraag.

De voorzitter: Voldoende zo, de heer Kooy?

De heer Kooy: Voorzitter, mijn vraag was hoeveel het meer of minder was dan wat er nu staan? Hoeveel er in het plan staan was mij duidelijk. Of dat de tiny houses dan ook als DAB-woningen worden gezien bijvoorbeeld?

De voorzitter: Is het een idee om hier even schriftelijk op terug te komen, de heer Verkerk? Dat is voor de voortgang denk ik wel makkelijk.

De heer Verkerk: Kunnen we afspreken dat u daar even over gebeld wordt?

De voorzitter: Dat is nog beter, nog sneller. Dan ga ik over naar IB 20 152, over het Nationaal Park Hollandse Duinen. **De heer Van Bemmelen, Wij. Rijswijk.**

De heer Van Bemmelen: Korte vraag. Wat zijn de financiële commitments dan wel de consequenties voor Rijswijk?

De voorzitter: **Wethouder Van de Laar.**

De heer Van de Laar: Vooralsnog zijn er geen financiële consequenties, ook weer afgezien van de ambtelijke capaciteit die hiervoor is gebruikt. Morgen zullen we met die hele coalitie het plan aanbieden aan de minister. De hoop is natuurlijk dat met het nieuwe initiatief van nieuwe parken uiteindelijk ook meer geld vanuit het Rijk aan die parken wordt toegekend. Dus dat we daarmee goed voorgesorteerd staan, dat als er positieve financiële consequenties voor Rijswijk zijn, dat wij daar dan ook van gebruik kunnen maken. Tot zover.

De voorzitter: Dan ga ik over naar brief IB 20 158, de Waterberging Pasgeld. De VVD en PvdA hebben vragen hierover gesteld. **De heer Oelen, VVD,** als eerste.

De heer Oelen: Ik hoop dat de wethouder Keus hetzelfde antwoord kan geven als wethouder Van de Laar op de vraag of dit financiële consequenties heeft om de waterberging te situeren daar waar het nu bedacht is.

De voorzitter: Dan ga ik naar **de heer Kooy PvdA** , over de waterberging Pasgeld, uw vragen.

De heer Kooy: Eigenlijk wat er staat. De toelichting van de keuze en het financiële aspect. Rijkswaterstaat heeft een project, maar wie gaat uiteindelijk de kosten voor het onderhoud van het aanpassen in het Slagenlandschap betalen?

De voorzitter: Ik kijk naar **wethouder Van de Laar**, in eerste instantie.

De heer Van de Laar: Dank u wel. De vraag specifiek voor de gevolgen, financiële consequenties voor het aanleggen, die zijn voor Rijkswaterstaat. Daarmee is dan ook de vraag beantwoord, heeft het gevolgen ? De financiële consequenties voor het onderhoud zijn voor ons. Dan moet er dus nog worden uitgerekend wat dat is. Er zijn schattingen van gemaakt. Het zijn niet watergangen die continu of veelvuldig onderhouden moeten worden, maar wel eens in de zoveel tijd. Maar daar krijgen we dan dat natuurgebied voor terug. Maar die zijn voor ons.

De heer Oelen: Nou, sorry voorzitter. Even klip en klaar. Want het gebied staat voor een bepaald bedrag ingeboekt in de begroting. Het feit dat hier nu die waterberging wordt gerealiseerd ter compensatie, dat heeft geen gevolgen voor de begroting?

De voorzitter: **Wethouder de heer Van de Laar.**

De heer Van de Laar: Nu begrijp ik inderdaad waar de verwarring vandaan komt. Het betreft hier twee verschillende gebieden. De waterberging komt in het Slagenlandschap. Dat is die driehoek bij Herberg Vlietzicht. Waar u op doelt is Pasgeld Oost. Dat is de driehoek, De Drassige Driehoek, als u dat meer zegt. Die staat inderdaad in de begroting. Maar die valt dus daar ... Daar is hier geen sprake van als we het hebben over de waterberging.

De voorzitter: Dan ga ik tot slot naar IB 20 159, over de uitwerking van de motie speelplekken RijswijkBuiten. **Mevrouw Jansen van de PvdA** als eerste.

Mevrouw Jansen-Dirkx: In uw brief vraagt u om een reactie. Die kunnen wij hierbij geven. Bent u het met ons eens dat een traject waarbij een keuze wordt voorgelegd, voor een invulling van een speeltuin, niet het overleg is met bewoners, waar in de motie om gevraagd wordt. Realiseert u zich dat jongeren er niet op zitten te wachten om te moeten hangen, tussen aanhalingstekens, op plekken waar ook kleine kinderen spelen en

ook ouders bij zijn. Is het daarom ook juist niet verstandig om clustering van doelgroepen toe te passen, zoals gesteld in de brief. Aangezien het ombouwen van huidige speelplekken niet wenselijk is, welke stappen gaat u dan nog meer nemen om de doelgroep 10+, naast het voorgestelde tweede trapveldje in Parkrijk en de tafeltennistafel ... Wij denken hier bijvoorbeeld aan het invullen door de jongeren zelf, met een voorstel hoe zij graag een plek zouden willen zien. Dan verwijs ik nog even naar de motie die wij nog aanhouden rondom een hangplek voor jongeren.

De voorzitter: . Ga ik over naar **de heer Cupedo, Beter voor Rijswijk**.

De heer Cupedo: Heel kort. Beter voor Rijswijk heeft op 9 juli 2019 samen met de VVD en Wij. Rijswijk een motie ingediend. Beter voor Rijswijk is blij met die IB-brief en dat de afgelopen periode actie is ondernomen. Zou graag als aandachtspunt willen meegeven, denk ook aan de doelgroep, 10-jarigen. Zelf woon ik in RijswijkBuiten. Voor de kleintjes heb je heel veel speelveldjes, speelpleintjes. Alleen voor de 10-jarigen niet. Dus neem dat alsjeblieft mee.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar het college. Er wordt naar de heer Verkerk gewezen, chef algemene zaken.

De heer Verkerk: Vind je het goed dat we dat schriftelijk doen? Ik ben er niet op gebriefd.

De heer Cupedo: Dat is prima.

De voorzitter: Dan krijgt u de schriftelijke beantwoording.

4. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Dank u wel voor uw komst en wel thuis.