

Geacht college en geachte leden van de raad,

Middels dit schrijven maak ik mijn ernstige zorgen kenbaar over de financiële positie van de gemeente Rijswijk en het te royale uitgavepatroon door ons gemeentebestuur. Het is evident dat dit onverantwoorde beleid leidt tot hogere lasten voor de burger, denk hierbij aan de belachelijk hoge afvalstoffenheffing. Door de onverantwoorde keuzes van het college heeft Rijswijk de discutabele eer om derde van Nederland te staan op de ranglijst van deze heffing.

Met onverantwoord beleid doel ik onder meer op het financieel uit de hand lopende project het "Huis van de Stad" (HvdS) waarbij asbest (in een pand van midden 20e eeuw logisch aanwezig) en een jaarlijks terugkerende slechtvalk voor zes miljoen euro aan "onvoorziene kosten" hebben gezorgd. Dit terwijl daar nota bene uitdrukkelijk voor is gewaarschuwd. Hieruit concludeer ik dat de stelling dat de asbest en de slechtvalk "onvoorzien" waren, schuurt met de werkelijkheid. Dat uw college niet transparant is over de kosten doet, mede gezien mijn voornoemde voorbeelden, het ergste vrezen. Een ander voorbeeld van financieel onaanvaardbare risico's, waar ook het merendeel van de in de gemeenteraad aanwezige partijen aan bijdraagt, is het "Olympisch sportpark" en de financiële garantstelling van de gemeente voor 12 miljoen euro aan aandelen in de afvalverwerkingsbranche. Ik vraag mij hierbij ernstig af of uw college de geldende aanbestedingsregels wel in acht hebben genomen, in het bijzonder bij het Huis van de Stad en bij de afvalverwerking. Hierbij vraag ik mij tevens af waarom de gemeente voor "ondernemer" gaat spelen met het geld van de belastingbetaler.

Recent heb ik stukken van vergaderingen over het HvdS bestudeerd. Althans voor zover uw College bereid was om deze vrij te geven. Dit deed ik met stijgende verbazing. Hierbij herinner ik u er aan dat er sprake moest zijn van een "positieve business case". Dit moet mijns inziens inhouden dat de kosten voor de huisvesting van de ambtelijke organisatie, het bestuur, Welzijn Rijswijk, TRIAS en de gemeentelijke bibliotheek gezamenlijk lager zouden liggen dan thans het geval. Groot is mijn verbazing over het feit dat kritische vragen van de oppositiepartijen VVD en Onafhankelijk Rijswijk half of niet werden beantwoord. Ook na herhaalde bevraging waren de antwoorden incompleet. Deze handelswijze is alles behalve transparant. Ik maak mij ernstig zorgen over de toekomstige "onvoorziene kosten" waar tegenaan zal worden gelopen. Zeker nu geen begin van inzicht wordt gegeven in de vermeende positieve business case.

Het aanbesteden van het project in twee fasen vind ik eveneens een hoogst onbehoorlijk en makkelijk te doorzien trucje. De enige reden om dit te doen kan zijn dat de tweede fase onontkoombaar is als de eerste is gemaakt en er reeds enorme geldbedragen zijn uitgegeven. Dat staat nog los van het feit dat de keuze slecht uitpakt in het kader van de inmiddels gestegen kosten van de bouw. Mijn conclusie is derhalve dat u om politieke redenen voor deze weg heeft gekozen en niet uit financiële overwegingen. Dit met de recente hoge lastenverzwaring voor de burger ten gevolge. Die mag de portemonnee trekken voor uw onverantwoorde keuzes.

De openbare stukken geven weinig tot geen reëel financieel inzicht. Dat doet mij vermoeden dat in die stukken informatie zit die verborgen moet blijven. Niet wegens de door uw College gestelde financiële belangen van de gemeente, maar - wederom - vanwege politieke redenen. Immers is geheel niet in te zien hoe bewijsstukken van een berekening van een businesscase de financiële belangen van de gemeente schaden. Integendeel: gezien de wijze waarop uw College met het belastinggeld omgaat, zou de financiële positie van de gemeente gebaat zijn bij transparantie. Dit was voor mij ook reden om middels de Wob om de benodigde stukken te vragen. Zo kan de door uw college gepredikte openheid bereikt worden. De verstrekte stukken bleven evenwel beperkt tot weinig zeggende correspondentie met de verhuurder van het huidige pand. Opvallend detail daarin is wel dat er nooit is ingegaan (blijkens de verslaglegging) op een zeer forse huurverlaging en de toevoeging van een kolomvrije raadzaal. Mij is geen enkel inzicht verstrekt in de businesscase waar u

zoveel vertrouwen in stelt te hebben. Zelfs de toelichting van de vergelijking van beide situaties is kennelijk geheim. Inmiddels heb ik overigens bezwaar tegen het besluit aangetekend. Aangezien dit een principiële zaak betreft, zal ik doorgaan tot het moment dat de vereiste openbaarheid bereikt is. Indien ik op bezwaar wederom een halfbakken antwoord krijg, zal ik de motivering van de "financiële belangen" voorleggen aan de bestuursrechter. Deze uitspraak verwacht ik dan kort voor de verkiezingen. Indien de bestuursrechter gehakt maakt van uw onderbouwing, zal ik zorgdragen dat de (lokale) media zoveel mogelijk terugkerende ruchtbaarheid geeft aan deze uitspraak. Gezien de landelijke aandacht voor transparantie bij de overheid en geheimhouding van vermeende onwelgevallige informatie, verwacht ik voldoende aandacht voor deze "Rijswijk-doctrine".

Uw gemeente heeft de stukken voorts digitaal aangeleverd, maar wel een rekening van € 25,55 gestuurd voor het uitprinten van de stukken. Dit met de stelling dat de stukken geanonimiseerd moesten worden. Overigens is dit geheel onjuist, omdat anonimiseren wel degelijk digitaal mogelijk is. Ik ben geheel bereid om uw Juridische Afdeling persoonlijk en gratis kenbaar te maken hoe dit kan. Spaart u weer belastinggeld voor een cursus uit en voorkomt dat u een burger wederom een onnodige rekening stuurt en er onnodig papier wordt gebruikt.