

Forum Samenleving
25 juni 2019



aanwezig

Voorzitter

Mevr. M. Pelzer

raadsleden en fractieassistenten:

mevr. F. van Amerongen
de heer Van Dam (f.a.)
de heer M. Ezinga
mevr. I. Jansen
mevr. N. Kames
mevr. N. Kistemaker
mevr. A. Koegler
mevr. H. v.d. Kooij
de heer G. Kruger
de heer J. Loof
de heer M. Majjaoui
Mevr. W. Van Nunen
De heer M. Weterings (ged.)
Mevr. E. Woudstra

Portefeuillehouders:

Wethouder mevr. Bentvelzen
burgemeester, M. Bezuijen
wethouder de heer Keus
wethouder mevr. Besteman

Griffier:

De heer J. Hoefnagel

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 25 juni 2019

Datum: september 2019

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

Er zijn geen insprekers.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld. Als enige agendapunt staat het Vragenuur vanavond op de agenda.

3. Vragenuur

Algemene rondvraag:

De voorzitter geeft als eerste het woord aan **mevr. Kistemaker (GL)**.

In Rijswijk Buiten wordt flink gebouwd. Regelmatig worden huizen opgeleverd en breidt de wijk zich verder uit. Een uitzondering hierop is deelproject Eilandrijk (Eilanden van Sion, fase 4). In de eerste planning hadden de huizen nu al opgeleverd moeten zijn. Kopers krijgen telkens opnieuw bericht dat de oplevering is vertraagd van bouwbedrijf Schouten. Op dit moment zou de oplevering Q1 2020 moeten plaatsvinden, maar bij veel kopers is daar niet veel vertrouwen meer in. Door de vertraging komen kopers in de problemen.

1. Is de wethouder op de hoogte van de vertraging op dit project en de oorzaken daarvan
2. Is de wethouder op de hoogte dat dezelfde problemen zich voordoen bij een project in Pijnacker-Nootdorp (Ackerswoude)? Hierbij zijn verschillende opleveringstermijnen door Schouten niet gehaald en is voor een aantal projecten gekozen om een andere projectontwikkelaar de bouw over te laten nemen.
3. Welke rol kan de gemeente hierin spelen? En is de wethouder bereid om in contact te treden met Schouten?

Forum Samenleving

25 juni 2019



4. Heeft de gemeente contact met kopers? En is de gemeente op de hoogte van de problemen waarmee kopers zich geconfronteerd zien? Kan de gemeente hierin iets betekenen?

Over hetzelfde onderwerp heeft **mevr. Jansen (PvdA)** ook een vraag.

Bewoners van eiland 3 aan de kant van Eilandrijk hebben tot op heden nog geen aansluiting gekregen op de vaarroutes rondom de eilanden door de bouw weg die tussen eiland 3 en 4 ligt. Zij moeten keer op keer vernemen dat de bouw weg nog niet zal verdwijnen door de vertraging van de bouw op Eilandrijk. Deze informatievoorziening verloopt niet altijd even vlekkeloos en vaak moeten zij hier zelf om vragen.

1. Kan de wethouder aangeven of er gekeken is naar alternatieve mogelijkheden om het bouwverkeer naar Eilandrijk te laten rijden en de bouw weg op te heffen? Zo niet, kan dit alsnog gedaan worden om de mogelijkheid te creëren dat de bouw weg opgeheven kan worden. Bewoners van eiland 3 worden op deze manier ook de dupe van de vertraging van bouwer Schouten.
2. En kan de wethouder in ieder geval toezeggen dat de bewoners van eiland 3 beter geïnformeerd gaan worden over de voortgang?

De voorzitter geeft het woord aan wethouder **de heer Keus**.

Wethouder de heer Keus antwoordt dat de gemeente hiervan op de hoogte is. Hij heeft eerder contact gehad met het bedrijf Schouten en vernomen dat de liquiditeitsproblemen nog steeds kritisch zijn. Ook is hij op de hoogte van de situatie in Pijnacker-Nootdorp. Er gaat binnenkort een gesprek plaatsvinden op bestuurlijk niveau met de directeur van Schouten en we zullen de bewoners goed op de hoogte houden van de uitkomst daarvan. We zullen Schouten ook wijzen op hun verantwoordelijkheden.

Wat de tweede vraag van de PvdA betreft wordt er vanuit het Programmabureau gekeken naar de alternatieve mogelijkheden. We zullen er nog eens kritisch naar kijken.

De heer Weterings (RB) heeft een algemene vraag over het kunstwerk op het Bogaardplein. Op 7 juni heeft RB vragen gesteld over dit kunstwerk over de mogelijkheid dit terug te draaien. Na de raad van 18 juni zijn er vragen gesteld bij de persvoorlichting dat dit kunstwerk reeds in 2016 besteld was en de gemeente er niet vanaf kon. Klopt dit in 2016? Is er tussen 7 juni en 18 juni contact geweest tussen de gemeente en de kunstenaar over de mogelijkheden dit project stop te zetten en de gevolgen hiervan. Is er dus in die periode met elkaar gesproken?

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**.

Wethouder mevr. Besteman geeft wat betreft de persvraag aan dat dit kunstwerk niet in 2016 is besteld. Dat is niet zo. Tijdens de Begrotingsraad van 2017, zoals reeds tegen BvR gesteld, is dit besluit over het kunstwerk genomen. De contacten met de kunstenaar lopen dus al een tijd. Dat is ook normaal als er een opdracht wordt uitgegeven dan is er met de kunstenaar ook contact over de uitvoering ervan. Dus ook in dit geval.

De heer Weterings (RB) stelt dat er volgens zijn informatie dus geen contact is geweest met de kunstenaar. Er wordt gesteld dat er in 2017 een besluit is genomen, maar hij heeft gezien dat er in de begroting van 2019 budget voor opgenomen is? Hij stelt vast dat er tussen 7 juni en 18 juni jl. dus geen contact is geweest tussen de kunstenaar en de gemeente. Dat bevestigt de kunstenaar ook, zo meldt spreker.

Wethouder mevr. Besteman geeft aan dat naar aanleiding van de motie hierover de opdracht is verstrekt en dat beide partijen op basis daarvan de verplichtingen nakomen zoals een goed overheidsorgaan betaamt. Dat houd ik overeind. De opdracht is verstrekt, er zijn contacten gelegd. De kunstenaar heeft deze opdracht en voert deze uit.

Forum Samenleving

25 juni 2019



De heer Weterings (RB) stelt dat hij anders is geïnformeerd door de kunstenaar en dat de vragen niet correct zijn beantwoord en dat er geen werk is gemaakt om dit project stop te zetten en dat de raad verkeerd is voorgelicht.

Vragen n.a.v. IB's en RA's:

De voorzitter stelt dat er een aantal vragen zijn over IB 19 057 (Jaarverslag H4 2018).

Mevr. Woudstra (D66) vraagt het volgende: 1. De WMO administratie werd door DSW gedaan. U claimt dat het zelf uitvoeren van de administratie goedkoper, actueler en completer is. Waar baseert u dit op? Hebben de gemeentes voldoende expertise om dit zelf te doen? Waar blijkt dit uit? 2. Rijswijk gaat het gezamenlijke H4 Dashboard bouwen. Is daar capaciteit voor? Komt er een dashboard met strategische stuurinformatie voor de raadsleden? 3. DSW en de H4 gemeenten hebben een andere visie op case management. Wat is het grootste verschil? 4. GGZ inkoopvoorziening wordt samen gedaan door Delft, Midden-Delfland en Westland. Waarom doet Rijswijk niet mee?

Mevr. Van Amerongen (GBR) heeft over deze IB de volgende vraag:

In 2018 is besloten niet meer verder te gaan met DSW Zorgverzekeraar en is de gemeente zelf de Wmo-administratie te gaan doen. Dit leidt tot actuelere, completere en goedkopere uitvoering van administratie.

Dit heeft grotendeels succesvol uitgepakt. De kosten zijn lager. (1) Maar waarin zit het grotendeels? Wat is er minder succesvol. (2) Daarnaast vraagt GBR zich af wie nu de uitvoering van administratie gaat keuren nu dit bij de gemeente zelf belegd is. Waaruit blijkt dat de gemeente de capaciteit heeft om dit zelf te doen? Is toezicht en verantwoording hierop niet juist nu nodig?

Mevr. Koegler (CDA) heeft aanvullend over deze IB nog een vraag: dat 18,57 % van de kosten doorberekend op basis van het inwonersaantal Hoe zit het in relatie hiermee met het aantal zorgnemers?

Mevr. Kistemaker (GL) stelt dat op de één na laatste pagina dat voor de gemeente Rijswijk informatievoorziening een bedrag van 47.984 niet begroot is. Wat is dit voor bedrag?

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Bentvelzen**.

Wethouder mevr. Bentvelzen stelt dat in het verleden de WMO administratie inderdaad door de DSW werd gedaan. Nu is er voldoende kennis en personeel om het zelf te doen. Rijswijk gaat samen met drie andere gemeenten het H4 dashboard bouwen. Daar krijgen we middelen voor en dient als management informatie, maar is ook bedoeld voor de raad. Wat betreft de visie op casemanagement en het verschil tussen de DSW en H4 gemeenten is wie de inzet pleegt.

Rijswijk heeft geen invloed op de DSW en valt daar ook niet onder. De 4 e vraag over de GGZ inkoopvoorziening en de vraag waarom Rijswijk niet mee doet is dat Rijswijk echter onder de regio Den Haag valt en dat is een contractuele afspraak.

Op de vraag van GBR of de WMO-administratie bij de gemeente goed verloopt antwoordt de wethouder dat dit succesvol verloopt. Er zijn geen concrete aanwijzingen dat het niet goed zou verlopen. Wat betreft het wie nu de uitvoering van de administratie keurt stelt de wethouder dat het gaat om een reguliere uitvoerende taak met het principe 2 medewerkers en 4 ogen plus een controle van de accountant. Op de laatste vraag van het CDA zal de wethouder schriftelijk reageren.

Vervolgens worden er een aantal vragen gesteld over IB 19 059 (Smart City)

De heer Kruger (BvR) heeft een aantal vragen over de vervanging van de 137 aluminium verkeersborden door zgn. slimme duurzame borden. Wat mankeerde deze aluminium borden en wat is er zo slim aan de nieuwe borden?



Forum Samenleving

25 juni 2019

Er is een belevingsapp in het leven geroepen voor bewoners. Wat houdt deze app in, wat kunnen we ermee doen en kunnen we deze downloaden? In de Noorse stad Aalesund is ervaring met KPI's. wat zijn dit?

Er komt een innovatieve fietsenstalling met zonnepanelen in Rijswijk Buiten. Wat gaat dit kosten? Zitten we überhaupt te wachten op dit soort speeltjes? En is de vraag of nu getoetst wordt of er hier behoefte aan is?

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Van Nunen (PvdA)**.

Mevr. Van Nunen (PvdA) vraagt:

Welke ambities heeft het college van B en W om op innovatieve en duurzame basis en tevens op verschillende (sociale) domeinen de uitgangspunten van Smart City in deze Collegeperiode ook breed toe te passen in onze gemeente?

Smart City is bij uitstek een thema dat zo vroeg mogelijk binnen de gestelde kaders met verschillende partijen (Raad, College, inwoners, instellingen/bedrijven, gemeentelijke organisatie) kan worden opgepakt. Zo kunnen we draagvlak in de samenleving vergroten en zinvolle bijdragen ophalen. Smart City is immers van ons allemaal. Wanneer kunnen we een tijdspad hiervoor tegemoet zien?

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Woudstra (D66)**:

1. Hoe wordt de koppeling gelegd tussen de ervaringen met Smart City en het bestaande beleid, zoals onderhoud en investeringen die nu gepland worden?
2. Zijn de punten die door Smart City worden aangepakt wat u betreft ook de urgente punten die in Rijswijk actie verdienen, welk onderscheid maakt u hierin gezien de verschillende soorten maatregelen?
3. Waar kan de raad de opvolging van Smart City naar het reguliere beleid straks in de begroting en het beleidskader terug vinden?
4. De IB brief vraagt de raad om in gesprek te gaan. In eerdere vragen en reacties heeft D66 Rijswijk hier ook om gevraagd. Graag zouden we direct na het reces een kennissessie inplannen waarbij ook de relatie tussen Smart City en de algemene ruimtelijke ontwikkelingen in Rijswijk wordt betrokken.

Mevr. Van Amerongen (GBR) heeft aansluitend de volgende vraag:

Uit de IB blijkt dat er al meerdere losse interessante initiatieven zijn uitgevoerd. (1) De fractie van GBR vraagt zich af waar het grote verhaal is. Er zit zeker potentie in Smartcity, maar dan moet wel duidelijk worden hoe deze losse initiatieven één beleid gaan vormen om de leefbaarheid te vergroten. (2) Daarnaast wordt aangegeven dat er afgelopen weken twee evenementen rondom Smartcity zijn geweest. Is het mogelijk hier een terugkoppeling van te ontvangen?

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. v.d. Kooij (GL)**.

Mevr. v.d. Kooij (GL) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Ze vraagt waar deze fietsenstalling in Rijswijk Buiten komt en wanneer? Als deze bevalt komen er dan meer stallingen? Wat is een cross walk app? Graag ook meer informatie over de global goals? Hoe gaat dit verder?

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Bezuijen**.

De heer Bezuijen stelt dat hij –gelet ook op de vele vragen die over dit onderwerp leven- graag in het a.s. najaar de discussie over dit onderwerp met de raad verder wil aangaan. De basis voor dit onderwerp ligt in de Stadsvisie en het verder profileren van de stad. Belangrijk als concept als het gaat om innovatieve en slimme technieken toe te passen om maatschappelijke vraagstukken eventueel op te lossen. Vandaar dat wij als Rijswijk hierop zijn aangehaakt. Smart City is een onderwerp dat nog volop in ontwikkeling is. Bedrijven mogen hierin meedenken en het klopt dat hier nog geen vastomlijnd kader of beleid voor is. Zie het als organisch bezig zijn om dit te ontwikkelen.

Smart City is nog niet vertaald in investeringen. Het zijn tot op heden alleen nog pilots. Met de pilot in Vrijenban zijn we begonnen met het ophangen van sensoren in de wijk en is de informatie hieruit met de bewoners gedeeld. Dat heeft zeker z'n meerwaarde gehad en was succesvol te noemen. We zijn ook met de VN bezig. In dit programma wordt de Smart City ontwikkeling nadrukkelijk gekoppeld aan

Forum Samenleving

25 juni 2019



de Global goals ontwikkeling. De Rijswijkse ambassadeurs van de global goals worden ook uitgenodigd voor de sessie in het najaar. Het gaat hier niet om zgn. speeltjes. Zo zijn de kosten voor de fietsenstalling voor 80% gesubsidieerd en het gaat om een eigen bijdrage van "slechts" 5000,- euro. Wat betreft de vervanging van de verkeersborden geeft de heer Bezuijen aan dat deze borden zijn vervangen, omdat deze veel gestolen werden. Er is een goeie deal geweest met een bedrijf om deze te vervangen voor bamboe borden. We zijn in Aalesund geweest in Noorwegen. Deze stad is qua inwonertal vergelijkbaar met Rijswijk en tijdens de Noorse conferentie werd de verbinding met deze stad gelegd. Er zal een koppeling worden gelegd met de global goals.

We zijn ook bezig met de crosswalk app die gebruikt kan worden bij kruispunten en verkeerregelinstanties, voor mensen die bijv. minder mobiel zijn of eventueel inzetbaar kunnen zijn voor de veiligheid van schoolgaande kinderen bij oversteek situaties. Wat evenementen betreft heeft de portefeuillehouder deelgenomen in een panel in Den Haag over dit onderwerp. We gaan ermee door en komen in het najaar hierop terug.

De voorzitter sluit dit onderwerp.

Vervolgens komt IB 19 058 (Jaarverslag toezicht en handhaving kinderopvang 2018) aan de orde:

Mevr. van Amerongen (GBR) heeft een vraag hierover: zij heeft op verschillende manieren geprobeerd dit jaarverslag te openen. Ligt het aan ons dat wij elke keer een soort vragenlijst krijgen? Ook de link waar het bestand te downloaden is werkt bij ons niet. Is dit de manier van informatievoorziening ?

Mevr. Van Nunen (PvdA) sluit zich bij deze spreekster aan.

Wethouder mevr. Besteman sluit zich volledig aan bij beide sprekers. Het rapport is niet goed leesbaar en niet goed toegankelijk. Ik beloof dat het volgend jaar beter toegankelijk wordt gemaakt. Mocht u individueel een nadere toelichting willen of anderszins vragen hebben over het rapport dan kunt u altijd een afspraak maken.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Van Amerongen (GBR)** over IB 19 060 (Onderzoek bestuurlijke boete overlastovertredingen).

Zij stelt het volgende:

Uit het rapport blijkt dat er in 2018 slechts 45 strafbeschikkingen zijn uitgedeeld. (1) Dit lijkt de fractie van GBR aan de lage kant. Hoe ziet de burgemeester dat? Hoe gaat er voor gezorgd worden dat er strenger wordt gehandhaafd? We kunnen dit niet alleen bij het OM leggen door afspraken te maken over de praktische invulling van het geven van cautie. (2) Het volgende citaat staat in het rapport: "De opbrengsten zijn in die zin een bovengrens, maar het uiteindelijke doel van handhaving is uiteraard het zorgen voor een schone stad en geen financiële opgave". Uiteindelijk willen we dus een schonere en veiligere openbare ruimte. Dit moet dan toch vooropstaan in de keuze, niet alleen het resultaat van de businesscase? Graag ook hierop reactie van de burgemeester. (3) Tot slot kan de spoedeisende bestuursdwang al wel worden ingezet. Hoe vaak is dit al toegepast?

Mevr. Koegler (CDA) stelt dat haar fractie het rapport heeft gelezen mede naar aanleiding van de motie van het CDA. Het CDA wil graag een schone stad en een prettige leefomgeving. Handhaving kost de samenleving nu éénmaal geld, maar het CDA ziet graag daarbij een effectieve aanpak om te komen tot een schone stad. Hoe kan de inzet tegen overtredingen met bestuursdwang worden bestreden zodat het ook effectief blijft en we zijn benieuwd naar de gesprekken met het OM?

De heer Ezinga (VVD) vindt het goed dat het onderzoek is gedaan. Mede ook n.a.v. de motie. Belangrijk te kijken hoe we de handhaving strategisch gaan opzetten. Hij zou graag IB 19 060 en 19 061 (Aanbiedingsbrief rapport Dynamiseren buurtpreventie) willen agenderen voor het volgende Forum (12/9). Forum is akkoord.

De voorzitter geeft **mevr. Woudstra (D66)** het woord over IB 19 065.

Zij stelt het volgende:

Forum Samenleving

25 juni 2019



De brief stelt dat de raad kaders heeft aangegeven. In het Forum met de presentatie is met name informatie gegeven, in de vorm van een presentatie. Een werksessie is er niet geweest.. De raad is op het eind gevraagd naar kaders. Gezien de nieuwe informatie is hier door de raad niet direct op ingegaan - wel zijn algemene punten genoemd. Haar verzoek is: aangeven van een termijn waarop raadsleden (aanvullende) kaders nog mee kunnen geven?

Wethouder mevr. Besteman geeft aan dat zij hierop z.s.m. schriftelijk nog een reactie zal geven.

Mevr. Woudstra (D66) verzoekt daarbij in te gaan op het proces en tijdpad.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan **mevr. v.d. Kooij (GL)** over IB 19 069 (Regenbooggemeente).

Mevr. v.d. Kooij (GL) waardeert de inzet van het college (n.a.v. de eerder motie hierover) op dit terrein, maar vindt een aantal zaken nog te vrijblijvend in de IB.

Het is goed dat er activiteiten worden ondernomen op dit terrein, maar hoe zorgen we ervoor dat dit onderwerp op de agenda blijft staan? Gesproken wordt in de brief over een inventarisatie bij beleidsmedewerkers waarbij wordt gekeken hoe de ambities op dit terrein verwerkt zijn in het huidige beleid en waar er nog zaken aangepast, toegevoegd of aangescherpt kunnen worden. Spreekster wil graag een overzicht hiervan richting de raad. Wat gaat er gebeuren met de aangeleverde informatie vanuit het COC Haaglanden? De regenboogvlag wordt gehesen tijdens de Nationale Coming Out Day op 11 oktober en wat is rol van de gemeente in deze richting de verenigingen? Er staat dat er verbinding wordt gezocht met scholen. Hoe gaat dat plaatsvinden?

Wethouder mevr. Besteman geeft aan dat deze IB vooral moet worden gezien als een eerste stap van het uitwerken van de motie hierover en vooruitloopt op een breder Welzijnsbeleid. Er zal een Plan van Aanpak komen Welzijn breed waaronder het onderdeel over de Regenbooggemeente.

Het college is van plan er zwaar op in te zetten en het zal het hele gemeentelijke beleid raken. Er zal o.a. ingezet worden op de communicatie richting verenigingen en scholen. Ik zal later ingaan op meer concrete activiteiten. Ook zullen er nog gesprekken plaatsvinden met buurgemeenten over de Regenbooggemeente-activiteiten. Concreter dan dit kan ik het op dit moment nog niet maken, maar we komen er middels het Plan van Aanpak op terug na de zomer.

Voorstel is dit onderwerp terug te laten komen als agendapunt / onderwerp in een Forum. **De heer Ezinga (VVD)** verzoekt in dat geval dat dan wel het genoemde Plan van Aanpak er moet liggen om over te spreken.

Het Forum stemt hiermee in. Het Plan van aanpak wordt dus afgewacht alvorens dit onderwerp te agenderen.

Mevr. Woudstra (D66) heeft nog een vraag over het Wilhelminamonument.

Zij stelt het volgende: D66 heeft in de vorige raadsperiode het College al gevraagd met een voorstel te komen over het Wilhelminamonument

Tot nu toe is dat door het College niet gehonoreerd.

D66 Rijswijk vraagt nu een met redenen omkleed besluit van het College om het Wilhelminamonument al dan niet aan te wijzen als gemeentelijk monument ex art. 3 van de Monumentenverordening Rijswijk 2008. Voor de inhoudelijke argumentatie voor de aanwijzing van het Wilhelminamonument als gemeentelijk monument verwijzen we o.a. naar het Raadsadres 19 041.

D66 Rijswijk verzoekt het College haar besluit, en de reactie op het Raadsadres 19 041, voorafgaand aan de begrotingsbehandeling aan de raad kenbaar te maken zodat eventuele financiële gevolgen mee kunnen worden genomen in de begroting. En daarbij dus geen gebruik te maken van de maximale termijnen zoals genoemd in art. 4 van de Monumentenverordening Rijswijk 2008.

Het besluit tot aanwijzing als gemeentelijk monument staat wat ons betreft los van de verdere ideeën die door diverse partijen zijn gedaan over herplaatsing en dergelijke. Het

Forum Samenleving

25 juni 2019



gaat onze fractie er om dat het monument de bescherming krijgt die het verdient als erfgoed in onze gemeente.

Wethouder mevr. Besteman stelt dat zij hiertoe bereid is. Wel komt er een bredere schouw of er meerdere monumenten in de gemeente hiervoor in aanmerking komen. Zij zal dit doen voor de a.s. begroting met daarbij een bijbehorend budget.

De heer Kruger (BvR) vraagt tot slot nog extra aandacht met dit warme weer voor de handhaving in de parken van het BBQ-verbod.

De heer Bezuijen stelt dat hiervoor op grond van het eerder vastgestelde Plan van Aanpak m.b.t handhaving altijd aandacht is

De voorzitter sluit hiermee de discussie en sluit het Forum.

(on)gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 12 september 2019

De griffier,

de voorzitter,