

Forum Stad
13 september 2016



aanwezig

Voorzitter

mevrouw Stallenberg

De heer Paredes
Mevrouw Alberts
Mevrouw Van Batenburg
Mevrouw Besteman
De heer Bolte
De heer Braam
De heer Dolmans
De heer Van Dam
De heer Fischer
De heer Jense

De heer Mateman
Mevrouw Riezebos
Mevrouw Van der Horst
De heer De Haaij (fractieassistent)
De heer Van der Veer (fractieassistent)
Mevrouw Westeijn (fractieassistent)

Portefeuillehouders:

Wethouder, de heer Van der Meij
Wethouder, de heer Van Hemert
Wethouder, mevrouw Borsboom

Griffier:

De heer A.J. Schipperheijn

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Stad d.d. 13 september 2016

Datum 10 oktober 2016

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

Geen insprekers hebben zich gemeld.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter concludeert dat de agenda zonder wijziging kan worden vastgesteld. De agenda wordt vastgesteld.

3. Rondvraag

De heer Paredes (BVR) geeft aan vernomen te hebben dat DSM Delft bezwaren heeft tegen de bouw van woningen nabij het terrein en dat daarom de bouw niet kan starten. Gevraagd wordt of dit juist is.

Daarnaast wordt gesteld dat op verschillende plekken in de stad het onkruid erg hoog staat. Gevraagd wordt of hier iets aan zal worden gedaan.

Het monument aan de Lindelaan/Rembrandtkade kent achterstallig onderhoud. De eigenaar van het kunstwerk is RijswijkWonen. Gevraagd wordt of de gemeente de corporatie kan aanspreken op het achterstallig onderhoud.

Tenslotte wordt gevraagd welke vereniging of sportclub de ontruimde velden van V.V. Haaglandia gaat gebruiken. Opgemerkt wordt dat nog verschillende jeugdspelers van V.V. Haaglandia nog niet bij andere verenigingen zijn geplaatst.

Wethouder Van der Meij antwoordt als volgt:

- De bouw in Sion 't Haantje loopt volgens planning. Er is geen sprake van vertragingen. Het verhaal over DSM is de wethouder onbekend.
- Onkruid. De gemeente heeft bewust gekozen voor extensief maaien. Dit is beter voor de ecologie. Twee maal per jaar wordt gemaaid, op hoeken wordt vaker gemaaid, Hoe dit precies is geregeld zal de wethouder op een later moment toelichten.
- Monument RijswijkWonen. De wethouder zegt toe de corporatie te wijzen op het achterstallig onderhoud.

Wethouder Van Hemert antwoordt als volgt:

- Eerder is over het gebruik van de velden schriftelijke vragen gesteld. De beantwoording volgt via de schriftelijk gestelde vragen.

Forum Stad
13 september 2016



De heer Jense (OR) vraagt naar aanleiding van de plannen voor het voormalige belastingkantoor of het parkeren in de huidige garages van de Bogaard geen verdrukking betekent van winkelende bezoekers.

Wethouder Van Hemert antwoordt als volgt:

- De ontwikkelaar van het pand is in gesprek met de garage eigenaren. De onderhandelingen zijn nog gaande. Uitgangspunt is dat het parkeren voor de nieuwe bewoners niet mag leiden tot parkeerproblemen in de wijk. De gemeente zal geen parkeervergunningen afgeven voor deze nieuwe groep bewoners. Dit betekent dat binnen het gebouw of in de garages van de Bogaard een oplossing moet worden gevonden.
- In de garages is voldoende capaciteit in de avond en in het weekend. Dat zijn de belangrijkste momenten dat de bewoners gebruik zullen maken van de garages.
- De herontwikkeling van de Terp is nog niet meegenomen in de bepaling of de parkeercapaciteit afdoende is. Gebiedsbreed worden de parkeermogelijkheden inzichtelijk gemaakt.

De heer Jense (OR) stelt dat de toekomstige bewoners worden uitgesloten van een vergunning en veroordeeld tot een duurdere oplossing in de garages die mogelijk leidt tot verdringing. Gevraagd wordt in overleg met de ontwikkelaar te bekijken of deze niet zelf een garage zal moeten realiseren of dat aanpassing van het beleid van Q-parc mogelijk is.

Wethouder Van Hemert antwoordt als volgt:

- Hetzelfde beleid dat voor de Treubstraat geldt, geldt hier ook.
- In de garages is voldoende ruimte voor het faciliteren van parkeerruimte voor de toekomstige bewoners.
- De ontwikkelaar is in gesprek met Q-parc over de mogelijkheden.
- De potentiële bewoners weten vooraf waar zij aan toe zijn en kunnen op basis daarvan besluiten of zij in het pand willen wonen of niet.

4. Mededelingen college

Wethouder Van der Meij deelt mede dat op korte termijn een bewoners bijeenkomst over de plannen voor het voormalig belastingkantoor zal plaatsvinden. Raadsleden zijn hier ook welkom.

Wethouder Van der Meij deelt mede dat hij het verzoek aan het presidium heeft gedaan voor het houden van een Sionsgaarde bijeenkomst op 13 oktober aanstaande. Het presidium neemt hierover op 26 september een besluit.

5. Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen

Wethouder Van Hemert geeft aan dat de MRDH de gemeenten heeft gevraagd te reageren op een tweetal stukken. De zienswijzen die het college hierop voorbereid zullen direct geagendeerd worden in de raad. Het presidium heeft hiermee ingestemd vanwege de beperkte voorbereidingstijd die beschikbaar was.

6. Vast te stellen (concept) antwoorden raadsadressen

Geen antwoorden op raadsadressen voorgelegd.

7. Vaststellen Forumverslag van 21 juni 2016

De heer Bolte (PvdA) geeft naar aanleiding van het verslag aan dat wethouder Van der Meij heeft toegezegd de Grondprijzenbrief aan de raad toe te zenden. Dit is nog niet gebeurd.

Gevraagd wordt naar de stand van zaken Prestatie afspraken met de corporaties. Hiervoor geldt een deadline die op 1 juli verstreekt.

Forum Stad
13 september 2016



Wethouder Van der Meij antwoordt als volgt:

- De afspraken zijn bijna afgerond. Het raadsvoorstel hierover zal volgens de planning in de raad van december worden besproken.

Verzocht wordt het verslag op enige punten aan te passen:

- P9. Rioleringsbuis dient duiker te zijn. Natuurzwemplas De Put is aangesloten op het riool, maar de duiker moet schoongemaakt worden.
- Ten aanzien van de ISV wordt gesteld dat de gelden zijn veilig gesteld en dat de uit te voeren woningopleveringen via de P&C cyclus worden gerapporteerd.
- De opmerking over het labelen van gelden is gedaan door wethouder Dierdorp en niet door wethouder Van der Meij.

De heer Jense (OR) vraagt naar aanleiding van het verslag wanneer de raad een serieus debat kan voeren met de wethouder over de afval inzameling.

Wethouder Van der Meij antwoordt dat de voorbereiding van de twee pilots langer heeft geduurd dan gepland. De plannen zijn nu bijna klaar om met de bewoners besproken te worden. Toegezegd wordt zo snel mogelijk met de raad in debat te gaan over de wensen voor het afval beleid.

Mevrouw Stallenberg verzoekt haar opmerking na te luisteren op de band en dit aan te pasen in het verslag.

Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

8. Raadsvoorstel Raadsvoorstel de coördinatieregeling (art. 3:30 Wet RO) van toepassing te verklaren voor de benodigde vergunningen en besluiten i.h.k.v. de herontwikkeling cq transformatie van "In de Bogaard en omgeving" (no. 16 031).

Mevrouw Van Batenburg (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- De begrenzing van het gebied is niet duidelijk op te maken uit het voorstel. Gevraagd wordt dit duidelijker aan te geven.
- Gevraagd wordt de raad pro-actief te informeren wanneer het college gebruik maakt van deze regeling.
- Verzocht wordt een overzicht van de ingediende zienswijzen aan de raad te sturen.
- Gevraagd wordt het gebruik van de regeling na afloop te evalueren en de raad hierover te informeren.

Mevrouw Besteman (CDA) stelt de volgende vragen:

- Wat gaat er mis indien geen gebruik wordt gemaakt van de coördinatieregeling.
- Wat levert het de bewoners en belanghebbenden op.
- En wat is de winst voor de gemeente.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- De raad geeft met deze regeling het college meer bevoegdheden. Vorige keer is dit ook gebeurd met RijswijkBuiten. Gesteld wordt dit het gebruik van de regeling niet steeds voor meerdere gebieden moet worden gebruikt.
- Gevraagd wordt aan te geven hoe de raad verder bij de regeling wordt betrokken.
- Verzocht wordt de raad actief te informeren over het gebruik en de procedures en dit eventueel toe te voegen aan het besluit.
- Verzocht wordt duidelijk aan te geven dat het Bogaardgebied een centrumfunctie heeft.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) stelt de volgende vraag:

- Gaat de gemeente niet te ver met het invoeren van deze regeling vanuit een efficiency-gedachte. Het toepassen van de coördinatieregeling dient een uitzondering te blijven.

Forum Stad
13 september 2016



Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Het gaat om het 2^e voorstel voor gebruik van deze regeling. Het is niet de bedoeling dit voor heel Rijswijk te gaan gebruiken. Het is enkel bedoeld voor grote ontwikkelgebieden.
- Het is een nieuw instrument, juist bedoeld om de burger tijdswinst te bieden in de procedures.
- De positie van de raad blijft hetzelfde. De raad stelt het bestemmingsplan vast. De kaders van het bestemmingsplan blijven onverkort van kracht.
- De begrenzing van het plangebied zal duidelijker op de plankaart worden aangegeven.
- Een evaluatie van de coördinatieregeling wordt toegezegd.
- Per ontwikkeling zal bekeken worden hoe de raad geïnformeerd kan worden. De herontwikkeling van het belastingkantoor bijvoorbeeld kan via de wijzigingsbevoegdheid die het bestemmingsplan biedt, zonder tussenkomst van de raad, worden gerealiseerd.
- Het pro-actief informeren van de raad over ontwikkelingen zal het college oppakken. Dat zal bijvoorbeeld via informatiebrieven aan de raad kunnen geschieden.
- Het besluit/dictum zal op dit punt worden aangepast.

Tweede termijn

De heer Bolte (PvdA) stelt voor na 1 jaar te kijken hoe de coördinatieregeling uitpakt en hiervoor een evaluatie te houden en dit zo in het dictum op te nemen.

Mevrouw Besteman (CDA) vraagt of het inzetten op een verkorte procedure niet gericht is op het voorkomen van de rechtsgang van belanghebbenden.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Het voorstel om na 1 jaar de regeling te evalueren wordt gesteund. Dit zal bij de uitwerking opgenomen worden.
- De bezwaarprocedure wordt integraal opgenomen. Altijd wordt gepoogd de burger te accommoderen. Dat is uiteraard niet altijd mogelijk. Dan blijft de rechtsgang over.

De voorzitter concludeert dat het voorstel brede steun heeft en als akkoordstuk voor de raad van 27 september geagendeerd kan worden.

9. Raadsvoorstel vaststellen verbreed Gemeentelijk RioleringsPlan (vGRP) (no. 16 032)

De voorzitter verzoekt de deelnemers te reageren op het voorliggende voorstel.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- De stijging van de rioolkosten die was voorzien wordt in het voorstel teruggebracht van 213 EUR naar 198 EUR. Belangrijkste aanleiding is de toepassing van relining in plaats van vervanging. Deze techniek is duurzamer.
- De gekozen lijn wordt gesteund.

De heer De Haaij (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- Renovatie van het rioleringsstelsel leidt tot het stijgen van de rioleringslasten. In het voorstel worden langere afschrijvingstermijnen gehanteerd, desalniettemin stijgen de lasten zonder dat de burger hiervan de vruchten plukt.
- Gevraagd wordt een toelichting te geven op de toerekening van veegkosten. In Rotterdam wordt dit bijvoorbeeld anders gedaan.

De heer Bolte (PvdA) vraagt een toelichting op keuze om 50% van de veegkosten tot te rekenen aan de riolerings/zuiveringslasten.

Forum Stad
13 september 2016



De heer Mateman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- De toerekening van 50% van de veegkosten zijn verdedigbaar. Echter worden vraagtekens geplaatst bij de kwaliteitsbepaling van het riool. De afschrijvingsduur wordt gezet op 85 jaar.
- De langere afschrijvingsduur brengt duidelijke problemen met zich mee indien de kwaliteit van het riool toch minder goed blijkt.
- De nu gepresenteerde verlaging van de verhoging van de tarieven is vooral een sigaar uit eigen doos. Gevraagd wordt waarom een ander uitgangspunt is gekozen dan eerder ten aanzien van de vervanging van het riool was bepaald.
- Gevraagd wordt aan te geven hoe het Hoogheemraadschap van Delfland tegen dit plan aankijkt.

Mevrouw Riezebos (SP) vraagt om een nadere toelichting op de toerekening van de veegkosten.

De heer Paredes (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het onderhoud van het riool wordt met dit plan verslechterd.
- Daarnaast is het niet duidelijk waar de lastenverlichting als gevolg van de lagere kosten terecht komen.

De heer Dolmans (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- Het voorstel wordt gesteund. De kwaliteit van het riool wordt door het toepassen van de nieuwe techniek gewaarborgd.
- De kosten zijn reëel en het tarief is lager dan was voorzien voor 2020.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Het voorstel is in samenwerking met het Hoogheemraadschap van Delfland tot stand gekomen en heeft veel inzet gevergd.
- Het riool wordt klimaat adaptief ontwikkeld. De gehanteerde methode is niet uniek in de regio en is regionaal afgestemd.
- Geconstateerd is dat de techniek van Relineing een win-win situatie oplevert. Het levert minder overlast voor bewoners omdat de straten en wegen niet worden opgebroken. Het niet hoeven openbreken van de straten om het riool te vervangen betekent ook lagere investeringskosten. Deze lagere investeringskosten vertalen zich in een geringere stijging van de lasten.
- Het riool wordt ondergronds geïnspecteerd, waardoor een beter inzicht wordt gekregen in de kwaliteit van het riool.
- Toerekening veegkosten en BTW. De veegkosten zijn nu nog opgenomen in de algemene dienst. Toerekening is mogelijk en rechtmatig volgens het BBV. Uitgangspunt voor de tarieven is dat deze kostendekkend zijn. De rioollasten zijn dit nog niet. Daarom is de stijging van de tarieven noodzakelijk. De BTW wordt niet meer gecompenseerd door het Rijk en moeten daarom in rekening worden gebracht.
- Het niet aannemen van dit voorstel betekent dat de lastenverhoging naar 211 EUR blijft staan.

Tweede termijn

De heer Bolte (PvdA) stelt de volgende vragen:

- Hoe reëel is het toegerekende percentage van de veegkosten. Op wat is het gebaseerd.
- Door toerekening van een deel van de veegkosten aan de rioolheffing zal de OZB waaruit het daarvoor werd bekostigd omlaag moeten gaan. Dit zou terug moeten komen in de begroting.

Forum Stad
13 september 2016



De heer Dolmans (D66) merkt op dat het logisch is om de veegkosten toe te rekenen. Aangegeven dient wel wat er met het geld wordt gedaan. Uitgangspunt zijn de werkelijke kosten. Bij de begroting kan dit worden toegelicht.

De heer Paredes (BVR) stelt dat de kostenbesparing terug gegeven moet worden aan de burger.

De heer Mateman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- De toeberekening van de veegkosten en de BTW in dit voorstel zijn logisch en te verantwoorden.
- Problematisch is dat het riool wordt teruggebracht en de afschrijvingstermijn wordt verhoogd. Onzekerheid blijft of er in de toekomst geen problemen ontstaan die extra investeringen nodig maken. Het verlagen van de stijging van de lasten is een makkelijk gebaar.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Het voorstel is in samenwerking met het Hoogheemraadschap van Delfland tot stand gekomen. Nieuwe techniek maakt het mogelijk de kosten te verlagen, zonder af te doen aan de kwaliteit.

De voorzitter concludeert dat het voorstel afdoende is besproken. Het voorstel zal gezien de discussie geagendeerd worden als besprekstuk in de komende raadsvergadering.

10. Raadsvoorstel Onttrekking aan de openbaarheid Ockenburger Tientweg en Jan Rodenburgpad (no. 16 033).

De voorzitter constateert dat niemand over het voorstel het woord wenst te voeren. Het voorstel zal als hamerstuk worden geagendeerd in de komende raadsvergadering.

11. IB 16 017 Herinrichting Frans Halskade

De voorzitter geeft het woord aan de verzoeker van agendering van deze informatiebrief, de heer Bolte.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Bewoners van de Frans Halskade hebben aangegeven dat zij na een eerste bijeenkomst niet meer zijn benaderd door de gemeente. Tijdens de eerste bijeenkomst hebben de buurtbewoners hun ideeën kenbaar gemaakt voor de herinrichting. O.a. is aangegeven dat men de bomen wil sparen en tussen de bomen parkeerplaatsen mogelijk achten.
- Gevraagd wordt de plannen van de bewoners over te nemen en bewoners en raad te informeren over de voortgang.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Begin september jl. is het voorlopig ontwerp van de herinrichting vastgesteld.
- Zoveel mogelijk is rekening gehouden met de wensen van de bewoners.
- De kastanjabomen blijken echter ziek te zijn en zullen op termijn allemaal gekapt moeten worden. Gezien de hoge natuurwaarde is besloten de kap gefaseerd uit te voeren.
- Ook de Lindes zullen worden gekapt omdat deze bovenop een leiding groeien.
- Op de plekken van de bomen komt groen terug.
- De herinrichting van de straat staat los van de situatie/aanpak van de kastanjes. De wortels van de bomen zullen worden beschermd tijdens de werkzaamheden aan de straat.

Forum Stad
13 september 2016



- Op korte termijn vindt een volgende bewonersbijeenkomst plaats. Ook raadsleden zijn hiervoor uitgenodigd.

De voorzitter constateert dat de informatiebrief afdoende besproken is en sluit het agendapunt af.

12. IB 16 056 Kernwerkgebied Corporaties

De voorzitter geeft het woord aan de indiener van het verzoek tot agendering, de heer Mateman.

De heer Mateman (CDA) merkt op dat de nieuwe wet die corporaties verplicht enkel werkzaam te mogen zijn in het kernwerkgebied als overbodig. Slechts enkele grote corporaties hebben een groter werkgebied en deze corporaties kunnen hun werkzaamheden blijven uitoefenen. Voor Rijswijk is deze wet en de informatie daarom overbodig.

De heer De Haaij (VVD) stelt de informatiebrief erg onduidelijk is en daardoor vragen oproept.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- De wet heeft inderdaad geen directe invloed op het functioneren van de corporaties in Rijswijk.

13. IB 16 046 Eindrapport onderzoek fiets- en voetveer Rijswijk Zuid

De voorzitter geeft het woord aan de indiener van het verzoek tot agendering, mevrouw Riezebos.

Mevrouw Riezebos (SP) vraagt naar de resultaten van de tweede enquête over het voet- en fietsveer.

De heer Mateman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het college lijkt geen vaart te maken met een voorstel ten aanzien van het veer.
- De procedure is dermate zorgvuldig verlopen dat gesteld mag worden dat het voorstel nu al bij de raad had kunnen liggen.
- De voorlichting is nu erg eenzijdig. Er zijn duidelijk andere geluiden ten aanzien van het nut en de noodzaak van dit pontje.

De heer De Haaij (VVD) merkt op dat de eerste enquête helder was: er is geen behoefte aan een pontje. Brengt dit dan ook naar de raad.

De heer Fischer (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het gaat nu nog om een deel rapport. Hieruit kan nog geen definitieve conclusie worden getrokken.
- GBR heeft aangegeven vooraf de vragen van de enquête te willen zien. Nu heeft GBR moeten constateren dat een vraag ontbrak: Welke mogelijkheden zien de buurtbewoners zelf voor de terugkeer van een pontje.
- GBR wacht het voorstel graag af.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Nu ligt nog steeds geen voorstel voor. Op basis van het eerste deel van het onderzoek kan al geconcludeerd worden dat een pontje enkel een recreatieve functie dient.
- De kosten die gepaard gaan met de herintroductie van een pontje zijn daarnaast veel te hoog om een recreatieve invulling mogelijk te maken.
- Het pontje is politiek gezien een zwaar punt. Het moet snel helder worden wat de toekomst van het pontje is. Breng bij het voorstel zeker ook de kosten in beeld. De kosten van het onderzoek en de toekomstige exploitatie.

Forum Stad
13 september 2016



De heer Dolmans (D66) merkt op dat een kosten-baten analyse moeilijk te maken is. Het onderzoek naar het pontje is evenwel in het college afgesproken en zal door het college afgerond moeten worden voordat een besluit kan worden genomen.

De heer Jense (OR) spreekt zijn genoegen uit over de conclusie dat het pontje geen verkeerskundige waarde heeft.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- Het onderzoek is opgebouwd in twee lagen. Ten eerste het onderzoek nabij de oversteekplaats en ten tweede het verhaal van de omgeving.
- De vragen zijn vooraf toegestuurd.
- Het voorstel komt naar de raad. Omdat er geen raad is in oktober en de november raad in het teken van de begroting staat, zal het voorstel in december in de raad worden besproken.
- De opdracht voor het onderzoek is conform eerder afspraken uitgevoerd.

Tweede termijn

De heer Fischer (GBR) stelt dat het tweede onderzoek onvoldoende is. Het gaat om de verbinding tussen twee wijken, het sociale aspect die met een pontje wordt gediend.

De heer Bolte (PvdA) stelt dat de verkeerskundige noodzaak voor een pontje ontbreekt. Dat is erg belangrijk in de afweging om hier gemeenschapsgeld aan uit te geven.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- De nodige stappen om het onderzoek af te ronden volgen. Het voorstel komt richting de raad.

De voorzitter concludeert dat de informatiebrief afdoende is besproken en sluit het agendapunt.

14. RA 16 043 Waterputketting en boombank in Oud Rijswijk

15. RA 16 046 Verplaatsing Wilhelmalantaarn van Hofrustpark naar Ruysdaelplein

De voorzitter stelt voor agendapunten 14 en 15 gezien dezelfde aard van de verzoeken gezamenlijk te behandelen. Met het voorstel wordt ingestemd.

De voorzitter geeft het woord aan de indiener van het verzoek tot agendering, mevrouw Van Batenburg.

Mevrouw Van Batenburg (BVR) stelt dat de initiatieven van de burgers zelf komen en bijdragen aan een hogere belevingswaarde van oud Rijswijk en daarom de steun van het college en de raad verdienen.

De heer Fischer (GBR) sluit zich hierbij aan.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Indien alle voorstellen van de heer Paping uitgevoerd zullen worden zal dit een aanzienlijke kostenpost voor de gemeente vormen.
- De voorzieningen die zijn aangelegd bij de waterput zijn nodig om het uitglijden over de natte glasplaat te voorkomen. De verplaatsing van de Wilhelmalantaarn wordt niet nodig geacht. De huidige locatie voldoet prima.

Forum Stad
13 september 2016



De heer Fischer (GBR) stelt dat de Wilhelminalantaarn op de huidige locatie toegevoegde waarde heeft en daarom niet hoeft te worden verplaatst.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Belangrijker voor het gebied van Oud Rijswijk is dat het er netjes en schoon uitziet. Dat heeft een positieve omgevingservaring.
- De gevel van de Zeeman vormt in dit gebied een grotere dissonant. Eerder zou hier ingegrepen moeten worden.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Is enige noodzaak om het monument te verplaatsen? Het staat in een opgeknapt park.
- De glasplaat boven de waterput is nodig. Een andere ketting is ongetwijfeld mooier. Misschien is het mogelijk een andere ketting door derden te laten bekostigen.
- De boombank is praktisch en wordt veel gebruikt.
- De verzoeken betreffen uitvoeringszaken. De openbare ruimte in Oud Rijswijk is een blijvend aandachtspunt waar de raad steeds aandacht voor moet vragen.

Mevrouw Besteman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- De voorstellen van de heer Paping zijn sympathiek. Het zijn echter allemaal uitvoeringskwesaties waar de raad niet als eerste aan zet is, maar het college.
- De vraag is of er voldoende budget is om dit initiatief te steunen.
- Het initiatief tot het verplaatsen van het monument kan eventueel aansluiten bij Park Hofrust.

Mevrouw Van Batenburg (BVR) stelt dat verschillende verenigingen waaronder SBOR dit burgerinitiatief steunen. Het college wordt gevraagd met een voorstel te komen om dit initiatief tot uitvoering te brengen.

De heer Dolmans (D66) stelt dat het meedenken van de initiatiefnemer, de heer Paping, positief is. Een afweging moet worden gemaakt of de gemeente hiervoor geld moet vrijmaken. Dat is een zaak van het college en niet de raad. Het college zal deze raadsadressen moeten beantwoorden. Los daarvan kan ook gevraagd worden dit niet door de gemeente te laten opbrengen, maar door bewoners en bedrijven uit Rijswijk.

Mevrouw Van de Horst (Fractie Vd. Horst) geeft aan het initiatief te steunen en hoopt dat het college positief zal reageren.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Boombank, Paal en ketting. Het initiatief wordt gewaardeerd. Processen duren soms langer en ook de keuzes moeten soms wachten.
- Het beeldskwaliteitsplan voor Oud Rijswijk is leidend in deze discussie. Alle extra voorzieningen die worden aangelegd kosten extra geld. Het mooier maken van boombank en ketting komt zo al gauw op een bedrag tussen de 10 en de 15 duizend EUR.
- Indien de raad wenst dat dit initiatief wordt uitgevoerd, is de beste wijze dit te doen per amendement of motie bij de begroting.

Wethouder Borsboom reageert als volgt:

- Voor het kunstwerk, Wilhelminalantaarn, is indertijd geld ingezameld door de Rijswijkse burgers. Dat kan nu ook.
- Het plaatsen van het monument kost al gauw meer dan 32.000 EUR, het opknappen van het monument komt op 10.000 EUR. Dan zijn de kosten van de herindelings van de nieuwe locatie nog niet meegenomen.
- De vorige verplaatsing van het monument is in het verleden ook door burgers zelf opgebracht.

Forum Stad
13 september 2016



- De bewoners van Park Hofrust zijn serieus bezig met het park. Voorgesteld hierbij aan te sluiten.

De voorzitter concludeert dat de raadsadressen afdoende zijn besproken en sluit het agendapunt af en sluit, niets meer aan de orde zijnd, de vergadering.

(on)Gewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 25 oktober 2016.

De forumgriffier,

De voorzitter,