

Vastgesteld verslag raadsvergadering 12 december 2023



<p>Aanwezig: Voorzitter Mevrouw H. Sahin</p> <p>Raadsleden: De heer E.G.T. Braam Mevrouw L.S. de Bruijn De heer D. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer C.P.M.I. Dolmans De heer M.J. van Enk De heer M.A.J. Ezinga Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen Mevrouw M.E Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw P.G. Kames Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer G. Kruger De heer J. Loof Mevrouw S. van Maarseveen</p>	<p>Vervolg aanwezige raadsleden:</p> <p>De heer M. El Majjaoui Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven De heer U. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer W. Smith De heer Q.L.A. Veerman De heer E. van der Veer Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A. Zoghbi</p> <p>AFWEZIG : de heer M. van 't Eind</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen Wethouder, de heer A. van de Laar Wethouder, de heer W. van Damme Wethouder, de heer G. van Malsen Wethouder, de heer M. Wit</p>	<p>Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse De heer J. Hoefnagel (verslag)</p>

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Vandaag is het dinsdag 12 december 2023 en het is een historische dag vandaag. We vergaderen vanavond voor het eerst in de raadszaal, in ons prachtige gerenoveerde huis van de stad. Er is heel hard gewerkt door velen om de raadszaal voor vanavond gereed te hebben. Ik hoop dat deze nieuwe raadzaal voor ons allen inspirerend zal zijn en dat u mooie debatten met elkaar gaat voeren. Ook hoop ik dat onze inwoners onze raadsvergaderingen veel gaan bezoeken. Ook persoonlijk is het voor mij een bijzondere dag, ik ben vandaag een jaar burgemeester van Rijswijk en dat is een voorrecht. Graag heet ik ook welkom de aanwezigen op de publieke tribune. Mooi om u daar te zien. De medewerkers, de fractieassistenten die

aanwezig zijn, de vertegenwoordigers van de media en natuurlijk de kijkers online. Daarmee is de vergadering geopend. En dan ga ik door naar de mededelingen er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Van 't Eind. Voor de rest zijn er geen andere afmeldingen, we missen niet iemand. Ik ben mevrouw Kames is ook aan het herstellende welkom. Nummer 20 is dat, mijnheer Nunninkhoven excuus. Dan het ledenbureau van stem opneming, als voorzitter stel ik voor mevrouw van der Weij en als leden de heer Cupedo en mevrouw Koegler. Dan ga ik een aantal woorden tot u richten en daarbij ga ik staan, we hebben nog geen mooi spreekgestoelte dat die is onderweg, dus gaan we het op deze manier doen. Even microfoon omhoog, geachte leden van de raad. Ik hoop dat ik verstaanbaar ben. Beste aanwezigen in de zaal en op de publieke tribune, kijkers thuis. Ik wil met u stilstaan bij de verschrikkelijke gebeurtenis die plaatsvond in de nacht van 25 op 26 november. In nog geen jaar tijd werd onze stad voor de tweede keer opgeschrikt door een familiedrama waarbij een moeder in de bloei van haar leven is omgekomen. Net als in de Muziekbuurt gaat het om een vrouwenmoord waarna de partner zichzelf van het leven heeft beroofd. Een gebeurtenis met grote impact op onze samenleving die diepe sporen nalaten bij iedereen die dicht bij het getroffen gezin staat. Mijn gedachten gaan in de eerste plaats uit naar de drie kinderen die nu geconfronteerd worden met een nieuwe weg die zij noodgedwongen moeten inslaan. Een onvoorstelbaar zware weg waarbij ze de hulp van iedereen om hen heen hard kunnen gebruiken. Ook vanuit de gemeente zijn we nauw betrokken en bieden we hulp waar mogelijk. Ik had de eer om tijdens de uitvaart van Jessica mogen spreken. Ik vertelde toen dat ik diep respect heb voor de wijze hoe Jessica in het leven stond. Liefdevol, zorgzaam, vrolijk en positief, eigenschappen die voor ieder mens een inspiratiebron zijn. Uit alle reacties die afgelopen weken over Jessica blijkt wel hoe bijzonder zij was. Het is intens verdrietig dat ze nog zo vol in het leven is weggerukt. Na de nacht waarin het vreselijk misging heb ik gezien hoe immens groot de kracht van samenzijn en troost bieden in Rijswijk is. Van familie, vrienden en buurtbewoners tot de betrokkenen tot betrokken sportclubs, scholen en de werkgever van Jessica. En ook binnen uw raad, waar meerdere leden bevriend waren met het getroffen gezin. Ik wens iedereen veel sterkte bij het verwerken van dit grote verlies. De afgelopen weken hebben we op veel plekken gezien en gevoeld dat de kracht van verbondenheid daarbij helpt. Ik spreek de wens uit dat we dit nog lang, dat we dit nog heel lang blijven zien en voelen. En ik ben bijzonder dankbaar dat zoveel medeleven en menselijkheid is getoond. Ik wil u vragen om ook vanavond ons medeleven en onze verbondenheid te tonen door een kort moment van stilte in acht te nemen ter nagedachtenis en steun. Ik wil u vragen om te gaan staan voor zover u daartoe in de gelegenheid bent. Dank u wel. Dank u wel. Dan gaan wij door naar de mededelingen vanuit het college en daarvoor wil ik allereerst wethouder Bentvelzen het woord geven. Mevrouw Bentvelzen aan u het woord.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter dank. Nou hij doet het. Ik heb een korte mededeling. We hebben in de begrotingsraad van november jongstleden een motie gekregen als college over de wijziging beleidsregels voor mensen in de bijstand, dat die 1800 euro zouden moeten kunnen ontvangen zonder dat daar gedoe over bestaat om het maar makkelijk te vertellen. En beleidsregels zijn gewijzigd en per 01-01-2024 zal dit operatief zijn. Dat was de mededeling. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Bentvelzen. Dan geef ik het woord aan wethouder Van de Laar. Hij heeft ook een mededeling.

De heer Van de Laar: Voorzitter een korte mededeling. Afgelopen zaterdag vonden bijeenkomsten plaats bij uitnodiging van de projectontwikkelaars van het Kessler park Kadans Sience partner en Hagenaar. Een aantal van uw raadleden waren daarbij aanwezig. In januari zal nog een inloopbijeenkomst plaatsvinden u bent daarvan harte uitgenodigd alle raadsleden en fractieassistenten. Net als alle inwoners van deze stad. En het aanbod staat ook voor de raadsleden om nog een aparte bijeenkomst te organiseren mocht u daar behoefte

aan hebben. Dat is een twee. Op het einde van deze vergadering komt nog even terug op een heugelijk feit, namelijk dat Rijswijk Buiten 10 jaar bestaat. En dat willen we vanavond ook even met u vieren. Dat is op het einde van de vergadering voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van de Laar. Dan geef ik het woord aan wethouder van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter dank nog een mededeling. Vandaag kregen alle gemeenten in Nederland een brief van het Ministerie van Justitie en Veiligheid en de minister van Volkshuisvesting. Dat wil zeggen alle colleges van alle gemeenten in Nederland kregen die brief, waarin aangekondigd wordt dat ze om de druk in Ter Apel te verminderen overgaan tot de het uitplaatsen van statushouders uit asielzoekerscentra. Er zijn 170 gemeenten die benaderd worden om in totaal 1360 mensen uit te plaatsen. Het gaat hier dus om statushouders, mensen die al een huis een verblijfsvergunning hebben in Nederland. Mensen die al gekoppeld zijn aan een gemeente en zelfs ook al een woning hebben toegewezen gekregen. Maar die woningen die zijn nog niet beschikbaar om wat voor redenen dan ook verbouwingen of vorige bewoners die er nog inwonen en in de tussentijd zitten die mensen nog te wachten op hun huis. En het COA en de ministeries hebben besloten om deze mensen alvast uit te plaatsen. En waar doen ze dat? In hotels en vakantieparken en alle andere tijdelijke accommodaties. Het idee is dat deze mensen dus daar een paar maanden zullen verblijven alvorens ze naar hun al toegewezen woning gaan. Dit gebeurt dus ook in Rijswijk en dat gaat waarschijnlijk deze week al gebeuren. Het exacte aantal mensen dat hier op die manier geplaatst gaat worden dat weten we op dit moment nog niet, maar de plek waar ze dit zullen doen is het hotel Best Western en ze zullen daar dus een aantal maanden verblijven. Alvorens dus naar de woningen gaan die ze al toegewezen gekregen hebben. Het COA betaalt alles voor wat betreft het hotel en de gemeente krijgt een vergoeding voor de begeleiding. Dat was de mededeling voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder van Malsen.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt twee spreekrecht burgers. Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt drie, vaststelling van de agenda. Daar wil ik het volgende voorstel doen. Er is een amendement in gediend door de fractie van D66 en dat heeft betrekking op agendapunt 11 het raadsvoorstel zienswijze op de vijfde wijziging Gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden en mijn voorstel aan u om dat als op te voeren als agendapunt 27 als bespreekstuk. Ik zie dat mevrouw Jansen, het woord aan u.

Mevrouw Jansen-Dirkx (WIJ): Ja u zegt agendapunt 11. Maar volgens mij moet dat agendapunt 12 zijn want het is de zienswijze zes waar het amendement...

De voorzitter: Excuses agendapunt 12. Dus agendapunt 12 wordt een bespreekstuk en wordt toegevoegd aan de agenda agendapunt 27 wordt het daarmee. Daar stemt u mee in. Dan gaan wij door naar de...

De heer Van Enk (CDA): Excuus, over de agenda mag ik voorstellen om de vragen onder punt vier om die naar het eind van de agenda te schuiven. Dat is altijd zo'n een tweetje dat... Misschien goed om dat tot het einde te bewaren.

De voorzitter: Het is volgens mij wel volgens het reglement dat als eerste wordt behandeld als ik... Dus ik wil voorstellen kijk. Dus dat we dat als eerste behandelen en het kunnen, dat kan heel kort duren.

4. Vragen van de raad

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt vier. Er zijn vanuit drie fracties vanuit de VVD, vanuit Rijswijks Belang en vanuit de fractie van Wij Rijswijk vragen gesteld. Dan begin ik graag met de fractie van VVD. En de vragen hebben betrekking op de verhouding tussen evenementen en manifestaties. Van wie aan wie kan ik het woord geven, de heer Loof. Aan u het woord.

De heer Loof (VVD): Dank voorzitter. Ik heb de vragen al een tijd geleden ingediend intussen staan ze al een tijdje op Ibas. Maar ik zou ze kort eventjes herhalen voor de mensen die ze nog niet hebben gezien en voor de mensen op de tribune. Zaterdag 25 november vond in Rijswijk een manifestatie plaats op o.a. het Piramideplein en daar hebben wij een aantal vragen over. Ten eerste of de burgemeester kan bevestigen dat in een manifestatie betrof die is aangemeld nadat een evenementenvergunning is geweigerd, twee welke afspraken zijn gemaakt omtrent de manifestatie. Drie bij de manifestatie was sprake van muziek, dans, weggeven van snoepgoed en andere zaken. Had de manifestatie volgens de burgemeester de kenmerken van de een manifestatie of juist van een evenement waarbij het primaire doel was gericht op vermaak. Vier hoe beoordeelt de burgemeester... Hoe kijkt de burgemeester naar situaties waarbij tijdens manifestaties uiteindelijk hetzelfde wordt gedaan als de bedoeling was bij aangevraagde evenementen waarvan de vergunning is geweigerd. Ziet de burgemeester dit als een manier om zorgvuldig tot stand gekomen regelgeving met betrekking tot evenementen te omzeilen, of ziet de burgemeester dit anders? En tot slot vraag vijf hoe kijkt de burgemeester terug op de manifestatie? Tot zover de vraag voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Loof dan ga ik over tot beantwoording van deze vragen.

Mevrouw Sahin: Allereerst een antwoord op uw eerste vraag de manifestatie die op 25 november 2023 heeft plaatsgevonden, is inderdaad aangemeld nadat de evenementenvergunning is geweigerd. En ik vind het goed om aan u te vertellen de wet Openbare Manifestaties kent drie soorten manifestaties de godsdienstige of levensbeschouwelijke bijeenkomst, vergadering en de betoging. De betoging is een meningsuiting van een collectief in het openbaar en de manifestatie van 25 november 2023 viel onder de derde categorie, de betoging. In antwoord op uw vraag welke afspraken er gemaakt zijn. Er is een brief opgesteld waarin voorschriften zijn opgenomen ten behoeve van de manifestatie. In de brief is verwoord dat één van de belangrijkste voorwaarden is dat de manifestatie statisch zou moeten plaatsvinden. Er is onder andere aangegeven dat er geen optocht die gelet op artikel 2.7 tweede lid van de algemene plaatselijke verordening voor Rijswijk 2021 onder de definitie van een evenement valt mocht plaatsvinden, dus het moest een statisch karakter hebben. En het is goed om te weten dat de wet Openbare Manifestaties hiervoor de burgemeester de kaders geeft om beperkingen op te leggen en dat is ter bescherming van gezondheid en het belang van het verkeer en of ter bestrijding of voorkomen van wanordelijkheden. Dan de derde vraag. U vraagt bij de manifestatie was sprake van muziek, dans en het weggeven van snoepgoed en andere zaken. Nou de door de toezichthouders op 25 november waargenomen activiteiten bestonden uit de genoemde activiteiten die u zelf stelt. Tijdens de gehouden manifestatie hebben toezichthouders twee die de manifestatie duren ongeveer tweeënehalf uur geen uitingen gezien of gehoord of een toespraak gehoord waaruit een

gemeenschappelijke mening is gebleken. En als er al sprake zou zijn van een gemeenschappelijke meningsuiting, dan geldt dat door de waargenomen activiteiten die u zelf schetst de gemeenschappelijke meningsuiting van de actie zodanig op de achtergrond is geraakt dat van een betoging in de zin van artikel 9 eerste lid van de grondwet geen sprake meer was. Dan hoe beoordeelt de burgemeester. Hoe kijkt de burgemeester naar situaties. Kijk er mag tijdens een manifestatie vermaak zijn maar dat moet ondergeschikt zijn aan een gemeenschappelijke meningsuiting. En de constatering is dat een evenement dat door mij na een zorgvuldig proces waaronder negatief advies van de politie niet was toegestaan, op 25 november alsnog is gehouden maar dan middels een manifestatie. En hoe kijkt de burgemeester terug op de manifestatie? Kijk allereerst vind ik het als burgemeester belangrijk dat de manifestatie zonder incidenten is verlopen en er hebben geen ordeverstoringen plaatsgevonden. En tegelijkertijd is geconstateerd eigenlijk dat het recht van demonstreren op die dag oneigenlijk is gebruikt. Dat zijn de antwoorden op de door u gestelde vragen.

De voorzitter: Ga ik door naar de fractie van Rijswijks Belang, u heeft vragen gesteld over Straatnieuws verkopers. De heer Weterings kan ik het woord geven.

De heer Weterings (RB): Dank u wel voorzitter. Ook welkom hier, nieuwe raadszaal leuk om u allemaal weer te zien. Gezond en wel en veilig vooral. Voorzitter, we hebben inderdaad de afgelopen weken ook zelf het onderzoek verricht naar toch de straatverkopers bij ons bekende supermarkten. En ja die baart ons toch wel zorgen, bij onze fractie zijn ook meerdere signalen binnengekomen van toch een soort patroon dat de mensen worden gebracht en opgehaald bij de supermarkten. En ook nog eens een keer ja wisselen van hondjes dus. Soms zie je een hondje elk uur op andere plek zitten maar het is wel dezelfde hond dan weer bij een andere supermarkt, dus het inzetten van de honden ook met het weer is wat ons betreft vinden wij niet oké. En ook de straatverkopers die wij hebben gesproken die spraken geen Nederlanders en ze konden ook de krant zelf niet eens lezen. Mocht vrijheid van meningsuiting vallen. Is ons wel bijzonder. Maar hebben we de volgende vragen, kunt u uitsluiten dat hier een mogelijke mensenhandel gaande is? Kunt u uitsluiten dat die mensen worden uitgebuit of worden afgeperst? Kunt u uitsluiten dat hier bendes uit Oost-Europa achter zitten en bent u met de fractie van Rijswijks Belang eens dat het dat het mogelijk inzetten van hondjes om meer geld te genereren in deze vrieskou niet gewenst is? Bent u bereid om onderzoek te verrichten naar deze mogelijke misstanden in Rijswijk? Hierover dan zo snel wel mogelijk de raad informeren. Dank u wel.

Mevrouw Sahin: Dank u wel, mijnheer Weterings in antwoord op uw eerste vraag kunt u uitsluiten dat er hier mogelijke mensenhandel is. Nee ik helemaal uitsluiten kan dat niet, maar er zijn bij zowel de politie als handhaving geen signalen bekend dat er sprake zou zijn van mensenhandel. Tweede vraag kunt u uitsluiten dat hier mensen worden uitgebuit en of worden afgeperst? Er zijn geen signalen bij de politie of handhaving dat er mogelijk sprake is van uitbuiting of afpersing. Zodra wij meldingen krijgen of eigen waarnemingen hebben van straatkrantverkopers, volgt er een controle en de identiteit wordt waar mogelijk vastgesteld en de pas om te verkopen wordt ook gecontroleerd. En als er geen pas is dan worden de straatkrantverkopers ook verzocht te vertrekken. Kunt u uitsluiten dat hier bendes uit Oost-Europa achter zitten? Nee maar er zijn echter bij zowel politie als handhaving geen signalen bekend dat er bendes uit Oost-Europa hierachter zitten. Bent u met de fractie van Rijswijks Belang eens dat het mogelijk inzetten van hondjes om meer geld te genereren met deze vrieskou niet gewenst is. Dit is een vraag die ik beantwoord, maar valt eigenlijk niet binnen mijn portefeuille. Maar ik met toestemming van het college doe ik dat. Vanuit eerdere melding is geconstateerd dat de hond dat de betreffende hond er gezond uitziet en die gaat begreep dat deze hond ook gewoon meegaat met zijn baasje en in één mandje ligt. Ook bij de politie zijn geen meldingen bekend met betrekking tot verwaarlozing van deze van dit hondje. En via ook antwoorden op... Via het antwoord op deze vraag wil ik ook mensen die zich zorgen maken ook uitnodigen, verzoeken om een melding te doen bij de

Dierenpolitie door te bellen naar 144. Uiteraard ben ik het zeker met u eens als het dat het inzetten van dieren om geld te genereren geen gewenste ontwikkeling is. Vijf bent u bereid om hier onderzoek naar te doen naar deze mogelijke misstanden in Rijswijk en de raad hier zo spoedig mogelijk over te informeren? Ik heb uw vragen heb ik geagendeerd in het veiligheidsoverleg, waar ook de politie bij aanwezig is. Omdat er geen signalen bekend zijn bij de politie dat er sprake is van mensenhandel, uitbuiting of afpersen. Of signalen of bendes uit Oost-Europa zien wij op dit moment geen aanleiding om nader onderzoek te doen. Dus dat zijn de antwoorden op de door u gestelde vragen.

De voorzitter: De vragen van Wij. Rijswijk over laaggeletterdheid. Mevrouw Jansen.

Mevrouw Jansen-Dirkx (WIJ): De vragen die waren inderdaad al schriftelijk beantwoord. Maar ik vind wel zo netjes om even te reageren daarop want ik heb daar ook nog wat vragen over. Dank voor de schriftelijke beantwoording daarop trouwens die we stelden over de schrikbarende stijging van het aantal jongeren dat moeder moeite heeft met lezen en schrijven. Het was vorige week in deze week ook nog volop in het nieuws en onze vragen waren gericht van welke rol de gemeente hierin kan spelen. De antwoorden zijn gericht op wat we doen, maar mist in onze ogen nog wat urgentie zekere mate van urgentie. We begrijpen dat het lastig is om de doelgroep te bereiken maar het is niet onmogelijk. We hebben zoals we allemaal weten de speaking minds. Het lijkt me ook een mooie ingang voor ons om daar het gesprek mee aan te gaan dus ik zou de wethouder willen vragen om toe te zeggen dat ze met deze groep jongeren het gesprek aangaan, om hun via hen en misschien ook wel een bredere groep te kunnen bereiken. En daarbij nogmaals de conclusies van de pilot onder de loep te nemen en daadwerkelijk meer actie te ondernemen op het gebied van laaggeletterdheid onder jongeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Ik kijk even of er behoefte is aan aanvullende antwoorden.

Mevrouw Bentvelzen: Dank u wel voorzitter kan natuurlijk niet zeggen ik ga geen antwoord geven, dat zou behoorlijk asociaal zijn. Mevrouw Jansen-Dirkx vraagt mij een toezegging te doen dat ik via de methodiek van speaking minds dit onderwerp aan het voetlicht breng. Ik vind het lastig om daar een harde toezegging in te zeggen te meer omdat dit altijd in samenspraak is met organisatie achter speaking minds en de jongeren zelf. Die dragen ook onderwerpen aan, dus om hen ook betrokken te houden lijkt het me verstandig dat we ook aan hen vragen hoe of wat. Tegelijkertijd wordt speakings minds natuurlijk niet meer vanuit mijn portefeuille gedaan. Dus dat is altijd zeer onhandig. Ik wil wel toezeggen dat ik even ga kijken wat we daarmee kunnen, maar ik ga niet de toezegging keihard zeggen van we gaan dat via speaking minds doen. Ik wil wel even voor u nagaan en dat kan ik niet nu doen. Maar dat zou elkaar ergens deze volgende week even doen met het desbetreffende uit te zoeken of we iets kunnen via speaking minds en dan daar nog even bij u op terug te komen. Als dat voldoende is

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen.

Akkoordstukken

5. Raadsvoorstel verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2024 (RV 23-074)

De voorzitter: Dan gaan we door een agendapunt vijf en dan gaat het om de akkoordstukken vijf tot en met negentien. Ik wil aan u vragen of we dat in één keer kunnen vaststellen en ik wil u nu ook vragen of er iemand van u een stemverklaring wenst af te leggen bij een van de vele akkoordstukken. Mevrouw Van Schie bij welk akkoordstuk wilt u een stemverklaring afleggen?

Mevrouw van Schie (CDA): Nou geen stemverklaring. Maar ik had nog een kleine vraag als het mag.

De voorzitter: Het is op dit moment niet meer mogelijk maar mag het wel als stemverklaring.

Mevrouw van Schie (CDA): Dan komt het nog wel een andere keer.

De voorzitter: Oké dank u wel. Ik stel vast dat u daarmee akkoord bent en daarmee stellen we agendapunt vijf akkoordstukken vijf tot en met negentien vast. Nou dat gaat heel snel. Dan gaan we door naar de bespreekstukken en als eerste staat het bespreekstuk voordracht van een lid in de adviescommissie economisch vestigingsklimaat van de MRDH. Als het goed is ligt het stembriefje...

De heer Zoghbi (WIJ): Burgemeester, agendapunt 20 wordt overgeslagen.

De voorzitter: Nee toch? Nee volgens mij ja. De voordracht van een lid in de adviescommissie staat op nummer 20. Niet is niet verschoven. Wacht even. Eerste verslagen dan ga ik ook even mijn iPad verversen. Wacht even, hoor. Maar bij mij staat nog steeds nummer 21 voordracht van een lid in de adviescommissie economisch vestigingsklimaat van de MRDH ja nee. 20 is al vastgesteld inderdaad een akkoordstuk.

De volgende raadsvoorstellen zijn akkoord voor de raad:

- 6. Raadsvoorstel Financiële Verordening 2023 (RV 23-077) > akkoord**
- 7. Raadsvoorstel Normenkader 2023 (RV 23-078) > akkoord**
- 8. Raadsvoorstel Controleverordening 2023 (RV 23-079) >akkoord**
- 9. Raadsvoorstel Slotwijziging 2023 (RV 23-080) > akkoord**
- 10. Raadsvoorstel Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Haaglanden, vierde wijziging (RV 23-081) > akkoord**
- 11. Raadsvoorstel Zienswijze op zesde wijziging Gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden (RV 23-082) > akkoord**

12. Raadsvoorstel Zienswijze op vijfde wijziging Gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden (RV 23-096) > akkoord
13. Raadsvoorstel Verordening Parkeerregulering en parkeerbelastingen Rijswijk (RV 23-084) > akkoord
14. Raadsvoorstel Opnemen Energietoeslag tranche 2 in begroting (RV 23-086) > akkoord
15. Raadsvoorstel Uitgangspunten basisregeling Omgevingsplan (RV 23-088) > akkoord
16. Raadsvoorstel Vaststellen Fysieke Leefomgeving Rijswijk 2024 (RV 23-089) > akkoord
17. Raadsvoorstel Bestemmingsplan "Sionsparck" (RV 23-091) > akkoord
18. Raadsvoorstel Verordening Nadeelcompensatie Rijswijk 2024 (RV 23-024) > akkoord
19. Raadsvoorstel Paraplubestemmingsplan Wonen Rijswijk (RV 23-092) > akkoord
20. Raadsvoorstel Paraplubeheerverordening Wonen Rijswijk (RV 23-093) > akkoord

Bespreekstukken

21. Voordracht van een lid in de Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat van de MRDH

De voorzitter: Heeft u een stembriefje op uw tafel. Als u die wilt invullen dan worden de briefjes opgehaald en dan stel ik voor een korte schorsing van 10 minuten. Dames en heren, ik stel voor dat we de vergadering hervatten. De commissie is gereed, kreeg ik het bericht en ik wil graag de voorzitter van de commissie mevrouw Van der Weij, het woord geven.

Mevrouw Van der Weij D66: Als stem commissie hebben de stemmen geteld en gezien de uitkomst voor 26 tegen 3 en een blanco is mevrouw Woudstra benoemd tot lid van de adviescommissie van de MRDH voor het economisch vestigingsklimaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En veel succes aan mevrouw Woudstra met deze belangrijke rol.

22. Vaststelling verslagen 10 oktober 2023 en 7 november 2023

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. En dat zijn de verslagen van de vergadering van 10 oktober 2023 en 7 november 2023 heeft iemand daarbij een wijziging. Dat is niet het geval, dan zijn deze verslagen bij deze vastgesteld.

23. Raadsvoorstel Verzoek COA om tijdelijk 50 AMV-ers op te vangen (RV 23-075)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 23. Het raadsvoorstel Verzoek COA om tijdelijk 50 AMV-ers op te vangen. Dan ga ik als eerste de heer Loof van de fractie van de VVD het woord geven. Mijnheer loof aan u het woord.

De heer Loof (VVD): Dank voorzitter. Voorzitter dit raadsvoorstel heeft rijkswegen VVD beziggehouden. En dat komt omdat wij niet in deze wedstrijd zitten om per definitie tegen opvang te zijn van mensen die hulp nodig

hebben. Dat wil ik oprecht van tevoren duidelijk gezegd hebben. De omstandigheden van dit geval maakt dat wij uiteindelijk tot een nou tot een oordeel zijn gekomen dat wij niet zullen meegaan met dit voorstel. Na overigens stemming over het technische amendement. Dat wil ik nog even duidelijk gezegd hebben, zodat die juridisch juist is. Maar goed los daarvan wij zullen niet meegaan met dit voorstel, om meerdere redenen ten eerste de locatie. Die vinden wij niet geschikt voor deze jongeren. Een hotel waar andere vluchtelingen zitten, waar nu ook nog eens statushouders worden geplaatst die straks op een verdieping zitten met beveiliging eromheen die uitkijken op een school waar kinderen gewoon lekker rond kunnen rennen buiten in een gebied waar omdat er overlast is cameratoezicht is. Het is gewoon geen fijne, optimale plek voor minderjarige kinderen. Daarnaast kunnen we ze ook niet het waartoe we waar we toe verplicht zijn onderwijs geven wat ze nodig hebben. Dat is de tweede reden wat bij ons zwaar weegt om uiteindelijk tot ons oordeel te zijn gekomen. De derde reden om niet met het voorstel mee te gaan is omdat wij ook vinden dat Rijswijk in de afgelopen jaren zijn steentje heel erg heeft bijgedragen in de regio en breder. En dat het echt tijd is om die gemeente die steeds herhaaldelijke verzoeken krijgen van het COA en die gewoon wegschuiven die nog geeneens erover vergaderen zoals wij dat doen omdat ze gewoon zeggen doen we niet. Dat die eindelijk een keer hun verantwoordelijkheid nemen en mensen gaan opnemen die die hulp nodig hebben. En om die drie redenen zijn wij tot het orde gekomen dat wij niet zullen meestemmen met dit voorstel en dat verzoek van het COA in ieder geval wat ons betreft afgewezen zou moeten worden door het college. Bij deze voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer loof. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw van Nunen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Voorzitter, dank. Wij staan er iets anders in dan de vorige fractie. Ik wil toch benadrukken namens mijn fractie dat wij die urgentie om lokaal op te vangen wel meer dan nodig vinden. Die nood is de afgelopen week alleen maar hoger geworden. Zoals ze allemaal hebben kunnen lezen. En daarbij is de Volksgezondheid inmiddels in gevaar in het aanmeldcentrum. Zoals u ook waarschijnlijk eergisteren hebt kunnen lezen dus de oproep aan alle gemeenten dat wil ik even nadrukkelijk zeggen is luid en duidelijk. Een tijdelijke opvang van een groep kwetsbare jongeren, we hebben het hier over vijftien tot achttienjarigen. Ook een Rijswijk kan die ontstane crisissituatie in de opvang enigszins verlichten. En de PvdA vindt in ieder geval dat onze gemeente, naast andere gemeenten in de regio wil ik ook heel nadrukkelijk benadrukken, ook weer bereid moet zijn om noodopvang te bieden. Daarbij is in het Forum debat gebleken dat de wethouder al het mogelijke in het werk wil stellen om samen met COA en andere partners de voorzieningen op een zo hoog mogelijk niveau aan te bieden. Heeft onze fractie dan geen vragen meer over de aard en inhoud van het verzoek van COA en hoe zorg, veiligheid en onderwijs in onze gemeente geregeld kunnen worden. Wel zeker. We willen graag van de wethouder horen welke nieuwe informatie hij eventueel bij de raad kan aan de raad kan geven over hoe zorg, begeleiding en onderwijs eruit kan zien aan deze betreffende doelgroep. Zijn na het forum van eind november nog nieuwe ontwikkelingen te melden. De recentelijk gestuurde brief van COA die wij ontvingen, geeft in ieder geval aan dat zij serieus wil spreken over voorwaarden die de gemeente Rijswijk op tafel legt. Hoe beoordeelt de wethouder deze brief en voorzitter aansluitend bij wat de heer Loof net zei en wat ongetwijfeld meerdere fracties wat ik me kan voorstellen, ook nog gaan zeggen. In onze fractie is er echt van bewust dat noodopvang geen volwaardige opvang zal zijn, zoals deze groep jongeren eigenlijk verdient. het verblijf in een hotel voor zes maanden vindt de PvdA ook geen optimale leefomgeving van jongeren, zeg ik maar naar aanleiding van de discussie in het Forum. En ja jongeren van 15 tot 18, van 15 tot 18 jaar horen iedere dag volwaardig onderwijs te genieten en daardoor aan hun toekomstperspectief te kunnen werken. Maar voorzitter het alternatief het verzoek afwijzen en daardoor de groep van 50 jongeren in zeer waarschijnlijk nog slechtere omstandigheden elders onderbrengen, is voor onze fractie geen optie. We hebben

er vertrouwen in dat onze gemeente op een duidelijke wijze met goed voortgangsoverleg over genoemde punten in kan gaan. En we wachten allereerst de antwoorden op onze vragen van de wethouder in eerste termijn af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Nunen. Dan geef ik graag het woord aan de heer Dolmans D66.

De heer Dolmans (D66): Dank u wel voorzitter. Het asielbeleid van onze rijksoverheid is ontoereikend. Men loopt vaak achter de feiten aan en is bezig met brandjes blussen in plaats van het gebrek aan capaciteit structureel op te lossen, bijvoorbeeld door het invoeren van de spreiding. Het Ministerie van Justitie en Veiligheid en het COA zijn de afgelopen jaren soms ook geen betrouwbare partner voor gemeenten gebleken en omliggende gemeenten doen veel minder dan Rijswijk de afgelopen jaren heeft gedaan. Maar we gaan dat in Rijswijk vanavond allemaal niet oplossen. Wat nu voorligt, is de vraag voor tijdelijke opvang van zo'n 50 minderjarige asielzoekers. Kunnen we heel moeilijk over doen omdat het allemaal niet perfect is en we kunnen het ook afwijzen omdat anderen het allemaal fout doen. Of kunnen met de geringe middelen die we in Rijswijk hebben nu tijdelijk wel de zorg dragen voor de Volksgezondheid, de huisvesting en de opvoeding voor deze jongeren vluchtelingen naar beste eer en geweten. Dat zal dus inderdaad niet perfect zijn maar dat is echt beter dan helemaal niks doen. Is nog één ding beter en dat is kiezen voor structurele opvang in Rijswijk. We dienen daartoe zo nodig motie in de tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Dolmans. Dan geef ik het woord aan de Braam van de fractie van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam (BvR): Voorzitter, dank u wel. Allereerste denk ik dat het gezond is om op deze plek. Na de verkiezingen van een paar weken geleden de winnaars GroenLinks, Partij van de Arbeid en natuurlijk ook de PVV te feliciteren met een waanzinnige overwinning. En andere partijen ieder geval toch duidelijk maken dat het verstandig is om zeker landelijk de kop eens bij elkaar te steken om te kijken van hoe ze verder willen gaan. In de hoop in ieder geval dat er wel een goede regering er straks uitkomt dat is een. Twee gaat wel toch nu over het voorstel wat daar toch enigszins mee te maken heeft. De kiezer heeft al duidelijk gemaakt kiezer heeft duidelijk gemaakt van dat het belangrijk is dat er iets in de sfeer van de immigratie in de breedste zin van het woord moet gebeuren. Dus ook het asiel en stroom, de statushouders, de Oekraïners, de andere immigranten vanuit de Oostblok die allemaal werken en ook een hoop studenten internationale studenten die eerste Nederlandse taal machtig zijn. Dat zijn wel allemaal groepen bij elkaar waar we dus ook hebben ervaren. En dat heeft u ongetwijfeld ook allemaal via de pers kunnen lezen dat in twee jaar tijd er meer dan 400, bijna 500.000 mensen per saldo meer zijn binnengekomen waar niet eens tegen opgebouwd kan worden om dus een plekje te reserveren. Dus het belangrijkste wat er nu moet gebeuren is niet gewoon consequent maar weer pappen en nathouden wat ze aan doen zijn er moet op die rem worden gedrukt. Het moet duidelijk zijn dat dit gewoon zo niet verder kan. We hoorden net weer wethouder van Malsen zeggen van dat ook weer met het grootste gemak nee statushouders terwijl we netjes voldoen aan onze taken om de verplichte opvang te regelen, wordt er gewoon zomaar weer extra opvang hier in Rijswijk toegevoegd. Er zitten ook mensen tussen die niet eens blijven in Rijswijk, die voor een andere gemeente in aanmerking komen. En dan daarnaast moeten ook weer een groep jonge asielzoekers daar gaan opvangen. We hebben verspreid door Rijswijk behoorlijk wat Oekraïne zo rondlopen. En dan hebben we het uiteraard nog niet over de vervreemding die plaatsvindt door dat er behoorlijk wat mensen die de Nederlandse taal echt niet machtig zijn die in Rijswijk komen wonen. Dat merken we onder andere ook met de verkiezingen, het is niet voor niets dat een behoorlijk percentage achterblijft. Mensen die het niet snappen die gaan ook niet stemmen. Het voorstel wat de VVD heeft gedaan om ieder geval daarvoor te zorgen dat er maar één keuze is, een terechte keuze dus dan zullen

we uiteraard ook voor stemmen omdat ze dus daarmee feitelijk maar één optie hebben en dat is het voorstel af te wijzen. En zeker gelet op alle andere zaken die we om ons heen zien gebeuren, ongetwijfeld zullen sommige dingen selectief zijn, hoor. De filmpjes die we zien met Braziliaanse asielzoekers die uit een islamitische omgeving komen en gewoon alles weg stelen wat er te stelen valt. Zou vast selectief zijn wat er op de tv te zien is, maar we zien het wel. Wat we ook zien, is dat dat in Ter Apel er geen enkele moeite wordt gedaan onderling om die om alle noemen maar even heel netjes eens de natte delen van het pand om die gezamenlijk op te pakken en schoon te maken. Kan je wel nagaan van wat mensen die daar leven niet eens in hun kop opkomt om aan hygiëne te werken en dat halen we allemaal hierbinnen. En dan tenslotte voorzitter toch nog twee vragen die ik heb aan het college. Een is kan het wel bestemming technisch wat er nu gebeurt? Het is elke keer gemakkelijk wegstoppen, maar het is feitelijk een hotel wat bedoeld is voor kort en tijdelijk bezoek. Voor mij geldt dat er ook een bepaalde termijn voor in onze verordeningen die we zo links en rechts hebben. Dat is één en twee ik ben nog steeds erg nieuwsgierig hoe het staat met de 500.000 die nog steeds ergens rondzwerft en maar niet deze kant op komt. Voorzitter in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik het woord aan mevrouw oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink (GL): Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga het niet over landelijk beleid hebben want de raad zit hier tot in 2026 dus wat ons betreft verandert de verkiezingsuitslag helemaal niets aan onze inbreng en wat wij voor ons zien voor Rijswijk. En ik dacht ook gehoord hebben van de heer van Malsen dat het ging om mensen die Rijswijk toe geweest hebben gekregen, dus het gaat niet om mensen die niet gebonden zijn aan Rijswijk, maar dat terzijde. Want we hebben het over 50 minderjarigen vluchtelingen die alleenstaand zijn dus die niemand anders hebben. Tijdens het Forum hebben meerdere partijen hun zorgen uitgesproken over de nodige voorzieningen, met name de zorg en het onderwijs. De herhaalde vraag is natuurlijk ook aan het college hoe zit het nu met de onderwijsmogelijkheden voor deze groep? Er is verteld dat er meer internationale schakelklassen aangekondigd zijn en dat onderwijs aan de Oekraïens ontheemden altijd goed is gegaan. Dus dat biedt wellicht mogelijkheden. En we zien ook dat het COA bereid is om mee te denken over gestelde voorwaarden op het gebied van zorg en onderwijs.

De voorzitter: Ik vraag wat ik wil graag wat stilte vragen.

Mevrouw Oude Alink (GL): Want het ik probeer er dicht op te zitten.

De voorzitter: Misschien dat u inderdaad iets dichterbij de microfoon kunt praten, maar dat moet ook met aandacht luisteren. Ik merk dat het wel gehorig is.

Mevrouw Oude Alink (GL): Ja, dank u voorzitter. Wachten tot anderen iets gaan doen betekent voor ons dat je onzekere gok doet op een goede afloop, dat je maar hoopt dat iemand anders de handschoen oppakt. En dat gebeurt op talloze vlakken in de politiek en het zorgt voor vertraging en uitstel en GroenLinks vindt dat als je de mogelijkheid hebt om te helpen, dat je dat ook hoort te doen. En we hebben allemaal de dringende oproep van de staatssecretaris gehoord en ook de berichten van gemeenten die hier wel al gehoor aan hebben gegeven. En met deze tijdelijke opvang zouden wij dus ook solidair zijn aan andere gemeenten en niet alleen aan de mensen om wie het gaat. Ter Apel draagt momenteel een onevenredig zware opgave. En ik denk dat we dit samen echt wel kunnen dragen. Maar moeten we het wel samen doen. Het gaat niet om een grote groep en het gaat ons in principe niks kosten. In het voorstel staat helder uitgelegd dat de kosten bij het COA zullen liggen. We weten uit ervaring dat er allerlei organisaties en vrijwilligers klaarstaan om te helpen. En wat GroenLinks betreft kan deze gemeente dit en we zullen dus voor het voorstel stemmen tot zover.

De voorzitter: De heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings (RB): Voorzitter, dank u wel. Ja ik zucht maar eventjes van het staat weer op de agenda. Weer een herhaling van zetten, weer de langspeelplaten weer dezelfde meningen. Maar goed dan gaan we weer ja. Onze fractie verbaast zich überhaupt dat hij weer op de agenda staat. Was een duidelijke afspraak met COA gemaakt, brieven staan op Ibas zouden ons niet meer lastig vallen zijn keiharde afspraken gemaakt en ik überhaupt begrijp niet waarom de gemeente, de wethouder de gesprekken weer is aangegaan met het COA. Ja. Rijswijk heeft al zes jaar lang een AZC gehad is al meer keer hier besproken ? Drie plus, twee plus een uiteindelijk hebben we met heel veel haken en ogen de rit uitgezongen. En wat ons betreft ja, vinden wij het heel bijzonder dat er is vorig week ook een bericht naar buiten gekomen dat 185 gemeentes nog helemaal niks doen. Op het gebied van opvangen van asielzoekers, 185 gemeentes van de 342. Ik zou zeggen als het COA zou aankloppen. Ik ga me eerst bij die 185 gemeentes aankloppen of daar misschien mensen geplaatst kunnen worden. Rijswijk heeft zijn steentje allang bijgedragen. En wat ons betreft je houdt dan ook gewoon hiermee op en zoals ik al zei het COA is wat ons betreft ook niet meer welkom in Rijswijk. Ze schenden afspraken, ze laten tot het laatste moment dat mensen in een AZC zitten die moest worden leeg geroosterd. Afspraak op afspraak wordt geschonden wat mij betreft zijn we hier gewoon klip en klaar over onze fractie ook niet van mening is veranderd, dus we zullen tegen het voorstel stemmen met de boodschap kap met het praten met het COA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Weterings. Dan geef ik het woord aan mevrouw Jansen-Dirkx van de fractie Wij. Rijswijk

Mevrouw Jansen-Dirkx (WIJ): Ja, dank u wel voorzitter. Het zou de wethouder niet geheel moeten verbazen dat Wij. Rijswijk geen voorstander is van het voorliggende raadsvoorstel voor het opvangen van 50 jongere asielzoekers in een hotel in Rijswijk. Dit is geen voorstel wat wij voor ogen hadden en ook niet waar om we gevraagd hadden. Geen duidelijk uitleg over onderwijs, zorg en veiligheid, financiële consequenties en een gedegen onderzoek naar mogelijke locaties, behalve het Best Western hotel. Dit voorstel vraagt alleen maar om een blanco cheque waarmee de wethouder mag gaan onderhandelen over deze onderwerpen met het COA. En er zijn nul garanties dat we een opvang zullen realiseren die voldoet aan de eisen die deze kwetsbare groep nodig heeft. Er is ook nog een andere reden waarom Wij. Rijswijk tegen de opvang is en dat we daarmee hiermee een organisatie faciliteren die zijn zaken totaal niet op orde heeft. Het COA sleept kwetsbare groepen, zoals deze jongeren door heel Nederland om ze telkens weer tijdelijk op te vangen en blijkbaar is zo'n tijdelijke oplossing totaal overbodig als je de berichtgeving in het AD vorige week moet lezen. Hierin lezen wij dat het COA toegeeft dat er op diverse plekken in Nederland azc's zijn die nog opvangplekken over hebben. Zoals bijvoorbeeld in onze buurgemeente Delft 100 plekken nog onbenut, maar niet voor minderjarige asielzoekers volgens COA ondanks dat die hier dezelfde groep al opgevangen wordt. Deze groep heeft namelijk een ander soort begeleiding nodig en heeft in combinatie met andere groepen spanningen volgens het COA in het AD. Het is dan toch in onze ogen zeer onlogisch dat het COA blijkbaar dan wel genoeg neemt met een opvang in een hotel zonder garantie van genoemde speciale begeleiding en op een plek waar ze ook met de doelgroepen worden geconfronteerd die, zoals ze zelf zeggen spanningen opleveren. Wat maakt een opvang in een hotel dan anders dan het AZC in Delft of ergens anders. Het is in de ogen van Wij. logischer om deze groep op te vangen in een bestaande opvanglocatie, zoals bijvoorbeeld in Delft. Zolang het COA nog opvangplekken heeft die niet opgevuld worden, is het niet nodig om aan te kloppen bij gemeenten voor noodopvang dus ook niet bij Rijswijk. En zeker als er geen ondersteunende voorzieningen gegarandeerd kunnen worden om een kwetsbaar jongere goed op te vangen. Wij sluiten af met het oordeel over het voorliggende amendement. Het is helaas het college niet gelukt om een volledig voorstel voor te leggen met

een duidelijke richting. Dit ligt niet aan het feit dat we een nieuw terrein zouden verkennen. Dit college heeft genoeg ervaring met het schrijven van raadsvoorstellen en het bevreemdt ons dan ook zeer dat wij zelf als raad moeten ingrijpen om een goede beslissing te nemen. Het college lijkt dus ook dan heel erg verdeeld over wat zij willen bereiken met dit voorstel. Maar we leven in een democratie mensen en ook binnen het college kan een meerderheid bepalen welke richting gekozen wordt. We zullen overigens voor het amendement stemmen om zo alle vraagtekens weg te nemen over waar we precies over gaan stemmen. Tot zover onze eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan geef ik het woord graag aan de heer Van Enk van het CDA.

De heer Van Enk (CDA): Ik ben een beetje in verwarring omdat het toch lijkt alsof wij over een brief van het COA praten van maanden terug en daar ligt geen raadsvoorstel over. Er ligt een schrijven van het college over, zonder dat er een voorstel wordt gedaan. Dat is de eerste verwarring. Die hadden we al in de aanloop naar deze vergadering. De tweede verwarring is dat de wethouder net een mededeling heeft gedaan over het sowieso plaatsen van asielzoekers, statushouders in de hotels waarin dit stuk sprake van is. Dus ik vraag mij af zitten we nu een discussie te voeren die al intussen achterhaald is. Lezen we gewoon onze verhaaltjes voor die we al hadden voorbereid en is straks het antwoord van de wethouder nee de plaatsen worden nu bezet dus dit is achterhaald. Ik ben daar wel erg benieuwd naar. Los daarvan kan ik wel zeggen dat het CDA Rijswijk ook van mening is dat bij alle ellende in de wereld waar oorlog, armoede en tirannieke regimes zijn, dat wij daar in Europa niet alle mensen die daar weg willen van kunnen opvangen, laat staan in Nederland. En zeker niet in Rijswijk. Maar ik, wij vinden ook dat een kabinet moet gaan pogen de instroom terug te dringen. Ik heb alleen bij diezelfde verkiezingen waar de heer Braam over had, geen enkele partij gehoord die daar een concreet voorstel voor had. En ik denk dat we zullen moeten beginnen met terug te onderhandelen en opnieuw te gaan praten over het vluchtelingenverdrag, wat intussen volgens mij allang achterhaald is door de actualiteit en niet meer zo in elkaar kan zitten als net na de tweede Wereldoorlog. Maar los daarvan voorzitter in Rijswijk hebben we alleen maar te beslissen of wij de hand over het hart strijken. En mensen die hier al zijn, al binnen zijn in Nederland en op straat slapen of we die hier tijdelijk onderdak willen verlenen. En dat is iets wat mij verbaasd dat we al maandenlang die vragen we liggen, dat sommige fracties hebben geprobeerd de discussie daarover meteen weg te wuiven. Dat we het hier wel hebben over Sinterklaas discussies en over hondjes van Straatnieuws verkopers die nu in de kou in de buitenlucht op straat staan. Maar dat we dit eigenlijk met zijn allen liever niet meer bediscussiëren, want dat hadden we al een keer gedaan en we zijn al een keer loyaal geweest. En dan denk ik dat een college dat niet het lef heeft om in al die maanden gewoon een concreet voorstel aan ons voor te leggen, hetzij met beslissing ja we doen het of met redenen omkleed we doen het niet want en we hebben iets anders bedacht. Dat vind ik dat laf en ik zou het ook laf vinden als we de discussie hierover met allen proberen te begraven. Ik kan me niet voorstellen dat mensen die hier al zijn en hoe dat ook gekomen is dat we die gewoon in Ter Apel maar op straat laten slapen en dat we dan over twee weken met zijn allen gezellig met nieuwe outfits weer onder de kerstboom gaan zitten.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Enk. Dan geef ik het woord aan de heer El Majjaoui van de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui (PG&R): Ja dank voorzitter voor het woord. Ik begin eerst met de mededeling van de wethouder over dat het ministerie 170 gemeentes heeft benaderd. De vraag luidt is onze gemeente ook hierbij benaderd voor de statushouders of circa 1300 statushouders, ik lees in het raadsvoorstel inderdaad dat onderwijs niet goed geregeld is, ze staan gemeld als absoluut verzuim. Veiligheid is ook niet 100 voor 100

procent te garanderen, kunt u deze twee thema's ook toelichten? En hoe zit dat met de financiële compensatie? Met name de dat is de dagbesteding als ook veiligheidsborging daarvan. Vooral we nog steeds moeten wachten op de gemaakte kosten van de afgelopen periode, de tijdelijke opvang van 500.000 euro. Voorzitter, ik heb met mijn fractie hier over bijeen stond en ook avonden over gesteggeld we kwamen tot de conclusie dat wij toch de verantwoordelijkheid moeten nemen omdat wij toch in een overmachtssituatie bevinden. En nood breekt wet en de mensen de benadruk ik ook, mensen die zitten eenmaal hier in Nederland in ons land. Wij moeten ze opvangen linksom of rechtsom, want het asielbeleid ramt van alle kanten. En we zitten nu eenmaal met een hele groep mensen in Ter Apel die echt een huisvesting of een tijdelijke huisvesting nodig hebben. In dit geval ook kwetsbare mensen. Nou helaas zijn deze mensen ook slachtoffer van de mondiale conflicten, oorlogen, armoede als gevolg van klimaatverandering. En helaas ook zijn ze weer slachtoffer van wankelend asielbeleid. Dus wij gaan hiervoor maar vooral volgens wij hier instemming instemmen zal ik graag de antwoorden op de gestelde vraag hier eerder. Dank voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel de heer El Majjaoui. Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen (CU): Ja dank u voorzitter. We hebben drie keuzes met dit raadsvoorstel. En de derde keus is dat jongeren in verwarmde tenten het komende halfjaar of in sporthallen in Nederland verblijven en dat er bijna geen begeleiding of zorg mogelijk is, dat is onze keuze die wij doen als wij dit raadsvoorstel niet aannemen. De tweede keuze is dat er een tijdelijke opvang is van jongeren in hotel en dat is ook niet ideaal is door vele fracties al genoemd. Er is een tekort eigenlijk aan regionale zorg, onderwijs is niet optimaal. Dat is zeker waar. En er zijn ook zorgen, het is dicht bij het station. Daar hebben we al vaker statushouders gehad en wat zal dat betekenen, dat is de tweede keuze. Het mooiste zou zijn als een eerste keuze zou zijn als er een terrein zou zijn in Rijswijk waar een beetje een soort van een algemeen terrein zou kunnen hebben waar je bijvoorbeeld een groep vrijwilligers zou hebben, samenlopers of zo. Een paar huiskamers zodat je echt statushouders asielzoekers zou permanent kunnen huisvesten en zou kunnen helpen, dan zou je ontzettend Rijswijk en ook de integratie van statushouders en asielzoekers meehelpen. Dat zou een eerste keuze zijn, maar we zitten met die tweede keuze dus eigenlijk het minimale wat we zouden kunnen doen voor 50 jongeren om te zorgen dat ze niet in een tent slapen het komende halfjaar, maar met zijn tweeën op een kamer in een hotel. Wat ook geen pretje is, want dat zijn dus altijd een met een vreemde. Ik heb dezelfde vraag als GroenLinks en PvdA over onderwijs. Ik zou dat graag nog wat meer specifiek willen horen wat er precies voor een onderwijs is. Er is een onderwijsplicht een zorgplicht vanuit de overheid richting jongeren, ook richting minderjarige asielzoekers wat het gaat inhouden. Dat zou natuurlijk hoeft niet per se in Rijswijk dat zou ook regionaal geregeld kunnen worden. Dus graag wat meer over willen horen. Maar ik zou toch graag andere partijen ook willen oproepen om te kijken of die tweede keuze, want het is niet meer dan een tweede keuze om die te heroverwegen want de derde keuze is die verwarmde tenten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Harmsen. Dan zijn we aan het einde gekomen van uw eerste termijn. Dank daarvoor. Ik wil graag wethouder van Malsen het woord geven.

De heer Van Malsen: Ja, voorzitter, ik begin in een klein puntje van orde. Ik had begrepen dat wij tijdens de agendapunten waar wij nodig waren, in de ring mochten komen zitten. Dus ik wil bij deze toestemming vragen aan de voorzitter om dat te doen.

De voorzitter: Dan u bent van harte welkom om hier naar voren te komen. U mag kiezen aan links of rechts, word doet iets nu wethouder van Malsen aan het woord.

De heer Van Malsen: Ja ik ben toch rechts gaan zitten voor dit onderwerp eventjes. Ten eerste wil ik alle fracties bedanken voor hun inbrengen en de vragen die gesteld zijn. Ik vind het ook erg mooi om hier het spits te mogen afbijten met het eerste echte inhoudelijke agendapunt in deze nieuwe raadszaal. Ik had stiekem gehoopt dat er al een kathedraal of twee geïnstalleerd zou zijn, maar daar moeten we blijkbaar nog even op wachten. En ik vind het ook wel even, ik wil ook even stilstaan bij de procedure die we gelopen hebben om hier te komen. Maar voordat ik dat doe wil ik toch even een paar dingen benoemen die genoemd die gezegd waren. Er werd ergens ook gezegd dat het college laf was om het op zo'n manier te doen. Nou dat vind ik eerlijk gezegd wel toch wel een beetje vervelend om te horen, daar ik het idee heb dat we juist een heel zorgvuldig en transparant proces hebben doorlopen met uw raad om tot dit voorstel te komen. Het verzoek is inmiddels al een maand of twee oud van het COA, we hebben dat nou door een motie deels kunnen bespreken toen we nog in het provinciehuis zaten. Daarvan heeft de raad gezegd nee dit gaat ons even iets te snel, wij willen liever een raadsvoorstel zien. Nou dat hebben we toen met enige inzet van een heleboel mensen in het gemeentehuis kunnen opstellen dat raadsvoorstel en dat voorstel ligt nu voor. Nou daar hebben we in het voor ook nog een discussie over gehad van ja is dit nou wel echt een raadsvoorstel dat zomaar kan, de conclusie was nee. Nou vond ik eigenlijk ook een hele mooie discussie die we daar hadden over hoe ga je met zo'n raadsvoorstel om als het mandaat echt volledig bij de raad ligt. Want dat wil ik nog een keertje benadrukken dat wij hier als college de afspraak met uw raad hebben, dat dit soort verzoeken eigenlijk direct naar uw raad gaan zonder enige kleuring van het college. Dan hebben we een manier in proberen te vinden. Dat was deze manier. Nou dat bleek niet helemaal te mogen volgens de gemeentewet maar gelukkig ligt er een technisch amendement voor omdat te fixen. Dus ik wil daar wel eventjes bij stilstaan. Ik vind het dan vervelend als u dingen gezegd worden als het college is laf en het bevreemd ons dat het college het op zo'n manier doet wel volgens mij in ieder geval vanuit mijn oogpunt, wij als college altijd ons best hebben gedaan om uw raad hier goed in mee te nemen. Volgens mij ook met zijn allen gebaat zijn bij dit zorgvuldige transparante proces, wat echt niet in elke gemeente zo verloopt.

De voorzitter: Mijnheer van Enk u wil interrumpen.

De heer Van Enk (CDA): Voorzitter ik wil best geloven dat de heer van Malsen trots is op een hele transparante en zorgvuldige procedure van het afgelopen halfjaar. Maar de vraag ligt toch op tafel gaan we die mensen opvangen of niet? Ligt al maanden op tafel en als u zegt ligt wel een voorstel, wat is dan het voorstel van het college. Wat is dat dan? Ik heb het nergens gelezen.

De voorzitter: Mijnheer van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja, dank voorzitter. Het voorstel ligt gewoon voor er staat een stuk op de agenda raadsvoorstel verzoek COA uiteindelijke opvang van 50 alleenstaande minderjarige vreemdelingen. Daar zitten twee opties in optie A, optie B. Nogmaals dat is de manier waarop wij invulling hebben proberen te geven aan de wens van uw raad om nou dit voorstel in alle openheid te behandelen. We gaan daar straks een amendement over bespreken als het goed is. En het gaat mij eerlijk gezegd ook om de heer Van Enk nog eventjes een laatste keer te woord staan niet zozeer over hoe dat voorstel er nou uit ziet wel of niet. Ik denk dat we allemaal slim genoeg zijn om een keuze te kunnen maken, maar dat er dan gezegd wordt dat het college laf is om het op zo'n manier te doen. Ja dat vind ik toch wel een beetje ver gaan. Nog even los van de inhoud waar ik graag over wil praten, veel liever over wil praten dan over het proces. En dat dat hoop ik dat uw raad dat met mij deelt. En aan de vragen en oprechte zorgen die ik gehoord heb uit uw raad meen ik af te kunnen leiden dat dat zo is, want er zitten echt wel legitieme vragen, legitieme zorgen die ik ook echt voor een groot deel, deel. Maar het is uiteindelijk echt aan uw raad om dit besluit te nemen en vandaar ook dat hij op

deze manier naar u toe gekomen is. En nou zoals al gezegd we zullen het straks nog mogelijk met een amendement gaan verbeteren, wat wil zeggen uw raad. Ik wil even beginnen met het onderwijs. Dat is toch wel het grootste punt wat ik gehoord heb. Althans de vragen die mij gesteld werden gingen met name daarover ik zou daar nog op terugkomen toezegging gedaan in het Forum. Nou vooropgesteld regulier onderwijs in de zin van deze kinderen gaan naar een echte school. Zullen ook volgens alle lijstjes en volgens alle criteria van het ministerie echt volwaardig onderwijs genieten, dat zal niet lukken. Normaliter gaan deze kinderen net als kinderen van statushouders, kinderen van Oekraïense vluchtelingen, naar internationale schakelklassen. Daar zijn er een aantal van in de regio, de Rijswijkse middelbare scholieren gaan doorgaans naar Den Haag. Excuus gaan doorgaans naar Den Haag. Nou, daar is op dit moment geen plek. Er zijn ook nog zo'n 14 leerlingen in Rijswijk kinderen van statushouders, hoofdzakelijk die ook nog op een wachtlijst staan voor zo'n internationale schakelklas. Dus in die klasse is op dit moment gewoon geen plek voor deze jongeren en op de hele korte termijn zal dat ook niet lukken. Het is wel zo dat die onderwijsplicht pas ingaat drie maanden nadat iemand in Nederland komt. Maar goed, dat is maar een klein soelaas voor wat betreft de kinderen. Er zijn wel afspraken in de regio over internationale schakelklassen, nieuwkomers onderwijs. Er worden ook nieuwe afspraken gemaakt want dit signaal regelen van onderwijs voor nieuwkomers. Hoe moeilijk dat is dat nou? Daar zijn wij in Rijswijk niet uniek in. In Delft leeft dat, in Leidschendam Voorburg leeft dat, in Den Haag, Leiden, Voorschoten. Nee, er zijn een heleboel gemeenten ik geloof een stuk of 10 die hier nu samen met over ons aan tafel zit van hoe gaan we dit nou goed regelen? Want dit soort verzoeken zullen blijven komen en deze vraag zal blijven bestaan. En we moeten daarin een regio beter in samenwerken om meer internationale schakelklas plekken te realiseren. Nou dat is niet van de één op de andere dag gebeurd, maar weet dat daaraan gewerkt wordt. En op de lange termijn zal dat hopelijk tot betere oplossingen leiden. Dat zal hopelijk waarschijnlijk voor deze kinderen, mocht uw raad besluiten om uiteindelijk tot deze opvang over te gaan eigenlijk niks uitmaken. Maar goed, in het bredere plaatje wordt er dus aan gewerkt. Dan voor wat betreft de gemeente om ons heen. Ik heb in de tussentijd tussen het Forum en deze vergadering nog wat rondgebeld. Hoe gaat het nou bijvoorbeeld in Leidschendam Voorburg, waar ze binnenkort ook 80 alleen gaande minderjarige vreemdelingen zullen opvangen. Daar hebben ze als harde eis aan het COA meegegeven en het COA is daarmee akkoord gegaan, dat eerst het onderwijs geregeld moet worden voordat die kinderen opgevangen worden. Concreet betekent dat in Leidschendam Voorburg dat ze betalen aan de verbouwing van een school om zo meer plek fysieke plek te creëren voor die leerlingen. Maar dat is de manier waarop Leidschendam Voorburg daar dus invulling aan geeft. Nou wat kan er dan wel op het gebied van onderwijs? We hebben in het Hof van Elsenburg hele goede ervaringen met een partij die een alternatieve dagbesteding biedt om het zomaar even te noemen die heel dichtbij regulier middelbaar onderwijs komt. Althans nieuwkomers onderwijs. Dus dat betekent dat we verder gaan dan alleen taallessen, zitten ook lessen over rekenen in, er wordt gym gegeven, wordt kunst en cultuur gegeven. Dus het is echt een hele schooldag die die kinderen dan krijgen. Maar goed zoals ik eerder al zei als je kijkt naar alle definities en staatjes en de eisen van het ministerie zal het dus nooit officieel tellen als echt onderwijs en zullen die kinderen op papier inderdaad in absoluut verzuim zijn. De afspraken die we met het COA maken, ik ben hier wat lang van stof omdat ik dat echt een belangrijk punt vind dit onderwijs en daar ook het meeste over het zeggen heb. Ook naar aanleiding van de toezegging die ik in de Forum gedaan heb, wat voor afspraken kun je nou maken met het COA over dit soort onderwijs? Nou ik heb net al een voorbeeld genoemd maar het COA heeft ook gezegd nou wij willen best bijdragen, best helpen met dat onderwijs regelen. Dat staat ook in de brief die ze gestuurd hebben. Waar moeten we dan aan denken? Zaken als lesmateriaal, boeken, meubels, laptops, de ruimtes in het hotel Best Western waar deze kinderen zouden komen te wonen, mocht uw raad akkoord gaan met het voorstel, heeft aangegeven dat ze een aantal onderwijsruimtes ter beschikking hebben. Dat hebben ze ook ten tijde van de bewoning door de statushouders gedaan, dat hebben ze ook voor de Oekraïners een tijd gedaan. En nou als daar kosten aan verbonden zijn, dan zijn die uiteraard gewoon voor het COA. Hetzelfde geldt voor enig

personele inzet die gepleegd zou moeten worden, of bijvoorbeeld het inhuren van zo'n partij zoals ik die net noemde. Dat zijn allemaal zaken die we in een overeenkomst met het COA gewoon mee kunnen nemen en als harde eis kunnen opstellen als we als uw raad akkoord gaat met dit voorstel uiteraard. Dan heeft de PvdA nog een vraag gesteld. Hoe beoordeelt het college de brief van het COA, die recentelijk nog gestuurd is? Om heel eerlijk te zijn vond ik die enigszins teleurstellend, er werd eigenlijk weinig heel concreet in die brief gezegd over wat er nou allemaal kan en wat er nou allemaal niet kan. Ons werd nog een keertje gewezen op het feit dat die extra kosten die wij gemaakt hebben in feite voor onze rekening zijn. En dat klopt ook inderdaad heel feitelijk dat die hotel een accommodatie regeling dat we die uitgenut hebben voor de mensen die in het hotel hebben verbleven. Ja dat klopt ook. Daarnaast vonden we het wel fijn om te lezen dat het COA bereid is om mee te denken, mee te werken aan het regelen van onderwijs zoals ik net al zei. Dus dat is een zaak wat in een eventuele overeenkomst met het COA gewoon als harde eis neergezet kan worden. Dan blijft nog over die 500.000 euro's kosten die wij gemaakt hebben destijds voor het langer opvangen van de statushouders die naar het Hof van Elsenburg zouden gaan. Daar staat niks concreets in die brief over dat bedrag. Maar goed, zoals ik de vorige keer ook al aangaf informeel weet ik dat zij wel bereid zijn tot een tegemoetkoming, mits wij als gemeente Rijswijk daar iets tegenover kunnen stellen en dat kan dan het inwilligen van dit verzoek zijn. Dat kan ook iets anders zijn, maar die bereidheid is er en dat heeft dus te maken met het feit dat zij een titel willen hebben om dat geld aan ons te doen overmaken. En dat zou ook in het geval dat uw raad akkoord gaat met het voorstel, gewoon ook een harde eis kunnen zijn om aan het COA te stellen. Pauzeer even want ik zie een handje omhoog gaan.

De voorzitter: De heer El Majjaoui wil interrumperen.

De heer El Majjaou (PG&R) Ja dank voorzitter. Heel even over die 500.000 euro u zei ze zijn bereid om het te compenseren mits wij hun toch tegemoet komen. Welk verband staat tussen dit raadsvoorstel, dus de 50 minderjarige jongeren en de kosten die wij reeds hebben gemaakt. Is dat een soort van belofte of een bedreigingen hoe zie ik dat. Stel dat wij niet ingaan met dit voorstel krijgen we dat geld niet meer terug. Of hoe zit dat? Kunt u dat even toelichten? Dank.

De voorzitter: Wethouder van Malsen wilt u daarop reageren?

De heer Van Malsen: Ja voorzitter dank. Ik wil daar nog wel eventjes een keertje bij benadrukken dat het... We krijgen het geld niet terug, niet helemaal feitelijk juist is wij hebben die kosten gemaakt. We hebben toen gezegd wij gaan keihard lobbyen bij de minister, bij de staatssecretaris, bij het COA om dat geld betaald te krijgen. Uiteindelijk is daar dit uitgekomen. Het COA zal ons niet dwingen om mensen op te vangen, het COA zal ons ook niet dwingen tot bepaalde dingen te doen om dat geld boven ons hoofd te houden. Er zit geen enkele vorm van dwang noch in het voorstel noch in de benadering van het COA naar de gemeente Rijswijk toe. Het enige wat zij zeggen is dus wij zijn bereid om dit te doen, om een handreiking te doen om een betaling te doen. Maar we doen dat niet zomaar en dat is hoe het is. Dan was er nog een vraag over ook van de heer El Majjaoui om daar maar meteen mee verder te gaan de 170 gemeenten aan wie gevraagd is om of gevraagd... Aan wie medegedeeld is dat er statushouders geplaatst zouden worden, zit de gemeente Rijswijk daar ook tussen? Ja in de gemeente Rijswijk zullen zal er ook een aantal statushouders in het hotel Best Western geplaatst worden. Dat aantal is niet heel groot, want het gaat alleen maar om statushouders die gekoppeld zijn aan Rijswijk. Daadwerkelijk in Rijswijk zullen gaan wonen die ook al een woning hebben toegewezen gekregen in Rijswijk, alleen daar nog een aantal maanden op zullen moeten wachten en in de tussentijd dus gehuisvest worden in een hotel.

De voorzitter: Mijnheer Weterings wil u interrumpen. Wilt u even wachten er niet verstaan? We moeten even kijken of de techniek nou... De microfoon doet het niet. Ze staan wel aan de lampjes bij mijnheer Weterings, mevrouw Koegler een hele rij. Dan geef ik nu het woord aan de heer van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, volgens mij waren inderdaad bij een interruptie gebleven van de heer Weterings.

De voorzitter: Geef ik u het woord inderdaad, bij u was toen de microfoon uitgevallen.

De heer Weterings (RB): Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik moest het even laten bezinken maar begreep ik nou goed dat de wethouder zei dat COA bereid was om een kleine compensatie te geven van 500.000 als wij die 50 jongeren zouden opvangen. Is de wethouder niet met me eens dat dit gewoon pure chantage is. Dank u.

De voorzitter: De heer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja voorzitter, dank u wel. Het COA heeft gezegd dat ze bereid zijn tot een compensatie, ze hebben geen specifiek bedrag genoemd behalve dan dat ze zeiden dat het een aanzienlijk deel zal zijn van die 450.000 euro trouwens die gemaakt zijn aan hotelkosten en beveiliging, et cetera. Dus dat hebben ze gezegd en daar zou dan iets tegenover moeten staan dat kan dit voorstel zijn dat kan iets anders zijn. En als u raadt uiteindelijk in al haar wijsheid besluit om helemaal geen opvang te bieden, dan zullen ze daar ook in principe verder geen gevolgen aan verbinden. Voorzitter, ik was nog met mijn betoog bezig.

De voorzitter: De heer Weterings.

De heer Weterings (RB): De vraag was ziet de wethouder dit ook als chantage.

De heer Van Malsen: Voorzitter ja ik heb de vraag gehoord en ik heb hem gewoon beantwoord zoals ik wil. Ik zie dit niet als chantage. Wij hebben gesprekken gevoerd met het COA een aantal. We hebben in hen een nou ja een helpende hand gevonden, die wilde helpen met lobbyen om die 500.000 euro vergoed te krijgen daar is uiteindelijk dit uitgekomen. En ja nogmaals dit is wat het is. Even kijken voorzitter. Ik zal proberen...

De voorzitter: Mijnheer Weterings een laatste interruptie op dit punt.

De heer Weterings (RB): Als we nu nee zouden zeggen, krijgen we dan wel die financiële conversatie van COA nog terug van die 450.000 euro.

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, nogmaals iets waar ik een aantal keer heel duidelijk over heb proberen te zijn is het is niet zo dat het COA of het ministerie ons dit geld nou per se verschuldigd is. Wij hebben bij hen gelobbyd op basis van de toezegging die ik eerder heb gedaan in deze raad om dat geld vergoed te krijgen. Daar is dit uitgekomen, zij zeggen nu ja wij willen de gemeente Rijswijk compenseren, maar daar moet wat tegenover staan. Nou dat heb ik nu al meerdere keren gezegd.

De voorzitter: En dat ik wil u vragen wel stil zijn.

De heer Van Malsen: Wel stil als ik als ik hier onduidelijk keer mee geweest dan hoor ik het graag. Maar volgens mij heb ik de vraag al een aantal keer op dezelfde manier vrij duidelijk beantwoord, ondanks het feit dat die meerdere keren op verschillende manieren gesteld is.

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen gaat u verder.

De heer Van Malsen: Voorzitter met plezier. Ik zit even te kijken wat ik allemaal gehad heb en wat nog niet. Ja daar was nog een vraag over hoe verhoudt de het recente nieuws van de statushouders die geplaatst worden in hotels zich tot dit voorstel. Nou eigenlijk niet. Dat wil zeggen in feite kunnen die twee naast elkaar bestaan, de plaatsing van de statushouders in de hotels dat zal nou vrij snel gebeuren. Waarschijnlijk deze week al en de verwachting is dat die mensen binnen een aantal maanden een woning krijgen, dus die zullen dan ook weer uit het hotel gaan. En ik denk dat het goed om ook even te benadrukken dat het moment dat uw raad akkoord gaat met dit voorstel. Mocht uw raad dat doen, dan staan de bussen met jongere asielkinderen nog niet meteen voor de deur. Dan pas gaan we in gesprek met het COA om alle voorwaarden die wij hier besproken hebben, met het COA te bespreken om tot een overeenkomst te komen en voordat we nou die opvang echt kunnen bieden aan die kinderen zijn we wel weer een paar maanden verder. In de tussentijd zouden we ook de tijd kunnen gebruiken om bijvoorbeeld meer te regelen op het gebied van onderwijs. Is echt niet zo dat ze vandaag of morgen er zijn en het is dus ook niet zo dat deze twee zaken elkaar per se bijten. Voorzitter, dan heb ik alles wel zo'n beetje gehad na deze kleine onderbreking. Bedankt voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat mijnheer Braam wil interrumperen.

De heer Braam (BVR): Jazeker. Ik heb nog geen antwoord gehad op de vraag of het binnen de huidige omgevingsvergunning en om even bestemmingsplan of het allemaal wel toegestaan is om mensen daar langer dan drie maanden in een hotel te laten verblijven. Terwijl u nog om de hoek bij Stay at 7 daar alles op alles is gezet om iedereen eruit te krijgen die daar langer dan drie maanden verbleef. Wat is daarop uw antwoord?

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter dank. Klopt inderdaad. Die vraag had ik nog niet beantwoord. Ik heb daar zo ook niet klip en klaar een antwoord op. Wel is het zo dat in hetzelfde hotel al sinds het begin van de Oekraïner oorlog Oekraïense vluchtelingen verblijven. Dus het kan blijkbaar wel. Hoe dat bestemmingsplan technisch zit dat ja dat blijf ik u verschuldigd. Ik zou dat als het kan nog schriftelijk willen doen toekomen.

De voorzitter: Mijnheer Braam.

De heer Braam (BVR): Voorzitter. Sowieso lijkt me dat lastig want we moeten nu een beslissing nemen, dus dat dat lijkt me sowieso niet echt verstandig om later daarop terug te komen. Er is nog niet zo lang geleden een nieuwsbericht geweest over een andere gemeente waar een vergelijkbare situatie zich heeft voorgedaan. En waar mensen dus uiteindelijk naar richting de rechter zijn gegaan en bij de rechter het gelijk hebben gekregen dat opvang in een hotel van asielzoekers, langer dan drie maanden gewoon niet is toegestaan. Dat past niet binnen de bestemmingsmogelijkheden daarvan. Is misschien te flauw om dat als argument te gebruiken maar een ander punt wat net in ieder geval is afgekaart met de heer Weterings van Rijswijks Belang het er is best wel een zwaar woord gevallen. Nou, ik durf hier zelfs een nog wat zwaarder woord te laten vallen integriteit. Het is natuurlijk te gek voor woorden dat daar waar u eerst de indruk geeft dat we die viereneenhalve ton kunnen gaan declareren, of een deel van die vierenhalve ton en vervolgens we nu zoveel maanden verder zijn en het hoogst onzeker is dat we daar iets van terugzien. Dat is één. En twee van dat in de lucht blijft hangen,

dat er sprake is van toch een bepaalde vorm als chantage dus het weinig integer handelen van COA, maar ook van u om dus twee dingen aan elkaar te gaan koppelen. Wat vindt u daarvan? Ik vind het niet chique.

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen, wilt u daarop reageren?

De heer Van Malsen: Ja. Voorzitter twee onderwerpen ging volgens mij de interruptie van heer Braam over. De eerste was nou het bestemmingsplan en mag het allemaal wel volgens het bestemmingsplan, de heer Braam haalde daar een voorbeeld aan van een andere gemeente. Ik vermoed dat dat de gemeente Uden is geweest waar een rechtszaak gewonnen is door een aantal omwonenden tegen de komst van 300 asielzoekers in een hotel. De reden dat zij die rechtszaak gewonnen hebben is het feit dat het COA geen nee, wel een vergunning heeft aangevraagd voor plaatsen van die asielzoekers alleen het bezwaar traject niet op de juiste manier gedaan heeft en daardoor heeft de rechter ze in het gelijk gesteld. Ik geef ook toe dat het niet handig is om op dat soort zaken schriftelijk terug te komen als er nu een beslissing gemaakt kan worden. Maar wat ik wel zou kunnen toezeggen is dat we ervoor zorgen dat mocht uw raad instemmen met dit voorstel, dat wij alle vergunningen die nodig zijn voor het plaatsen van vluchtelingen in het hotel uiteraard van het COA willen eisen en ook dat zij daar een ordentelijk traject in doorlopen. Dat ook het bezwaar termijn goed, zou ik me even aan het lezen krijg net een update over... De termijn is overigens maximaal zes maanden voor hotelverblijf, dus dat zou in dat geval in dit voorstel prima passen. Maar goed mocht het langer zijn dan heb je dus waarschijnlijk meer nodig. Maar voor dit voorstel is het dus niet aan de orde krijg ik net door. Het andere punt over de integriteit en over een verwachting die ik mogelijk geschept heb. Nou dat is absoluut niet mijn bedoeling geweest om die de verwachting te scheppen. We zijn denk ik in elke stap in dit proces vrij duidelijk geweest over het feit dat wij ons best gaan doen om te lobbyen bij het COA en het ministerie om dat geld vergoed te krijgen. Dat ik daarbij de verwachting gewekt heb dat dat betekent dat we nou een garantie hebben op dat geld, nou dat is niet zo. Nou excuus dat ik die verwachting heb gewekt bij uw raad. Dat is wat ik zei niet de bedoeling geweest, feit is wel dat er een aanbod ligt ook van het COA om daar wel iets te doen. En daar zeggen zij gewoon van om dat een beetje ook eerlijk te houden tegenover andere gemeenten, die met dit soort problemen zitten die een afwijzende reactie hebben gekregen van de staatssecretaris dat daar het een en ander tegenover moet staan. Dus dat is mijn antwoord op die vraag. En ik had volgens mij mijn eerste termijn al afgesloten voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Jansen-Dirkx wilde u interrumperen ook.

Mevrouw Jansen-Dirkx (WU): Ja want ik heb geen antwoord gekregen eigenlijk of geen reactie gekregen op de opmerkingen die ik maakte over het feit dat het COA plekken heeft in het hele land, onder andere in Delft al bij azc's. En die ze niet invullen en of dan dus de aanvraag die zij nu doen aan ons eigenlijk overbodig wordt, want er is blijkbaar plek binnen azc's. Dat hebben ze zelf toegegeven in het in het AD.

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen. Wilt u daarop reageren?

De heer Van Malsen: Doet hij nou wel ja, kijk hallo daar zijn we. Het voorbeeld dat de heer, de mevrouw sorry helemaal van mijn à propos mevrouw Jansen-Dirkx aanhaalde in haar eerste termijn, het voorbeeld van Delft was waar alleenstaande minderjarigen niet geplaatst kunnen worden in reguliere opvang. En dat klopt. En dat is het enige wat ik daarover kan zeggen voor wat betreft dat voorbeeld, voor wat betreft lege plekken in andere opvang in Nederland ja dat weet ik niet. Wat ik me wel voor kan stellen, is net zoals dat wij dat nu ook hebben in Rijswijk met de Oekraïners dat het hier gaat om wat ze in technische bewoordingen snij verlies noemen. Dan gaat het bijvoorbeeld om hotelkamers of cabines op schepen die weliswaar meerdere bedden

bevatten, maar waar bijvoorbeeld maar één persoon in opgevangen wordt en er geen twee personen naast elkaar op een bed kan leggen omdat ze elkaar niet kennen of omdat dat gewoon niet heel netjes is.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Malsen. Mevrouw Jansen-Dirkx wil nog een interruptie, u wilt nog een interruptie.

Mevrouw Jansen-Dirkx (WIJ): Wat het geval is, is dat in Delft worden al deze jongeren opgevangen. Het gaat om 50 jongeren die daar al opgevangen worden, er komen daar nog eens 100 plekken bij. Dat is voor mij een vrij logische rekensom. Dat de 50 die nu bij ons geplaatst zouden moeten worden, ook daar geplaatst kunnen worden. Lijkt me ook beter dat die groepen bij elkaar plaatsen, want dat is ook iets wat nadrukkelijk verzocht is door het door de werkgroep kind in AZC. Dus graag uw reflectie daarop.

De voorzitter: De heer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja, voorzitter ik ben niet zo bekend met de situatie in de gemeente Delft en dit lijkt me ook echt een Delftse aangelegenheid hoe zij kinderen op wil vangen en of ze dat wel of niet kunnen combineren. Kijk wat ik hooguit kan doen is mijn collega in Delft vragen hoe dat precies zit. Feit blijft dat ook als Delft, ook Delft krijgt dit soort verzoeken en ook als Delft en Rijswijk dit soort verzoeken inwilligen dat de vraag nog steeds bestaat om kinderen op te vangen. Dus ook als Delft wel meer mensen opvangt, dan zal er ook nog steeds vanuit het COA een vraag bestaan die ook aan Rijswijk gericht wordt om minderjarige asielkinderen op te vangen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Malsen. Dan stel ik vast dat we de eerste termijn van het college hebben afgerond. Kijk ik naar uw raad voor de tweede termijn, wie wenst het woord te voeren dezelfde dan begin ik bij mijnheer Loof, VVD.

De heer Loof (VVD): Dank voor het woord. En ook dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik constateer naar aanleiding van die beantwoording dat de punten waar wij zo mee zaten namelijk het onderwijs, de locatie en andere gemeenten. Ik weet dat de wethouder hier nu niet kan beslissen voor andere gemeenten. Maar goed, dat blijft een vaststaand feit dat die niet zijn opgelost. Dat maakt ons standpunt niet anders bij dit voorstel. Dus dat gezegd hebbende. Ik hoef voor het volgende wat ik ga zeggen niet een antwoord van de wethouder want dat heeft hij net een aantal keer gegeven. Maar ik wil wel de wethouder verzoeken om met keiharde slaande vuist gewoon naar het COA en het ministerie te gaan als het COA graag een titel wil, die hebben we namelijk zes jaar lang een AZC hier te hebben gehad en alles doen wat we konden doen. Ook in de vervelendste situaties en ook waar het COA soms niet betrouwbaar was, dat hebben we gedaan. Ga met die vuist op tafel slaan en proberen om dat geld terug te krijgen. En ik ga niet de woorden herhalen die net zijn genoemd aan bij mij aan de overkant, maar ik vind dit niet chique en dit is ook niet hoe je als bestuurlijke partners met elkaar moet omgaan. De wethouders zei vorige keer volgens mij dat het COA ook wel meekijkt, dus bij deze dan weten ze dat ook. Voorzitter ik wil tot slot nog reageren op de motie van D66 die is ingediend, die zullen wij niet steunen. Wat ons betreft zet dit de deur ook open voor andere gemeenten om wederom niks te doen, aangezien wij dan structureel gaan opvangen kunnen andere gemeenten zeggen mooi hoeven wij het niet te doen. Dat is de reden dat wij deze motie niet zullen steunen. En wat ik net tot mijn bijna mijn schaamte ben vergeten het eigen amendement wat is ingediend, had ik nog niet aangekondigd slash toegelicht. En die is natuurlijk ingediend naar aanleiding van de behandeling in het Forum om een van de twee voorstellen uit het voorstel te halen. En ik heb daarvoor het voorstel gedaan om het zo aan te passen dat als je een ja zegt dan is het ook een logisch ja en zeg je nee dan is het ook een logische nee. Maar ik heb al veel meerdere gehoord dat het amendement wordt gesteund en dat lijkt me ook goed want dan betekent dat we

gewoon een juridisch zuiver raadsvoorstel straks ook hebben. Mochten mensen toch nog heel eventjes in de war zijn straks van wat is nou de uitkomst wat staat er dan precies, dan kan de griffie dat vast nog heel eventjes woordelijk oplezen. Zodat er absoluut geen misverstand verstaat bestaat wat we straks ja of nee tegen zeggen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja voorzitter dank. Nou onze vragen zijn wel beantwoord in eerste termijn die ik stelde rondom wat meer informatie over de vorm waarin zorg en onderwijs kan worden geboden of educatie laat ik het zo noemen want bij onderwijs denken we natuurlijk eigenlijk aan het onderwijs zoals we dat kennen. Ik constateer op basis van wat de heer Van Enk heeft gezegd dat de vorm van het voorstel eigenlijk voor hem de reden was dat hij het college ja daarvan ja... En laat zo zeggen een negatieve associatie daarbij opriep rondom de houding van het college. Maar ik denk toch dat het CDA het tweede deel wat ik hoorde in ieder geval wel bezorgd is en ook begaan is met het lot van de mensen die hier op dit moment zijn. En ik vind het een heel goed punt dat ze dat onderscheiden tussen het probleem wat we hebben bij instroom en bij het probleem dat we hebben dat de keten verstopt is. En ik refereer nog heel even aan een klein debatje wat vanmiddag in de tweede kamer plaatsvond en daarin werd door D66 een D66 Kamerlid gevraagd hoe komt het nou eigenlijk dat we zitten waarin we nu zitten? En daarin was de staatssecretaris heel duidelijk de spreidingswet is niet aangenomen, nog door de Eerste Kamer. De IND vertraagt er is vertraging merkbaar bij de IND aanvragen en er zit een verstopping in de keten doordat statushouders niet kunnen worden gehuisvest. En dat is voor de Partij van de Arbeid Rijswijk in ieder geval een reden om dat vraagstuk tussen instroom en de opvang die ook niet goed is te scheiden, maar wel de urgentie die we nu voor ons hebben met betrekking tot de aanvraag van het verzoek van het COA om die positief te honoreren voor de gemeenteraadsleden. Want ik denk en dan sluit ik aan bij wat mevrouw Oude Alink ook zei wij als Rijswijk kunnen dat en dat is wat ik wil zeggen in tweede termijn. En nog heel even op interrupties van de heer Weterings. Wij hebben er zelf een chantage vraagstuk van gemaakt in de vragen die u stelde, al veel eerder en misschien ook iemand anders. Ik heb niet geconstateerd dat de wethouder ooit die twee vraagstukken aan elkaar verbond het terugvragen van de 500.000 euro en het verzoek van het COA zoals het er nu ligt. Dat waren twee gescheiden aanvragen en wij hebben zelf tenminste een aantal partijen hebben geprobeerd om dit met elkaar te verbinden. Als we ja zeggen tegen een aanvraag die van het COA afkomt, krijgen we dan ook die vijf ton terug. Voorzitter dat was mijn termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie vanuit dat de heer Weterings u wil interrumpen.

De heer Weterings (RB): Heel kort, want mijn naam werd genoemd. Dus ik wil ook allemaal reageren. Mevrouw van Nunen het is weer een sorry. Weer van ik heb het misschien uitgelegd. Weer die sorry, we hebben ook al een keer sorry gehad van de wethouder. Ik wel even op attenderen.

De voorzitter: Dan wilt u daarop op reageren mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Nee ik constateer dat wij zelf die twee zaken met elkaar verbonden hebben, niet de wethouder.

De heer Weterings (RB): En waarom zegt de wethouder dan weer sorry.

De voorzitter: Mijnheer Weterings ik wil nu het woord geven aan mijnheer Dolmans van D66.

De heer Dolmans (D66): Ja, dank u wel voorzitter. In de eerste termijn heb ik eigenlijk twee soorten inbreng gehoord. Partijen die sowieso al geen asiel opvang willen bieden in Rijswijk. En daar vind ik iets van, maar het is in ieder geval wel duidelijk. En als het aan de heer Weterings had gelegen dan hadden niet 185 van 342 gemeenten maar 184 van de 342 gemeenten asielopvang geboden vanaf het begin. Maar dan kies je er dus ook voor om het risico te lopen dat 50 jongeren buiten moeten slapen, omdat er in een gemeente van 50.000 inwoners zogenaamd geen plek voor hen zou zijn. Misschien om daarmee een afschrikkende werking uit te laten gaan. Maar er is al meerdere malen het onderzoek aangetoond dat een ruimhartige opvang geen aanzuigende werking heeft.

De voorzitter: Ik wil even wat echt wat stilte in de zaal. Ik kan mijnheer Dolmans amper verstaan. Ik weet niet of jullie dat beleven, maar ik wil echt vragen om met aandacht naar elkaar te luisteren. Mijnheer Dolmans wilt u.. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings (RB): Ik zou ook graag willen reageren als mijn naam weer wordt genoemd.

De voorzitter: Mijnheer Weterings dan kunt u reageren.

De heer Weterings (RB): Voorzitter is heer Dolmans met me eens had al die cijfers, al die 185 gemeentes die hebben bijgedragen dat het tijd wordt dat de gaan bijdragen aan de opvang. Of dat Rijswijk met rust gelaten moet worden.

De voorzitter: De heer Dolmans.

De heer Dolmans (D66): Ja daar ben ik zeer groot voorstander van en daar is mijn partij ook landelijk voorstander van, namelijk door het aannemen van de spreidingswet. En ik denk dat de heer Weterings daar anders inzit. Dan de tweede groep die tweede groep die heeft zorgen over de werkwijze van het COA en zorgen over de locatie een hotel. En dat bij de opvang gezorgd moet worden voor goede zorgkaders en onderwijs en voorbereidingen maatschappelijke integratie. En vooral ook dat er niet gesleept moet worden met jongeren. En dan zegt D66 en ik hoor mevrouw Harmsen van de ChristenUnie dat ook zeggen laten we het dan ook maar gewoon structureel regelen en dat we niet gaan slepen met jongeren. En daarom dienen we samen met de ChristenUnie een motie in waarin het college wordt verzocht om met de regio en dat zeg ik ook nadrukkelijk tegen de heer Loof, met de regio en het COA vanuit haar eigen bevoegdheid in gesprek te gaan om een besluit te nemen over het bieden van structurele, kleinschalige en gepaste opvang, specifiek voor de doelgroep van minderjarige asielzoekers. En met regio betekent dat zou in Rijswijk kunnen, dat zou ook elders kunnen. En ik ken het voorbeeld van mevrouw Jansen over Delft voor zover ik en ik zit niet in het bestuurlijke circuit, maar voor zover ik heb kunnen nagaan is er in de periode tussen nu en zeg maar meer dan zes maanden geen ruimte voor die specifieke groep die nu naar Rijswijk toegaat in de Delftse opvang. Laten we stoppen met het slepen met jongeren. De motie is inmiddels bij de griffie ingediend.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans, mevrouw Jansen-Dirkx wil u interrumperen.

Mevrouw Jansen-Dirkx (WIJ): Als ik de stukken uit de Delft op zondag moet begrijpen zijn deze plekken gereed binnen zes maanden, deze 100 plekken. Dus ik zou zeggen als deze jongeren nog voorlopig deze kant niet opkomen, dan kunnen ze ook binnen zes maanden geplaatst worden in Delft.

De heer Dolmans (D66): Ja daar heb ik dus andere informatie over en het zou goed zijn geweest als de wethouder dat ook had uitgezocht, maar de informatie die ik heb is dat voor deze specifieke groep die nu naar Rijswijk toe zou gaan, er in Delft geen plek is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Dolmans. ik zie dat mijnheer Loof u wil interrumpen.

De heer Loof (VVD): Dank voorzitter over kort als reactie op de heer Dolmans die benadrukt het woord regio. Denkt de heer Dolmans niet ook dat we eigenlijk al weten wat de regio gaat zeggen. Ik weet al wat Westland gaat zeggen, ik weet ook al wat Wassenaar gaat zeggen, ik weet ook wel Pijnacker Nootdorp gaat zeggen. Of in ieder geval ik heb een zeer sterk vermoeden. Ik denk niet dat ze daarin mee zullen gaan en vooral zullen zien Rijswijk wil structureel mooi. Gaan we er even mee praten? Maar uiteindelijk gebeurt daar ben ik bang niet heel veel. Denkt de heer Dolmans dat niet ook.

De heer Dolmans (D66): Nee dat denk ik niet. Dat denk ik niet ook. Ook allereerst als het voorbeeld van Wassenaar noemt. Nou als er ergens gemeente is waar ontzettend veel aan een asiel opvang is gedaan in Duinrell, dan is het de gemeente Wassenaar wel. Dus ik denk dat die wil er wel degelijk is. Dus er zullen inderdaad gemeenten zijn die gedwongen moeten worden. Ik hoop dan ook dat de VVD landelijk zo snel mogelijk achter die spreidingwet gaat staan. Dus nee ik ben het niet met de heer Loof eens daarover.

De voorzitter: Dank u wel. Was klaar met uw betoog tweede termijn? Dan geef ik het woord aan de heer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam (BVR): Dank u wel voorzitter. Wil de wethouder even wat in herinnering roepen. Er staat in het raadsvoorstel wat een aantal maanden geleden geaccepteerd hebben, de voorjaarsrapportage. Hotelrekening COA, de kosten voor de opvang van statushouders onder de hotel en de accommodatie regeling de HAR afgekort van COA, vallen naar verwachting 500.000 euro hoger uit dan het bedrag dat Rijswijk hiervoor heeft ontvangen. Dit wordt voor het grootste deel veroorzaakt doordat bijna alle statushouder vanwege juridische procedures langer in het hotel verbleven, blabla blabla hierdoor zijn er extra kosten gemaakt. Het COA heeft nog een aanvraag in behandeling voor extra kosten die Rijswijk heeft gemaakt vanwege nareizende gezinsleden die werden opgevangen. Als deze aanvraag tussen haakjes gedeeltelijk wordt toegekend, kan het ontstaande tekort op de HAR lager uitvallen. Hieruit blijkt op alle manieren van dat er dus feitelijk al een lijn van COA lag om dus geld naar binnen te lozen om het maar heel oneerbiedig te zeggen. En eigenlijk hoor ik nu de laatste paar keer consequent vanuit de mond van de wethouder eigenlijk dat het proces gewoon voor mislukt is. Maar gebruikt die woorden niet, want er wordt nu een ander traject gedaan. En vandaar dat ik het woord integriteit gebruiken, dat gebruik ik liever niet er wordt en weinig integer gehandeld tussen COA en Rijswijk omdat dus anders wordt gehandeld dan u in het in voorjaarsrapportage heeft gemeld. Dat is een maar ook in de richting van de raad wordt er weinigen integer gehandeld, omdat ook gewoon u net zo makkelijk volhoudt er zal een beslissing over opvang moeten plaatsvinden om geld terug te krijgen. Dat kan niet. Dat kunt u niet maken in onze richting door die twee dingen zo aan elkaar te koppelen en nogmaals het rijmt niet met het voorstel zoals ze dat een half jaartje geleden behandeld hebben in de raad. Dat is een. Twee dan gaan we maar even in op de stukken zoals ze voorliggen. Het voorstel van D66 steunen we niet en dat heeft gewoon puur te maken ook met het feit dat er door de gemeente Rijswijk zes jaar willens en wetens en bijna een jaar alles bij elkaar, tegen onze zin in dingen hebben ondersteund in Rijswijk een behoorlijke opvang hebben gerealiseerd en ook daarna al heel snel aan de slag zijn gegaan met een spoedcentrum. Ik denk dat we als Rijswijk daarmee bewijzen dat we haantje de voorste zijn, ook nu weer als het gaat om de opvang van statushouders. Kijk maar naar de cijfers die landelijk zijn beschikbaar gesteld. Rijswijk is weer haantje de voorste, bijna de helft van de gemeentes moet nog zorgen dat de opvang wordt geregeld voor statushouders.

Dus waarom moeten we weer haantje de voorste zijn? Onbegrijpelijk dus. Dat voorstel kunnen wij absoluut niet steunen. Dan de het amendement van de VVD. Ja dat steunen wij en feitelijk zeggen we dus daarmee van dat er maar een voorstel ligt en dat is dus dat we stemmen. Dan moet ik het even heel goed zeggen, dat we stemmen om het proces in te gaan dus in te willigen. Dus op het moment als op moment als de raad voor het voorstel stemt en dan gaan we dus die 50 mensen weer omarmen in de toekomst en als we tegen het voorstel stemmen dat betekent het dus dat die 50 ja jammer genoeg dan niet welkom zijn. Maar er zijn zoals de partij Wij. Rijswijk ook aangegeven keurige alternatieven beschikbaar. Voorzitter, u kent ons standpunt wij kunnen het dit voorstel gewoon absoluut niet verdedigen. Zeker ook gelet op het feit dat er vreselijk veel mensen zelfs nu weer ook in andere gemeentes worden opgevangen voor zover dat kan. In de bosjes vinden wij helaas weer onze Polen en andere Oost-Europeanen terug die weer in tenten slapen, Nederlanders die geen plek kunnen vinden. U heeft de net, we hebben een minuut stil gestaan bij het proces rondom die familie met drie kinderen waar de oudste op dit moment ook druk op zoek is naar een plek om straks zijn toekomst te kunnen invullen waar op dit moment gewoon geen plek beschikbaar is. En dan gaan we ons heel erg hard inzetten voor sorry dat ik het zeg vreemdelingen. Ik denk dat nu het moment is om eerst even vooral hier te kijken naar de problemen die we in onze eigen gemeente hebben. En daarna over de grens.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik het woord aan mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink (GL): Dank voorzitter allereerst over de motie van D66. Wij denken dat deze goede voorwaarden meegeeft. Als we dit op een iets structurelere manier aanvliegen, geeft dat meer rust en zekerheid voor de mensen om wie het gaat. En wij denken ook dat de organisatie een stuk makkelijker en betaalbaarder zal zijn. En we horen graag van het college of zij de randvoorwaarden waar om is gevraagd met deze motie misschien ook beter kunnen organiseren. En de wethouder heeft net aangegeven welke inspanning hij allemaal gemaakt heeft, om de best mogelijke omstandigheden te realiseren. En wij zijn heel benieuwd hoe andere de partijen die goed onderwijs als een voorwaarde stelde voor tijdelijke opvang, tegen deze motie aankijken. Want na onze mening wordt er heel veel zorgen die zijn geuit hierdoor toch wel weggenomen gedeeltelijk in ieder geval. En als ze alsnog tegen zijn dan vragen wij ons af waarom dan tegen tijdelijke noodopvang. Volgens mij heeft het college maximale gedaan om de omstandigheden te verbeteren en dit is nu eenmaal wat het even wat het is. En ik denk ook dat als door andere niks wordt gedaan en wij doen ook niks, ja dan gebeurt het dus over de hele linie niks en willen we dat wel. En ook als de omstandigheden niet ideaal zijn is een dak boven je toch zeker beter dan niets en moeten wij deze kinderen op straat laten staan omdat ze niet hetzelfde onderwijs kunnen krijgen als anderen. Ik vraag me af hoe dat met elkaar rijmt. Want dit is natuurlijk geen leuke keuze maar het is voor GroenLinks wel een makkelijke keuze. En over het bedrag dat we nog zouden moeten krijgen. Ik heb ook altijd de indruk gehad dat dit voorstel over iets compleet anders ging en er niks mee te maken had. Volgens mij heeft de wethouder ook sorry gezegd omdat de indruk is gewekt dat dat wel zo is en meer niet. En ik vraag me echt eens af stel je voor dat je op je 15^e op de vlucht bent en je bent alleen in een onbekend land. En omdat verschillende instanties het niet eens worden over kosten en zaken waar jij totaal geen invloed op hebt gehad, moet jij buiten slapen? Nou voor ons is dat niet uit te leggen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog nu weer wel ja gelukkig ik durf dan ja... Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings (RB): Ja voorzitter dank u wel. Ja een aantal vragen is helaas nog niet beantwoord . Want uiteindelijk hebben we ook gekozen voor een flexwooncentrum. Om daarmee in een keer te voldoen om alle statushouders die wij nog moesten plaatsen te huisvesten. Samen begrijp ik ook niet waarom we nu een keer

weer een groot aantal statusouders deze kant opkomen. Graag ook van de wethouder een antwoord op. En nou goed wordt dus heel veel gezegd. Helaas weer een sorry van de wethouder. Mag ik hem toch weten dat het niet de eerste keer is dat de wethouders sorry heeft gezegd om de grote druk nog ook de spanning is al een keer een sorry geweest. Dus zou ik heel graag na deze tweede termijn even vijf minuten willen schorsen, ook om te kijken hoe ook de andere partijen erin staan, ook volledig achter het oog van de heer Braam. Integriteit komt hier toch wel om de hoek kijken onder bepaalde omstandigheden een soort koehandel drijven van nou misschien krijgen de 450.000 euro terug, als jullie maar mensen gaan opvangen. Ja is gewoon pure chantage, de manier hoe hiermee is omgegaan door dit college door dit bestuur, is wat ons betreft niet totaal niet zoals hoort te gaan. En dat kan gewoon niet. Zou graag naar dat weten mijn schorsing van vijf minuten aanvragen voorzitter

De voorzitter: De heer Dolmans wil u interrumpen. Mijnheer Dolmans

De heer Dolmans (D66): Mijnheer Weterings. Heeft u geluisterd naar de inbreng van mevrouw Van Nunen? En heeft u gehoord dat mevrouw Van Nunen heeft gezegd dat u degene bent die de verbinding legt tussen die 500.000 euro en dit raadsvoorstel? Een verbinding die er nooit is geweest en die de wethouder ook nooit heeft gemaakt.

De voorzitter: Mijnheer Weterings. Wilt u daarop reageren?

De heer Weterings (RB): Voorzitter ik ja. Ik heb naar mevrouw Van Nunen voldoende geluisterd. Is de guardian angel van onze wethouder. Geen enkel probleem, maar ik zal mijnheer Dolmans willen vragen kijk even een pandje terug want die uitspraak heeft de wethouder wel degelijk gemaakt vanavond. Net nog, dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Weterings, dan geef ik het woord aan mevrouw Jansen-Dirkx van Wij. Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx (WIJ): Ja, dank u wel voorzitter. Wij willen haar tweede termijn starten met het proces, want het proces is misschien inderdaad heel transparant verlopen volgens de wethouder. Het raadsvoorstel is daarentegen niet volledig. We hebben telefonisch contact met u gehad hierover, we hebben het in de Forum erover gehad, alles wat u nu toezegt had al in dit raadsvoorstel moeten staan en dat zien we niet. We zien een blanco cheque waarin u gaat onderhandelen over een vaststellingsovereenkomst. Zonder toezeggingen, zonder eigenlijk misschien wel een toezegging, maar eigenlijk geen garantie. En dan gaan we onderhandelen met een partij waarvan we in het verleden hebben gemerkt dat die zeer onbetrouwbaar is, afspraken niet nakomt. Dat kan er bij ons niet in. En ik kan daar echt niet. Kan niet uit mijn woorden komen van hoe kwaad ik daarom kan worden, omdat we het inderdaad wel over mensen hebben. En mevrouw Oude Alink zou tegen u willen zeggen, misschien zouden er eens een keer mensen hun achter hun oren moeten krabben en wat moeten gaan doen. Maar probleem is dat niet alleen wij dat moeten doen, we hebben dat zes jaar gedaan. Maar nog steeds gebeurt er niks. 10 jaar geleden was er een werkgroep kind in AZC, die bestaat nog steeds. 10 jaar geleden trokken zij aan de noodrem en zeiden luister COA u moet deze doelgroep uit het proces halen, een opvang voor hun realiseren. En dat gewoon daar alles opvangen wat er aan jongere asielzoekers zijn. 10 jaar geleden. In die 10 jaar hebben wij meerdere opvanglocaties gerealiseerd in Nederland en geen enkele locatie is ingericht op die doelgroep. En dan zou ik tegen D66 willen zeggen nu ineens moeten wij die handschoenen gaan oppakken. Als Rijswijk zijnde moeten wij de troep gaan opruimen van het ministerie en het COA. Het spijt me zeer. Maar daar kan ik ga ik echt niet er in mee. Dat vind ik echt niet acceptabel. Wij zullen dit voorstel of deze motie dus ook niet steunen, het voorstel dus ook niet steunen.

De voorzitter: Mevrouw Jansen mijnheer Dolmans wil u interromperen...

De heer Dolmans (D66): Want ik begrijp de opstelling ik begrijp de emotie van mevrouw Jansen heel erg goed, maar ik begrijp de opstelling niet. Want wat in feite Wij. Rijswijk zegt is van nee, we zijn niet bereid om tijdelijke opvang te bieden voor 50 jongeren vluchtelingen. Want er wordt gesleept met jongeren, maar we zijn ook niet bereid om structureel er iets voor te regelen. Iets waar ik mevrouw Jansen toch met heel veel passie over hoor spreken. En dan is het omdat andere gemeenten het niet doen. En dan denk bij mezelf ja hallo, neem nou gewoon je verantwoordelijkheid. Of je zegt we willen niet dat er met jongeren wordt gesleept, nou dan moeten we jongeren structureel structureel opvangen. Of je zegt van nou we moeten echt op dit moment noodopvang bieden en dan stem je ook gewoon voor het raadsvoorstel. Nou dat dat is dus mijn vraag van hoe kan mevrouw Jansens dit rijmen? Want ik hoor eigenlijk Wij. Rijswijk precies hetzelfde zeggen defacto als BVR en Rijswijks Belang. We bieden gewoon geen asielopvang in Rijswijk.

De voorzitter: Mevrouw Jansen-Dirkx. Wilt u daarop reageren?

Mevrouw Jansen-Dirkx (WIJ): Dan heeft de heer Dolmans mij absoluut verkeerd begrepen. Ik heb gezegd niet zozeer dat wij daar geen opvang voor willen bieden, ik heb gezegd dat wij niet de troep moeten opruimen die zij veroorzaakt hebben. Als er 10 jaar lang in 10 jaar tijd meerdere opvanglocaties georganiseerd worden, ook hier in Rijswijk. Zes jaar lang is hier in opvang geweest. Ik heb hier niet een specifieke opvang gezien voor jongeren en dan vraag ik aan u waarom moeten wij nu als Rijswijk ineens de oplossing gaan bieden? Terwijl dit een probleem wat belegd is, belegd is bij het COA en het ministerie. Dan moeten wij alleen al als gemeente dat nu ineens gaan oplossen. Dat is toch de omgekeerde wereld. Dit is een taak van het COA.

De voorzitter: Uw antwoord is helder en duidelijk. Ik geef het woord aan mijnheer Dolmans de wil nog een keer interromperen.

De heer Dolmans (D66): Dat begrijp ik en ik deel ook de passie van mevrouw Jansen. Maar de consequentie van uw opstelling is dat feitelijk als Wij. Rijswijk zegt we nemen dezelfde positie in als BVR en Rijswijks Belang.

De voorzitter: Oké dan stel ik voordat we doorgaan en wil ik graag het woord geven aan mijnheer Van Enk van het CDA.

De heer Van Enk (CDA): Voorzitter. Ik heb in de eerste termijn duidelijk gemaakt dat er geen raadsvoorstel ligt en dat ja dat is een hele poos, een hele opmerking. Maar de wethouder heeft het nu twee keer gehad over als u mijn voorstel volgt dan worden die 50 minderjaren opgevangen. Alleen staan de bussen niet direct voor de deur. Dus kennelijk moeten we lezen dat de wethouder voorkeur heeft voor optie B en dat is ook de optie die het CDA zou willen steunen, een tijdelijke opvang waar het COA om vraagt daar kunnen we mee instemmen. Alleen wat de samenloop is met het de laatste actie van COA om er ook andere nu te gaan vestigen in dat hotel, dat is ons nog steeds niet duidelijk. Het lijkt net alsof ze volgorde keurig netjes hier worden georganiseerd. Maar wij hebben het hier echt over noodopvang. Anders als dat niet zo was, had het college ook niet de brief van de staatssecretaris bijgevoegd van deze maand nog, waar sprake is van de wantoestanden die nu ontstaan in Ter Apel. En dat leert ons dat we dit verzoek allang veel eerder hadden moeten behandelen, dat we veel eerder een keuze hadden moeten maken om dit soort wantoestanden te voorkomen. En wat ons betreft ik weet niet wat wij straks dan moeten gaan stemmen maar daar zijn allerlei technische amendementen prima. Wij zijn voor tijdelijke opvang en wij zijn niet voor een nieuwe structurele opvang in Rijswijk. Die gedachten gaan wij niet steunen van D66 om de simpele reden dat het COA daar ook

helemaal niet om vraagt. En daar wachten wij de initiatieven van het kabinet de Tweede Kamer af als het gaat om nieuwe wetgeving.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat mevrouw Van Nunen u wil interromperen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja voorzitter inderdaad toen de heer Van Enk het had over de procedurele kant, we moeten ons hier realiseren dat en dat heeft de wethouder volgens mij ook in Forum gezegd, dat we in een eigenlijk bijzondere situatie in deze in dit vraagstuk zitten met de raad. Want het college heeft gewoon de bevoegdheid om een noodopvang, om te beslissen over een noodopvang. Maar doordat we hebben afgesproken in een Forum naar aanleiding van vragen die al veel eerder zijn gemaakt over mogelijke komst van asielzoekers dan wel statushouders naar Rijswijk tijdelijk. Hebben we met elkaar afgesproken of heeft de wethouder met ons gezamenlijk de afspraak gemaakt dat alles wat ook maar aan aanvragen binnen zou komen, met de raad gedeeld zou worden en met de raad besproken zou worden. En ik hoor de heer Van Enk nu ook zeggen van ja wat een vreemde situatie er zit nu het procedureel klopt het niet, maar we hebben nu ook weer de mededeling dat er statushouders geplaatst worden in Rijswijk. Juist om die keten te verlichten. De vraag is mijn constatering is dat het eigenlijk een hele ingewikkelde instructie of constructie wordt doordat we het hier zo democratisch beslissen of een noodopvang en dat vind ik een waardering.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Dank u even te reageren. Ten eerste hebben wij daar niet om gevraagd zeker niet om ingewikkelde constructies, maar als een meerderheid van de raad te kennen geeft dat ze het mandaat niet aan het college toevertrouwen op dit punt. En daarin gekend willen worden in een besluit, dan is de logische weg dat het college een raadsvoorstel doet aan de raad en dat de raad daarover beslist. Ja of nee. En omdat de coalitie kennelijk het volstrekt niet met elkaar eens kan worden en deze discussie liever helemaal niet had gevoerd voor een deel van de coalitie, dat maakt het zo ingewikkeld wat mevrouw Van Nunen hier vertelt. En daarom ligt hier geen voorstel, maar ligt hier een multiple choice en dat vind ik. Dat heb ik nog nooit eerder meegemaakt, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Dan geef ik het nu het woord aan de heer El Majjaoui van Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui (PG&R): Dank voorzitter voor het woord. Nou nogmaals, ik wil niet in herhaling vallen. Ik vind het hele proces an sich verdient geen schoonheidsprijs afgezien van de inhoudelijke kwestie. Want wij moeten echt deze mensen opvangen want ze zitten nu eenmaal hier en ze hebben geen onderdak. En in Ter Apel is het een groot ongeorganiseerd excuus voor dit woord bende, dus wij moeten de verantwoordelijkheid nemen als Rijswijk om deze 50 jongeren minderjarige jongeren op te vangen. Maar nogmaals ik verzoek de wethouder via u voorzitter om een deugdelijk slagvaardig bestuur te tonen. Ik wil net niet zeggen dat het een onbehoorlijk bestuur is maar het is wel warrig bestuur. En met name de antwoorden ik net heb ontvangen van u, met betrekking tot de kosten die wij gemaakt hebben. Ik wil duidelijkheid, transparantie, pragmatisme en ik wil ook dan sluit ik aan bij de woorden van de VVD ik wil hier kaliber een zwaarwichtig iemand hebben die op een gelijkwaardig niveau zaken kan doen met het COA dan wel het ministerie. Logisch het we zijn inderdaad opgezadeld met een beleid dat van alle kanten wankelt helaas. We moeten hiermee kunnen dealen maar het gaat nu om mensen die wij moeten opvangen op korte termijn. En daarom willen wij ook in het kader hiervan om deze zaken te optimaliseren op in de toekomst voor vooruitgaan op de in de toekomst en de wetgeving die er nog aankomt, willen wij als fractie de motie van D66 ChristenUnie steunen enkel alleen maar van het feit

om de zaak weer vlot te kunnen trekken. Zodat wij weer gegarandeerd mensen kunnen opvangen op de juiste gezonde manier. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen (CU): Dank u wel voorzitter. In een eerste ronde mede samen met PvdA en GroenLinks vragen gesteld over onderwijs. En ik ben daar tevreden in de zin van dat het onderwijs wat gegeven kan worden aan deze minderjarige asielzoekers aan deze jongeren, wel degelijk de kinderrechten waarborgt. In de zin van zijn krijg onderwijs er is begeleiding, dat is structureel. Er zijn plekken waar ze naartoe kunnen gaan, ze krijgen vormen van educatie en dat is voldoende. Het is in Nederland hebben we ook onderwijs in de zin van dat wij startkwalificatie onderwijs hebben. Maar als dat is wat anders dan het mensenrecht of het kinderrecht op onderwijs en het kinderrecht op onderwijs is met dit voorstel gewaarborgd. Dan twee. Ik verbaas me over de ene kant warmte een veelheid voor opvang en de zorgen over zorg en onderwijs van enkele partijen en vooral van Wij. Rijswijk, die zich hard maken voor jongeren ook voor de opvang van jongeren. En die theorie allemaal nou die horen we maar als de praktijk is, kan het ook een Rijswijk no go geven. Terwijl we net gehoord hebben van de wethouder...

De voorzitter: Mevrouw Jansen-Dirkx wil u interrumpen.

Mevrouw Jansen-Dirkx (WIJ): Ik zit erop te wachten. Er worden wij woorden in de mond gelegd en daar wil ik graag op reageren. Het is niet zo dat ik blind ben voor wat er gebeurt. Natuurlijk vind ik het verschrikkelijk, ook als moeder zijnde dat er kinderen zo op deze manier liggen. Alleen ik vind dat het COA moet ingrijpen, het COA en het ministerie. En dat is wat ik zeg. Niet zozeer dat de gemeente Rijswijk een kleine gemeente, het in één keer het hele asielprobleem moet gaan oplossen. Want dat is de meest min of meer wat u suggereert...

De voorzitter: Even niet. Ik wil u vragen allen evenwel het debat goed met elkaar te voeren. Mevrouw Jansen-Dirkx heeft gereageerd, dus ik geef nu het woord aan mevrouw Harmsen. Daarna ga ik het woord geven aan mijnheer Dolmans die wil ook interrumpen.

Mevrouw Harmsen (CU): We kunnen het landelijk kan gesproken worden in het parlement over de zienswijze van COA. Hier lokaal hebben we te maken met wat doet COA hier om Ter Apel ten laste te ontzorgen dat die jongeren niet in een verwarmde tent slapen? 50 stuks vragen ze, het COA vraagt 50 stuks van deze jongeren gewoon jongeren met kinderrechten om naar Rijswijk te komen en hier begeleiding en onderwijs te verzorgen. Dat is haalbaar voor Rijswijk we hebben het vaker gedaan, we zijn er soms trots op. BVR, heb ik nog een keer gezegd daar zijn we trots op dat ze hebben gedaan. We hebben het goed gedaan, hebben andere partijen ook gezegd. Dat is hier breed gedeeld. Wij kunnen dat een 50 jongeren op opvangen, dat kan prima. Ik was wou nog verder gaan in mijn tweede ronde. En dat ging over de motie die ik mede heb ingediend met D66. En dat gaat over eigenlijk op het probleem wat eigenlijk iedereen hier die we hebben er hier zo vaak over. We hebben het hier zo vaak over opvang en de vragen van COA en de deze motie is heeft het doel om daarin te helpen om te zorgen dat we er minder vaak over vergaderen. Er zitten mogelijkheid om te zeggen nou laten we dat structureel dit aanbieden als Rijswijk dan hoeven we er ook niet zo vaak meer over te vergaderen. Dan is het gewoon wat dat betreft klaar.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Harmsen. Dan zijn we aan het eind gekomen van het tweede termijn van uw raad. Dan ga ik het woord geven aan wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja, dank u wel voorzitter. Even alles bij elkaar rapend heb ik eigenlijk maar één ding waar ik wil reageren. Dat is iets wat ik even recht wil zetten. Naar aanleiding van het betoog van de heer Braam. Die had het namelijk over een aantal dingen aan elkaar koppelen en wat er in de halfjaarsrapportage stond over geld dat we nog terug zouden krijgen van het COA. In zake nareizigers. En er zit ook nog een BTW component in, dat staat volgens mij niet letterlijk zo een halfjaarsrapportage. Dat is wat anders dan het volledige bedrag en dat is nog een teruggave waarop wij zitten te wachten. Dat heeft wat meer voeten in de aarde dan alleen maar eventjes een formuliertje indienen en het terugkrijgen. Maar dat is geld waar we daadwerkelijk recht op hebben. Ik weet op dit moment niet hoe het daarmee staat en mocht ik daar meer over weten, dan zal ik uw raad daar uiteraard over informeren. Dat zal waarschijnlijk middels een halfjaarsrapportage gebeuren, maar dat staat dus los van de onderhandelingen en de gesprekken die wij hebben gevoerd en dat deed ik niet in mijn eentje daar heeft ook de burgemeester bijgezet. Ook niet de minste onderhandelaar met het COA en met het Ministerie om dat bedrag de rest van dat bedrag laten we dat even zou zeggen terug te krijgen dus dat.

De voorzitter: Mijnheer Braam wil u interromperen.

De heer Braam (BVR): Begrijp ik toch goed dat u hier praat over vijf ton en dan ook nog vier en een halve ton. Dus die vier halve ton situatie vijf ton.

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Die vijf ton is daar zit, daar zit een deel in wat we terugkrijgen en een deel wat we gemaakt hebben aan extra kosten naar aanleiding van het langer verblijf van de statushouders. Ik heb de exacte bedragen niet maar uiteindelijk gaat het dus om nou ja een deel van die vijf ton. Ik geloof zo'n vier ton die echt toe te schrijven is aan het lange verblijf en dan zal het nog een bedrag wat er dan overblijft zijn. Maar goed ik heb moeite om deze bedragen zo expliciet te noemen, want ik ken ze niet letterlijk. Die gaat over het geld dat mogelijk nog terugkomt. Weet ik dus niet hoeveel dat is, maar dat zal ik dus zodra ik dat weet met uw raad delen.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Nog een praktisch vraag die nu blijft liggen. Ik gaf net aan het CDA voelt dus voor optie B, alleen zeg ik ja we vragen ons af wat we dan moeten stemmen kan de wethouder ons daarbij instrueren.

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter dank ook aan de heer van Enk. Want inderdaad ik heb per abuis vergeten iets te zeggen over het amendement dat voorligt, het technische amendement van VVD. Als dat eenmaal aangenomen is dan zal er maar één optie overblijven. En als de heer van Enk en dan ga ik even heel langzaam praten want ik moet goed zeker weten dat wat ik zeg ook klopt. Dan vervolgens voor het geamendeerde voorstel stemt, dan is dat hetzelfde als stemmen voor optie B in het huidige voorstel. Dan ligt er ook nog een motie structurele opvang asielzoekers in Rijswijk. Nou wat mij betreft wat het college betreft is dat oordeel raad, ook gezien de discussie die we hier gevoerd hebben, waarvan ik nogmaals wil zeggen dat ik het echt waardeer dat we deze discussie in alle openheid, in alle transparantie, in alle zorgvuldigheid kunnen voeren. De mening van de raad is duidelijk. Nogmaals het is echt niet zo dat in elke gemeente het op deze manier gebeurt inderdaad op deze manier meegenomen wordt. Dus ik vind dat heel tof dat we dat in Rijswijk wel gewoon kunnen doen. Voor wat betreft de motie van deze D66 en de ChristenUnie. Als ik hem goed lees dan

roept hij ons op het college om in gesprek te gaan met het COA en de regio om opvang te regelen. En daar staat dan dus niet specifiek bij dat het in Rijswijk hoeft te zijn. Maar ik hoor graag ook van de indieners of dat een juiste lezing is van de motie.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans

De heer Dolmans (D66): Dat is een correcte lezing van de motie en ik roep dan ook de partij Wij. op om nog eens een keertje in dat licht haar standpunt te heroverwegen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Dolmans. Mijnheer Van Malsen wil uw betoog vervolgen in de tweede termijn.

De heer Van Malsen: Nee dat dat was het voorzitter, dat was mijn tweede termijn.

De voorzitter: Mijnheer Weterings u gaf aan dat u een schorsing wenste na de tweede termijn. Dus ik wil u vragen hoeveel minuten tijd heeft u daarvoor nodig? Ook gelet op de duur en het tijdstip van de vergadering wil ik dat vragen.

De heer Weterings (RB): Zou het bruto 10 minuutjes doen. Kijk wat er netto overblijft.

De voorzitter: Hoeveel minuten. Gewoon een helder antwoord van u niet half. IS vijf minuten voldoende voor u? 10 minuten, dan gaan we de vergadering met 10 minuten schorsen. De 10 minuten zijn inmiddels voorbij. Ik kijk even naar mijnheer Weterings. U heeft om de schorsing gevraagd van 10 minuten. Ik geef u graag het woord.

De heer Weterings (RB): Voorzitter, dank u wel. We hebben in de schorsing een motie opgesteld. Ik weet niet of hij inmiddels op iBabs is gepubliceerd. Ik ga even kijken, volgens mij nog niet of wel. Sorry. En als hij op iBabs staat, zou ik nog een paar minuten willen schorsen zodat iedereen de motie ook even kan lezen.

De voorzitter: Is de motie nu officieel ingediend? Ik zie hem nog niet verschijnen. En wilt u anders het dictum van uw motie voorlezen dan is men op de hoogte.

De heer Weterings (RB): Ja hoor. Overwegende dat het COA alleen tot compensatie van de gemaakte kosten vergoed als Rijswijk de 50 AMV'ers tijdelijk opvangt. Constateren dat de wethouder in een voorjaarsrapportage verkeerde verwachtingen heeft gewekt omtrent een financiële vergoeding, het COA hiermee dwang en chantage uitoefent en niet integer handelt. En de wethouder onvoldoende acteert tegen deze gang van zaken. Spreekt uit dat de gang van zaken zich gekwalificeert als onordelijk bestuur, ondergetekende betreuren dit en dienen daarom een motie van treurnis in tegen de wethouder en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel kijken of die ook ja ik zie dat die motie inmiddels ook is te vinden op iBabs. Dan stel ik vast dat we eigenlijk de beraadslagingen zijn afgerond als het gaat om dit agendapunt. En wil ik als eerste het technisch amendement over het raadsvoorstel in stemming brengen. Mijnheer Braam.

De heer Braam (BVR): Voorzitter. Ik denk dat het in het kader van een zorgvuldig proces wel zo chique is dat de wethouder nog reageert op de inhoud van de motie.

De voorzitter: Dat is inderdaad een goed punt. Mijnheer Van Malsen, wilt u reageren op de ingediende motie van Rijswijks Belang?

De heer Van Malsen: Jawel voorzitter. Ik wil hem even lezen, nog eventjes in de tussentijd. Ja goed dat de voorjaarsrapportage dat daar iets in stond wat blijkbaar niet helemaal duidelijk was. Daar heb ik ook net al het een en ander over gezegd in algemene zin over de verwachtingen die gewekt zijn. Ik vind het natuurlijk heel vervelend dat het dan leidt tot een dergelijke motie en ik probeer altijd naar eer en geweten te handelen en te strijden. Ook voor Rijswijk. En heb dat ook gedaan in dit geval en heb ook echt wel met mijn vuist op tafel geslagen bij het COA en bij het ministerie. Ik denk dat los van deze motie het signaal vrij helder is en dat dat misschien niet hard genoeg geweest is. Moeten we dat nog gewoon gaan doen wat ik zei. Het COA kijkt mee. Ik zal morgen bellen en in ieder geval een gesprek afdwingen nog voor het einde van het jaar. Maar goed of dat gaat helpen dat dat weet ik uiteraard niet. Dus nogmaals ik vind het heel vervelend dat het zo overgekomen is en ik denk dat ik dan nu de belofte wel hier kan doen om in het vervolg in ieder geval duidelijk te zijn over wat er nou precies gaande is. En welke bedragen wel en niet teruggehaald kunnen worden en mogen worden en waar ik me voor in ga zetten. Dus die die belofte heeft u van mij en verder. Wat doe je met een motie van treurnis kun je, heeft het zin om die te ontraden? Nou ja ik denk dat het gewoon aan de raad is. Dus dat is wat ik daarop te zeggen heb. Dank.

De voorzitter: Dank mijnheer Van Malsen. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings (RB): Punt van orde. Ik vind het helemaal niet om te lachen. Ik wil even punt van orde maken. Er wordt gelachen ik vind helemaal niet om te lachen.

De voorzitter: Maar ik heb, ik heb niets iemand gezien lachen maar... Ik vind mijnheer Weterings ik vind dat u wat met respect naar anderen u zou moeten uitspreken. Ik vind dat u echt mensen tekort doet. Er zit hier niemand te lachen. Het is een serieus debat over een belangrijk onderwerp. En u krijgt alle ruimte. Ja. Ik wil dit nu afronden en ik wil gaan doorgaan met de stemming. En dan als eerste het technisch amendement van ingediend door de VVD. Met 30 stemmen voor is het amendement aangenomen. Dan stel ik voor in stemming te brengen het geamendeerde raadsvoorstel en dat betekent ik wil het ook voorlezen, zodat iedereen ook duidelijk weet waar die voor of tegen moet stemmen. Met het aangenomen amendement, technisch amendement is het besluit luidt het besluit nu als volgt. Besluit het verzoek van het COA om in Rijswijk tijdelijke opvang voor alleenstaande minderjarige vluchtelingen voor de duur van zes maanden in te willigen. En hierover door het college gehoord hebbende de beraadslagingen met het COA nadere afspraken te maken. Dus u stemt voor of tegen dit besluit. Wat ik u nu heb voorgelezen, is dat voor u allen helder? Even een check vraag. Dan open ik nu de stemming. Met 16 stemmen tegen en 14 voor is het voorstel verworpen. Helder. De heer Braam?

De heer Braam (BVR): Voorzitter ik zou heel graag een schorsing van 10 minuten wil hebben, even met de fractie even afstemmen. Hoe we omgaan met de reactie van de wethouder en de uitstaande motie die zo in stemming wordt gebracht.

De voorzitter: Een schorsing van 10 minuten. Hebt u nodig? Er zijn nog twee ingediende moties.

De heer Braam (BVR): Voor die motie van treurnis wil ik even 10 minuutjes tijd.

De voorzitter: Dan stel ik voor over te gaan over stemming over de motie van D66 en ChristenUnie structurele opvang asielzoekers. Ik open de stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te geven? Dat kan bij ook bij

moties, niet het geval. Ik zie dat we nog een stem missen, mevrouw Prenger. Met 18 stemmen tegen en 12 voor is deze motie verworpen. Dan stel ik voor dat we nu schorsen van 10 minuten. Ja. Ik wil u verzoeken om plaats te nemen. Ik ga het woord geven aan de heer Braam.

De heer Braam (BVR): Voorzitter, dank u wel. Laat het maar meteen in de vorm van een stemverklaring doen. Dat lijkt me denk ik wel zo chique. De motie zoals die voorligt inhoudelijk is er net door wethouder Van Malsen op gereageerd, voor ons geeft het in ieder geval een gevoel van dat hij daar echt wel voor wil gaan. Alleen we zouden het verzoek aan college willen richten om te kijken of enigszins het politiek karakter ervan af kan en dus in ieder geval het verzoek om te kijken of het mogelijk is dat samen met de voorzitter van de raad, de burgemeester, die feitelijk dus boven de partijen staat om te kijken of we samen op kan trekken in de richting van het COA. Dat zou ons een lief ding zijn. In ieder geval de motie zoals die voorligt met name toch ook in ieder geval de vuist op tafel, zoals de heer Van Malsen dat net heeft aangegeven. Daar dan is het voor ons op dit moment in ieder geval geen reden om de motie te steunen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Braam. Ik wil toch even kijken naar de wethouder. Wilt u mijnheer Van Malsen nog daarop reageren?

De heer Van Malsen: Ja kort voorzitter dank. Ik denk dat de oproep van de heer Braam helder is en ik ga graag als de als voorzitter van de raad burgemeester dat ook goed vindt, met haar samen optrekken om dit traject verder in te gaan. Ik zie haar knikken.

Mevrouw Sahin: Prima. Kijk het is natuurlijk heel een lastig onderwerp en we zullen natuurlijk ik denk het college zal zich enorm voor inspannen. En in mijn rol als ik daaraan kan bijdragen dan doe ik dat uiteraard heel graag. Zonder daarbij de toezegging te doen dat de uitkomst ook positief zal zijn, maar de inspanning zal zijn dat de inzet groot zal zijn, ook vanuit mijn rol.

De voorzitter: Dan zie ik dat mijnheer Weterings u wil ook nog een keer het woord.

De heer Weterings (RB): Ja. Voorzitter laat ik vooropstellen dat ik het grootste vertrouwen in u heb hierin. En ik zou toch richting wethouder Van Malsen willen zeggen, het is wel de tweede keer dat er weer sorry is gezegd. En ja laat gerust er geen derde keer komen, want dan komt er echt een echte motie van wantrouwen. Maar voor nu trek ik hem in. Dank u.

De voorzitter: Oké. Dan is de motie van treurnis ingetrokken. Mevrouw Jansen-Dirkx u wil ook het woord.

Mevrouw Jansen-Dirkx (WIJ): Ja, wij zouden ook graag een kanttekening willen plaatsen gezien het feit dat dit niet inderdaad niet de eerste keer is dat de wethouder de raad doet gissen wat hij nou precies bedoelt, welke afspraken er zijn gemaakt. En wat hij aan de raad heeft toegezegd. Er wordt dan te veel ruis en chaos veroorzaakt en een wethouder moet ten alle tijden ons duidelijkheid kunnen geven. En wij als raad moeten erop kunnen vertrouwen dat als er A gezegd wordt er ook A gedaan wordt. Dit is wat betreft Wij. Rijswijk betreft de laatste waarschuwing.

De voorzitter: Dan stel ik vast dat die motie van treurnis is ingetrokken.

24. Sluiting

De voorzitter: En dan kunnen we doorgaan met de vergadering en we hebben nog een aantal besprekstukken op de agenda. Ja. Ik wil ook nu een beetje de vraag aan u voorleggen wenst door te gaan en deze vergadering tot laat in de nacht te vervolgen. Of is de wens om de vergadering te schorsen en donderdag verder te gaan? Ik zie, ik ga u het woord geven hoor mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra (D66): Ik kan niet zien of ziet dus dat. We hebben in het presidium besproken dat als het kwart over 11 zou worden en de eerste keer is dat we in het huis van de stad zitten, dat we ook de mensen de kans willen geven om elkaar te spreken. Onze eerste avond hier goed af te sluiten en we wisten dat het een lastige avond ging worden in agenda management. Dus als het goed is, heeft iedereen ook namelijk van het presidium zijn donderdag vrijgehouden. En we zouden dus graag na de stemming, voorstellen willen schorsen dat is ons voorstel.

De voorzitter: En dan wilt u naar de donderdag gaan. Bedoelt dus, u stelt voor om eigenlijk nu de vergadering te beëindigen. Ik wil dit schorsen zeg maar ik wil even kijken naar uw raad. Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler-Böhm (RB): Ja. Zoals dat in een democratie werkt zijn er verschillende opvattingen. Mijn fractie zou graag de vergadering voort willen zetten. Efficiënt kunnen we binnen een uur klaar zijn, anders moeten we donderdagavond weer vergaderen en de raad kennen. Dan zijn we dan van acht tot elf bezig. Dus wij zouden het graag willen afronden.

De voorzitter: Dan kijk ik naar uw raad andere fracties. Ja. Mijnheer loof? Wat vindt u?

De heer Loof (VVD): Ja dank voorzitter. Ja. Wat ons betreft als het kort kan dan kunnen we nu doorgaan. Maar ik ben alleen bang dat het niet kort kan, dus ik wil wel de toezegging nu vragen bij iedereen we houden het op een of twee minuten, maar ik ben bang dat ik het antwoord al weet. Maar goed als het kan kort, dan graag doorgaan.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja. Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Woudstra. Die afspraak hebben we ook in presidium inderdaad gemaakt en het is nu half twaalf. Dus ik ben voor schorsing tot donderdag. mijnheer van Dam Wij. Rijswijk

De heer Van Dam (WIJ): Ik snap de heer Loof. Alleen het volgende besprekstuk is de grondstoffen management en daar hebben wij een bijdrage van een uur, dus ja dan ga je het sowieso niet redden denk ik. Dus ik zou mevrouw Woudstra dan willen steunen want ik zie niet dat we dit voor drie uur 's nachts zeg maar af zouden kunnen hebben.

Mevrouw Oude Alink (GL): Ja dank u wel voorzitter. Ja helemaal mee eens. Ik denk ook niet dat we dit af kunnen ronden vandaag dus liever donderdag.

De heer Van Enk (CDA): Ik moet altijd zo nadrukkelijk het woord vragen. Nee voorzitter ik kon me niet meer herinneren. Maar als we dat in het presidium hebben afgesproken, dan moeten we het ook zo doen.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen (CU): Wat de heer Van Enk zegt.

De voorzitter: De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (PG&R): Gewoon donderdag verder.

De voorzitter: Nou dan is er volgens mij een meerderheid om donderdag 14 december verder te gaan met de vergadering. Maar ik hoop niet dat we dan gaan beginnen om acht uur en dan zeggen nou we gaan eindeloos door. Ik wil u echt vragen om kort en bondig weer opnieuw en ook in te op te focussen op de instrumenten die u heeft voorbereid. Want er zijn heel veel moties en amendementen voorbereiders. Ik en we gaan, ja wacht even ik ben nog wilt u even plaatsnemen weer terug? Ik wil nog mijnheer Van de Laar, wethouder Van de Laar het woord geven. En mijnheer Braam daarna.

De heer Braam (BVR): Ik zou graag zo nog even een korte 30 seconden het woord willen hebben als het kan.

De voorzitter: Mag ik eerst ook wethouder Van de Laar het woord geven, wethouder Van de Laar u heeft iets feestelijks te melden.

De heer Van de Laar: Ja, dank u wel. Het is 2023 en op 3 april 2013 is de eerste paal in Rijswijk Buiten geslagen. In datzelfde jaar hebben de eerste bewoners ook de sleutel van hun nieuwe woning opgeleverd gekregen, nu 10 jaar later zijn er inmiddels zo'n 2000 woningen opgeleverd. Wordt er nog volop gebouwd en staan we in de startblokken voor het derde hoofdstuk van Rijswijk Buiten, namelijk het deelgebied Pasgeld. Het is niet zomaar een gebiedsontwikkeling, maar een ontwikkeling waarbij de gemeente Rijswijk lef heeft gehad om zaken anders aan te pakken dan de standaard. De eerste grote gasloze wijk, heel vooruitstrevend. De eigen ontwikkeling van eigen huurwoningen, maar ook de aandacht voor deel mobiliteit en klimaat. Een mooi moment nu op het einde van het jaar om terug te kijken en vooruit te kijken. Daarvoor wordt de raad uitgenodigd op 3 april 2024, dus dat is een hele vroege save the date. Daarvan heeft u de flyer van op de zitplaats gehad. Maar daar staan we vanavond dus ook even bij stil met oliebollen en een glas prosecco, zo meteen bij de catering. Van harte gefeliciteerd Rijswijk.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van de Laar. Dan geef ik nu het woord aan de heer Braam.

De heer Braam (BVR): Voorzitter dank u wel. Ja u had het eigenlijk in het begin van de vergadering al even laten vallen. U bent hier nu een jaar een jaar in dienst en vanuit de raad vonden we het wel zo chique om dan toch nog even extra beid dat moment stil te staan. En dat we een in onze ogen prachtige bos bloemen voor u hebben geregeld en die wil ik u graag overhandigen als plaatsvervangend voorzitter.

De voorzitter: Dat vind ik heel erg attent van u als nestor van de raad en mensen die mij kennen, weten ook dat ik mij de rol van voorzitter van de raad heel erg waardeer naast alle andere rollen die je hebt als burgemeester. En samen met onze griffier spannen wij ons in om u veel in vooral goed in positie te brengen. En ik vind het heel mooi dat u hieraan aandacht wil besteden. Dank je wel. Dat hoop ik ook nog vele jaren. Dan schorsen we nu de vergadering en gaan we genieten van de oliebollen.

VERGADERING GESCHORST : 14 DECEMBER VERVOLG RAADSVERGADERING 12 DECEMBER 2023