



<p>Aanwezig: Voorzitter De heer G.A.A. Verkerk</p> <p>Raadsleden: De heer E.G.T. Braam Mevrouw L. Bentvelzen De heer D.F.A. van Dam De heer M. van 't Eind De heer M.J. van Enk De heer M.A.J. Ezinga De heer S. Geleijnse Mevrouw M.E Harmsen Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx Mevrouw P.G. Kames De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer G. Kruger Mevrouw S. van Maarseveen De heer M. El Majjaoui</p>	<p>Vervolg aanwezige raadsleden: De heer G. van Malsen Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven De heer U. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw C.Y. Schwencke De heer C.G. Sleddering De heer Q.L.A. Veerman Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A. Zoghbi</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen Wethouder, mevrouw J. Besteman Wethouder, de heer A. van de Laar Wethouder, de heer J. Keus</p>	<p>Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Verslag: Mevrouw M.M.A. Tittse</p>

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Gaan we. Dames en heren, goedenavond. Hierbij open ik de extra openbare raadsvergadering van de gemeente Rijswijk op 19 april 2022. We hebben een volle agenda en een drukke avond voor de boeg. Ik hoop dat we op tijd weer thuis zijn, dus ik vraag iedereen in deze vergadering om bondig te formuleren. Het is echt van belang om dat te doen. Als mededeling heb ik het bericht van verhindering ontvangen van de heer Wit en de heer Dolmans, dus we zijn met negenentwintig leden vanavond. Dan gaan we nu over tot de trekking van het stemmingsnummer.

De voorzitter: Wie is dat?

De heer Massaar: Dat is de heer Van 't Eind.

De voorzitter: Dat is de heer Van 't Eind, u mag als eerste stemmen als het uitkomt op een hoofdelijke stemming. Dan wou ik graag de leden van het bureau van stemopneming benoemen: als voorzitter



mevrouw van Nunen en als leden mevrouw Dirkx en de heer Kruger. Aanvaardt u de benoeming? Dat is mooi, dank u wel.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan ga ik nu naar agendapunt twee, het spreekrecht voor burgers. We hebben twee sprekers: de heer Bikker en mevrouw Van der Horst. We beginnen bij mijnheer Bikker, u heeft vijf minuten.

De heer Bikker: Dank u voorzitter. Mijnheer de voorzitter, geachte raad, mag ik beginnen met een gedicht? Het heet: 'Vlucht naar voren'. 'Moesten wij een hartig woordje spreken over wie wel en wie niet? Waarom en hoe? Over Annie Schmitz, elkaar en waar naartoe? Vluchten naar voren zou de passie preken. Mochten wij de taal van de ander horen als muziek in de oren, de klank, de stem? Verstaan wij zijn boodschap, de toon en de klem? Werd geloof in vrijheid en vrede geboren? Zagen wij een mens in nood die lijdt, waren wij dan niet met haar begaan? Hoorden we niet: 'Raak de wonden aan'? Sprak dan met u van barmhartigheid?' Het zijn precies die termen die er vandaag toe doen: passie, vrijheid, vrede, barmhartigheid. Vorig jaar kreeg ik een appje van een vriendin of een Syrische man, die zij begeleidde, mee mocht naar voetballen. Ik doe dat vrijdagavond voor de lol; oude mannen voetbal. En natuurlijk mocht dat, na de eerste training nam ik hem mee naar hardlooptraining. Hij stopte met roken, ondanks alle stress en verdriet in zijn recente leven, viel af en is nu, behalve één van de stabiele factoren of actoren in het team, weer een jonge kerel met plezier in het leven. Vandaag sta ik voor u als inwoner van Rijswijk en vooral als mens. En ik spreek tot u als raad, als raadslid en vooral als mens met een hart en met gevoel. Ik heb net uw burgemeester, uw voorzitter, een petitie overhandigd met 1931 handtekeningen, oftewel bijna tweeduizend, voor het openhouden van het AZC van het asielzoekerscentrum. Tweeduizend stemmen. Die petitie luidt als volgt, schrikt u niet, het is maar heel kort: 'Wij, die vinden dat we in crisistijd geen opvanglocatie moeten sluiten, constateren dat de gemeente vasthoudt aan het sluiten van het Rijswijkse AZC op 31 mei en verzoeken de gemeente Rijswijk het AZC open te houden voor opvang van vluchtelingen via het COA zolang er vraag is'. Einde petitie. Alle bijna tweeduizend ondertekenaars hebben getekend met naam en toenaam, gegevens zijn natuurlijk bij ons bekend. Ze geven ook hun motivatie aan, nog belangrijker. En daaruit blijkt in de eerste plaats medeleven met medemensen. We sturen mensen die al veel hebben moeten meemaken weg, waarvan een kwart van de kinderen. En elders is er helemaal geen plek. We hebben allemaal de beelden gezien van de tenten in Ter Apel, we hebben allemaal burgemeester Koen Schuiling gehoord over de schaamte rond zijn eigen Lampedusa. We hebben allemaal onze eigen oud-burgemeester Michel Bezuijen kunnen lezen over mensen zoals u en ik. Waarom sturen we mensen weg terwijl hier goede geschikte opvangruimte is? Eén van de beste AZC's. Omdat we dat zo hebben afgesproken? Omdat er geen goede communicatie is geweest met het COA? Moeten mensen die veel meegemaakt hebben daar de dupe van worden? Ik vraag u vandaag: staat dat in verhouding tot elkaar? We lezen dat de wethouder met het idee speelt om het terrein op te knappen en dan voor de opvang van Oekraïners te benutten. Dat is lief voor de Oekraïners, maar het geeft te denken waarom de ene vluchteling wel en de andere niet een plaats zou kunnen krijgen. Waarom Oekraïners wel en mensen uit andere oorlogssituaties niet. Ieder mens heeft recht op opvang en dat verzinnen wij niet. Van mensen met een hart verwachten wij niet dat ze de boel netjes leegroosteren. Juist nu de wereld vraagt om meer medeleven, juist nu de wereld in de fik staat. U wilt Rijswijk op de kaart zetten, een kans voor open doel, zou ik zeggen. Doe het met uw hart, u hoeft niet te wachten tot het kabinet u verplicht. Om eerlijk te zijn: wij schamen ons een beetje als het gaat om de opstelling van het college; een AZC sluiten terwijl het één van de beste centra van het land is. Met actieve vrijwilligers, fantastische leraren, een goede school. Er werd geschilderd, gekookt, er werd gedeeld, er werd geleefd. Het is een haven voor onze medemens en ik vraag u dus, mede namens bijna tweeduizend anderen, vandaag: houdt het AZC in Rijswijk open. Wij



zeggen: vlucht naar voren, wees hartstochtelijk en zet Rijswijk op de kaart als een stad van mensen. Ik wens u wijsheid en veel menselijkheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede spreker, mevrouw Van der Horst.

Mevrouw Van der Horst: Ik had niet verwacht dat ik hier ooit nog een keer zou staan, maar ik vind toch wel weer heel erg fijn u allemaal te zien. Ik wil zeggen dat de vorige spreker ... Het gedicht mij heel erg aansprak, maar dat ik het op een andere manier wil uitleggen. Waarom: ik sta hier eigenlijk als burger van Rijswijk en ik wil geloof hebben in de politiek. We hebben pas verkiezingen gehad, u zit hier als een nieuwe raad, een grote raad. Hoe geloofwaardig kunt u nog zijn als u nu al, een besluit wat raadsbreed is genomen vorig jaar, waar u allemaal uw handtekening onder gezet hebt, dat onderuithaalt. Dat heeft niets met de vluchtelingen van Oekraïne te maken, want ik volg het iedere dag. Ik heb zelf de oorlog meegemaakt; je moet eens weten hoe erg het is als kind om luchtalarm mee te maken, om te moeten vluchten naar een schuilkelder, of we moesten langs de stoep van de straat gaan liggen. Dat is een trauma wat je je hele leven meedraagt, dus ik kan die mensen heel erg invoelen. Waarom vraag ik dan nu toch het AZC te sluiten? Omdat ik niet onder COA wil. COA is geen partij waar je afspraken mee kan maken, die komen gewoon niet. En de afspraken die je met ze maakt, die worden niet uitgevoerd. En nu hebben we al twee keer uitgesteld. En nu is het helemaal rond, het is raadsbreed besloten. En dan vraag ik me af: als u dit omver haalt, dan kan ik u via jaar lang niet meer geloven. Want dat heeft geen zin meer of hier een meerderheid ... iets aangenomen wordt, want het wordt toch zo weer omver gehaald. Ik ben voor vluchtelingen, ik ben absoluut niet tegen, maar nu gaan de Oekraïners voor. Dus als we het wel sluiten ... COA die ... Het staat op het grondgebied van Rijswijk. COA, die huurt die gebouwen van een firma. Dat kan overgenomen worden en dan zou het compleet geschikt zijn voor alle Oekraïners. Het zijn Europese mensen, ze hoeven geen vluchtelingenstatus aan te vragen, ze komen hier tijdelijk. En gaan we daar nou met zijn allen voor staan, dat besluit is genomen. Ik ben niet voor dat het weggehaald wordt, maar wel dat COA niet meer de leiding krijgt. Het is niet de partij waar we in Nederland eigenlijk voordeel van hebben, het is iedere keer overal ellende. En dat het hier de laatste drie jaar wat beter ging, dat heeft ook met de corona te maken, want alles was nu wel beveiligd en alles moest binnen blijven en daardoor is het nog wat rustig gebleven. Maar we hebben wel het een en ander meegemaakt met dit AZC. Het is een mooi AZC, geef het aan de Oekraïners en houdt u als raadsleden uw rug recht. Een politiek besluit is een besluit en daar kan je niet aan tornen. En als je dat nu wel doet, dan ben je vier jaar lang ongeloofwaardig. Daar wilde ik het bij laten, dank u wel.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Goed. Ik stel voor dat we beginnen met het volgende agendapunt. Dat is de vaststelling van de agenda. We hebben één agendapunt, bent u het daarmee eens? Dan is de agenda hiermee vastgesteld.

4. Debat Asielzoekerscentrum Rijswijk

De voorzitter: Dan stel ik nu aan de orde: het debat Asielzoekerscentrum Rijswijk. U hebt daar wat stukken bij gekregen, wat brieven en ook een raadsinformatiebrief van het college. Het lijkt mij dat de aanvragers van het debat het debat openen. Dus ik kijk even naar de indieners. Misschien de ChristenUnie? Misschien de PvdA? Misschien GroenLinks? Het wordt mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

De voorzitter: Doe maar even de knop.

Mevrouw Harmsen: Daar begint het al. De motie die we hebben ingediend bij de griffie. Zal ik die voorlezen? Ik ben hier nieuw hè. De motie Toekomst AZC, inge... 'De motie Toekomst AZC is ingediend

door PvdA Rijswijk, ChristenUnie Rijswijk, GroenLinks Rijswijk en de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid. De gemeenteraad in Rijswijk in vergadering bijeen op 19 april 2022, constaterende dat het contract met het COA om het asielzoekerscentrum aan de Lange Kleiweg 80 te Rijswijk te beheren op 31 mei 2022 afloopt, constateren dat er nog 358 bewoners in het AZC aanwezig zijn, waarvan 191 asielzoekers en 167 statushouders. Dit zijn de cijfers van 6 april. Terwijl er plek is in het AZC voor vijfhonderd vluchtelingen. En constateren dat er een groot landelijk tekort is aan opvangplekken voor vluchtelingen, asielzoekers en statushouders en dat dit tekort sinds de laatste contractverlenging van het AZC alleen maar is verergerd. Overwegende dat het AZC in Rijswijk één van de best functionerende AZC's in het land is en dat het goed is voor het imago van de stad. Overwegende uit de vele oproepen uit de Rijswijkse samenleving blijkt ook dat na vijf jaar veel maatschappelijk draagvlak is voor het behoud van het AZC. En sinds de verlenging van de vluchtelingencrisis is verergerd door de oorlog in Oekraïne, overwegende dat de gemeente Rijswijk door het COA financieel gecompenseerd wordt voor het opvangen van asielzoekers in het AZC. En overwegende dat COA heeft aangegeven dat het graag doorgaat met het AZC aan de Lange Kleiweg, verzoekt het college het contract met het COA voor het beheren van het AZC aan de Lange Kleiweg zo snel mogelijk te verlengen. En gaat over tot de orde van de dag'. Dat is de motie. Burgemeester, mag ik hem ook toelichten?

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Harmsen: Een korte toelichting. Geachte voorzitter, geachte aanwezigen, het draagvlak voor ons AZC is in de afgelopen vijf en een half jaar niet kleiner, maar groter geworden. Dat is bijzonder en voor veel mensen hier in de zaal is het heel onverwachts. Het AZC in Rijswijk zou echt tijdelijk moeten zijn, dat was de redenering. Er was geen draagvlak voor meer ... Of permanent bij de bevolking. Ed Braam zei het nog in een uitzending van de NOS op 22 maart: 'Wij hebben onze taak voldaan, nu mag een ander'. Dit was ons beurt van de rooster, zeg maar. Het lijkt wel of het AZC een corvee was, wat maar net en vooral zo kort mogelijke tijd moest, omdat onze Rijswijkse bevolking er zo en masse tegen zou zijn. Maar wat blijkt na vijf en een half jaar? Het omgekeerde is gebeurd. Er is groot draagvlak voor openhouden ontstaan. Maar liefst vijf partijen hebben in onze lokale stemwijzer voor de gemeenteraadsverkiezingen aangegeven dat zij zijn voor het openhouden van het AZC: D66, GroenLinks, PvdA, PG&R en ChristenUnie hebben al in die stemwijzer ingevuld: 'Wij zijn voor het openhouden van het AZC'. En dat was, zoals Maurits Huisman, nog twitterde, nog voor de oorlog in Oekraïne uitbrak. Misschien zijn er nu meer partijen die heroverwegen, want er is draagvlak gegroeid. Er zijn bijna tweeduizend handtekeningen gezet voor een petitie. Een tienjarige leerling van een basisschool, om de hoek van het AZC, pleit voor het openhouden, zodat ook die kinderen van het AZC hun schooljaar gewoon kunnen afmaken. Hebben zij niet recht op onderwijs? Menno Ong, manager-director EP&C Attorneys, noemt het een aanfluiting als Rijswijk ... Ons AZC dicht zou gaan. Ook de BBR, de Rotary, kerken, de Samenlopers; ze hebben gepleit voor het openhouden van het AZC. En ook buurtbewoners hebben mails gestuurd, betrokken Rijswijkers klommen in de pen, reageren op social media. Het is opvallend hoeveel het onderwerp 'openhouden van het AZC' met hen doet en hen raakt. Het openhouden van ons AZC geeft Rijswijk een goede naam. Het geeft ons een goede regionale uitstraling, iets waar wij allemaal ... En BVR, die noemde het nog in de krant. BVR vindt het echt heel erg belangrijk: een goede regionale uitstraling. Den Haag, onze grote broer, die staat bekend als een stad ... Een internationale stad van vrede en recht. Maar wij hier in Rijswijk, wij zorgen gewoon voor alle vluchtelingen; oude en nieuwe. We sturen niet gezinnen naar een tentenkamp in Ter Apel, waar geen garantie op onderwijs is deze maanden. En we hebben net gehoord: zeshonderd mensen hebben niet eens een slaapplek vannacht. We gaan niet een goed werkend AZC sluiten, maar laten een professionele organisatie als COA, die gegroeid is in haar taak, humane opvang blijven regelen zoals dat nodig is. En dat kan in Rijswijk. We hebben het als gemeente het goed gedaan, de opvang in dat AZC. En de draagkracht voor het openhouden van het AZC is gegroeid, niet afgenomen. Laten we daar dan nationaal, regionaal en



misschien zelfs internationaal, om bekend staan. Dan kunnen we goede sier mee maken, dan mogen we trots zijn ... Daar mogen we trots op zijn als Rijswijk. En ik vertrouw erop dat er meer raadsleden zijn die daar ook trots op zijn en gaan meewerken om ons AZC open te houden. Ik dank u wel.

De voorzitter: Goed zo, ik ga ervan uit dat u mede namens de drie andere indienende fracties gesproken heeft? Geldt ook voor mijnheer El Majjaoui, ben u net vergeten te noemen. Dus dan zou ... U mag rustig gaan zitten. Dan zou ik nu de gelegenheid willen geven aan andere fracties die het woord willen voeren. Ik heb geen lijstje gekregen, dus ik moet even kijken hoe ik dat ga doen. Mag ik vingers?

De heer Massaar: De heer Sleddering.

De voorzitter: Sleddering zie ik.

De heer Massaar: Mevrouw Woudstra.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra.

De heer Massaar: De heer Van Dam.

De voorzitter: Van Dam.

De heer Massaar: De heer Braam.

De voorzitter: Wie?

De heer Massaar: Braam.

De voorzitter: O, Ed. Ja, Braam.

De heer Massaar: Van Enk.

De voorzitter: Van Enk is van GroenLinks hè, of niet? Nee, die is van ...

De heer Massaar: Nee, CDA. CDA, Van Enk.

De voorzitter: Of ... O, Menno. Ja.

De heer Massaar: En dan Gijs van Malsen, PvdA.

De voorzitter: Wacht even hoor. PvdA is dan ... Ja, Van Malsen. Ja.

De heer Massaar: En de heer Van 't Eind.

De voorzitter: Van 't Eind, GroenLinks. Goed. Dames en heren, we hebben het even snel uitgedacht. Mijnheer Sleddering, mevrouw Woudstra, de heer Van Dam, de heer Braam, de heer Van Enk, mijnheer Van Malsen, mijnheer Van 't Eind. Heb ik ze dan allemaal? Goed, ik heb het begin van de vergadering gezegd: wilt u het bondig houden? We hebben echt een hele drukke agenda. Mijnheer Weterings wil ook nog, ja. Dus het moet echt bondig. Er ligt een petitie, er ligt een motie, er ligt een raadsinformatiebrief, daar kunt u gewoon aan refereren. Een kleine standpuntuitzetting zou voldoende moeten zijn, dat we allemaal de dossiers kennen. Dus na de eerste termijn wilde ik het woord geven aan de portefeuillehouder



de heer Van de Laar en dan even kijken waar wij staan. Dan beginnen we nu met de andere fracties, mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering: Dank u voorzitter. Alleen: bondig zal ik het proberen, maar het onderwerp is van zodanig aard dat ik me ook graag de tijd wil geven om de motieven van de VVD goed naar voren te willen brengen. De VVD-fractie dankt de wethouders voor de uitvoerige informatiebrief aan de raad over de opvanglocatie. Fijn dat we nu ook officieel op de hoogte zijn na een eerder geplaatst artikel in de krant. Het is een duidelijke brief, waarbij de wethouders aan de hand van het raadsbesluit van 12 oktober vorig jaar, aangeven hoe men naar aannemen van dit besluit heeft gewerkt aan de verdere uitvoering. Prettig is te lezen in de brief dat ook externe partners bij de opvanglocatie goed meewerken bij deze uitvoering. Een duidelijke aanpak die op de steun van de VVD-fractie kan rekenen. Na het besluit van de raad zijn wij terechtgekomen in een verschrikkelijke oorlogssituatie in Oekraïne. Vele mensen uit het land zijn op de vlucht geslagen, vooral vrouwen en kinderen. Het spreekt voor zich dat Rijswijk voor opvang van deze mensen gaat zorgen. Niet alleen door de gemeente, maar ook de inwoners spelen bij de opvang een betekenisvolle rol. Alle waardering van ons en respect voor die inwoners, organisaties en vrijwilligers. Ook hier laat Rijswijk in de volle breedte van onze gemeentelijke samenleving zich van de goede kant zien. Het college is zich met volle kracht gaan inzetten voor het opnieuw tijdelijk inrichten van deze opvanglocatie. Niet alleen voor mensen uit Oekraïne, maar ook voor andere doelgroepen die grote behoefte hebben aan tijdelijke huisvesting. De inschakeling daarbij van de woningbouwcorporaties vindt de VVD-fractie heel goed. Corporaties hebben naast het bouwen, verduurzamen en verhuren van huizen, ook een brede maatschappelijke taak en die wordt mede hierdoor goed ingevuld in Rijswijk. Kortom: de VVD-fractie volgt de lijn van het college uit de informatiebrief. Wel heeft de VVD een vraag over de locatie zelf: zoals bekend is dit terrein gereserveerd voor verhuur aan Rijkswaterstaat in verband met mogelijke verbreding van de A4. De VVD heeft die deal met Rijkswaterstaat altijd al afgewezen, maar zou het niet een goed idee zijn om over die bestemming van dit terrein nog eens na te denken en het te behouden voor flexibele opvang van woningzoekenden en niet voor de bruggenbouw van RWS? Hoe denkt het college daarover? Na bijna zes jaar gaat Rijswijk de AZC-locatie doorontwikkelen naar een andere soort opvang, onder andere voor vluchtelingen uit Oekraïne en statushouders die al in Rijswijk zitten en wachten op hun woning elders in het land, ook deels in Rijswijk. Het draagvlak in Nederland voor opvang asielzoekers is groot en dus succesvol. Dat succes is mede gebaseerd op de formule van tijdelijke huisvesting voor vijf jaar in de gemeente. De kwaliteit van de flexibele huisvesting van de mens is ook gebaseerd op zo'n beperkte periode. Als iedere gemeente in Nederland zijn plicht voor opvang serieus neemt, komt pakweg iedere gemeente eens in de twintig jaar in aanmerking om een AZC binnen de grenzen van haar gemeente op te nemen. Dat zorgt juist voor het grote draagvlak in Nederland, om gastheer te zijn van het AZC. Rijswijk kan en moet trots zijn op deze jaren van het AZC in onze gemeente. Rijswijk heeft voor een lange periode de zorg op zich genomen om er te zijn voor deze mensen. Niet alleen de gemeente, maar ook de vele vrijwilligers uit Rijswijk, de vele maatschappelijke, kerkelijke en zakelijke organisaties zijn ware gastheren en dames voor deze mensen geweest. Dat is een topprestatie van iedereen en daar past alleen maar respect en dank voor. De gemeente Rijswijk zal deze rol, gesteund door de VVD-fractie, ook in een nieuwe vorm, overtuigend blijven invullen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we verder met mevrouw Woudstra van D66.

Mevrouw Woudstra: Met datzelfde voorbehoud. Dank u voorzitter. Er is veel emotie over de toekomst van vluchtelingenopvang in Rijswijk. De betrokkenheid van sprekers en briefschrijvers is groot. En veel mensen hebben zich uitgesproken over het openhouden van AZC. Het is goed te zien, want het raakt ons. Het gaat om mensen, mensen die in een lastige situatie zitten. D66 Rijswijk is van mening dat mensen die vluchten voor geweld en andere spoedopvang nodig hebben, die opvang ook verdienen. Het is ook

belangrijk dat er duidelijkheid is voor de mensen in Rijswijk, richting de regio en juist voor deze groep mensen. Met een tijdelijke opvang die steeds weer tijdelijk verlengd wordt is dat niet het geval. D66 Rijswijk is en blijft voorstander van het permanent, kleinschalig en samen met de regio opvangen van vluchtelingen en asielzoekers. Daartoe zullen wij zo ook een motie indienen samen met Wij. Rijswijk. We hebben er moeite mee dat we niet meer structureel oplossingen bieden en steeds opnieuw besluiten herzien. Dat groepen in de samenleving, onze samenleving hier in Rijswijk, op die manier tegen elkaar worden opgezet en niet verbonden met elkaar. We zijn hier ook om oplossingen te zoeken als raad en als bestuur. En dat Rijswijk met al haar inzet, vrijwilligers en betrokkenheid dan als inhumane gemeente wordt neergezet ... We zien dat dit niet waar is en onterecht en mijn collega's hebben hier al dingen over gezegd. Door het steeds weer voeren van het debat, waarin verschillen worden uitvergroot, letterlijk wordt aangegeven dat het moet vanwege beeldvorming, gaat ons dat als partij te ver. Wij zijn voor verbinden en het zoeken van oplossingen en het bieden van die duidelijkheid. Je kan de ellende van de één, niet wegstrepen tegen de ellende van de ander. Asielzoeker, statushouder, Oekraïense vluchteling, daklozen zonder wil of dank: voor D66 heeft iedereen ons mededogen en recht op minimale huisvesting. Als gemeenschap doe je dan wat je kan en maak je met elkaar afspraken. Dat doen we niet alleen, dat doen we samen; samen met de regio, samen met landelijke organisaties en met elkaar. Op dit moment neemt het aantal asielzoekers af en vluchtelingen uit de Oekraïne toe. En juist die veranderingen laten zien dat het maken van afspraken en het houden ... Het bieden van duidelijkheid belangrijk is. Het langer openhouden van het AZC in Rijswijk onder beheer van het COA biedt per definitie geen opvang aan Oekraïense vluchtelingen. Ook biedt het, nog weer een paar keer een paar maanden lang openhouden, geen duidelijkheid en is het geen structurele oplossing voor de opvang van asielzoekers op de lange termijn. Het college is samen met ambtenaren en partners op basis van het raadsbesluit, actief op zoek gegaan naar mogelijkheden om het terrein aan de Lange Kleiweg voorlopig te blijven inzetten voor noodhuisvesting. Dat hebben we dus gedaan vanuit dat raadsbesluit in oktober ... Heeft het college dat gedaan, sorry, naar aanleiding van ons raadsbesluit. En er is gekeken naar de acute woningnood, statushouders en Oekraïense vluchtelingen. D66 Rijswijk heeft grote waardering voor de inzet van het college en we staan achter de wijze waarop het college invulling heeft gegeven aan het raadsbesluit. We maken ons wel eens grote zorgen over de huidige situatie op het AZC. Ondanks afspraken die we eerder hebben gemaakt, wordt er toch gesleept met mensen en wordt er geen duidelijkheid gegeven. We vragen het college, via de motie ook, te kijken naar de mogelijkheden om bij het stoppen van het beheer van het COA zo min mogelijk te slepen met mensen. Is het naast het voorstel om de statushouders voorlopig op dit terrein te houden, ook breder mogelijk om te kijken naar zo duidelijk en rustig mogelijk overgang naar het nieuwe beheer? Vragen wij aan de wethouder. Concreet: ga in overleg met het COA en partners om de resterende asielzoekers te laten blijven totdat duidelijkheid is over hun status of kijk welke afspraken daarover mogelijk zijn. Dat zodat we weten dat er duidelijkheid is wat het inhoudt en hoe we nou de overgang op een goede manier voor elkaar krijgen. Het nationaal beleid voor het huisvesten van vluchtelingen en statushouders faalt in onze ogen. Het Rijk en het COA doen voortdurend een beroep op de welwillendheid van gemeenten. Maar het beleid wisselt steeds en de structurele aanpak richting gemeenten is er niet. We vinden het van belang dat er meer structureel duurzame opvang in alle gemeenten wordt gerealiseerd, zodat mensen niet meer tijdelijk van plek naar plek worden gesleept. Ze zouden betrokken moeten kunnen zijn bij de maatschappij in hun buurt en ook duidelijker moeten hebben welke regio voor hun werk of opvang biedt. We kunnen dat doen samen met de regio. Wij zien dat Rijswijk daar ook toe in staat is, want we zien dat er draagvlak is in Rijswijk voor het opvangen van mensen die vluchten voor geweld en onderdrukking. Daar staan wij volledig achter en door het ondersteunen van het collegevoorstel, door het vooruitkijken naar de toekomst voor een permanente opvang in Rijswijk. We dienen daarom graag de volgende motie in ... Komt die ... Samen met Wij. Rijswijk: 'Constaterende, de oproep van de staatssecretaris Justitie en Veiligheid; dat gemeenten hun verantwoordelijkheid moeten nemen in de opvang van asielzoekers; dat het beleid voor het huisvesten van vluchtelingen en asielzoekers



faalt; dat veel gemeenten hun taken verwaarlozen om bij te dragen aan de opvang van asielzoekers en de huisvesting voor statushouders te realiseren; dat de gemeente Rijswijk verantwoordelijkheid heeft genomen om de afgelopen jaren duizenden asielzoekers op te vangen. Overwegende, dat asielopvang in het huidige politieke tijdsgewricht niet van tijdelijke aard is; dat we als Rijswijkse gemeenschap mensen die vluchten voor geweld en onderdrukking willen blijven helpen, nu en in de toekomst; dat het belangrijk is om duidelijk te blijven en er oplossingen te zoeken voor het huisvesten van asielzoekers, met zo min mogelijk verhuizingen voor de betrokkenen; dat iedere gemeente in Nederland zijn verantwoordelijkheid moet nemen voor asielopvang. Verzoekt het college: positief en assertief te reageren op de oproep van het Rijk en daarmee onderdeel te zijn van de structurele oplossing in de vluchtelingenopvang, inclusief asielzoekers; als gemeente Rijswijk te kijken naar de toekomst en gesprekken in de regio te indiceren om gezamenlijke structurele oplossing te vinden voor de opvang van vluchtelingen; in overleg te treden met de staatssecretaris, het COA en de regio over de realisatie daarvan; bij de huidige plannen voor het flexibele wooncentrum de statushouders op de locatie te laten blijven; en met het COA in gesprek te gaan ... Te gaan en blijven, om te zorgen dat er met asielzoekers die nog geen status hebben en nu op het AZC verblijven, zorgvuldig wordt omgegaan, bijvoorbeeld door middel van een overgangstermijn. En gaat over tot de orde van de dag. Hiermee is de motie ingediend en ondertekend door D66 en Wij. Rijswijk'.

De voorzitter: En maakt onderdeel uit van de orde van deze vergadering. Ik ga verder met de volgende spreker: de heer Van Dam van de fractie Wij.

De heer Van Dam: Ja, hartelijk bedankt. Dat is een mooi bruggetje naar onze partij, volgens mij. Wij. Rijswijk hecht veel waarde aan gemaakte afspraken. Gezondheid trouwens. Niet voor niets hebben we ... Staat in ons verkiezingsprogramma en ook in ons vorige verkiezingsprogramma: 'Afspraak is afspraak'. Ook in de discussie rondom het AZC vorig jaar was dat onze lijn. Maar omdat vorig jaar, een half jaar geleden, de situatie zodanig was in het AZC, dat het COA geen alternatief had gevonden, of een humaan alternatief voor de vluchtelingen die daar zaten en overplaatsing moesten krijgen, hebben we besloten om het AZC nog een half jaar open te houden. We laten niemand in de kou staan, maar aan die afspraak komt nu ook een einde en daarom deze discussie. Wederom is het net als zes maanden geleden, de context: en de wereld verandert. En we zien namelijk, als fractie van Wij., dat de discussie iets breder en groter is dan dat het alleen gaat over asielzoekers. We hebben namelijk vier groepen die gedupeerd zijn door drie verschillende crisissen. Het gaat hier om asielzoekers, Oekraïense vluchtelingen, statushouders en spoedzoekers. En het openhouden van het AZC of de huidige vorm van het AZC met het COA, biedt geen oplossing voor de laatste drie partijen. Het COA verleent namelijk geen hulp aan Oekraïense vluchtelingen, statushouders of spoedzoekers, dus rijst de vraag van: waarom ... Welke oplossing biedt eigenlijk het openhouden van het AZC? Wat is dan wel de oplossing? Wij zijn realistisch genoeg om ook te kijken ... Of om ook te zeggen van: wij zijn als Rijswijk niet in staat om alle problemen op te lossen, dat zou een wonder zijn. Daarom zegt Wij. Rijswijk blij te zijn met het voorstel dat in de informatiebrief van 14 april stond, dat vanuit het college werd verstuurd. Het biedt namelijk in ieder geval perspectief voor meer dan één groep, het biedt perspectief voor statushouders, voor spoedzoekers en voor Oekraïense vluchtelingen. Maar naar aanleiding van de brief hebben we wel nog twee ... Zien wij twee vraagstukken op tafel liggen. Het eerste vraagstuk zou zijn: wat gebeurt er eigenlijk met de honderdveertien asielzoekers? Ik denk dat er nu minder inmiddels zijn, aangezien het vrij rap afneemt. Wat gebeurt er met de asielzoekers die nog geen statushouders zijn en dus een andere locatie moeten vinden? We hebben tot op heden nog geen antwoord gehad op deze vraag, dus daarom wil ik even bij deze gebruik maken om die in ieder geval te stellen. Is daar een plan voor en zou daar ruimte voor zijn binnen het flexibel wooncentrum? Vandaar dat we ook samen met D66 de motie hebben opge... Hebben ingediend, die daarop ingaat. Het tweede vraagstuk dat we zeggen ... Dat we stellen hier, is: wat gaat er gebeuren in de toekomst met het opvangen van vluchtelingen in de regio? We moeten namelijk als regio ... Zijn we verantwoordelijk voor de opvang en

moeten we toch echt kijken hoe we die structurele problemen met zijn allen kunnen gaan oplossen. De oplossing bij de Lange Kleiweg was namelijk tijdelijk en een groot deel van die mensen hebben een definitieve plek nodig. Daarvoor zijn wij toch ook deels verantwoordelijk en vandaar de motie. Ik hoor graag straks de reactie van het college en de raad.

De voorzitter: Goed. Gaan we verder met de heer Braam, fractie Beter Voor Rijswijk.

De heer Braam: Voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik een 'dank je wel' uitspreken in de richting toch van de partijen die het spoeddebat hebben aangevraagd om hier een zuivere discussie te voeren, naar aanleiding van het asielzoekerscentrum. En vooral de druk die daar denk ik ... En de heer Van Dam gaf dat net alle nadrukkelijk ook aan: door andere situaties op ons af komen en dan praten we natuurlijk over Oekraïne. Dat vind ik het grootste belang wat hieruit voortkomt vanuit dit spoeddebat. Feitelijk nog niet eens het verlengen, al dan niet van de situatie op locatie in de Plaspoelpolder en dan zeker als dat benoemd wordt onder de vlag van het COA. Laat ik daarmee beginnen. Tweede wat ik ... 'Dank je wel' wat ik uit wil spreken is in de richting van het college. Dat ze toch keurig, in een periode waarin we verkiezingen hebben gehad ... Daar hard gewerkt is naar het zoeken naar een oplossing die past binnen de kaders. Die door de raad en ook dus door de Partij van de Arbeid ook door GroenLinks, zijn meegegeven tijdens die desbetreffende vergadering waar er uitvoering is gegeven nota bene, ook aan hun toenmalige motie, om dus het AZC langer open te houden. Ze hebben ook voor gestemd om het een half jaar open te houden. Dus dat zijn wel zaken die ook in ieder geval in gedachten mee moeten worden genomen. En dan kan ik alleen maar de complimenten geven in de richting van het college dat zij nu, in de brief die ze gestuurd hebben naar de raad, meteen de stap hebben gezet naar een breder doelgroep. Veel bredere doelgroep zelfs dan alleen de asielzoekers, statushouders. Laat ik die maar even op één hoop gooien. En dus daarnaast de Oekraïners, die niet onder die vlag vallen. Het gaat daarnaast dus ook om mensen die problemen hebben in de privésfeer, denk aan scheidingen. Het gaat ook om mensen die dakloos of thuisloos zijn om wat voor reden dan ook. Dat soort groepen, die moeten we niet vergeten, die zijn er ook. Het wordt heel vaak opgelost door de buurgemeente, de gemeente Den Haag. Maar de kranten hebben ook daar de afgelopen maanden vol van gestaan, dat ze consequent tegen muren oplopen. En zeker nu de winteropvang is gestopt, zijn er weer vele dak -en thuislozen die gewoon weer op straat slapen. En je hoeft maar een Plaspoelpolder in te gaan en zeker bij de lege kantoren te kijken in de hoekjes, dan vind je vanzelf de matrasjes met mensen erop die geen huisvesting hebben. Terwijl nota bene nog geen driehonderd, vierhonderd meter verderop er een asielzoekerscentrum is waar gek genoeg dus de huisvesting wel is, maar die niet mag worden gebruikt voor die dak -en thuislozen. Dramatisch, maar dat is een feit, gebeurt helaas. Vanuit Beter Voor Rijswijk hebben we de vorige keer moeten ervaren dat ... De vorige keren moet ik zelfs zeggen. Dat het Centraal Orgaan van Asielzoekers vooral door het falend asielbeleid vanuit het Rijk ... Net ook nog door D66 onderstreept, toch maar weer een verzoek ... Ik zou haast zeggen: de raad onder druk gezet heeft om dus die verlenging eruit te slepen. Die is daar uiteindelijk met een best wel grote groep mensen eruit gekomen binnen deze raad. Beter Voor Rijswijk respecteert vanzelfsprekend zo'n besluit en begrijpt dus ook dat tot 1 juni we natuurlijk op een nette wijze moeten zorgen voor dat humaan leeg zien te krijgen van deze locatie. En dat kan, dat kan. Als men zich helemaal netjes aan de regels hadden gehouden, hadden er geen driehonderdzestig mensen in gezeten zoals die er nu nog inzitten, want er zijn gewoon mensen bijgekomen de afgelopen periode. Een paar maanden geleden is er door Beter Voor Rijswijk gevraagd hoeveel mensen er toen nog zaten, toen zaten er tweehonderdtachtig. En inmiddels is dat aantal met achtenzeventig verhoogd en dat is niet zomaar uit de lucht komen vallen. Maar goed, daar kan wellicht de burgemeester of de wethouder nog een toelichting op geven wat er precies gebeurd is. Want de lijn zoals die in de raadsinformatiebrief staat, is niet in lijn met de uitspraken die gedaan zijn in vorige forumvergaderingen. Dan heel concreet: er liggen twee moties. De eerste motie is er eentje die niet past en niet logisch is in de lijn van continuïteit van bestuur. En zeker

de partijen die de vorige keer de motie hebben gesteund in oktober, die weten dat feitelijk het ... Als je afspraken maakt, dan moet je die ook na kunnen komen. Dat betekent dus ook dat de partijen die dus zich daarmee bezighouden ... COA heeft niks aangegeven, we zorgen ervoor dat 1/6 alles leeg is. De staatssecretaris heeft netjes aangegeven: 'Gemeente Rijswijk, u heeft uw werk gedaan. Wij gaan op zoek naar een andere ruimte'. Dan is dat moment daar dat je het moet veranderen. Die tweede motie geeft feitelijke aan: een structurele oplossing. Dat betekent dus dat we in Rijswijk een structurele oplossing moeten gaan creëren die er dan nu niet meer is, of niet is, in ieder geval op 1/6. Maar dat feitelijk alle gemeentes in Nederland dat ook zouden moeten doen, ik zou in ieder geval nog even de boodschap terug willen spelen, ook in de richting van dit college: ga eens praten met het ministerie van Justitie die op dit moment drifftig bezig is met het opvangen van Oekraïners. Er zijn nog maar liefst tienduizend plekken vrij, die nu zijn gereserveerd voor de Oekraïners nota bene. Tienduizend. En we vangen er hier in Rijswijk al twee keer zoveel op als dat feitelijk voor de gemeente Rijswijk de bedoeling is. En dan is het wel de wereld op zijn kop, dat we hier op een gegeven moment ons nek uit moeten steken ... Weer ons nek extra uit moeten steken. Terwijl we voor Oekraïners er meer opvangen dan de bedoeling is, om dus op een gegeven moment deze locatie de AZC open te houden op deze wijze. Nee, laten we vooral de lijn van het college voortzetten, dat is de lijn in ieder geval, de meest verstandige oplossing. Ook om, als we het over barmhartigheid hebben mijnheer Bikker, juist ook de groepen hier in Nederland die het heel hard nodig hebben ... Ik heb ze daarnet genoemd die groepen, om daar opvang voor te regelen. Voorzitter, daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we door met de heer Van Enk van het CDA.

De heer Van Enk: Dank u wel voorzitter. Vorig jaar in deze raad waren de meningen sterk verdeeld over het al of niet verlengen, alsnog een keer, van het contract met COA of het AZC openhouden. En dat was toen naar aanleiding van de burgeroorlog in Afghanistan. Toen heeft ook het CDA ingestemd met een soort compromis: 'Laten we het nog een half jaar openhouden en dan definitief sluiten'. Er is intussen niet zomaar een oorlog bijgekomen; de situatie in Europa is ingrijpend veranderd. Een Europees land vecht voor zijn vrijheid tegen een Russische invasie en tegen Russische terreur van een omvang zoals die lang niet is voorgekomen. En dat heeft miljoenen vluchtelingen tot gevolg. Vluchtelingen waarvan we allemaal vinden dat die in Europa moeten worden opgevangen. En dan loopt ons contract nu opnieuw af en dan horen we weer: 'Afspraak is afspraak'. Ja, voorzitter, maar alle afspraken moet je zien in hun omstandigheden. En de omstandigheden zijn op dit moment niet te vergelijken met die van een half jaar geleden. Wij vinden als CDA dus op zijn minst dat we het hele voortbestaan van het AZC op dit moment moeten heroverwegen. Dat betekent dat het een reële vraag is om als raad je af te vragen: moeten we toch opnieuw om tafel met het COA om het AZC open te houden? Of kunnen we een andere manier hulp bieden aan de situatie zoals die in Nederland bestaat? En daarover heeft het college een informatiebrief aan de raad gestuurd. Eigenlijk hadden we stiekem gehoopt dat er zo langzamerhand ook een raadsvoorstel zou liggen, omdat we hier eind maart al het één en ander over in de krant hadden kunnen lezen. Wat is het voordeel van het overnemen van het AZC van het COA? Verschil is dat we niet meer met het COA te maken hebben, wat is daar het groot voordeel van boven de situatie nu? Zou ik graag willen vragen aan de wethouder. En ten tweede: dan vangen we daar dus geen asielzoekers meer op, maar alleen vluchtelingen uit Oekraïne en andere urgent woningzoekenden uit ons regio. Is dat een keuze die we dan bewust gaan maken, de ene niet en de ander wel? Uit de brief van het college blijkt, denk ik terecht, dat het uiteindelijk communicerende vaten zijn. Deze problemen komen allemaal terecht in het probleem van onze woningnood hier in de regio en in Nederland. Dus ik zou willen vragen aan het college: hoever bent u intussen met de afspraken? Als ik in de brief lees: 'We hebben inmiddels de mogelijkheden verkend om op korte termijn een intentieverklaring te ondertekenen, waarbij alle partijen zich committeren aan dezelfde agenda en uitgangspunten', dan wil ik vragen: hebben we, bijvoorbeeld op 10 mei in de raad, een

voldragen voorstel waar we ook de financiële juridische consequenties van kunnen inzien, zodat we tot een besluit kunnen komen? En tot slot voorzitter: wat gebeurt er als wij met een wat ingewikkelder constructie het AZC overnemen en gaan bestemmen voor andere groepen, urgent woningzoekenden en het Rijk gaat straks de regie naar zich toe trekken als het gaat om de opvang van asielzoekers? Omdat, zoals we hebben gehoord in Ter Apel: de nood voortdurend vreselijk hoog is. Hebben we dan niet het risico dat we ook in Rijswijk een aanwijzing krijgen waarbij het AZC gewoon openblijft en waar we als gemeente dan in ieder geval niet meer de mogelijkheid hebben om onze eigen voorwaarden, bij een verlenging van het contract, aan het COA te stellen? Dat vinden wij wel een belangrijke vraag, omdat als je het COA zou willen openhouden, zoals de indieners van de motie graag willen, wij dat alleen zouden willen als er garanties worden geboden, zoals die nu ook worden geboden, dat daar geen uitgeprocedeerde mensen van andere locaties worden geplaatst of rondtrekkende kansloze asielaanvragers, die door Europa trekken en die daar het probleem in bijvoorbeeld Ter Apel veroorzaken. Die willen we hier in Rijswijk niet. Dus als we het AZC openhouden, dan alleen onder diezelfde voorwaarden als we dat tot nu toe hebben kunnen afspreken met het COA. En mij is niet anders bekend dan dat dat in grote lijnen door het COA ook is nagekomen. De prangendheid van de oplossing van het college indertijd wordt nog eens extra onderstreept door de onduidelijkheid voor de statushouders die op dit moment nog in het AZC verkeren, want voor hen hangt denk ik ervan af: kunnen we daarna 31 mei nog blijven of niet? Dat hangt af van deze afspraak. Ik kan me dus bijna niet anders voorstellen dan dat het college voornemens is ons daar in de raad van 10 mei een voorstel voor, voor te leggen. En dan zou het CDA er de voorkeur aan geven om dat voorstel, met alle consequenties van dien, te kunnen beoordelen en af te wegen tegen de motie zoals ze hier is ingediend om het AZC op de oude voorwaarden open te houden. Ik zou in dat opzicht dan ook tegelijk aan de indieners vragen om de motie tot dan aan te houden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: We gaan verder met de heer Van Malsen, PvdA.

De heer Van Malsen: Ja, dank u wel voorzitter. Beste aanwezigen, het doet mij deugd dat een aantal van mijn collega's mij een beetje de wind uit de zeilen hebben genomen. Daarmee kan ik het iets bondiger houden, al realiseer ik mij dat dat met deze introductie meteen mislukt is. Nee, ik vind het fijn dat mevrouw Woudstra en de heer Van Dam allebei uitspraken dat ze zich zorgen maken over de asielzoekers die nog in het asielzoekerscentrum zitten. De cijfers, die wisselen. Onze bronnen zeggen dat het er 181 zijn, de heer Van Dam heeft er in de tussentijd al zeventig minder geteld. Maar goed, daar wil ik het ook niet al te lang over hebben. Ook niet over het feit dat er al vierduizend opvangplekken in Nederland te kort zijn en dat daar de komende maanden nog eens vijf en een half duizend vanaf gaan, onder andere door de beslissingen die wij hier gaan maken. En het deed mij ook deugd dat de heer Braam zei dat er blijkbaar tienduizend plekken voor Oekraïners al beschikbaar zijn, dus dat staat in onze ogen in schril contrast tot wat hier staat te gebeuren. Maar goed, de PvdA Rijswijk wil niet alleen naar de kille cijfers kijken, want dat is nou al wel een tijd gebeurd denk ik, ook door andere partijen. Het gaat hier namelijk ook inderdaad om mensen. Mensen als John, die voor negentig procent blind is en voor een operatie naar Rotterdam moet. En na deze operatie is hij een tijdlang volledig blind. In de huidige plannen zal die niet in Rijswijk kunnen revalideren, moet hij naar Ter Apel. En nogmaals Ter Apel, daar heeft de staatssecretaris voor vanavond driehonderd plekken te weinig voor mensen om te overnachten. Dus niet eens in een tent, niet eens op een kruk, ergens op straat komen deze mensen terecht en daar zou iemand als John dan wellicht tussen komen. Of Fatima, die hierheen vluchtte vanuit Aleppo en gelukkig snel aan een huurwoning kwam. Die was hier binnen de termijn die het AZC nu langer open is gebleven ... Is Fatima aan een woning gekomen, heel fijn. Zij haalde ook heel veel plezier uit vrijwilligerswerk dat ze deed in het AZC: ze hielp kinderen met tekenen en knutselen, ze kookte er, ze maakte er plezier. Haar dochter Yara, die nu aan het ROC Mondriaan een financiële ... Een opleiding financiële administratie doet en ontzettend blij is met de hulp en steun die ze gekregen heeft in het AZC om haar leven hier op te kunnen bouwen. Wij accepteren dat

het vast lastig zal zijn om afspraken te maken met het COA, dat er altijd wel ergens iets aan de hand is in de wereld, dat we consistent moeten zijn in onze bestuurlijke afspraken. Maar dat staat, wat de PvdA Rijswijk betreft, in schril contrast tot het ontwrichten van honderden mensenlevens en het niet accepteren van een snel veranderende wereld. En als er iets is wat de afgelopen maanden gebleken is, dan is het dat als we mensen gastvrij willen opvangen, dat we dat gewoon kunnen. Blijkens ook de bijna tweeduizend handtekeningen die onder de petitie gezet zijn. Het is jammer dat mevrouw Van der Horst dan onze steun en onze stem ... Of dat wij de steun en de stem van mevrouw Van der Horst kwijtraken, maar als wij daarmee die driehonderdvijftig mensen goed kunnen helpen, dan zij het maar zo. Dus in het licht daarvan, voorzitter, is wat ons betreft de meest simpele en barmhartige oplossing om het AZC open te houden. In elk geval tot we de huidige bewoners kunnen garanderen dat ze in de nacht van 31 mei en de nachten die daarop volgen, een fatsoenlijk bed hebben om in te slapen en de rust om zich weer te concentreren op het opbouwen van hun leven. We hebben nog een vraag voor het college, ook in ogenschouw nemend wat er allemaal gezegd is: hoe geeft het college met alles wat hier nu vanavond verteld is ... En ook de woorden van mijnheer Van Enk, die doen mij deugd ... Gehoor aan de noodoproep van de staatssecretaris om asielzoekers barmhartig op te vangen? En ik wil tot slot nog mijn collega's vragen om als we straks over die moties gaan stemmen, niet alleen met uw hoofd te stemmen, niet alleen maar te denken in bestuurlijke constructen en in gemaakte afspraken, maar toch ook en hoe cliché dat ook klinkt: in uw hart te kijken, te denken aan mensen als Boris, Fatima, Yara, die negentienhonderd mensen die de petitie getekend hebben en alle andere mensen die steun hebben uitgesproken voor de mensen in het AZC. Als u het antwoord eenmaal hebt, druk dan alstublieft op die stemknop en de PvdA Rijswijk is erg benieuwd naar het resultaat. Dank u.

De voorzitter: We gaan verder met de heer Van 't Eind van GroenLinks.

De heer Van 't Eind: Dank u wel voorzitter. Er is inmiddels al het een en ander gezegd. Ik had natuurlijk ook een heel lang verhaal voorbereid, ik zal me enigszins beperken op verzoek. Maar ik wil toch wel iets toelichten over waarom wij vinden dat het AZC open moet blijven. En ik sluit me aan bij de woorden van de Partij van de Arbeid, op zijn minst tot er een plek is gevonden voor de mensen die daar nu zitten. En een plek, een fatsoenlijke plek. De druk op de opvang in Nederland is enorm hoog, dat is al een aantal keer voorbijgekomen. Die druk gaat de komende tijd ook niet minder worden, want we leven nu eenmaal in een wereld, daar is ook al een keer aan gerefereerd, die niet veiliger is geworden. Het aantal vluchtelingen in de wereld neemt toe, uit Oekraïne, maar ook uit andere plekken in de wereld. En dat zijn mensen die vluchten voor vervolging door dictators, autoritaire leiders die er geen geheim van maken, ons idee van rechtsstaat en ons idee over mensenrechten te bestrijden. En GroenLinks vindt dan ook dat we als Nederland de verantwoordelijkheid hebben om iedereen die op de vlucht is voor vervolging of oorlog, van waar ook ter wereld, te beschermen. En dat ... Wij vinden ook dat alle gemeenten daaraan moeten bijdragen, zoals wij dat als Rijswijk de afgelopen jaren hebben gedaan. Maar wij vinden ook dat er geen enkele reden is om daarmee te stoppen als Rijswijk, daarvoor is die opvangcrisis op dit moment te groot. Om nu midden in een crisis een goed functionerend AZC met vijfhonderd plekken zomaar te sluiten, waar nauwelijks overlast van is, vinden wij onverantwoord. GroenLinks is altijd voor het openhouden van het AZC geweest. De vorige keer hebben wij meegestemd met de verlenging onder die voorwaarde, omdat dat op dat moment het hoogst haalbare is. Maar goed bestuur betekent ook dat je soms eerdere standpunten of besluiten herziet als dat nodig is, als de wereld verandert. En de wereld is veranderd: er dreigen mensen, gezinnen, die onze bescherming nodig hebben, in een mensenwaardige opvangsituatie terecht te komen. En wat is nu een betere reden om een eerder standpunt te herzien dan om dat te voorkomen? Er zijn al een aantal vragen aan het college gesteld en ik sluit me aan bij die vragen. Ook ten aanzien van hoe het college het ziet, met name ten opzichte van de asielzoekers die nu nog ... Even los van wat nu precies het aantal is, er zitten. Of het wel realistisch is volgens het college dat die op 1 juni een andere fatsoenlijke

plek hebben. Gezien ook de situatie waarvan we vandaag gehoord hebben in Ter Apel, de driehonderd mensen die nu nergens terecht kunnen. En ik heb nog een vraag aan het college: of het college het met ons eens is dat er op zichzelf voldoende ruimte in de Plaspoelpolder is om iets te doen aan de woningnood en tegelijkertijd het AZC open te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, we gaan naar de laatste fractie. Dat is de heer Weterings van Rijswijks Belang. De heer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met een kleine correctie, want de BBR heeft niet gepleit voor het openhouden voor het AZC. Het BBR is politiek neutraal en die wil zich niet mengen in deze politieke discussie. Er zullen ongetwijfeld leden voor zijn, ongetwijfeld leden tegen zijn. De BBR heeft niet gepleit om het AZC open te houden, wil ik even rechte trekken. Voorzitter, voor de rest ... Er lopen twee dingen door elkaar: natuurlijk de afschuwelijke oorlog in Oekraïne, waar al heel veel mensen naar hebben gerefereerd en ons asielzoekerscentrum in Rijswijk. Het mengsel wordt gedaan ook in de pers en door foute informatie te verstrekken, dat mensen uit Oekraïne ... Mogen gewoon vrij reizen, de negentig dagen is al verlengd naar drie jaar, iedereen is ook vrij om deze mensen op te vangen in huis, bij kennissen, bij vrienden. Ik zal vooral vragen aan de mensen die zo ontzettend begaan zijn: doe het gerust, help deze mensen ook gewoon. Rijswijk loopt opzichte van Oekraïne, zijn we zelfs voorloper. We hebben meer mensen opgevangen, in onze regio eigenlijk moeten opvangen, kunnen we ook gewoon trots op zijn. We doen nog meer als Rijswijk zijnde: we hebben hier zelfs de hoofdstedelijke waar de mensen zich mogen verzamelen in de broodfabriek, dat doen we extra. Als hoofdstedelijke ... Mensen worden gecontroleerd, ziekten, krijgen eten drinken, dus dat doen we extra. Dus even ... Dat was Oekraïne. Het asielzoekerscentrum hebben we al jarenlang discussies over gevoerd. Het driejarig contract, met een uiterlijke verlenging van twee jaar, hield vorig jaar op door de omstandigheden. Humaniteit van een aantal partijen ... Hebben we het alsnog een keer verlengd, is een duidelijke afspraak gemaakt ook met het COA, met de gemeente, met het bestuur, ook met omwonenden, ook met sportverenigingen, ook met ondernemers. En uiteindelijk moet je wel ergens gewoon de grens trekken, want het houdt gewoon een keertje op. En dat wil niet zeggen dat we moeten stoppen met humaan te zijn, maar we kunnen wel proberen andere gemeentes een keer aan te wakkeren van: jongens, ga ook eens een keer mee aan de slag. De voordelen, maar ook de nadelen. Want natuurlijk, iedereen pleit over de humaniteit, het is verschrikkelijk wat daar gebeurt. Maar daar hangen ook nadelen aan. Nog steeds wordt er wekelijks een geweldincident in en rondom het AZC ... Kijk maar naar de cijfers. Is ook al om over na te denken. Is het leuk? Nee, elk incident, elk geweldincident is er één te veel. Maar Rijswijk heeft vijf jaar lang gehonoreerd, we hebben het moeten opvangen met eigen politiecapaciteit waardoor ook andere meldingen geen voorrang konden krijgen. En laat het gewoon welletjes zijn geweest. Het is echt aan andere gemeentes om zich nu druk te gaan maken voor het opvangen van vluchtelingen. Rijswijk heeft zijn humaniteit gedaan en daar kunnen we echt allemaal trots op zijn. Het is nu echt aan andere gemeentes. Rijswijks Belang heeft deze mening al vanaf het begin gehad: 2016, -'19, -'20 en -'21. En ook in -'22 zullen wij deze zelfde mening behouden, dus: einde contract, afspraak is afspraak. Als je bestuurlijk nog serieus genomen wil worden ... De heer Van Dam had ook in zijn betoog genoemd: als bestuur zijnde maak je ook serieuze afspraken met elkaar, ook de raad maakt besluiten door ... Zet handtekeningen onder moties, amendementen. Die moeten wel serieus genomen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, daarmee heeft de raad zijn eerste termijn gehad. Gaat het woord naar het college, wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Ja voorzitter, dank u wel. Een aantal vragen die ik heb gehoord en ik zal beginnen met de asielzoekers. De vraag die nu is ten aanzien van het aantal mensen asielzoekers die daar nu zijn, want er

zijn asielzoekers en statushouders. En meerdere mensen hebben gevraagd: 'Waar gaan die heen?' We hebben ... Of uw raad heeft zes maanden geleden COA verlenging gegeven, de ruimte gegeven om hun verantwoordelijkheid in te vullen, namelijk het huisvesten van asielzoekers. En de ruimte te geven om op zoek te gaan naar huisvesting en dat vooral op een humane manier te doen. Wij gaan ervan uit dat dat nog steeds het geval is, dat het COA dat gaat doen. Hoe het COA dat doet, daar bemoeit de gemeente zich niet mee. Net zoals we ook als gemeente geen bemoeienis hebben gehad in de bedrijfsvoering ten aanzien van nationaliteiten et cetera. Maar dat dat humaan moet gebeuren, dat is altijd onderwerp geweest natuurlijk van onze gesprekken. En dat is ook de reden ... Uw belangrijkste reden geweest om die verlenging te geven, dus dat is ten aanzien daarvan het geval. En dan ga ik naar het voorstel, wat is ontstaan eigenlijk binnen de kaders die uw raad onder andere op 12 oktober heeft aangegeven, waarin het college wordt verzocht op zoek te gaan naar alternatieven. En we hebben ons ook de actualiteit en de situatie, zoals die ook in onze berichten tot ons toekomt, aangetrokken en heel creatief gezocht naar: wat is nou mogelijk en wat kunnen wij nou van betekenis zijn in Rijswijk? Want het is al gezegd: Rijswijk is een mensenstad, het is een oog voor de medemens. Ik denk als we dat als leidraad nemen, dat we ... We hebben een voorliggend voorstel waarvan we de kaders omschrijven in de raadsinformatiebrief die u heeft ontvangen. Dat is helaas nog geen uitgewerkt financieel juridisch voorstel, omdat daar nog een aantal stevige vraagstukken ook wel achter zitten ten aanzien van bijvoorbeeld de financiën. Maar het is wel ... En dat is hetgeen wat we de afgelopen weken hebben gedaan met alle partijen, een vrij realistisch voorstel. Dus er zijn aanknopingspunten en meer dan dat, waarop wij zeggen: op die manier kunnen we tot een antwoord komen op die vraag, hoe de technische staat van de units is en hebben we die nog nodig? En hoe ziet die financiering eruit? Allemaal vrij serieuze zaken, maar daar hebben we wel de tijd voor nodig om dat allemaal uit te zoeken. En om toch één agenda te voeren eigenlijk en gezamenlijk daarin op te trekken, kwam het idee naar boven: laten we dat in een intentieovereenkomst dan doen. Maar het was ook logisch voor eigenlijk alle partijen van: laten we eerst dit spoeddebat afwachten voordat we allemaal daaraan gaan werken. In de tussentijd hebben we wel gewoon doorgewerkt aan die vragen. Dus er zijn bilaterale gesprekken geweest tussen het COA en de corporaties om die vraag te achterhalen. Maar dat is nog veel werk ook, op 10 mei ligt daar dus ook geen uitgewerkt raadsvoorstel. Maar zoals in de raadsinformatiebrief is aangegeven, proberen we u wel zo volledig mogelijk te informeren. Zeker tegen half mei, omdat ik hoop dat we dan wat meer kunnen vertellen. Ook omdat we ... En daar hebben meerdere mensen ook naar gevraagd, de stabiliteit voor de bewoners hoog in het vaandel hebben en dan het COA ook. Dus ik denk dat dat een van de uitgangspunten is waarop we allemaal willen functioneren, zoals we op 12 oktober ... Uw raad een besluit heeft genomen en men toen ook als bewoner wist waar men aan toe was, dat de bewoners daar nu ook recht op hebben. En dat is ook het geval, bewoners van het AZC weten ook op dit moment waar ze aan toe zijn en mogelijk dat ze vanavond nog meeluisteren. Maar de stabiliteit ook onder andere van de statushouders: als die in het voorstel ... Als dat werkelijkheid wordt, gehuisvest kunnen blijven op het centrum, dat die daar zo snel mogelijk ook weten hoe dat in zijn gang zal gaan. Er werd gevraagd naar de staatssecretaris, hoe we nou onze verantwoordelijkheid invullen ten aanzien van de noodoproep. Er is ook al meerdere malen gezegd: 'Stad van mensen en met oog voor mensen'. En we willen dus mensen in nood huisvesten. Er is gesproken over schaamte, maar ook over trots en ik onderschrijf zeer dat laatste. Ik denk dat je er trots op kunt zijn als Rijswijker, dat wordt ook gezien en herkend door de regio. We hebben daar complimenten van gekregen door de staatssecretaris. En ook rondom na 12 oktober de toezegging dat daar niet nog een formeel verzoek zal komen. Maar het wordt ook gezien en gewaardeerd door de regio, over de rol die wij daarin aannemen. Nu ... Ook zes jaar geleden, nu ook met Oekraïners. Mogelijk nu ook weer met zo'n creatief voorstel over het centrum voor flexwonen. En dan helpen wij ook het COA. Alles is een druppel op de gloeiende plaat, dat realiseren wij ons ook terdege. Maar binnen de door u gegeven mogelijkheden in kaders, is dit wel een belangrijke druppel, namelijk het huisvesten van statushouders. Dat is een belangrijk onderdeel van het voorstel, dat de statushouders dan in het centrum van flexwonen zouden kunnen blijven totdat ze echt permanente

huisvesting krijgen. Want één van de redenen van het COA ... Dat is de asielprocedure, de lengte daarvan en de instroom van de asielzoekers en de snelheid waarmee de uitgeprocedeerde asielzoekers naar het buitenland gaan, maar ook de statushouders die in het AZC zitten. Ik denk dat de tijd echt voorbij is dat de gemeenten die verantwoordelijkheid maar afschuiven op het COA. Want ieder bed waar een statushouder in ligt is niet meer beschikbaar voor een asielzoeker, wat de primaire taak is van het COA. Ik denk dat we daar ook het COA in tegemoetkomen en dat is ook het belang wat het COA zeker onderschrijft en waar wij ook permanent in de regio aandacht voor vragen. En dat was een andere vraag die werd gesteld: 'Hoe doen wij dat in de regio?' Er is een regionale tafel Asielopvang, er is een provinciale tafel Asielopvang en Statushouders, waarbij er per gemeente wordt gekeken: wat zijn de locaties en welke afspraken kunnen we maken? De corporaties schuiven daarbij aan, er worden afspraken gemaakt, bijvoorbeeld over het versneld huisvesten van statushouders. Dus ook in regio wordt daar aandacht voor gegeven, met als resultaat bijvoorbeeld dat je in Zoetermeer een extra locatie hebt gekregen voor statushouders. Even kijken naar de concrete vragen, want ik zie de tijd ook voorbij schrijden. BVR had het nog over de onderbezetting van de hoeveelheid beschikbare plekken van Oekraïners op dit moment. Dat is een gegeven, daar verwachten we natuurlijk wel van dat er mogelijk nog iets ... iets, dat weten we niet, maar in ieder geval nog iets gaat komen, maar dat is een ander onderwerp. En dan werd er ten aanzien van de motie en ... Even kijken, de oproep voor de kleinschaligheid en voor in een permanente structuur. Dat is inderdaad wel iets om te onderzoeken. Aan de regionale tafel Asielzoekers -en Statushoudersopvang heeft het COA ook te kennen gegeven dat meerdere gemeenten pleiten daarvoor, dat erg lastig te vinden om ... Vanwege de personele capaciteit bij het COA. Dus ja, dat is een mooi initiatief of idee, maar nog erg moeilijk te realiseren. Dus het COA op dit moment, van wat ik gehoord heb aan die tafels, streven vooral naar grotere locaties. En als het gaat over kleinere locaties, wordt dat vooral gezien in het perspectief van pilots. En tot zover mijn eerste termijn, voorzitter. Dank u wel.

De heer Van Enk: Per interruptie, voorzitter. Ik had nog gevraagd iets ... Stel de ...

De voorzitter: Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: De minister of de staatssecretaris gaat over tot die aanwijzingen waar wettelijke basis voor in voorbereiding zou zijn.

De heer Van de Laar: We kennen de planning niet of die is vrij vaag eigenlijk, om het zo te zeggen. Van die noodwet die door de Tweede Kamer en de Eerste Kamer nog zou moeten. Maar die sluit natuurlijk niet uit dat Rijswijk daar ook bij in oogschouw wordt genomen. Maar dat is het enige wat ik daarover kan zeggen.

De voorzitter: Ja, dit was de eerste termijn van het college. Ik probeer even te kijken waar we nu staan in het debat. We hebben één motie die zegt: 'AZC open'. We hebben één motie van D66, die zegt: 'Neem het mee en bekijk het nog eens in een groter geheel'. Mijnheer Van Enk heeft eigenlijk min of meer een ordevoorstel gedaan, die zegt van: 'Laat het college even doorwerken, de vragen beantwoorden. Dat geeft wat meer tijd, dat geeft wat meer duidelijkheid'. Dus dat zou kunnen impliceren dat u de moties aanhoudt en dat er op 10 mei, volgende gemeenteraad, opnieuw kan worden vergaderd met een nader uitgewerkt idee van het college. Ik kijk even naar mijnheer Van de Laar.

De heer Van der Laar: Waarbij ik heb aangegeven dat het niet realistisch is dat we een voorstel hebben op 10 mei, voorzitter.

De voorzitter: Nee, maar misschien nog wel wat meer informatie en voortschrijdend inzicht. Misschien gaat het kabinet dan ook bevallen van een wetsontwerp, dat zou te overwegen zijn. Mijnheer Van Malsen.



De heer Van Malsen: Ja, mogen wij, om nieuwe overweging wat beter te kunnen maken, een korte schorsing aanvragen?

De voorzitter: Ja, dat gun ik u graag.

De heer Van Malsen: Tien minuten.

De voorzitter: Dan is de vergadering nu voor tien minuten geschorst.

De heer Van Malsen: Dank.

De heer Braam: Voorzitter.

De voorzitter: Ja?

De heer Braam: Ik zou graag wat langer de ruimte willen hebben. Want er ligt nog een andere motie ook, dus ik zou graag een half uurtje schorsing willen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Braam wil een half uurtje schorsen, ook dat begrijp ik. Dan schorsen we een half uur. Dat betekent iets voor de rest van het avondprogramma, maar daar had u vast wel rekening mee gehouden, ik wel. Vergadering is geschorst, half uur. Dames en heren, de schorsing is beëindigd. We beginnen aan de tweede termijn van de raad. Om een beetje orde in zicht te houden, wou ik afspreken om dezelfde sprekersvolgorde aan te houden. Dan is ... Het college reageren en dan gaan we kijken wat de besluitvorming van vanavond is. Wil iedereen gaan zitten? Mevrouw Harmsen, u hebt het woord. Ja,

Mevrouw Harmsen: Dank u wel voorzitter. Wij willen graag wel onze motie aanhouden tot 10 mei.

De voorzitter: Is duidelijk. Ik ga voor de zekerheid gewoon het lijstje maar even af. Mijnheer Sleddering, heeft u nog een tweede termijn nodig?

De heer Sleddering: Nee, zeker niet na deze opmerking. Ik denk dat er genoeg gezegd is. Wat ik wel graag zou willen weten wat de wethouder nu echt over de motie van D66 en Wij. vindt. Ik wil graag dat u zich daar expliciet over uitspreekt.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Ik wilde graag aangeven dat er één zin in onze motietekst is toegevoegd, zojuist aan de griffier gestuurd: 'Het huidige voorstel verder uit te werken waarbij de gemeente zeggenschap krijgt over het terrein per 1 juni 2020', direct onder 'verzoekt het college'.

De voorzitter: Oké, is dat voor iedereen duidelijk zo? Even kijken, komt het nog even in de iBabs vast te leggen, griffier?

De heer Sleddering: Maar vraag je nou ... Voorzitter, als ik mag ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering: Wordt er nu gezegd van: we hebben een terrein, dat is van ons en we gaan nu een motie indienen om te zeggen dat het van ons is?

Mevrouw Woudstra: Ik begreep ... Voorzitter, als ik het woord krijg. Ik begreep in de schorsing dat er mensen dachten dat wij voorstelden dat het COA daar bleef na 1 juni en dat is niet het geval. Met deze zin hebben we dat proberen te verduidelijken, maar bij deze de uitleg dan bij deze zin.

De voorzitter: Oké. De aanvulling, wijziging wordt geplaatst, zegt de griffier. Dus dan is duidelijk waar we het over hebben, ik begrijp uw aanpassing. Dan ga ik verder met mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Voor ons ter verduidelijking van de motie ... Het dient twee voornaamste punten: 1) We zien straks ... En ik denk dat mijnheer Braam in de eerste termijn al heel duidelijk heeft gezegd: wij pakken straks, met dit plan wat voorligt van het college, een grote verantwoordelijkheid voor de plaatsing van vijfhonderd mensen. Die in drie categorieën het onderverdelen zijn: spoedzoekers, Oekraïense vluchtelingen en statushouders. Dat betekent dat we, vergelijkbaar met de regio, best wel veel mensen opvangen voor de komende tijd op dit terrein. De motie draagt er dan toe ook bij van dat we de discussie starten in de regio van: hoe gaan we dit nou een keer evenredig verdelen in de regio? In plaats van dat wij weer voor de zoveelste keer alle verantwoordelijkheid binnen Rijswijk pakken. Dus begin nou een keer die discussie hoe we dit evenredig kunnen verdelen, daar dient het voor. Ten tweede stelt de motie: we willen dat ... Op het moment dat het AZC straks op 1 juni gaat sluiten, dat wij straks mensen over hebben, daarzo. En dat we niet een herhaling van zetten willen met een half jaar geleden. Op het moment dat er een paar mensen, dertig mensen, of weet ik veel hoeveel er straks over zijn, het COA weer zijn afspraken niet heeft nagekomen en die mensen weer naar gymzalen moeten op stretchers, dat wij straks een ruimte hebben met vijfhonderd plekken waar we in ieder geval een gesprek kunnen aangaan. Wij hebben nu die ruimte, die is van ons, niet meer van het COA. Maar laat ze dan niet in de gymzaal slapen, maar laat ze dan in ieder geval in een bed slapen dat wel gewoon een verwarming heeft in de ruimte. Dat is het enige ... Dat zijn de twee punten waar die motie op benadrukt en dat wouden we hier nog wel even verduidelijken.

De voorzitter: Oké. Ik ga verder met de heer Braam.

De heer Braam: Allereerst bedankt voor de toelichting. Sorry. Enige wat ook nog in de motie staat is structurele opvang, waarbij u feitelijk ook min of meer gewoon zegt dat die boven op de vijfhonderd ... Nieuwe opvang noem ik dat dan maar even, een nieuwe stel, hier in Rijswijk zou kunnen plaatsvinden. En dat is eigenlijk voor Beter Voor Rijswijk een storende factor, dat weer bovenop die vijfhonderd een extra opdracht gaat komen om dan, en hier en in de regio, voor oplossingen te zorgen, dan wel te zoeken. Daar zou ik toch graag nog een toelichting via de voorzitter aan u willen vragen.

De heer Van Dam: Die toelichting die kunnen we zeker geven. Het is de bedoeling dat we regionaal breed gaan kijken naar de opvang van vluchtelingen. Die vijfhonderd mensen, die vijfhonderd opvangplekken, die gaan niet per se allemaal voor vluchtelingen zijn, helemaal niet. We sluiten daar bij uw punt van de eerste termijn aan dat dat juist die andere drie groepen zijn. En daarnaast moeten we in de regio kijken hoe we dan de vluchtelingen moeten opvangen, die we sowieso straks moeten gaan opvangen. Want de discussie landelijk is nu dat we straks verplicht worden om sowieso vluchtelingen op te gaan vangen, dus laten we dat dan regiobreed bekijken wie wat gaat doen. Op het moment dat wij al vijfhonderd Oekraïners bij wijze van hebben, lijkt ons onrealistisch om daar ook nog eens, wat u zegt, alle vluchtelingen aan toe te voegen. Maar laten we dan met bijvoorbeeld een Den Haag, met een Delft, met een Westland kijken van: hoe kunnen we die verdeling goed maken? Ik hoop daarmee uw vragen goed beantwoord te hebben.

De heer Braam: Ja voorzitter, dank u wel. Op zich is dat wel goed beantwoord, alleen ... Ik vind het toch best wel een punt dat ... De motie heeft één hele duidelijke kop: 'Motie terugtrekken opvang asielzoekers in Rijswijk'. Daar kan ik niet omheen, dus dan zou de kop alles moeten zijn: 'Asielzoekers in de regio'. Dat is ...



Zeker ook als het gaat ook in de lijn van de bijna tweeduizend steunbetuigingen die er zijn gegeven vanuit Harderwijk, vanuit Vught, vanuit Schiedam, heel veel Rijswijkers inderdaad ook. Dan zou ik nog even, los van de regio, ook dat soort gemeentes verwachten, waar dus nu nog geen asielzoekerscentra zijn, dat die de nek uitsteken om ook ervoor te zorgen dat we de problemen oplossen. En ik heb in eerste termijn ook aangegeven: er zijn tienduizend bedden nu niet bezet voor de Oekraïners. En dan zou het logisch zijn dat in ieder geval ministerie van J&I, heet dat geloof ik tegenwoordig, dat die dus binnen hun cluster waar ... COA volgens mij en de IND ook onder valt. Dat die eens even goed gaan nadenken van: hoe gaan we nou om met het oplossen van de problemen waarvan de oplossing voor het oprapen ligt? Maar het blijft voor mij overeind staan ... Er staat bovenaan een kop die maar één suggestie geeft en dat is: in Rijswijk een structurele oplossing.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, u wilt reageren?

De heer Van Dam: Jazeker. Ik kan me deels vinden in het verhaal van de heer Braam. Het is natuurlijk wel zo dat de motie ... De uitvoerpunten, niet bovenaan, maar onderaan staan. En daar staat heel duidelijk wat ik in de eerdere interruptie heb aangegeven en in mijn tweede termijn en eerste, dus daarbij zou ik het graag willen laten.

De voorzitter: Ik ga weer terug naar de heer Braam om zijn betoog af te ronden. Mijnheer Braam.

De heer Braam: Ja, ik heb eigenlijk verder te weinig toe te voegen. Zo lang voor ons overduidelijk is dat er ook in die kop staat en die niet wordt weggenomen: 'Motie structurele opvang asielzoekers in Rijswijk', kunnen we juist ook met die kop daarboven niet akkoord gaan met deze motie.

De voorzitter: Goed, ik ga verder met de heer Van Enk.

De heer Van Enk: Dank u wel voorzitter. Ik wil de wethouder danken voor zijn antwoord op mijn vragen over de informatiebrief. Ik ben blij dat hij het voorstel wat daar in contour geschetst wordt ... Dat hij bereid is om dat te gaan concretiseren. We hebben gesproken over de raad van 10 mei, we hebben net de bereidheid gehoord van andere partijen om het alternatief, een motie daarvoor, aan te houden tot dat tijdstip. Ik heb gehoord dat de wethouder zegt: 'De huidige bewoners weten nu al wel waar ze aan toe zijn', dat zijn dus die statushouders. Dat is mooi, maar dat betekent dus dat een deeltje van dat raamwerk al wel helder is, als ik het goed begrijp. En dan moet het toch lukken om ook bijvoorbeeld voor de Oekraïners, voor de woningcorporaties, de huisvesting en de inspanning, om daar iets van duidelijkheid over te hebben. Als het op 10 mei nog niet allemaal tot de laatste cent is uitgerekend, dan denk ik dat ik daar mee kan leven. Want het gaat niet om de laatste dubbeltjes, we hebben het hier over een humanitair probleem. Maar ik zou graag zien: de toezegging van de wethouder, dat hij het uiterste doet om dit voorstel met de corporaties en het COA zo concreet mogelijk op tafel te brengen. En dan beschouwen we dit maar als de forumvergadering van de hoofdlijnen daarvan. En dan kunnen we in de raad een besluit nemen of we dat pad inderdaad helemaal kunnen afhandelen vol vertrouwen of dat we toch voor het alternatief moeten kiezen. Dat vergt natuurlijk de nodige tijd en daarom is ook mijn vraag aan de wethouder hoe hij denkt over de andere motie van D66 en Wij. Want daar wordt de wethouder ook een aantal taken gegeven, waarvan ik mij afvraag hoe hij daarover denkt. Is de wethouder inderdaad bereid, als die motie wordt aangenomen, om de discussie in de regio te starten over opvanglocaties in andere gemeenten en structurele opvang in onze regio, inclusief Rijswijk? En bijt dat niet met het voorstel waar we nu mee bezig zijn? En ook het tweede onderdeel, zoals toegelicht door de heer Van Dam: als er dan mensen overblijven ... Want de motie gaat er duidelijk vanuit dat het AZC gesloten wordt in ieder geval. Maar als er dan toch nog mensen overblijven, dat betekent dus dat het COA zich toch onverhoopt op het



laatste moment niet aan zijn contractuele voorwaarden zou houden, terwijl ze dat tot nu toe zo loyaal doen. Dan zouden wij ze, als Rijswijk, over kunnen nemen. Is dat niet, zo vraag ik de wethouder, een uitnodiging aan het COA om zich niet aan de voorwaarden te gaan houden? Met andere woorden: is deze motie ... Geeft hij niet een volstrekt verkeerd signaal af? En als de motie echt in stand zou worden gehouden, dan zou ik ook de partijen, de indieners willen vragen om die gewoon te betrekkingen in het debat van 10 mei. Maar ik ... Graag eerst de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Goed, ik ga door met de heer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja, dank. Sorry, ik kreeg even iets toegewezen door mijn collega inderdaad.

De heer Van Malsen: Misschien heeft u al wat gehoord. Ja, precies, we zijn een hele inclusieve partij daarmee. Dank voorzitter. Ja, exact. We hebben geen geheimen, zeker niet voor elkaar. De vraag inderdaad is: wat is de consequentie van wat hier nu gaat gebeuren? Het uitstellen tot 10 mei van onze motie, dat is volgens mij ... De consequentie daarvan is dat er weer verder gegaan wordt met afschalen. Hoe zit in zijn werk ... Of hoe gaat dat in zijn werk? Ik wil daarbij nog ook een paar andere dingen opmerken die ons ter ore zijn gekomen in de schorsing. Wat ik prettig vind is dat eigenlijk iedereen het eens lijkt te zijn met het feit dat er in de regio meer samengewerkt moet worden om te kijken naar opvang. En daarbij willen wij nog eens benadrukken dat dat ... Je kunt op twee manieren wat ons betreft de regio ingaan, je kunt zeggen: kijk eens hoe goed wij het doen, mensen volgen ons voorbeeld. Je kunt ook zeggen: kijk eens hoe goed wij het gedaan hebben, zoeken jullie het nu maar even uit. Als ik een andere partij in de regio zou zijn geweest en die twee boodschappen zou hebben gehoord, dan zou ik denk ik van de eerste iets enthousiaster worden. Laten we nou eens proberen mensen te inspireren met wat we hier de afgelopen jaren gepresteerd hebben, in plaats van ze te corrigeren met wat zij niet gedaan hebben. En waarom draaien wij hier geen pilots voor kleinschalige opvang? Waarom zorgen we niet voor dat deze mensen een fijn heenkomen hebben? Tot slot hoorde ik dat de staatssecretaris complimenten heeft uitgedeeld aan onze gemeente en het college en dat is heel fijn. Nogmaals, wij erkennen dat het college en de wethouder niet een makkelijke taak heeft en heeft gehad de afgelopen jaren. En met het risico lopende iemand te beledigen, wil ik toch zeggen dat dit soort complimenten, zeker in deze tijden, een vorm van gelul zijn.

De voorzitter: Kunt u dat woord even aanpassen?

De heer Van Malsen: Een vorm van geouwehoer zijn en ...

De voorzitter: Kunt u dat woord even aanpassen?

De heer Van Malsen: Ik neem het woord gewoon terug.

De voorzitter: Goed zo, dank u.

De heer Van Malsen: Want je kunt in complimenten niet wonen. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Er zijn al een aantal andere dingen gezegd, ik heb daar niet heel veel aan toe te voegen. Wij hebben onze motie aangehouden tot aan 10 mei en wij denken dat de motie van D66 op dit moment niet heel veel toevoegt aan de situatie zoals die nu is.



De voorzitter: Tenslotte mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Vind het zo erg ambitieus van de fractie van Wij. en D66 om op de stoel van de staatssecretaris of de minister te gaan zitten, om nu al te gaan nadenken wat er moet gebeuren in de regio. Eigenlijk zou gewoon het COA de staatssecretaris moeten aanschrijven van: Rijswijk, we zijn bezig met af te schalen. Het terrein wordt leeggeroofd voor eind volgende maand, is nog ruim zes weken, help ons. Dan is het eigenlijk aan de minister of aan de staatssecretaris om ergens elders in het land een hotel aan te wijzen of een boerderij of in ieder geval ... Waar deze mensen die hier dus over zijn gebleven kunnen opvangen. Ik vind niet dat het een plicht is van Rijswijk, want Rijswijk gaat daar niet over. Dus het zou het COA zijn, die is verantwoordelijk voor het leegroosten van het AZC en niet Rijswijk. En voorzitter, nog even heel kort over de compensatie. Er werd gezegd al in het eerste betoog: 'Maar Rijswijk wordt gecompenseerd door het COA', dan had ik eigenlijk één vraag: hoe komt het COA aan het geld? Vraag ik jullie allemaal om nog even over na te denken. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen, u wou nog reageren? Dat kan nog wel even.

Mevrouw Harmsen: Ja, ik wou nog even kort reageren op de aangepaste motie. We hebben eerder overwogen om deze motie, die we ook al ruim op tijd hebben gekregen, om die te ondersteunen, hebben we echt overwogen. Maar juist de toevoeging waarin ... Zelfs over de toevoeging dacht ik toch van: ja zeggenschap hebben we gewoon over het terrein. Maar de toevoeging dat de bedoeling is om daarin te lezen: 'Het AZC gaat absoluut dicht op 1 juni', is een reden waarom we ook de motie niet kan ondersteunen. Die is natuurlijk diametraal met motie 1. We houden motie 1 heel bewust aan omdat het iedereen de tijd geeft om nog echt te kijken naar wat er gebeurd is in Rijswijk, het draagvlak, is er misschien nog een oplossing te verzinnen? Na hoelang het AZC er dan moet zijn, zijn er misschien dingen om over te praten? Maar geef het de tijd om hierover na te denken, weeg het mee wat er gezegd is bij andere partijen en denk ook na wat het met Rijswijk doet als het AZC daadwerkelijk gesloten wordt. En mensen, bij die driehonderd mensen die vanavond dus op het gras gaan slapen in Ter Apel, dat die erbij gaan liggen. En verder heb ik nog even ... Wil zeggen dat ik echt vertrouwen heb in de wethouder dat zij zich sowieso gaat inspannen voor de mensen die nu bewoners zijn van Rijswijk in het AZC en dat de kinderen hun basisschool gaan afmaken ...

De voorzitter: Excuus, dat wordt een beetje een derde termijn.

Mevrouw Harmsen: Oké, dan houd ik me in.

De voorzitter: Ja, ik wou nog even vragen, u zei: 'We willen de motie aanhouden', u bedoelt: u handhaaft de motie om vandaag in stemming te brengen, toch?

Mevrouw Harmsen: Aanhouden bedoelen wij: we gaan hem 10 mei indienen.

De voorzitter: Oké, dus vandaag geen besluitvorming over die motie?

Mevrouw Harmsen: Ja.

De voorzitter: Oké, dat geldt ook voor de andere indieners neem ik aan?

Mevrouw Harmsen: Dat weet ik niet.

De voorzitter: Mijnheer El Majjaoui.



De heer El Majjaoui: Ja, dank u wel voorzitter. We hadden inderdaad ... Er stond in de planning dat wij de motie van D66 en Wij. wilden ondersteunen, maar toen wij te horen kregen dat er per 1 juli of 31 mei het AZC echt afgebouwd zal gaan worden ... Ik zie het persoonlijk als kapitaalvernietiging, want wat wij nu zien ... Het blijft een tijdelijke opvang, het blijft een tijdelijke locatie, want in 2025 of whenever ... Of in 2026 komt het ministerie van Verkeer en Waterstaat, die gaat het overnemen. Want nu staat de wereld in brand. Sterker nog: onze achtertuin staat in brand en daar moeten wij nu urgent mee aan de slag. En de voorzieningen, die zijn er al. Het gebouw, die staat er al, maak er alsjeblieft gebruik van. En mijn toezegging: we hebben nu de motie aangehouden tot 10 mei. Alsjeblieft, deze twee jaar ... Want ik hoop dat Poetin zegt: 'Na overmaat stop ik met de oorlog', dan is dat probleem ook opgelost. Na twee jaar de tijdelijke voorzieningen, maak ... Benut het. En ik zeg: nood breekt wet. Letterlijk: nood breekt wet, dan zijn de afspraken ook van minder van belang. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Oké mijnheer El Majjaoui, dank voor uw tweede termijn. Als ik het nou goed begrijp, dan is de motie van D66/Wij. aangepast aan de orde. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Ik wil graag een hele korte schorsing van twee minuten aanvragen om daar een beslissing over te nemen.

De voorzitter: Dames en heren, wilt u uw plaatsen weer innemen? Dan gaan we zo beginnen. Ik heropen de vergadering. D66 heeft de schorsing aangevraagd, betekent dat nog iets?

Mevrouw Woudstra: Met dank aan mijn collega's voor het overleg, houden wij ook de motie aan voor nader overleg met mijn raadscollega's. Dank.

De voorzitter: Maar dan is de motie ook aangehouden? Maakt geen onderdeel meer uit van de orde van vanavond? Nou, wethouder, zeg het maar. Er waren nog een paar vragen. Het woord is aan het college, wethouder Van de Laar.

De heer Van der Laar: Voorzitter, dank en ook raad dank voor uw zorgvuldige overwegingen. Ik ben even aan het denken wat ik gezien het feit dat beide moties niet meer aan de orde van deze dag zijn, wat ik daar nog op zou kunnen zeggen. Het is wel zo dat er een ... Ja, uw raad heeft natuurlijk al besloten over het geven van een overgangstermijn aan het COA en we hebben inderdaad ... Een aantal mensen hebben dat ook gezegd: COA komt op zich heel helder de afspraken na, die iedere keer met het COA wordt gemaakt. En het idee was dat er een humane afbouw zou zijn. En ik heb ook geen enkele aanleiding om te twijfelen dat het COA niet zijn afspraken daarin zal nakomen. Verder wil ik ook nog verduidelijken, omdat het hier en daar toch een beetje door elkaar ging, is dat het COA verantwoordelijk is voor de huisvesting van asielzoekers en de gemeente verantwoordelijk voor de huisvesting van Oekraïners. En dat gemeenten ook verantwoordelijk zijn voor de huisvesting van statushouders, maar dat we ... Omdat de gemeente daar zo moeilijk is om statushouders te huisvesten en enorme druk legt op de capaciteit van COA. En als de gemeenten dat allemaal gewoon zouden doen, wat we onder andere met voorliggend idee behelzen en waar we ook afspraken over maken in de regio ... Ook gespoord door taakstellingen vanuit het ministerie dat er per regio naar grootte van de inwonersaantallen, statushouders gehuisvest moeten worden, proberen wij ook verlichting te brengen in de huidige situatie. Dus dat moet het streven denk ik zijn ten alle tijden. En dat neemt ook onzekerheid weg bij het COA en bij ons en op de eerste plaats bij de inwoners. En als er ... Gezien het feit dat wij nu ... Of dat er geen moties zijn aangenomen, dat die worden aangehouden tot 10 mei, concludeer ik wel dat we voort kunnen met het uitzoeken van het voorstel zoals dat met de corporaties in de RIB is omschreven. Maar dat COA ook voort kan met het herhuisvesten op een humane manier van de bewoners. En dat de corporaties op een versnelde manier ook kan kijken naar



de statushouders, dus ... Want die steun heb ik wel in zijn algemeenheid gevoeld. En dan denk ik dat ik het voor nu daarbij laat, voorzitter. Met de laatste kanttekening dat ik niet heb toegezegd dat er 10 mei een raadsvoorstel ligt, maar dat, zoals ik in de raadsinformatiebrief ook heb opgenomen, wij wel genegen ... Of genegen, dat is een totaal verkeerd woord. Echt met man en macht aan werken, dat is het woord en de formulering, om zo snel mogelijk duidelijkheid te krijgen over hoe dat voorstel eruit zou zien of de realisatie daarvan. Voorzitter.

De heer Van Enk: Ja en bij interruptie, voorzitter: dat ...

De voorzitter: Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Neem ik aan dat dat in een of andere vorm dan ook op papier komt voor die raadsvergadering.

De heer Van de Laar: Ja, ik kan toezeggen dat we daar ons best voor doen en dat we in ieder geval op 10 mei een weergave kunnen geven van de situatie zoals die dan is. En het kan ook zo zijn ... Of dan vraag ik dan wel de vrijheid om niet aan de gebruikelijke termijnen van de raadsstukken te houden, net zoals we dat nu hebben gedaan. Dus dan kunnen we ook de RIB zoals we die hebben uitvoeren.

De voorzitter: Zijn er nog meer interrupties? Mijnheer Van Enk nog.

De heer Van Enk: Ja, dat laatste, dat zeggen we de wethouder graag toe, dat die termijnen dan even over het hoofd worden gezien. Maar dat er inderdaad dan om op zijn minst in de vorm van zo'n RIB de stand van zaken wordt gegeven. Want hij heeft zelf immers uitgelegd ... En dat begreep ik niet zozeer uit zijn verhaal in tweede instantie, dat die statushouders, die hebben wel al duidelijkheid op dit moment. Dus dat ze door woningcorporaties zullen worden ... Dat had u in tweede termijn dacht ik gezegd, dus dan moet de rest toch ook helder kunnen worden gemaakt.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van de Laar: De bewoners van het AZC hebben de duidelijkheid op dit moment dat het COA de bedrijfsvoering gaat staken per 1 juni. En dat is de duidelijkheid die de bewoners hebben en die dat ook, zoals in de uitvoeringsprotocollen of afbouwprotocollen van het AZC of van het COA ... Hebben de bewoners ook recht om ook tijdig geïnformeerd te worden wanneer dat gebeurt. Van wat ik heb gehoord, is dat gebeurd en weten de bewoners in die zin waar ze aan toe zijn. En het zou heel mooi zijn dat als de statushouders inderdaad ook hier en in de regio kunnen blijven op het moment dat de corporaties het overnemen. Daar zijn dus nog allerlei vraagstukken over. Dus er is absoluut een bepaalde mate van onzekerheid en die mate van onzekerheid richting de bewoners en de COA is vanavond natuurlijk niet kleiner geworden. Ik hoop dat u daarvan de strekking ook nog ...

De heer Van Enk: Dat is dan even een misverstand geweest, ik had het met name in de tweede termijn over die statushouders, dat dat ook het belang is van de haast die we betrachten, althans, die het college gaat betrachten met het uitwerken van dit voorstel. Anders vallen die straks in een gat, die weten dan totaal niet waar ze aan toe zijn.

De voorzitter: Ik zie nog twee mensen die het woord willen hebben, mijnheer Van Dam was de eerste. Geldt uw interruptie nog steeds, mijnheer van Dam? En daarna mijnheer Sleddering.



De heer Van Dam: Nou, in dat geval wil ik de heer Van Enk bijstaan in het geval dat wij ... Wij hebben die moties nu aangehouden, omdat er onduidelijkheid is over het stemgedrag en wat de moties betekenen, begrijp ik van de raad. Dan lijkt het me ook logisch dat we die tijd dan nemen om verder uit te zoeken wat het effect van de motie zal zijn. En dat dat de aankomende raadsvergadering op tafel komt, want anders heeft het totaal geen zin gehad dat we de moties hebben aangehouden. Dus ik wil wel die urgentie hier tonen dat dat in ieder geval dan wel vanuit de gemeente geleverd zal moeten worden, die informatie. Om dan de volgende raadsvergadering wel een juiste beslissing te kunnen maken. Dat ... Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering: Ja, dank voorzitter. Ik had de wethouder gevraagd wat hij vond van de motie van D66 en Wij., hoe hij dat beoordeelde op uitvoerbaarheid en inhoud. Ik begrijp dat hij dat nu niet doet, omdat de motie is aangehouden. Maar ik mag er toch vanuit gaan dat in uw volgende communicatie met de raad uw oordeel over die motie wel wordt meegegeven?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van de Laar: Ja, dat heeft twee kanten eerlijk gezegd, die vraag. 1) Omdat we nu net na de verkiezingen zitten en dit college ook een ander mandaat heeft en dat dit echt een vraagstuk is voor de raad, vind ik. Dus ik weet niet of wij ons ... Maar we zullen in de informatie, die het college verstrekt aan de raad, zo helder mogelijk maken dat u daar conclusies aan kunt trekken. Maar ik zie dat dat allerlei interrupties ...

De voorzitter: Goed, ik zie mijnheer Braam, mijnheer Van 't Eind. Mijnheer Braam.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Toch jammer, want die motie mag dan misschien zijn ingetrokken, maar ik begreep de intenties wel. En ik proef dat in ieder geval aan de overkant bij D66 en Wij. vooral dus de inzet de insteek is om boven de vijfhonderd vooral in de regio voor structurele opvang te zorgen. Dan zou ik eigenlijk willen vragen wellicht via die partijen om de heer Van de Laar de opdracht mee te geven om vooral dus die discussie in de regio alvast op te starten. Daar hoeft je niet mee te wachten, lijkt ons.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van 't Eind en dan ronden we af.

De heer Van 't Eind: Ik begrijp dat het college nu na de verkiezingen in een andere situatie zit, maar ik mag toch aannemen dat het college wel iets kan zeggen over de uitvoerbaarheid van de motie. En dat het college ook iets kan zeggen, naar aanleiding van zo'n motie, wat dat betekent voor de asielzoekers die dan nog in het AZC zitten.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van de Laar: Voorzitter, ten aanzien van het punt wat de heer Braam naar boven brengt, kan ik wel zeggen: dat is een overbodige oproep, dat we in discussie of in gesprek gaan met de regio, want daar zijn we al lang mee gestart. Ik heb er een beetje proberen te laten zien, dat er twee verschillende tafels zijn waar vrij indringend met elkaar wordt gesproken over hoe de targets ... Sorry dat dat woord gebruikt wordt in de Nederlandse taakstelling, maar ook excuses voor dat woord, maar dat is het jargon wat gebruikt wordt aan die tafels, om dat in te vullen. Dus die discussies, die lopen in die zin. Een versterkte oproep is denk ik vanuit Rijswijk altijd goed en die urgentie nemen wij mee in de communicatie we richting de raad zullen laten gaan.



De voorzitter: Goed, volgens mij kunnen we de beraadslagingen hier mee afronden. Er zijn geen zaken voor besluitvorming, iedereen wil wel graag een vinger aan de pols en geïnformeerd blijven, dat begrijp ik. Dus daarmee kunnen we dit agendapunt afsluiten, onder dankzegging van de voorzitter voor de plezierige wijze en indringende wijze waarop u probeert voor de stad het goede te doen. Dat is gezien en ik zal het melden aan de regio. Veel dank voor ieders inzet, we gaan verder op weg met dit dossier. Veel dank.

5. Sluiting

De voorzitter: Dames heren, hiermee kom ik tot de sluiting van deze raadsvergadering en dat is hierbij gebeurd.