

Forum Samenleving
2 oktober 2018



aanwezig

Voorzitter

mevr. M. Pelzer

raadsleden en fractieassistenten:

mevr. F. van Amerongen (f.a.)

mevr. Bentvelzen

de heer Van Dam (f.a.)

de heer C. Dolmans

de heer M. van Enk (ged.)

de heer M. Ezinga

mevr. N. Kistemaker

mevr. A. Koegler

mevr. M. Koopman

mevrouw H. van der Kooij

de heer Loof

mevr. R. de Man

de heer M. El Majjaoui

Mevr. W. Van Nunen

De heer C. Sleddering

De heer M. Weterings

Portefeuillehouders:

Wethouder, J. v.d. Pol

burgemeester, M. Bezuijen

Griffier:

De heer J. Hoefnagel

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 2 oktober 2018

Datum: oktober 2018

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

Er zijn geen insprekers.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenuur

De voorzitter geeft de raadsleden en fractieassistenten de gelegenheid tot het stellen van vragen over informatiebrieven, raadsadressen en rondvraagzaken. Allereerst volgen de algemene rondvragen.

Mevr. Koopman (D66) stelt de vraag of de gemeente de Regenboogvlag op Coming Outdag zal gaan hijsen op het Bogaardplein en gaat het college dat ieder jaar weer doen?

De heer Bezuijen antwoordt dat dit wordt gecontinueerd. De vlag wordt op 11 oktober a.s. gehesen.

De heer Weterings (RB) vraagt naar aanleiding van de IB 18 035 over 't Akkertje dat er zorgen zijn over de beperkte openingstijden van de kinderboerderij en of de gemeente de boerderij nog te hulp schiet. Er is bovendien nog geen antwoord op de brief van 't Akkertje gekomen?

Wethouder Vander Pol geeft aan dat er inderdaad nog geen antwoordbrief is verzonden. Wel is er ambtelijk een afspraak gemaakt met een vertegenwoordiging van de kinderboerderij. Dat zal naar verwachting op 15 of 16 oktober a.s. zijn.

Mevr. Bentvelzen (BvR) stelt dat zij in het vorig Forum een vraag heeft gesteld over de Cultuurmakelaar en of er subsidies zijn binnengehaald. Toegezegd is dat hierop antwoord zou komen?

Forum Samenleving

2 oktober 2018



Tevens is toegezegd dat er een IB over Huize Rijnaard zou volgen. Deze heeft ze nog niet gezien?

Wethouder Van der Pol zal de vraag over de toezegging over de Cultuurmakelaar en subsidies neerleggen bij collega-wethouder mevr. Borsboom.

Nadien is het volgende antwoord toegezonden:

Welke subsidies heeft de cultuurmakelaar al binnen gehaald?

Onderdeel van de opdracht aan de cultuurmakelaars is om een financieringsmodel te ontwikkelen dat randvoorwaarden creëert waarmee de mogelijkheden voor het aanvragen van subsidies worden vergroot. Vervolgens fungeert de cultuurmakelaar als initiator en aanjager om partijen bij elkaar te brengen en plannen te laten ontwikkelen, waarvoor dan vanuit het nieuwe financieringsmodel subsidie kan worden aangevraagd. O.a. met het Museum Rijswijk voert zij vanuit deze rol gesprekken. Vanuit het eenmalige bedrag van € 50.000,- dat door de raad in de begroting 2018 beschikbaar is gesteld, kunnen vooruitlopend op de implementatie van de nieuwe infrastructuur plannen worden opgestart, waarna later door fondswerving een revolving fund ontstaat.

De heer Bezuijen stelt dat de IB brief over Huize Rijnaard spoedig volgt.

Vragen over IB's:

Mevr. van Nunen (PvdA) heeft een vraag over IB 18 062 (Aanpak woonoverlast en gedragsaanwijzing). Ze vraagt of de aanpak reeds werkt?

De heer Bezuijen geeft aan dat het nu te vroeg is om hier iets over te zeggen. We zijn er net mee begonnen en hebben nog geen ervaringen. Bij de brief horen nog bijlagen die worden nog verzonden. (NB. Deze bijlagen staan inmiddels op ibabs onder overzicht IB's)

Mevr. van Nunen (PvdA) heeft vervolgens een vraag over IB 18 064 (Advies aanpak Wijkveiligheid). Er staan veel tips en adviezen in de stukken, maar wat heeft nu prioriteit?

De heer Bezuijen stelt dat op korte termijn het handhavingsoverleg de meeste prioriteit heeft.

De heer Weterings (RB) heeft nog een vraag naar aanleiding van een aantal incidenten in Rijswijk over cameratoezicht. Is er een mogelijkheid voor een pilot in Rijswijk met cameratoezicht?

De heer Bezuijen stelt dat in de beleidsnota is opgenomen dat in het geval andere instrumenten niet werken of niet toereikend zijn cameratoezicht een optie zou kunnen zijn. Dit is thans echter in Rijswijk niet aan de orde of noodzakelijk.

De heer Ezinga (VVD) vraagt of er in de beleidsnota onderscheid wordt gemaakt tussen cameratoezicht in commerciële ruimten of die van opsporingsinstanties?

De heer Bezuijen stelt dat daar in de nota wel onderscheid in wordt gemaakt.

De heer Majjaoui (WIJ.) heeft nog veel vragen over deze IB en vraagt of deze IB 18 064 kan worden geagendeerd. Het Forum is akkoord met de agendering, zo concludeert **de voorzitter**.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn en sluit hiermee het Vragenuur af.

4. Mededelingen college

Er zijn geen mededelingen.

Forum Samenleving
2 oktober 2018



5. Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen

Verzoek van mevr. De Man (OR) aan college om regelmatig terug te koppelen over bijv. Avalex?

Wethouder Van der Pol stelt dat indien vanuit een GR een terugkoppeling dient te worden gedaan dit vanuit het college adequaat zal gebeuren. Dat geldt ook voor raadsleden die in een GR zitten. Overigens is er 17 oktober a.s. een raad brede sessie over Avalex. Daar kunnen de raadsleden heen. Er is verder thans geen terugkoppeling.

6. Overzicht toezeggingen en moties

Mevr. Van Nunen (PvdA) vraagt wanneer er aan toezegging nr. 22 (verzoek om overzicht aanvragen financiële tegemoetkoming Rijswijkers hoge zorgkosten) kan worden voldaan?

Wethouder Van der Pol spreekt af dat ruim voor de a.s. Begroting aan dit verzoek zal worden voldaan.

7. Verslag Forum Samenleving (11 september 2018)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

8. Raadsvoorstel Nieuwe verordening invulling rekenkamerfunctie gemeente Rijswijk.

De voorzitter verzoekt of de initiatiefnemers de raadsleden **de heer Dolmans (D66)** en **Van Enk (CDA)** een toelichting willen geven op het voorstel.

De heer Dolmans (D66) stelt dat de presentatie van de directeur van de Rekenkamer eind augustus jl tot de nodige vragen en opmerkingen in de raad heeft geleid over de huidige opzet en inrichting van de Rekenkamer. De huidige benoeming van de directeur loopt tot 10 februari 2019 en dus is het nu zaak om een onderlinge discussie te starten of dit huidige model wel voldoet. Bovendien kunnen de eventuele kosten van een nieuw model meegenomen in de a.s. begroting. Gelet op deze urgentie zijn we dus gekomen met dit initiatiefvoorstel. Los van de wettelijke verplichting vanuit de Gemeentewet hebben zowel de raad als het college een kritische onafhankelijke blik van buiten nodig voor de kwaliteit, doel- en rechtmatigheid van hun beleid en regelgeving. Met dit voorstel wordt beoogd de positie van de rekenkamercommissie te versterken. Samenvattend wordt de samenstelling van de commissie uitgebreid tot drie leden, wordt het budget van de commissie verhoogd tot een gemiddelde in Nederland hiervoor en wordt de zittingstermijn verlengd van twee naar vier jaar, waarbij het niet de bedoeling is dat de (her)benoemingstermijn samenvalt met de raadsverkiezingen. Tevens wordt er een Klankbordgroep van enkele raadsleden ingesteld. Daarnaast sluit dit voorstel aan bij de landelijke ontwikkelingen en a.s. wetgeving voor de lokale rekenkamers.

De heer Sleddering (VVD) heeft complimenten voor het initiatief, maar mist de fase van discussie vooraf. Weliswaar heeft hij dezelfde gedachten en emoties gehad na de presentatie in augustus, doch hij had graag het huidige model willen evalueren met de raad. Dat is nu niet gebeurd. Verder heeft hij problemen met de instelling van een Klankbordgroep van raadsleden. Dan komt er weer een extra overleg en commissie bij en dat is niet bevorderlijk voor de besluitvorming. Bovendien is het extra belastend voor de kleinere fracties. Wellicht is het een optie het fractievoorzittersoverleg te gebruiken als klankbordgroep. Tot slot stelt spreker dat een deel van de kosten nog niet gedekt zijn en merkt hij hierbij op dat zelfs het huidige budget van de Rekenkamer niet op is?

Forum Samenleving

2 oktober 2018



De heer van Dam (WIJ.) is positief over het voorstel en is het eens met de verlenging van de termijn en een scheiding van de directeursfunctie en het adviesbureau. Waarom wordt de kwaliteit verhoogd door de uitbreiding met twee leden is de vraag en inderdaad ook opmerkelijk dat het huidige budget niet volledig opgaat.

Mevr. van Nunen (PvdA) heeft ook complimenten voor het initiatief. Ze mist overigens de aangekondigde profielschets bij de stukken. Op pagina 3 ziet ze een rekenfout. Gesteld wordt dat 9200 euro nodig zou zijn voor de vergoeding van de leden, maar zij komt uit op 8800 euro? De rekenkamer is een belangrijk instrument voor de raad en het bedrag aan dekking wat nog nodig is wordt uiteindelijk wel gevonden. Over de werkwijze van de commissie stelt ze dat het goed is dat dat gescheiden wordt, maar ze ziet toch wel een zware eindverantwoordelijkheid voor de kwaliteit van het onderzoek voor de commissie. Tevens vindt ze dat de raad wel invloed moet hebben over de thema's en onderwerpen die de commissie gaat onderzoeken.

Mevr. van Amerongen (GBR) geeft aan dat zij het punt van belangenverstrengeling niet nadrukkelijk terug kan vinden in de nieuwe Verordening?

Mevr. v.d. Kooij (GL) is positief over het voorstel en geeft aan dat de functie van rekenkamer belangrijk is. Wel maakt ze zich zorgen over een mogelijke toename van werkdruk voor ambtenaren?

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Van Enk (CDA)**

De heer Van Enk (CDA) geeft aan dat enige snelheid met het indienen van dit voorstel wel geboden was, gelet op het aflopen van de huidige benoemingstermijn van de directeur. Uiteraard is een evaluatie altijd prima en dat sluiten we ook zeker niet uit. Eigenlijk is er na de presentatie van eind augustus na afloop door een aantal raadsleden al informeel geëvalueerd. De presentatie van de huidige directeur in augustus jl. nodigde daartoe ook uit. Zakelijk gezien gaat het thans niet echt slecht, maar dit voorstel is wel een verbetering. Het is een extra faciliteit dat de commissie uitbreidt naar 3 personen en dat er een Klankbordgroep wordt ingesteld met twee raadsleden uit de coalitiepartijen en twee uit de oppositie. Het is de bedoeling dat de Klankbordgroep één keer per jaar van gedachten met elkaar wisselt en het is niet de bedoeling dat alle fracties daar zo nodig in vertegenwoordigd worden. Overigens staat het de raadsleden vrij om contact te zoeken met de commissie. Het klopt dat het extra budget nog niet gedekt is, maar we voeren nu deze discussie en dan kan het eventueel nog mee worden meegenomen in de as. Begroting. Het is overigens een vrij bescheiden vergoeding voor de leden. De verhoging van het budget moet ook worden gezien als extra ruimte voor de rekenkamer om gebruik van te maken.

Richting WIJ. stelt **de heer Van Enk** dat de kwaliteit met de uitbreiding naar drie leden niet persé omhoog gaat, maar het gaat om de versterking van de positie van de Rekenkamer. Zij moet zelfstandig technisch beslissen waarom een onderzoek nodig is. Er zijn niet zozeer notulen nodig bij de Klankbordgroep, omdat dit niet als een formeel besluitvormend orgaan moet worden gezien. Wat de profielschets betreft gaat het kortweg om personen uit de regio en bijv. ervaring met onderzoek. Eventueel kan ik nog een profielschets bijvoegen. De door mevr. Van Nunen genoemde optelsom van pagina 3 wordt gecorrigeerd. Uiteraard is het een zware verantwoordelijkheid voor de commissie en ongeveer vergelijkbaar met een positie van een lid van de Raad van Toezicht bij de Schouwburg. De raad gaat niet over het onderzoek, want dat is voor de commissie. Wat de belangenverstrengeling betreft staat duidelijk in de Verordening dat de leden een vergoeding ontvangen en dat ze eventueel een onderzoeksbureau mogen inschakelen. Dat staat er allemaal helder in. Een onderzoek kan leiden tot een hogere werkdruk, maar spreker gaat ervan uit dat een commissie daar verstandig en redelijk mee omgaat

In reactie hierop geeft **de heer Sleddering (VVD)** aan dat het inderdaad anders moet. Wel blijft hij problemen houden met het instellen van een extra overleg als de Klankbordgroep. Dat kan je beter in een fractievoorzittersoverleg beleggen. Met de uitspraak: we vinden het budget wel! Daar is de VVD het niet mee eens. Een optie zou zijn om de vergoeding in 2019 op het huidige niveau te houden en dit later in de begroting aan te passen. Een soort groeimodel dus.

Forum Samenleving

2 oktober 2018



Mevr. Van Nunen (PvdA) geeft in reactie hierop aan dat het vinden van een dekking een opdracht van de raad zou zijn aan het college. Over artikel 8 van de nieuwe Verordening merkt ze op dat de rekenkamer zelf het onderzoek selecteert, maar haar aanvullende voorstel zou zijn met draagvlak in de raad. Dat de Rekenkamer zelf onderwerpen van onderzoeken selecteert vindt ze te stringent. Het gaat er namelijk ook om wat de raad belangrijk vindt. Zoals in de afgelopen periode met de keuze van de raad voor een onderzoek naar het Sociaal Wijkteam.

De heer Van Enk (CDA) heeft geen bezwaar tegen het voorstel van **de heer Sleddering (VVD)** van een groeimodel voor het budget. Mocht dit niet lukken bij de komende begroting. Hij gaat er wel van uit dat het college die ruimte wel vindt. Hij is het niet eens om de Klankbordgroep te beleggen in een fractievoorzittersoverleg. Dat maakt het overleg en de bedoeling van een klankbordgroep te politiek met alle 10 de fracties. De raad kan overigens toch wel invloed hebben. De Rekenkamercommissie kan immers altijd zo nodig in overleg treden met de fractievoorzitters. De Rekenkamer moet echter onafhankelijk opereren en voorkomen moet worden dat dit onderdeel gaat uitmaken van het politieke spectrum. Zijn stelling is om de Klankbordgroep informeel en klein te houden.

De heer Sleddering (VVD) doet vervolgens de suggestie om de Klankbordgroep in de huidige Agendacommissie te beleggen. Dat beperkt het tijdsbeslag en is wel zo efficiënt.

De heer Van Enk (CDA) antwoordt dat dit niet overwogen is, maar zou een praktische oplossing kunnen zijn. Hij neemt dit mee.

Aangezien er een amendement op het budget is aangekondigd concludeert **de voorzitter** dat dit voorstel een bespreekstuk wordt voor de a.s. raad.

9. IB 18 047 Evaluatie extra ingezette maatregelen op terugdringen tekort op de BUIG-middelen

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Koegler (CDA).

Mevr. Koegler (CDA) geeft aan dat het tekort groot is en dat dit al langer speelt. Het vraagt, zo vindt het CDA, dan ook om meer maatregelen dan nu wordt voorgesteld. De focus van het college ligt op meer uitstroom, omdat ook het beperken van de instroom niet mogelijk is. Daar is het CDA niet mee eens. De instroom moet juist worden voorkomen. Niets doen en het handje ophouden is geen optie. Het beleid moet meer gericht zijn op het openstellen van meer vacatures, want de arbeidsmarkt is nu gunstig en we willen dat ook in Rijswijk terugzien. De gemeente kan daar een aanjagende rol in vervullen.

Tevens vindt het CDA dat meer ingezet wordt op handhaving in het naleven van regels. Zwartwerken en uitkeringsfraude kost de gemeente immers veel geld. Als er dan toch sprake is van een uitkering dan vindt het CDA dat er een maatschappelijke tegenprestatie moet worden geleverd en wanneer dat geleverd is te werken met een beloningssysteem. Niet met een strafsysteem. Er worden daarnaast veel termijnen genoemd voor de maatregelen en wanneer deze gerealiseerd zijn. Kan er één termijn worden genoemd wat deze maatregelen opleveren. Dat maakt het duidelijker.

De heer Majjaoui (WIJ.) heeft geconstateerd dat dat er ook extra maatregelen zijn om alleenstaande ouders aan werk te helpen en dat hiervoor een speciale consulent is voor de re-integratie. Het is goed dat er een specialist wordt gekoppeld aan een doelgroep. Dat zou ook moeten gelden voor de groep statushouders en om deze aan het werk te helpen. Uitstroom bevordering voor deze groep zou goed zijn. Dat doen ze bijv. ook in Leiden.

Mevr. Van Nunen (PvdA) is het wat de aandacht betreft voor de groep statushouders eens met vorige spreker. Ze weet dat er een extra Rijksbijdrage is om deze groep te begeleiden. Wat doet Rijswijk ?

Wat zijn hier de initiatieven om aanspraak te maken op dit budget?

Forum Samenleving

2 oktober 2018



Deze groep vergt nl. een specifieke aanpak.

Wat de groep langdurig werklozen betreft is de aanpak in Rotterdam een goed voorbeeld. Zet meer in op coaching en een persoonlijke aanpak en begeleiding. Hoe staat het college hier tegenover?

Mevr. Koopman (D66) heeft goed nieuws, omdat de recente cijfers uitwijzen dat het tekort voor Rijswijk lager uitpakt met 974.000 euro. Het ziet er dus beter uit voor 2018 en 2019. Niettemin blijft er een tekort en de recente cijfers zijn naar verwachting nog niet meegenomen in de begroting? Ondanks deze positieve ontwikkeling is het goed om in te zetten op extra maatregelen. Inzetten op het tegengaan van de instroom is belangrijk. Samenwerken met het UWV bijv. is hierbij belangrijk. D66 is ook voorstander van een specifieke aanpak van de statushouders. Kijk ook naar de groep waarbij beide partners een uitkering hebben. Daar is ook specifiek beleid voor nodig. Uit onderzoek blijkt dat sanctioneren niet de juiste aanpak is. Een goede begeleiding en op maat is de juiste weg. Zo staat het ook in het CWP.

Mevr. Bentvelzen (BvR) is het eens met het CDA en ook met D66 dat stelt dat belonen beter werkt dan straffen. Wellicht klinkt voor de PvdA een Tegenprestatie te negatief, doch je zou het ook een participatieprestatie kunnen noemen. Dat klinkt positiever. Het is goed in te zetten op de extra maatregelen.

De heer Weterings (RB) is niet tegen zo'n participatie prestatie. Mensen die kunnen werken zouden bijv. een rol kunnen spelen in het groenonderhoud en daar ingezet worden.

Wethouder Van der Pol geeft richting D66 aan dat –gelet op de recente cijfers- het tekort inderdaad lager zal uitkomen. Naar verwachting ergens tussen de 1,2 en 1,3 miljoen. De Vangnetregeling 2017 loopt nog en komt terug in 2019 en ten gunste van 2018. Het tekort wordt dus naar verwachting lager al is het nog niet definitief. Die recente cijfers zijn nog niet verwerkt in de a.s. begroting en halfjaarrapportage. Dat neemt niet weg dat er nog steeds een tekort is en dat daarvoor aandacht en maatregelen nodig zijn.

Richting het CDA stelt de wethouder dat het en/en is. Alleen sanctioneren werkt niet en alleen het "handje vasthouden" werkt evenmin. Er is ook een prikkel of stimulans nodig. Dat is de insteek voor de komende periode. Het gaat de komende vier jaar om Werk werk. Wat de tegenprestatie betreft hebben we eerder in een Forum besproken en bij de bespreking van de Verordening hierover waren zeer beperkte effecten ervan voorzien.

We gaan de groep langdurig werklozen zeker spreken en gaan kijken of ze toch nog van betekenis kunnen zijn voor de maatschappij. Dat neemt niet weg dat er altijd een groep overblijft die absoluut niet kan werken door langdurige ziekte etc.

We gaan uit van kansen en de goede wil bij mensen en die groep helpen wij. De groep die niet kan werken of bij degenen bij wie dat niet lukt zullen we kijken hoe ze alsnog kunnen participeren bijv. via vrijwilligerswerk om arbeidsritme op te doen. We stimuleren mensen die willen en treden op tegen mensen die niet willen en wel kunnen. We zijn actief en hebben al een Lokaal Sociaal akkoord opgesteld, een Werkgeversservicepunt en krijgen nog binnenkort een Kansenmarkt. Daar zetten we op in. Op die manier willen we stimuleren en het bedrijfsleven erbij betrekken. De wethouder zal kijken naar de Leidse aanpak met betrekking tot statushouders, want het is altijd zinvol om naar andere gemeenten en aanpakken te kijken. Maatwerk is soms ingewikkeld en het is je vooral aan afspraken houden. Het gaat erom niet direct hard te sanctioneren, want door korting op uitkering kunnen mensen ook weer in de schuldhulp belanden en dat kost de gemeente ook een hoop geld. Het is als het ware een evenwicht.

Mevr. Koegler (CDA) komt terug op de wirwar aan termijnen. Op welke eensluidende termijn worden alle maatregelen geëffectueerd en kunnen we resultaten zien. Richting PvdA : heeft een participatie prestatie dan geen toegevoegde waarde? We kennen toch ook de verhalen van mensen die de hele dag thuiszitten.

Forum Samenleving

2 oktober 2018



Mevr. Van Nunen (PvdA) stelt dat dat er van afhangt. Zij gelooft erin dat mensen een waardevolle bijdrage kunnen leveren aan de maatschappij als het aansluit bij hun competenties en dat ze goed individueel begeleid worden bijv. met coaching.

Mevr. Koopman (D66) zou graag helderheid zien over het exacte tekort straks. Ze zou graag een aanvullende notitie willen zien voor het a.s. Begrotingsdebat met een stand van zaken m.b.t. het definitieve budget en de maatregelen. Kortom, dat we kunnen zien waar we als Rijswijk nu aan toe zijn.

Wat de participatie prestatie betreft is ze het eens met de PvdA. Maatwerk dus en wat het beste aansluit bij personen. Anders krijg je niet gemotiveerde mensen. Extra aandacht voor groenonderhoud niet doen via tegenprestatie anders krijg je verdringing van banen in die sector. Geef het hen dan als baan.

De heer Weterings (RB) vindt dat mensen die kunnen werken en niet willen best een bijdrage kunnen leveren in het groenonderhoud. Daar kunnen ze meedoen en arbeidsritme op doen. Van de groep van 1000 mensen in Rijswijk is er vast een aantal die kan werken. Dan komen ze in aanraking met de maatschappij.

Mevr. Bentvelzen (BvR) vindt dat niet alles in een negatief daglicht moet worden geplaatst. Neem deze groep dan in loondienst en niet als tegenprestatie

Wethouder Van der Pol geeft aan richting het CDA dat één termijn noemen van effecten best ingewikkeld is. De termijnen zijn ook wisselend, omdat de onderwerpen ook verschillend zijn en moeilijk onder één noemer te scharen zijn. Hij zal ernaar kijken. Een aanvullende notitie zal hij opstellen, met de opmerking dat het ook dan nog niet een definitieve stand van zaken is, omdat het altijd nog kan veranderen.

De voorzitter sluit hiermee de discussie en de vergadering.

(on)gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 2 oktober 2018

De griffier,

de voorzitter,