

Forum Stad
2 oktober 2018



aanwezig

Voorzitter

De heer R. van der Meij

mevrouw M. Alberts
De heer E. Braam
De heer M. Keijzer
De heer D. Cupedo
De heer M. van Enk
De heer D. Jense
De heer M. Weterings
De heer A. Kooy
mevrouw I. Jansen
De heer J. Karremans
De heer D. van Dam
De heer R. Matadin

De heer M. Wit
De heer P. Picauly
Mevrouw B. Niesen
Mevrouw E. Woudstra
De heer R.J. de Vries
Mevrouw C. de Mooij

Portefeuillehouders:

Wethouder, B. Lugthart
Wethouder, M. Borsboom
Wethouder, A. v.d. Laar

Griffier:

De heer A.J. Schipperheijn

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Stad d.d. 2 oktober 2018

Datum oktober 2018

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

De voorzitter geeft aan dat zich een vijftal insprekers hebben aangemeld.

Eerste inspreker Mevrouw Hermans – over het parkeerbeleid

- Bewoners van de burgemeester Elsenlaan zijn gefrustreerd over het parkeerbeleid.
- In de straat is geen ruimte meer om in de buurt van de woning een parkeerplaats te vinden.
- Uit het evaluatie-onderzoek blijkt dat er geen problemen zijn in deze straat. De bewoners weten wel beter. Auto's worden geparkeerd in de buurt van de tramhalte en de bestuurders vervolgen hun weg per tram of fiets. De problemen bestaan al 5 jaar en al die tijd doet de gemeente niets met de klachten van de bewoners.
- Eerder gemaakte afspraken worden door de gemeente niet nagekomen. Zij zijn echt gefrustreerd over de parkeersituatie. De slechte parkeersituatie leidt ertoe dat mensen geen bezoek meer kunnen ontvangen en dat de waarde van hun woning omlaag gaat.

Tweede spreker de heer Van Damme – namens de MR-en van de scholen Prisma, Prins Maurits, Sniijders en Bomans over sportcomplex Elsenlaan.

- Het bewegingsonderwijs wordt straks ondergebracht in het nieuwe sportcomplex. Voor de leerlingen van deze scholen heeft dit grote gevolgen.
- Door de grotere loopafstand is er minder tijd voor het feitelijke sportonderwijs en is er meer begeleiding nodig.
- Dit leidt tot meer werkdruk bij de leerkrachten en de vrijwilligers van de school.
- Om bij het sportcomplex te komen met drukke wegen worden overgestoken. Dit levert meer risico's op voor de leerlingen.
- De gemeente heeft niet gereageerd op de geuite zorgen van de scholen. Het overleg met de gemeente verloopt niet naar tevredenheid van de MR-en.
- In lijn met het college programma wordt van de gemeente meer overleg en samenwerking met de scholen verlangd. Gevraagd wordt samen met de scholen naar een goede oplossing te zoeken.

Derde inspreker de heer Van der Lely – namens de sportverenigingen over sportcomplex Elsenlaan.

- De realisering van het sportcomplex dient te worden versneld. De verenigingen hebben snel behoefte aan het nieuwe complex. Al 10 jaar wordt gewacht op een nieuw complex dat voldoet aan de normen die de sportbonden stellen.

Forum Stad
2 oktober 2018



- Door nu in te stemmen met het ophogingskrediet voor het sportcomplex wordt verdere vertraging vermeden.
- Duidelijk is dat de huidige hallen, de Van Zweedenzaal en de Marimba-hal niet meer voldoen aan de eisen. Daarnaast is meer capaciteit nodig vanwege de groeiende groep sporters. Nu moeten de verenigingen aspirant leden op wachtlijsten plaatsen of zelfs afwijzen van wege capaciteitsgebrek.
- De locatie aan de burgemeester Elsenlaan heeft de juiste uitstraling en voldoet aan de eisen van parkeerbehoefte en bereikbaarheid.
- Het signaal van de scholen moet evenwel erkent worden. Er is meer ruimte nodig voor bewegingsonderwijs bij de scholen. Via een toekomstvisie kunnen hiervoor ideeën opgesteld worden. Bekijk daarbij naar de mogelijkheden van slim combineren.
- Opgeroepen wordt nu door te pakken en de realisering van het complex te versnellen en te starten met het studeren op de huisvesting van het bewegingsonderwijs.

Vierde spreker Mevrouw De Jong – over het Honden losloopgebied in Endezant

- In Endezant is een gebied omheind om te dienen als een hondenlosloopgebied. Het gebied is nu minder toegankelijk voor mensen die invalide zijn. Deze groep mensen komt daardoor veel minder naar dit gebied toe en dat is zeer spijtig.
- Door de loslopende honden voelt het niet meer vertrouwd in het gebied, ook voor kleine kinderen zijn de loslopende honden niet fijn. De honden rennen achter de kinderen aan wat hen bang maakt.
- Gevraagd wordt hoe de gemeente omgaat de verschillende doelgroepen, als ouderen en kinderen, die ook in het gebied van Endezant willen recreëren?

Vijfde spreker de heer De Jager – over honden losloopgebied in Endezant

- Als bewoner van Endezant overdonderd door het instellen van het losloopgebied voor honden. Pas een week voor de plaatsing van de hekken werd de informatie ontvangen.
- Dat was de eerste communicatie die over dit initiatief werd ontvangen. Bewoners konden niet hun visie tijdig inbrengen.
- In 2015 is gestart met een convenant. In het convenant zijn voorwaarden voor deze pilot opgenomen. Is door de gemeente wel gekeken naar de randvoorwaarden van het convenant? Nu blijkt dat honden ook in de tuinen van de bewoners komen.
- Verzocht wordt snel te stoppen met de pilot en de overlast van honden in het gebied te stoppen.

De voorzitter dankt de insprekers voor hun inbreng.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt voor het onderwerp van de evaluatie van het parkeerbeleid dat voorafgaand aan het forum is gepresenteerd aan de raad in een volgend forum te agenderen. Dit zal in de agendacommissie worden besproken.

De heer Braam (BVR) sluit zich hierbij aan en stelt dat het belangrijk is om ook bewoners de gelegenheid te bieden om in te kunnen spreken over de evaluatie. Belangrijk is dat de communicatie tijdig plaatsvindt. Ten aanzien van de agenda wordt voorgesteld de ophoging van het krediet sportcomplex en de bespreking van het bestemmingsplan gezamenlijk te doen.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel wordt gesteund. De agendapunten 8 en 9 worden gezamenlijk behandeld.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenuur

Forum Stad
2 oktober 2018



De voorzitter geeft de raadsleden en fractieassistenten de gelegenheid tot het stellen van vragen over informatiebrieven, raadsadressen en rondvraagzaken.

Mevrouw Niesen (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:

- De gemeente Den Haag heeft een plan van aanpak Rattenplaag opgesteld. Ook in Rijswijk is sprake van een groot probleem. Woningcorporatie Rijswijkwonen heeft inwoners geïnformeerd over hun aanpak. Moet de gemeente ook niet in actie komen.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Hierop zal schriftelijk worden gereageerd.

Mevrouw Niesen (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:

- Via ambtelijke ondersteuning zijn vragen gesteld over sportverenigingen met huurachterstanden. Geantwoord is, dat er een sportvereniging en een sportstichting een huurachterstand hebben. De namen zijn uit privacy overwegingen niet gegeven. Mag de raad niet op de hoogte worden gesteld als sportverenigingen met huurachterstand zijn en welke afspraken er met deze verenigingen zijn gemaakt?

De voorzitter stelt dat antwoorden op vragen van ambtelijke bijstand niet via het college lopen en dat daarom de wethouder hier niet van op de hoogte is. Deze kunnen dan ook niet via het forum worden behandeld. Indien er naar aanleiding van de beantwoording vervolgvragen zijn of het antwoord als onvoldoende wordt beoordeeld dient dit via de griffie te worden te lopen. Uiteraard kan de vraag ook als raadvraag (art.44) worden gesteld waarna een antwoord door het college wordt gegeven.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:

- De herinrichting van de Generaal Spoorlaan is 6 ton hoger uitgevallen. Kan toegelicht worden waar deze kosten vandaan komen en wat de gemeente geleerd heeft van dit traject ten aanzien van de kostenbeheersing.

Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:

- De kosten zijn door verschillende oorzaken hoger uitgevallen.
- Het depot voor de materialen lag op enige afstand wat voor hogere kosten heeft gezorgd en
- Het participatietraject is breder ingezet. Met de buurt is vaker overlegd en er zijn tekensessies georganiseerd. Dit traject heeft ertoe bijgedragen dat er een groot draagvlak voor het project.
- De herinrichting heeft daardoor niet geleid tot bezwaar en beroepsprocedures.
- Geleerd is wel dat sneller gemeld moest worden dat sprake was van hogere kosten. Ook zal beter nagedacht worden over de inrichting van het participatietraject voorafgaand aan de start van het project.

Mevrouw De Mooij (VVD) stelt de volgende vraag:

- Bij ruimtelijke projecten wordt meer ingezet op participatietrajecten. De kosten daarvan zijn aanzienlijk. Hoe wordt voorkomen dat de kosten niet onevenredig toenemen?

Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:

- De gemeente leert van de inmiddels voltooide trajecten. Verbeteringen worden ingebracht en strakker wordt gemonitord op de kosten.

De heer Cupedo (BVR) stelt de volgende vraag:

- Het kindcentrum BuitenRijck heeft een warmtepomp voor de koeling en verwarming van het pand. De pomp is gelegen in het buitenspeelsterrein en een deel zorgt voor een onveilige situatie. Gevraagd wordt of de gemeente hiervan op de hoogte is.

Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:

- Het probleem aan de pomp is inmiddels verholpen.

De heer Keijzer (BVR) stelt de volgende vraag:

Forum Stad
2 oktober 2018



- Rond het station staan vele weesfietsen. Gevraagd wordt of de gemeente de weesfietsen niet snel moet opruimen.

Wethouder Lugthart antwoordt dat hierop schriftelijk wordt teruggekomen.

De heer Keijzer (BVR) stelt de volgende vraag:

- De fietsroutebordjes op verschillende locaties zijn kapot of niet leesbaar meer vanwege verwerking. Gaat de gemeente deze vervangen?

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- Gecontroleerd zal worden wat conditie van de bordjes is. Kapotte bordjes zullen zo snel mogelijk vervangen worden.

De heer Jense (OR) stelt de volgende vraag:

- Kan de raad actief betrokken worden bij de sessies over sport met de scholen en verenigingen.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- De raad zal actief betrokken worden bij de sessies over sport met verenigingen en scholen.

De heer Braam (BVR) stelt de volgende vraag:

- De bewoners van de Idenburglaan moeten per 1 januari 2019 hun woningen verlaten. Gevraagd wordt hoe deze groep wordt begeleid naar een andere woning.
- Bij de Speeltuinvereniging was niet bekend dat er een presentatie heeft plaatsgevonden over de ontwikkelingen in Te Werve. De speeltuin kan als ontmoetingsplek voor de wijk worden ingericht. Kan de communicatie naar de betrokkenen worden verbeterd.

Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:

- Bewoners krijgen een vervangende woning aangeboden door de woningbouwcorporatie.
- De communicatie over ontwikkelingen zal eenduidiger worden georganiseerd. Tijdig zal richting de raad worden aangegeven welke bijeenkomsten worden georganiseerd.
- De kwestie van de ontmoetingsplek voor de wijk bij de speeltuin wordt apart bekeken door het college.

De heer Picauly (VVD) stelt de volgende vraag:

- In de informatiebrief over de Idenburglaan wordt gesteld dat de aanleg van de parkeerplaatsen op kosten en verantwoordelijkheid van Vidomes plaatsvindt. Hoe ziet de gemeente erop toe dat Vidomes zich aan de parkeernorm houdt?

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- Met Vidomes is een anterieure overeenkomst gesloten inzake de realisatie van het bouwplan Idenburglaan waarin afspraken zijn gemaakt over het te doorlopen proces met betrekking tot de aanleg en herinrichting van het openbaar gebied (binnen de afgesproken exploitatiegrenzen). Onderdeel van die overeenkomst is ook dat de gemeente een vergoeding krijgt voor de toetsing van het vooraf in te dienen ontwerp alsmede voor het toezicht op de aanleg van het uiteindelijke plan voor het openbaar gebied. In dit plan worden dus ook de parkeerplaatsen opgenomen die volgens de parkeernormering voor dit bouwplan noodzakelijk zijn.
- Bovendien zijn de benodigde parkeerplaatsen ook geborgd in het recent door de raad vastgestelde paraplubestemmingsplan inzake parkeernormering. Met het nu in procedure zijnde wijzigingsplan wordt die normering nogmaals extra bevestigd.

De heer Picauly (VVD) stelt de volgende vraag:

- In het behoefteonderzoek Sport wordt ook de groei van RijswijkBuiten betrokken. Veel bewoners van deze wijk zijn gericht op Delft. Is de relatie met de omliggende gemeenten betrokken in het onderzoek?

Forum Stad
2 oktober 2018



Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- De sportlocaties in Rijswijk zijn gericht op de eigen bewoners, maar altijd wordt gekeken naar de relatie met de omliggende gemeenten. Dit is ook in het behoefteonderzoek betrokken.

De heer De Vries (Groenlinks) stelt de volgende vraag:

- In het behoefte onderzoek sport wordt gesproken over de KVOL-richtlijnen voor zalen. Worden deze door andere gemeenten ook gevolgd.
- Hoe wordt ingesprongen op actuele ontwikkelingen op sportgebied nu met een visie tot 2035 wordt gewerkt.
- Wat is de gedachte achter de wijze van afronding van sportveld behoefte per sport.

Wethouder Lugthart stelt voor de vragen gezien het technische gehalte schriftelijk te beantwoorden.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:

- In de Idenburglaan en de omliggende buurt is de sociale cohesie erg sterk. De buurtwoonkamer is niet meer beschikbaar. De behoefte is er echter wel. Gevraagd wordt hier aandacht aan te besteden.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Signaal is gehoord. In het college wordt hierover nagedacht. Gedacht wordt deze functie mee te nemen in de herinrichting van het gebied.

Mevrouw Jansen (PvdA) stelt de volgende vraag:

- Wil het college het onderwerp bewegingsonderwijs (sport, spel en bewegen) hoog op de agenda zetten en zorg willen dragen voor een goede spreiding van sport en speellocaties over de stad?

Wethouder Lugthart antwoordt bevestigd.

De heer Karremans (WIJ) stelt de volgende vraag:

- Behoefteonderzoek Sport. Behoefte van wie? Sportverenigingen, gemeente, bewoners.

Wethouder Lugthart antwoordt dat het de behoefte betreft van alle drie.

De heer Veerman (D66) stelt de volgende vraag:

- In het onderzoek is technisch gekeken naar vereisten voor sporthallen. Voor multifunctionele hallen gelden andere eisen dan voor een 'enkele' sporthal. Kan dit worden meegenomen in de verdere planvorming?
- In de buitensport wordt in het behoefteonderzoek een groot tekort gezien. Ondertussen worden binnen de gemeente een aantal velden ongebruikt. Wat wordt hier mee gedaan.

Wethouder Lugthart antwoordt de vragen schriftelijk te willen beantwoorden.

Mevrouw De Mooij (VVD) stelt de volgende vraag:

- Onlangs werd bekend dat TNO een aantal activiteiten overplaatst naar Ypenburg. Wordt het hiermee mogelijk voor de hockey-vereniging om extra velden aan te leggen. Bestaat er daarnaast de mogelijkheid dat gehockeyd kan worden op het Prinses Irene complex dat nu leegstaat.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- Pas als TNO de locatie per 2021 verlaat kan de hockey-vereniging uitbreiden. Nu liggen er nog risico-contouren die uitbreiding onmogelijk maakt. De gemeente heeft structureel overleg met TNO.
- De mogelijkheden voor hockey op het prinses Irene complex worden bekeken.

De heer Van Enk (CDA) stelt de volgende vraag:

Forum Stad
2 oktober 2018



- Brief bewoners Endezant. Wanneer komt de wethouder met een voorstel voor de inrichting van de strook bij Endezant en kan de wethouder een verslag geven over de loop van het traject.

Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:

- Voor 25 oktober zal de evaluatie van het project aan de raad worden gezonden. In de evaluatie wordt ingegaan op alle aspecten van de pilot.
- Bewoners zijn op het stadhuis geweest voor een gesprek. Bewoners krijgen een reactie op hun brief.
- Het besluit over de inrichting van gebied is aan het college. Gesteld is dat het college na een jaar een besluit neemt over de pilot. Het zal onderdeel vormen bij het bredere hondenbeleid. De raad kan altijd hier verder over spreken.

De heer Braam (BVR) stelt voor om met de bewoners van Endezant rond de tafel te gaan zitten om tot een oplossing te komen.

Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:

- Eerst de evaluatie afronden en dan de reacties van de bewoners op te halen.

De heer Veerman (D66) stelt de volgende vraag:

- Hoe zie je de afspiegeling van de samenleving terug op de lokale radio. Andere regio's pakken het slimmer aan. Aan welke maatstaven wordt de radio gehouden?

Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:

- De media is onafhankelijk. Het BPO bepaald zelf de samenstelling van het bestuur en de uiteindelijke wijze van invulling van het radioprogramma.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:

- Wie zijn nu de voor en de tegenstanders van de honden zone in Endezant. Ook mensen die niet uit de direct omgeving wonen zijn namelijk betrokken bij de evaluatie.

Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:

- De enquête is breder uitgezet. Gewogen wordt waar personen wonen. Ook de enquête is onderdeel van het leerproces rond deze pilot.

Mevrouw De Mooij (VVD) stelt de volgende vraag:

- Naar aanleiding van een klacht over het onderhoud van het Wilhelminapark. Wat is de visie op het Wilhelminapark nu de wijk daarnaast ontwikkeld wordt.

Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:

- In het landschapsplan aandacht is voor de aansluiting van het park op de omliggende wijk. Gekeken kan worden of nu al quick-wins gerealiseerd kunnen worden.

De wijze van afdoening van de ingekomen stukken wordt conform vastgesteld. De brief van het commissariaat voor de media (18 68) bleek prematuur en wordt ingetrokken.

De voorzitter rond de bespreking van het onderwerp af.

4. Mededelingen college

Geen mededelingen.

5. Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen

Geen terugkoppeling

Forum Stad
2 oktober 2018



**6. Vaststellen beantwoordingen raadsadressen
Geen beantwoordingen geagendeerd.**

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter verzoekt in de lijst een termijn van afdoening op te nemen. Toezeggingen blijven nu erg lang openstaan.

Mevrouw Woudstra (D66) verzoekt een stand van zaken op te nemen bij de toezeggingen.

De heer Van Enk (CDA) verzoekt de griffie zorg te dragen voor de afhandeling. Wethouder Lugthart heeft toegezegd in gesprek te gaan met de gemeente Den Haag over de MER Rotterdamse baan. Verzocht wordt deze toezegging op te nemen.

De voorzitter concludeert dat de lijst wordt aangepast en daarmee wordt vastgesteld.

8. Verslag 11 september 2018

Mevrouw Woudstra (D66) verzoekt haar opmerking over de fietsbereikbaarheid in het gebied rond de Rotterdamse baan en de toezegging van de wethouder in het verslag op te nemen.

De heer Picauly (VVD) geeft aan niet te hebben gesuggereerd om de garage uit te breiden (p4) vanwege het geconstateerde tekort, maar gevraagd te hebben om op maaiveld extra ruimte te vinden voor parkeerplaatsen.

De heer Jense (OR) geeft aan niet opgenomen te zijn als aanwezig.

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

**9. Raadsvoorstel Ophoging krediet sportcomplex Burgemeester Elsenlaan en
10. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan "Burgemeester Elsenlaan"**

De voorzitter verzoekt te reageren op de voorliggende raadsvoorstellen

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Omdat een deel van de informatie van het voorstel geheim is wordt om een besloten vergadering verzocht.
- De kostenoverschrijding is 35%. Gezien de hoogte ervan wordt verzocht het voorstel te heroverwegen. Het college dient meer informatie over de achtergrond van de overschrijding te geven.
- Meer informatie dient bij dit voorstel te worden betrokken. Zoals de kosten van renovatie van de huidige hallen en de toekomst van de hallen/locaties.
- Geleerd moet worden van fouten uit het verleden. Daarom nu niet instemmen met een voorstel dat niet voldoende is onderbouwd.

De heer Karremans (WIJ) maakt de volgende opmerkingen:

- De extra kosten zijn goed te verklaren en logisch. De nieuwe locatie is daarnaast een must voor de verenigingen.
- Met de scholen zal in gesprek moeten gaan over de invulling van het bewegingsonderwijs nu het nieuwe complex verder weg ligt.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het idee ontstaat dat de raad niet anders kan doen dan tekenen bij het kruisje.
- De BENG-wetgeving is niet nieuw of onbekend. Dit had gewoon mee moeten worden genomen.
- Duidelijk is dat het voorstel van 2017 niet goed is voorbereid en dat ook de leerlingaantallen verkeerd zijn ingeschat.

Forum Stad
2 oktober 2018



- Duidelijk is evenwel ook dat het complex voor de sportverenigingen een grote noodzaak is willen zij op topniveau blijven meedoen.
- Structureel zal moeten worden gekeken naar de behoefte ontwikkeling voor sportlocaties en hoe scholen op een goede wijze invulling kunnen geven aan hun bewegingsonderwijs.

De heer De Vries (Groenlinks) maakt de volgende opmerking:

- Eerder is al door Groenlinks gewezen op de BENG-criteria en verzocht die mee te nemen in het ontwerp. Hoe is het dan mogelijk dat dit niet is gedaan.

De heer Picauly (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- Voor de realisatie van het sportcomplex is degelijk projectmanagement noodzakelijk.
- Voor de scholen moet een goede oplossing worden gevonden voor het bewegingsonderwijs.
- Kan inzichtelijk worden gemaakt welke besparingen met de BENG-maatregelen worden gerealiseerd en wie de baten daarvan heeft.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- BVR is geschrokken van de blunder van het vorige college. Duidelijk is maar weer dat haastige spoed zelden goed is.
- De overschrijding is met 35% zeer groot. Het is de vraag of de raad dit bedrag beschikbaar moet stellen.
- Afgevraagd wordt of de gemeente voldoende expertise heeft om een dergelijk groot project te leiden.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Eerder was al aangegeven dat de scholen een probleem zouden krijgen vanwege de gekozen locatie. Veel scholieren zijn nu meer tijd bezig om naar de gymles te lopen dan de les duurt.
- De begeleiding van de scholieren vormt eveneens een probleem voor de scholen en de vrijwilligers.
- De gymvoorzieningen moeten in samenhang worden bekeken, zodat scholen beter geholpen worden.
- Voorgesteld wordt het besluit aan te houden en een aantal varianten inzichtelijk te maken, zoals bijvoorbeeld het behoud van de Van Zweedenhal of een nieuwe gymzaal op het oude brandweerterein.

De heer Keus (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Een integrale heroverweging van het besluit is nodig nu een kostenoverschrijding van 35% wordt geconstateerd.
- Ook de brief van de MR-en van de scholen is aanleiding om nog eens goed naar het voorstel te kijken.
- De optie van renovatie van de huidige hallen verdient een nadere inspectie en beoordeling.
- Gevraagd wordt inzicht te geven in het programma van eisen waardoor nu hogere kosten worden gemaakt.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Lugthart reageert als volgt:

- Een heroverweging van het voorstel is niet aan de orde.
- De huidige hallen voldoen niet meer aan de eisen dit worden gesteld.
- Gekeken is naar de oorzaken van de overschrijding. Deze zijn goed in beeld gebracht en toegerekend. Wat nu is berekend zijn ook de werkelijk te verwachten kosten.
- Aanleiding voor de nieuwbouw is de hoog nodige vervangingsbehoefte. Dit nieuwe complex is niet duurder vanwege luxe wensen van de verenigingen. Dit toevoegingen zijn noodzakelijk.
- Het renoveren van de huidige hallen zal niet voldoen en betekent bij renovatie dat verenigingen een tijd lang geen accommodatie zullen hebben.
- De scholen hoeven niet perse in het nieuwe complex te gaan gymen. De inkosten zijn niet meegenomen in het bedrag van de nieuwbouw.

Forum Stad
2 oktober 2018



- BENG-investering wordt voor 15% terugverdiend. Eerder had hier naar gekeken moeten zijn. Dat is helaas niet gedaan.
- Het projectmanagement voor het sportcomplex is goed en op orde. Voor de start van de bouw zijn de onduidelijkheden uit het programma van eisen gecorrigeerd.

TWEEDE TERMIJN

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het is goed dat snel is gereageerd op nieuwe eisen voordat met de bouw is begonnen. Echter is niet snel gereageerd naar de scholen. De MR-en komen nu met een noodkreet.
- BENG-criteria waren al veel langer bij de wethouder Duurzaamheid bekend en hadden tijdens mee moeten zijn genomen.
- Een visie is nodig op de huidige locaties. Wat gaat daar mee gebeuren en deze locaties kunnen bijdragen aan een goede financiële oplossing.

De heer Karremans (WIJ) maakt de volgende opmerkingen:

- Over de locatie en het sportcomplex heeft de raad al een besluit genomen. Dat besluit staat niet ter discussie.
- Het bewegingsonderwijs staat los van de noodzaak van het complex voor de sportverenigingen. Verzocht wordt alsnog met de scholen in gesprek te gaan over dit onderwerp.

De heer Veerman (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- D66 geeft het voorstel het voordeel van de twijfel. Er is te lang gewacht met het vervangen van de huidige hallen.
- Verzocht wordt een extra stap te zetten om de scholen tegemoet te komen.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het aantal basisschoolleerlingen blijft mede door de groei van de gemeente groeien en hierop moet geanticipeerd worden.
- Aangegeven wordt dat het bewegingsonderwijs van scholen niet noodzakelijkerwijs in het complex hoeft te worden ondergebracht. Betrek daarom de mogelijkheden van de locatie van de Snijdersschool en de brief van de MR-en.

De heer De Vries (Groenlinks) stelt voor het scholen gebruik van het complex te splitsen en zorg te dragen dat het complex tijdig gebouwd kan worden.

De heer Braam (BVR) stelt dat het vergeten van de BENG-criteria een grote blunder is en zal overleggen over BVR kan instemmen met het voorstel.

De heer Jense (OR) merkt op dat gekeken moet worden welke oplossingen er zijn voor de scholen. Bekijk dit in samenhang met de andere locaties. Vraag of OR zo kan instemmen.

De heer Keus (GBR) sluit zich aan bij de woorden van de heer Jense en verzoekt de opties voor de huidige locaties te onderzoeken.

TWEEDE TERMIJN COLLEGE

Wethouder Lugthart reageert als volgt:

- Een visie op sport en de ontwikkeling daarvan heeft het college al. Het nieuwe complex is juist een uitvloeisel hiervan. Belangrijk is de realisatie van het sportcomplex niet te koppelen aan de discussie over het bewegingsonderwijs van de scholen en daarmee het proces te vertragen.
- De Van Zweedenhal zal niet direct na oplevering van het nieuwe complex verdwijnen. Dat biedt enige lucht.
- Uit het behoefteonderzoek is naar voren gekomen dat er meer behoefte is aan sportfaciliteiten. Hierover wordt nu geen besluit gevraagd en heeft nu niet de hoogste prioriteit.

Forum Stad
2 oktober 2018



- Met de scholen zal het gesprek gestart worden. Maar de uitkomst van dat gesprek is, zoals gesteld niet afhankelijk van de start van het complex. Dit zijn gescheiden trajecten.

Wethouder Van de Laar reageert als volgt:

- De prognose van de leerlingaantallen worden scherper. Door de snelle bouw in RijswijkBuiten groeit de groep kinderen sneller dan eerder gedacht.
- Het college neemt de handschoen graag op om in gesprek te gaan met de scholen over het bewegingsonderwijs.

De voorzitter concludeert dat de tweede termijn is afgerond en geeft gezien de discussie aan dat de voorstellen als bespreekstuk worden geagendeerd in de raad van 16 oktober aanstaande.

11. Ontwikkelkader In de Bogaard

De voorzitter stelt gezien het tijdstip voor het agendapunt niet volledig te behandelen, maar een reflectieronde te houden en het onderwerp verder te bespreken in de raad van 16 oktober. De wethouder wordt verzocht een korte toelichting te geven.

Wethouder Lugthart geeft een korte toelichting op de stand van zaken:

- In juni 2017 is een presentatie over het MGA Beatrixlaan gegeven.
- Het proces van de MGA bestaat uit vier fases. Momenteel is fase drie gestart.
- Het proces is in een stroomversnelling gekomen nu gesteld is dat voor het einde van het jaar een besluit moet worden genomen over een "richting"
- De uitgangspunten van de gemeente zijn met de MRDH en het Rijk gedeeld.
- De MRDH en de gemeente Den Haag bekijken een oplossingsrichting vanuit een verkeersoogpunt.
- De tunnelvariant heeft de voorkeur, maar is gezien de hoge kosten nu niet aan de orde. Een maaiveldoplossing biedt een tijdelijke oplossing als tussenfase naar een tunnel.
- De gelden van het Rijk en de regio zijn beschikbaar indien voor het einde van het jaar een besluit wordt genomen.
- Om dit geld veilig te stellen opteert het college voor de maaiveld variant, tenzij de raad zegt dat het college een dergelijk besluit niet mag nemen.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerking:

- Op basis van de huidige stukken uit 2017 kan geen goede discussie met de raad worden gevoerd. Verzocht wordt op korte termijn een notitie voor te leggen aan de raad.

De heer Kooy (PvdA) merkt op dat indien van de raad een besluit wordt verwacht, hiervoor een voorstel moet worden voorgelegd aan de raad.

De heer Van Enk (CDA) stelt dat deze wijze van agendering niet door de agendacommissie moet worden goedgekeurd. Dit dient ordentelijk te worden georganiseerd met voldoende tijd en de juiste documenten. Stel voor de raad een concept principe besluit op en discussieer op basis daarvan met elkaar.

De heer Braam (BVR) stelt dat naar aanleiding van de presentatie over het Bogaard en Beatrixlaangebied is afgesproken dit in het forum zo te bespreken.

De voorzitter stelt vast dat de wethouder zo spoedig mogelijk een notitie over de Beatrixlaan opstelt en deze aan de raad voorlegt. Op basis van de notitie zal de raad van 16 oktober een richtinggevende uitspraak kunnen doen over de ontwikkelrichting van de weg.

De voorzitter sluit de vergadering.

Vastgesteld verslag

Rijswijk

Forum Stad
2 oktober 2018



Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 18 oktober 2018

De griffier,

de voorzitter,

A. Schipperheijn

M. Alberts