

# Vastgestelde besluitenlijst

## Presidiumoverleg 1 februari 2016

### aanwezig

De heer M.J. Bezuijen (voorzitter)  
 De heer I.A.S. Fischer  
 Mevrouw W.A.A.M. van Nunen  
 De heer E.J. Schutte  
 De heer E.G.Th. Braam (later)  
 Mw. H.W.C. Van der Horst  
 De heer W.A. Mateman  
 De heer L. van Dijk  
 De heer T. Henskens  
 De heer D.J. Jense  
 Mevrouw M.U. Stallenberg  
 De heer J.A. Massaar (griffier)

### afwezig

De heer C.P.I.M. Dolmans

### ter kennisname aan

Leden van de raad en college (na vaststelling)

### betreft

Besluitenlijst presidiumvergadering

Datum: 01-02-2016

pu nt	onderwerp	Inbreng presidiumlid	Conclusie
1.	Opening en vaststelling agenda.	<u>De voorzitter</u> opent de vergadering en deelt mede dat de agenda ongewijzigd is vastgesteld. Spreker verwelkomt de leden van de stuurgroep "Raad in positie", de heer Storm en mevrouw Bentvelzen.	De agenda blijft ongewijzigd
2.	Evaluatie beeldvormende sessie APV (in aanwezigheid stuurgroep leden).	<u>De voorzitter</u> licht toe waarom de stuurgroep hier is en verwijst naar de gepubliceerde stukken waaronder het verslag van de heer Buddenberg. Spreker geeft het woord aan mevrouw Bentvelzen. Spreekster geeft een terugkoppeling van de bevindingen van de bijeenkomst van de stuurgroep. Een geconstateerd aandachtspunt is het beter begeleiden van voorzitters en hoe een sessie voor te bereiden. Er dient een format te komen waarin het te bereiken doel van de avond beschreven is, om zo duidelijk te hebben wat de status van de sessie is. Hiermee zou tevens de voorzitters gefacilieerd kunnen worden. De heer Storm vult aan dat het voor een ieder wennen is aan hun rol in deze fase van het model. Het voorstel is nu om de stuurgroep een rol te geven in wat voor vorm de beeldvormende sessie zou kunnen krijgen. Het hoeft niet altijd een presentatie zijn maar ook andere vormen. Het is belangrijk om, afhankelijk van het doel dat we hebben, in die fase te kiezen voor de beste vorm die daarbij past om het doel die avond te realiseren. Meer	Het presidium stemt in met de conclusies van de voorzitter.



Presidiumoverleg

1 februari 2016

		<p>sturing om dit te bereiken zou wenselijk zijn. <u>De heer Fischer</u> vraagt van wie de sturing moet zijn. Van de raad, ambtenaren, college of de stuurgroep. <u>De heer Storm</u> geeft aan geen sturing tijdens de vergadering te willen maar vooraf, om zo te komen tot een succesvolle invulling. <u>De griffier</u> vult aan dat de keuze voor de vorm van de invulling van de beeldvormende sessie eerst aan het presidium was voorgelegd. Het presidium constateerde dat dit te veel macht beleggen bij hen en dat dit bij de raad moest liggen. Aangezien dat geen werkbare optie is, wordt nu voorgesteld dit te beleggen bij de stuurgroep. <u>Mw. Stallenberg</u> constateert dat de beeldvormingsfase informatief is en dat het dan niet het moment is om fractiestandpunten uit te dragen. Vervolgens kan alles "gehoord" teruggenomen worden naar de fractie om dan vervolgens in de oordelingsfase het standpunt terug te leggen. Dit is ook wat de heer Buddenberg constateerde dat het niet gebeurde en daardoor was er verwarring. <u>De heer Storm</u> vult aan dat het daarom ook belangrijk is dat de voorzitter niet oproept tot het uitdragen van fractiestandpunten maar juist de individuele raadsleden aan het woord laat. Beeldvorming kan juist ook ontstaan uit de discussie die hier uit voort komt is het gaat dus niet louter en alleen om het aanhoren. <u>De heer Jense</u> geeft aan dat de rol van de voorzitter een technische is. Het was niet de bedoeling van de avond om fractiestandpunten uit te laten dragen door de voorzitter. Dat heeft niets met deze voorzitter te maken maar dat zou elke voorzitter kunnen overkomen als niet duidelijk is wat het doel is. <u>Mevrouw van Nunen</u> vraagt waarom dit verhaal nu aan de orde komt, is dit niet te vroeg? <u>De griffier</u> geeft aan dit bij de vorige beeldvormende sessie ook gebeurd is en dat op grond daarvan er al weer leermoment zijn doorgevoerd bij de</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--



Presidiumoverleg

1 februari 2016

		<p>sessie van de APV. Een daarvan is het plenair laten plaatsvinden van de sessie. Wat niet gebeurd is dat geconcludeerd had moeten worden of het voorgelegde kader van de startnotitie voldoende bevat voor het beleggen van een sessie in de volgende fasen. Zitten alle invalshoeken daarin en zijn de juiste participanten benoemd. <u>De voorzitter</u> vult aan dat dit nu ook geen formeel moment is maar meer om na twee sessies te temperen “wat zijn de ervaringen daarvan” en om de presidiumleden daarop te laten reflecteren. <u>Mevrouw Van Nunen</u> constateert dat de opzet van de Stadvisie, ondanks dat dit niet zo was, de vorm van een beeldvormende sessie had. <u>Spreekster</u> vindt dit wel verwarrend. Over de sessie van de APV heeft spreekster nog geen terugkoppeling van ontvangen. Over de opzet van de bijeenkomst over WMO/Jeugdbeleid en hoe het niet moet, hebben we hier al gesproken. <u>De heer Sterk</u> constateert dat het belangrijk is om eerst vast te stellen “wat is het dilemma, wat het probleem?” De opzet van de startnotitie moet die strekking ook hebben. Vervolgens kan je dit voorleggen aan de stuurgroep die dan kan kijken naar een opzet van de vorm en wie daarbij te betrekken, dan wel te consulteren. Vandaar uit kan bekeken worden en “hoe nu verder”. De huidige startnotitie lijkt nog te veel op een nota. Bij de sessie over de APV ontbrak de duidelijkheid hierover. De sessie over de Stadvisie verliep wat spreker betreft prima omdat van te voren duidelijk de instructie gegeven was wat het doel van de avond was. Wat betreft de rol van de sprekers is het duidelijk; “spelregels zijn spelregels” en zo heeft spreker ook de sessie van de Stadvisie voorgezeten. <u>Mevrouw Stallenberg</u> is het voor 99% eens met de heer Sterk maar er moet wel gekeken worden naar de vorm van wijze van inspreekrecht. Tevens is het belangrijk om van te voren duidelijke</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--



Presidiumoverleg

1 februari 2016

	<p>richtlijnen te hebben voor de voorzitter over het te behalen doel qua proces. Een format daartoe is belangrijk. <u>Spreekster</u> is ook voor het volledig invoeren van het systeem. Spreekster vind het belangrijk om deze twee aanbevelingen van Buddenberg mee te nemen. <u>De heer Van Dijk</u> sluit zich aan met voorgaande sprekers dat het belangrijk is om meer sturing te krijgen op het proces en deze rol ligt bij de samenwerking tussen griffie en de stuurgroep. Wat betreft de opzet van de startnotitie is het belangrijk dat er niet alleen meer sturing zit op het proces maar ook op de inhoud, zonder dat alles op de oude wijze wordt “voorgekauwd”. De sessie van WMO/Jeugbeleid liet dat duidelijk zien. Deze was veel te open en ongestructureerd en dit leidde tot frustraties en chaos. De opzet van de startnotitie bij de APV daarin tegen was juist goed. Niet alleen het proces maar ook de inhoud werd weergegeven. Belangrijk was dat het dilemma, de denkrichtingen en scenario's en de daarbij behorende voor- en nadelen bij de eerste presentatie waren aangegeven. Dit is belangrijk, want we kunnen als raadsleden niet alle kennis en kunde in huis hebben. <u>Spreker</u> is geen voorstander van het in een keer invoeren maar heeft liever nog wat andere pilots. <u>De heer Schutte</u> was niet aanwezig maar heeft de stukken gelezen. <u>Spreker</u> sluit zich aan bij de heer Van Dijk voor wat betreft het in een keer invoeren. Spreker pleit voor meer pilots met A-onderwerpen. <u>De heer Fischer</u> onderschrijft, dat de instructie naar de voorzitter duidelijk moet zijn. <u>Spreker</u> onderschrijft de aanbeveling hierover. <u>Mevrouw Van der Horst</u> sluit zich aan bij de heer Van Dijk en pleit voor duidelijkheid over het voorzitterschap, de rol van de insprekers en het geleidelijk invoeren. De voorbereiding kan liggen bij de stuurgroep. <u>De heer Fischer</u> vraagt naar de status van de stuurgroep. <u>De heer Mateman</u> twijfelt, alles gehoord en</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--



Presidiumoverleg

1 februari 2016

		<p>gelezen hebbende, toch een beetje over het BOB model maar gaat met de rest mee. <u>De heer Braam</u> vond de start helemaal niet slecht en kinderziektes horen daar nu eenmaal bij en zijn er om van te leren. <u>Spreker</u> pleit in ieder geval voor een goede training voor de voorzitters in dit model en vindt ook dat er nog andere onderwerpen uitgezet moeten worden in dit proefmodel. Het was voor spreker niet duidelijk dat het ging om het vaststellen van de startnotitie. Deze was oud en spreker vond daarin bijvoorbeeld niets terug over de weesfietsen. <u>De voorzitter</u> geeft spreker hier gelijk in en ook dit zal terug moeten komen . <u>De voorzitter</u> geeft vervolgens het woord aan de stuurgroep. <u>De heer Storm</u> geeft aan dat het van te voren nooit de bedoeling was om een vaste taak te leggen bij de stuurgroep voor het vormgeven van proces en inhoud van de sessies. Dat dit nu bij de stuurgroep wordt belegd is prima maar bij kan zich ook voorstellen dat als we het eenmaal “in de vingers hebben” de conclusie zal zijn dat er helemaal geen stuurgroep nodig is.</p> <p><u>De voorzitter</u> concludeert het volgende:</p> <p>Voor de organisatie is duidelijk geworden dat het duidelijk moet zijn wat gevraagd en verwacht wordt in plaats van dit in geheel open te laten;</p> <p>Dat in een beeldvormende sessie nog niet duidelijk hoeft te zijn wat iedereen daar nu van vindt maar dat het zwaartepunt ligt op wat voor informatie je nodig hebt;</p> <p>Dat het duidelijk gescheiden moet blijven wat de rollen van het college en de raad zijn en dat daar naar gehandeld dient te worden. Daarom legt het college de startnotitie/stukken voor en kan de raad aangeven wat zij nog mist. Vervolgens kan de portefeuillehouder hiermee aan de slag;</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

# Vastgestelde besluitenlijst (vervolg)

Rijswijk



## Presidiumoverleg

1 februari 2016

		<p>De stuurgroep gaat de verdere sessies voorbereiden, waarbij de voorzitter nu al memoreert dat er intern discussie is of het bij WMO/Jeugbeleid tot de derde "B" gaat komen. Hier wordt met de portefeuillehouders nog naar gekeken;</p> <p>Er nu nog geen meerderheid is om het geheel in een keer om te klappen;</p> <p>Een voorstel over meer pilots is gewenst en dit volgt via de stuurgroep. De overige stukken blijven lopen via het klassieke forummodel;</p> <p>De invulling van het spreekrecht van burgers wordt nog uitgewerkt;</p> <p>Er zal nogmaals een bijeenkomst worden georganiseerd met de raad alwaar het model opnieuw toegelicht zal worden. Daarin zal tevens de tweede aanbeveling van de heer Buddenberg worden meegenomen over de bevoegdheidsverdeling tussen raad en college.</p>	
3	Vaststelling besluitenlijsten 5 januari 2016.	<u>De voorzitter</u> constateert dat het verslag ongewijzigd is vastgesteld	Het presidium stemt in met de ongewijzigde besluitenlijst van 5 januari 2016
4	Concept-agenda's; a. forum 01-03-2016; b. procedure voorstel rapport Rijswijkse Rekenkamer.	<u>De voorzitter</u> constateert dat er geen wijzigingen zijn op de conceptagenda's. <u>De heer Jense</u> haalt de aangegeven tijden aan op de agenda's. <u>De griffier</u> geeft aan dat het presidium de tijden kan aanpassen en in essentie is het bedoeld om hier spreektijden aan te koppelen. Het wordt nu gehanteerd als inschatting van de richttijd voor de voorzitter. <u>De heer Sterk</u> geeft aan dat er 10 fracties zijn en dat als iedere fractie iets zegt, het dan drie kwartier kost. <u>Mevrouw Stallenberg</u> geeft aan dat zij in haar rol als voorzitter hier geen gebruik van maakt. <u>De heer Van Dijk</u> geeft aan dat er door de voorzitters ook gevraagd kan worden "is	Het presidium stemt in met de concept agenda's en het procedurevoorstel rapport rekenkamer



Presidiumoverleg

1 februari 2016

		<p>er iets nieuws te melden of is er een afwijkende mening”.</p> <p><u>De heer Schutte</u> vraagt of het mogelijk is om ook de reden aan te geven op de agenda van het agenderen van de IB's. Het presidium stemt hiermee in, tenzij een fractie aangeeft dat zij dit niet wil.</p> <p><u>De voorzitter</u> constateert verder dat het presidium instemt met de procedure voorstel rekenkamer. Het stuk zal z.s.m. gepubliceerd worden. <u>De griffier</u> geeft aan dat de IB over de persgesprekken waarschijnlijk afvalt, daar de indiener heeft aangegeven dat zij een technische vraag heeft. De vraag volgt.</p>	
6	Terugkoppeling verloop: raad 26 januari 2016.	<p><u>Mevrouw Stallenberg</u> geeft aan dat zij als voorzitter graag input wil hebben, positief en negatief. Bij de laatste vergadering was er verwarring over het verloop. Er was een vergadering, een presentatie en vervolgens weer een presentie en als voorzitter was zij daar niet van op de hoogte. <u>De griffier</u> geeft aan dat dit ook niet bij hem bekend was. <u>De heer Jense</u> geeft aan dat dit op zijn verzoek was, daar de presentatie ging over de HBG locatie maar inhoudelijk werd de mening gevraagd over de positionpaper.</p> <p><u>Mevrouw Van Nunen</u> haalt de discussie aan over het woord voeren door de voorzitter ingeval het haar of zijn portefeuille betreft. Na enige discussie wordt geconstateerd dat dit geen probleem is, daar dit reeds geregeld is in het reglement van orde en fora. Restrictie is wel dat dit met mate gebeurt en het onderwerp betreft van haar of zijn portefeuille. <u>De heer Braam</u> heeft toch zijn twijfels over het niet altijd gekleurd invullen van het voorzitterschap van een van de voorzitters en wenst dat hierop toegezien wordt. <u>De griffier</u> zal dit terugleggen bij de ondersteuners vanuit de griffie.</p> <p><u>De heer Braam</u> memoreert toch nog het feit dat hij een tweetal namen heeft</p>	

# Vastgestelde besluitenlijst (vervolg)

Rijswijk



## Presidiumoverleg

1 februari 2016

		<p>aangedragen voor het voorzitterschap van de fora. <u>De griffier</u> geeft aan dat dit juist is en zij zullen worden ingezet.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat naar de functie van de tijden gekeken zal worden in overleg met de voorzitters.</p>	
7	Afdoening brieven van de heer Van Overbeek.	<p><u>De voorzitter</u> constateert dat het presidium instemt met het voorstel van de griffier. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat hijzelf en de griffier nog een gesprek zullen hebben met de heer Van Overbeek. De brieven worden zakelijk afgedaan op het moment dat het debat in het forum over de brief van de heer Van Overbeek geweest is.</p>	
8	Rondvraag.	<p><u>De voorzitter</u> brengt het aanbod van NLdoet in. De namen van de raadsleden kunnen worden doorgegeven aan de griffier. Het voorstel zal aan de raad worden bekendgemaakt.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft het woord aan de heer Van Dijk over de presentaties aan de raad. <u>Spreker</u> haalt de presentatie aan van de sporthal, alwaar de informatie en strekking van stukken ontbrak terwijl het rapport al aanwezig was. <u>Spreker</u> vindt het formulier van de griffier een goede stap in de richting, maar geeft aan graag wat meer info te krijgen over de inhoud. Als de informatie beschikbaar is, dit dan ook gaarne toevoegen aan het formulier. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat het hier gaat over de presentaties van het college en daarvoor is juist op verzoek van de heer Van Dijk dit formulier ontwikkeld. Juist de onderste twee kolommen kunnen daarvoor gebruikt worden om aan te geven wat er nog gewenst is. <u>De heer Fischer</u> vraagt of deze onderste twee kolommen dan ook voor een ieder te zien zijn, mede naar aanleiding van het formulier laatst van D66 wat op Ibabs stond. <u>De voorzitter</u> geeft aan, dat dit aan de fractie is. Het is geen automatisme dat dit dan ook op Ibabs komt, tenzij de</p>	



# Vastgestelde besluitenlijst (vervolg)

Rijswijk



## Presidiumoverleg

1 februari 2016

	<p>fractie dit wil. Als voorbeeld geeft de voorzitter de presentatie over de Landgoederenzone aan alwaar de heer Jense nog wat punten aan toegevoegd had willen zien. <u>De heer Mateman</u> constateert dat het altijd de bevoegdheid blijft van het college dat zij dit meenemen. <u>De voorzitter</u> beaamt dit.</p> <p>Tot slot haalt <u>de heer Fischer</u> punt 2 van de instructie aan. Geconstateerd wordt dat het altijd bedoeld is vanuit het oogpunt van informatieverzorging. Het kan wat spreker betreft niet zo zijn dat dan al mening van fracties worden gevraagd.</p> <p><u>De griffier</u> geeft aan dat dit de richtlijnen zijn zoals deze gehanteerd dienen te worden in de organisatie sinds 2012. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat je niet verplicht bent om je mening te geven. <u>De heer Sterk</u> geeft aan dat het vaak wel zo is om te kijken “hoe valt dit bij de raad”. Het is wel zo dat er niet stiekem beleid in verpakt mag zitten alwaar later van gezegd wordt “maar u heeft daar mee ingestemd”.</p> <p>De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--