

Forum Stad  
8 december 2015



**aanwezig**

**Voorzitter**

Mevrouw Stallenberg

**Raadsleden aanwezig:**

Mevrouw Alberts

Mevrouw Besteman

De heer Van Dam

De heer Braam

De heer Bolte

De heer Colijn

De heer De Haaij

De heer Fischer

De heer Jense

Mevrouw Hagenaaars

De heer Groot

De heer Paredes

De heer Storm

De heer Van der Veer (fractieassistent)

De heer Weterings (fractieassistent)

De heer Sleddering (fractieassistent)

**Portefeuillehouders:**

Wethouder, de heer Van der Meij

Wethouder, de heer Van Hemert

Wethouder, mevrouw Dierdorp

**Griffie:**

De heer A.J. Schipperheijn

**ter kennisname aan**

**Betreft**

Openbaar verslag Forum Stad d.d. 8 december 2015

**Datum jan 2016**

**Agendapunt 1: Vaststelling agenda.**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**Agendapunt 2: Rondvraag**

**Agendapunt 3 Mededelingen college**

- Vanuit het college worden geen mededelingen gedaan.

**Agendapunt 4 Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen**

**Agendapunt 5 Vaststellen beantwoordingen raadsadressen**

**Agendapunt 6 Vaststellen verslag 17 november 2015**

**Agendapunt 7 IB 15-115 Plan van Aanpak Wilhelminapark**

De voorzitter vraagt de raads-en fractieleden te reageren op de geagendeerde informatiebrief.

**Agendapunt 8: Raadsvoorstel inzake voornemen een omgevingsvergunning te verlenen voor de bouw van 10 woningen aan het Laantje van Braskamp (15-054)**

De voorzitter vraagt de raads-en fractieleden te reageren op het voorstel.

De heer Colijn (SP) maakt de volgende opmerkingen:

- Uit het onderzoek voor de vergunning zijn geen belemmeringen naar voren gekomen. Op enige afstand, net buiten het plangebied, staat een BP benzine station. Bij een brand of een andere calamiteit wordt vertrouwd op de zelfredzaamheid van de bewoners. Gevraagd wordt hoe de wethouder dit voor zich ziet.
- Gevraagd wordt wanneer het veiligheidsplan zal worden vastgesteld.
- Voor planschade en ambtelijke kosten is een overeenkomst gesloten. Wat houdt deze in?

De heer Braam (BvR) merkt op dat bij inwoners onvoldoende draagvlak lijkt te bestaan. Hoe wordt door de

## Forum Stad

8 december 2015

omgeving over het plan gedacht?

De heer Van Dam (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Waarom is een nieuwe bouwvergunning nodig, terwijl de al afgegeven vergunning nog geldig is.
- De bijlagen 1-11 ontbreken. Verzocht wordt deze alsnog aan de raad te zenden.

De heer Groot (CDA) vraagt waarom de vergunningverlening zo lang in beslag heeft genomen. De aanvraag is in december 2014 gedaan.

### **Reactie van de wethouder**

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Bij het verdwijnen van de Dropfabriek is een plan gemaakt en voor een deel gerealiseerd. De bouw van de grondgebonden woningen is niet van de grond gekomen. De bouwvergunning is daardoor komen te vervallen. Een nieuwe aanvraag is daarom noodzakelijk.
- De lange doorlooptijd heeft te maken met de consultatie met de omgeving, o.a. over de groenafschieding. Bewoners en burgers zijn intensief betrokken.
- De bewoners steunen het nieuwe plan.
- Het veiligheidsplan zal ter zijne tijd aan de raad worden toegestuurd. Brandweer en andere diensten hebben hier al mee ingestemd.

De voorzitter sluit de beraadslaging/bespreking van het raadsvoorstel.

Geconcludeerd wordt dat het voorstel als akkoordstuk wordt geagendeerd in de raadsvergadering van 15 december 2015.

### **Agendapunt 9 IB 15-153 Onderzoek naar de wenselijkheid en de voorwaarden voor het weer in de vaart nemen van het fiets- en voetveerpont Rijswijk-Zuid**

De voorzitter vraagt raadslid Jense zijn agenderingsverzoek toe te lichten en zijn vragen te stellen.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Aan het uiteindelijke raadsvoorstel dient in ieder geval te zijn toegevoegd de geschiedenis die vooraf is gegaan aan de opheffing van het pontje.
- In de IB is geen informatie toegevoegd over de exploitatie. Hoe denkt bijvoorbeeld de gemeente een exploitant te vinden die voldoet aan de vereisten om een veer te mogen bedienen.
- In een VNG-leidraad is eerder dit jaar aangegeven dat er geen regels bestaan waaraan het personeel van een veer zich dienen te houden. Dit is onbegrijpelijk en onwenselijk.
- Aangegeven wordt dat €20.000 voor een onderzoek naar de haalbaarheid van herintroductie van het veer erg veel is. Niet duidelijk wordt gemaakt waaraan dit precies aan zal worden uitgegeven.
- De vraag wordt gesteld of een brug niet veel effectiever en gebruiksvriendelijker is. Er zullen weinig mensen van het veer gebruik maken is de verwachting.
- Aangegeven wordt dat het veer jaarlijks rond de €150.000,- zal kosten. Een brug zoals vorig jaar is geopend kost jaarlijks €90.000,- Het idee wordt geopperd om de bewoners het budget voor een alternatief doel voor de wijk willen inzetten.

De heer Fischer (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- GBR is blij met het onderzoek. Het zal een volledig Rijswijkse beslissing worden.
- Gevraagd wordt wat getracht te bereiken met de te houden enquêtes over het gebruik van de fiets- en voetgangersbrug.
- Gevraagd wordt de omgeving te betrekken. Het sociale aspect van het veer dient nadrukkelijk te worden betrokken.

## Forum Stad

8 december 2015

- GBR is geschrokken van de kosten die gepaard gaan met het operationaliseren van het veer. Uitgangspunt moet zijn het minimaliseren van de kosten, bijvoorbeeld door het laten uitbaten van het veer door vrijwilligers.

De heer Groot (CDA) maakt de volgende opmerking:

- In de begroting 2016 is voor de exploitatie nog geen kostenpost opgenomen. Waarom is dat niet gebeurd.

De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerking:

- De VVD bekijkt dit onderwerp vooral vanuit de effecten op de lokale lasten. Deze mogen niet stijgen.
- Gevraagd wordt wat het aangekondigde onderzoek precies moet opleveren. Als dit onderzoek werkelijk nodig is dient de vraagstelling niet uit te lokken dat het veer terugkomt. Verzocht wordt de raad te informeren over het onderzoek en de gehanteerde vraagstelling.

De heer Storm (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- Wek geen vroegtijdige verwachtingen bij de bewoners.
- Waarom willen wij een veer weer terug.
- Betrek bij het voorstel andere vormen van financiering, zoals crowd funding.
- Kijk naar verschillende scenario's voor het oplossen van het veronderstelde probleem.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Sinds de opheffing van het veer is er veel veranderd in het gebied en ten aanzien van dit onderwerp.
- Geconstateerd kan worden dat de nieuwe brug over de Vliet dagelijks door 2000 personen wordt gebruikt. De capaciteit van een veer is velen malen geringer en zal dit aantal nooit kunnen halen.
- Duidelijk is dat het veer weinig directe overstekers zal krijgen. De alternatieven voor het veer zijn uitstekend en nabij.
- Gevraagd wordt een tijdspad voor een raadsvoorstel aan te geven.

De heer Braam (BvR) maakt de volgende opmerking:

- Succes met het onderzoek en zoek voor het veer andere financiële dragers.

De heer Colijn (SP) maakt de volgende opmerkingen:

- Niet of maar wanneer wordt het veer in gebruik genomen is de vraag van de SP.
- De kosten van de exploitatie zijn voor de SP nog een zorg. Deze moeten echt omlaag.
- Gevraagd wordt in het onderzoek elektrische motoren voor het veer mee te nemen alsmede de mogelijkheid om leerlingen te betrekken bij het onderhoud van de veren.
- Gesteld wordt dat het van groot belang is dat de bewoners bij het vraagstuk betrokken worden.

### **Reactie van de wethouder in eerste termijn:**

- Toegezegd wordt dat in het raadsvoorstel de voorgeschiedenis van dit onderwerp wordt toegevoegd.
- Kosten. De begrootte kosten voor het onderzoek ad €20.000,- hoeven niet perse tot dat bedrag gemaakt te worden. Wel wordt een breed onderzoek voorgestaan waarin ook de ruit (gebied langs de Vliet) wordt meegenomen.
- De exploitatie uitlaten voeren door vrijwilligers. Het is mogelijk de vaardiensten uit te laten voeren door vrijwilligers. Deze zullen wel goed opgeleid moeten zijn en werken volgens de door de Provincie opgestelde richtlijnen.
- De kosten van de exploitatie zijn nu bepaald aan de hand van de kosten van het oude pontje.
- Het onderzoek naar het gebruik van de fietsbrug over de Vliet is in dit dossier van belang om te kunnen bepalen waar de fietsers vandaan komen en welke bestemmingen men heeft.
- Reservering. In de begroting 2016 is geen bijdrage aan de exploitatie opgenomen. Voor een reservering is een raadsbesluit nodig.
- Elektromotoren. De keuze voor het soort motoren is nog niet aan de orde. Deze motoren zijn evenwel duurder dan benzine motoren.

## Forum Stad

8 december 2015

- Planning. Rond de zomer zal een voorstel aan de raad worden gedaan.

### **Tweede termijn**

De heer Jense (OR) stelt dat voor veren die minder dan 12 personen vervoeren geen regels gelden. Gevraagd wordt verstandig te handelen en regels te stellen.

De heer Fischer (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het sociale aspect voor de betrokken wijken moet een belangrijke plaats krijgen in het onderzoek.
- Verzocht wordt ook de fietsers te betrekken van andere wegen, zoals het Jaagpad.
- De terugkeer van het Pontje is een punt uit het verkiezingsprogramma. Echter geldt niet dat GBR de terugkeer van het pontje tegen elke prijs wil realiseren.

De heer Groot (CDA) stelt behoefte te hebben aan een inhoudelijke discussie. Voorgesteld wordt deze discussie in ieder geval te voeren als het raadsvoorstel wordt ingediend.

De heer Sleddering (VVD) verzoekt inzicht in de opzet van de vraagstelling.

De heer Bolte (PvdA) spreekt de verwachting uit dat de terugkeer van het Pontje nu al is afgeschreven. De suggesties van de SP zijn wel interessant.

De heer Colijn (SP) merkt op dat uitgangspunt bij het weer in de vaart nemen van een veer dat de bemanning gekwalificeerd is.

### **Reactie in Tweede termijn**

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- De vragen van het onderzoek zullen aan de raad ter kennisname worden toegezonden.
- Voor de zomer zal gepoogd worden om een voorstel aan de raad aan te bieden.
- Vrijwilligers kunnen worden ingezet, maar zullen wel de nodige papieren hiervoor moeten bezitten.
- De provinciale eisen zullen ook voor de kleinere veren in acht worden genomen.
- Het sociale aspect van het pontje wordt meegenomen in het traject.

De voorzitter concludeert dat de informatiebrief afdoende is besproken. Het agendapunt wordt afgesloten.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de bijeenkomst.

(on)Gewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 26 januari 2016.

De forumgriffier,

De voorzitter,