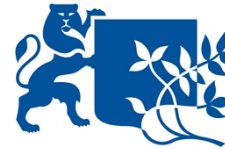


Forum Stad
7 mei 2019



aanwezig
Voorzitter

De heer J. C. Paredes

Mevrouw Alberts
De heer R. van der Meij
Mevrouw M. Koopman
De heer E. Braam
De heer A. van den Berg
De heer G. Kruger
De heer D. Jense
De heer M. Weterings
De heer A. Kooy
De heer T. Hoek

De heer M. Wit
De heer P. Picauly
Mevrouw E. Woudstra
De heer R. Veenman
De heer R.J. de Vries
Mevrouw C. de Mooij
De heer U. Oelen
De heer C. Sleddering

Portefeuillehouders:
Wethouder, B. Lugthart
Wethouder, A. van de Laar
Wethouder, J. Keus

Griffier:
De heer A.J. Schipperheijn

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Stad d.d. 7 & 9 mei 2019

Datum mei 2019

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

De voorzitter geeft aan dat zich een inspreker heeft aangemeld.

Inspreker de heer Van der Berg over de Honden uitlaatzone Endezant

- In de zone is ruim een jaar geleden als pilot een omheining rond de uitlaatstrook geplaatst. Omwonenden zijn hier niet bij betrokken en naar hun bezwaren is niet geluisterd.
- De uitlaatzone heeft een aanzuigende werking. Vele hondenbezitters en uitlaatservices komen hun honden daar uitlaten.
- De honden zorgen voor geluidsoverlast en stankoverlast omdat de uitwerpselen niet worden opgeruimd.
- Alternatieven voor deze zone krijgen van de gemeente geen aandacht.
- Het gebied is een ecologische zone, echter nu is er niets van ecologische waarde in het gebied. De gemeente moet daar meer aandacht aan geven.

De voorzitter dankt de inspreker voor zijn inbreng en sluit het agendapunt af.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt voor om de agenda te wijzigen om tijdig het belangrijke agendapunt Huis van de Stad te kunnen bespreken. Voorgesteld wordt het Vragenuur en de bespreking van de informatiebrieven naar het einde van de agenda te plaatsen. Het voorstel voor de Grondexploitatie wordt dan naar voren gehaald op de agenda.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen college

Het college heeft geen mededelingen.

4. Terugkoppeling gemeenschappelijke regeling

Geen terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen

5. Overzicht toezeggingen en moties

Forum Stad

7 mei 2019



Mevrouw Alberts (Groenlinks) verzoekt toezegging 4 (lijst langlopende toezeggingen – aansluiting bijenconvenant) te handhaven.
De toezegging blijft gehandhaafd.

6. Verslag Forum 26 maart 2019

De heer Cupedo (BVR) vraagt naar aanleiding van het verslag wanneer de beantwoording van de vraag over de duur van de werkzaamheden rond de kruising van de Beatrixlaan (RijswijkBuiten) wordt gegeven.

Wethouder Lugthart antwoordt dat de werkzaamheden aan het fietspad zijn afgerond. Na de vergadering kan kort gesproken worden of deze werkzaamheden de bedoelde zijn.
Aangegeven wordt dat zijn naam in het verslag verkeerd geschreven staat.

Het verslag wordt aangepast vastgesteld.

7. Raadsvoorstel Technisch Ontwerp 1^e fase Huis van de Stad – herziene versie april 2019 De voorzitter vraagt de aanwezigen te reageren op het voorliggende voorstel.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) stelt de volgende vragen:

- In het voorstel komt het onderdeel Fietsen er bekaaid vanaf. Verzocht wordt de fiets goed te accommoderen door o.a. een fietsenstalling te realiseren voor alle bezoeker.
- Groenlinks is voorstander van het Huis van de Stad en vindt het jammer dat door de politieke situatie het besluit hierover zo lang is blijven liggen.

De heer Van Enk (CDA) stelt de volgende vragen:

- De fractie van het CDA blijft zorgen houden over de financiën van het project.
- De marktontwikkeling en de stijging van de bouwkosten waren bij de eerdere voorbereiding van het voorstel al bekend. Zo wordt het als een onverwachte stijging gepresenteerd. Hoe komt dit?
- Gevraagd wordt of de keuze voor het uitvoeren in twee fases nog de beste keuze is. Kan het risico van kostenoverstijging teruggebracht worden door terug te gaan naar een aanbesteding.
- De gemeente groeit, groeit ook het ambtenarenapparaat en past dat straks in het nieuwe Huis van de Stad.
- Wat doet de gemeente indien de aanbesteding leidt tot een te hoog aanbod? Wat is dan het plan B?
- Fractieassistent Jense (OR) heeft een informatiebrief gestuurd over de kosten van het blijven in het huidige gebouw. De kosten zouden niet meer actueel zijn en veel lager uitvallen. Gevraagd wordt de netto contante waarde van het blijven in Hoogvoorde te actualiseren zodat een goede vergelijking kan worden gemaakt.
- Kan bevestigd worden dat de andere gebruikers van het Huis van de Stad akkoord zijn met de verhuizing.
- Het huurcontract van de Bibliotheek heeft een langere looptijd. Indien geen nieuwe huurder wordt gevonden betekent dit dat de extra kosten voor de gemeente zijn?

De heer Van der Meij (GBR) stelt de volgende vragen:

- Het voorstel past binnen de kaders die de raad heeft vastgesteld. Het kostenverhaal past nog steeds binnen het budget, ondanks de verdragingskosten.
- GBR is geen voorstander van de start van een discussie over alternatieven voor de terugverhuizing. Het plan Huis van de Stad geeft het gebied aan de Generaal Spoorlaan een grote impuls. Een gebied dat het waard is .
- Aandacht wordt gevraagd voor het parkeren. Gepleit wordt voor het integraal bekijken van het parkeren, inclusief fiets, voor het hele gebied en niet enkel voor het terrein zelf.
- In scenario B was de aanbieding van Bouwconsult voor Hoogvoorde al opgenomen. De huurprijs is niet het enige onderdeel van dat plan B. Ook de kosten voor de locaties van de bibliotheek en Trias zijn daarin apart opgenomen. Scenario B is altijd nadelig.

Forum Stad

7 mei 2019



- Kostenraming bouw Huis van de Stad. Er zijn serieuze kandidaten die geïnteresseerd zijn om dit project uit te voeren. Het project is zeer contentieus voorbereid. De risico's zijn daarmee inzichtelijk. Het voorstel heeft de instemming van GBR.

Mevrouw Koopman (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- In december 2017 heeft de raad ingestemd met het aanbestedingsgereed maken van het Huis van de Stad. De voorwaarden voor het gebouw en de kosten zijn toen vastgesteld.
- Het gebouw wordt naast de bestuurlijke en ambtelijke zetel ook een ontmoetingsplek voor de Rijswijkers. Het is inderdaad jammer dat de raadzaal pas in de tweede fase wordt gerealiseerd.
- Een verdere uitwerking van het horeca concept voor het nieuwe stadhuis is wenselijk. Gevraagd wordt hoe flexibel het gekozen concept is.
- Gevraagd wordt een goede maatschappelijke kosten baten afweging voor het horeca concept te maken, zodat het mogelijk wordt doelgroepen met een afstand tot de arbeidsmarkt een leer- en plek te kunnen bieden.
- Strakke sturing op het project om uitloop te beperken is noodzakelijk.
- Voorkom tunnelvisie en zorg dat een goede afweging kan worden gemaakt. Indien uit de afweging blijkt dat het niet realiseerbaar is, moet gekeken worden naar een plan B.

De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerkingen:

- Parkeren zal een probleem worden als het Huis van de Stad is gerealiseerd. Gevraagd wordt het parkeren daarom integraal mee te nemen vanaf de start. Een parkeergarage kan hiervoor een goede oplossing zijn. Nu al is er bij een voorstel in de Schouwburg geen plek meer vrij in de buurt. Straks zal dat enkel maar erger worden.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het concept voor het Huis van de Stad is mooi, ook het initiatief ertoe is mooi, maar de vraag is of het betaalbaar is.
- Het voorstel is duidelijk met zeer veel zorg en voorbereiding opgesteld.
- Gevraagd wordt wat de mening van de OR is ten aanzien van het nieuwe plan.
- Gekozen is voor het realiseren in twee fases. Dit betekent dat de gebruikers van de eerste fase een periode van overlast zullen krijgen als met de tweede fase wordt gestart.
- Niet alle faciliteiten van de bibliotheek en Trias zijn in de eerste fase beschikbaar. Hoe gaan zij dit organiseren.
- Gevraagd wordt de netto contante waarde, die nu berekend is over 25 jaar te berekenen over 40 jaar zodat dat ook de nodige renovatie betrokken wordt.
- Gevraagd wordt of het voltallig college het voorstel steunt. Partijen die voorheen kritisch waren over dit voorstel zitten nu in het college.

De heer Van Bemmelen (WIJ.) maakt de volgende opmerkingen:

- Het gebouw staat inmiddels 16 jaar leeg en heeft de gemeente al die jaren veel geld gekost.
- Nu moet het voorliggende besluit genomen worden om die periode af te sluiten. WIJ. is enthousiast over het voorstel. Het gebouw heeft voor vele Rijswijkers herinneringen en kan in de nieuwe rol een belangrijke functie vervullen.
- Slopen betekent enkel dat meer van hetzelfde zal worden gebouwd en betekent dat een markant gebouw voor Rijswijk verloren gaat.

De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- De wethouder heeft gesteld dat het uittreden van de VVD de reden was waarom voorstellen niet aan de raad zijn voorgelegd. De VVD distantieert zich van deze redernering. Het college was niet demissionair en kon maar wilde geen voorstellen aan de raad voorleggen.
- Het concept voor het Huis van de Stad maakt ook de VVD enthousiast. Waar het echter omgaat is de betaalbaarheid. De business case is leidend. De kosten zijn geactualiseerd, maar de kosten voor het blijven in Hoogvoorde zijn niet geactualiseerd.

Forum Stad

7 mei 2019



- Gevraagd wordt de kosten voor het blijven in het huidige gebouw ook te actualiseren. Zodat de kosten vergelijkbaar worden tussen Huis van de Stad en Hoogvoorde.
- Gevraagd wordt hoe de verhuizing van het Stadhuis past binnen het vernieuwingsplan voor het Bogaard gebied. Het vertrek van het Stadhuis betekent dat de ambtenaren uit het gebied vertrekken en de bezoekers van het Stadhuis.
- Vooral de risico's van de bouwkosten zijn erkend. Wat zijn de risico's van het aanbesteden in twee fases? Is het niet verstandiger om de beide fases samen te voegen.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Aan de raad zijn heel veel stukken voorgelegd om het beeld te geven dat alles is uitgezocht en betrokken. De werkelijkheid is weerbarstiger. De kosten vallen altijd hoger uit en dat zal deze keer ook gebeuren.
- De bouw wordt steeds duurder en tegenvallers zijn nu al te voorspellen. O.a. de gevels zullen een probleem worden met terugkerende kosten.
- Parkeren is in het huidige plan nog niet voldoende uitgewerkt en ook de keuze voor een multi functionele raadzaal is vragen om problemen.
- Er zijn prestatieafspraken gemaakt met de gebruikers. Dat legt de gebruikers vast en beperkt hen, maar beschermt hen aan de andere kant ook indien zij moeite hebben de huur te betalen.
- Gesteld wordt dat het huidige gebouw niet duurder is. In het plan van het Huis van de Stad is het terugkerend groot onderhoud niet opgenomen wat een vertekend, goedkoper beeld geeft.
- Beleggers krijgen meer vertrouwen in het Bogaardgebied indien de gemeente in het gebied blijft. Het Bogaardgebied is ook het werkelijke centrum van de stad en vormt de enige verbinding met RijswijkBuiten.
- De eigenaar van Hoogvoorde heeft open en eerlijk met Onafhankelijk Rijswijk gesproken en aangegeven dat de rekenhuur niet juist is en dat hij de gemeente graag een aanbod doet.
- Met het vertrek van het Stadhuis wordt ook het risico gelopen dat de andere huurders van het pand zullen vertrekken. Daardoor zullen nog eens 200 arbeidsplaatsen voor het gebied en de gemeente verloren gaan.
- Het plan dat nu voorligt is niet rationeel en zorgt ervoor dat in de toekomst de Rijswijkers voor de extra kosten moeten opdraaien. Want die extra kosten zullen zeker komen. De voorbeelden uit de regio zijn legio.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

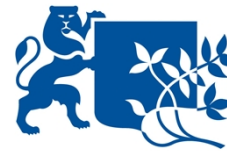
- Het is een prachtig voorstel dat nu voorligt waarmee een belangrijk gebouw voor Rijswijk behouden blijft tegen een redelijke prijs. Als dat kan is BVR voor uitvoering ervan.
- Voorwaarde is wel dat een parkeergarage onder de vijver wordt gerealiseerd. Zonder een parkeergarage zal de buurt dit voorstel niet steunen, want het betekent nog meer parkeeroverlast voor hun wijk. Ook voor winkeliers in de buurt is een garage belangrijk. Daarom wordt het college verzocht een garageplan op te stellen waarin ook de BENG-kosten zijn meegenomen.
- De eigenaar van Hoogvoorde heeft lang de gelegenheid gehad om de raad te informeren over zijn ideeën voor het Stadhuis. Dat heeft hij nagelaten en is daarom nu niet meer aan de orde.
- De buitenruimte van het Huis van de Stad is niet goed uitgewerkt in deze fase. Daar gaat de fractie van BVR niet mee akkoord. Doelstelling moet o.a. zijn dat het voorplein open wordt gehouden en niet gereserveerd voor parkeren. Verzocht wordt de bewoners nadrukkelijk te betrekken bij de inrichting van de buitenruimte.
- De huur voor de instellingen in het Huis van de Stad moet eerlijk zijn en passen bij het werk dat zij doen.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

Forum Stad

7 mei 2019



- Het voorliggende voorstel gaat over het starten van de aanbesteding van de bouw/renovatie van het oude Stadhuis.
- Het Huis van de Stad wordt het nieuwe kloppend hart van de stad.
- Marktpartijen zijn geïnteresseerd om dit project uit te voeren. Het project en dit voorstel zijn deugdelijk onderbouwd. Er is kritisch gekeken naar de prijsontwikkelingen op de markt.
- De financiële aspecten van het plan worden zeer nauwkeurig bij gehouden. Het is mogelijk de netto contante waarde te actualiseren voor 2019 voor Hoogvoorde. Daar zal ook opdracht voor worden gegeven. Wel is het belangrijk dat het voorstel doorgaat naar de raad voor besluitvorming.
- De eigenaar van Hoogvoorde heeft het college geen nieuw aanbod gedaan. Met een langere huurprijs valt daarom ook niet te rekenen.
- De raad heeft de kaders voor het Huis van de Stad vastgesteld. Binnen deze kaders is geen sprake van het onderhandelen over het handhaven van het Stadhuis in Hoogvoorde.
- Eerder heeft de raad ingestemd met het aanbesteden in twee fases. Daar nu vanaf stappen betekent het geheel opnieuw opstellen van alle informatie en daarmee veel extra werk en vertraging.
- Het aantal m2 wordt aanzienlijk teruggebracht voor het ambtelijk apparaat. De beschikbare m2 zijn passend voor het aantal ambtenaren en de wijze van werken.
- De besturen van de stichtingen van de bibliotheek, Trias en Welzijn Rijswijk zijn akkoord met de verhuizing naar het Huis van de Stad.
- De fietsenstalling en de grootte daarvan zal bestudeerd moeten worden. Voorgesteld wordt dit integraal op te pakken met de parkeerbehoefte.
- Het horeca-concept valt buiten de scope van het project. Via een marktconsultatie kan gekeken worden hoe hier een aantrekkelijk concept neergezet kan worden.
- Parkeren. De parkeerdruk in Te Werve is hoger dan eerder gemeld. Er is ruimte in het buitengebied van het stadhuis voor het realiseren van parkeerplaatsen. De ruimte onder de vijver blijft beschikbaar voor het realiseren van een parkeergarage in de toekomst. Een parkeergarage is echter een dure oplossing. De aanleg vergt al snel 10 miljoen EUR. Voorgesteld wordt in fase 2 van het project opnieuw een parkeerdruk onderzoek te doen en dan naar oplossingsrichtingen te kijken.
- Het realiseren van het Huis van de Stad is haalbaar. Pas na het aanbesteden wordt duidelijk of de berekende kosten ook door de bouwers worden gedeeld.
- In de onderbouwing van de kosten is een grote renovatie van het Huis van de Stad meegenomen in de berekening van de netto contante waarde.
- De vastgestelde kaders voor het voorstel staan niet toe om een alternatief scenario voor Hoogvoorde te onderzoeken.
- De huurprijs voor de stichtingen zal eerlijk zijn gezien hun maatschappelijke doelstelling. De huren vormen geen onderdeel van de herijking van de subsidies.

Tweede termijn

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerking:

- Gezien de reacties zou het voorstel als een akkoordstuk op de raadsagenda geplaatst kunnen worden.

Mevrouw Koopman (D66) sluit zich hierbij aan.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Gezien de status van het project is bespreking van het voorstel in de raad nodig. De raad moet kritisch blijven kijken naar het overlegde.
- Gesteld wordt dat het laatste bod van de eigenaar van Hoogvoorde aanzienlijk afwijkt van het bod uit 2016. Wel is het zo dat naast de huurprijs ook de aspecten van de huisvesting van Trias en de bibliotheek moeten worden meegenomen in de berekeningen.

Forum Stad

7 mei 2019



- Gevraagd wordt aan te geven wie de kosten van de huur van de bibliotheek op de huidige locatie gaat dragen nadat de bibliotheek verhuist naar het Huis van de Stad.

De heer Van der Meij (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het voorstel is stapsgewijs behandeld in de raad. De afschrijving van het gebouw is meegenomen in de berekening van de netto contante waarde.
- Het onderwerp parkeren moet integraal worden benaderd en worden meegenomen. Zeker ook om de bewoners van Te Werve tegemoet te komen.

De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerkingen:

- Parkeren aan het Ravenstijplein is nu al druk en bedoeld voor bezoekers van de bedrijven daar. Zij zullen overlast ervaren als het Huis van de Stad wordt gerealiseerd en eventueel schadeclaims voorbereiden.
- Gevraagd wordt wat de wethouder concreet gaat doen in plaats van steeds blijven kijken wat mogelijk zou kunnen zijn.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Er staan nog vragen van de PvdA uit de eerste termijn open.
- Zoals het verzoek voor de actualisatie van de berekening van de netto contante waarde.
- Gebruikers van de eerste fase zullen overlast ondervinden van de werkzaamheden van de tweede fase. Hoe wordt daar mee omgegaan.
- Verzocht wordt bij de uitwerking van de buitenruimte ook de omgeving te betrekken.
- Veel stukken zijn geheim verklaard. Dat maakt het moeilijk om in het openbaar discussie met elkaar te voeren. Gevraagd wordt kritisch te kijken welke stukken geheim moeten blijven en welke toch openbaar kunnen worden.

De heer Van Bemmelen (WIJ.) geeft aan dat de kaders van het project goed bewaakt moeten worden.

De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- Het is spijtig dat de wethouder geen alternatief wilt laten berekenen voor het Huis van de Stad.
- De VVD is geen principiële tegenstander, maar wil wel bij het besluit een positief gevoel hebben.
- Een beroep wordt op de wethouder gedaan aan de eigenaar van Hoogvoorde een kostenberekening te geven.
- Het Bogaardgebied dient te worden gezien als het centrumgebied van Rijswijk en niet te locatie van de Generaal Spoorlaan.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- De bouwkosten zijn de afgelopen jaren met tientallen procenten gestegen. Het is daarom voorspelbaar dat de kosten hoger zullen uitvallen.

De heer Van Enk (CDA) vraagt concreet aan te geven waar de kosten stijgingen in zullen zitten.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Naast kostenstijgingen zullen ook kostendalingen kunnen staan, zoals de goedkoper wordende zonnepanelen. Gevraagd wordt hier ook aandacht aan te besteden.
- BVR is benieuwd naar de cijfers die Bouwconsult, eigenaar Hoogvoorde, voor een aangepaste huurovereenkomst.
- De gemeentelijke afspraak dat bij nieuwe bouwwerken het parkeren op eigen terrein moet worden opgelost, dient ook voor het Huis van de Stad te gelden. Een oplossing voor het verlagen van de parkeerdruk in de wijk Te Werve is het invoeren van vergunningparkeren.
- Gesteld wordt dat de schets voor de buitenruimte niet acceptabel is voor BVR.

Reactie van de wethouder in tweede termijn



Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- Het bestuur en de ambtelijke organisatie blijven kritisch kijken naar de ontwikkelingen van het project, in de vertrouwelijke vergadering kan een nadere toelichting worden gegeven over de onderliggende cijfers en de alternatieve scenario's.
- Later zal terug gekomen worden op de inspanningsverplichting ten aanzien van het vinden van een nieuwe huurder voor de huidige bibliotheek.
- Het opdelen van de bouw in twee fases is ingegeven door de frictiekosten die zouden ontstaan vanwege de huurcontracten van de gemeente en de bibliotheek.
- De OR is in beginsel positief tegenover de verhuizing naar het Huis van de Stad.
- De bibliotheek gaat in de eerste fase over naar het Huis van de Stad en zij zijn akkoord en bewust van de mogelijkheid dat overlast ontstaat door werkzaamheden voor de tweede fase. Ook zijn zij akkoord dat sommige functies van de bibliotheek zoals de filmzaal pas in de tweede fase worden opgeleverd.
- Toegezegd wordt om integraal naar het parkeren in de wijk Te Werve te kijken en hiervoor maatregelen op te stellen.
- Toegezegd wordt nogmaals kritisch te kijken naar de geheime stukken en te bepalen of geheimhouding nodig is.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Voor het Bogaardgebied is een masterplan opgesteld waarin rekening is gehouden met het vertrek van het Stadhuis.
- Belangrijke opgave voor Rijswijk is om 154.000,- m2 kantoorruimte uit de markt te halen. In het Bogaardgebied worden geen grote kantoren meer voorzien. Op termijn zal ook Hoogvoorde getransformeerd worden naar wonen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende is besproken en als besprekstuk in de raad zal worden geagendeerd.

**8. Raadsvoorstel Sneller ophalen van grofvuil door Avalex
De voorzitter verzoekt te reageren op het voorliggende voorstel**

De heer Cupedo (BVR) geeft aan dat BVR blij is met het voorstel.

De heer Picauly (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- De VVD staat positief tegenover het voorstel. Een punt van aandacht was een opmerking uit het voorstel. Daar wordt gesteld dat bewoners beter zelf het grofvuil kunnen scheiden dan de medewerkers van Avalex. Het resultaat van de bewoners is beter. Hoe kan dit?
- Ten aanzien van de kosten wordt gevraagd hoe het kan dat als bewoners gevraagd wordt meer moeite te doen voor het scheiden van het afval zij toch meer moeten betalen.
- Het verbeteren van het ophalen van grofvuil zou ook opbrengsten voor de grondstoffen moeten opleveren. Die opbrengsten lijken zeer gering.
- Uit de jaarstukken van Avalex blijkt dat 1,4% minder restafval is opgehaald en dat het scheidingsresultaat tegenvalt waardoor meer kosten moeten worden gemaakt. Kan dit worden toegelicht.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerking:

- Het bedrag dat met de uitbreiding van het ophalen van het grofvuil is fors. Verzocht wordt hierop een toelichting te geven.

De heer Van der Meij (GBR) maakt de volgende opmerking:

- De uitbreiding van de dienstverlening wordt nu uit de algemene reserves betaald. Daarna komen deze kosten voor rekening van de burgers via de afvalstoffenheffing. Verzocht wordt een evaluatie in te bouwen over de uitvoering van de motie.

Forum Stad

7 mei 2019



De heer Veerman (D66) verzoekt de extra kosten te laten opnemen in de begroting van Avalex en gelijk ook bij het ophalen van grofvuil de kerstbomen mee te nemen.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Het omgekeerd inzamelen is als principe door de gemeente overgenomen, maar komt in de praktijk niet van de grond. Slechts 2 pilots werden uitgevoerd. Avalex is niet in staat gebleken het omgekeerd inzamelen goed uit te voeren in Rijswijk. Gevraagd wordt extra inzet te plegen om het omgekeerd inzamelen te verbeteren.
- In het voorstel wordt gesteld dat inwoners beter het grofvuil kunnen scheiden dan Avalex. Verzocht wordt dit toe te lichten en eveneens toe te lichten hoe de uitrol wordt georganiseerd.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Gevraagd wordt of de prijs conform de prijs die in andere gemeenten wordt gerekend is.
- Gevraagd wordt of de verreken systematiek nog voldoet of dat voor een andere wijze van berekenen gekozen moet worden.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Avalex werkt met maatwerkcontracten. Ieder jaar kan de gemeente besluiten het pakket te wijzigen. Iedere gemeente is hier vrij in.
- Gekeken wordt naar de mogelijkheid voor een bijeenkomst met de raad over Avalex waar vragen over hoe het beter en efficiënter kan zullen worden beantwoord.
- De kosten voor het sneller ophalen van het grofvuil zitten vooral in het vaker moeten laten rijden van de vrachtwagens. De routes die zij afleggen zijn minder efficiënt en daardoor duurder. Voor het ophalen van het grofvuil binnen 5 dagen is gekozen uit kosten overwegingen. Minder dan 5 dagen zou tot te grote kosten stijging leiden.
- Het voorstel voor het toevoegen van een evaluatie wordt gesteund. In de P&C cyclus zal het een plaats krijgen.
- De reden waarom Avalex-medewerkers het grofvuil minder goed kunnen scheiden heeft met de manier van aanbieden te maken. Indien bewoners het zelf wegbrengen naar de milieustraat is het voordeliger en beter gesorteerd.
- Het opnemen van de kerstbomen kan bij de uitvraag aan Avalex worden meegenomen.
- Uit de jaarstukken van Avalex blijkt dat het scheidingsniveau van het afval in Rijswijk laag ligt. Via het aanvalsplan zal het Omgekeerd inzamelen in Rijswijk worden uitgerold. In het vierde kwartaal zal bijvoorbeeld de Muziekbuurt aan de beurt zijn.

Tweede termijn

De heer Cupedo (BVR) stelt dat een evaluatie gezien de toch forse kosten nodig is.

De heer Picauly (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- Het is niet wenselijk om ieder jaar het pakket van Avalex-producten te wijzigen. Dit zorgt enkel voor verwarring bij de inwoners.
- Gesteld wordt dat geen genoeg kan worden genomen met de verklaring over de slechtere scheidingsresultaten van Avalex bij grofvuil ten opzichte van burgers.
- De VVD heeft moeite met het feit dat inwoners meer moeite moeten doen voor het scheiden van hun afval en daarvoor ook meer moeten betalen.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vragen:

- Gevraagd wordt wat de gemeente nu precies krijgt voor het sneller ophalen van het grofvuil a 70.000,- per jaar.
- Zijn deze kosten structureel of incidenteel.

Forum Stad

7 mei 2019



Mevrouw Alberts (Groenlinks) verzoekt de wethouder de vraag over omgekeerd inzamelen te beantwoorden.

De heer Jense (OR) vraagt de wethouder een overzicht aan de raad te sturen over welke kosten in de afvalheffing zitten en welke niet.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Een overzicht van de kosten zal aan de raad worden gestuurd.
- De hogere kosten voor het ophalen van het grofvuil zijn structureel aangezien het aantal meldingen hoger ligt.
- Het laten verbranden van afval wordt steeds duurder en stimuleert tot het scheiden van het afval zodat grondstoffen opnieuw kunnen worden gebruikt. Grondstoffen leveren inkomsten op. Het scheiden van het afval levert nu nog problemen op waardoor de kwaliteit van de grondstoffen te laag is.
- De vraag over het scheiden van het grofvuil door Avalex zal nader worden uitgezocht.
- Het nascheiden van het afval wordt als optie bekeken. Avalex onderzoekt dit ook als een product dat aan de gemeente kan worden aangeboden. Het onderzoek hiernaar vergt nog enige tijd.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende besproken is. Het voorstel wordt als akkoordstuk geagendeerd in de raad van 21 mei 2019.

9. Zienswijze Concept Strategische agenda MRDH 2018-2022

De voorzitter vraagt te reageren op de voorliggende concept zienswijze.

De heer Oelen (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- In de strategische agenda van de MRDH trekt deze meer taken naar zich toe. Dat is niet wenselijk. De MRDH dient zich juist te beperken tot de huidige taken op het gebied van verkeer en vervoer en economie. Verzocht wordt de zienswijze hierop aan te passen.
- Ook wordt in de strategische agenda gesproken over tariefdifferentiatie. Forensen zijn hiervan de dupe. De ontwikkeling wordt niet gesteund.
- In de zienswijze wordt de doortrekking van tramlijn 1 naar het vliegveld en een verbinding met het ziekenhuis in Delft gemist. Verzocht wordt dit op te nemen in de zienswijze.

De heer De Vries (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Ook Groenlinks is van mening dat de MRDH zich moet beperken en toespitsen op zijn kerntaken. De rol die de MRDH voor zichzelf ziet op het terrein van de energietransitie kan beter door de provincie worden opgepakt.
- Gevraagd wordt ook de mogelijkheden voor automatisch vervoer in de Muziekburch in de zienswijze op te nemen.

Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- De economische cijfers voor de regio laten geen positief beeld zien. In de zienswijze moet worden aangegeven dat in de strategische visie scherper moet worden verwoord dat de economische uitdaging groot is.
- Het MKB wordt in de agenda genoemd, maar het ontbreekt als focuspunt. Het MKB moet als focuspunt in de agenda worden opgenomen.
- De druk op de beschikbare ruimte is groot. Daarom moet ingezet worden op innovatief ruimtegebruik in de stad.
- In de agenda wordt weinig gezegd over de transformatie en verdichtingsopgave in de stad. Gevraagd wordt hier meer aandacht aan te geven en te stimuleren dat gemeente van elkaar kunnen leren.

Forum Stad

7 mei 2019



- Bij het thema Bereikbaarheid wordt de link met bedrijven gemist. Wat kunnen bedrijven zelf doen om het verkeer te verminderen en zo bij te dragen aan een betere bereikbaarheid.
- Ten aanzien van Verkeersveiligheid moet expliciet gemaakt worden wat de rol van de MRDH is. De MRDH moet geen tussenrol vervullen.
- Verzocht wordt in de zienswijze aandacht te vragen voor het stimuleren van het inzetten op automatisch vervoer.
- Gevraagd wordt of de MRDH een rol moet hebben bij de energietransitie en welke rol dat kan moet zijn.
- In de zienswijze moet de MRDH gevraagd worden zijn rollen bij wonen en economie scherper neer te zetten. Het is duidelijk dat verkeer samenhangt met economie en wonen en de doelstellingen die voor deze onderwerpen gelden. Dat moet de MRDH explicieter maken.

De heer Hoek (WIJ.) maakt de volgende opmerking:

- In de zienswijze van de raad moet duidelijk aangegeven worden dat de MRDH is dient te focussen op zijn kerntaken.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- De toon van de brief is niet overal even helder. Verzocht wordt dit aan te passen.
- Gevraagd wordt de situatie van de Beatrixlaan in de zienswijze expliciet te maken en aandacht te vragen voor de ontsluiting van Rijswijk.

De heer Van Enk (CDA) sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD en WIJ. De MRDH dient zich gezien de beperkte democratische legitimiteit te beperken tot zijn kerntaken.

De voorzitter geeft aan dat de opmerkingen zullen worden verwerkt in de zienswijze die als bespreekstuk in de raad zal worden gebracht.

De vergadering wordt geschorst voor de besloten vergadering. De reguliere vergadering wordt op donderdag 9 mei 2019 voortgezet.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Jense (OR) deelt mede naar aanleiding van de genoemde cijfers over de huurprijzen van Hoogvoorde door de wethouder in de besloten vergadering zich het recht voor te behouden om terug te komen op deze cijfers via een brief aan het college. De cijfers voor de vierkante meter prijs kloppen niet.

De voorzitter neemt nota van deze mededeling.

De heer Braam (BVR) sluit zich aan bij de woorden van de heer Jense. De genoemde cijfers zijn aanleiding voor verdere bespreking

Wethouder Lugthart zegt toe de vertrouwelijke cijfers over het aanbod van Hoogvoorde (bouwconsulting) nog een keer voor inzage bij de griffie klaar te laten leggen. Deze cijfers zijn vertrouwelijk.

10. Vragenuur

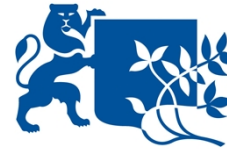
De voorzitter geeft de raadsleden en fractieassistenten de gelegenheid tot het stellen van vragen over informatiebrieven, raadsadressen en rondvraagzaken. De raadsleden worden verzocht het kort te houden. Het college wordt gevraagd ook kort te zijn in de beantwoording.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) stelt de volgende vraag:

- Eerder stelde Groenlinks vragen over de Rookvrije generatie. In de beantwoording van het college geeft deze aan dat concrete maatregelen en acties hiervoor worden

Forum Stad

7 mei 2019



opgenomen in de nota en uitvoeringsagenda sport en gezondheid die in het eerste kwartaal aan de raad zal worden voorgelegd. Gevraagd wanneer de nota en de uitvoeringsagenda aan de raad wordt voorgelegd.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- De gesprekken met de sportverenigingen hebben 2 maanden stil gelegen en zijn nu weer opgepakt. Voor de zomer moet de nota gereed zijn en aan de raad kunnen worden voorgelegd.

De heer Sleddering (VVD) maakt een punt van orde. Deze vraag had met een telefoontje aan de gemeente beantwoord kunnen worden. Het vragenuur dient voor actuele en aan de agenda gerelateerde zaken. Deze zaak zal in het presidium aan de orde worden gebracht.

De heer Veerman (D66) merkt op dat de Sportbonden al een convenant hebben gesloten over dit onderwerp. Rijswijkse verenigingen moeten voldoen aan het convenant. Dit onderdeel is dan ook al gedekt.

De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:

- Eerder is een toezegging gedaan door de wethouder over het vervangen van een aantal afvalbakken die voor kinderen en invalide niet te gebruiken zijn in het Winkelcentrum De Bogaard. Wat is daarvan de status.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- De ambtelijke organisatie is hier nog mee bezig. Toegezegd wordt hier spoed voor te vragen.

De heer Cupedo (BVR) stelt de volgende vragen:

- Kan de wethouder aangeven wat de status van de gewenste speeltuin in RijswijkBuiten ?
- Wanneer wordt de nieuw gebouwde brug bij de Laan van Sion in gebruik genomen ?
- Kan de wethouder de mogelijkheid onderzoeken voor het aanleggen van een zebrapad bij het Terras van Sion ter hoogte van de Spierwetering.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- Een zebrapad staat niet op de planning. Daarop wordt later terug gekomen.

Wethouder Keus antwoordt als volgt:

- De brug wordt geopend nadat de bouwactiviteiten zijn beëindigd. Eerder openen betekent een groot risico voor schade door bouwverkeer.
- De vraag over de speeltuin wordt schriftelijk beantwoord.

De heer Braam (BVR) stelt de volgende vraag:

- De verkeerspalen zijn enige jaren geleden geschilderd, maar de verf laat nu al los. Gevraagd wordt of op het verrichte werk garantie zit om de schade te herstellen.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Dit zal worden nagekeken.

De heer Braam (BVR) stelt de volgende vraag:

- De marktkooplui op het Bogaardplein hebben de wens dat er meer reuring op het plein plaatsvindt of zij willen graag terugkeren naar de oude plek van de markt bij de Plus. Gevraagd wordt wat met deze signalen te doen.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Benieuwd welke ideeën bij de raad leven. De gemeente is momenteel niet bezig hierop beleid te ontwikkelen.

Forum Stad

7 mei 2019



De heer Braam (BVR) geeft aan dat de marktlui graag teruggaan naar de Plus.

De heer Picauly (VVD) stelt de volgende vraag over IB 19 038 Verantwoordingsrapportage BAG:

- In de rapportage staat dat op het onderdeel "tijdigheid" nul punten worden gescoord. Wat houdt dit in en welke maatregelen zijn genomen om beter te scoren op tijdigheid.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- De frequentie van het aantal inmetingen is verhoogd en daarmee moet het binnen 6 maanden zichtbaar zijn dat wijzigingen van de gegevens verwerkt zijn.

De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt een vraag over IB 19 036 Stopzetting project Verhoging Hoornbrug:

- In 2014 is aangegeven dat de brug nog 5 jaar trams kan dragen. Wat betekent deze mededeling in het licht van het stopzetten van de verhoging.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- De provincie Zuid-Holland heeft aangegeven dat met het reguliere onderhoud en kleine aanpassingen de brug nog jaren lang trams kan dragen.

De heer Jense (OR) stelt een vraag over IB 19 036 Stopzetting project Verhoging Hoornbrug:

- Wat vindt het comité van omwonenden van het stopzetten van de verhoging. De verhoging was bedoeld voor o.a. de verbetering van de doorstroming ter verbetering van de luchtkwaliteit.

De heer Van Enk (CDA) stelt een vraag over IB 19 036 Stopzetting project Verhoging Hoornbrug:

- Dient niet de link te worden gelegd met de groeiende verkeersstromen in en rond Rijswijk en hiervoor van de provincie een extra bijdrage vragen.

De heer Kooy (PvdA) stelt een vraag over IB 19 036 Stopzetting project Verhoging Hoornbrug:

- Hoe kan het dat de cijfers over het verkeer (weg en water) toch anders blijken dan geprognostiseerd en dat hierdoor projecten niet worden uitgevoerd.

De heer Oelen (VVD) stelt een vraag over IB 19 036 Stopzetting project Verhoging Hoornbrug:

- Het college wordt gevraagd nadrukkelijk in gesprek te gaan met de MRDH over de cijfers die ten grondslag liggen aan dit besluit.
- Afspraken zijn gemaakt over de openingstijden van de brug. Hoe hard zijn deze afspraken en handhaaft het college hierop.
- Zijn er andere maatregelen mogelijk om bij een openstaande brug de luchtkwaliteit niet te laten verslechteren.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- De gemeente staat neutraal in het besluit van PZH en MRDH over het stoppen van de verhoging.
- Aan de provincie is wel gevraagd waarom de brug de tram nu toch kan dragen. Het antwoord is in de brief opgenomen.
- Uiteraard wil de gemeente kijken naar andere maatregelen dan het plaatsen van een bord om de luchtkwaliteit niet te laten verslechteren als de brug openstaat.
- Het bedrag dat gereserveerd is voor de ophoging van de brug is nog gereserveerd. In de brief kan de link worden gelegd met verkeersmaatregelen in Rijswijk. De suggestie van het CDA wordt meegenomen.
- De doorstroom kan verbeterd worden tussen de Geestbrugweg en de Hoornbrug. Dat kan mede door aanpassing van de verkeerslichten.
- Spitsuur sluiting verschilt voor de beroeps en de pleziervaart. Die tijden zijn door de provincie vastgelegd. Het gesprek met de provincie hierover volgt nog.



De heer Kooy (PvdA) stelt een vraag over IB 19 025 Onderzoek naar lood in de bodem:

- In Rijswijk is een loodsmelterij gevestigd. Juist rond deze smelterij zou veel controle moeten plaatsvinden. Doet de gemeente dat ook of richt de aanpak zich vooral rond speelplaatsen.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- De wettelijke norm van het aantal looddeeltjes in de grond is aangescherpt en onderzoek heeft aangetoond dat looddeeltjes een effect hebben op de gezondheid van kinderen tussen 0 en 6 jaar.
- De provincie heeft besloten op basis van de nieuwe normen nader onderzoek te doen aangezien het gebruik van lood al eeuwen heeft plaatsgevonden in de provincie.
- Toegezegd wordt na te gaan of de loodsmelterij in Rijswijk voldoet aan alle regels.

De heer Veerman (D66) stelt een vraag over IB 19 028 Betalingsachterstand K.R.S.V.

Vredenburg

- Wat is de status van de achterstand en welke maatregelen heeft de vereniging genomen om de achterstand in te lopen.
- Wat gaat er gebeuren indien de vereniging onvoldoende inloopt.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- De Vereniging loopt de achterstand in. Maatregelen zijn niet concreet benoemd. Daar zijn wel ideeën over.
- In de vaststellingsovereenkomst is opgenomen dat indien de vereniging niet voldoet aan de afspraken zij in gebreke worden gesteld. De gemeente kan dan de schulden direct opeisen. Uiteraard is het niet wenselijk om de schulden direct op te eisen. Dat is slecht voor de sporters van de vereniging.

De heer Kooy (PvdA) stelt een vraag over IB 19 028 Betalingsachterstand K.R.S.V.

Vredenburg

- Maken de verenigingen die op hetzelfde terrein als Vredenburg spelen gebruik van een gezamenlijke stichting en zo ja loopt die stichting het risico bij blijvende schulden ook om te kunnen vallen.

De heer Braam (BVR) stelt een vraag over IB 19 028 Betalingsachterstand K.R.S.V.

Vredenburg:

- Blijft het uitgangspunt van de gemeente dat de vereniging open blijft.

De heer Sleddering (VVD) stelt een vraag over IB 19 028 Betalingsachterstand K.R.S.V.

Vredenburg:

- Het kan niet zijn dat verenigingen die niet aan hun verplichtingen voldoen open blijven.

De heer Jense (OR) stelt een vraag over IB 19 028 Betalingsachterstand K.R.S.V. Vredenburg:

- De gestelde termijn van 2 jaar om de schulden terug te betalen is te kort. Dat kan nu al worden gezien. De vraag is of de vereniging meer tijd wordt geboden voordat na 2 jaar de vereniging wordt gesloten.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- De Verenigingen dienen aan hun verplichtingen te voldoen. De gemeente wilt geen Haaglandia-tafrelen meer.
- Samen met de vereniging is gekeken wat realistisch is. Volgens de vereniging is de schuld binnen 2 jaar terug te betalen. De helft van de schuld komt van het later ontvangen van de Ooievaarspas-bijdrage. Voor de zomer dat deel al afgelost.

De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt een vraag over IB 19 028 Betalingsachterstand K.R.S.V. Vredenburg:

Forum Stad

7 mei 2019



- Hoe frequent wordt met de vereniging overlegd over de schulden.

De heer Jense (OR) stelt een vraag over IB 19 028 Betalingsachterstand K.R.S.V. Vredenburg:

- Het klopt niet dat de oorzaak van de schulden bij de stichting van de Ooievaarspas ligt. Het is het opereren van de vereniging geweest die ongelukkig was.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- Bij de stichting Ooievaarspas is wel degelijk wat veranderd waardoor betalingen later hebben plaatsgevonden.
- Met de verenigingen is op verschillende momenten overleg door verschillende afdelingen. Dat verschilt per vereniging en is maatwerk.
- Het staat verenigingen vrij om een beheerstichting te gebruiken indien zij dat wenselijk vinden. Uiteraard wordt wel gekeken naar de risico's die daaraan verbonden zijn.

De heer Kooy (PvdA) stelt een vraag over IB 19 026 Herontwikkeling Sammersweg 2 te Rijswijk:

- Kan het college kijken naar de mogelijkheden van grenscorrecties om vreemde situaties als stukjes Den Haag in Rijswijk te voorkomen.

De heer Jense (OR) stelt een vraag over IB 19 026 Herontwikkeling Sammersweg 2 te Rijswijk:

- Hoe kan de gemeente invloed uitoefenen op de situatie dat sociale woningbouw door Den Haag op Rijswijks grondgebied wordt gerealiseerd en daar vervolgens Haagse inwoners worden gehuisvest die een uitkering in Rijswijk aanvragen.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- De gemeente heeft richting Den Haag aangegeven geen principiële bezwaar te hebben tegen woningbouw. Er is nog geen plan ontvangen. In de beoordeling van een plan wordt dit punt meegenomen.
- Voor het uitwisselen van kavels wordt geen aanleiding gezien.

De heer Jense (OR) verzoekt de Raadsadressen over hetzelfde onderwerp onder een nummer te brengen voor de overzichtelijkheid.

De heer De Vries (Groenlinks) verzoekt IB 19 027 Continuïteit Energiedossier te agenderen in het forum. Hij krijgt hier o.a. steun voor van het CDA.

11. Informatiebrief Concept Huisvestingsverordening (IB 19 011)

De voorzitter geeft het woord aan de verzoeker van agendering; de heer Kooy.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:

- Welke actief beleid wordt gevoerd om de doorstroming te bevorderen en het aantal urgente gevallen terug te brengen.

De heer Oelen (VVD) stelt de volgende vraag:

- Woonruimtesplitsing. Is de huisvestingsverordening de plek om het onderwerp woningsplitsing te adresseren en hoe kan de gemeente ongewenste woningsplitsing tegen gaan.

De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:

- De verordening heeft een looptijd van 4 jaar en is in concept in februari vastgesteld. Kan aangeven worden wat de inbreng van GBR en BVR is en welke inbreng van Groenlinks eruit is gehaald nadat het nieuwe college is aangetreden.

De heer Van Enk (CDA) stelt de volgende vraag:

- Het lokaalmaatwerk is geëvalueerd. Is dit terug te vinden in de verordening.

De heer Braam (BVR) stelt de volgende vraag:

Forum Stad

7 mei 2019



- Iedereen kan reageren op de verordening voordat het wordt vastgesteld.
- Handhaving is een belangrijk onderwerp. Deze moet versterkt worden om zorg te kunnen dragen voor veilige woningen (geen overbewoning).
- Urgentie verklaringen blijven een zorgpunt. Feitelijk blijven status houders urgentie houden. Gevraagd wordt hiervoor een oplossing te vinden.
- Handhaving bij onderhuur. Is hiervoor een team samengesteld.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Bevordering van de doorstroming wordt gedaan via stimuleren van de bouw van middenhuur woningen en meer inzicht krijgen in de woningbehoefte in Rijswijk. Op basis van deze informatie is er een beter sturingsmiddel.
- Lokaal maatwerk is gebaseerd op regionale afspraken. De woningmarkt is regionaal. Je krijgt meer punten als je een woning in de regio achterlaat.
- In de notitie over lokaal maatwerk die in september naar de raad gaat wordt de ruimte voor lokaal maatwerk politiek besproken.
- De gekozen methode voor status houders, zij hebben geen keuze mogelijkheid, maar moeten een aangeboden woningen accepteren, is regionaal afgesproken juist vanwege de wettelijke verplichting tot huisvesting. De andere manieren van huisvesting van deze groep zal onderwerp zijn van bespreking in het college en raad.
- Handhaving. De verordening regelt de mogelijkheid van splitsing. Aan de hand van meldingen wordt gehandhaafd. Het aantal meldingen geeft geen aanleiding tot meer bevoegdheden hierop.

Tweede termijn

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:

- Kan de wethouder een effectrapportage toezeggen zodat gemeten kan worden of het doorstromingsbeleid de gewenste effecten oplevert.

De heer Oelen (VVD) stelt de volgende vraag:

- De bevoegdheid tot splitsing beperkt zich tot woningen met een huur tot de huurgrens. Kan ook voor de categorie daarboven behandeld worden.

De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:

- Het kabinet heeft de regeling voor de huisvesting van statushouders versoerd. Subsidie is beschikbaar voor het huisvesten van statushouders in andere gebouwen.
- Is woningruil mogelijk voor mensen met kinderen in een flat met mensen die een eengezinswoning hebben.

De heer Braam (BVR) stelt de volgende vraag:

- Kan lokaal maatwerk in lokale projecten worden gestimuleerd.
- Gevraagd wordt voor statushouders niet een eengezinswoning toe te wijzen, maar die juist voor de lokale markt te reserveren.

Beantwoording van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- De eerste effectrapportage is al verschenen. De woonmonitor zal worden toegezonden aan de raad. Aan de hand daarvan kan gekeken worden of deze voldoende antwoord geeft.
- Splitsing boven de huurgrens. Hier moet nader naar worden gekeken. Voor overbewoning wordt de handhaving georganiseerd.
- De subsidieregeling voor het huisvesten van statushouders bestaan, maar zijn vooral voor particuliere vastgoed eigenaren bedoeld. Deze regeling is eind 2018 afgelopen.
- Urgentie aan statushouders is niet meer toegekend in de verordening.



- Manieren van toewijzing in het lokaal maatwerk staat nog open bij de bespreking van de notitie. Het zijn corporaties die de woningen toewijzen. Grote woningen zijn schaars. Doelstelling is het toewijzen van een passende woning.

De voorzitter sluit de bespreking van het agendapunt.

12. Informatiebrief Bestuursakkoord Beatrixlaan (IB 19 019)

De voorzitter geeft het woord aan de indiener van het verzoekt tot agendering, de heer Oelen.

De heer Oelen (VVD) stelt de volgende vragen:

- Eerder werd gevraagd hoe het subsidietraject naar het Rijk is verlopen nadat het Rijk had besloten geen subsidie beschikbaar te stellen. Weet de wethouder wat er precies is gebeurd.
- Wat gaat er nu gebeuren voor de Beatrixlaan. Wat gaan de verschillende partijen nu verder doen.
- Wat betekent het besluit van het Rijk voor de investeringen in de Bogaard-gebied.

De heer Jense (OR) stelt de volgende vragen:

- Het is een farce geweest dat het college een subsidieverzoek heeft ingediend voor een oplossingsvariant die niet voorkomt in het bestuursakkoord uit 2012.
- Het is belangrijk om met de minister te gaan praten over de aangekondigde verbetering van de aansluiting van de A4 op de Beatrixlaan. Zorg dat duidelijk wordt wat de minister voor ogen heeft. Want wat moet dat verkeer vervolgens verder gaan doen in Rijswijk. Op die manier kan over een bijdrage van het Rijk voor een tunnel gesproken worden, want het verkeer staat straks stil op de Beatrixlaan.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het was te voorspellen dat het Rijk geen geld beschikbaar zou stellen voor de alternatieve inrichting van de Beatrixlaan. Het geld is nu weg.
- De raad wilde een tunnel en geen tussen oplossing.
- Eerder heeft BVR gevraagd een reservering voor de tunnel aan te leggen. Daar is door het college niet naar geluisterd. Wat gaat het college doen om de gelden veilig te stellen.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vragen:

- Vorig jaar heeft de minister al aangegeven dat de reservering van de gelden zou komen te vervallen als er geen akkoord werd gesloten. Wat heeft de wethouder gedaan om de gelden te behouden.
- Vorig jaar is een motie aangenomen met een kleine meerderheid over tunnel of oplossing buitenom. Is bij de partners getoetst of zij deze oplossing steunden.
- Welke bestuurslaag is nu uiteindelijk verantwoordelijk voor de keuze van de oplossingsrichting van de Beatrixlaan. Is dit de MRDH of is dit Rijswijk en hoe heeft Rijswijk zijn verantwoordelijkheid genomen.
- Het bestuursakkoord was bedoeld als de aanloop naar het realiseren van de tunnel. Hoe wordt nu invulling gegeven aan de tunnel.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerking:

- Eensgezindheid van de raad is nodig om tot een oplossing te komen voor de Beatrixlaan. Die eensgezindheid was er in oktober 2018. Gevraagd wordt hoe de wethouder ziet dat er op dit dossier nog resultaten worden boekt.

De heer Veerman (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- In het verleden zijn er geen reserveringen voor de Beatrixlaan gemaakt, ook niet bij de MRDH en het Ministerie. Gesteld wordt dat mogelijk via de MIRT-begroting met de Tweede Kamer nog middelen gereserveerd worden te bekijken.
- Welke ontwikkelingen zijn er en hoe wordt op korte termijn met de MRDH afspraken gemaakt om vorderingen te gaan maken.



Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

- Het is balen dat het ministerie uiteindelijk heeft besloten geen bijdrage te leveren.
- Het was de bedoeling dat met het laatste bestuursakkoord een eerste stap voor de tunnel werd gemaakt.
- Het vertrekpunt van Rijswijk is nu beter dan in 2012. Rijswijk heeft nooit gelden gereserveerd voor de tunnel waardoor de regio de houding van de gemeente niet serieus nam ten aanzien van de co-financiering.
- De minister erkent dat er nu een probleem is op de Beatrixlaan en ook de gemeenteraad van Den Haag ziet dat er wat moet gebeuren omdat de huidige situatie niet kan voortbestaan.
- De gemeente gaat nu in gesprek met de MRDH, de gemeente Den Haag, de Provincie en het ministerie in gesprek.
- Eerdere gesprekken met het ministerie verliepen via de MRDH. De gemeente mocht daar zelf niet bij aanwezig zijn.
- Waar is het fout gegaan? Eerdere signalen waren goed. De minister wist dat een ongelijkvloerse kruising voor Rijswijk onacceptabel was. Samen is gekeken naar de maatregelen die wel aan de doelstellingen van het bestuursakkoord 2012 bijdragen. Het ministerie heeft nu aangegeven dat het voorstel onvoldoende bijdraagt.
- De MRDH was de contactpersoon richting het ministerie. Het MGA-secretariaat heeft aangegeven dat het resultaat dat MRDH, Den Haag en Rijswijk hadden bereikt, als kansrijk werd gezien.
- De provincie en de MRDH hebben aangegeven te willen zoeken naar middelen. Op termijn is het waarschijnlijk mogelijk om toch stappen te kunnen zetten.
- In Rijswijk moeten wij een strategische visie ontwikkelen om te kijken wat de gemeente met zijn partners kan binnenhalen.

Tweede termijn

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:

- Wat betekent de huidige Beatrixlaan voor de ontwikkelingen in het Bogaard-gebied.

De heer Oelen (VVD) stelt de volgende vraag:

- Wat zijn de gevolgen voor de parkeerterreinen op de middenberm van de Beatrixlaan.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerking:

- Het is belangrijk dat de gemeenteraad een sessie organiseert over de infraprojecten in Rijswijk. Wat vindt de raad belangrijk ten aanzien van de verkeersstromen.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Het masterplan Bogaardplein bestaat uit verschillende fases. De eerste fase gaat om de transformatie van de kern van het winkelcentrum. Het masterplan is niet afhankelijk van ontwikkelingen bij andere projecten.
- De tweede fase betreft de ontwikkeling van de middenberm.
- Bovengrondsverkeer zal ook bij een tunnel blijven en vragen om beschermingsmaatregelen.
- Met de eigenaren zijn gesprekken gaande en zij kijken naar de toekomst en niet naar de dagelijkse bestuurlijke ontwikkelingen. Zij hebben vertrouwen in ontwikkelingen van het gebied.

Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:

Forum Stad

7 mei 2019



- In 2012 is afgesproken dat voor de ongelijkvloerse kruisingen een reservering werd gemaakt van 30 miljoen door elke partij. Voor een tunnel is nooit geld gereserveerd door de MRDH of het Rijk.
- Het contract met Q-parc kon enkel worden opgezet indien herontwikkeling van het gebied aan de orde is. Door het verleggen van de weg voor de ontwikkelingen in het Bogaardgebied is die grond er. Het contract is daarom ook opgezegd.
- Het idee voor een sessie met de raad over een strategische visie op infrastructurele werken in de gemeente wordt ondersteund. Voor het lobbytraject is dit ook van belang.

De voorzitter sluit de bespreking van de informatiebrief af. De vergadering wordt gesloten.

On of gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 6 juni 2019

De griffier,

A. Schipperheijn

de voorzitter,

J.C. Paredes Sanchez