

Forum Samenleving
21 februari 2017



aanwezig
Voorzitter

De heer Juan C. Paredes Sanchez

Raadsleden:

Mevr. J. van Batenburg
Mevr. J. Besteman (ged.)
De heer D. Cupedo (f.a.)
De heer L. van Dijk
De heer W. Dijkhuizen
De heer A. van Enter
De heer K. de Graaf
De heer N. de Haaij
Mevr. Y. Hagenaars
De heer L. de Keijzer (f.a.)
Mevr. M. Koopman
De heer J. van Nieuwkerk (f.a.)
Mevr. W. van Nunen
De heer E. Schutte
Mevr. D. Sonneveldt

Vervolg aanwezig

Portefeuillehouders:

Burgemeester M. Bezuijen
Wethouder, de heer Lugthart
Wethouder mevrouw M. Borsboom

Namens griffie:
Raadsadviseur en notulist
De heer J. Hoefnagel

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 21 februari 2017

datum

maart 2017

Agendapunt 1: insprekrecht burgers:

Er zijn geen sprekers.

Agendapunt 2: vaststellen agenda

Voorstel i.v.m. agenda in Forum Stad om het agendapunt 11 Raadsvoorstel Strategisch Veiligheidsbeleid 2017-2021 eerder te behandelen als punt 10.
Forum is akkoord.

Agendapunt 3: Rondvraag

De heer Dijkhuizen (OR) heeft een vraag over een artikel in het AD over "De onderkant van de samenleving" en spreekt z'n zorg hierover uit. Hij vraagt of het college bekend is met dit artikel en wordt hieraan iets gedaan.

Wethouder Lugthart is bekend met het artikel en de situatie van deze problematiek. Er ontstaat kort een discussie hierover.

Aangezien echter een groot deel van de aanwezigen het artikel niet kent zal namens wethouder Lugthart dit artikel na het Forum worden toegezonden (zie ook bijlage).

Agendapunt 4: mededelingen college

Er zijn geen mededelingen.

Agendapunt 5: terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Er zijn geen terugkoppelingen.

Agendapunt 6: Terugkoppeling Werkgroep Sociaal Domein

Mevr. Koopman (D66) geeft aan dat er gisteren op 20 februari jl. een bijeenkomst is geweest van de werkgroep over Beschermd Wonen. Op 27 maart a.s. is de werkgroep uitgenodigd door het Jeugdteam aan de P. van Vlietlaan van 17 – 19 uur. Onderwerpen zijn o.a. de jeugdbeschermtafel en pilot Klank. Informatie

Forum Samenleving 21 februari 2017

is verder te vinden op iBabs.

Agendapunt 7: Terugkoppeling stand van zaken AZC

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Lugthart.

Wethouder Lugthart deelt mede dat er geen bijzonderheden te melden zijn.

Mevr. Van Batenburg (BvR) vraagt of het college nog actie heeft ondernomen aangaande de in de vorige Forumvergadering genoemde incidenten bij het AZC.

De heer Bezuijen antwoordt dat er geen noemenswaardige incidenten zijn geconstateerd die aanleiding gaven om actie te ondernemen of dat deze onrustbarend waren.

Agendapunt 8: Vaststellen (concept)-antwoorden raadsadressen

Er zijn geen (concept)-antwoorden.

Agendapunt 9: Vaststellen (concept-) Forumverslag 24 januari 2017

De heer De Keijzer (fractie v.d. Horst) geeft naar aanleiding van de bespreking van het voorstel over de Individuele Inkomensvoet aan dat in tegenstelling tot eerder door hem beweert studenten in Den Haag niet in aanmerking komen voor deze toeslag. Dit zal verder worden verwerkt.

Er zijn verder geen opmerkingen.

Het verslag is hiermee vastgesteld.

Agendapunt 10: Raadsvoorstel Strategisch Veiligheidsbeleid 2017-2021 (17 007)

De voorzitter noteert de volgende sprekers: mevr. Hagenaars, Koopman, Besteman en Van Batenburg en de heren Dijkhuizen, van Dijk, de Graaf, van Enter, De Haaij en Schutte.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Besteman (CDA).

Mevr. Besteman (CDA) vraagt zich wat is strategisch? Ze geeft aan dat de wijkaanpak goed is. Toch blijft de vraag : hoe betrek je mensen bij de community. Er is een belangrijke rol, zo stelt haar fractie, weggelegd voor de wijkagent. Goed om te weten: wat doet een wijkagent precies en hoe wordt de cohesie in een wijk bevorderd?

Mevr. Hagenaars (PvdA) geeft aan dat gesproken wordt over een gezamenlijke verantwoordelijkheid met betrekking tot veiligheidsbeleid. De overheid is er immers om burgers te beschermen. Graag een toelichting hierop, zo stelt spreekster?

Het is belangrijk dat er wijkteams zijn. Spreekster heeft ook via de landelijke pers vernomen dat er burgers of buurtpreventieteams zijn die met eventueel geweld het heft in eigen handen nemen in wijken. Hoe staat de burgemeester hier tegenover?

Ten aanzien van de Veiligheidsagenda vraagt spreekster zich af waarom dit belangrijke stuk slechts ter kennisname aan de raad wordt voorgelegd? Moeten we hierin niet prioriteren als raad?

De heer De Haaij (VVD) is vooral benieuwd naar de effecten van het Veiligheidsbeleid. Verder kan z'n fractie zich vinden in de strategie.

Mevr. Koopman (D66) vindt het een goed onderbouwd voorstel. Ten aanzien van woonoverlast meldt zij dat

Forum Samenleving

21 februari 2017

er inmiddels nieuwe wetgeving is aangenomen op dit terrein die de burgemeester extra bevoegdheden geeft om dit aan te pakken. Dit zou met name ook maatregelen kunnen betreffen tegen huiseigenaren. Dit kan ook in de APV worden opgenomen. Goed te constateren in de stukken dat er aandacht is voor georganiseerde misdaad en dat er gelukkig in Rijswijk geen jeugdbendes bestaan. Verder aandacht voor de legalisering van de hennepcultuur en de aanpak van de cybercriminaliteit. Graag meer voorlichting over cybercrime? Ook aandacht voor de opvang van verwarde personen?

De heer Dijkhuizen (OR) heeft geconstateerd dat Brandweer en politie regionaal aangestuurd worden, maar ziet het college dit wel lokaal zitten binnen het veiligheidsdomein. Verder vooral de nadruk op inzicht in de financiën aangaande het Veiligheidsdomein.

Is dat voldoende inzichtelijk en is daarover nagedacht?

De heer Van Dijk (GL) heeft complimenten voor het voorstel. Er wordt uitgegaan van drie pijlers. Dat is op zich een brede kijk, maar is het breed genoeg? Is er bijvoorbeeld nagedacht over het onderdeel veiligheid en gezondheid. Bijvoorbeeld voor de luchtkwaliteit?

Goed dat er aandacht is in de stukken voor radicalisering.

Verder geeft hij aan dat in de stukken te lezen is dat via social media de veiligheid vergroot kan worden. Spreker vraagt zich af of dit wel zo is? Het kan namelijk ook veel onrust en gevoel van onveiligheid veroorzaken?

Dan nog een vraag over de betrokkenheid van de bewoners. Hoe gaat dat concreet worden ingevuld?

Mevr. Van Batenburg (BvR) heeft een vraag over de toegankelijkheid van de AED's. Is die voldoende bijv. na sluitingsstijden en wat is de dekkingsgraad?

Ten aanzien van het in de stukken genoemde persgesprek. Is daar de raad ook voor uitgenodigd ?

Zijn er naar aanleiding van de sluiting van Goofy's bar duidelijke afspraken met startende horecaondernemers?

Hoe is het gesteld met de graffiti aanpak? Hoe is het gesteld met de dienstregeling van agenten in de avonduren. Is die voldoende?

De heer Van Enter (GBR) vraagt zich af of de cijfers van een dalende criminaliteit eventueel ook een relatie hebben met een verminderde aangiftebereidheid? Verder noemt hij een stijging van het aantal meldingen van verwarde personen en hoe goed is Rijswijk georganiseerd qua aanpak?

Ook de heer Schutte (SP) heeft een vraag over de Veiligheidsagenda. Daarin moeten toch keuzes worden gemaakt en hoe gaat dit in z'n werk en dit zal toch aan de raad moeten worden voorgelegd?

Het strategisch veiligheidsbeleid is een samenwerkingsverband en hoe gaat dat eruit zien?

De heer Bezuijen geeft aan dat de rol en betrokkenheid van de inwoners van Rijswijk een belangrijke is. Zij zijn de informatiebron voor ons. Wat dat betreft zijn we met de initiatieven en de uitbreiding van de buurtpreventieteams en whatsapp groepen op de goeie weg. Via wijkveiligheidsplannen willen we de mensen op wijkniveau bereiken en willen we ook de veiligheidsbeleving laten meten door een externe. Hiervoor hebben we 2 wijken uitgekozen als pilot en breiden we dit na de zomer eventueel uit.

De strategie is eigenlijk een visie en de Veiligheidsagenda is ter kennisname aangeboden omdat het eigenlijk een uitvoeringsprogramma is die ambtelijk wordt uitgevoerd. Er zal vervolgens aan de raad regelmatig worden gerapporteerd.

Er is een belangrijke rol weggelegd voor de wijkagent. Zij zijn de ogen en oren van de wijk. We hebben inmiddels 9 wijkagenten (+ een coördinator) en afhankelijk van de mogelijkheden via het Rijk zouden we graag er één bij willen hebben. Er is vanmiddag juist een persgesprek geweest over de jaarcijfers hierover. De gezamenlijke verantwoordelijkheid van overheid en samenleving aangaande veiligheid zit mij juist in de preventie. De geweldsmiddelen liggen wettelijk bij de politie met alle voorwaarden van dien.

Ten aanzien van verwarde personen hebben we de OVP (opvang verwarde personen) in Den Haag en gaan we gebruik maken van zg. zorgtaxi's. Een sluitende aanpak is hierbij nodig. Daar zijn we als college mee bezig.

Ten aanzien van de woonoverlast is de nieuwe wet nog niet in het Staatsblad gepubliceerd, maar zodra die

Forum Samenleving

21 februari 2017

wet een feit is heeft het de voorkeur om bepalingen hierover in de APV op te nemen.

Verder wordt 2020 genoemd als jaar van aanpak van cybercriminaliteit en we moeten keuzes maken om dit eventueel eerder te willen aanpakken. Dat is ook een capaciteitsvraagstuk. Maar we gaan kijken of we in de voorlichtingssfeer iets meer kunnen doen.

Het is qua financiën nog niet duidelijk wat het gaat kosten, maar zodra er extra middelen nodig zijn dan komt dit terug in de Kadernota. De opmerkingen van GL over veiligheid en gezondheid neemt spreker mee. Wat betreft de sociale media is de whatsapp groep wel degelijk van toegevoegde waarde.

De vraag over de AED's wordt uitgezocht. Er liggen thans duidelijke afspraken met de horeca. Ten aanzien van de graffiti is het beleid om dit zo snel mogelijk weg te halen.

In tweede termijn vraagt de heer Dijkhuizen (OR) of de financiële consequenties van dit voorstel voor 2017 inzichtelijk zijn?

De heer Bezuijen antwoordt dat daar nu nog geen zicht op is, doch dat dit bij de Kadernota aan de orde komt. Zeker als het gaat om extra middelen.

De heer De Graaf (CDA) vraagt hoe de wijkagent precies werkt in de wijk.

Verder vraagt hij zich af of er voldoende afstemming is met dit beleid in de regio?

Graag inderdaad aandacht voor aanpak cybercrime.

Mevr. Koopman (D66) vindt de aanpak van cybercrime eerst in 2020 wel erg aan de late kant?

De heer Van Dijk (GL) benoemt en wijst op de betrekkelijkheid van de registratie van verwarde personen? Het is maar welke vorm van registreren je hanteert om daar conclusies over te trekken.

Mevr. Van Batenburg (BvR) vraagt hoe de dienstregeling van de agenten in de avonduren eruit ziet? Komen er nog meer persgesprekken.

De heer Bezuijen zegt toe dat hij een keer met de raadsleden een bijeenkomst op het stadhuis wil organiseren met de wijkagenten, zodat bij de raad inzichtelijk wordt hoe hun werkzaamheden eruit zien. Bij hem is bekend dat de politie-avondbezetting voldoende is. Ten aanzien van de aanpak van cybercrime komt de portefeuillehouder nog op terug. In de voorlichting hierop gaan we ermee aan de slag.

Het aantal meldingen met betrekking tot verwarde personen is gestegen van 269 naar 289. Er komt nog een plan van aanpak hiervoor.

De voorzitter concludeert dat het voorstel een bespreekstuk wordt voor de komende raad van 7 maart.

Agendapunt 11: Raadsvoorstel tot wijziging van de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) (17 005)

De voorzitter geeft het woord aan: de heren De Graaf, Dijkhuizen, Van Dijk, de Haaij, de Keijzer en Schutte en mevr. Hagenaars, Koopman, Sonneveldt en Van Batenburg.

De heer De Graaf (CDA) vraagt zich af wat de ambitie was van het college ten aanzien van het terugdringen van regelgeving? De APV is thans nl. nog steeds zo'n 50 pagina's. Wat is in de APV specifiek Rijswijks in relatie tot het overgenomen VNG-model. Is er voldoende recht gedaan aan de inbreng van de ondernemers in de eerdere bijeenkomst met hen? In de oplegnotitie wordt vermeld dat er geen vergunning nodig is voor o.a. rouwcentra, begraafplaatsen en crematoria. Dat vindt hij niet meer terug in de APV? Raakt dit ook andere maatschappelijke instellingen? Hoe zit het met drankverstrekking door kerken. Graag een antwoord hierop?

De heer Dijkhuizen (OR) geeft aan dat het goed is dat na lange tijd de APV weer eens te actualiseren. Hij

Forum Samenleving

21 februari 2017

kan zich vinden in het voorstel.

De heer Schutte (SP) vraagt zich af waarom art. 2.53 (bespieden van personen) is komen te vervallen? Verder vraagt hij zich waarom na 28 dagen een fiets mag worden weggehaald (bepalingen over weesfietsen) en dit niet geldt voor andere voertuigen? Dit lijkt wel discriminatie van de fietsgebruikers? Verbod van jassen en tassen. Waarom is dit niet meegenomen?

Mevr. Koopman (D66) is blij met het proces. Haar fractie is voorstander van deregulering en vraagt zich af of de APV niet nog veel korter had gekund?

Ze heeft in het kader van verdere deregulering opmerkingen en vragen over een aantal artikelen. Over art. 2.6 (beperking van aanbieden van gedrukte stukken). Waarom is dit in stand gehouden? Is niet meer van deze tijd. Het derde lid van dit artikel zou voldoende moeten zijn.

Het voorgaande geldt ook voor het ventverbod (art. 5.15 APV). Waarom is dit opgenomen?

De omschrijving van een groot evenement (art. 2.24) is erg vaag en onduidelijk. Sluit hierbij bijvoorbeeld aan bij een definitie die gebruikt wordt bij een risicoanalyse. Zij heeft hiervan overigens een voorbeeld die ze kan toesturen.

Artikel 2.65 (bedelarij) kan wat haar betreft geschrapt worden en verder heeft ze twijfels of de navolgende artikelen in stand moeten blijven in de APV. Dat gaat om de artikelen 2.43 en 2.44 (vervoer plakgereedschap c.q. inbrekerswerktuigen, art. 2.49 (verboden gedrag bij of in gebouwen) en art. 2.50 (hinderlijk gedrag in voor publiek toegankelijke ruimten). Tot slot is het in art. 5.31a genoemde magneetvissen in Rijswijk nu werkelijk een groot probleem? Eventueel overweegt D66 een amendement om een aantal artikelen te schrappen.

Mevr. Hagens (PvdA) geeft aan of dat de APV destijds bewust uitgekozen is als onderdeel van de pilot van het BOB-vergadermodel. Zij had vanavond dan ook graag iemand uit de stuurgroep Raad in positie willen zien toelichten hoe dit gelopen is en de opbrengsten hiervan. Vreemd dat dit niet gebeurd is? Pleit ook voor terugkeer bepalingen over straatje vegen.

De heer de Haaij (VVD) kan zich namens zijn fractie vinden in het voorstel.

Mevr. Sonneveldt (GBR) geeft aan dat zij het jammer vindt dat in de APV geen artikel is opgenomen over straatvegen. Wat haar betreft mag er weer een bepaling komen die verplicht tot het schoon- en/of sneeuwvrij houden van de stoep. Het is soms ook goed dat er duidelijke regels zijn. Bestrijding hondenpoep vraagt trouwens ook aandacht.

Mevr. van Batenburg (BvR) kan zich vinden in deregulering en is blij dat een artikel over de weesfietsen in de APV is opgenomen. Ze is blij met art. 2.57. Zij vraagt aandacht voor overlast gevende dieren (blaffende honden) en zou graag een artikel in de APV hierover willen terugzien. Ook aandacht voor termijn aanvraag en besluit?

De heer Van Dijk (GL) heeft overeenkomstig D66 ook een aantal vragen over bepaalde artikelen.

Deregulering is prima en als er regels zijn dan graag duidelijke regels. Graag aandacht voor art. 2.1.. de bepaling over samscholing. Niet helemaal duidelijk is wat het bereik is van dit artikel?

De vraag is of art. 2.45 (betreden van plantsoenen) gehandhaafd moet blijven? Is namelijk niet duidelijk. Spreker is het eens met de SP wat betreft de vaagheid van artikel over weesfietsen (art. 5.12). Ook vage omschrijvingen over hinderlijke beplanting of gevaarlijke voorwerpen in relatie tot verkeersveiligheid? Ook vaag en vragen over verspreiding van gedrukte stukken zoals folders. GL overweegt een amendement in te dienen.

De heer de Keijzer (fractie v.d. Horst) meldt dat de APV ook wat hem betreft korter had gekund. Hij heeft een vraag over de aanvraag- en beslistermijn in art. 1.2. Worden belanghebbenden geïnformeerd als er wordt verdaagd?

De heer Bezuijen antwoordt dat er veel regelgeving uit de APV is gehaald. Er is recht gedaan aan de

Forum Samenleving

21 februari 2017

eerdere inbreng van de ondernemers. De nieuwe wet met betrekking tot woonoverlast kon zoals gezegd nog niet in de APV worden meegenomen, omdat die nog in voorbereiding was. Dat is wel de bedoeling. Er zijn vanavond veel vragen over artikelen genoemd. Zijn voorstel is om deze technische vragen schriftelijk te beantwoorden voor de a.s. raad. Hij komt ook terug op de vragen over de weesfietsen. Als er sprake is van weesfietsen zal er overigens gestickerd gaan worden. Op de vraag over evenementen stelt de heer Bezuijen dat er bij grote evenementen al risicoanalyses worden gemaakt.

Ten aanzien van de opmerkingen van mevr. Hagens stelt hij dat er nog een evaluatie van het BOB model aankomt. Deze wordt eerst in het Presidium besproken.

Er wordt schriftelijk teruggekomen op de opmerkingen over straatvegen alsmede over de opmerkingen van het CDA over de exploitatievergunningen en uitzonderingen. Ook wordt teruggekomen op de vragen over overlast gevende dieren (blaffende honden) en het betreden van plantsoenen en folderen (vragen GL). Conform de Algemene wet bestuursrecht worden belanghebbenden geïnformeerd als er wordt verdaagd. Dat is een antwoord op de vraag van de heer de Keijzer.

De voorzitter concludeert dat het voorstel een bespreekstuk is voor de a.s. raad van 7 maart en dat op een aantal vragen schriftelijk zal worden gereageerd voor de raad.

De voorzitter sluit de discussie en dit Forum Samenleving.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 2017.

De forumgriffier,

De voorzitter,

vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving
21 februari 2017