

Vastgesteld verslag van de vergadering
van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.



Aanwezig:

Voorzitter

De heer M. Bezuijen

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts
Mevr. J. D. van Batenburg
Mevrouw L.I. Bentvelzen
Mevrouw J.N. Besteman-de Vries
De heer E. G. Th. Braam
De heer J. Bolte
De heer N. J. van Dam
De heer C.P.I.M. Dolmans
Dhr. T. van den Bosch
De heer W.J. Dijkhuizen
De heer A. van Enter
De heer K. de Graaf
Mevr. Y.Hagenaars
De heer A.M. Henskens
Mevr. H. W.C. v.d. Horst
De heer D. Jense
De heer G.A. Kruger
De heer W. Mateman
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer J.C.F. Paredes Sanchez
De heer E.J. Schutte

Vervolg aanwezig:

Mevr.D.Sonneveldt-vanden
Boogaard
Mevr. M. Stallenberg
De heer A.H.J.M. Sterk
De heer C. Sleddering

Afwezig:

Dhr. M. Storm
De heer I.A.S. Fischer
Mevr. M. Koopman

Portefeuillehouders

Wethouder, mevrouw M. Borsboom
Wethouder, mevrouw N. Dierdorp
Wethouder, de heer R. van Hemert
Wethouder, de heer B.D. Lugthart
Wethouder, de heer R.A.J. van der
Meij

Griffier

J.A. Massaar

Notulist

A.J.Schipperheijn

Betreft

Verslag Gemeenteraadsvergadering

datum

februari 2018

***(het live-verslag van deze vergadering is te zien en te
beluisteren op onze site www.rijswijk.nl/raadsplein onder Raad live)***

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.

De voorzitter meldt een bericht van verhindering van de heer Storm, mevrouw Riezebos, mevrouw Koopman en de heer Fischer (wegens diens aftreden).

De voorzitter doet de volgende mededelingen:

- De regio is uitgeroepen tot dementievriendelijke regio.
- Wethouder Lugthart vierde onlangs zijn verjaardag en zal vanavond trakteren.

ALS STEMMINGSNUMMER WORDT GETROKKEN HET NUMMER 14, MEVR. HAGENAARS (PvdA). BIJ EEN EVENTUELE MONDELINGE STEMMING ZAL BIJ DIT NUMMER WORDEN BEGONNEN.

TOT LEDEN VAN HET STEMBUREAU WORDEN BENOEMD DE HEER STERK (VVD-VOORZITTER) EN ALS LEDEN MEVROUW VAN BATENBURG (BVR) EN DE HEER VAN ENTER (GBR).

2. Spreekrecht burgers

Twee insprekers hebben zich gemeld.

De heer Van Overbeek over de handelingen en de beantwoording van toegestuurde brieven. Tekst is bij gevoegd.

Verkorte weergave:

- Op 12 december heb ik ingesproken in de raadsvergadering. De inspreektekst is als bijlage bij het verslag gevoegd. Daar is niets mis mee. Echter de vragen aan de voorzitter zijn niet beantwoord. De reactie van de voorzitter was dat de vragen niet beantwoord zouden worden. Dit roept vragen ver de relatie tussen inwoners van Rijswijk en hun bestuur, maar bovenal wekt het bevreemding dat dit alles uit het verslag wordt gelaten.
- Naar aanleiding van deze reactie is door mij een brief op 17 december aan de raad en dan mag ik als inwoner er van uit gaan dat die brief ook ter beantwoording bij de raad komt. Maar diezelfde brief stond op 23 januari geanonimiseerd onder nummer RA 17 084 op de lijst van ingekomen van de agenda van de forum-samenleving-vergadering met als afhandelingsadvies: "het college beantwoordt deze brief met afschrift naar de raad"; onbegrijpelijk, voorzitter, omdat de raad procedureel en inhoudelijk betrokken was in het proces dat tot mijn brief heeft geleid. Uiteraard heb ik op 23 januari over die zaak ingesproken.
- Het lijkt erop dat het experiment van het vragenuurtje nu echt verwarring gaat scheppen of misschien zelfs daartoe in het leven is geroepen. De brief van 17 december aan de raad komt niet op de raadsagenda van vanavond terwijl dit toch de eerste raadsvergadering na 12 december is. In de toelichting bij de agenda van vanavond staat dat brieven op 20 februari in de dan plaatsvindende forumvergaderingen aan de orde kunnen gaan komen. Dat zou voor wat betreft mijn brieven betekenen: opnieuw aan de orde gaan komen.
- Ik wil dan ook graag de onderliggende posities duidelijk hebben en leg dan ook het volgende aan u voor:
 1. waarom staat mijn brief van 17 december aan de raad niet op de agenda van deze raadsvergadering OF
 2. wordt mijn brief van 17 december aan de raad, na de bespreking op 23 januari als afgehandeld beschouwd?...zo ja door wie, op basis van welke uitspraak, wanneer is dat besluit genomen en hoe ziet dan naar mij toe die afhandeling er uit, OF



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.

3. komt mijn brief van 17 december aan de raad in een herhaling terug op de agenda van het forum van 20 februari en zo ja, met welke intentie, gegeven de discussie in het forum van 23 januari.

4. in de forumvergadering van 23 januari is bij uw afwezigheid expliciet gevraagd aan de toen aanwezige collegeleden om mijn brief van 25 september aan het college, in concreto mijn 6 vragen, te beantwoorden....en voorzitter, het gaat dus niet om mijn inspreektekst van 21 september zoals u, om de raad op het verkeerde been te zetten, in de lijst van ingekomen stukken op 23 januari vermeldde. Dus, voorzitter, gaat het college mijn brief van 25 september nog beantwoorden? En indien dit niet het geval is: hoe, met welke argumentatie en wanneer reageert het college dan op het verzoek vanuit het forum samenleving en naar mij als briefschrijver.

Vragen naar aanleiding van het inspreken:

De heer Mateman (CDA) vraagt of alle punten uit de inspraak en brieven in een gesprek kunnen behandelen.

De heer Overbeek antwoordt dat een afspraak met de burgemeester is gemaakt.

Inspreker 2

De heer Jasper over de Weggeefwinkel. De Weggeefwinkel heeft handen nodig om de winkel in te richten na de verhuizing. De raadsleden worden gevraagd mee te helpen met het inrichten van de winkel. De beloning is een kop koffie en het besef dat u iets voor een ander heeft gedaan.

De voorzitter dankt de heer Jasper voor zijn bijdrage en geeft aan dat de raad het verzoek ongetwijfeld positief zal beantwoorden.

3. Vaststelling van de agenda.

Agendapunt 5 gaat niet door vanwege ziekte en agendapunt 12 blijkt niet nodig vanwege gewijzigde wetgeving rond gemeenschappelijke regelingen en wordt daarom afgevoerd.

De heer Jense verzoekt een motie vreemd aan de orde te agenderen over het onderwerp betreft de leegstand in winkelgebieden/bedrijfsterreinen.

De voorzitter geeft aan de motie aan het einde van de agenda te zullen toevoegen.

Mevrouw Hagnaars verzoekt het onderwerp ENECO te bespreken.

De voorzitter geeft aan dat het onderwerp in het forum besproken kan worden.

De heer De Graaf heeft een vraag over het voorstel over AVALEX dat nu bij de akkoordstukken staat. Verzocht wordt dit te verplaatsen naar de bespreekstukken.

De voorzitter geeft aan het agendapunt (6) te verplaatsen naar agendapunt 12.

DE (GEWIJZIGDE) AGENDA WORDT DOOR DE RAAD VASTGESTELD.

4. Vragen van de raad

Mevrouw Alberts (GL) vraagt nav de statiegeldalliantie, wanneer Rijswijk zich hierbij gaat aansluiten?



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.

Wethouder Van der Meij antwoordt als volgt:

- De statiegeldalliantie is een positief initiatief. Eerst wordt er serieus naar gekeken. Toegezegd wordt hierover in het forum Stad verder over te berichten.

Mevrouw Van Nunen (PvdA) over het nieuwe sociaal akkoord met activiteitenplan. Kan de raad het nieuwe plan ook inzien. Inhoud van het plan is niet bekendgemaakt. Kan de wethouder aan de raad rapporteren wat de resultaten zijn. Tenslotte de vraag of er accent wijzigingen zijn in de aanpak van de rode loper.

Wethouder Lugthart reageert als volgt:

- Het nieuwe sociaal akkoord zal aan de raad gezonden worden. Het nieuwe akkoord heeft meer tijd nodig gehad om de werkgevers te betrekken.
- De rode loper wordt niet hierdoor gewijzigd.

Mevrouw Van der Horst stelt een vraag over De Voorde. Gesprek met bewoners geweest. Wethouder had toegezegd een onderzoek te starten naar wat mag en niet mag bij De Voorde. Waarom heeft de wethouder nog zo lang gewacht.

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Het college heeft een ontwerp weigering omgevingsvergunning vastgesteld. De initiatiefnemer heeft 6 weken de tijd om hierop te reageren. Deze termijn loopt tot 7 maart. Dat proces moet afgewikkeld worden. In deze periode is het niet opportuun om met andere geïnteresseerden in gesprek te gaan. Ook is het niet wenselijk al met bewoners een participatietraject te starten. Dat vormt namelijk een risico voor de afwikkeling van de procedure.
- Wat wel gedaan wordt is dat gestart is met een bureaustudie. Die loopt parallel aan de procedure zodat als de termijn is afgelopen direct verder gegaan kan worden.

Mevrouw Van der Horst stelt dat de bewoners zeer constructief zijn en graag willen meewerken. Tot nu toe heeft de wethouder daar veel te weinig mee gedaan. Straks worden jonge raadsleden gekozen die veel meer openstaan voor de burgers.

5. Beëdiging en installatie van benoemd verklaarde lid.

De voorzitter deelt mede dat de heer De Keijzer zich ziek heeft gemeld. De beëdiging en installatie kan daarom geen doorgang vinden.

6. Raadsvoorstel Avalex (nr. 18.001) Verplaatst naar agendapunt 12

7. Raadsvoorstel inkoopvisie ondersteuning (volwassenen) 2019-2022 Samen verder in transformatie (nr. 18.004)

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem wordt goedgekeurd.

Besloten wordt in te stemmen met de H4 Inkoopvisie Ondersteuning 2019-2022: Samen verder in transformatie



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.

**8. Raadsvoorstel vermindering aantal wethouders
(nr. 18.005)**

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem wordt goedgekeurd.

Besloten wordt het aantal wethouders van de gemeente Rijswijk te verminderen van 5 naar 4 tot het einde van deze collegeperiode.

9. Lijst van ingekomen stukken.

De voorzitter geeft aan dat de lijst van ingekomen stukken voortaan in het forum worden behandeld als experiment.

10. Vaststelling handelingen van 12 december 2017.

De heer Bolte (PvdA) merkt naar aanleiding van de handelingen op dat de partijaanduiding niet overal correct is aangegeven. Dat moet PvdA zijn.

De handelingen worden op dit punt aangepast.

Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

11. Benoeming van een lid van de Auditcommissie.

De voorzitter verzoekt de leden van de raad het stembriefje in te vullen en aan de bode te overhandigen.

De vergadering wordt kort geschorst voor het tellen van de stemmen.

De voorzitter van het stembureau maakt de uitslag bekend.

De heer Sterk (VVD) meldt:

- Voor de heer Van den Bosch zijn 24 geldige stemmen uitgebracht. Daarvan waren er 23 voor en 1 tegen. De heer Van den Bosch is daarmee benoemd als lid van de auditcommissie.

12. Raadsvoorstel Avalex (nr. 18 001)

De voorzitter geeft het woord aan de heer De Graaf die verzocht heeft het voorstel als bespreekstuk te behandelen.

De heer De Graaf (CDA) maakt de volgende opmerking:

- Onlangs werd bekend gemaakt dat Avalex op zoek is naar 2 adjunct directeuren. Gezien de commotie rond het nieuwe inzamelen, hoge kosten voor een lager service niveau, wordt gevraagd waarom dit nodig is en waarom de raad hierover niet is ingelicht.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Het betreft de invulling van een tweetal vacatures binnen de vastgestelde begroting. Omdat de bezetting gelijk blijft zag het college geen aanleiding om dit te melden.

Tweede termijn



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.

De heer De Graaf (CDA) stelt dat de raad wel had kunnen worden geïnformeerd over het feit dat het directeursfuncties betreft.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Toegezegd wordt schriftelijk een toelichting te geven over de invulling van de vacatures.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

De raad besluit:

1. Toestemming te verlenen aan het college de gewijzigde tekst voor een collegeregeling Avalex vast te stellen;
2. Als raad als deelnemer uit de gemeenschappelijke regeling en dus uit het bestuur van Avalex te treden met ingang van 15 februari 2018.

13. Benoemingen in gemeenschappelijke regelingen:

- plaatsvervangend lid **Algemeen bestuur GGD Haaglanden;**
- lid **Dagelijks bestuur DSW;**
- lid **Dagelijks bestuur Avalex;**
- lid **Algemeen bestuur Omgevingsdienst Haaglanden.**

Agendapunt is komen te vervallen

14. Raadsvoorstel inzake herziende begroting van de gemeenschappelijke regeling DSW (nr. 18/002).

De voorzitter stelt voor de beide voorstellen over DSW gezamenlijk te behandelen om eventuele verwarring te voorkomen.

De raad gaat akkoord met de gezamenlijke behandeling. Bespreking is weergegeven onder agendapunt 15.

15. Raadsvoorstel inzake uitwerking toekomstscenario's DSW Rijswijk e.o. (nr. 18/003). Gecombineerde bespreking agendapunten 14 en 15.

De voorzitter verzoekt te reageren op de voorliggende voorstellen:

Mevrouw Hagenaars (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- DSW, de sociale werkvoorziening is een bijzondere voorziening. Die het mogelijk maakt om iedereen, juist met een beperking, mee te laten doen.
- Op de begroting staat voor een bedrag van 8 ton EUR aan externe inhuur. Dat is wat nu ongeveer tekort wordt gekomen. Waren deze kosten niet te vermijden?
- Eerder heeft de PvdA een toezegging gevraagd om 3 x per jaar op de hoogte te worden gehouden van de ontwikkelingen en niet enkel over de cijfers van DSW. Gevraagd wordt deze toezegging te doen.
- Over de zienswijze. Gevraagd wordt aan de zienswijze een zin toe te voegen om te laten blijken dat beschut werken behouden wordt.
- De wethouder gaf eerder aan niet te kunnen aangeven hoe scenario 4 zal uitpakken. Gevraagd wordt aan te geven wat de risico's van scenario 4 zijn.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.

De heer Van den Bosch (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Waarom moet er nu een besluit worden genomen. Is het niet beter dit over te laten aan het nieuwe college.
- Wordt met dit voorstel niet de medezeggenschap over DSW uit handen gegeven.

De heer Henskens (VVD) maakt de volgende opmerking:

- De VVD kan instemmen met het voorstel.

De heer Mateman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het CDA is akkoord met het voorstel, met de kanttekening van de financiële uitwerking. Kosten moeten de organisatie van de sociale werkvoorziening niet dicteren.
- Bij de zienswijze maakt het CDA de kanttekening dat alle financiële consequenties mee worden genomen in de halfjaarsrapportage.
- Gevraagd wordt of het niet zo hoort te zijn dat overleg plaatsvindt met de accountant over de negatieve effecten en het moment dat deze tegenvallers genomen moeten worden.

De heer Dijkhuizen (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het raadsvoorstel was taalkundig en cijfermatig slecht opgesteld. Door inbreng, verbeteringen van OR is dat enigszins rechtgetrokken.
- De tabellen laten zien dat het Rijk verantwoordelijk is voor een zeer groot deel van het tekort bij DSW.
- Gevraagd wordt een toezegging te doen dat de mensen van DSW gevrijwaard worden van de gevolgen van het tekort.

Reactie van de wethouder

Wethouder Lugthart reageert als volgt:

- Doelstelling van het voorstel is het toekomst bestendig maken van de sociale werkvoorziening. Uit de vier scenario's is daarom scenario 4 voorgesteld voor verdere uitwerking. Hiervoor wordt een intentieverklaring opgesteld.
- Met de accountant zal worden besproken hoe de negatieve effecten verwerkt moeten worden in de financiële stukken en op welk moment.

Tweede termijn

Mevrouw Hagenars (PvdA) verzoekt de voorgestelde zin in de zienswijze op te nemen.

De heer Van de Bosch (Groenlinks) vraagt welk regime geldt in de overgangperiode.

De heer Mateman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- De wethouder heeft in het forum Samenleving toegezegd de medezeggenschapsraad van DSW te betrekken bij de toekomstdiscussie van DSW. Gaat dit ook gebeuren.
- Gesteld wordt dat de financiële tegenvallers direct genomen dienen te worden. Hiervoor moet een voorziening getroffen worden zodat deze kwetsbare groep beschermd wordt.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.

De heer Dijkhuizen (OR) vraagt de wethouder te bevestigen dat de medewerkers van DSW worden gespaard bij toekomstige bezuinigingen.

Reactie van de wethouder

Wethouder Lugthart reageert als volgt:

- De opbouw en afbouw van DSW verloopt gelijktijdig. De mensen van DSW worden waarschijnlijk ondergebracht bij de gemeente Zoetermeer.
- Uitgangspunt is dat de medewerkers van DSW geen last mogen ondervinden van de overgang.

De voorzitter brengt het voorstel en de zienswijze in stemming

Ten eerste het amendement van de fractie van de PVDA om de volgende zin toe te voegen aan de 7^e alinea van de zienswijze:

“De raad benadrukt echter dat hier de sociale ambitie voor optimale arbeidsparticipatie van de doelgroep voorop staat, waarbij ook beschutwerk mogelijk moet zijn voor hen die dat nodig hebben”.

De voorzitter stelt dat de raad unaniem instemt met het amendement.

De raad besluit unaniem:

1. In te stemmen met het ondertekenen van de intentieverklaring door het college
2. Het college te verzoeken de opheffing van de gemeenschappelijke regeling uit te werken en hiervoor te komen met een plan van aanpak.

En

1. In te stemmen met de herziene begroting DSW
2. De financiële consequenties voor de gemeentelijke bijdrage, voortkomend uit deze herziene begroting te verwerken in gemeentebegroting in de eerste halfjaarrapportage 2018.
3. Gebruik te maken van de mogelijkheid om een zienswijze over de jaarstukken in te dienen, zoals verwoord in de aangepaste zienswijze.

16. Bekrachtiging geheimhouding

- Advies geheimhouding bijlagen raadsinformatiebrief review en raadsvoorstel gefaseerde uitvoering Huis van de Stad;
- Raadsinformatiebrieven inzake Eneco.

Mevrouw Hagnaars (PvdA) verzoekt de informatiebrieven over Eneco te bespreken.

De voorzitter geeft aan dat nu aan de orde is de bekrachtiging van de geheimhouding. Bespreking van de stukken dient plaats te vinden in het forum indien dat gewenst is.

De voorzitter brengt het voorstel in stemmen.

De raad besluit unaniem:

Tot bekrachtiging van de geheimhouding op de volgende stukken:

- Advies geheimhouding bijlagen raadsinformatiebrief review en raadsvoorstel gefaseerde uitvoering Huis van de Stad;



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.

- Raadsinformatiebrieven inzake Eneco.

17. Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter geeft het woord aan de indiener van de motie, de heer Jense van OR.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Aanleiding van de motie die oproep voor een leegstandsverordening is gelegen in de leegloop van In de Bogaard. Grote delen staan leeg, zoals de Terp.
- Een leegstandsverordening is ook relevant voor andere delen van Rijswijk waar leegstand heerst.
- OR vraagt om meer trajecten en mogelijkheden in te stellen om het probleem aan te pakken. De huidige aanpak heeft duidelijk gefaald.
- De financiering van de maatregelen die de verordening mogelijk maakt komt van winkeliers, vastgoedeigenaren en uit de parkeervoorzieningen.
- De motie luidt als volgt:

Motie Leegstandverordening

Het winkelcentrum 'In de Bogaard' heeft te maken met een toenemend aantal vertrekkende winkelketens en ondernemers, en lijkt daarmee in een vicieuze cirkel van leegloop terecht te zijn gekomen. Winkels trekken weg naar omliggende winkelcentra in Den Haag, Leidschendam-Voorburg en Zoetermeer. Ook bedrijven kiezen voor een vestiging elders. Nu oplossingen in de markt niet tot stand blijken te komen, wordt het tijd om in te grijpen. De gemeente heeft naar onze mening hierin tot op heden onvoldoende ondernomen om zich tegen een dergelijke situatie te 'wapenen'. Reeds een aantal gemeenten in Nederland maakt gebruik van de mogelijkheden die ontstaan door een verordening op basis van de Leegstandwet.

De raad van de gemeente Rijswijk, in vergadering bijeen op 6 februari 2018, overwegende dat;

- binnen de gemeente Rijswijk veel winkel- en bedrijfspanden veel te lang leeg staan;
- de leegstand in Rijswijk tijdens deze college periode met meer dan 85% is toegenomen (van 12% naar 22,5% leegstand - Bron: Locatus; bewerking PBL);
- het winkelcentrum In de Bogaard landelijk één van de koplopers is qua leegstand;
- de huurtarieven van In de Bogaard ten opzichte van de centra in de directe omgeving te hoog blijven vanwege perverse en/of ontbrekende (financiële) prikkels bij vastgoedeigenaren en -investeerdere;
- er te veel huurders door onbetaalbare huren vertrekken;
- er daardoor sprake is van verloedering en een vicieuze cirkel van leegloop van het winkelgebied In de Bogaard;

spreekt uit dat;

- het college binnen 2 maanden de raad een op de Rijswijkse situatie toegespitste Leegstandverordening ter goedkeuring voorlegt;
- noodzakelijk aanvullend beleid na vaststelling van voornoemde verordening ontwikkelt en de raad daarbij zorgvuldig betreft,



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend,

Dick Jense (OR) en Ed Braam (BVR)

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- De leegstand van de Bogaard is een doorn in het oog voor BVR.
- Met een leegstandsverordening kunnen problemen zoals kraken voorkomen worden.
- De verordening biedt mogelijkheden om vastgoedeigenaren onder druk te zetten om te bewegen richting huurders.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het voorstel oogt sympathiek, maar de gekozen procedure is lastig.
- Voor de raad is het belangrijk het bredere verband te leggen. Ook IPP en oud Rijswijk moeten betrokken worden. Net als de aanpak van het parkeren.
- Voorgesteld wordt de motie aan te houden en het college te verzoeken toe te zeggen te komen met een onderzoek naar oplossingsrichtingen.

Mevrouw Besteman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- De strekking van de motie is begrijpelijk, maar het bredere verband van leegstand moet meegenomen worden.
- Het belangrijk om met de eigenaren in de Bogaard te kijken naar de huren. Belangrijk is evenwel te zoeken naar een integrale aanpak.
- Gevraagd wordt wat het college hiervan denkt.

De heer Dolmans (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- Alles dient uit de kast getrokken te worden voor de aanpak van de leegstand.
- Gekeken moet worden naar wat de ervaringen in andere gemeenten zijn met een leegstandsverordening.
- Naar de mening van D66 leidt de verordening tot meer bureaucratie en schort het aan handhaving. Dat maakt de verordening tot een onwenselijk middel.
- Gezocht moet worden naar wijze om beweging in het gebied te creëren, zonder in extra bureaucratie te vervallen.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- De verordening is niet het juiste middel. Het is daarbij veel te bureaucratisch.
- Belangrijker en effectiever is het gebied aantrekkelijker te maken. O.a. door inbreiding en het opknappen van het openbaar gebied, zoals het Bogaardplein.

Mevrouw Van der Horst (fractie Van der Horst) stelt voor De Bogaard zelf te laten bepalen of het een leegstandsverordening wil. Eerst kan door de gemeente gekeken worden naar het parkeren in het gebied.

De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.

- Iedereen kan zien dat het niet goed gaat in de Bogaard. Een verordening moet wel werken willen wij het invoeren. De VVD heeft hierover twijfels.
- Gevraagd wordt of het college in het verleden een verordening heeft overwogen.
- De motie is verre van liberaal te noemen.

De heer Schutte (SP) stelt leegstand in breder verband te benaderen en zal de motie daarom niet steunen.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Met belangstelling is naar de verordening gekeken toen de VNG hiermee kwam.
- De eerste evaluatie van de verordening leidde niet tot veel positieve reacties.
- In de model verordening van de VNG zijn veel Kan bepalingen opgenomen. Die leiden tot veel juridische strijd.
- Het college is geen voorstander van een dergelijke verordening. Wat wel wordt voorgestaan is de aanpak via gebiedsontwikkeling. Gekeken wordt dan naar de mogelijkheden van het toevoegen van andere functies aan het gebied.
- Het college wil hiervoor een notitie opstellen.

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- Het is moeilijk om de eigenaren in het gebied mee te krijgen. Daarvoor zijn er teveel verschillende belangen.
- Overleg vindt plaats met de vereniging van winkeliers om tot oplossingen te komen.
- Over parkeren zal een informatiebrief worden opgesteld.

Tweede termijn

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het is duidelijk dat geen reddingsboei voor In De Bogaard wordt uitgegooid.
- Kijk naar Winschoten waar wel is gekozen voor een leegstandsverordening en waar het centrum weer tot leven is gekomen.
- De verordening is een instrument in de aanpak van de leegstand. Het is niet het enige instrument dat zal worden gebruikt. Met de verordening kan het gesprek gevoerd worden met de eigenaren.
- Ook als raad moet er vaker gesproken over de aanpak van de leegstand.
- De motie zal niet worden aangehouden. Hoofdelijke stemming zal worden gevraagd.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Stop met het knuffelen van de eigenaren in de Bogaard. Wacht hier niet mee.
- Het is tijd om het mes op de keel van de eigenaren te zetten. Te veel eigenaren zien het vastgoed in de Bogaard als speelgeld.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het gaat om de aanpak van de leegstand en het aantrekkelijker maken van het gebied. Meer informatie is nodig voordat naar het middel van een verordening wordt gegrepen.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.

- Het breder belang van het tegengaan van leegstand moet duidelijk worden gemaakt.

Mevrouw Besteman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- De urgentie van de motie is helder. Probleem is dat de raad al jaren hoort dat de gesprekken met de eigenaren moeilijk loopt.
- De vraag is of de aanpak van het parkeren veranderingen gaat brengen of niet of dat het verbeteren van de Bogaard wordt gestimuleerd door meerdere functies toe te voegen. Het CDA heeft behoefte aan een totaal beeld van effectieve maatregelen. En wilt deze met urgentie zien.

De heer Dolmans (D66) merkt op dat D66 niet overtuigd is van het middel van een leegstandsverordening.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) stelt dat de inzet moet zijn het gebied aantrekkelijker en prettiger te maken.

De heer Sleddering (VVD) stelt dat dit middel veel beslag legt op de ambtelijke organisatie zonder duidelijke resultaten. De VVD verwacht meer van gerichte acquisitie.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Vastgoedeigenaren worden niet door de gemeente geknuffeld.
- De verordening is bekeken. Minder dan 10 gemeenten hebben het toegepast. De gemeente Sluis heeft de verordening inmiddels alweer ingetrokken omdat het niet werkte.
- Meer energie steken in het binnenhalen van bedrijven zet meer zoden aan de dijk.
- De Bogaard krijgt via de gebiedsontwikkeling in de toekomst een andere invulling.

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- De gemeente Winschoten heeft naast de verordening ook aanzienlijk veel geld in het gebied gestoken en vooral het winkelgebied kleiner gemaakt.
- De MRDH en de provincie kijken naar de mogelijkheid om extra middelen in te zetten voor winkelcentra. Rijswijk hoopt hier in mee te kunnen draaien.

De voorzitter sluit de bespreking van de motie en brengt deze in stemming:

Mevrouw M. Alberts	TEGEN	
Mevr. J. D. van Batenburg		VOOR
Mevrouw L.I. Bentvelzen		VOOR
Mevrouw J.N. Besteman-de Vries	TEGEN	
De heer E. G. Th. Braam		VOOR
De heer J. Bolte	TEGEN	
De heer N. J. van Dam		VOOR
De heer C.P.I.M. Dolmans	TEGEN	
Dhr. T. van den Bosch	TEGEN	
De heer W.J. Dijkhuizen		VOOR
De heer A. van Enter	TEGEN	



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.

De heer K. de Graaf	TEGEN	
Mevr. Y.Hagenaars	TEGEN	
De heer A.M. Henskens	TEGEN	
De heer D. Jense		VOOR
De heer G.A. Kruger		VOOR
De heer W. Mateman	TEGEN	
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen	TEGEN	
De heer J.C.F. Paredes Sanchez		VOOR
De heer E.J. Schutte	TEGEN	
Mevr.D.Sonneveldt-vanden Boogaard	TEGEN	
Mevr. M. Stallenberg	TEGEN	
De heer A.H.J.M. Sterk	TEGEN	
De heer C. Sleddering	TEGEN	

HET VOORSTEL WORDT VERWORPEN MET 17 TEGEN EN 8 VOOR.

18. Afscheid raadslid Van der Horst

De burgemeester spreekt een afscheidsrede naar aanleiding van het vertrek van mevrouw Van der Horst. Voor haar inzet wordt zij geridderd in de orde van oranje nassau.

Mevrouw Van der Horst dankt de mensen met wie zij de afgelopen periode heeft samengewerkt.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Verslag ongewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van 6 maart 2018

M.J. Bezuijen, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.

Inspreektekst van de heer Van Overbeek:

Voorzitter, dames en heren, beste mede-Rijswijkers,

Op 12 december heb ik ingesproken in de raadsvergadering....mijn inspreektekst is als bijlage bij het verslag gevoegd. Daar is niets mis mee. Maar in het verslag van de vergadering van 12 december worden, na mijn inspreken, de heer Mateman en mevr. Koopman vermeld als raadsleden die mij vragen stellen naar aanleiding van mijn inspreken....en dan voorzitter, dan houdt het verlag bij dit agendapunt op, dat wil zeggen: dan wordt volledig voorbijgegaan aan mijn vraag aan u, voorzitter, of u de vijf vragen uit mijn inspreektekst, ook gaat beantwoorden. Uw reactie was duidelijk "ik ga die niet beantwoorden"....en zo'n kort-door-de-bocht uitspraak roept toch vragen over de relatie tussen inwoners van Rijswijk en hun bestuur, maar bovenal wekt het bevreemding dat dit alles uit het verslag wordt gelaten.

Want, voorzitter, uw niet mis te verstane reactie is de reden geweest dat ik op 17 december aan de raad een brief heb geschreven....en dan mag ik als inwoner er van uit gaan dat die brief ook ter beantwoording bij de raad komt....

Maar, voorzitter, diezelfde brief stond op 23 januari geanonimiseerd onder nummer RA 17 084 op de lijst van ingekomen van de agenda van de forum-samenleving-vergadering....met als afhandelingsadvies: "het college beantwoordt deze brief met afschrift naar de raad"; onbegrijpelijk, voorzitter, omdat de raad procedureel en inhoudelijk betrokken was in het proces dat tot mijn brief heeft geleid. Uiteraard heb ik op 23 januari over die zaak ingesproken.....maar u was bij die vergadering afwezig.

Voorzitter, het lijkt erop dat het experiment van het vragenuurtje nu echt verwarring gaat scheppen of misschien zelfs daartoe in het leven is geroepen....mijn brief van 17 december aan de raad komt niet op de raadsagenda van vanavond terwijl dit toch de eerste raadsvergadering na 12 december is. In de toelichting bij de agenda van vanavond staat dat brieven op 20 februari in de dan plaatsvindende forumvergaderingen aan de orde kunnen gaan komen....en dat zou voor wat betreft mijn brieven betekenen: opnieuw aan de orde gaan komen.

Voorzitter, ik houd erg van een partijtje schaken....belangrijk bij dat spel is dat je het totaaloverzicht houdt en de verschillende mogelijkheden van de stukken daarin optimaal gebruikt, maar bovendien dat je jezelf constant verplaatst in de positie van je tegenstander....en er op toeziet dat deze zich ook aan de spelregels houdt. Ik heb het idee ,voorzitter, dat u aan de ene kant en de raad en ik aan de andere kant aan een soort schaakwedstrijd bezig zijn.

Ik wil dan ook graag de onderliggende posities duidelijk hebben en leg dan ook het volgende aan u voor:

1. waarom staat mijn brief van 17 december aan de raad niet op de agenda van deze raadsvergadering OF
2. wordt mijn brief van 17 december aan de raad, na de bespreking op 23 januari als afgehandeld beschouwd?....zo ja door wie, op basis van welke uitspraak, wanneer is dat besluit genomen en hoe ziet dan naar mij toe die afhandeling er uit, OF
3. komt mijn brief van 17 december aan de raad in een herhaling terug op de agenda van het forum van 20 februari en zo ja, met welke intentie, gegeven de discussie in het forum van 23 januari...TENSLOTTE

4. in de forumvergadering van 23 januari is bij uw afwezigheid expliciet gevraagd aan de toen aanwezige collegeleden om mijn brief van 25 september aan het college, in concreto mijn 6



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 februari 2018
om 20.00 uur.

vragen, te beantwoorden....en voorzitter, het gaat dus niet om mijn inspreektekst van 21 september zoals u, om de raad op het verkeerde been te zetten, in de lijst van ingekomen stukken op 23 januari vermeldde. Dus, voorzitter, gaat het college mijn brief van 25 september nog beantwoorden? En indien dit niet het geval is: hoe, met welke argumentatie en wanneer reageert het college dan op het verzoek vanuit het forum samenleving....en naar mij als briefschrijver.

Voorzitter, ik vermoed dat u ook deze vragen waarschijnlijk niet zult gaan beantwoorden....maar ze maken duidelijk dat het gebruik van tenminste drie schakstukken aan uw kant van het spel twijfelachtig is: de agenda, het verslag en de lijst met ingekomen stukken....drie zaken waarvoor u de bestuurlijke verantwoordelijkheid draagt.

Cees van Overbeek