

Forum Stad
10 oktober 2017



aanwezig

Voorzitter

De heer J.C. Paredes

Mevrouw J. Besteman

De heer C. Dolmans

Mevrouw M. Alberts

De heer J. Bolte

De heer E.G. Th. Braam

De heer I.A.S. Fischer

mevrouw Y. Hagenaars

De heer D. Jense

De heer C. Sleddering

ter kennisname aan

De heer E. van der Veer, fractieassistent

De heer D. Cupedo, fractieassistent

Mevrouw J. Weststeijn, fractieassistent

Portefeuillehouders:

Wethouder, de heer R.A.J. van der Meij

Wethouder, de heer R. van Hemert

Griffier:

De heer A.J. Schipperheijn

Betreft

Openbaar verslag Forum Stad d.d. 10 oktober 2017

Datum 30 oktober '17

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

Drie sprekers hebben zich aangemeld.

De heer Doderer namens de bewonerscommissie De tuinen van Sion

De heer Heij De Heij namens de Stichting Bewonersbelangen Te Werve

De heer A-J. Van der Lely namens Badmintonvereniging BC Randstad, Volleybalvereniging Inter Rijswijk en basketbalvereniging Lokomotief Rijswijk

De laatste spreker zal dat bij aanvang van het agendapunt doen.

De heer Doderer maakt de volgende opmerkingen:

- De bewoners zijn dankbaar voor het overleg dat tussen bewoners, projectbureau RijswijkBuiten, de wethouder en de ontwikkelaar heeft plaatsgevonden.
- Naar de zorgen van de bewoners is geluisterd en er is meegewerkt aan het vinden van een oplossing voor de problemen,
- Uit het overleg is een alternatief plan voortgekomen. De oorspronkelijk bedachte flat van 8 etages wordt verlaagd naar 6 etages en de flat van 6 etages wordt verlaagd naar 4 etages. Met de verlaging lijkt het complex meer op het gecommuniceerde beeld van de omgeving. En komt tegemoet aan klachten over duurzaamheid en privacy.
- Het aangepaste plan is beter voor de bewoners van De Tuinen van Sion en wordt breed gesteund.
- Gevraagd wordt wel te kijken naar het effect van het verlagen van de flats op het parkeren. De parkeerdekken komen nu te vervallen waardoor het parkeren buiten het complex plaatsvindt.
- Gevraagd wordt eveneens te kijken naar de invulling van de begane grond van de flats.

De heer Fischer (GBR) vraagt hoe het eerste plan richting de bewoners over parkeren en de relatie met het parkeren uit het aangrenzende uitwerkingsplan is gecommuniceerd.

De heer Doderer antwoordt dat over parkeren en de parkeerbalans niet richting de bewoners is gecommuniceerd. In de folder is enkel aangegeven dat het parkeren betrekking heeft op het eigen deelplan.

De heer Bolte (PvdA) vraagt of de bewoners met dit plan tevreden zijn en dat de raad met dit plan zou kunnen instemmen.

De heer Doderer antwoordt dat het alternatieve plan op groot draagvlak kan rekenen bij de bewonersgroep.

Forum Stad
10 oktober 2017



Mevrouw Besteman (CDA) vraagt of de bewoners ideeën hebben over een parkeeroplossing en hierover zouden willen meedenken als onderdeel van burgerparticipatie.

De heer Doderer antwoordt dat de bewoners altijd bereid zijn om mee te denken. Er ligt vanuit de bewoners geen hapklare oplossing. Eventueel zou gedacht kunnen worden aan een parkeergarage. Dat is altijd een financiële afweging.

De heer Sleddering (VVD) vraagt of men inzicht heeft in de kosten die aan het alternatief zijn verbonden.

De heer Doderer antwoordt dat er minder woningen worden gebouwd. Het financiële plan is niet met de bewoners gedeeld. Wel is duidelijk dat dit plan financiële gevolgen heeft. Door een andere invulling van inpandige parkeerplaatsen in het gebouw ontstaat een ander financieel plaatje. Hoe dit precies uitwerkt is bij de bewoners niet bekend.

De voorzitter dankt de spreker en geeft aan dat verdere vragen kunnen worden gesteld bij behandeling van de brief bij agendapunt 8.

De heer De Heij maakt de volgende opmerkingen:

- De partijen BvR, CDA, PvdA en SP worden bedankt voor de getoonde interesse bij het onlangs plaatsgevonden bezoek aan de Idenburglaan.
- Vidomes, eigenaar van de woningen, wil dat de bewoners de panden aan de Idenburglaan verlaat. Het communiceert niet op een constructieve wijze met de bewoners. Bewoners worden gedwongen verhuizing te accepteren.
- Bewoners willen in de gelegenheid worden gesteld bezwaar te maken tegen de sloop van de huizen. Bij het indienen van een sloopvergunning moeten zij daarom nog woonachtig zijn op de Idenburglaan anders merkt de rechter hen niet meer aan als belanghebbenden.
- Bewoners willen dat de woningen worden gerenoveerd. Met de subsidies van het Rijk in het vooruitzicht is dit ook nog eens een voordelige optie en daarmee blijft een cultureel historisch interessant deel van Rijswijk bewaard.
- Vidomes heeft richting de bewoners ten onrechte gesteld dat de corporatie geen sloopvergunning hoeft aan te vragen.
- De voorstellen van Vidomes aan de bewoners biedt hen onvoldoende zekerheid. Zo pakken de regels voor urgentieverklaring ongunstig uit als het traject van sloop langer duurt dan een jaar.
- Vidomes is nog steeds niet duidelijk richting de bewoners over de vraag of gesloopt of gerenoveerd gaat worden.
- Met renovatie is het mogelijk energie zuinige woningen te realiseren tegen lagere kosten. Daarbij blijft de buurt sociaal in takt.

De heer Jense (OR) vraagt de heer De Heij of hij de brief van Vidomes aan de raad heeft ontvangen.

De heer De Heij antwoordt dat hij de brief niet van Vidomes heeft ontvangen. De brief via andere kanalen bij de bewoners bekend geworden.

De voorzitter dankt de spreker en geeft aan dat verdere vragen kunnen worden gesteld bij behandeling van de brief bij agendapunt 9

2. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt op verzoek van mevrouw Hagenaars (PvdA) voor agendapunt 11. IB 17 069 Informatie over uitstel ingangsdatum nieuwe dienstregeling als laatste agendapunt te behandelen. Zij wil bij dit agendapunt het woord voeren maar zal eerst in forum Samenleving spreken.

Ingestemd wordt met de wijziging van de agenda.

Forum Stad
10 oktober 2017



De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Rondvraag

De voorzitter vraagt of de aanwezigen punten hebben voor de rondvraag.

De heer Jense (OR) stelt de volgende vraag:

Onder woningen aan de Rembrandtkade, ter hoogte van de Meidoornstraat staat het grondwater erg hoog en zorgt voor problemen. Gevraagd wordt wie verantwoordelijk is voor het grondwater in het eerste watervoerend pakket?

Wethouder Van der Meij antwoordt dat de woningen eigendom zijn van corporatie RijswijkWonen. De panden kampen met meerdere problemen waaronder staat van onderhoud. De corporatie bestudeert de mogelijkheden. Wettelijk is de grondeigenaar verantwoordelijk voor de grond onder het pand. Hoe de rolverdeling precies is verdeeld wordt uitgezocht en aan de raad gezonden.

De heer Jense (OR) stelt de volgende vraag:

Wat is de stand van zaken met de onderhandelingen met het bestuur van het tuincomplex De Schoffel?

Wethouder Van der Meij antwoordt dat de Schoffel en de gemeente druk bezig zijn met een overeenkomst. Voor het einde van het jaar kan het resultaat van de onderhandelingen worden gemeld.

De heer Cupedo (BVR) stelt de volgende vraag:

Eerder heeft BVR vragen gesteld over het achterstallig onderhoud van het monument aan de Rembrandtkade. Inmiddels hebben zich bewoners gemeld die het monument willen adopteren en restaureren. Gevraagd wordt welke acties het college onderneemt richting de eigenaar van het monument corporatie Rijswijk Wonen.

Wethouder Van der Meij antwoordt dat het sloopplan van Rijswijk Wonen on hold is gezet. Rijswijk Wonen heeft inmiddels partijen bereid gevonden om het beheer en onderhoud op zich te nemen. Met de nieuwe directeur worden de afspraken verder uitgewerkt.

De heer Bolte (OR) stelt de volgende vraag:

Eerder heeft de PvdA het college gevraagd te stoppen met het gebruik van ballonnen bij feestelijkheden vanwege de overduidelijke schade die ballonnen aanrichten. Bij feestelijkheden in RijswijkBuiten is onlangs gebruik gemaakt van met helium gevulde ballonnen. Gevraagd wordt of de gemeente hiervoor verantwoordelijk was.

Wethouder Van der Meij antwoordt dat de feestelijkheden door de projectontwikkelaar is georganiseerd. De ballonnen waren milieuvriendelijk (afbreekbaar).

De heer Bolte stelt dat de plastic-soep in de zee problematisch is. Via vis krijgen wij het plastic nu ook al binnen. Het is belangrijk om partijen waarmee de gemeente samenwerkt erop te wijzen dat het gebruik van ballonnen niet wenselijk is.

De heer Bolte stelt de volgende vraag:

De oversteek bij de Geestbrugweg is erg gevaarlijk gebleken, na een ernstig ongeluk. Wat gaat de college doen aan het verbeteren van de verkeersveiligheid ter plaatse.

Wethouder Van Hemert antwoordt dat gekeken wordt naar aanpassing van de verkeerslichten. Nu is er verwarring over de lichten. Ook de situatie van de fietsers zal gelijktijdig worden aangepast.

De heer Braam stelt dat ook gekeken moet worden naar de bushalte op dit punt. Op korte afstand van elkaar staan nu 2 haltes. Door de halte te verplaatsen of op te heffen.

Forum Stad
10 oktober 2017



Wethouder Van Hemert antwoordt dat opheffen moeilijk is en verplaatsen zeer moeilijk inpasbaar is. Daarnaast is het de vraag of de buurt er blij mee zal zijn. Toegezegd wordt hiernaar te kijken.

De heer Braam (BVR) stelt de volgende vraag:

Bewoners rond de Burgemeester Elsenlaan hebben van de gemeente een brief ontvangen dat zij een vergunning een vergunning kunnen krijgen voor het parkeren aan de overzijde van de burgemeester Elsenlaan. Dit is een precedent. De vraag is of dit wenselijk is. Daarnaast worden nu delen van straat niet meegenomen. Ook in Te Werve zijn problemen.

Wethouder Van Hemert antwoordt dat dit een stukje lokaal maatwerk is om urgente problemen op te lossen. De kaders van de raad zijn leidend bij dergelijke aanpassingen. De burgemeester Elsenlaan wordt gemonitord. Uit de eerste resultaten blijkt dat er voldoende plaatsen zijn. In te Werve wordt het parkeren anders aangepakt, nu wijzigen is niet wenselijk.

4. Mededelingen college

-

5. Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen

Geen terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen.

6. Vaststellen beantwoordingen raadsadressen

Geen beantwoordingen voorgelegd ter vaststelling

7. Verslag Forum Stad 20 juni 2017

De heer Van der Veer (PvdA) vraagt de wethouder hoe het staat met de aanduidingen bij sommige e-laadpalen (P 2 van het verslag).

Wethouder Van Hemert geeft aan hierover nog geen informatie te hebben ontvangen. Dat komt op een later moment.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

8. RA 17 059 Brief bewonerscommissie De Tuinen van Sion – Hoogbouw van 25m.

De voorzitter geeft het woord aan de verzoeker van agendering van de brief de heer Bolte (PvdA).

De heer Bolte (PvdA) geeft aan waardering te hebben voor de overeenstemming die de partijen hebben bereikt ten aanzien van de flat van 25 meter. Het feit dat de bewoners met een alternatief kunnen leven leidt ertoe dat de PvdA tevreden met de nieuwe situatie.

Mevrouw Besteman (CDA) geeft aan blij te zijn dat serieus is gesproken met de bewoners en deze burgers straks met een fijn gevoel in RijswijkBuiten gaan wonen. Gevraagd wordt of het een idee is om de bewoners ook te betrekken bij het oplossen van het parkeerprobleem. Dit zou een mooi voorbeeld van burgerparticipatie kunnen zijn.

De heer Braam (BVR) geeft aan extra aandacht voor parkeren nodig te achten en hiervoor vooral in overleg te gaan met de bewoners. Aanleiding van deze zaak is de onjuiste informatievoorziening van een makelaar of andere partij over de nabij gelegen hoogbouw. Dit moet opgehelderd worden. Aangegeven wordt dat het jammer gevonden wordt dat raadsleden niet bij het laatste gesprek tussen de verschillende partijen werd toegelaten.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

Forum Stad

10 oktober 2017



- De raad is bekend met het feit dat het bestemmingsplan een bouwhoogte van 25 meter toestaat.
- Ook de kopers hebben de plicht zich te informeren over de randvoorwaarden die het bestemmingsplan biedt.
- De gevonden oplossing heeft negatieve gevolgen voor de grondexploitatie. Dit kan zorgen voor een gat in de exploitatie dat op een andere manier moet worden gecompenseerd.
- Met de vaststelling van het bestemmingsplan is de rol van de raad in belangrijke mate uitgespeeld. Zaak is evenwel de veroorzaker van deze situatie verantwoordelijk te stellen.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- De communicatie van het voortraject is waarschijnlijk niet meer te achterhalen. De inzet van de kopers is te begrijpen. Echter de consequenties van het weghalen van bouwlagen zijn niet duidelijk.
- Belangrijk is dat naar het belang van alle bewoners wordt gekeken. Dit betekent dat duidelijk moet zijn wat de gevolgen zijn. Komen elders in het plangebied de geschrapte woonlagen terug? Worden woningen gebouwd waar eerst voorzieningen waren voorzien, groen opgeofferd? Ergens moet de schoen wringen. Dat kan niet zomaar gesteund worden.

De heer Dolmans (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- D66 is blij dat het gesprek tussen bewoners, gemeente en ontwikkelaar goed is afgelopen.
- Wel moet duidelijk zijn waar de lagere exploitatie opbrengst wordt gedekt.
- RijswijkBuiten moet niet meer als enkel als verkooplocatie worden gezien, maar juist ook als een locatie met bewoners. Wat is de visie van de wethouder ten aanzien van de belangenafweging van de bewoners.

De heer Fischer (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Lof voor het bereikte resultaat tussen bewoners, ontwikkelaar en de gemeente.
- Gevraagd wordt welke negatieve invloed het weghalen van het parkeerdek heeft op de omgeving.
- Gevraagd wordt wat de wethouder gaat doen tegen miscommunicatie over grenzende deelplannen.

De heer Sleddering (VVD) stelt de vraag waar de rekening komt te liggen van het aangepaste plan.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Er is nog geen onomkeerbaar besluit genomen ten aanzien van het overeengekomen resultaat. Hiervoor wordt instemming van de raad en het college gevraagd.
- In het bestemmingsplan is de toegestane bouwhoogte opgenomen. Het eerdere plan past binnen de kaders.
- Alle schriftelijke documentatie met de kopers bevatte geen foute informatie. Wel is in de mondelinge informatie waarschijnlijk ruis ontstaan.
- De ontwikkelingscombinatie neemt de volledige verantwoordelijkheid.
- De gemeente is zich steeds meer bewust dat RijswijkBuiten geen kale nieuwbouwlocatie is. Met de directeur van het projectbureau wordt de website van RijswijkBuiten aangepast zodat duidelijk is dat het gaat om een wijk in aanbouw waar nog niet alles precies kan worden uitgetekend. Ook zal de onderlinge relatie tussen de uitwerkingsplannen duidelijker worden aangegeven.
- De ontwikkelingscombinatie heeft naar inbreng van de bewoners een aangepast plan gepresenteerd. In dit plan gaan de twee flats van respectievelijk 8 en 6 lagen naar 6 en 4 lagen. Dit aangepast plan levert een tekort van €500.000,- op de grondexploitatie en wordt niet elders in het plangebied gecompenseerd.
- De raad wordt gevraagd aan te geven hoe met het alternatief dient te worden omgegaan.

Tweede termijn

Forum Stad
10 oktober 2017



De heer Dolmans (D66) stelt dat de wethouder op korte termijn, binnen 4 weken, met een voorstel naar de raad komt.

De heer Braam (BVR) geeft aan verbijsterd te zijn over deze handelswijze. Het bedrag vormt echter geen beletsel om akkoord te gaan met het alternatieve plan. Het genoemde half miljoen is prima op te vangen in de grondexploitatie.

De heer Jense (OR) stelt in deze zaak het belang van de omwonenden moet worden afgewogen tegen het algemeen belang. Het is noodzakelijk de exacte financiële consequenties helder te hebben. En inzichtelijk te krijgen welke ruimte voor hogere grondopbrengsten in het gebied aanwezig zijn.

De heer Fischer (GBR) vraagt wat er oorspronkelijk voor deze locatie in de grondexploitatie stond opgenomen en wat het verlies precies is.

De heer Sleddering (VVD) stelt dat deze handelswijze niet kan. Er is geen dekking in de grondexploitatie om dit tekort op te vangen.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- De wethouder draait de zaak om door de raad te vragen dekking te zoeken voor deze oplossing.
- Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om tot 25 meter te bouwen. Ontwikkelaar en gemeente zijn een alternatief plan overeengekomen. Het is aan het college om een voorstel voor te bereiden ter dekking.
- De oplossing dient binnen de grondexploitatie gevonden te worden.
- Communicatie van het college blijft een onderwerp dat extra aandacht vraagt. Te vaak wordt de raad te laat geïnformeerd. Hierdoor ontstaat bij de raad een verkeerd beeld over de feitelijke situatie. Ter voorbeeld wordt de communicatie rond DSM genoemd. De raad moest uit de krant vernemen dat de rechter DSM gelijk heeft gegeven nav hun zienswijze.
- Aan de bewoners moet snel duidelijkheid worden gegeven of het alternatieve plan gerealiseerd kan worden.

Mevrouw Besteman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- De wethouder begon zo goed met de mededeling dat er een alternatief plan overeengekomen was.
- Deze situatie hadden wij voor moeten zijn. Goed lering trekken uit dit verhaal.
- De wethouder dient met een oplossing te komen waarin hij de zaken deugdelijk op een rij zet. In het voorstel moet ook worden aangegeven hoe het tekort binnen de grondexploitatie wordt opgevangen. Het voorstel dient op korte termijn naar de raad te komen. De wethouder wordt gevraagd de termijn aan te geven.
- Gevraagd wordt ook de optie voor het verhogen van de woningdichtheid mee te nemen.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- De wethouder heeft een toezegging aan de bewoners gedaan. Dat schept wel een verplichting.
- Onderzocht dient te worden waar de foutieve informatie richting de bewoners vandaan is gekomen. Een makelaar heeft waarschijnlijk een fout gemaakt. De gemeente moet van deze fouten leren.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Gevreesd wordt dat voor het opvangen van het tekort gesneden wordt op de post voorzieningen en groen.
- Groenlinks steunt het plan niet als deze negatieve gevolgen heeft voor de Rijswijkse bevolking en het groen en de voorzieningen in het gebied zelf.

Reactie in tweede termijn

Forum Stad
10 oktober 2017



Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Van de gesprekken met de bewonerscommissie is verslag gedaan richting de raad.
- Richting de bewoners is altijd helder gemaakt dat eerst goedkeuring nodig is van het college en de raad. Er is dus geen sprake van een verplichting richting de bewoners.
- Binnen 3 a 4 weken zal het college een informatiebrief aan de raad sturen over de mogelijke dekking van het plan. Dit zal wel een geheime brief zijn vanwege de economische belangen die in het geding zijn. Ook de bespreking hiervan zal in een besloten vergadering dienen plaats te vinden.

De voorzitter concludeert dat het raadsadres afdoende besproken is en sluit de bespreking.

9. RA 17 058 Brief Stichting Bewonersbelangen Te Werve

De voorzitter geeft het woord aan de verzoeker van agendering.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- De communicatie met de bewoners van de te slopen woningen aan de Idenburglaan is niet goed verlopen. Daardoor dreigen procedures en worden de posities verhard.
- Goed moet naar het belang van de bewoners worden gekeken. De woningcorporatie stelt dat geen sloopvergunning nodig is, terwijl de sloopvergunning juist de bewoners het recht geeft om bezwaar te maken.
- Een gesprek met Vidomes is nodig om tot een oplossing te komen.
- Gevraagd wordt dat nu de stand van zaken is en wat de mogelijkheden voor de raad en de bewoners zijn.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het college kan deze zaak niet overlaten aan Vidomes. Vidomes uit dreigingen richting de bewoners.
- De corporatie wil dat de bewoners zo snel mogelijk de huizen verlaten, maar wil de woningen wel een periode tijdelijk verhuren.
- Gevraagd wordt om met alle partijen rond de tafel te gaan zitten om de lucht te klaren.

Mevrouw Besteman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- De bewoners wonen met veel plezier in de Idenburglaan. Er is een sterke cohesie in de wijk.
- Vidomes heeft echter het plan om de woningen te slopen, en niet te renoveren zoals de bewoners dat willen. Waar gaat het nu fout? Gevraagd wordt naar de stand van zaken en de richting waarop het college anticipeert.

De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerking:

- Gevraagd wordt zo snel mogelijk met duidelijke informatie over de situatie te komen.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Iedere inwoner moet goed behandeld worden. In dit geval is hier onvoldoende sprake van. Gevraagd wordt hoe het college hierin zit.
- Vidomes moet met een helder verhaal richting de bewoners en de gemeente komen. Daar hoort een periode van prijsgevenning en een terugkeerregeling na de bouw bij.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- De gemeente heeft begrip voor de positie van de bewoners. De rollen moeten wel in acht worden genomen.
- Vidomes is eigenaar van de woningen en verantwoordelijk voor de communicatie richting de bewoners. De gemeente is verantwoordelijk voor het bestemmingsplan en de vergunningverlening.

Forum Stad
10 oktober 2017



- Het bestemmingsplan is in 2015 vastgesteld. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van sloop en nieuwbouwplan opgenomen. Via een wijzigingsplan wordt een inspraakprocedure gestart.
- In het plan van Vidomes zit de toevoeging van 12 woningen. Het plan realiseert betaalbare sociale huurwoningen en past binnen de kaders van het bestemmingsplan.
- Het college kan het plan daarom niet afwijzen.
- Het sociaalplan geldt voor alle bewoners. Hierin is een terugkeer garantie opgenomen en een huurwenningsperiode van 4 jaar.
- De sloopvergunning zal gelijktijdig met de omgevingsplan in procedure worden gebracht.
- Aan Vidomes zal worden meegegeven dat de communicatie richting bewoners anders moet.

Tweede Termijn

De heer Bolte (PvdA) merkt op dat de belangen van de bewoners voldoende mee worden genomen bij het opstellen van het uitwerkingsplan.

Mevrouw Besteman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- De wethouder heeft de rollen duidelijk gemaakt.
- De wijk heeft een grote sociale cohesie. Dat ziet het CDA graag overal in Rijswijk.
- Er zijn alternatieven voor sloop. Kijk daar goed naar de buurt verdient dit.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Richting Vidomes duidelijk maken dat fouten zijn gemaakt in de communicatie richting de bewoners.
- Het is een hechte buurt en verdient de steun van de gemeente.
- Naast de Idenburgstraat is een strook waar ruimte is voor 12 extra woningen. Renoveer de huidige woningen en bouw 12 woningen bij. Dat zou een goed compromis zijn.
- Bij nieuwbouw wordt een inkomenstoets gedaan. Dat kan een probleem zijn voor sommige bewoners die willen terugkeren.

De heer Sleddering (VVD) stelt dat het aan Vidomes is om te besluiten wat zij gaan doen. Dat moet open en eerlijk naar de bewoners worden gecommuniceerd.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het is een kwestie van keuzes: sloop en nieuwbouw of renovatie.
- Vidomes heeft erg lang gewacht om met een keuze te komen en deze keuze helder te communiceren.

Reactie in tweede termijn

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Het product nieuwbouw is een andere dan renovatie. Nieuwbouw garandeert hoge kwaliteit en wooncomfort.
- Het sociaalplan biedt de bewoners de mogelijkheid om terug te keren en zo de sociale cohesie te handhaven. Dit staat los van inkomen en gezinsinkomen. De bewoners kunnen terugkeren.
- De communicatie is slecht geweest. Er ligt straks een goed plan en voorstel.

De heer De Heij (inspreker) reageert als volgt:

- Bij renovatie hoeven de bewoners een kortere periode het huis te verlaten.
- Bij terugkeer na nieuwbouw zal de huur met 180 tot 240 euro per maand omhoog. Dat zal voor velen, ook na een periode van gewenning moeilijk zijn om op te brengen. Dat betekent dat terugkeer een wassenneus is voor sommige bewoners.

De voorzitter sluit de bespreking van het raadsadres af.



10. Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundige visie ontwikkeling sportcomplex voormalig Stanislaslocatie (no. 17 035)

De voorzitter geeft de inspreker, de heer Van der Lely, de gelegenheid te spreken.

De heer Van der Lely geeft aan in te spreken namens Lokomotif, inter Rijswijk en de badmintonvereniging, huidige gebruikers van de Marimba-hal

- Het nieuwe sportcomplex is zeer hard nodig voor de verenigingen. De huidige zaal is oud en voldoet niet meer aan de behoefte van de verenigingen.
- De gekozen locatie aan de burgemeester Elsenlaan is perfect vanwege de goede bereikbaarheid per auto en fiets. Vooral voor bezoekers is de locatie ideaal.
- Aandachtspunten voor het nieuwe complex zijn:
- De scheiding van de hallen is beperkt mogelijk. Dat dient verbeterd te worden.
- De kantinefunctie is nog onduidelijk ingevuld in het plan.
- Het plan is niet helder over commerciële horeca. Het advies van de verenigingen is dit niet commercieel in te vullen, maar aan de verenigingen over te laten. De verenigingen kunnen dit zelf goed invullen.
- De raad wordt gevraagd snel een positief besluit te nemen. Als dat lukt kan voor het einde van deze raadsperiode het definitieve besluit genomen worden en kan de bouw starten.
- Snelheid is geboden omdat de verenigingen nu ruimte te kort komen en aspirant-sporters moet teleurstellen.
- Het ruimtegebrek heeft tot gevolg dat het beoefenen van top sport in Rijswijk wordt afgeremd.

De heer Fischer (GBR) vraagt of de verenigingen betrokken zijn bij het opstellen van de visie.

De heer Van der Lely antwoordt dat de verenigingen vooral bij de uitwerking zullen worden betrokken.

De voorzitter dankt de heer Van der Lely voor zijn inspraak en verzoekt de raadsleden te reageren op het voorliggende voorstel.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Gevraagd wordt om een duidelijke toezegging dat in de aanbesteding Duurzaamheidscriteria worden opgenomen en deze leidend te laten zijn bij de gunning.
- Gevraagd wordt wat het effect van de sloop van de Marimba-hal zal zijn op het Waldhornplein en wat er na sloop zal worden gebouwd.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- De PvdA staat positief tegenover het plan. Het is goed voor de verenigingen die op top niveau spelen. Ook de locatie is goed gekozen.
- Duurzaamheid moet in de uitwerking meegenomen worden.
- De verenigingen moeten betrokken blijven bij het verdere traject.
- Kantines zijn belangrijk voor de verenigingen. De rechten van de verenigingen moeten gehandhaafd blijven door de kantines in het nieuwe complex bij de verenigingen te beleggen.
- Parkeren past nu goed in het gebied. Goed kijken naar de toekomstige ontwikkelingen in het gebied zodat het parkeren geen toekomstig probleem wordt.
- Toekomstige woningbouw. Ook de mogelijkheid van een woontoren is ingetekend. Is dat verstandig. Leidt dit niet tot overlast en parkeerproblemen. Het is verstandiger geen woningbouw vast te leggen in de nabijheid van het complex.
- Gevraagd wordt vaart te maken met de verdere procedure.

Mevrouw Besteman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het CDA staat positief tegenover het voorstel.
- Ten aanzien van de locatie wordt gevraagd hoe centraal dit ligt gezien de uitbreiding van de stad aan de zijde van RijswijkBuiten.

Forum Stad

10 oktober 2017



De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- De noodzaak voor een groter complex wordt onderkend. Maar het afstoten van de Marimba-hal wordt vooralsnog niet gesteund.
- De bevolking van Rijswijk groeit nog steeds. De vraag naar sportruimte zal daarmee ook blijven groeien. De marimba-hal zou hierin een rol kunnen spelen.
- Gevraagd wordt wat de nieuwe huurprijzen zijn.
- De huurders van het nieuwe complex zullen de huidige gebruikers van de Marimba-hal zijn. Is er ook gedacht aan verenigingen die eerder vanwege ruimtegebrek uit Rijswijk zijn vertrokken? Hoe wordt bepaald wie het eerste recht hebben op de nieuwe locatie.
- Woningbouw in het gebied wordt ondersteund. Er zijn in het land voldoende voorbeelden hoe het op een verantwoorde wijze kan worden ingepast.
- Het BP tankstation zal geen LPG verkopen. Wat is de afkoomsom. Graag deze informatie toevoegen aan het voorstel.

De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- Geen lange bespiegelingen voeren over het complex, maar aan de slag. Zo veel mogelijk nu regelen zodat de bouw snel kan starten.

De heer Dolmans (D66) vraagt welk risico het BP-tankstation vormt.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- OR is het eens met de sloop van de Marimba-hal. Deze hal is echt op.
- Gewaarschuwd wordt voor de toevoeging van woningbouw nabij het nieuwe complex. Gesteld wordt dit niet te doen.
- Zorg voor een aparte gymzaal voor de nabij gelegen scholen. Dit voorkomt dat kinderen een drukke straat moeten oversteken met alle risico's van dien.
- In de Hoekpolder is ook ruimte voor dit complex. Deze locatie heeft als voordeel dat het ook 5 scholen uit de buurt kan faciliteren. De locatie aan de burgemeester Eisenlaan wordt niet als de meest gunstige beoordeeld.
- Voorgesteld de horeca door de verenigingen te laten uitvoeren.

De heer Fischer (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Gevraagd wordt wat precies de basis is voor het nieuwe complex.
- Gevraagd wordt aan te geven hoe groot de horeca voorziening zal zijn.
- In de Stadsvisie wordt de Churchill-laan als een mogelijke hoogbouw strip weergegeven. De hal wordt naar de achterzijde van het perceel geplaatst. Dit betekent dat de levendigheid niet aan de Churchill-laan wordt gesitueerd. Waarom is hiervoor gekozen.
- GBR is blij met het voorstel. De locatie biedt meer kansen. Verzocht wordt de woningen te integreren in het plan. De insteek is nu de beperkt.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- De sprekers worden bedankt voor de positieve bijdragen over dit voorstel.
- Ook de inspreker, de heer Van der Lely, wordt bedankt voor zijn energieke bijdrage.
- De nood is hoog voor de verenigingen. De Marimba-hal is na ruim 40 jaar op.
- Duurzaamheid wordt goed betrokken in de realisering van het plan.
- Voor de locatie van de Marimba-hal aan het Waldhornplein zijn nog geen plannen.
- BP tankstation. Na het besluit van de raad zal de gemeente een overeenkomst sluiten met het BP-station. De financiële aspecten zijn geheim. BP is akkoord met het voorstel van de gemeente.
- De verenigingen moeten zich thuis voelen in het nieuwe complex. Zij worden nauw betrokken bij de verdere uitwerking van het plan. In de uitwerking wordt ook de kantine-functie betrokken.
- Parkeren. Omdat sporters in de regel 's avonds actief zijn, worden geen problemen voorzien met de werkenden in het gebied.

Forum Stad
10 oktober 2017



- Wonen wordt nu niet in de besluitvorming betrokken. Eerst wordt de sporthal ontwikkeld. Later wordt gekeken of woningbouw wenselijk is en hoe.
- De locatie van het complex is centraal vanwege de goede bereikbaarheid per fiets en auto. Ook voor de bezoekende sporters is deze locatie optimaal vanwege de nabijheid van de snelweg.
- De Hoekpolder is vanwege het ontbreken van een aansluiting op de Beatrixlaan niet optimaal.
- Huurprijs zal via tariefstelling door de raad plaatsvinden. Uitgangspunt is 33% kostendekkendheid.
- Het complex is bedoeld voor Rijswijkse verenigingen. Gezien de grootte van de Rijswijkse verenigingen is het waarschijnlijk niet mogelijk ook andere verenigingen ruimte te bieden.

Wethouder Van de Meij reageert als volgt:

- Parkeerbalans. Parkeren voor het complex zal deels op maaiveld plaatsvinden. Nabij het perceel is een parkeergarage gevestigd. Deze is eigendom van de gemeente. Per 2021 loopt de huurovereenkomst af. Dan kan gekeken worden of deze garage ook voor het complex een rol kan vervullen.
- Strook Churchill-laan. Deze strook is breed genoeg om de doelstelling van de stadsvisie in te vullen. De grond is van de gemeente. De gemeente vervult hierin dan ook een regiefunctie.
- Woningbouw is geen onderdeel van het voorliggende plan.
- Marimba-hallocatie. Voor de locatie zijn nog geen plannen in ontwikkeling. Dat zal op een later moment worden gestart.

Tweede termijn

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Gevraagd wordt de financiële gegevens uit de begroting over dit onderwerp toe te voegen aan het voorstel.
- Naar verwachting zal de huurprijs voor de verenigingen fors stijgen. Gevraagd wordt of dit vermoeden juist is.
- Hoe wordt bepaald dat Rijswijkse verenigingen voorrang krijgen, zonder dat andere verenigingen dit kunnen tegenhouden.
- Marimba-hal blijft een punt van aandacht. Wat zouden de kosten van renovatie zijn om het pand toch een sportfunctie te laten houden.

De heer Jense (OR) stelt toch te menen dat de locatie onjuist is. De Hoekpolder locatie is strategisch in de stad gelegen en goed gesitueerd aan de infrastructuur.

De heer Bolte (PvdA) merkt op dat er in het voorstel veel wordt gezegd over woningbouw. Als het niet aan de orde is laat het dan ook achterwege in het voorstel.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- De locatie is echt het beste in zake bereik en bereikbaarheid.
- De locatie in de Hoekpolder biedt te weinig ruimte voor de gevraagde functionaliteit.
- Ruimte voor parkeren is in de Plaspoelpolder ruimer aanwezig dan in de Hoekpolder.
- Scholen in het gebied worden goed bediend.
- Bestemming wonen staat niet in het besluit. Ook niet in het bestemmingsplan. Wonen is als doorkijk voor de locatie opgenomen.
- De huurders van het nieuwe complex zijn de huurders/gebruikers van de huidige hallen. Als er ruimte is voor andere verenigingen komen zij in aanmerking voor gebruik.

De voorzitter sluit de bespreking van het onderwerp af en concludeert dat het voorstel als bespreekstuk in de raad wordt geagendeerd.

Forum Stad
10 oktober 2017



11. IB 17 063 Nota Sport en Bewegen

De voorzitter geeft het woord aan de verzoeker van agendering.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- De hoofdlijnen van de nota spreken aan. Belangrijk is ook het voorkomen van roken en drinken als speerpunt mee te nemen.
- Locaties worden langer gebruikt. Zorgen dat het beheer van deze locaties in eigen hand wordt gehouden.
- Vrijwilligers zijn belangrijk voor de sport. De gemeente kan dit stimuleren en ondersteunen.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerking:

- De nota is goed. Belangrijk is ook om hierin te kijken naar de kwestie van de Marimba-hal. Voldoende ruimte voor sport moet er wel blijven.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- In het kader van de nota zou ook aandacht voor kleinschalige horeca gepast zijn. Deze zou in samenwerking met de wijk kunnen worden georganiseerd.
- In de nota wordt de samenhang tussen verenigingen en terreinen gemist.

De heer Sleddering (VVD) merkt op:

- Vrijwilligers in de sport hebben niets aan de nota. Ook clubs hebben iets anders nodig. Zaak is dat de gemeente vrijwilligers en clubs de ondersteuning geeft die zij nodig hebben.

De heer Fischer (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Wat voegt de nota nu precies toe?
- De gemeenteraad heeft de verordening para commercie vastgesteld. De link hiermee had in de sportnota moeten worden gemaakt.

Mevrouw Besteman (CDA) maakt de volgende opmerking:

- De nota had meer ambitie moeten toevoegen: wat houden wij, wat versterken wij.

De heer Fischer (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- veel open deuren in de nota. Het is belangrijk dat het geborgd wordt.
- Het is jammer dat de uitvoering van de nota pas start bij het volgende college.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- Bij het opstellen van de nota zijn velen verenigingen betrokken geweest.
- De sportraad krijgt met de nota een plek in het sportbeleid.
- Ten aanzien van het rook- en drankbeleid is het landelijk beleid leidend. De gemeente controleert op naleving hiervan. In het sociaal domein wordt ook aandacht gegeven aan rookpreventie e.d.
- In de uitvoering zullen zaken met elkaar worden verbonden.
- Locaties. Naar huidig inzicht zal renovatie van de Marimba-hal en de Van Zweedenhal te veel kosten. Het volgend college zal een besluit moeten nemen over de toekomst van deze hallen.
- De mogelijkheden van paracommercie zullen worden onderzocht. Dit krijgt een plek bij de uitvoering.

De voorzitter sluit de bespreking van de informatiebrief.

12. IB 17 058 Vraag over splitsing van woningen

Forum Stad
10 oktober 2017



De voorzitter geeft het woord aan de verzoeker van agendering. Gezien de afwezigheid daarvan voert de VVD het woord.

De heer Sleddering (VVD) merkt mede namens D66 op:

- Eerder zijn al zorgen geuit over de mogelijkheid van het splitsen van woningen en de gevolgen voor de leefbaarheid van een wijk.
- Buurtbewoners zouden meer betrokken moeten worden bij de vraag of het wenselijk is om in de buurt het splitsen van woningen toe te staan.
- De wethouder wordt verzocht dit mee te nemen bij het formuleren van regels ten aanzien van splitsing.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Het eerdere antwoord op deze vraag is schijnbaar niet voldoende gebleken voor het raadslid.
- De toezegging is gedaan om bij de herziening van bestemmingsplannen dit onderwerp te betrekken. Dit zal ook in het kader van de Omgevingswet worden meegenomen.

13. IB 17 069 Informatie over uitstel ingangsdatum nieuwe dienstregeling

De voorzitter geeft het woord aan de indiener van het verzoek tot agendering

De heer Cupedo (BVR) maakt de volgende opmerking:

- Eerder is door de wethouder gezegd dat de inwoners van RijswijkBuiten per brief waren geïnformeerd over het later ingaan van de nieuwe dienstregeling en daarmee de vertraging van de komst van buslijn 51. Inmiddels is duidelijk geworden dat dit niet het geval is geweest.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Het is een goede zaak dat de buslijn er komt.
- Bij nieuwbouw dient eerder een buslijn te gaan rijden. Daardoor wordt voorkomen dat de nieuwe bewoners zich helemaal instellen op een OV-loze wijk. In de regel betekent dit een hoger aantal auto's in de wijk.

Mevrouw Besteman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Hoe werkt de MRDH in dergelijke situaties en hoe kan de gemeente hierop maximaal invloed hebben.
- Hoe kan de gemeente zorgen dat nieuwe en noodzakelijke OV-verbindingen sneller worden aangelegd/uitgevoerd,

Reactie van de wethouder

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- Bij de start van de bouw van RijswijkBuiten heeft de gemeente zeer vaak gesprekken gevoerd met de MRDH/stadsgewest voor een snelle invoering van een busverbinding.
- Het probleem met een dergelijke lijn is het ontbreken van voldoende reizigers in de begin fase.
- Het is niet gelukt om zonder hoge extra kosten voor de gemeente deze lijn in een eerder stadium te realiseren.
- De MRDH heeft voorgesteld om de huidige buslijn over de Lange Kleiweg te verleggen naar RijswijkBuiten. Hiervoor heeft de gemeente niet gekozen om de inwoners van Pasgeld niet onevenredig te benadelen.
- In de MRDH zijn 23 gemeenten vertegenwoordigd en ieder eigen wensenlijsten. Het is daarom niet vanzelfsprekend dat op alle verzoeken snel een positief antwoord komt.
- Richting de MRDH zal duidelijk gecommuniceerd worden dat de gemeente Rijswijk zeer ontstemd is over de vertraging van buslijn 51.

Forum Stad
10 oktober 2017



- Over de vertraging van buslijn 51 is een brief gestuurd aan de bewoners van het Pasgeldgebied en in RijswijkBuiten is een digitale nieuwsbrief uitgegaan.

De voorzitter sluit de bespreking van de informatiebrief

14. IB 17 070 Begeleidende brief bij de zienswijze van de gemeente Rijswijk op de Kadernota Openbaar Vervoer

De voorzitter geeft het woord aan de indiener van het verzoek tot agendering.

Mevrouw Hagenaar (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- De raad dient op het terrein van het OV in de regio beter te worden voorbereid en ondersteund.
- Binnen de MRDH en in het bijzonder de adviescommissie Vervoersautoriteit wordt geïnspireerd met elkaar van gedachten gewisseld, maar de link met de gemeente moet sterker.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) merkt op:

- Blij te zijn met de opname van een duidelijk standpunt ten aanzien van Duurzaamheid in de zienswijze.

De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- In de kadernota is te weinig aandacht voor kleinschalig vervoer. Kleinschalig vervoer is vaak goedkoper.
- De OV-verbinding met Rotterdam airport ontbreekt nog steeds. Gevraagd wordt dit altijd in reacties van de gemeente op te nemen.
- OV-over water komt in de kadernota aan de orde, maar is in deze regio niet aan de orde.

De heer Cupedo (BVR) bepleit een betere verlichting bij oversteekplaatsen.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- De verlichting bij oversteekplaatsen is een gemeentelijke aangelegenheid en zal bij een ander dossier worden betrokken.
- Kleinschalig OV heeft de aandacht van de MRDH.
- Een OV-verbinding met Rotterdam airport staat op de rol.
- OV over water vindt in de Rotterdamse regio plaats.
- De raad kan zelf beslissen over zijn ondersteuning.

De voorzitter sluit, niets meer aan de orde zijnde, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 28 november 2017.

De forumgriffier,
A.J. Schipperheijn

De voorzitter,
J.C. Paredes