

Vastgesteld verslag van de vergadering  
van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 16 oktober 2018  
om 20.00 uur.

Aanwezig:

**Voorzitter**

De heer M. Bezuijen

**Raadsleden:**

Mevrouw M. Alberts  
Mevrouw L.I. Bentvelzen  
Mevrouw J.N. Besteman-De Vries  
De heer E.G.T. Braam  
De heer D.R. Cupedo  
De heer C.P.I.M. Dolmans  
De heer M.J. van Enk  
De heer M.A.J. Ezinga  
Mevrouw P.G. Kames  
De heer J. Karremans  
De heer J. Keus  
De heer M.J. Keijzer  
Mevrouw C.J. Kistemaker  
Mevrouw A. Koegler-Böhm (later)  
Mevrouw M.E. Koopman  
Mevrouw H.L. van der Kooij  
De heer A.P. Kooy  
De heer G. Kruger  
De heer M. El Majjaoui  
Mevrouw R.F. de Man

**Vervolg aanwezig:**

De heer R.A.J. van der Meij  
Mevrouw C.J.T. de Mooij  
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen  
De heer U.H. Oelen  
Mevrouw M. Pelzer  
De heer C.G. Sleddering  
De heer Q.L.A. Veerman  
De heer R.J. de Vries  
De heer M.V. Weterings  
De heer M. Wit  
Mevrouw E. Woudstra

**Portefeuillehouders**

Wethouder, mevrouw M. Borsboom  
Wethouder, de heer J. van der Pol  
Wethouder, de heer B.D. Lugthart  
Wethouder, de heer A. van de Laar

**Plv. Griffier: A. Schipperheijn**

**Notulist**

**J. Hoefnagel**

**Betreft**

Verslag Gemeenteraadsvergadering

**datum**

oktober 2018

***(het live-verslag van deze vergadering is te zien en te  
beluisteren op onze site [www.rijswijk.nl/raadsplein](http://www.rijswijk.nl/raadsplein) onder Raad live)***

**1. Opening en mededelingen**

**De voorzitter** opent de vergadering.

**De voorzitter** deelt mede dat **mevr. Koegler (CDA)** later aanwezig zal zijn. Voor de volledigheid deelt de voorzitter mede dat a.s. donderdag het Forum Stad en Samenleving vergadert over het Collegewerkprogramma. Voorafgaand hieraan kunnen er vanaf 19.00 uur mondeling technische vragen worden gesteld over de a.s. Begroting.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 16 oktober 2018  
om 20.00 uur.

*ALS STEMMINGSNUMMER WORDT GETROKKEN HET NUMMER 22, MEVR. DE MOOIJ,  
BIJ EEN EVENTUELE MONDELINGE STEMMING ZAL BIJ DIT NUMMER WORDEN  
BEGONNEN.*

*TOT LEDEN VAN HET STEMBUREAU WORDEN BENOEMD), ALS VOORZITTER) DE HEER  
KOOY EN ALS LEDEN DE HEER CUPEDO EN MEVROUW DE MOOIJ.*

**2. Spreekrecht burgers**

Geen sprekers hebben zich aangemeld.

**3. Vaststelling van de agenda.**

**De heer Braam (BvR)** stelt voor de agendapunten 7 en 8 (Raadsvoorstel Ophoging krediet sportcomplex Burg. Elsenlaan en Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Burg. Elsenlaan) gezamenlijk te behandelen. De voorzitter stelt voor dat over de beide voorstellen apart zal worden gestemd door de raad. De raad stemt hiermee in.

*DE AGENDA WORDT GEWIJZIGD DOOR DE RAAD VASTGESTELD.*

**4. Vragen van de raad**

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Van Nunen (PvdA).

**Mevr. Van Nunen (PvdA)** vraagt het volgende:

Vorige week was een bijeenkomst voor raadsleden van 3 gemeenten betreft de actuele ontwikkelingen DSW en de vervolgstappen met het doel om de GR op te heffen. Voor de PvdA Rijswijk is deze bijeenkomst mede aanleiding om enkele mondelinge vragen te stellen over onze Rijswijkse SW-medewerkers.

Vorig jaar zijn bij de opheffing van kwekerij Sionsgaarde de huidige SW-medewerkers overgeplaatst naar de Martinifabriek (kringloopbedrijf)

1. Heeft de gemeente Rijswijk alle SW-medewerkers een goede passende werkplek kunnen bieden? Hoe kijken de SW-medewerkers inmiddels zelf tegen deze overplaatsing aan?
2. Hoe beoordeelt het College 1 jaar na de overplaatsing de situatie? Hoe ervaart het Kringloopbedrijf de situatie? Wat zijn de toekomstverwachtingen tot in ieder geval 2021, het jaar van opheffing van de GR? Waar liggen nog eventuele knelpunten?
3. Kunt u bij voldoende belangstelling van de Raad op korte termijn een werkbezoek plannen, liefst in aanwezigheid van de huidige directeur DSW?

**Wethouder Van der Pol** antwoordt het volgende:

Op vraag 1 is het antwoord ja: de DSW heeft voor een ieder een passende werkplek kunnen vinden. In z'n algemeenheid zagen de meeste medewerkers op tegen de verandering, maar waren snel gewend aan de nieuwe plek. Wat betreft de Martinifabriek zijn de medewerkers overgeplaatst naar de Kringloop Den Haag (in Rijswijk). Al met al konden de medewerkers de veranderingen aan. Ook het college is positief over de overplaatsing. Vooral omdat voor een ieder een plek is gevonden. DSW breed verwacht men steeds meer mensen te plaatsen. Als er knelpunten zijn dan geldt dat met name voor de oudere groep. De flexibiliteit bij die groep neemt af. Een eventueel



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 16 oktober 2018  
om 20.00 uur.

werkbezoek aan de DSW zou eventueel aan het begin van het volgende jaar kunnen plaatsvinden. Dat is ambtelijk afgestemd en zal met de griffie en agendacommissie gepland kunnen worden.

Mevr. Van Nunen (PvdA) vraagt of het mogelijk is om per half jaar middels bijv. een IB brief een overzicht te geven van de stand van zaken?

Wethouder Van der Pol geeft aan dat hij daartoe bereid is, doch dat hij dit ook met Leidschendam-Voorburg en Zoetermeer wil overleggen. Dat zou een meer gecoördineerde stand van zaken kunnen opleveren. Hij neemt dit mee in het bestuur van DB en AB.

**De voorzitter** geeft het woord aan de heer Sleddering (VVD).

De heer Sleddering vraagt het volgende:

In juli 2018 heeft de Raad besloten tot een reddingsplan voor het Museum Rijswijk middels het verstrekken van leningen en een herfinanciering van bestaande lening met hypothecaire zekerheid. Aan die leningen zijn strenge voorwaarden verbonden met betrekking tot het aflossen en bedrijfsvoering. Vanaf juli heeft de Raad niets meer vernomen over de voortgang. Daarom de volgende vragen:

1. Met betrekking tot de lening liquiditeitspositie wil de VVD fractie weten of het Museum zoals afgesproken er alles aan doet om tekorten over 2018 te beperken door een betere bedrijfsvoering met hogere inkomsten en lagere kosten?
2. Met betrekking tot de lening begrotingstekorten wil de VVD fractie weten of het Museum al een begroting heeft opgesteld voor 2019 waarin inzichtelijk wordt gemaakt hoe het Museum Rijswijk werkt aan het voorkomen cq terugbrengen van het tekort in 2019?
3. Met betrekking tot de herfinanciering lening Fonds 1818 wil de VVD weten of deze herfinanciering reeds gerealiseerd is en zo niet ,waarom niet?
4. Met betrekking tot het aanpassen van de functionele zonerings in de Herenstraat/Willemstraat wil de VVD graag weten of er al een start gemaakt is door het College met de aanpassing van de functionele zonerings, waardoor het Museum de inkomsten kan verhogen middels een horecavoorziening( al dan niet in samenwerking met bestaande horecaondernemers in de Herenstraat)?

**Wethouder mevr. Borsboom** antwoordt dat uit de 1<sup>e</sup> Halfjaarrapportage is gebleken dat het liquiditeitstekort reeds met 5000 € is afgenomen naar 65000€. Op 1 november a.s. zal de raad gedetailleerder worden geïnformeerd door de interim-directeur van het Museum hierover. De situatie voor 2019 is reeds opgenomen in de meerjarenbegroting en met een toekomstvisie. Deze wordt bijgesteld op grond van bevindingen en ontwikkelingen. Ook hierop zal op 1 november a.s. worden ingegaan. Wat betreft de herfinanciering lening Fonds 1818 zijn er nu voorbereidingen voor de overdracht en notariële akte op 1 november a.s..

**Wethouder Van de Laar** vult aan dat er een start is gemaakt met betrekking tot de evaluatie van de functionele zonerings en dat begin volgende jaar de resultaten van de evaluatie bekend zullen zijn.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 16 oktober 2018  
om 20.00 uur.

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Weterings (RB)**.

**De heer Weterings (RB)** vraagt het volgende:

De bouw van het nieuwe scholencomplex Daltonschool 't Prisma, de J.H. Snijdersschool en de Godfried Bomansschool is van start gegaan.

Het complex gaat Kindercampus Rembrandtkwartier heten en moet in 2019 na de zomervakantie klaar zijn. Het duurde ruim drie jaar totdat de eerste paal in de grond werd geslagen, omdat de scholen en gemeente een bijzonder ontwerp voor ogen hadden.

Het nieuwbouw complex wordt aansluitend tegen speeltuin Buvelio gebouwd.

Er zijn schriftelijke afspraken gemaakt met speeltuin Buvelio dat het aantal m2 gelijk zou blijven van de speeltuin.

RijswijksBelang heeft de volgende vragen:

1: Wie houdt de afspraken die zwart op wit zijn gemaakt met Buvelio in de gaten?

2: Op de genomen foto's op 10-10-2018 is duidelijk te zien dat er een behoorlijk stuk grond is "ingenomen" en is afgegraven waar het nieuwbouw complex gaat komen., Waar gaat u dat stuk grond compenseren?

**Wethouder de heer Van de Laar** antwoordt dat hij enigszins verbaasd is dat deze vragen langs deze weg gesteld worden, want er is veel overleg geweest met Buvelio en er zijn diverse afspraken gemaakt omtrent de herinrichting. Er is contact geweest met de vrijwilligers van Buvelio. Het klopt dat er schade is toegebracht aan de drainage, maar dat wordt hersteld. Er is voor 500 m2 bomen en bosschages weggehaald en er komt 54m2 bespeelbaar gebied. Dat soort afspraken zijn ook uitgevoerd. De scholen maken ook gebruik van de speeltuin en er is overleg over een vergoeding vanuit de scholen als er sprake is van slijtage van de toestellen. De wethouder blijft en gaat verder in overleg met Buvelio. Over de technische vraag over de schommels zal hij verder met Buvelio bespreken. Nu de noodlokale weg zijn zal samen met de scholen besproken worden hoe dit gebied verder ingericht gaat worden.

**De voorzitter** geeft wederom het woord aan **de heer Weterings (RB)**.

**De heer Weterings (RB)** heeft een vraag over het parkeerbeleid.

1: Bij het invoeren van het betaald parkeren is aangegeven dat de Blauwe zone "niet meer bestaat" in Rijswijk.

Eerst was het onmogelijk, daarna niet wenselijk... maar buiten dat.....,



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 16 oktober 2018  
om 20.00 uur.

Dit zowel aangegeven in het Forum door wethouder Lugthart aan de voorzitter van RijswijksBelang op de vraag of er bij het Akkertje een Blauwe zone kon komen. Het vastgelegde antwoord was: "We hebben geen Blauwe zones meer in Rijswijk, de heer Weterings bedoelt zeker of er betaald parkeren kan komen".

Ook op de gemeentelijke website staat per heden nog aangegeven: De Blauwe zones bestaan niet meer".

Hoe kunt u verklaren dat er een waarschuwing is uitgeschreven op 12-10-2018 voor het niet zichtbaar tonen van een parkeerschijf op een Blauwe zone op de Huis te Landelaan?

**De heer Bezuijen** geeft aan dat er 2 gebieden zijn in Rijswijk met betrekking tot parkeren: de gefiscaliseerde en niet-gefiscaliseerde gebieden. In de niet-gefiscaliseerde gebieden bestaan nog blauwe zones. Het klopt dat dit onjuist staat op de website en de tekst hierover zal aangepast en verbeterd worden.

**De heer Weterings (RB)** reageert tot slot dat wat hem betreft een hernieuwde discussie over de blauwe zones gevoerd mag worden in de raad.

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Bentvelzen van BvR**.

**Mevr. Bentvelzen (BvR)** stelt het volgende:

Het kabinet is voornemens om een abonnementstarief te gaan invoeren voor Wmo-voorzieningen. Dat abonnementstarief komt in de plaats van de huidige bijdrage in de kosten. Wmo-cliënten zullen met deze maatregel maandelijks een vast bedrag aan eigen bijdrage gaan betalen voor het gebruik van maatwerkvoorzieningen, ongeacht de hoeveelheid zorg en ondersteuning die wordt gebruikt. Dit tarief moet er voor gaan zorgen dat de stapeling van zorg kosten wordt beperkt. Voor de invoering van het abonnementstarief is een wetswijziging vereist. De maatregel kan daarom pas in 2020 volledig ingevoerd worden. In 2019 wordt gewerkt met een tussenvorm als eerste stap naar invoering van het uiteindelijke abonnementstarief. Deze tussenvorm gaat geregeld worden in het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. De regeling is nog niet definitief vastgesteld, dus er kunnen nog wijzigingen plaats vinden.

Wijzigingen in de verordening, overgangsjaar 2019:

Het hangt van de inrichting van de huidige gemeentelijke verordening af of de gemeente de verordening moet aanpassen voor 2019. Als de gemeente de bijdrage vaststelt overeenkomstig het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 en in de verordening ook rechtstreeks verwijst naar het Uitvoeringsbesluit, dan hoeft de Wmo-verordening niet te worden aangepast. Op grond van het Uitvoeringsbesluit geldt dan gewoon het abonnementstarief voor alle maatwerkvoorzieningen en pgb's (behalve de in het Uitvoeringsbesluit geregelde uitzonderingen).

Als de gemeente in de verordening echter bedragen en percentages uit het huidige artikel 3.8 lid 1 Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 heeft overgenomen, moet de verordening wél worden aangepast.

Ook als de gemeente voor bepaalde doelgroepen de bijdrage lager of op nihil heeft vastgesteld en daarbij heeft verwezen naar de in artikel 3.8 lid 1 Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 genoemde bedragen en/of percentages, zal dit aangepast moeten worden. Bijvoorbeeld door de inkomensgrenzen zelf in de verordening te benoemen.

- Vraag: Moet de gemeente Rijswijk haar verordening aanpassen voor 2019? Of is de verordening m.b.t. de WMO Rijswijk op orde voor het overgangsjaar?



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 16 oktober 2018  
om 20.00 uur.

**Wethouder Van der Pol** antwoordt dat de verordening met betrekking tot de WMO Rijswijk op orde is. De concept-verordening gaat nog via de Adviesraad Sociaal Domein en komt naar de raad toe in december a.s.

**Vraag van mevr. Kistemaker (GL) over Vuurwerkvrije zones**

Ieder jaar weer raken veel mensen gewond door vuurwerk. Een groot deel van de gewonden zijn kinderen en/of omstanders. Daarnaast veroorzaakt vuurwerk ernstige luchtvervuiling. De concentratie fijnstof ligt op de eerste dag van het jaar vaak wel zeven tot acht keer zo hoog als normaal. Met name mensen die last hebben van hun longen of een zwakke gezondheid hebben, hebben hier veel last van.

Sinds 2016 zijn colleges van B&W gerechtelijk bevoegd om vuurwerkvrije zones aan te wijzen in haar gemeenten. Sindsdien stijgt het aantal vuurwerkvrije zones elke jaarwisseling. Gemeenten stellen vuurwerkvrije zones in rondom ziekenhuizen, kinderboerderijen en verzorgingstehuizen. In Rijswijk is dat tot op heden niet het geval. GroenLinks ziet daar graag verandering in komen en heeft daarom de volgende vragen:

1. Is het college voornemens om aankomende jaarwisseling vuurwerkvrije zones aan te wijzen? Zo ja, om welke zones gaat het? Zo nee, waarom niet?  
In Den Haag is afgelopen jaarwisseling, naast de verplichte vuurwerkvrije zones, geëxperimenteerd met vrijwillig vuurwerkvrije zones. Inmiddels zijn de resultaten bekend en is het een succesvol initiatief gebleken.
2. Is het college van plan om ook in Rijswijk te experimenteren met het aanwijzen van vrijwillige vuurwerkvrije zones?

**De heer Bezuijen** antwoordt dat de jaarwisseling er inderdaad weer aan komt, maar dat er concreet en op dit moment geen aanleiding is om vuurwerkvrije zones in Rijswijk in te stellen. Dit is opgenomen en nagevraagd bij de verschillende hulpdiensten.

Wel zijn we –net als in Den Haag– een enquête aan het voorbereiden of er in Rijswijk behoefte bestaat aan dergelijke vuurwerkvrije zones. Mocht dit zo zijn dan zal dit pas bij de jaarwisseling van het jaar erop aan de orde komen.

**Mevr. Kistemaker (GL)** vraagt wanneer deze enquête wordt uitgezet en of er speciale aandacht kan zijn voor kinderboerderijen en dierenasiel.

**De heer Bezuijen** antwoordt dat de enquête naar verwachting begin volgend jaar gaat worden uitgezet. Wat betreft de tweede vraag stelt hij dat als er een speciaal verzoek komt uit buurten of wijken gekeken zal worden naar de mogelijkheden van handhaving aldaar.

**De voorzitter** geeft vervolgens het woord aan **mevr. Koopman (D66)**.

**Vraag van mevr. Koopman (D66):**

Bij het werkbezoek aan het Sociaal Wijkteam werd er onder nevenactiviteiten van het Sociaal Wijkteam aandacht gegeven aan de GGD Haaglanden. Hierbij werd het volgende gepresenteerd:



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 16 oktober 2018  
om 20.00 uur.

**GGD Haaglanden**

- Meldpunt Bezorgd
- GGD Vangnet Basistaak
- Inzet bij ontruiming door huurschuld
- Vervuilingen & overlast
- In 2015 was het percentage *dreigend dakloos* 20%. En in 2016 was dit percentage 35%.

Wij schrokken van deze percentages dreigend dakloos. Bij doorvragen kon het Sociaal Wijkteam niet aangeven op basis waarvan deze percentages waren berekend. Onze vragen:

- Kent u deze cijfers van de GGD Haaglanden over dreigend dakloos: 20% in 2015 en 35% in 2016? Kunt u ze nader toelichten? Zijn dit cijfers voor Haaglanden of Rijswijk? Wat is de oorzaak van deze hoge percentages?
- Wat zijn de cijfers voor 2017?
- Wat doet u op dit moment om deze cijfers terug te dringen?

**Wethouder Van der Pol** antwoordt dat de cijfers over 2015 en 2016 bekend zijn. Het in 2017 ingestelde Meldpunt Bezorgd heeft een belangrijke functie in de regio. De toename in de cijfers kan verklaard worden door een toename van het aantal meldingen van woningcorporaties via het project Emma van huurachterstanden. Veelal gebeurt dit als laatste en schuilt daar een heel verhaal achter. Van de cijfers in 2017 gaat het om 50 % dreigend dakloos en hebben we het over 86 meldingen.

Er lopen verschillende acties, zoals het genoemde project Emma, er komt een financieel Servicepunt binnen de gemeente, er is een informeel traject van zorg en er zijn multidisciplinaire overleggen met professionals. Met al deze gecombineerde acties gaan we ervan uit dat dit tot een positief effect zal leiden op de cijfers.

**Mevr. van Nunen (PvdA)** stelt dat deze cijfers niettemin een punt van zorg zijn en hoe gaan we hierover periodiek rapporteren.

**Wethouder Van der Pol** wil dit zeker doen, doch vraagt wel om enige ruimte om te kijken hoe hier het beste over gerapporteerd kan worden.

**Mevr. Koopman (D66) heeft een tweede vraag:**

Op 8 oktober heeft de werkgroep Sociaal Domein een werkbezoek gebracht aan het Sociaal Wijkteam. In het vooroverleg kwam hierbij aan de orde dat het Sociaal Wijkteam en de medewerkers van het WMO Zorg loket samen het Team Maatschappelijke Ondersteuning gaan worden in verband met de door ontwikkeling van de toegang tot het Sociaal Domein. In het college werkprogramma is hier ook een zin over opgenomen.

- Is de doorontwikkeling Toegang Sociaal Domein aan uitgewerkt? Is de keuze voor een Team Maatschappelijke Ondersteuning al een college besluit? Zo ja, vanaf wanneer zal deze samenvoeging plaatsvinden en waarom?
- Hoe wordt het Team Maatschappelijke Organisatie georganiseerd? Wat zal er concreet veranderen voor de inwoners door deze samenvoeging?
- Wanneer wordt de gemeenteraad hiervan op de hoogte gebracht en op welke manier?

**Wethouder Van der Pol** antwoordt dat er één manager is aangesteld voor verschillende teams. Ze zitten niet zozeer in één gebouw, maar het is een eerste aanzet om de integraliteit vorm te



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 16 oktober 2018  
om 20.00 uur.

geven. Het is inderdaad onderdeel van het collegewerkprogramma, doch er is nog geen sprake van formele besluitvorming. Het zal eerst via het college gaan en dan naar de raad. Wat betreft de toegang van het Sociaal Domein betreft zal in het eerste kwartaal 2019 een document hierover aan de raad worden gestuurd.

**De voorzitter** sluit hiermee het agendapunt Vragen van de raad.

**5. Vaststelling verslag van 25 september 2018**

Er zijn geen opmerkingen of aanvullingen.

HET VERSLAG WORDT VASTGESTELD.

**6. Raadsvoorstel Nieuwe verordening Invulling rekenkamerfunctie gemeente Rijswijk (18 027)**

**De voorzitter** geeft het woord aan één van de initiatiefnemers van het voorstel de heer Dolmans (D66).

**De heer Dolmans (D66)** geeft een korte toelichting op het voorstel, omdat het voorstel reeds uitgebreid is toegelicht en besproken in het afgelopen Forum van 2 oktober. Hij heeft geconstateerd dat er steun was voor het voorstel en wil graag nog 2 punten uit die Forumdiscussie belichten, te weten het budget en het punt van de Klankbordgroep. Aangezien de Rekenkamer wat later in 2019 zal starten zullen we bij de komende begrotingsbehandeling €17.000 trachten reeds vrij spelen. Maar dat komt dan aan de orde. Verder is het voorstel aangepast inzake de Klankbordgroep. In die zin dat de leden van de Agendacommissie daar in aanmerking voor zouden kunnen komen, maar dat moeten de leden zelf willen en ook de raad.

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Van Nunen (PvdA)**.

**Mevr. van Nunen (PvdA)** geeft aan blij te zijn met het aangepaste voorstel. Goed dat er een ondergrens voor het budget is ingesteld voor 2019 en daar flexibel mee om kan worden gegaan. Tevens is de PvdA dat er €40.000 minimaal beschikbaar is voor onderzoek. Ze wil nog graag een toelichting op de profielschets voor de leden Agendacommissie als die als Klankbordgroep gaat fungeren?

**De heer Majjaoui (WIJ.)** is ook blij met het voorstel en dat de nieuwe Rekenkamer objectief en onafhankelijk gaat opereren. Wel mist hij in het voorstel het groeimodel waarover in het afgelopen Forum werd gesproken.

**De heer Oelen (VVD)** geeft aan dat de VVD waardering heeft voor het initiatief. Wel was de VVD wat verrast door de snelheid en geeft aan dat eigenlijk een evaluatie van het oude model op z'n plaats was geweest. Niettemin is er steun voor de aanpassingen in het voorstel en ook hij begreep dat het profiel voor de leden van de Agendacommissie in verband met de a.s. Klankbordgroep zal worden aangepast?

**De heer Keus (GBR)** vindt het goed dat dit initiatiefvoorstel er ligt en goed dat er een Rekenkamer komt die onafhankelijk en als controleorgaan opereert en dat er transparantie komt ten aanzien van grote projecten en participatie. Net als de VVD vindt hij ook dat een evaluatie goed zou zijn





RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 16 oktober 2018  
om 20.00 uur.

geweest en vraagt zich af of het nog zin zou hebben deze evaluatie van het oude model uit te voeren?

**Mevr. v.d. Kooij (GL)** geeft aan dat zij het voorstel steunt. Wat haar betreft hoeft Klankbordgroep niet persé de Agendacommissie te zijn.

**Mevr. van Nunen (PvdA)** stelt dat het prima is dat er een ondergrens wordt gehanteerd qua budget. Ze mist het groeimodel.

**De heer Van Enk (CDA)** stelt dat er op initiatief van de VVD een groeimodel is opgenomen in het voorstel. Dat ontslaat de raad echter niet om bij de komende begroting verder dekking te zoeken voor 2019. We nodigen de raad dan ook uit dit te doen. De €17.000,- ligt vast en voor de €10.000,- kan nog ruimte worden gevonden, zegt de heer Van Enk richting mevr. Van Nunen. Richting de heer Keus stelt spreker dat een evaluatie op zich goed is, maar dat het nu niet gaat om gigantische wijzigingen ten opzicht van het vorige model. Er is voor snelheid gekozen omdat na de presentatie in augustus jl. duidelijk werd dat het merendeel van de raad een versterkt model wilde en dus hebben collega Dolmans en ik –in plaats van een uitgebreide discussienota bijv. - ervoor gekozen direct met een voorstel en een nieuwe concept-verordening te komen.

**De heer Keus (GBR)** reageert dat uit een evaluatie van het vorige model bijv. zou kunnen blijken waarom er zo weinig voorstellen voor onderzoeken uit de raad komen.

**De heer Van Enk (CDA)** stelt dat die vertaling in het voorstel is gedaan door het instellen van een Klankbordgroep uit de raad. Nu lijkt een evaluatie niet meer zinvol. Wat wel zou kunnen is op een later moment een evaluatie over wat de raad doet met de adviezen van de Rekenkamer. De profielschets heeft overigens niets met de Klankbordgroep te maken. Deze is bedoeld voor de leden van de Rekenkamer. Verder blijft de invulling van de Klankbordgroep zo geregeld dat het vrij staat wie daarin benoemd worden.

**De heer Braam (BvR)** merkt op dat naar aanleiding van ervaringen bij de provincie je moet uitkijken om zaken en het model politiek te maken. Wat je wel kunt doen is te kijken als raad wat er met de adviezen van de Rekenkamer is gebeurd. Dus bijv. ieder jaar checken of de bevindingen van de Rekenkamer overgenomen zijn door het college. Doe dit gewoon standaard!

**De heer Van Enk (CDA)** stelt hierop dat juist met het instellen van een Klankbordgroep er een lijntje met de raad (lees: politiek) blijft. Daar is voor gekozen. Overigens zijn de adviezen van de Rekenkamer niet alleen bedoeld voor het college, maar ook voor de raad. We moeten dus als raad ook bij onszelf te rade gaan en kijken of adviezen worden overgenomen.

**Mevr. v.d. Kooij (GL)** geeft aan dat GL het voorstel steunt.

STEMMING: HET VOORSTEL WORDT UNANANIEM AANGENOMEN.

**7. Raadsvoorstel Ophoging krediet sportcomplex Burgemeester Eisenlaan en  
raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Burgemeester Eisenlaan.**



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 16 oktober 2018  
om 20.00 uur.

**De voorzitter** geeft nogmaals aan dat beide voorstellen gezamenlijk worden besproken. Wel wordt hierover separaat aan het eind gestemd. Het woord is aan mevr. De Man.

**Mevr. De Man (OR)** stelt dat OR een groot voorstander is van de sporthal. De behoefte onder de sportverenigingen is ook groot hiervoor. Wel is ze het niet eens dat de scholen niet zijn meegenomen in het proces en ze verwacht op dit punt ook een betere onderbouwing van het college. In afwachting hiervan heeft ze eventueel een motie klaar liggen die ze mogelijk nog gaat indienen.

**Mevr. De Mooij (VVD)** geeft aan dat de VVD-fractie voor de ophoging van het krediet is. De sportverenigingen staan al lang in de kou en dus stemt de VVD voor het voorstel.

Ook **de heer Karremans (WIJ.)** steunt de ophoging van het krediet. Het is goed voor de sportverenigingen in Rijswijk.

**De heer Kooy (PvdA)** geeft aan dat al 10 jaar gewerkt is aan een nieuwe sporthal en dat het tijd is voor voortgang. Wel graag speciale aandacht en nadruk op het bewegingsonderwijs. Zie ook de brief van de Medezeggenschapsraad (MR). Dit vraagstuk moet worden opgelost. Graag zou de PvdA dit vraagstuk los willen koppelen van de sporthal en dat met betrokken partijen hierover gesproken gaat worden. De vraag is of de wethouders nog mogelijkheden zien om gesprekken te voeren om binnen afzienbare tijd tot een oplossing te komen. Is dit al gebeurd en zo ja wat zijn de resultaten. Zo nee, welke vervolgstappen worden er dan ondernomen?

**De heer Weterings (RB)** is voorstander van een sporthal. Het bevreemdt hem dat de raad tijdens het reces een brief heeft ontvangen met de mededeling dat de kosten hoger zijn uitgevallen voor een bedrag van 4,6 miljoen. Daar mag niet zomaar overheen worden gestapt aldus spreker. Dergelijke fouten mogen niet meer worden gemaakt.

**De heer Van der Meij (GBR)** geeft aan dat het vorige college e.e.a. reeds in gang heeft gezet ten aanzien van de ophoging van het krediet en blik nog even terug. Hij stelt dat een voorbereidingskrediet beter op z'n plaats was geweest, maar GBR kan wel instemmen met het voorstel.

Ook hij vestigt de aandacht op het bewegingsonderwijs. Weliswaar voldoen de loopafstanden aan de normen in de Huisvestingsverordening, doch dat laat onverlet dat een gesprek moet worden aangegaan met de schoolbesturen en de MR. Hij vraagt dan ook het college dit gesprek aan te gaan. En eventueel te heroverwegen elders het bewegingsonderwijs onder te brengen. Kom tot een integrale afweging en neem dit mee in de a.s. begroting.

**De heer Van Enk (CDA)** benadrukt de overschrijding van het bedrag en vraagt zich af of nu op dezelfde wijze wordt doorgedaan. Er zijn immers fouten gemaakt. Het CDA verzoekt of de wethouder wil kijken naar de mogelijkheden van de Rijkssubsidie. Het huidige voorstel is onvoldoende onderbouwd en niet duidelijk is wat de financiële gevolgen zullen zijn. Kortom, breng de gevolgen in beeld! Wat wordt de exploitatie en wat gebeurt er met de huidige Van Zweedenzaal en de Marimbahal? Gaan die worden gesloopt? Is er met de schoolbesturen overlegd? Als er geen antwoord komt op deze vragen dan steunt het CDA het voorstel niet. Dit kan alleen maar leiden tot opnieuw financiële tegenvallers.

**De heer Veerman (D66)** vraagt of er bestuurlijke afspraken zijn met de scholen. Tevens vraagt hij wat het nieuwe sportcomplex betekent voor de exploitatie. Kan er voor 1 november a.s. nog BTW



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 16 oktober 2018  
om 20.00 uur.

worden teruggevraagd? Hoe wordt dit onderwerp meegenomen in de voortgang grote projecten? Hoe wordt de raad daarin meegenomen? In hoeverre wordt in de aanbesteding duurzaamheid meegenomen ?

**De heer De Vries (GL)** vraagt naar de stand van zaken en uitkomsten van de gesprekken met de scholen? Dit in relatie met de veiligheid van de leerlingen. Voor de sportverenigingen en voor Rijswijk is de komst van het nieuw duurzaam sportcomplex heel belangrijk. GL is dan ook voorstander.

**De heer Braam (BvR)** geeft aan dat er op het gebied van een nieuwe sporthal uiteraard iets moest gebeuren. Zeker ook met een toename van het aantal inwoners in Rijswijk. De vraag is dan ook op z'n plaats of je met de komst van de nieuwe sporthal de bestaande Marimbahal en Van Zweedenzaal reeds moet gaan slopen. Het is logisch en nodig dat ervoor gezorgd wordt dat het bewegingsonderwijs bij de scholen plaatsvindt. Verder heeft het vorig college met een aantal van de huidige wethouders een uitglijder gemaakt ten aanzien van eerdere getallen. Spreker vindt dat excuses hiervoor op z'n plaats zou zijn.

**Wethouder de heer Lugthart** stelt richting het CDA dat we als college nu niet gaan heroverwegen. Het Plan van Eisen is nu compleet en kloppend. We kunnen de sporters nu niet langer laten wachten. De verenigingen hebben een nieuw complex hard nodig. De gevolgen van het voorstel zijn bekend. De exploitatie is doorgerekend en de kosten zijn in beeld. Ten aanzien van het bewegingsonderwijs gaan we in gesprek met de schoolbesturen. Het blijft complex en het blijft onzeker of de gesprekken resultaat gaan opleveren. Dus in die zin moeten we de verwachtingen temperen, maar we gaan het gesprek aan. Op basis van het Plan van Eisen ligt dit voorstel nu voor.

**De heer Kooy (PvdA)** verzoekt om een harde uitspraak dat er in gesprek wordt gegaan met de scholen en met de vraag hoe we binnen een jaar het bewegingsonderwijs gaan inrichten in Rijswijk. Er moet een oplossing komen. Een sportzaal is nodig, maar ook een gymzaal.

**De heer Weterings (RB)** benadrukt de overschrijding van de kosten. Daar is wel wat mis gegaan. Misschien moet daar de Rekenkamer eens onderzoek gaan doen. Daarnaast is de veiligheid van de kinderen bij met name de oversteekplaatsen van belang.

**De heer Van der Meij (GBR)** vindt dat ten aanzien van het bewegingsonderwijs de gesprekken met de scholen verdieping behoeven. Er is zelfs tijd om hieraan een notitie te wijden met daarin een uitwerking hoe we in de toekomst met het bewegingsonderwijs omgaan.

**De heer Van Enk (CDA)** vindt dat dit dossier zorgvuldigheid behoeft. Had van tevoren beter nagedacht.

**De heer Veerman (D66)** vindt dat het gesprek met de scholen moet worden aangegaan. Kom met een notitie voor de toekomst.

**De heer Braam (BvR)** vindt dat het college geen moeite doet om excuses aan te bieden voor het gevoerde te snelle proces. Er zijn fouten gemaakt en geef dat toe.

**Wethouder de heer Lugthart** gaat in dat laatste niet mee. Het complex voldoet aan de normen. Het bestuur van de scholen hebben ingestemd en de afstand werd niet als een probleem gezien. Uiteindelijk heeft daarna de MR een brief geschreven. Hij kan geen toezeggingen doen. Uiteraard



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 16 oktober 2018  
om 20.00 uur.

is de veiligheid van de kinderen essentieel en we kunnen in dat opzicht kijken naar het aanpassen van verkeersregels. De wethouder stelt dat hij eerst in gesprek gaat met het bestuur van de scholen en daarna met de MR en daarna met elkaar. Dat is de volgorde. Overigens is een Van Zweedenzaal ook niet voldoende, maar we zullen kijken wat mogelijk is. Dus daar hoort ook bij dat we naar de mogelijkheden van de huidige hallen kijken. We bekijken het in z'n geheel. Wat de door het CDA genoemde rijkssubsidie betreft gaan we over in gesprek met de verenigingen. Dus daar wordt nog naar gekeken.

**De voorzitter** sluit de discussie.

**Mevr. De Man (OR)** vraagt vervolgens om een schorsing.

**SCHORSING 10 min.**

Na een korte schorsing deelt de voorzitter mede dat er eerst gestemd gaat worden over het raadsvoorstel Ophoging krediet sportcomplex Burgemeester Elsenlaan.

**De heer Braam (BvR)** spreekt een stemverklaring uit waarin hij stelt dat het college geen antwoord geeft op zijn vragen en dat ze niet geleerd hebben van eerder gemaakte fouten. Hij verzoekt om een hoofdelijke stemming.

**Mevr. de Man (OR)** geeft in haar stemverklaring aan dat ze tegen het voorstel gaat stemmen. Er wordt volgens haar niet geluisterd naar de scholen en de veiligheid van de kinderen is in het geding.

**De voorzitter** gaat vervolgens over tot hoofdelijke stemming: resp.

<i>De Mooij</i>	<i>voor</i>
<i>Van Nunen</i>	<i>voor</i>
<i>Oelen</i>	<i>voor</i>
<i>Pelzer</i>	<i>voor</i>
<i>Sleddering</i>	<i>voor</i>
<i>Veerman</i>	<i>voor</i>
<i>De Vries</i>	<i>voor</i>
<i>Weterings</i>	<i>voor</i>
<i>Wit</i>	<i>voor</i>
<i>Woudstra</i>	<i>voor</i>
<i>Alberts</i>	<i>voor</i>
<i>Bentvelzen</i>	<i>tegen</i>
<i>Besteman</i>	<i>tegen</i>
<i>Braam</i>	<i>voor</i>
<i>Cupedo</i>	<i>tegen</i>
<i>Dolmans</i>	<i>voor</i>
<i>Van Enk</i>	<i>tegen</i>
<i>Ezinga</i>	<i>voor</i>
<i>Kames</i>	<i>voor</i>
<i>Karremans</i>	<i>voor</i>
<i>Keus</i>	<i>voor</i>
<i>Keizer</i>	<i>tegen</i>



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 16 oktober 2018  
om 20.00 uur.

*Kistemaker voor*  
*Koegler tegen*  
*Koopman voor*  
*Van der Kooij voor*  
*Kooy voor*  
*Kruger tegen*  
*Majjaoui voor*  
*De Man tegen*  
*Van der Meij voor*

**De conclusie van de voorzitter is dat 23 voor het voorstel zijn en 8 tegen: het voorstel is aangenomen.**

Vervolgens brengt de voorzitter het raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Burgemeester Elsenlaan in stemming.

**Het voorstel wordt met 28 voor en 3 tegen aangenomen.  
De fractie van het CDA heeft tegengestemd.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering.

Verslag (on)gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van 18 december 2018

M.J. Bezuijen, voorzitter.

A.J. Schipperheijn, plv.griffier.