

<p>Aanwezig: Voorzitter De heer M.T.F. Kaffa</p> <p>Aanwezige forumleden: De heer E. v.d. Baan Mevrouw M. ten Brummelaar De heer M. van 't Eind De heer B. Hageman Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx De heer H. Knigge De heer G. Kruger De heer J. Loof Mevrouw S. van Maarseveen De heer M. El Majaoui De heer R. Nunnikhoven Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger De heer C.G. Sleddering De heer W. Smith De heer H. Verbrugh</p>	<p>Vervolg aanwezige forumleden: De heer Q.L.A. Veerman De heer E. van der Veer De heer R. de Vreede</p> <p>Aanwezige collegeleden: Burgemeester Verkerk Wethouder Bentvelzen Wethouder van Damme Wethouder Wit Wethouder van Malsen</p> <p>Forumgriffier: Mevrouw M.M.A. Tittse</p>
--	---

1. Opening

De voorzitter: Allereerst allemaal welkom op de Forum-vergadering Samenleving van 15 november 2022. Ook de kijkers thuis van harte welkom. Dit is voor mij, zoals velen misschien weten, de eerste keer dat ik het Forum voorzit dus enig respijt van jullie kant zou prettig zijn. Maar ik ga ervan uit dat het niet nodig is.

2. Algemeen inspreekrecht

De voorzitter: We hebben vandaag één inspreker, mijnheer Sprenger, en die zal gaan spreken over het onderwerp geluk en daar heeft mijnheer vijf minuten de tijd voor. Van harte welkom. Wat mij betreft mag u uw betoog gaan afsteken.

De heer Sprenger: Goedenavond allemaal, leuk dat ik hier even kan zijn. Ik dacht het zit helemaal vol achter me, maar het zijn toch niet veel burgers die er gebruik van maken blijktbaar. Gelukkig ben ik er dan wel een van. We gaan het hebben over geluk. Waarom over geluk? Ik geef les in geluk op middelbare scholen en toen dacht ik, waarom zie ik dat onderwerp zo weinig terug, eigenlijk heel breed in Nederland zelf. Want het is natuurlijk een prachtig onderwerp om het over te hebben en een bepaalde verdieping in te maken. Als je dan op internet gaat surfen dan kom je gelukkig een heleboel tegen wat betreft geluk. En waarom ik hier sta is dat ik een stuk las over een gemeente in Noord-Holland, Schagen, en dat is een geluksgemeente, zo wordt het gezien en daar is geluk een hoofdonderwerp geworden. Ik heb een stukje overgenomen van hun projectplan en ik dacht bij mezelf, misschien is het voor jullie een inspiratiestuk om eens na te lezen, om te kijken is het ook niks voor Rijswijk. Om dat ook uit te dragen breed in de samenleving. Ik had gelezen ook in de krant dat er een nieuwe burgemeester is aangesteld, ze moet nog aangesteld worden maar dat is een kwestie van tijd volgens mij. En het is een vrouw, toen dacht ik, wat een geluk. Samenwerken aan geluk, wie wil dat nou niet? Hoe kan een gemeente nou sturen op geluk? Het is heel begrijpelijk dat u bij het geluk, het woord geluk, niet

direct denkt aan de overheid of gemeenteraad. Dat had ik natuurlijk zelf ook totdat ik stuitte op een aanpak van de gemeente Schagen. Een wethouder van die gemeente ging het benaderen vanuit de gedragswetenschappen. Een primaire taak van de overheid is altijd al geweest dat ze bijdraagt aan het geluk van inwoners en ondernemers. Het verschil met vroeger is dat we ons daar nu bewust van zijn. Het is goed om ons bij al onze besluiten bewust te zijn van die bedoelingen. Waarom nemen we een besluit? Waar gaat dat toe leiden? De primaire taak van de overheid, waarom doen we iets eigenlijk altijd? We toetsen bijvoorbeeld de regels, maar waarom maken we die regels? De vraag bij een besluit moet steeds zijn, als het niet bijdraagt aan het geluk van de inwoners, moeten we het dan wel doen? Wat ik nu lees is allemaal al geweest in Schagen, dus het is iets wat ik niet zelf hebt bedacht, het is gewoon onderdeel van het projectplan. Dan bedoel ik niet het individuele geluk, want we zijn niet op aarde om iedereen gelukkig te maken. We zijn er om een grote groep goed te helpen. We moeten de belangen goed afwegen en zorgen dat niemand grote schade lijdt. Dat geeft ons een grote verantwoordelijkheid. Als Nederlander kun je je gelukkig voelen met heel veel. Ik ben blij bijvoorbeeld dat ik de vrijheid heb om mijn mening te geven, dat ik gezond ben, dat ik werk heb, dat ik inkomen heb, dat er hulp voor me is als het even niet zo is. Ik ben blij dat ik die dingen kan doen die ik leuk vind. De meeste Nederlanders zullen dat ook voelen. Daarnaast word ik persoonlijk heel blij als ik anderen ook blij kan maken. Dat ik iets kan oplossen voor een ander, daar doe ik mijn best voor als burger. Zo zou je als wethouder kunnen denken om alle besluiten, om bij alle besluiten af te vragen wat de inwoners hierbij opschiet. We hebben ooit een systeem bedacht om bijvoorbeeld kosten te besparen, het milieu te beschermen of veiligheid te bieden. Maar je moet je telkens afvragen, geldt dat nog? Vinden inwoners en ondernemers dat ook? Het stellen van vragen aan inwoners laat zien waarom participatie heel belangrijk is. Met elkaar willen inwoners invloed uitoefenen op hun eigen leefomgeving. Wat ze wensen kan van plek verschillen, niet elke stad of dorp heeft dezelfde behoefte. Dan moeten we ook niet in elk dorp of stad hetzelfde doen. In samenspraak met je burens en omgeving kun je heel veel doen. Het maakt mensen helemaal niet gelukkig als de gemeente alles overneemt. Wij vonden dat we als overheid zo slim en efficiënt bezig waren, maar wat gebeurt er? Mensen zetten zich af tegen gevestigde politiek. Zie opkomst van verkiezingen. We zijn te veel als technici bezig, in plaats van ons af te vragen wat mensen beweegt. We hebben goede dingen bedacht, maar was daar ook behoefte aan? Het ging veel te vaak over hoofden heen. Waar zijn we de mensen kwijtgeraakt? We hebben academisch niveau bestuurd maar waren vergeten dat we bij de mensen moeten staan, met de poten in de klei. Het is goed om per week minstens één dag iets maatschappelijks te doen als bestuurder. Naar de mensen toe, uit je gemeentehuis vandaan, interesse tonen. We kennen de wereld genoeg voorbeelden van overheden die mensen ongelukkig maken. Een onbetrouwbare, onvoorspelbare overheid geeft onrust. Een overheid bijvoorbeeld ...

De voorzitter: Mijnheer Sprenger, sorry dat ik u onderbreek, u heeft nog een minuut de tijd.

De heer Sprenger: Oké, ik ben er bijna. Een goede overheid, ik sla gewoon een stukje over, een goede overheid maakt gelukkig op zo'n manier dat je met zijn allen de spelregels maakt en dat de overheid die regels handhaaft. Je verantwoordelijkheid als bestuurder is groot omdat je het vertrouwen niet mag beschamen. Altijd eerlijk zijn en rechtvaardig handhaven. Dat merk je dan altijd overal omdat het om communicatie gaat. Mijn papiertje zit vastgeplakt, sorry. Belangrijkste stuk eigenlijk.

De voorzitter: Dan doe ik er nog tien seconden bij.

De heer Sprenger: Na deze woorden van mij durf ik te stellen dat Rijswijk gaat proberen om geluk en welbevinden bovenaan de politieke agenda te zetten. Om dat te proberen, echt om te zetten in actie, moet er

nog wel wat overredingskracht gebruikt worden. Maar er liggen kansen. In de gemeente Schagen lukte dat ook en dat is niet de enige gemeente. In Gelderland zijn al diverse gemeentes die hetzelfde projectplan hebben opgestart. In 2017 werd dit ingevoerd omdat we een gelukkige bevolking de overheid veel voordelen biedt, het initiatief om geluk van inwoners een prioriteit te geven, kwam ook voort uit bezorgdheid. Investeren in welzijn en geluk is een belangrijke opdracht in de tijd waarin steeds meer mensen professionele hulp zoeken voor psychische problemen. We leven in een periode waarbij arbeidsuitval ...

De voorzitter: Mijnheer Sprenger, u mag echt nog een of twee zinnen zeggen om het af te ronden en dan moet ik u verzoeken om te stoppen.

De heer Sprenger: Is goed. Er is een boek uitgebracht, het Schagen-boek werken aan geluk. Daar staat deze informatie in en ook het hele projectplan hoe zij dat hebben opgestart. Het is echt geweldig om te lezen. Ik weet zeker, als je het leest dat je daardoor geïnspireerd raakt en het onderwerp geluk wat meer aandacht gaat geven. Ik doe het op scholen, daar begint het. Ik hoop dat dat bij jullie in ieder geval gaat beklijven. Fijne avond verder.

De voorzitter: Bedankt voor uw tijd mijnheer Sprenger.

De heer Sprenger: Alstublieft.

De voorzitter: Goed, er is een vraag zie ik hier.

De heer Verbrugh: Het is een opmerking vooral. Ik sluit me graag aan bij de oproep van deze inspreker. En hij is niet de enige. U weet misschien niet, maar het is dit jaar het tiende jaar dat de Verenigde Naties een World Happiness Report uitbrengt met een index waarop Nederland op dit moment vrij prominent op de vijfde plaats staat. Maar dat is natuurlijk niet zomaar gegeven en het geluk kan je ook meten. Het is dus een hele interessante bijdrage van deze burger van Rijswijk en ik vraag er inderdaad aandacht voor dat onderwerp geluk als een belangrijke parameter voor het werken wat wij hier doen.

De voorzitter: Dank u. Verder zijn er vandaag geen insprekers.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Dus wilde ik graag verder met agendapunt 3, de lijst van ingekomen stukken. Ik wilde vragen of de wijze van afdoening voor de ingekomen stukken akkoord is. Mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Dank u wel, ik zag dat een aantal agendapunten naar het Forum van volgende maand zijn gegaan, 6 december. Ik wilde daar graag met steun nog twee aan toevoegen. Dat is ...

De voorzitter: De 22 085 en de 22 050?

De heer Veerman: Ja, klopt. De ene is een vraag van de Fysiogroep Haaglanden in het kader van de minimapolis, de hoogte van de premie die zij nu moeten vergoeden in Rijswijk. Daar gaan wat problemen ontstaan als we niet oppassen. Dus die wil ik graag even doorzetten. En de 22 050 inderdaad, nee dat was over de vragen vanuit de WMO. Ja.

De voorzitter: Als u steun heeft van andere partijen, dan ...

De heer Veerman: In ieder geval Partij van de Arbeid en BVR. En Rijswijk Belang, sorry ik zeg het verkeerd. Ja.

De voorzitter: Voor beide, voor zowel de RA 22 050 Fysiogroep Haaglanden als de RIB 22 085 vervolproces Pasgeld-West en Pasgeld-Oost zullen dan het volgend Forum op de agenda worden gezet.

De voorzitter: Dan hebben we nog Rijswijks Belang, die heeft verzocht om de RIB 22 080 Collegewerkprogramma 2022-2026 te agenderen voor een volgend Forum. Het presidium wordt aanstaande maandag verzocht om hierover een gezamenlijk Forum Stad en Samenleving op 6 december voor te gebruiken en dat is dan ook het moment daar, om dat te beslissen. De fractie CDA en Wij. verzoeken om RIB 22 084 Nadere toelichting aanpakbestrijding energiearmoede te agenderen voor het Forum Samenleving voor 6 december. Dat zal dus bij deze ook gaan gebeuren. En de fractie CDA en GroenLinks verzoeken om RIB 22 082 Uitvoeringsagenda Wonen en Zorg en bijlage te agenderen voor het Forum Samenleving van 6 december 2022. Ook dat zal gaan gebeuren.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan wil ik graag naar agendapunt 4, het vaststellen van de agenda. Is dat akkoord? Wie zwijgt stemt toe, zeggen ze weleens. Prima

5. Mededelingen college

De voorzitter: Agendapunt 5, mededelingen van het college. Mevrouw Bentvelzen, aan u het woord.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, voorzitter, dank. Ik ga ervan uit, tenminste negen van de tien keer hebben we nog weleens raadvragen naar aanleiding van persberichten. Dus ik dacht, laat ik assertief zijn. Afgelopen vrijdag stond er een persbericht in de kranten dat er een staking zou gaan plaatsvinden rondom leerlingen- en zorgvervoer, voor betere cao's. Daar zijn we even achteraangegaan intern, van wat gaat er dan in onze regio gebeuren. We hebben tot nu toe nog niets concreets teruggekregen en het vermoeden is dat er aanstaande vrijdag gestaakt zal gaan worden door Regiotaxi WMO-vervoer. Dus niet het leerlingenvervoer et cetera, dat is in ieder geval bij ons niet gemeld. Mocht ik daar nog wel wat over horen, dan informeer ik u daarover. Maar tot nog toe is het alleen een vermoeden dat het Regiotaxi WMO-vervoer vrijdag zal gaan staken in onze regio. Voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u. Zijn daar nog vragen over, naar aanleiding van deze mededeling? Mooi. Verder geen mededelingen.

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Agendapunt 6, terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Zijn er in dit geval terugkoppelingen of dingen die medegedeeld worden vanuit? Ja, mijnheer Geleijnse.

De heer Geleijnse: Dank. Ja, ik heb een mededeling namens de MRDH, want de gemeenschappelijke rekenkamers van de gemeentes Rotterdam, Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel en Lansingerland die hebben een onderzoek gedaan naar het economisch programma van de MRDH

en in deze gemeenten wordt dit rapport aangeboden aan de gemeenteraad. De overige gemeenteraden van de gemeenten die deelnemen, dus ook onze gemeenteraad, die krijgen het rapport alleen maar ter kennisgeving en het rapport zal binnenkort worden geplaatst bij de ingekomen stukken. Er volgt geen collegevoorstel, ook geen raadsinformatiebrief heb ik begrepen. Het rapport is dan ook niet door onze eigen rekenkamer opgesteld. Er volgt wel een oplegger bij het rapport, aangezien de aanbevelingen van belang zijn voor de zienswijze op de strategische agenda van het eerste kwartaal 2023, die dan naar onze raad komt. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Geen anderen, oké.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan wil ik graag door naar agendapunt 7, het overzicht toezeggingen en moties. Is het Forum akkoord met de afdoeningen van de toezeggingen en moties? Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag naar aanleiding toezegging over vragen Marimbahal. Die heb ik van wethouder Bentvelzen gehad op 7 november, heb ik daar antwoord op gehad. Maar dat was niet het antwoord wat ik verwachtte. Mijn specifieke vraag was, naar aanleiding van de verhuur tijdens de coronaperiode. Moet Rijswijk toeleggen op de verhuur aan de GGD? Ik heb alleen maar uitsplitsing gekregen van 129.000 euro 89 en 40 voor energie. Maar de vorige keer heeft Rijswijk moeten toeleggen op te verhuur van. En dat was mijn vraag.

De voorzitter: Mevrouw Bentvelzen, u mag daarop reageren natuurlijk.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, voorzitter, dat snap ik. Maar volgens mij hoeven we niet toe te leggen op de verhuurkosten van de GGD. Er wordt daar goed in de gaten gehouden of dat evenredig is aan de huidige energieprijzen et cetera. Dus het antwoord is, zover mij bekend, nee. Mocht dat anders zijn, dan kom ik daar op korte termijn bij u op terug.

De voorzitter: Afdoende antwoord, mijnheer Van der Veer?

De heer Van der Veer: Ja, wat mij betreft wel.

De voorzitter: Prima. Er zijn op dit moment verder, mijnheer Veerman. En mevrouw Oude Alink daarna.

De heer Veerman: Ja, ik zat die lijst vanmiddag eventjes door te nemen en er staan echt heel veel stukken op, volgens mij is het ook een aandachtspunt waar we het al eerder over gehad hebben. Maar het zou toch wel zaak zijn om één of namen om te katten naar nieuwe wethouders of dingen zo eraf te ruimen dat we er niks meer mee doen. Want er staan echt veel te veel zaken op waar niks op gebeurd is of die nog wat mee moeten gebeuren. Dus goed om daar even aandacht voor te hebben denk ik. Punt van zorg.

De voorzitter: Dank u wel, staat genoteerd. Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Ja, ik was benieuwd hoe het, wat de status is van een paar moties. Bijvoorbeeld de motie weesfietsen die echt vorig jaar juni al is aangenomen en er staat nu ook geen verantwoordelijk

wethouder bij. Dus ik vroeg me af hoe het daarmee staat. En ook wanneer er een werkgroep inclusie komt, want volgens mij hebben we daar nog niets van vernomen.

De voorzitter: Zou op dit moment de betreffende wethouder kunnen reageren op de vragen?

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, de motie over de weesfietsen heb ik volgens mij enkele weken geleden wat over gezegd want toen was de voorzitter van GroenLinks degene die daar ook wat over heeft gevraagd. Toen heb ik aangegeven dat het toen geen prioriteit heeft gehad in ons team. Ze zijn er nu mee bezig. Dus dat is de stand van zaken die ik u nu kan geven en ik hoop daar in het nieuwe jaar bij u op terug te kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Bentvelzen: De inclusieagenda, die is niet van mij dus ik weet niet of mijn collega de heer Van Malsen daar wat over wil zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank voorzitter. Ja, nee daar heb ik volgens mij een aantal raadsvergaderingen geleden al over gezegd dat die inderdaad in de maak is. Ik weet eerlijk gezegd de laatste stand van zaken niet, van de werkgroep inclusie dus dat zal ik even voor u navragen. Als ik meer weet dan hoort u het.

De voorzitter: Voldoende antwoord op uw vragen? Mooi.

8. Vaststellen verslag (Forum Stad en Samenleving 6 september 2022)

De voorzitter: Dan wil ik graag verder naar agendapunt 8, het vaststellen van het Forum-verslag 6 september 2022. Is het Forum akkoord voor wat betreft het verslag? Mooi.

9. Raadsvoorstel Verordening Jeugdhulp (RV 22-016)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 9, het raadsvoorstel Verordening Jeugdhulp. En ik ga het rondje van links naar rechts doen. Zijn er mensen die het woord willen voeren? Fractie PvdA niet? Ook? Ja, oké mooi. Dan geef ik u als eerste het woord, mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Het stuk ziet er goed uit, erg technisch. Het is goed dat de aanpak dyslexie bij de scholen aandacht krijgt en dat die, want dat deden ze eigenlijk al volgens mij, dus de aanpak zoals die nu wordt geformuleerd zijn we blij mee. Ik had nog wel een vraagje over het leerlingenvervoer wat specifiek wordt genoemd en is dat de leerlingenvervoer in deze gevallen van dyslexie of in zijn totaal leerlingenvervoer voor de bijzondere groepen die naar de scholen gebracht moeten worden? Er is een opmerking over leerlingenvervoer, dat dat, u weet leerlingenvervoer staat momenteel erg onder druk en in de belangstelling waardoor leerlingen veel schooltijd en schooluren missen. Nou, wellicht kunt u daar wat over vertellen.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Veerman van D66.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraagje. Ik denk dat het er prima uitziet, met die regels kan je niet zo heel veel altijd, dus wat dat betreft is het fijn dat het even langskomt, maar. Ik had een vraag, ik weet niet of wij dat ook doen, ik kan me niet goed herinneren, maar ik zat, de afgelopen vier jaar kon ik niet terugvinden, niet in deze commissie op dit gebied. Ik vroeg me af of de PGB-check één opgenomen is en twee waarom die dan niet in deze regel staat. Want wordt veelvuldig toegepast, maar ik zie hem eigenlijk niet terug in onze huidige regels. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Jansen-Dirkx, Wij. Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, dank u wel voorzitter. Hij staat wel aan, ik kon het niet goed zien. Ja, goed voorstel. Het lijkt me heel goed inderdaad dat het onderwijs als verwijzer gaat fungeren als het gaat om dyslexie. Zij hebben de kennis, ze hebben de knowhow. Ik heb alleen twee kanttekeningen. Waarom wordt het voortgezet onderwijs hier niet in meegenomen? Want soms wordt nog weleens op latere leeftijd dyslexie ontdekt omdat het verborgen blijft. En een andere kanttekening is, wanneer is er sprake van zware dyslexie? Mijn ervaring is dat in het onderwijs er diverse standaarden op nagehouden worden wanneer er sprake is van dyslexie. Om het niet heel erg technisch te proberen te maken, is het wel een aandachtspunt want soms wordt alleen gekeken naar welke score er gescoord wordt en dan wordt er een bepaalde standaard op toegepast. En ik wil de wethouder daarin meegeven in een overleg om toch duidelijk bij de onderwijsinstellingen er, te wijzen dat er een algemene standaard is van wanneer er sprake is van dyslexie. En niet dat dat alleen maar is wanneer je een eetje of een eentje scoort. Dus dat even als kleine kanttekening daarbij. Zo, ik ben echt mijn woorden even kwijt vandaag, sorry. Dat was het voor mij, dank u.

De voorzitter: Fijn dat u ze weer gevonden heeft. Mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Ja, bedankt voorzitter. GroenLinks Rijswijk is blij met deze gewijzigde Verordening Jeugdhulp want de aanpassingen over het verwijzen van jeugdigen met ernstige dyslexie passen volgens ons bij de ambitie van het college om hulp aan jeugdigen gericht en efficiënter te maken. Daarmee bedoelen we het mandaat van het verwijzen, dat dat officieel bij het onderwijs terecht komt en het laten vervallen van de eis van de enkelvoudige leerstoornis en het regelen van vervoer naar de hulpverlening als ouders dat zelf niet kunnen. En daar zijn we blij mee. Dus dat was het.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Prenger van Beter Voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. U doet het trouwens heel erg goed, mag wel even gezegd worden.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Prenger: Alstublieft. Beter Voor Rijswijk vindt het een heel duidelijk stuk, geen vragen verder. Dank u wel.

De voorzitter: Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel voorzitter. Ja, ook wij kunnen akkoord gaan met de voorliggende verordening. Volgens mij kan het dan als akkoordstuk naar de raad. Dus dat is mooi. Het is ook goed om onderwijs en hulpverlening zo dicht bij mekaar mogelijk te brengen. Daar hebben mevrouw Jansen en ik het in het verleden, ver, ver verleden nog een motie voor ingediend. Dus goed om dat nu terug te zien formeel. We

hebben nog wel een vraag over de hulpverlening voor kinderen met dyslexie. Dyslexie komt natuurlijk steeds vaker voor, een op de twintig kinderen, in elke klas dus een of twee, en wij vragen ons af of die verwijzing op individuele basis plaatsvindt of dat er ook onderzocht wordt om te kijken of we groepen op scholen kunnen gaan begeleiden voor dyslexie. Om zo efficiënter en kostenbesparend te werk te gaan.

De voorzitter: Dank u. Wie mag ik namens de VVD het woord geven? De heer Ezinga.

De heer Ezinga: Voorzitter, dank u wel, u doet het echt goed, echt waar.

De voorzitter: Ik kom straks de stickers ophalen.

De heer Ezinga: Nee, ik ga hier geen verdere woorden aan vuil maken. Er wordt een hele mooie volzinnen uitgesproken, ik heb verder geen vragen. Ik denk dat het heel goed is dat het mandaat inderdaad bij school gaat liggen hier omtrent. Dus verder goed, akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Geleijnse, CDA.

De heer Geleijnse: Nee, ik sluit me aan bij de laatste spreker. En u kunt ook een zegeltje op komen halen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Baan, ChristenUnie.

De heer Van der Baan: Dank u wel. Geen verdere aanvulling of opmerking, dank u.

De voorzitter: Mooi. Dan is de eerste termijn wat dat betreft voldaan. Dan mag de wethouder proberen als goed als mogelijk is antwoord op de vragen te geven.

Mevrouw Bentvelzen: Ja voorzitter, dat probeer ik inderdaad iedere week praktisch opnieuw. Het leerlingenvervoer, daar zijn vragen over gesteld. En het leerlingenvervoer dat is, dit is op basis van de Jeugdwet. Je hebt verschillende vormen weer van leerlingenvervoer, maar vanuit de Jeugdwet gezien is het daarom op deze manier opgenomen en daarnaast heeft leerlingenvervoer natuurlijk nog een eigen verordening en die hebben we, volgens mij nog niet heel lang geleden, hebben we die behandeld. Dat gaat ook om de vraag van de heer Veerman in het kader van de PGB. Want dat staat, we hebben altijd heel leuk allerlei verordeningen, lekker bureaucratisch, maar ook de PGB-verordening hebben we. Dus daarom staat het, daar hebben we dus een aparte verordening voor. Dan is er nog een vraag gesteld door de fractie van Wij., waarom wordt het voortgezet onderwijs niet meegenomen in het kader van doorverwijzen. Het schijnt zo te zijn dat het wetenschappelijk bewezen is dat je tot je dertiende jaar het grotendeels, of het grootste gros van de kinderen die dyslectisch zijn, dat dat geconstateerd wordt in de tijd dat ze op de basisschool zitten. En de enkeling die, waarbij het was geconstateerd wordt in het voortgezet onderwijs, dat is en heel erg nihil en dan zijn de ouders en jeugdigen zelf aan zet, samen met het voortgezet onderwijs. Dus het wordt wel opgepakt maar via een andere weg dan dat de school zelf de doorverwijzing direct kan doen. Dus dat. En Rijswijks Belang, die vraagt in het kader van efficiëntie, daar ben ik eigenlijk altijd wel voorstander van, om te kijken of er ook in plaats van individuele basis ook groepen, als er op een school dermate grootte is aan mensen die dyslectisch zijn, u gaf zelf aan een of twee per klas. Sommige klassen zal het misschien wat hoger liggen dan op andere scholen, dat zou ook zomaar kunnen. Maar omdat, het wordt op individuele basis gedaan omdat ieder kind ook een eigen plan krijgt, of een eigen plan, een soort maatwerk wordt er dan gepleegd op die dyslexie. En wat is er dan nodig voor het ene kind of voor het andere kind en hoe kunnen we

dat dan zo efficiënt mogelijk voor dat jongetje of meisje doen. Dus vandaar dat er wordt gekozen voor de individuele basis en niet voor in een groep. Voorzitter, volgens mij heb ik voor de rest alleen complimenten gehoord en ben ik ook heel erg blij met de Verordening zoals die voorligt en dat het jeugdteam ook een functie heeft gekregen hierin waardoor we samen met de scholen wat sneller kunnen schakelen. Dat scheelt ouders en daarin ook de kinderen een hele hoop onrust.

De voorzitter: Inderdaad, fijn om te horen. Is er vanuit de raad behoefte aan een tweede termijn? Nee, dat is mooi. Kunnen we ervan uitgaan dat dit als akkoordstuk door mag? Ja, mooi.

10. Zienswijze op beleidsplan politie-eenheid Den Haag 2023-2026

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 10, zienswijze op beleidsplan politie- eenheid Den Haag 2023-2026. Ik zou graag het woord willen geven aan de burgemeester.

De heer Verkerk: Nou, ik denk dat de gemeente Rijswijk een duidelijk signaal geeft aan de bestuurders van de politie-eenheid. Ik vertel dat al vrij consequent een jaar lang, dus het bedt wel in. Maar daarom is het toch wel goed toch even in deze formele werklijn op deze wijze te reageren op het strategisch plan. Ik heb het anderhalve week geleden ook in de plenaire vergadering nog eens toegelicht, dat we in transitie zijn, dat we een achterstand hebben en dat we verder doorlopen. Dat ontmoette wel gehoor bij een aantal burgemeesters en ook zeker bij Lenferink die het voorzat. Van Zanen had wat anders te doen, maar die weet het wel, die spreek ik regelmatig in de wandelgangen, onder andere vandaag toen wij op bezoek waren in het stadhuis in Den Haag om te spreken over mobiliteitstrategie. Dan kom je mekaar gewoon tegen in de wandelgangen. Dus volgens mij begint het in te dalen, ik heb er goede hoop op dat ze daar gehoor aan geven. Ik heb het gisteren ook nog in de driehoek besproken hier. Ook heel helder. Maar wat ook gezegd wordt, dat beide organisaties, politieorganisatie en het OM, staan organisatorisch onder druk. Iedereen die de kranten leest, die weet dat. Gewoon te weinig capaciteit om alles aan te pakken. Vorige week nog weer, heel raar verhaal, want OM die dan een aantal zaken seponeren. Dus ik heb gevraagd, mag ik daar even over meepraten. Mijn officier van justitie doet dat, andere officieren in het land doen dat niet. Dus ze staan erg onder druk. Maar goed, deze driehoek begrijpt dat. Ik heb overmorgen district onder voorzitterschap van de burgemeester van Delft die in het DB zit van de RBO en daar zal ik het nog eens indringend onder de aandacht brengen. Daar wordt het district zelf ook beter van. Dus ik verwacht ook wel uit die kant steun. De minister heb ik nog niet kunnen spreken, dat was ook de opgave in de motie. Maar die ga ik nog wel tegenkomen, al is dat niet zaterdag op het congres. Ik heb zaterdag een ander dienstje te doen hier in Rijswijk. Maar de minister, kom ik zeker nog wel tegen. Ja, die staat er voor open volgens mij. Verder zijn er een aantal leden van het college die ook contact hebben met de ambtelijke staf op het ministerie en ik ben het wel vriendschappelijk beklonken bij de algemeen commandant van de politie Nederland. Dus er wordt hard aan gewerkt.

De voorzitter: Dank u wel. Zou ik graag de eerste termijn willen beginnen. Vanaf de rechterkant deze keer. Mijnheer Evert van der Baan van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Van der Baan: Ja, dank u wel voorzitter. Bedankt ook voor het stuk. Het is jammer om te lezen dat er tekorten zijn en dat we natuurlijk wat achterlopen en tegelijkertijd wel weer goed om te lezen dat er al geanticipeerd wordt op het toenemen van het inwoneraantal in Rijswijk. En tegelijkertijd blijft het wel minder dan we eigenlijk hopen. Dus dat is jammer. Gezien de huidige markt is het, denk ik dat het niet eenvoudig zal zijn om dat op te lossen maar het is goed om te horen dat het een hoop aandacht heeft. Dat voor nu.

De heer Van der Baan: I wish you luck.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Geleijnse, CDA.

De heer Geleijnse: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, eigenlijk moest ik denken aan de zienswijze die we eerder dit jaar hebben besproken. En als ik heel eerlijk ben begrijp ik de nood die eigenlijk de burgemeester ook nog eens toelicht, die we hebben. Ik vind eigenlijk nog de zienswijze toch een beetje braaf. Ik vind hem eigenlijk braaf opgesteld en u heeft er langer ervaring mee dan ik en dat geldt ook voor enkele collega's die veel meer zienswijzen hebben zien passeren. Dus ik hoor ook graag wat de rest daarvan vindt maar ik zou hem het liefst nog een beetje aanscherpen. Want bij elke zin zetten we eigenlijk, ja we snappen het ook wel. Ja, natuurlijk snappen we het, maar ik denk dat we iets steviger nog in moeten zetten in deze zienswijze. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Namens VVD.

De heer Ezinga: Ja, voorzitter dank u wel. Ja, ik denk, de burgemeester en ik gaan al een tijdje terug op betrekking tot veiligheid en ondermijning in gesprek. En hij zal mij ook kennen als iemand die ook wat feller in de strijd staat, woordelijk, als het gaat om capaciteitstekorten, onvolkomenheden in het beleid en dit is een, iets waar we gewoon heel lang en heel hard aan moeten trekken. Ik kan mij in dat kader ook wel vinden in datgene wat mijn collega van het CDA zegt. Ik denk dat we met deze zienswijze inderdaad een hele begripvolle en empathische zienswijze poneren waarbij niemand heel erg van onder de indruk gaat zijn. Wat ik mis, is een stukje leverage in de zienswijze waarbij een stok achter de deur wordt gezet. Ik zeg niet dat er moet worden gechanteerd, want dat is een hele negatieve connotatie van het geheel, maar ik denk een stukje leverage van hoe kunnen we nou elkaar versterken door enerzijds de capaciteitstekorten te neutraliseren en anderzijds, op een ander gebied, in een andere sector, misschien ook elkaar versterken. Want wat doet dat dan met elkaar? Als je bijvoorbeeld het veiligheids gedeelte, het capaciteits gedeelte omhoog zet? Levert dat ook andere voordelen op? Andere segmenten op? Maar die argumenten worden eigenlijk niet aangeleverd. En daar vraagt een stukje creativiteit vanuit het apparaat denk ik ook aandacht. Als het gaat om de zienswijze verder, dan licht ik één stukje toe waar ik een vraag over heb. Er wordt gesproken over high impact crimes en high impact crimes is iets waar in dit plan wat er nu is voorgelegd minder de aandacht aan wordt gegeven door de politie. Tegelijkertijd wordt in de zienswijze gezegd, ja maar dit is wel heel erg belangrijk voor ons lokaal, als in de gemeente. Want als er iemand last heeft van high impact crime, dan is het onze eigen inwoners van Rijswijk wel. Die hebben er direct last van. Is het dan in dat kader niet onwenselijk om in deze zienswijze een handreiking te doen naar die politie om vanuit de gemeente hier wel in op te blijven treden? En dat optreden dan te doen door bepaalde instrumenten in te zetten op het gebied van verhoogde leefbaarheid en een verhoogd gevoel van veiligheid. Want daar gaat het in feite om, dat je high impact crimes daardoor worden verminderd. Denk aan het verhogen van de handhavingscapaciteit in termen van surveilleren, verbeterde samenwerking met buurtpreventieteam, noem het hoe je het wil waar die creativiteit vandaan komt, maar iets met het buurtpreventieteam kan zeker daarin de aandacht hebben. En het verbeteren van bijvoorbeeld verlichting, als het heel concreet gaat om bepaalde plekken, als het gaat om veiligheid. Daarmee voorkom je dus een stukje high impact crime. En juist die kennis en ervaring vanuit het blauw, vanuit de politie, is daarbij onontbeerlijk. Dus trek die politie dan daar naar je toe om vanuit de bestuurlijke positie, vanuit het gemeentehuis, daar die high impact crime dan toch op te vangen. En dan heb je misschien ook wel een stukje leverage daarin. Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u. Wie van Rijswijks Belang? Mevrouw ...

Mevrouw Ten Brummelaar-Hermans: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb het stuk gelezen en ik heb letterlijk opgeschreven, het stuk is te vriendelijk en we missen een benadrukking in de noodzaak. Dus het staat op mijn schriftje. Maar ik sluit me daar wel volledig bij aan. Ik ben ook wel heel benieuwd naar de cijfers, in hoeverre, en wellicht is dat voor u een goede om mee te nemen, hoe vaak rijden agenten vanuit Laak Rijswijk in om hier te ondersteunen? Daar waar Laak dan weer capaciteit mist. Mijn collega van de VVD geeft aan, handhaving. Ik weet toevallig van handhaving dat zij er het liefst minimaal vijf fte bij zouden willen. Dus misschien kan die ook gelijk genoteerd worden voor onze handhavers. Verder heb ik het stuk gelezen en mag u wat mij betreft ook een sticker komen halen. Maar wel nog even de puntjes op de i, alstublieft. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Nunnikhoven van Beter Voor Rijswijk.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. Beter Voor Rijswijk heeft ook het stuk gelezen en alle vragen waren al beantwoord door de burgemeester in de eerste termijn. Maar ik ben het ook wel een beetje, of wij zijn het eens met de heer Geleijnse om, we zijn niet meer die kleine gemeente, we gaan ook over 60.000, we mogen best wel wat verder erin staan want wij zijn niet meer dat kleine broertje in de regio. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Ja, dank u voorzitter. Volgens mij staat er in deze zienswijze precies in wat wij eerder als raad hadden besloten dat we gingen vragen. Dus wat mij betreft is die zo goed.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Zoghbi, Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Yes, dank u wel voorzitter. En je doet het heel goed. Wij. Rijswijk is blij om te zien dat de motie die op 20 september is overgenomen in een korte periode nu als zienswijze voor ons ligt. Zoals de burgemeester ook aangaf was deze motie een stevige ondersteuning in zijn werk om meer politiekrachten naar Rijswijk te krijgen. Gezien de ontwikkelingen in Rijswijk is er een noodzaak om het aantal fte bij de politie in Rijswijk te vergroten en met deze zienswijze deelt het college deze mening van de raad en de zorgen van de inwoners van Rijswijk. In de zienswijze zijn de meeste punten vanuit de motie opgenomen en hopen wij hiermee dat we snel een reactie zullen krijgen van de heer Van Zanen. Maar ook Wij. Rijswijk is van mening dat de zienswijze wel krachtiger kan. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Veerman, D66.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook dit politiebeleidsplan gelezen en wat opvalt zijn een aantal dingen. Als we naar het stuk kijken dan zien we dat er afgesloten wordt met een verzoek zonder de aantallen te noemen. Het zou duidelijker zijn om dat ook aan het begin van de notitie plaats te geven, om duidelijke cijfermatige behoefte met een onderbouwing daar neer te zetten. Daarnaast, ook op inwoners om bijvoorbeeld de veiligheidscijfers en de beleving van die mensen om daar iets over te vertellen en cijfers over in op te nemen. Naast van de situatie van de bedrijventerreinen en ondermijning tot diefstallen die is hoog, dat weten we, dat hij hoog is, hebben natuurlijk al een keer een extra avond over gehad. Daarnaast ook in het verkeer. Daarnaast zien we dat de gevraagde inzet op betere inzetbaarheid er eigenlijk niet is, of niet in zit. Dat zouden we graag wel toegevoegd willen zien in dit stuk. Hoe we daar mee om zouden kunnen gaan, hoe we dat zouden kunnen toewijzen en hoe we die ook zouden kunnen inzetten. Want nu zie je eigenlijk dat die inzet vooral bestaat uit het niet wezenlijk inzetten maar ook uit een stuk uitlenen of andere

taken die opgepakt moeten worden. Dus dan zie je die mensen nog uiteindelijk niet op straat. Dus die fte's verdwijnen nog in een geheel. En daarnaast willen we, zouden we graag een andere aanpak zien op het ziekteverzuim. Want volgens mij is dat nodig om ook meer mensen op straat te krijgen. Dat voor de eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van der Veer, PvdA.

De heer Sprenger: Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd en het risico is dat we in herhaling vallen. Goed dat er aandacht is en blijft voor de politiecapaciteit, uitwerking van de motie. Ook wij vinden dat die best wat krachtiger mag. En dan had ik nog een vraag over de high impact crime, de collega van de VVD heeft er al veel over gezegd, maar wat betekent dit voor Rijswijk, of wat zijn de gevolgen dat er dus niet meer prioriteit is in het gehele veiligheidsgebeuren? In het regionale beleidsplan. Dat was het.

De voorzitter: Dank u. Wil ik graag het woord aan de burgemeester geven.

Burgemeester Verkerk: Ja, dank voor de strijdvaardige instelling die deze raad heeft. Het doet mij veel plezier. De tekst is misschien, ja iets te beleidsmatig opgesteld. Ik denk dat dat wel zo is. Het punt van de formatie staat er denk ik wel onderbouwd in. Een aantal van u heeft aangegeven, kan je dat nog niet wat sterker onderbouwen of aanscherpen? Ja, dat kan. Ik weet niet of het aanscherpen en verder kracht bijzetten door uit te leggen dat we aan high impact crimes doen. Dat is overall, geldt voor de hele eenheid. Dus dat geldt dus voor de 53 deelnemende gemeentes. Als de politie-eenheid zegt komen we niet aan toe, moeten als de sodemieter aan de gang met cyber, dat heeft u ook ongetwijfeld wel opgepikt uit de krant. Ja, kijk dat criminele gilde heeft in de gaten dat het veel gemakkelijker is om thuis achter de computer, zonder buiten het risico te lopen met inbrekerswerktuigen in je tas, op financieel gebied de centen te scoren. Daar wordt ook nog misbruik gemaakt van middelbareschoolkinderen die dat in naïviteit doen voor een kleine beloning of iets. Dat neemt enorm snel toe. Dus daar zit het grote financiële gedeelte van de criminaliteit die optuigt. Als we gewoon puur kijken naar de cijfers van fysieke misdadigheid, wat jezelf als burger fysiek merkt, dan is dat, ik zeg het eufemistisch, redelijk beheersbaar. Die getallen nemen niet toe, nemen hier en daar zelfs af. Dus voor het fysieke veiligheidsgevoel is de aanpak van de politie vrij effectief. Maar wat wij missen is de enorme groei op cyber en nog een aantal dingen. Ja, dan moet je dus gewoon ook als politie-eenheid met beperkte aantal middelen daarnaartoe schuiven. Dat is wat het is. Een ander element is de toegenomen onvrede in de samenleving die resulteert in veel meer demonstraties. U ziet het dagelijks op tv, politie-eenheid van Den Haag krijgt voor, ik meen voor 700 demonstraties per jaar vergoed, zit in de financiële pocket. Intussen tellen we inmiddels al 1.500, gaat richting 2.000. Ja, als dat niet vergoed wordt via het Rijk dan betekent dat dus dat je gewoon uit je eigen organisatie moet halen en dat betekent dat het team Rijswijk af en toe zwaar wordt ingezet op die demonstraties. Het zou mij enorm helpen als er eens een stevige maatschappelijke discussie wordt gevoerd over de oneindigheid van de vrijheid van meningsuiting. Jongens, het kost ongelooflijk veel politie om dit te managen. Er moet ook echt een keertje over hebben. Dus daar gaat het heen. Dus je kan ook wel iets doen aan het voorkomen van inzet van politie. Bijvoorbeeld door, bij evenementen door echt heel goed op te letten hoe die veiligheid geregeld wordt. Er zijn ook nog wel commercieelachtige evenementen waarvan ik denk, die veiligheid moet die organisatie zelf maar betalen. Je kan ook nadenken over de grote politie-inzet bij het betaalde voetbal. Ik zeg dat al een jaar of vijftien, daar waar voetballers met forse salarissen van zes cijfers voor de komma worden beloond en nog andere dingen daarbij, vind ik die verhouding gewoon niet kloppen. Zit hier gewoon op kosten van de belastingbetaler gewoon tientallen agenten in te zetten om het te bewaken terwijl aan de andere kant, aan de speelzijde, op commerciële wijze en op andere

wijze de miljoenen je om de oren vliegen. Ik zal niet gelijk zeggen dat het bij ADO allemaal grote schande is, maar op andere plekken in Nederland is dat wel zo. Dus we moeten zo langzamerhand ook eens een keer het maatschappelijke debat voeren hoe we dan politie laten inzetten. En of we niet op andere manieren kunnen komen tot het voorkomen van inzet van politie. Daar zou ik wel wat aan hebben als u dat politiek zou willen opwerpen. Intussen, dus dat is dus even een wat bredere reactie op het high impact crime, dat is gewoon feitelijk minder in de samenleving en de politie zegt, het is ongeveer stabiel, beheersbaar, moeten nu echt gaan inzetten op de nieuwe vormen van criminaliteit. Dus dat is mijn reactie op high impact. Daar wil ik niks mee zeggen, maar bij schaarste moet je goed kijken wat je doet. Over de leverage, vind ik wel een politiek interessante, dat je ook aangeeft van geef ons meer agenten. Waarom? Daar hebben we statistiekmatig gewoon recht op. Dat betekent ook dat we hier en daar door inzet voor hogere veiligheid kunnen zorgen en problemen kunnen wegnemen. Je zou eens kunnen kijken of je dat kan kwantificeren. Het probleem, ja mobiel banditisme vanuit Laak en andere dingen vanuit Laak, benoem ik iedere keer als ik bestuurders in Den Haag spreek. Vandaag ook weer. Er begint zo langzamerhand ook wel begrip over te staan. Dat het grenzen aan Laak, wat het meest kwetsbare stadsdeel is van Den Haag, waar ook veel kwetsbare mensen zitten, en ook verwarde mensen en mensen met verkeerde ideeën, laat ik het dan zo maar zeggen, heeft direct invloed op onze veiligheidssituatie. Want het wandelt zo Rijswijk in. Dus ik wil daar ook meer grip op hebben. Ik wil dat de boa's dingen afspreken, ik wil dat de politie meer zichtbaar afstemmen in wat daar gebeurt. Dus dat vind ik zelf een belangrijk punt van overleg als we met Den Haag spreken. We kunnen nog melden dat we handhavers erbij hebben. Ook eigen inzet vind ik belangrijk. Wat doet de gemeente nou zelf aan veiligheid in plaats van gewoon maar de statistieken af te wachten. Dat moet beloond worden, dat moet gebonust worden. Is dat het goede woord? Dus dat noem ik ook wel in de gesprekken. Ja, en over inzet en ziekteverzuim, daar zijn we het gauw over eens, is iedereen het erover eens, want dat speelt in de hele eenheid. Ze werken er wel aan, er wordt op dit moment gewoon heel veel jonge agenten in dienst genomen, die moeten gewoon de politie school doorlopen, dat duurt twee jaar, dat weten we. Intussen voer je er ook gewoon mensen bij de politie af. Is gewoon een hele generatie die afzwaait en daar is te laat op gereageerd. Kan het gewoon niet anders zeggen. We hebben er gewoon onvoldoende aandacht aan besteed. Dat zie je gewoon aankomen dat mensen gewoon met pensioen gaan. Wat er intussen wel gebeurt, is dat pensioengaanders wordt gevraagd om langer te blijven. Aan deeltijders wordt gevraagd om een hoger deeltijdpercentage te gaan doen. Dat zie je op heel veel sectoren waar een arbeidsmarktprobleem is. Dat is één van de oplossingen, gepensioneerden gewoon langer vasthouden, deeltijders op een hoger percentage. Zo kun je nog wel wat gaten vullen. Dat soort dingen doet de politie ook allemaal wel. Dus all by all is de roep van het CDA en de VVD om aan te scherpen, dat vind ik goed. Ik zal dat doen. Maar u moet goed begrijpen dat dit niet iets is van statistiek. Het is vooral ook iets van aantonen hoe je veiligheid- en criminaliteitsituatie is. Het vooral ook melden wat je aan eigen inzet doet, wat dat betreft is Rijswijk is echt van de goede kant om te laten zien door echt substantieel geld aan ondermijning te besteden. Nog een aantal dingen die je op veiligheid kunt relateren. Anderen doen dat niet. En dan komt het gewoon aan op een beetje een regionale gunfactor, ik kan het niet anders zeggen. Want er zijn heel veel gemeentes die zeggen: we groeien, wij willen ook. Onder andere de gemeente Zoetermeer. Dus ik probeer daar wel wat steun in te verlenen. Dus zo gaat ongeveer het politieke spel en de strategie. Maar als u zegt, scherp het maar aan, dus ook gewoon commitment en de strijdvaardigheid van de raad, dat kan best. Maar ik zeg er wel bij, uitiem is het dus gewoon een gunstsituatie bij de eenheid.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Is er vanuit de raad behoefte aan een tweede termijn? Even spieken, mijnheer Geleijnse ook, zag ik de hand omhoog gaan? ChristenUnie, mijnheer van de ChristenUnie ook? Ik zag uw hand niet? Oké. Beginnen we bij de heer Geleijnse.

De heer Geleijnse: Dank, voorzitter. En dank aan de burgemeester voor de uitgebreide beantwoording. Ik ben eigenlijk gewoon samenvattend blij dat u bereid bent om de zienswijze aan te scherpen. Ik snap dat het een balans is tussen enerzijds het gunnen en anderzijds die strijdvastigheid tonen als raad. Maar nogmaals, blij dat u dat heeft toegezegd en ik denk dat ik namens de hele raad spreek, het is namelijk ons stuk met u als voorzitter, dat als wij mee moeten doen of mee moeten denken, dat wij dat in ieder geval heel graag doen. Dank.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Ezinga van de VVD.

De heer Ezinga: Dank, voorzitter. Dank, burgemeester voor de beantwoording. En ik ben ook blij dat u meegaat met de vraag in het verder aanscherpen van het stuk. Echter, in uw betoog geeft u uzelf uw huiswerk op, want u spreekt over dat het ook een politiek tintje moet hebben, het stuk. Het is niet alleen maar het kwantificeren van het tekort, het gaat eigenlijk om het betoog van, hallo wij zijn Rijswijk en wij zetten al een maximum effort in om ervoor te zorgen dat we de criminaliteit tegenhouden. Maar dat staat er nu niet in. Dus ik mis dat. En dat heeft onder meer te maken ...

Burgemeester Verkerk: Oké, crime fighting spirit in this council.

De voorzitter: Mijnheer de burgemeester, uw tweede termijn is zo meteen aan de beurt.

De heer Ezinga: Voorzitter, ik ben ook meteen flabbergasted, ik weet niet eens wat ik moet zeggen. Laat ik mijn verhaal even afmaken, ik denk dat het stuk, dat is dus niet alleen aanscherping behoeft maar ook nog een stukje inhoudelijke invulling op dat gebied. En u gaf ook aan, dus u was wel gecharmeerd van dat leverage-gedeelte. Dat zal misschien wat verder uitgewerkt moeten worden maar daar zit eigenlijk wel datgene wat je ook enerzijds als een handreiking naar de politie kan bieden, wij zetten ons al maximaal in om als vanuit de gemeente bij te dragen aangaande bestrijding van criminaliteit. Wij willen ook wel effort insteken in die high impact crime wat in de statistieken landelijk misschien wel dalende of beheersbaar is, maar ik kan niet aan mijn achterban verkondigen: ja, het is beheersbaar, van de twintig die we er vorig jaar hadden hebben we er nu maar tien en dat is eigenlijk wel voldoende. Daar ga ik niet mee akkoord. Zeker niet als VVD, nul. En als we dan wel campagnes gaan voeren we willen nul woninginbraken in wijk X of Y, dan moeten we niet nu zeggen dat we met tien akkoord gaan. Dus dat gaat er bij mij echt niet in. Ja, dat vindt mijn wethouder ook.

De voorzitter: Was dat uw betoog, mijnheer Ezinga?

De heer Ezinga: Bijna, sorry. Ik denk dat ik mijn statement heb gemaakt, ik hoor graag zijn reactie in tweede termijn of een derde termijn, maar voor nu is het even voldoende. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ten Brummelaar, Rijswijks Belang.

Mevrouw Ten Brummelaar-Hermans: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn ook blij met de beantwoording van de burgemeester. Maar om dan toch ook even crime fighting spirit te laten zien, in het collegewerkprogramma staat opgenomen dat er ruimte is voor twee fte handhaving op ondermijning. En mijn vraag aan u is dan bij deze, alhoewel dit niet helemaal binnen dit agendapunt past, om dan dan ook naar te kijken of dat dan wellicht verhoogd kan worden naar vijf fte, zoals te handhaving zelf ook verzoekt. Om dan toch dat gevoel van veiligheid in ieder geval aan de Rijswijkse burger wat meer te geven. Dank u wel.


De voorzitter: BVR, geen tweede termijn. Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Ja, dank voorzitter. Ja, misschien is mijn punt een beetje te breed voor alleen dit stuk wat hier nu ligt, maar de discussie is ook wat breder dan het stuk dat hier nu ligt. Ik vind het prima zo, het mag aangescherpt worden maar dat hoeft voor mij niet per se. Als de burgemeester zegt dat wij een discussie moeten voeren over de oneindigheid van de vrijheid van meningsuiting wat betreft demonstraties, dan wil ik in ieder geval gezegd hebben, fijn natuurlijk dat u de inzet van politie bij voetbal noemt en niet alleen demonstraties, maar demonstratierecht is gewoon een mensenrecht en het zijn ook Rijswijkse burgers die misschien graag willen demonstreren. Dus ook hun mensenrecht en gisteren heeft Amnesty International nog aangegeven dat in Nederland er niet zoveel ruimte is voor mensen om een demonstratie, om er aan deel te nemen, en dat we dat echt beter moeten doen met zijn allen. Dus dat wou ik toch nog even gezegd hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Zoghbi. Mijnheer Veerman, D66.

De heer Veerman: Dank u wel. Ik wil het iets anders aanvliegen. Bedankt ook voor de goede uitleg, burgemeester. Ik wou eigenlijk verdergaan over die betogingen want ik vind eigenlijk als we het over voetbal hebben, vind ik een argument wat geen hout slaat. Want ik denk dat we het landelijk bepaald hebben dat, één de voetbalploegen eigenlijk met stadionscouts daar intern heel veel aan moeten doen. Dat hebben ze ook gedaan denk ik. Dus ik denk dat die niet terugslaat op ADO, als we het daarover hebben. Wat ik wel over de betoging heb, en Amnesty heeft ook al aangegeven daar moet meer kracht over komen. Ik denk dat we daar juist gezamenlijk hier in de Haaglanden moeten optreden. We moeten zeggen, luister eens we hebben hier zoveel betogingen, laten we dan een vuist maken met elkaar om te zorgen dat we daar echt extra middelen voor krijgen om die betogingen die er zijn en die we goed willen begeleiden, dat we daar ook echt extra mensen voor krijgen. Want dat is een landelijk probleem wat wij hier in Den Haag mogen gaan oplossen. Dus dan moeten we daar denk ik veel beter op inzetten zodat we dat geluid ook laten horen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van der Veer.

 (Buiten microfoon)

De voorzitter: Dan zou ik graag in tweede termijn het woord willen geven aan de burgemeester.

De heer Verkerk: Ik ben akkoord met de suggesties van de raad. Dat betekent gewoon dat de tekst wordt aangescherpt op een aantal elementen. Die high impact kunnen we ook best zeggen van we leggen ons er niet bij neer dat u daar minder aan doet. Moeten we maar kijken hoe ze het oplossen. Het kan ook een aansporing aan het parlement en de regering zijn om er toch nog wat meer aan te doen. Als je het in dat kader zet kun je daar zeker ook een kritische opmerking over maken. Over die leverage, een eigen inzet, dan moeten we daar een passage over opnemen, want dat staat ook sterk in onderhandelingen naar anderen. Ik heb dat mijn hele leven gedaan, je moet ook gewoon waarderen wat de gemeente zelf doet. En dan helpt het dus dat de veiligheid wordt bevorderd. En anderen doen niks. En die eten gewoon even mee uit de ruif. Dat ken niet. Dus ik vind dat wel een goedpunt. 5 fte handhavers erbij, daar moet ik even met de buurman overleggen. Dat is een ander woord dan toezeggen.

De voorzitter: Op wat voor een termijn denkt u het overleg te kunnen hebben gepleegd?

De heer Verkerk: Nou, dat kan binnen een half uur gebeuren. Ik snap het punt wel. Goed, het is gewoon een wens, ik snap die wens. Het past ook wel in de strategie dat je zelf laat zien dat je er een hoop aan doet. Dus het versterkt de strategie. Dat is geen toezegging.

De voorzitter: Maar zouden we er enige vorm van tijdsplanning aan kunnen vasthangen?

De heer Verkerk: Ja, nou ja goed, daar kan je best een opmerking over maken in de tekst. Wat ik al zei, verhoog je eigen inzet, nou dat mag best gezien worden. Dus dat die houvast ...

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar-Hermans: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil nogmaals benadrukken dat dit verzoek ook met name vanuit handhaving zelf komt, voor meer fte.

De heer Verkerk: Ja, u heeft inside information begrijp ik.

De voorzitter: Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel voorzitter. Betreft de fte handhaving, ik zou voorstellen om dat behandelen bij het werkcollege werkprogramma, als we dat gaan doen.

De voorzitter: 6 december is dat.

Burgemeester Verkerk: Herhaling is de kracht van het schaakspel. Nee maar, ik begrijp de opmerking heel goed. Ik sta er wel voor open. We moeten gewoon maar even kijken of het mogelijk is. Ja, over de demo's, daar kan je verschillend over denken. Ik begrijp dat wel, het is gewoon een hoog recht in onze rechtsstaat maar het betekent wel dat je op andere dingen dan wat minder kunt doen. Maar goed, hier moeten we nog eens verder over doorpraten. Voorzitter, volgens mij heb ik alle punten behandeld, wordt het stuk aangepast.

De voorzitter: Dank u.

Burgemeester Verkerk: En ik dank u voor uw inzet en strijdvaardigheid. Er kan een moment komen waarop raden, raadsleden, misschien wel naar Den Haag moeten om te demonstreren. Weet ik niet. Maar kijk ook wat u kunt doen in uw eigen politieke organisatie.

De voorzitter: Dank u. Kan ik ervan uitgaan dat dit een bespreekstuk gaat worden op de volgende vergadering? Yes, bij deze.

11. Zienswijze Begrotingswijziging GR Bedrijfsvoeringsorganisatie Delft-Rijswijk

De voorzitter: Wil ik graag verder naar agendapunt 11, de zienswijze op Begrotingswijziging van de Gemeenschappelijke Regeling de Bedrijfsorganisatie Delft-Rijswijk. Dan wil ik beginnen, mijnheer Van Damme misschien even een korte toelichting te laten geven?

De heer Sleddering: Voorzitter, puntje van orde.

De voorzitter: Yes.

De heer Sleddering: Ik denk dat voor mij nieuw, het is leuk als er een nieuwe voorzitter is die meteen de burgemeester drie termijnen geeft. Maar u geeft nu eerst weer het college aan het woord. Gaan we niet normaal eerste termijn kamer, raad doen en dan eerste termijn college?

De voorzitter: Dat is normaal gesproken de gang van zaken, maar gezien het hier een zienswijze betreft is het misschien handig om ook daadwerkelijk te zienswijze even kort toegelicht te hebben? Misschien dat dat de besluitvorming ietsje makkelijker maakt? Was mijn idee. Als u er anders tegenaan kijkt, dan gaan we natuurlijk gewoon de normale reguliere manier verder.

De heer Sleddering: Ik weet niet hoe de andere, maar ik zou zeggen gewoon, we hebben het gewoon allemaal thuis gelezen dus we kunnen even onze vragen en dan kan het college antwoorden.

De voorzitter: Helemaal goed, dan beginnen we links achterin bij mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Dank voorzitter. Ja, ik zie inderdaad dat de gemeente akkoord is met de gestegen kosten maar wel vraagt of we de begroting voortaan, of die wijzigingen, wat eerder doorgegeven kunnen worden. Lijkt me prima. Maar ik vraag me af of de bedrijfsvoering ook antwoorden heeft op, waarom het zoveel duurder is geworden om de, bijvoorbeeld, ik denk dat het gaat om flexibele werkplekken, nieuwe werken, om dat in te regelen. En ziet u misschien dat er verbetering in kan komen bij de aanstaande verhuizing naar het Huis van de Stad? En zijn er misschien ook plannen om bepaalde zaken die wij nu samen doen, om die zelfstandig te gaan regelen, of juist andersom dat er meer binnen deze bedrijfsvoering gaat? Ik hoor het graag. Dank.

De voorzitter: Dank u. Wie van Beter Voor Rijswijk mag ik hierover het woord geven? Mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ja, als je een begrotingswijziging ziet dan hoop je altijd, misschien wordt die wel naar beneden bijgesteld. Maar nee, ook deze keer teleurgesteld, naar boven, met een bedrag van ik geloof dik een half miljoen. Met een toelichting bij van acht regels. Ik denk, nou dat is snel door de bocht heen. Als je dan de posten doorloopt, dan vallen een paar dingen in. Alles schijnt duurder te worden terwijl er ook weleens kosten verlaagd kunnen worden en dat er mijn idee ambtelijk kennelijk erg weinig gedaan is om ook eens te kijken waar kunnen we nou eens op bezuinigen. Want ik zie ineens het algemeen beheer, dan hebben we het over de administratie, wat het ook moge voorstellen, begroting, dat lijkt me nou ook niet zo rampzalig, een rekening, wat voor rekening, spaarrekening. En dan staat er ineens, komen we accountant tegen, die rijdt misschien nu in een Tesla rond en een bankrekening. En dat is van 35 mil is die ineens naar 90.000 euro doorgeschoten zonder dat ik daar ergens een of andere toelichting kan vinden van hoe is dit in elkaar gezet. Hoe heeft men dit verzonnen? En zo zullen er ongetwijfeld meerdere posten zijn, ik zal ze niet allemaal aanvoeren, maar dan heb ik wel zo'n idee dat er uit de losse pols wat geschreven is. Maar misschien kunt u daar wat over toelichten, waarom er ook niet gekeken wordt van kan het niet even minder voor hetzelfde. Dat wordt van iedereen verwacht in deze tijd. Dat waren eigenlijk de vragen en opmerkingen van Beter Voor Rijswijk.

De voorzitter: Dank u. Wie van Rijswijks Belang, mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel voorzitter. Ja net als mijn mede-raadsleden vindt ook Rijswijks Belang het jammer dat we weer een begroting hebben voor onvoorziene kosten dat is niet voor het eerst. Ik hoop ook niet dat de zes miljoen die we in 2023 overhouden, volledig opgaan aan kostenoverschrijding, dat zou zonde zijn. We vragen ons wel af, die hogere salariskosten, we krijgen nu in september eind september krijgen we daar een kennisgeving van, dus nou ja 2022 is bijna afgelopen, is dat nou niet eerder in het jaar zichtbaar? Zijn we daar wel over geïnformeerd in ieder geval het college? En zou het niet mogelijk zijn om gewoon tussentijds eens te evalueren, in plaats van eind van het jaar met een begrotingswijziging te komen?

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering: Ja dank u voorzitter. Het is inderdaad, het is een soort contract wat je hebt en ja er zijn toch wel heel veel mogelijkheden om de prijs voor dat contract gedurende de race steeds aan te passen. Dat is vervelend, maar goed zo is de situatie nu. Los daarvan zou ik namens de VVD-fractie willen vragen, zijn er momenten waarop de gemeente Rijswijk eens gewoon nog een keer goed naar de cijfers kijkt en naar de geleverde prestaties? En of die verhouding van, jongens het kost ons dit we hebben het uitbesteed, het kost ons dat en we zijn zo tevreden, we hebben een aantal scoringslijstje van en het gaat allemaal zo goed dus we zijn helemaal blij. Als we nu zijn dat we de kosten zien stijgen en we zijn niet blij over de geleverde prestaties, is er dan een moment waarop de gemeente kan zeggen, jongens we gaan eens kijken of we wat anders kunnen bedenken?

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Geleijnse van het CDA.

De heer Geleijnse: Ja dank voorzitter. Eigenlijk de T van timing en de T van transparant. Ik ben het met de Rijswijks Belang eens, de timing vind ik een beetje ongelukkig of ik heb mijn werk gewoon niet goed gedaan. Ik kan er heel weinig van terugvinden wat er nou gewoon gebeurd is gedurende zo'n jaar en of we dat nou eerder hadden kunnen weten. Het is geen, ik wil het woord kattenpis gebruiken mag dat, ja he? Het is geen kattenpis, het is toch weer een fors bedrag, dat is mijn ene vraag. De T van transparant ja dan staat er in de zienswijze die dan straks mede namens ons als raad uitgaat, of we vinden hem voldoende toegelicht en transparant. Ja ik vind voorzitter, transparant, het is voor mij gewoon als raadslid niet transparant. En ik ga ervan uit hoor, in goed vertrouwen, maar ik voel me als raadslid nou niet dat ik denk, het is transparant. Dus daar hoor ik graag vanuit het college nog wat toelichting op. Dank.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van der Baan, ChristenUnie.

De heer Van der Baan: Ja dank u wel voorzitter. Ook vanuit de ChristenUnie toch bijzonder dat er twee van zulke forse overschrijdingen zijn, dan sluit ik me eigenlijk aan bij wat was het, onze collega's van, waar heb ik mijn aantekeningen nou gemaakt, de heer Kruger in ieder geval, kun je dat nou niet binnen de begroting oplossen en is er nou alles aan gedaan om, ook als je rond de virtuele werkplekken, mijn ervaring is dus dat je een paar belletjes doet dat dat nog niet zo zwaar hoeft te drukken. Dus de vraag is, is er nou alles aan gedaan om dat soort excessen, zo zou ik het willen noemen want het is een behoorlijk forse overschrijding, om die nou toch te minimaliseren? De andere grote overschrijding ging over de overige loonkosten. Ik heb er niet zozeer uit kunnen halen waar dat dan in zit of wat dat zou moeten zijn, dus ook nadere toelichting daarop graag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van der Veer, PvdA.

De heer Van der Veer: Nee dank u voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Veerman, D66?

De heer Veerman: Ja dank u wel. Wij hadden ook nog enkele vragen over deze regeling, gezien ook de hoogte van de kosten. Wij zouden graag nog een toelichting ontvangen over het niet eerder opnemen van de groei van de organisatie van Rijswijk, omdat wij natuurlijk nu een grotere vraag hebben met betrekking tot IET, IT, IET is wat anders. In de zienswijze wordt gevraagd om dit te voorkomen. Is het naast de gemeenschappelijke regeling ook mogelijk dat wij als Rijswijk daar zelf beter op zouden kunnen anticiperen? Zo ja, wordt er intern een actie ondernomen om dat beter weer te gaan geven ook in de stukken? En als laatste eigenlijk van, binnen deze gemeenschappelijke regeling zijn we eigenlijk met twee partijen, het is ook een beetje onevenredig verdeeld. Een aanbesteding zoals ook de VVD noemde, loopt ook een keer af. We zouden natuurlijk ook tussentijds, sommige aanbestedingen worden met vier of met twee jaar verlengd, tussentijds kunnen we dan eventueel kijken wat de aanvullende eisen zijn om wel of niet door te gaan met deze gemeenschappelijke regeling in een stukje evaluatie. Zijn die momenten er en wanneer zijn die momenten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Zoghbi, Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Yes, dankjewel voorzitter. Als je als laatste aan de beurt bent dan is het meeste wel al gezegd. We zijn ook weer teleurgesteld om een begrotingswijziging te zien. We zien ook dat de uitleg zoals de heer Kruger aangeeft, vrij summier is voor ons gevoel, 400 duizend euro onder overige loonkosten, een bredere toelichting was hier wel wenselijk geweest. Je kan het wel terugvinden in de bijlage, maar ik weet niet of het nou een heel goed gevoel heb of die 400 duizend wel, het is gewoon niet goed uitgelegd het had beter gekund. Dus wellicht dat we een aanpassing kunnen doen in de zienswijze dat we de volgende keer wel verwachten bij een wijziging, om een iets betere financiële toelichting en niet alleen een schriftelijke. Dat maakt het iets duidelijker voor ons als raad. Dankjewel.

De voorzitter: Dank u. Dan zou ik nu graag het woord willen geven aan de betreffende wethouder, mijnheer Van Damme.

De heer Van Damme: Ja dank u wel voorzitter. Ik kan in ieder geval melden dat we als Rijswijk wel blij zijn met deze gemeenschappelijke regelingen, omdat die diensten levert, IT-diensten die schaars zijn en toch ook wel echt moeilijk te vinden zijn op de markt. Ze leveren ook een bepaalde kwaliteit dat geeft ook wat veiligheid voor de gegevens en tegelijkertijd baal ik eigenlijk ook net zoals u van de late informatie en de toch wel wat magere transparantie, dus daar kan ik me geheel bij aansluiten wat de heer Geleijnse daarover zegt. Ik moet dan ook wel zeggen dat het een begrotingswijziging betreft over 2022, dus het gaat niet ten laste van het overschot in 2023, mevrouw Koegler-Böhm. Maar ik kan mij vinden zeker ook wat mijnheer Zoghbi van Wij. Rijswijk zegt dat we in de zienswijze wel kunnen aangeven dat we dit wat uitgebreider en duidelijker willen hebben toegelicht. En als ik dan specifiek ga naar de personeelskosten is er dit jaar een directeur voor die gemeenschappelijke regeling aangesteld, om juist ook die informatiestromen te gaan verbeteren. Dat is in de eerste keer zeg ik in alle eerlijkheid niet gelukt kunnen we constateren, dat ben ik helemaal met u eens. Ik heb daar ook direct al contact over gezocht met mijn collega van de gemeente Delft, de wethouder aldaar die in het bestuur zit van deze gemeenschappelijke regeling, zij uitte ongeveer wel dezelfde zorgen. Dus wij zullen ons er zeker toe inspannen dat dat gaat verbeteren. Dan over de meerwaarde of kunnen we het niet zelf doen, aanbesteden, ja ik voel met u mee. Ik kan melden dat er in 2021 een benchmark is uitgevoerd waarin

eigenlijk de conclusie was dat de gemeenschappelijke regeling redelijk functioneerde en dat de ICT, of de IT-dienstverlening niet significant duurder was dan bij andere gemeenten. Dus om dat nu meteen weer te doen zie ik persoonlijk niet enkel zitten, maar er zijn natuurlijk altijd momenten als uw raad zegt van, ja wij willen ervan af of we zijn niet tevreden, maar dan moeten we dat wel objectieverbaar gaan samenstellen. Als u dan zou verzoeken tegen die tijd, ga er nog eens een keer goed naar kijken gelet op de ontwikkelingen ook op de IT-markt, misschien kunnen we het zelf al beter, dan moeten we dat t.z.t. dan wel weloverwogen gaan doen. Dus er zijn altijd momenten, maar ik zou adviseren ook aan de raad om dat dan ook echt niet zomaar even van, we zien hier een begrotingswijziging dus we gaan het in eigen beheer nemen. Maar ik meende te horen dat u dat niet zo bedoelde zoals ik dat net zei. Dan de kosten lager, ja de heer Kruger, Beter Voor Rijswijk, ja daar hoop ik ook altijd op dat de kosten lager worden. We kunnen constateren dat de woonlasten volgend jaar omlaaggaan, alleen de kosten van de IT-dienstverlening, ja ik merk het thuis gewoon ook die neemt gewoon toe. En dus ook hier kan ik moeilijk de markt beïnvloeden of de kosten voor licenties en IT-diensten zullen gaan afnemen, ik verwacht dat eerlijk gezegd, of ik acht de kans klein dat dat goedkoper gaat worden de komende jaren. Was het voorzienbaar? Ik heb gehoord, want ik heb hier wel meerdere malen overleg over gevoerd intern, want zoals ik zei, ik voel met u mee of u goed in positie bent of niet en ik wil graag zelf goed in positie zijn, maar ook dat u als raad goed in positie bent. Het is wel in 2021 heb ik me laten vertellen aangekondigd dat er een kostenstijging zat aan te komen. De begroting wordt dan al eerder vastgesteld, het zit in het proces met die gemeenschappelijke regelingen natuurlijk ook, we hebben net ook een kaderbrief over die gemeenschappelijke regeling verstuurd, maar dat gaat dan voor de begroting 2024 al. Dus daar zit een heel stappen termijn in, dus dat leidt soms tot wat ongenoegen en daar kan ik helemaal mee inkomen, maar dit is wat ik hier over kan vertellen. Dat tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Even kijken is er behoefte aan een tweede termijn? Dan begin ik gewoon even achterin, GroenLinks behoefte aan een tweede termijn? Nee. Beter Voor Rijswijk nee. Dan komen we bij Annemie.

Mevrouw Koegler Böhm: Ja dank u wel voorzitter. Een hele kleine tweede termijn. De wethouder gaf aan dat dit een begrotingswijziging 2022 is dat hij niet ten laste van 2023 gaat, dat snap ik natuurlijk ook wel. Mijn opmerking was vooral bedoeld, we hebben vorige week met elkaar gesproken over zes miljoen overschot en u zit hier nu pas een paar maanden, dus ik reken het u zeker niet aan, maar het zou zonde zijn als we de zes miljoen overschot volgend jaar ook alleen maar aan dit soort dingen moeten besteden. Dus ik hoop dat u op de schatkist gaat zitten en de portemonnee gesloten houdt.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering: Dank voor het antwoord, uiteraard moeten we niet zomaar even drastisch naar een andere leverancier gaan zoeken en ook niet ieder jaar een benchmark doen, dat lijkt me wat overdreven dat begrijp ik. Maar waar ik, wat ik mis in het antwoord is dat er niet alleen wat kosten betreft, maar houdt de gemeente Rijswijk goed in de gaten of er geleverd wordt wat men gevraagd heeft en of de kwaliteit oké is?

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Geleijnse.

De heer Geleijnse: Ja dank u en ook dank voor de antwoorden en de toelichting. Ik ben wel even op zoek, was er nog sprake van een toezegging dat de zienswijze echt wat aangescherpt wordt ja of nee? Want als dat niet het geval is dan zou ik daar nogmaals een beroep op willen doen, als dat wel het geval is dan hoop ik dat dat

inderdaad wat scherper en duidelijker wordt, zoals ook de sfeer in de raad is, althans naar mijn idee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. ChristenUnie behoefte aan een tweede termijn? PvdA? D66? Wij. Rijswijk?

De heer Zoghbi: Ik sluit mij bij Simon aan, of de toezegging daarvan was dus ik hoor het zo van de wethouder.

De voorzitter: Wethouder van Damme, ga uw gang.

De heer Van Damme: Dank u wel voorzitter. Ik heb de toezegging inderdaad gedaan, we passen hem aan conform de suggestie van Wij. zodat we wat meer comfort erbij hebben in de verantwoording en transparantie rondom deze wijziging, dus ja. Dan mevrouw Koegler-Böhm over op de schatkist gaan zitten. Ja ik heb ook vorige week gezegd dat we natuurlijk wel gericht gaan investeren in de stad en dat is ook wel nodig. Dus ik ga zeker niet op de schatkist zitten dat er niks meer uitgaat, dat kan ik u nu al beloven. Maar ik ga u wel toezeggen dat ik me ga inspannen om ervoor te zorgen dat de schatkist niet geopend wordt bij onvoorziene kostenoverschrijdingen waar we weinig invloed op hebben. En de verantwoording daarover vindt via het jaarverslag plaats, dus ik zal ook intern doorgeven dat we voldoende moeten gaan sturen op de kwaliteit in de dienstverlening van ICT. En iedereen heeft zo zijn eigen persoonlijke ervaring, maar dat moeten we natuurlijk op organisatieniveau naar boven halen en dat doen we ook regelmatig en dat zullen we bij het verslag ook aanstippen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u. Mag ik ervan uitgaan dat dit als bespreekstuk naar de ... Mijnheer Geleijnse?

De heer Geleijnse: Nou voorzitter, wat mij betreft mag het in goed vertrouwen dat deze zienswijze aangepast wordt als akkoordstuk. Als het dan alsnog anders moet zijn dan zullen wij ons melden.

De voorzitter: Iedereen akkoord wat dat betreft? Prima bij deze.

12. RIB 22 049 Subsidie Stichting Omroep Rijswijk

De voorzitter: Dan wilde ik graag door naar agendapunt 12, de RIB 22 049 subsidie Stichting Omroep Rijswijk, is door Beter Voor Rijswijk op de agenda gezet, wie van Beter Voor Rijswijk mag ik daarover het woord geven?

De heer Kruger: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Kruger dus.

De heer Kruger: Ook door D66, maar dat even terzijde, die zal zo dadelijk aan bod komen. Het betreft een brief van 7 juni die stuurt en er is eigenlijk heel weinig soep van te maken, ook er worden wat getallen genoemd. En er wordt dan gezegd van, ze hebben een uitkering gehad vanuit het coronafonds. Ik denk niet dat dat geld gegaan is naar de omroep, maar naar een ander bedrijf van, ik noem maar gemakshalve het Joey Koevoets want die heeft een mediabedrijf daar doet hij dus ook andere werkzaamheden in, ook buiten de stad en elders. Dus er wordt ineens iets geroepen van, steunfonds voor de journalistiek. Kunt u mij uitleggen of dat geschonken is ten behoeve van de lokale omroep of dat het naar een van zijn andere pijlers is gegaan? Want dat geeft natuurlijk een heel ander inzicht. Ik proef een beetje dat er heel veel, een beetje alles ... Ik denk wel eens dat er een hele slechte communicatie is, want er wordt een vergelijk gemaakt met andere omroepen, ja

dat is vaak knollen met citroenen vergelijken. Den Haag schiet eruit met bijna acht ton per jaar dus dat is best veel geld. En als je hoort wat je via de Haagse lokale zender hoort, hoe je ook muziek en een nieuwsblokje om het uur, waarbij ze ook andere activiteiten doen zoals eigenlijk ook in Rijswijk. Wat van belang is, ik vind de hele brief is niet duidelijk. Ik bedoel, men heeft inderdaad subsidie gevraagd voor een professionele redacteur, die was al voor 22 wordt naar gerefereerd, daar hebben we voor het komend jaar niks aan. De vraag is eigenlijk, heeft de omroep een serieuze subsidie aangevraagd voor het komend jaar waarin men kan, in ieder geval mee uit de voeten zou kunnen komen? Is dat voldoende besproken en toegelicht? Zijn er prestatieafspraken gemaakt? En dan heb ik het niet over de inhoud die zij brengen, want daar zijn ze autonoom in daar hebben wij geen zeggenschap over. En vindt u het eigenlijk normaal dat die 43 duizend euro die er stond wat zij krijgen, is dat inclusief een keer betalingen die gedaan zijn voor het digitaliseren van oude bandopnames, in samenhang met de Rijswijkse historische vereniging? Dat heeft natuurlijk geen directe link met activiteiten die ze nu doen, maar wel kosten die ze moeten maken en die komen niet ten goede aan de actuele zaken die ze graag zouden willen brengen. Het is een lastige, belangrijk is, hoe lopen die contacten nu? Want ik heb begrepen dat er voor het komend jaar niks is veranderd met betrekking tot toekenning van een subsidie. En ja, hoe kijkt u daar nou tegen? Want de bedragen die worden genoemd die kregen ze 25 jaar geleden al en ook daar zijn allerlei kostenstijgingen. Ik bedoel, ze hebben een FM-zender in de lucht, er is ook een DAB-zender bijgekomen die kost geld, de Buma/Stemra rechten die vliegen omhoog, Sena rechten en lidmaatschap van landelijke organisaties komen daarbij, energieverbruik, er zit totaal geen lijn meer in. En dan eindigt men een beetje van, er is hoop er ligt ergens een voorstel dat er wellicht meer geld komt, maar dan praten we over 2025. Het kabinet heeft hele andere zaken op dit moment aan hun hoofd, dus of dat 2025 in zal gaan is nog, er is geen zekerheid aan te ontlenen. Dus ja, mijn vraag is eigenlijk, wat wil de gemeente met de omroep als zodanig? Als je zegt, we willen niks dan moet u dat maar laten weten en dan zullen ze maar moeten kijken wat ze kunnen doen, dan zal er waarschijnlijk een non-stop computer draaien met muziek en de activiteiten verder worden afgebouwd, of bent u bereid om duidelijke prestatieafspraken te maken? Want er gaan heel veel wilde verhalen in de ronde over het glazen huis dat hier geweest is dat dat hun activiteit had moeten zijn, terwijl algemeen bekend is, dat was een zaak die is georganiseerd door meerdere gemeenten. Dat is ook een heel professioneel opgezet project geweest, daar heeft hij inderdaad met zijn productiebedrijf aan meegewerkt, maar dat staat gewoon helemaal los van de omroep. Maar er zijn veel mensen die begrijpen dat niet, die denken van, het gebeurt in Rijswijk dan is het kennelijk van hun en dat is niet zo. En daar is een stuk onduidelijk in en wellicht kan ook die duidelijkheid een keer worden gegeven vanuit de omroep zelf. Van wat is nou de lokale omroep en wat zijn jullie andere projecten die jullie hebben, die daarbuiten. En hoe kan je daar afspraken over maken dat je op een gegeven moment hier niet met een betaalde kracht zit die reportage smaakt van de weekmarkt in Pijnacker-Nootdorp. Ik bedoel, dat moet duidelijk zijn en ja dat zijn eigenlijk een beetje, het gevoel wat ik erbij heb en een aantal vraagjes die erbij zijn ingekomen. Dat was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u. Ik begreep dat dit gesteund wordt door D66, dus wilde u hier ook nog iets over zeggen mijnheer Veerman?

De heer Veerman: Ja dank u wel voorzitter. Wij hebben een iets andere insteek maar het komt een klein beetje op hetzelfde neer, maar we zijn blij dat er gekeken is naar de vraag die eigenlijk voorligt aan de raad eigenlijk, of aan dit forum. De inhoud van de zaak is journalistiek en daar moeten we als raad weg van blijven denk ik. Maar kijken we naar de kosten van de lokale media, die zijn zeker gestegen dat ben ik helemaal eens. En dan is de vraag natuurlijk van, hoe wordt deze subsidie besteed, is dat een vraag die wij mogen stellen als

je ziet hoe de hoogte is van wat zij krijgen. Aan de andere kant is het wel van, wat is nu lokaal en wat is nu gezamenlijk, want zij werken samen met een aantal andere partijen, er zijn een aantal bv'tjes die er onderdeel van uitmaken, het is niet echt inzichtelijk wat waarbij hoort. Ik denk wel dat als wij onze lokale media op een hoger plan willen brengen dat we daar iets mee zouden moeten misschien als raad. Dan is het de vraag natuurlijk van, als wij meer willen subsidiëren moeten ze wel aan bepaalde eisen gaan voldoen en dan moeten we ook inderdaad die prestatieafspraken duidelijk omschrijven aan deze partij. Wij zijn dus daarom ook voor om een voorstel waarbij we de journalistiek van Rijswijk omhoog kunnen brengen door deze lokale media, maar daar moeten we wel ook bijvoorbeeld de programmaraad bij betrekken, zij zijn een afspiegeling van onze lokale samenleving, zijn onze vertegenwoordigers. Ik ben ook benieuwd naar, ik zie helemaal niets van hun in dit stuk en dat vind ik jammer. Zij moeten aan bepaalde eisen voldoen voor het commissariaat van de media, dat is die programmaraad, daar moeten ze invulling aan geven. Daar zijn het afgelopen jaar weet ik wel zeker, een twee mensen uit verdwenen, we hebben nooit gehoord van wie daar nu zitting in hebben genomen voor die partij, of daar andere mensen voor in de plaats zijn gekomen. Dus dat vind ik wel jammer dat zou ik ook graag horen. Maar het is aan de raad met een goede onderbouwing om eventueel extra middelen beschikbaar te stellen. Wij zijn er op zich niet tegen, maar ik denk dat we wel duidelijk eisen moeten stellen wat we daarvoor willen zien. Willen we daar lokale radio alleen voor hebben, willen we daar een kabelkrant of internet voor hebben of willen we daar ook televisie voor hebben? En als we dat laatste willen hebben, als we dat met elkaar eens zijn, dan kost het ook gewoon geld, dus daar moeten we wel terdege van bewust zijn. Ook als er samengewerkt wordt met andere omroepen, zij zijn ook de samenwerking aangegaan met Pijnacker-Nootdorp. Daar zit ook nog wel een probleem want zij hebben daar in eerste instantie ook om geld gevraagd, maar het blijkt nu dus dat in die gezamenlijke vergunning die per 2025 vanuit de OLON er meer geld beschikbaar komt voor kleinere regionale omroepen, waar zij naar streven, om ook meer geld te krijgen. Dat is wankel want het blijkt dus ook dat in Pijnacker-Nootdorp de vergunning nog niet verleend is zeg maar aan Feel Good Radio, dus dat is ook een probleem wat erbij komt. Daarnaast hebben zij gesteld, wij gaan daar niet over als gemeente. Het is wel interessant om te horen dat er meer gemeentes met deze problemen kampen en daarvoor heeft het commissariaat van de media en dat kunnen we misschien nog wel afwachten, komende donderdag in de vaste Kamercommissie dit ook op de agenda gezet om hier meer duidelijkheid over te geven, hoe we nou met die regio, hoe we nou met die toewijzing van die lokale omroepen om moeten gaan, dus dat is misschien nog wel een punt om in de toekomst even een keer goed naar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Zijn er nog andere partijen die hierover? Even kijken dan hebben wij GroenLinks, Rijswijks Belang en VVD. Wil ik eerst het woord geven en PvdA, excuus. Wil ik graag als eerste het woord geven aan Wij. Rijswijk.

De heer: Dank u wel voorzitter Wij. Rijswijk vindt dat we als gemeente een aantal goede platformen hebben als het gaat om informatievoorzieningen, zo hebben wij elke week natuurlijk een stuk in Groot Rijswijk en een radio- en tv-zender. En in deze vraag zien we dat ze vooral het stuk op de sociale media willen uitbreiden, Wij. is van mening dat anno 2022 sociale media ook behoort tot een belangrijk communicatiekanaal en Omroep Rijswijk heeft zich de afgelopen jaren hierin bewezen. Dit door middel van een Facebookpagina Rijswijk tv met meer dan tienduizend volgers. Wij denken dat dit ontzettend belangrijk is voor Rijswijk en zeker iets wat een plek moet hebben in de gelden die we krijgen van het rijk voor informatievoorzieningen. We lezen dan dat het bedrag per huishouden voor lokale omroepen 1,46 is en deze ontvangen we dan via het gemeentefonds. Onze vraag daarin is, hoeveel van deze gelden gaan direct naar Omroep Rijswijk? Krijgen zij het volledige bedrag dat dus in het gemeentefonds is gereserveerd, of zit hier een

verdeelsleutel in voor andere organisaties? En onze tweede vraag, stel dat we dan dat het verandert met de verhoging van 100 duizend euro die hier gevraagd staat, waar nu enkel bedoeld is voor een tv-zender en een radioprogramma, wordt er nu ook een online nieuwsplatform gerealiseerd. Kan dit dan binnen die bestaande subsidie, of zouden we hier via eenzelfde subsidie moeten werken? Dank je wel.

De voorzitter: Dank u punt dan geef ik graag het woord aan GroenLinks, mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Bedankt voorzitter. GroenLinks Rijswijk vindt journalistiek ook lokaal geen hobbyprojectje, dus een gedegen financiering van Omroep Rijswijk zodat deze niet meer alleen op vrijwillige inzet hoeft te draaien lijkt ons noodzakelijk. Maar we snappen ook wel dat een niet heel goed onderbouwde aanvraag van zo veel meer geld dat de gemeente daar zo op reageert zoals hij heeft gedaan. Dan vraag ik me af, kan de omroep ook opnieuw met een suggestie komen en kan de gemeente misschien meer inzicht bieden in hoe de financiering nu in elkaar steekt? Dat zou ik wel heel graag willen weten voordat we hier überhaupt een beslissing over kunnen maken. En ik sluit me ook aan bij BVR en D66 in navolging van hun betoog voor dit duidelijk in de hand te kunnen houden, door middel van eventueel prestatieafspraken. Dank.

De voorzitter: Dank u. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Koegler van Rijswijks Belang. U had uw hand niet opgestoken mijnheer Kruger, maar u wilt in de tweede termijn weer?

De heer Kruger: Ik had nog een klein nabrandertje en die zal misschien met de eerste termijn even mee kunnen.

De voorzitter: Tweede termijn mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Oké dan kom ik daarop terug.

De voorzitter: Mevrouw Koegler, u heeft het woord. Oh excuus, mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar: Nou geeft niet, compliment. De nabrander van mijn buurman is dat Delft net een tonnetje erbij heeft gekregen, of dat even uitgezocht kan worden, maar dat is de nabrander van de buurman, daar mag hij zo op terugkomen. We hebben de brief gelezen, ik moet zeggen dat wij wel heel erg schrokken van de verdriedubbeling van de subsidie die gevraagd werd. Aan de andere kant vinden we het wel lastig te horen dat, als wij flink over de schreef gaan qua kosten dat we voor eigen parochie wel heel goed weten uit te leggen waar dat vandaan komt en het altijd COVID en hoge energieprijzen en dergelijke. En ik denk wel dat het belangrijk is om daar bij deze omroep ook goed naar te kijken wat hun extra kosten zijn, met het oog op energie, licenties die zij moeten aanvragen, vergunningen die verleend moeten worden en daar ook, zoals door de vorige sprekers al gezegd is, goede afspraken over te maken. Maar wij zouden het toch fijn vinden als er met Omroep Rijswijk nog eens goed in gesprek gegaan kan worden om dit uit te zoeken en na te vragen, want voor eigen parochie wel uit branders goedpraten dat is prima, maar dan moeten we ook naar de subsidies goed kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Namens de VVD de heer Sleddering.

De heer Sleddering: Ja dank u voorzitter. Wat er hier aan de hand is, we moeten proberen dat uit elkaar te houden. We hebben hier namelijk een uitdaging van, hoe kijken wij als Rijswijk aan tegen de publieke omroep, hoe zouden we dat graag georganiseerd willen hebben, wie kan ons daar het beste bij helpen om dat ook live

te zetten. Dat zijn van die typische dingen die je bij een aanbesteding of bij een nieuwe uitvraag doet. Je moet het andere is van, hoe gaat het nu met de huidige omroep en zijn we daar tevreden over en heeft die gedaan wat die moest doen en blijft die doen wat die moet doen. En die twee dingen moeten wij niet bij elkaar proberen te vermengen. Dus ik zou ervoor willen pleiten dat het college de running business met Omroep Rijswijk zo goed mogelijk organiseert, binnen het daarvoor afgesproken budget. En dat we met zijn allen, zowel de raad als het college nadenkt van, jongens er komt een moment aan dat we weer aan een nieuwe aanbesteding gaan beginnen, hoe gaan we dat opzetten, van tevoren met een goed stuk waarop marktpartijen, omroepen daarop in kunnen schrijven. Ik vind dat namelijk heel belangrijk en wij moeten proberen niet de indruk te wekken om nu extra subsidie aan Omroep Rijswijk te geven dat het een soort voorsorteren op een nieuw contract is, daar moeten we absoluut vooruitkijken zou ik u mee willen geven. En een concrete vraag heb ik, hij werd ook al door D66 genoemd, ik ben buitengewoon geïnteresseerd of de huidige omroep wel de hele programmaraad in orde heeft, want ik heb ook de verhalen gehoord dat er mensen zijn opgestapt en dat die niet meer functioneert en dat zou een slechte zaak zijn. Dank.

De voorzitter: Dank u. Tot slot nog de heer Van der Veer van de PvdA.

De heer Van der Veer: Dank u wel voorzitter. Zoals velen al hebben gezegd, het is een brief van 6 juni of 7 juni, een tijd geleden. De aanvraag is toen afgewezen. De omroep had de mogelijkheid om voor 1 juli een nieuw verzoek te doen. Onze vraag zou zijn, is dat gebeurd inmiddels en wat is daar dan het resultaat van? Ook wij begrepen dat de programmaraad niet meer volledig is en wij zijn best wel benieuwd naar de mening van de programmaraad over hoe het nu gaat bij Omroep Rijswijk. Voorheen hadden we allemaal vrijwilligers en men doet de indruk in de brief dat er momenteel alleen maar met professionele krachten wordt gewerkt, dus de vraag is, is dat zo of hoe is de verhouding met de vrijwilligers? En wat de PvdA betreft, mochten wij meer geld willen gaan geven dan zouden wij willen voorstellen om met een goed voorstel te komen en daar duidelijk prestatieafspraken in te doen en goed blijven toetsen en controleren of de afspraken wel worden nagekomen die afgesproken zijn. Eerste termijn voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Wit.

De heer Wit: Ja voorzitter dank u wel. Heel veel vragen bij deze brief en die begrijp ik ook wel. Het is inderdaad een brief die al een tijdje geleden verstuurd is, dat is ook even de cyclus, het reces et cetera wat daarbij komt kijken en als hij vervolgens dan geagendeerd wordt dan schuift hij nog weer een stukje op, dus ik hoop dat u daar begrip voor heeft want dat bepaalt u uiteindelijk als raad zelf. Maar nu even inhoudelijk, ik heb heel veel vragen gehoord in ieder geval over de wijze waarop deze aanvraag tot stand is gekomen. De oorspronkelijke aanvraag 43 duizend wat wij aan de gemeente, of aan Omroep Rijswijk geven, dat geld komt inderdaad vanuit het gemeentefonds, dat zijn gelden die wij direct doorzetten. Sterker nog er zit nog iets bovenop, dus dat is een totaalbedrag, we houden daar zelf geen geld van achter, wat we van de rijksoverheid krijgen. Het bedrag wat verstrekt is, is niet inclusief de digitalisering van onze videobeelden, daar is een aparte eenmalige subsidie voor verstrekt, dus dat is in ieder geval naar aanleiding van de vraag daarover. Het is een complexe situatie waar we in zitten, want inderdaad er wordt door Feel Good Media, een deel van de werkzaamheden werd gedaan voor de Stichting Omroep Rijswijk door Feel Good Media en dat maakt het soms wat complex om daar precies duidelijkheid in te krijgen over hoe deze samenwerking tot stand komt en hoe die uitgevoerd wordt. En dat is ook voor mij niet altijd even duidelijk. Ik ben continu eigenlijk de afgelopen maanden in gesprek geweest met het bestuur van de Stichting Omroep Rijswijk om daar ook duidelijkheid over te krijgen. Daar zijn stevige stappen ingezet, maar nog steeds zijn er bij mij nog wel wat vragen dus dat is nog iets wat we continu

aan het uitzoeken zijn. Een van de vragen die is gesteld, is er een aanvraag gedaan voor 2023? Ja die is er gedaan, maar daar kan ik inhoudelijk nog eventjes niks over zeggen want we zijn daar nog momenteel, die zijn we nog aan het beoordelen. Even kijken hoor, de programmaraad. Er zijn inderdaad nog een aantal vacatures in de programmaraad, die staan momenteel nog open. De Stichting Omroep Rijswijk heeft aangegeven die voor het einde van het jaar te willen vervullen. En inderdaad u heeft gelijk, daar zit ook een zorg van mij. Even kijken, het bedrag per huishouden. Ja zoals u ziet, als wij de aanvraag die er nu ligt voor 2022 honderdduizend ophogen, dat betekent dat je een bedrag per huishouden van 5,33 euro krijgt, maar als je dan kijkt naar de benchmark die meegestuurd is met deze brief, wat dus feitelijk aangeeft wat in andere gemeenten het bedrag is, dan zouden wij daar ver boven gaan zitten. Sterker nog, met de 1,60 euro die wij verstrekken momenteel per huishouden zitten we nog steeds boven een groot gedeelte van onze aanliggende gemeenten. Wij vinden dan ook momenteel dat de Omroep Rijswijk haar werkzaamheden voor het bedrag zou moeten kunnen doen. Wat er in de toekomst gaat gebeuren en hoe wij verder omgaan, hoe het met de energierekening gaat zitten, dat staat in principe los hiervan dus dat wil ik ook niet bij deze discussie gaan betrekken op dit moment. Als daar vragen over zijn of als daar vanuit de Stichting Omroep Rijswijk, dan zullen die apart behandeld worden zoals die met alle subsidierelaties die wij in Rijswijk hebben, apart behandeld gaat worden. Even kijken hoor, als we kijken die 27 duizend euro, daar werden vragen over gesteld door Beter Voor Rijswijk, ja dat was een subsidie van uit de steun voor journalistiek in relatie tot de coronacrisis. Die is apart uitgekeerd, maar die is wel uitgekeerd aan de Stichting Omroep Rijswijk. De bedragen die hier staan hebben geen relatie voor ons met Feel Good Media, laten we daar duidelijk in zijn. Even kijken hoor, had ik nog meer vragen? Ja het vervolgotraject, de subsidieaanvraag zoals ik zei over 2023 die is binnen, daar zijn we nu mee bezig en er staat inderdaad een uitsmijter in over een nieuwe mediawet. Die nieuwe mediawet die komt er inderdaad wel aan, daar zijn we ook wel over geïnformeerd maar exact wanneer die gaat komen weten we niet, het is even de vraag hoe die ingericht gaat worden. Er gaan geruchten dat dat een bijdrage per inwoner gaat zijn en dat zou een heel ander financieel beeld geven, dus dat is iets wat wij helaas ook nog niet duidelijk hebben en waar we nog even, dat moeten we nog even afwachten. Ja ik denk dat ik daarmee de meeste vragen wel beantwoord heb en mocht het niet zijn dan hoor ik die in tweede termijn wel.

De voorzitter: Dank u. Dan zou ik als allereerste, even spieken, mijnheer Kruger het woord willen geven, Beter Voor Rijswijk.

De heer Kruger: Dank u wel voorzitter voor de beantwoording. Een aantal technische vragen met betrekking tot de stroppenpot voor de corona dat is duidelijk, dat is dus naar de omroep gegaan. Ik blijf erbij dat het voor dit povere bedrag het erg moeilijk is om in ieder geval een goed redactioneel platform neer te zetten en intact te houden. Want vroeger, toen alles beter was, had ik zelf ook nog wel eens wat bij die omroep te doen en daar kwamen allemaal van die goedbedoelde huisvrouwen 's ochtends plaatjes draaien en recepten geven en voorlezen uit Groot Rijswijk. Ja daar krijg je tegenwoordig geen luisteraars meer voor, de hele media is ontzettend veranderd, de keuze is veel groter geworden. Vandaar dat radio eigenlijk minder interessant is, maar wel de digitale media die is een belangrijke rol gaan spelen. Dat kan je niet met echt met amateurs doen dat moet goed opgezet worden, want als je met amateurverhalen komt dan heb je ook weer geen kijkers. Dus ik blijf erbij de instelling zou moeten zijn, zorg ervoor dat die nieuwsmedia op lokaal gebied dat die op peil is dat een goede ondersteuning is ook financieel. En net nam mijn buurvrouw een voorschotje, ik kreeg het bericht door dat Delft die 90 duizend euro per jaar krijgt, 90 duizend euro per jaar, die hebben nog een tonnetje bij kunnen plussen want dat wordt dan ook vanuit de gemeente beschikbaar gesteld. Dus ik zou eigenlijk aan de wethouder willen vragen van, hoe zit dat dan in Delft? In hoeverre is Delft dan heel veel

anders? Ik bedoel, misschien halen ze dat wel aan de begrotingswijziging die we net hebben ingediend voor de samenwerking, daar is misschien dan een tonnetje wordt er doorgeschoven, ik weet het niet. Maar misschien dat u daar eens naar zou kunnen kijken waarom het dan kennelijk daar wel kan en hier dus niet. Ja dat waren mijn vragen in tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mijnheer Veerman, D66.

De heer Veerman: Ja dank u wel voorzitter en de beantwoording van de vragen door de wethouder. Ja wij hebben toch wel ook wel wat kleine vraagjes. Ik hoor dingen zeggen die ook niet helemaal, misschien niet helemaal kloppen, want er is eigenlijk altijd wel een opzetregeling van de provincie geweest, waarbij via iedere inwoner werd er een bepaald bedrag en dat werd dan landelijk bepaald samen met de OLON wat er uitgekeerd werd, dat was al zo dus daar is niet zo heel veel in veranderd. En dat was een minimumbedrag wat je als gemeente zeg maar ter beschikking moest stellen aan de lokale omroep, zo zit het eigenlijk van oudsher in elkaar. En daar mag je natuurlijk iets meer in doen, zeker, je mag 90 duizend euro uit de eigen begroting geven, daar is op zich niks mis mee als je daar bepaalde dingen in kan waarborgen waar je voor staat. Dus misschien is het goed en ik hoor mijn overbuurman dat ook eigenlijk zeggen, zeker als we een aantal datums hebben, nou 2023 gaan we misschien nu niet meer redden omdat de vergunning dan vergeven moet zijn, is dat wij ik noem het maar een medianota maken of iets in die trant dat we niet alleen kijken naar de lokale omroep, maar ook naar andere mediamogelijkheden die wij hier in Rijswijk hebben, zoals krant, internet en noem het maar op, om dat duidelijk te omschrijven en ook andere partijen, die eventueel een lokale omroep zouden willen beginnen de mogelijkheid te geven om daar ook in mee te doen en weten wat de eisen daarvoor zijn. Want nu hebben we een partij en zitten we iedere keer met diezelfde partij en als er geen tegenpartij is, wordt die automatisch normaal gesproken door het commissariaat van de media gewoon verleend, want het kan niet anders als er geen andere partij is, of als er niets tegen de partij is die er nu zit. Dus daar moeten we dan zelf wel als gemeente mee aan de slag, door duidelijk te bepalen wat wij willen en hoe dat eruit moet komen te zien, dus daar zijn we zelf dan iets moeten doen. Dat zou ook kunnen betekenen dat we een keuze maken in van wat we willen. Ik ben het helemaal eens, lokale radio is leuk, ik heb het zelf ooit gemaakt in het verleden, maar het is niet meer van deze tijd. Je moet kijken welke media dat wel is, maar dat kan ook internet zijn en hoeft niet altijd televisie te zijn, want we hebben natuurlijk een aantal regionale televisieomroepen, neem radio West of radio Rijnmond waar we ook naar kunnen kijken, dus niet ieder lokaal radio- en tv-station hoeft ook eigenlijk tv te hebben natuurlijk. Daar kan je voor kiezen maar het kost ook heel veel geld, dat is een keuze. Dit eigenlijk in tweede termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan geef ik graag het woord aan mijnheer Hageman, Wij. Rijswijk.

De heer Hageman: Ja wat in de aanvraag van de subsidie naar voren komt is dat ze meer willen investeren in de online media en wij lezen dat dit niet onder de huidige subsidie valt, dus daarom mijn vraag aan de gemeente of we niet zouden moeten onderzoeken of de uitbreiding van onze lokale mediaoproep een optie zou zijn en dit dan eventueel met een andere partij? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Ade Alink, Oude Alink excuus, GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Ja dank u wel. Nee ik hoef geen tweede termijn, bedankt.

De voorzitter: Mevrouw Ten Brummelaar, Rijswijkse Belang? Mijnheer Sleddering VVD?

De heer Sleddering: Ja dank aan de wethouder voor de antwoorden, met name ook over de programmaraad dat is helder. Ook dat er een nieuwe aanvraag is ingediend en dat we daar nog over horen. Ik heb nog niet in de beantwoording gehoord of de wethouder het met ons eens is dat we eigenlijk zeg maar de running business van de huidige omroep los moeten zien van, hoe willen we het in de toekomst gaan regelen op basis van een mediabeleidsstuk van de gemeente Rijswijk en waar we ook gaan kijken wie we daarbij inschakelen, om dat voor ons te doen. En even naar de collega's, televisie moeten we het natuurlijk niet meer over hebben we gaan absoluut niet aan regionale televisie doen. Wat hier bedoeld wordt is dat er ook visueel zaken gemaakt worden die op internet verschijnen, het gaat om het maken van de bewuste filmpjes die Omroep Rijswijk in het verleden nog wel eens deed, maar de afgelopen tijd helemaal niet heeft gedaan omdat hij het toen te druk had zijn vergunning in Pijnacker-Nootdorp te krijgen. Dus we praten niet over televisie, het gaat om visuele items op internet. En nogmaals, de VVD pleit ervoor, ik hoop dat het college dat overneemt om te kijken hoe we de lopende business met Omroep Rijswijk kunnen regelen op een bescheiden manier en heel goed kijken naar de prestaties en de inzet. En dat we met zijn allen gezamenlijk goed nadenken over het mediabeleid voor Rijswijk in de toekomst, waarbij ook ruimte moet zijn voor andere commerciële partijen die ook nu internetplatforms organiseren in Rijswijk met Rijswijks nieuws en die hoeft je niet zomaar uit te sluiten.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van der Veer, PvdA?

De heer Van der Veer: Nee dank u. Bedankt voor de beantwoording en ik ga niet in herhaling vallen.

De voorzitter: Prima. Dan geef ik graag nog het woord aan wethouder Wit.

De heer Wit: Ja dank u wel voorzitter. Nog een aantal vragen inderdaad. Beter Voor Rijswijk, laten we wel wezen de mensen die daar werken dat zijn weliswaar vaak vrijwilligers of stagiaires, maar het zijn ook wel mensen die media kennis hebben. Vaak studentenmedia die de interviews afnemen en die de werkzaamheden verrichten. Even in het algemeen, wij gaan niet over de wijze waarop de omroep haar medium inzet. Dus als zij besluit om daar tv en radio voor te gebruiken, dan is dat haar keus. Als zij besluit om het meer op internet in te zetten en minder op radio en tv, dan is dat ook haar keus dus wij gaan daar niet over, dat is aan de omroep om dat te bepalen. We kunnen natuurlijk wel op basis van wat we momenteel zien een wens uitspreken, maar dat is niet iets wat wij voor hen bepalen. Want zowel de inhoud als de wijze waarop, hebben wij geen invloed op. Hoe het in Delft geregeld is, ja ik zal eerlijk zijn ik weet het niet, ik wist niet, ik heb geen idee hoe die 90 duizend euro, waar die vandaan is gekomen dat extra geld, dat zal ik moeten uitzoeken. Dat is een besluit geweest ongetwijfeld van de gemeenteraad van Delft, daar heb ik geen kennis van. En natuurlijk zou je in de toekomst kunnen zeggen, we gaan meer geld in een omroep steken. Dat zou dan vanuit een goed onderbouwde subsidieaanvraag vanuit de SOR, zou dat een mogelijkheid kunnen zijn. Maar daar ga ik natuurlijk niet, als het moment dat ik een aanvraag krijgen zoals deze waarin nogal veel onduidelijkheden staan en waarin niet duidelijk is welk deel dan voor Rijswijk is, of welk deel dan voor Pijnacker-Nootdorp gebruikt gaat worden, dan ga ik niet zomaar zo'n subsidie toekennen, dat is ook één van de redenen waarom hij is afgewezen. Even kijken hoor, meer investeren in online, dat gaf ik net al aan dat is iets aan de omroep zelf. Ja prestaties, wat de VVD aangaf, hoe gaan we daar nu mee om, wat nu de basiskern is en wat gaan we in de toekomst doen en hoe gaan we dat vastleggen en gaan we daar prestaties aan hangen? We hebben als raad besloten dat we tot 2025 met de Stichting Omroep Rijswijk verdergaan, dus dat is iets dat is als raad besloten, daar zitten we voorlopig aan vast. Hoe we dat daarna gaan doen dat vind ik inderdaad wel een discussie waard en of dat dan nog met de Stichting Omroep Rijswijk moet zijn, of dat we daar een breder

landschap voor gaan verkennen daar komen we tegen de tijd dan zeker met u bij de raad terug. Ja ik denk dat ik dan alle vragen beantwoord heb.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Veerman.

De heer Veerman: Dank u voor de beantwoording. Mag ik eens een verduidelijking, want om te kunnen verkennen, binnenkort is het alweer 2025. Dan moeten we dus nu wel dit jaar of komend jaar zeggen waar gaan wij actie op ondernemen wat wij dan willen, want anders zijn we te laat denk ik. Bent u dat met mij eens?

De heer Wit: Binnenkort 2025 daar zit nog wel drie jaar tussen, maar goed ik ben het met u eens, we zullen daar niet te lang mee wachten dat we niet op het laatste moment die actie inzetten.

De voorzitter: Was dat uw tweede termijn wethouder?

De heer Wit: Ja voorzitter dank u wel.

De voorzitter: Goed dan heeft iedereen gesproken.

13. RA 22 043 Inwoner Rijswijk - Klacht over het parkeren van scooters

De voorzitter: Dan wil ik graag verder met agendapunt 13, de RA 22 043 een klacht over het parkeren van scooters, ik ga ervan uit deelscooters. Rijswijks Belang, ik mag mevrouw Koegler het woord geven? Ga uw gang.

Mevrouw Koegler Böhm: Ja dank u wel voorzitter. Ja als het over deelscooters gaat dan komen we vaak bij Rijswijks Belang uit, we hebben deze brief ook geagendeerd. Wij vroegen eigenlijk ons af, het is een brief aan de raad maar of het college die inmiddels ook beantwoord heeft en zo ja wat het antwoord daarop is geweest? En wij vroegen ons ook af, er is toch wel sprake van wildgroei van scooters door de stad heen, volgens mij hebben we dat wel vaker besproken in de raad. En of het college wel eens heeft overwogen om een aantal vaste stallingsplekken te maken voor de scooters?

De voorzitter: Zijn er meer partijen die graag iets, even een klein moment. Mijnheer Nunnikhoven, Beter Voor Rijswijk.

De heer Nunnikhoven: Dankjewel voorzitter. Ik had een klein vraagje, het merk GO die zou vertrekken uit Rijswijk. Op heden kan je wel de scooter activeren en er mee gaan rijden, maar je kan hem niet deactiveren meer in Rijswijk dat is deze week. Dus mijn vraag is eigenlijk, wanneer halen zij de scooters op?

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Sleddering. Of heeft u een vraag of een punt van orde?

De heer Sleddering: Een punt van orde. Het onderwerp deelscooters daar komt een heel strategisch plan op van de wethouder van verkeer en vervoer, die gaat daar ook over. Waarom de vraag hier staat is omdat dit een concrete handhavingsvraag is. Dus ga nu niet discussiëren over, moeten ze een vaste plek hebben of een

losse plek of moeten ze op zolder gezet worden, het gaat nu over een specifiek handhaving geval. Daar kan de burgemeester als superhandhaver van deze stad antwoord op geven en dan kunnen we naar huis.

De voorzitter: Mijnheer de burgemeester is bijna aan de beurt. Dat was ook gelijk uw eerste termijn mijnheer Sleddering? Heel mooi. Mijnheer Nunnikhoven?

De heer Nunnikhoven: Ja dank u wel, ik dacht dat we interrumpeerden vanaf de tweede, maar dat was inderdaad mijn vraag niet. Mijn vraag was inderdaad of er bekend is wanneer GO de scooters weggehaald, want ze worden nu gebruikt zonder dat ze kunnen afgemeld worden.

De voorzitter: Als er verder niemand meer is die behoefte heeft aan een eerste termijn dan geef ik graag het woord aan de burgemeester.

De heer Verkerk: Dank. Ik ben pas sinds enkele uren op de hoogte van de klacht en het ambtelijk advies om hierover te spreken. Dus ik heb een tekstje dat wou ik maar voorlezen, want ik heb verder geen tijd gehad om dingen verder na te vragen en te checken, l'm so sorry, we zijn druk op dinsdag, maar dit is wat mij is aangereikt. Een locatie ontbreekt in de melding maar wij vermoeden dat het gaat om het speelpleintje bij de Dillenburglaan. Deze locatie is ons bekend en wordt regelmatig in onze ronde meegenomen. Echter het is altijd lastig om een heterdaadsituatie te hebben, je zal net zien als wij er zijn dat er geen overlast is. Vanaf begin dit jaar zijn er tien meldingen gedaan met betrekking tot overlast van scooters, deze zijn door ons opgepakt en de melder heeft hiermee bereikt dat wij deze locatie vaker dan andere locaties meenemen in onze preventierondes. Vanuit ons systeem hebben we 28 registraties staan op de Dillenburglaan, maar in alle gevallen was er geen overlast, zo wordt mij gemeld. De plaatsing van de scooters is dus een lastige, melder verwijst naar een bord en een verordening. Vooral de laatste regels, die van de scooters, is meer een verzoek dan een strakke regel. Het RVV zegt immers in artikel 27, fietsen en bromfietsen worden geplaatst op het trottoir, op het voetpad of in de berm dan wel op andere door bevoegd gezag aangewezen plaatsen, mits het niet verkeersgevaarlijk is en of hinderlijk optreden gebeurt, dan treden wij hiertegen op. Graag wordt nog een advies uitgebracht wordt voor de melder, bij geluid- of jeugdoverlast mag de politie gebeld worden, die kunnen direct gaan kijken of bij een lage bezetting ons bevragen dit te doen. Tevens is belangrijk dat het melden van de aanbieder, nee heb melden bij de aanbieder van de scooters, werpt zijn vruchten af. Die aanbieder gaat dan aan de gang en de laatste bestuurder van die scooter krijgt een waarschuwing, of zelfs een verbod. Dat is wat mij feitelijk wordt meegedeeld, dus het heeft de aandacht, er wordt opgetreden. En inderdaad is er verschuiving in de markt in die deelscooters. Ik heb een stuk in de krant gezien waar het in Rijswijk wordt teruggetrokken, ik kan niet helemaal duiden hoe dat verder gaat. Onze wethouder verkeer zal er binnenkort wat uitgebreider op ingaan. Dus we snappen de klacht we zijn ermee bezig, er wordt meer gepatrouilleerd daar. En ook de klachtmelder zou zich kunnen verbinden met de verhuurder van de aanbieder, dat helpt wel. Tot zover.

De voorzitter: Dank u, is er behoefte aan, ah mevrouw ga uw gang.

Mevrouw Koegler Böhm: Heel kort ja dank u wel. Nou het is in ieder geval blij dat u de klacht begrijpt. Er wordt meer gepatrouilleerd dus daar gaan onze handhavers ook aardig aan op, dus vandaar ook misschien die vijf extra fte. Wij zullen in ieder geval de melder via de griffie vragen wie het is en die in ieder geval van beantwoording voorzien en ook aangeven dat ze toch moeten blijven melden. Wij vroegen ons wel af of de

briefschrijver nu vanuit het college antwoord heeft gekregen, of dat we dit soort signalen gewoon naast ons neerleggen, dat is voor mij niet helemaal duidelijk.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Nunnikhoven? Nee. Mijnheer Sleddering nog een tweede termijn? Mijnheer de burgemeester, ga uw gang.

De heer Verkerk: Ja als het adres van de klager bekend is dan kan de inhoud van deze rapportage worden gemeld en medegedeeld, dus daar ga ik van uit.

De voorzitter: Dank u dan wil ik dit agendapunt graag afsluiten.

14. Vragenuur

De voorzitter: En door naar agendapunt 14, het vragenuur. Er zijn een aantal vragen binnen gekomen.

14.a Vragen RijswijksBelang - RIB 22 078 Cliëntervaringsonderzoek WMO 2021

De voorzitter: Te beginnen met agendapunt 14 a, vragen van Rijswijks Belang, wie mag ik het woord daarover geven? Ja mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Ik dacht al dat het een beetje misging net, want u had het over het begin om dingen zeg maar door te zetten naar 6 december had ik gevraagd om 22078 en u had het over 22085, die stond er al. Maar wij zouden deze ook graag inderdaad doorzetten naar 6 december, of in ieder geval het volgende forumoverleg. Dus die 78, u noemde 85 maar dat moest 78 zijn. Vandaar dat we nu ...

De voorzitter: Bij de griffie is 085 binnengekomen.

De heer Veerman: Ja die is binnengekomen, maar het was ons verzoek, mijn verzoek althans om ...

De voorzitter: De 050, visie ...

De heer Veerman: Ja en de 078, deze ook door te zetten. Die 85 is niet van mijzelf die is van mijn collega, dus dat ...

De voorzitter: Ik ga ervan uit ...

De heer Veerman: Deze vragen worden dan ook meegenomen naar de volgende keer, dat was het idee.

De voorzitter: Rijswijks Belang steunt dit, gaat daarin mee?

De heer Veerman: Ja.

De voorzitter: Dan gaat hij door naar de volgende vergadering, mooi.

14.b Vragen RijswijksBelang - RIB 22 069 Voortgang nav rapportage Evaluatie Parkeerketen

De voorzitter: Even spieken, dan hebben we een vraag van Rijswijks Belang over RIB 22069. Wie mag ik daarover het woord geven? Ga uw gang.

Mevrouw Koegler Böhm: Ja dank u wel voorzitter. Ja twee kleine vragen want we hadden over dit stuk al artikel 44 vragen gesteld. We vroegen ons af of inmiddels alle parkeerautomaten weer bonnetjes gegeven worden als je betaald hebt, dat was een tijd niet het geval. Volgens mij een aantal bepalen inmiddels wel, maar of dat inmiddels bij alle parkeerautomaten het geval is. En wij krijgen van een aantal inwonerssignalen dat zij bezwaar indienen die dan onterecht niet toegekend wordt. Daar hebben we uitgebreid antwoord op gekregen, maar wij begrijpen ook dat zij niet in de gelegenheid zijn gesteld om gehoord te worden. En voor ons is niet duidelijk of dat inderdaad zo is dus vandaar de vraag, worden alle bezwaar indieners ook de mogelijkheid geboden om gehoord te worden?

De voorzitter: Gezien het feit dat de betreffende wethouder volgens mij niet aanwezig is, neemt Van Damme de honneurs waar? Ga uw gang.

De heer Van Damme: Ja dank u wel voorzitter. Ik neem deels de honneurs waar want de inning is belasting, dus dat is mijn portefeuille. De vraag over de bonnetjes uit de parkeerautomaat die is van mijn collega Van de Laar, maar wij werken goed samen zoals u weet en inderdaad, er komen dus geen bonnetjes meer uit. En dat heeft er ook mee te maken dat het ook niet nodig is om een bonnetje achter je ruit te doen, dus er komen geen bonnetjes meer uit de parkeerautomaat. Wat wel mogelijk is, is dat je een kwitantie opvraagt dat kan wel, dan moet je op een ander knopje drukken denk ik, ik heb een vergunning zelf. Maar je kan dus een kwitantie vragen maar er komt geen bonnetje meer uit want dat is gewoon eenvoudigweg nutteloos. Als je overigens het eerste uur gratis parkeert, dan is er dus feitelijk ook geen betaaltransactie dus dan krijg je ook geen, dan heb je ook geen mogelijkheid om een kwitantie af te drukken want er vindt geen betaaltransactie plaats. Dan over de bezwaarprocedures, het tweede deel van uw vraag. Ik heb signalen dat iedereen de mogelijkheid krijgt als hij erom vraagt, om gehoord te worden. De bezwaarmaker heeft daar natuurlijk gewoon recht op.

De voorzitter: Mevrouw Koegler?

Mevrouw Koegler Böhm: Ja ik hoor u zeggen, als de bezwaarmaker daar om vraagt, maar volgens mij is het nog altijd zo vanuit de AWB dat die mogelijkheid geboden moet worden actief, of begrijp ik dat verkeerd?

De heer Van Damme: Schriftelijk staat er altijd dat u bezwaar kunt maken natuurlijk en dat u daar als het nodig is gehoord kan worden, ja dat is vanuit de AWB zo. Dus die mogelijkheid wordt ook zeker geboden ja.

14.c Vragen RijswijksBelang - Overlast jongeren

De voorzitter: Prima dan zou ik graag door willen naar 14c, vragen van Rijswijks Belang overlast jongeren. Wie mag ik, mevrouw Ten Brummelaar ga uw gang.

Mevrouw Ten Brummelaar: Ja dank u wel voorzitter. We hebben helaas van verschillende ondernemers toch wel ernstige klachten ontvangen over overlast van jongeren, we vermoeden met name van de scholen uit de omgeving. Maar dit overlast beperkt zich niet tot een beetje puberaal overlast, maar echt tot intimidaties,

het lastigvallen van klanten en bedreigingen, het afsteken van hard vuurwerk dat soort zaken. Dus we zijn eigenlijk benieuwd of in dit geval de burgemeester op de hoogte is van deze groepen jongeren die ondernemers intimideren en klanten. Zo ja, waarom is er nog geen actie op ondernomen? En zo nee, Rijswijks Belang weet de namen van deze ondernemers en in verband met de privacy zullen we die hier nu niet noemen, maar die zijn we bereid u te geven. En hoe kan het dat deze groep jongeren zoveel overlast veroorzaakt in een pauze en of tussen uren. Ik weet nog dat ik vroeger het schoolplein niet af mocht bij vervelend gedrag. Is er al contact opgenomen met de scholen in de directe omgeving om dit eventueel samen met hen op te pakken? En wij vragen ons af waarom er niet gewoon keihard opgetreden wordt met een zero-tolerancebeleid, want ik denk dat dat in deze situatie wel nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Wie mag ik het woord geven vanuit het college? Mijnheer de burgemeester ga uw gang.

De heer Verkerk: Ja ik heb even contact gehad met mevrouw Bentvelzen, die pakt ook een stuk van de beantwoording. Dit zijn dus wel hele vervelende dingen die u aankaart en daar moet tegen opgetreden worden, geheel eens. Hetzelfde geldt voor de andere vragen, ik heb geen tijd gehad om dingen te checken en te doen dus ik ga even af op de ambtelijke rapportage, maar ik kan u wel zeggen dat ik vanmiddag met de trein van Den Haag naar Rijswijk ben gekomen en dan kom je op het station. En dan zie je daar twee ondernemers, ik heb hen beiden gesproken. De cafetariahouder had de zaak half vol met jeugdigen, dat zag er allemaal wel netjes uit, dus ik heb dat ook aan hem gevraagd. Hij had af en toe had hij er dan wel last van, maar daar kon hij al pratende wel mee weg. Dus hij ging gewoon het gesprek aan en loste het zo een beetje op. Met de winkelier lag het lastiger. Ik zeg, hoe oud zijn ze dan? Ja dat zijn jongeren tussen twaalf en vijftien die vallen onder het jeugdrecht dat is ingewikkeld, ik praat ze meestal de winkel wel uit. Ik zeg, worden er dan dingen gestolen, worden er dingen vernield? Ja dat komt wel voor, maar hij had de meeste last van de vervuiling van de stoel voor hem en er wordt ook geklooid in het fietsenhok. Dus ik heb vrij goed inzicht gekregen dat deze man er wel last van heeft, maar ook wel in staat is om zelf in gesprek, ja het is een strenge huisvader, daar wat aan te doen. Dus het is specifiek twaalf tot vijftien, gaf hij aan. Ik zeg, wil je dan geen aangifte doen? Ja dat schiet allemaal niet op het is jeugdrecht, dus hij was daar wel wat teleurgesteld over. Dus ik denk dat we gewoon toch een keer daaropaf moeten en om nog iets duidelijker te krijgen wat hij dan zou kunnen doen. De situatie in Hoogvliet heb ik een filmopname van gezien en dat is inderdaad intimiderend, dat bevalt mij helemaal niks. Het is niet zo dat de mensen van Hoogvliet zich bij ons gemeld hebben, ik heb daar nog geen bericht van gehad maar ik heb het ook niet kunnen uitvragen. Dus ik snap ook wel dat het intimiderend is, het schijnt te maken te hebben met scholieren die dat doen, dus dan moet je de school aanspreken. Dat staat ook in alle standaard boekjes hoor. Dus volgens mij moeten we nog een keer met Hoogvliet erover spreken of dat wat beter georganiseerd kan worden, hoe je dan omgaat met zo'n groep jongeren die in één keer een supermarkt binnenstormt, ik ken het. Veel supermarkten in Nederland zeggen gewoon, je mag niet met meer dan met z'n tweeën naar binnen en je moet je tas in ieder geval in de hal op een tafel zetten, om dat iets te reguleren. En als het echt vervelend wordt dan moet je ermee aan de slag. Dus wat ik van plan ben is om bij de Hoogvliet te gaan kijken hoe het zit, wat we kunnen doen. En er zal ook gewoon aan de kant van de school iets gedaan moeten worden. En mevrouw Bentvelzen heeft gezegd dat zij daar graag mee aan de slag wil. Cher collegue.

Mevrouw Bentvelzen: Ja voorzitter als u mij toestaat wil ik daar zeker antwoord op geven.

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Ik ben er ook niet heel blij mee met de beelden en met hetgeen wat er gebeurt, ik heb ook op school gezeten dan werden ook de hekken wel eens gesloten, in Rijswijk. Ik kan u in ieder geval aangeven dat 17 december, dus dat is overmorgen, donderdagmiddag wordt er een zogenaamd vris-overleg gevoerd, november sorry, 17 november, aanstaande donderdag. En vris overleg staat voor veiligheid rond en in scholen, dat is een overleg die plaatsvindt tussen de nieuwe driehoek, politie, handhaving, schooldirecteuren. Dat is geen nieuwe driehoek want dat vris-overleg bestaat al langer, maar het is een andere driehoek dan de reguliere driehoek. En daarnaast heb ik zelf op 23 november ook volgende week dus, volgende week woensdag middag, overleg met de schoolbesturen. Dat overleg stond er al, maar ik ben wel voornemens om dit onderwerp ook tijdens de rondvraag de revue te laten passeren. Ik weet niet of we dan al wat kunnen melden, maar als we wat concreets kunnen melden dan denk ik dat we dat 29 november tijdens de raadsvergadering vast en zeker kunnen doen bij de mededelingen.

De voorzitter: Voldoende beantwoording mevrouw Ten Brummelaar?

Mevrouw Ten Brummelaar: Ja dank u wel voorzitter. De beantwoording daar zijn we in ieder geval blij mee. We zijn blij met de acties van de wethouder en de burgemeester in dit geval. Het is wel zo dat, de burgemeester had het over een cafetaria en een winkel, het station heeft twee ingangen, aan de andere kant zitten ook nog mensen en daar gaat het ...

De heer Verkerk: Ook aan het Piramideplein?

Mevrouw Ten Brummelaar: Nee dat is bij De Halve Maan, sir Winston Churchill, Sir Winston Leisure Center. En de beelden die wij hebben ontvangen gaan met name over deze ondernemers die daar zitten. Ik zou zeggen dat als mijn kind daar loopt dan zou ik daar allesbehalve blij van worden, het zijn schrikbarende beelden. Dus ik heb ze ter beschikking voor u, u mag ze straks als we speak bij mij komen bekijken. Maar de vraag aan u is of u ook met deze ondernemer toch ook even contact zou willen opnemen, al is het alleen maar om te laten weten dat er vanuit u echt wel wat gaat gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Korte beantwoording burgemeester?

De heer Verkerk: Ja we moeten iets verder kijken dan wat ik gezien heb, ik zal daar contact mee opnemen.

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende punt?

De heer...: Ik wil even een aanvulling doen als het mag voorzitter.

De voorzitter: Jazeker.

De heer...: De firma van dezelfde dienstwinkel wordt genoemd, daar zijn er meerdere van in Rijswijk. Ik heb zelf een aantal rapportages, ook aan de burgemeester verteld, over de vestiging in de Bogaard en met name daar de problemen die zich in de parkeergarage en op het parkeerdek afspelen. Ik hoop en dat zijn dezelfde leerlingen van dezelfde school, dus ik hoop dat er wat breder gekeken wordt dan alleen de vestiging daar waar nu die filmmiddelen zijn.

De voorzitter: Goede toevoeging dank u wel. Mijnheer Kruger?

De heer Kruger: Ja voorzitter, ik heb niet meegedaan de eerste termijn maar ik heb toch even een paar tips voor de burgemeester dan. Het lijkt een beetje alsof ze bij Hoogvliet hun neus laten bloeden, misschien uit angst voor represailles of wat dan ook. Maar ik heb zelf ter plekke mogen constateren dat er na afloop drie politieagenten met het management een gesprek hebben gevoerd over wat zich daar heeft afgespeeld, dus ik denk ook dat het interessant is dat u daar wat informatie vandaan haalt. Het kan ook niet zo zijn dat direct na dat incident, zijn er meerdere wagens daar gestationeerd in de directe omgeving met politie, wat overigens niet hoeft te ingrijpen, maar het is een zeer zorgelijk gebeuren. En wat collega Sleddering al doorgaf, ze kwamen alsof er een station leegliep, liepen ze daar allemaal de winkel in vanuit de parkeergelegenheid daar, het is ongelooflijk wat daar gebeurd is.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk mijnheer Kruger, dank u wel. Mijnheer de burgemeester nog heel kort, of zullen we hem hierbij laten?

De heer Verkerk: Nee we moeten gewoon in gesprek, we moeten het aanpakken. Maar goed dat hebben we duidelijk gemaakt.

De voorzitter: Dank u.

14.d Vraag van D66 - OZB/WOZ brieven

De voorzitter: Een vraag van D66 betreffende ozb/WOZ brieven, wie mag ik het woord ... Yes, ga uw gang.

Mevrouw Woudstra: Dank. We hebben vragen gesteld en dank aan de wethouder voor de antwoorden, over het feit dat mensen brieven krijgen over de waarde vaststelling van hun huis en vervolgens foto's moeten maken van de binnenkant om die waarde vaststelling te verifiëren. Inmiddels zijn er ook in een aantal kranten artikelen over verschenen en is het in de Tweede Kamer ook behandeld. We hadden naar aanleiding van de antwoorden nog wel een vraag. Dat gaat over, in de antwoorden wordt gesproken dat mensen zelf die foto's toe moeten sturen. Er wordt alleen niet echt melding gemaakt van het feit dat ze dat ook mogen weigeren. En wij begrijpen uit andere plekken dat je dat ook mag weigeren en dat er een omkering van de bewijslast is. Want je zegt nu, in de brief wordt gezegd, lever de foto's aan dan hoeft je niet langs, dan komen we niet langs. Maar zo wordt het niet gezegd, er wordt echt gesteld in de brief, u moet foto's aanleveren. En dat zijn precies de punten waar wij denken, in de beantwoording zegt u dat u ermee aan de slag gaat dat is mooi, maar het feit dat we als gemeente de bewijslast omkeren willen we toch heel duidelijk hebben gemaakt dat we dat in deze en andere brieven niet moeten doen. We hebben het bij parkeren ook gezien, de toon van de brieven en de manier waarop we het zeggen klopt gewoon niet, wordt daarom dus ook door mensen als heel erg vervelend ervaren en als een overheid die zij niet herkennen op die manier. En dat zou ik heel jammer vinden, want volgens mij is de gemeente Rijswijk verder heel goed bereikbaar en benaderbaar en geeft dit de mensen een heel verkeerd beeld. Daar krijg ik graag reactie van de wethouder op. En daarnaast, we zijn er vorige week niet over begonnen omdat we wisten dat er meer aan zou komen en inmiddels is dat gebeurd. In de Tweede Kamer is een motie aangenomen en de staatssecretaris heeft aangegeven deze praktijken direct te willen stoppen en daar met de gemeente over in overleg te gaan. Kan de wethouder aangeven of hij inderdaad stopt en een brief stuurt aan de mensen die eerder een brief hebben gehad, of contact met hen opneemt dat dit verzoek vervalt?

De voorzitter: Dank u. Dit wordt gesteund door de VVD dus ik weet niet of er nog woordvoering of ... Dan heb ik dat in de snelligheid verkeerd gelezen. Dan zou ik graag het woord willen geven aan de wethouder.

De heer Van Damme: Voorzitter ja dank. Ik ben het vanzelfsprekend met u eens dat de toon van die brief totaal verkeerd was, dat heb ik ook in die beantwoording van die vragen aangegeven. Ik was even niet op de hoogte van het feit dat er een motie is aangenomen vorige week in de Tweede Kamer, maar ik kan me voorstellen dat dat tot discussie heeft geleid in de Tweede Kamer, want het is de toezichthouder, de waarderingskamer, die bij de uitvoerder van de wet WOZ en dat is dus de gemeente, erop aandringt dat er onderzoek moet worden gevoerd naar de interne kwaliteit en het voorzieningenniveau van die woningen. We hebben natuurlijk alle krantenartikelen gelezen en kennelijk is er vorige week ook een motie aanvaard om daarmee te stoppen, ik kan u wel vertellen dat de actie tot dusdanig weinig respons heeft geleid dat we hier de pilot in ieder geval niet gaan doorzetten. Dat lijkt me ook logisch want zoiets valt of staat met het draagvlak bij de inwoners en daar moet je dus op een andere manier mee omgaan. Of dan uiteindelijk nog foto's worden betrokken bij de WOZ-waardebepaling van je woning, dat is wel behulpzaam, zeker als mensen daar zelf voor kiezen om dat te doen, of bijvoorbeeld in een bezwaarprocedure dat naar voren gaan brengen. Dus het geheel stoppen met het opsturen van foto's als mensen dat willen, ik vind die keuzevrijheid gewoon ontzettend belangrijk ook als die zo wordt voorgelegd, dus dat. Dus laat ik zeggen dat we ermee gestopt zijn, dat was ook een pilot en de respons is dusdanig laag dat we er ook niet mee doorgaan. Of we het vragen van foto's op een andere manier gaan inzetten daar gaan we over nadenken, want het heeft ook bij het team ontzettend veel teweeg gebracht en natuurlijk enorme discussie opgeleverd hoe je dat nou beter kan doen in samenspraak met de inwoners, want het is voor iedereen van belang dat die WOZ-waarde zo correct mogelijk is. Want er zijn ook gevallen bekend en daarvoor was het ook eigenlijk in eerste instantie bedoeld, dat als je onbedoeld omdat jouw burens enorm aan het klussen zijn geweest een hele hoge WOZ-waarde hebt dat je dan minder belasting betaalt. Maar dat pakt dus inderdaad helemaal verkeerd uit. Dat in reactie daarop, ja dat in reactie, als antwoord op je vraag voorzitter.

De voorzitter: Voldoende beantwoording? Ga uw gang.

Mevrouw Woudstra: Dankwethouder, fijn dat het gesprek op de werkvloer zo heeft plaatsgevonden en dat dit het heeft gedaan. Inderdaad als het in een verdere procedure een keuze is, in plaats van dat iemand naar binnen treedt stuur ik liever foto's op, helemaal eens dat die optie dan ook wordt geboden. Ik zou het wel fair vinden dat de mensen die door deze brief foto's hebben toegestuurd nog wel even een berichtje zouden krijgen van, hadden we niet zo bedoeld en mocht u daar nog alsnog moeite mee hebben dan kan dit anders, omdat misschien niet iedereen weet dat het zo is. En voor de motie, hij is gisteren aangenomen, sorry dat was niet vorige week maar gisteren wat ik zei en de motie Dekker is het.

De voorzitter: Mijnheer Van Damme nog kort antwoord?

De heer Van Damme: Ik zal zorgen dat degenen die al foto's hebben ingestuurd een berichtje krijgen ja.

14.e Vragen van PvdA - RIB 22076 Museum Bescherming Bevolking en RIB 22082 Uitvoeringsagenda wonen en zorg.

De voorzitter: Dan gaan we door naar 14e, vragen van PvdA betreffende RIB 22076, Museum Bescherming Bevolking en RIB 22082, uitvoeringsagenda wonen en zorg. Mijnheer Van der Veer, ga uw gang.

De heer Van der Veer: Dank u wel voorzitter. De laatste de RIB 22082 hebben we besloten naar 6 december te doen, dus die vraag die gesteld is die zullen we dan behandelen.

De voorzitter: Helemaal goed.

De heer Van der Veer: RIB 22076, Museum Bescherming Bevolking, wij missen de huurprijs in het stuk en volgens ons is dat toch wel essentieel voor de subsidieaanvraag en wat is dan de nader te bepalen subsidie? En de tweede vraag is, hoe ondersteunt de gemeente het museum bij aanvragen via andere subsidiekanalen?

De voorzitter: Dank u. De betreffende wethouder mag daar antwoord op geven, mijnheer Wit.

De heer Wit: Ja dank u wel voorzitter. De huurprijs is nog niet helemaal duidelijk die moet nog worden afgestemd, maar die zal wel passen bij de sociaal maatschappelijke verhuring van deze opstallen. En hoe die precies ingestoken gaat worden, ja dat gaat natuurlijk aan de ene kant kijken we naar de kosten voor huur en nuts en de jaarlijkse subsidie die wordt dus afgestemd op die beide kosten. En daarnaast op het jaarlijks te verwachten exploitatietekort van ongeveer vijfduizend euro, dus daar zit, alles dat bij elkaar zal uiteindelijk de huurprijs gaan bepalen, exact kan ik u dat dus nog niet vertellen. Wij helpen de MBB op weg via kenners, met alle kenners die wij in huis hebben om eventueel subsidies ergens anders aan te vragen. We brengen ze ook in contact met organisaties die hen kunnen helpen daarin. En de gesprekken met betrekking tot huur en wat ook nog mogelijke extra subsidies die zijn dus ook nog niet afgerond, dus ik hoop dat dat voor u voldoende is.

De voorzitter: Is dat voldoende antwoord mijnheer Van der Veer?

De heer Van der Veer: Ja zeker weten, dank u wel wethouder.

De voorzitter: Mooi dan was dat de laatste vraag en dan wil ik bij deze de vergadering sluiten.