

<p>Aanwezig</p> <p>Voorzitter: Mevrouw S. van Maarseveen</p> <p>Raadsleden: Mevrouw W. van der Weij De heer C. Dolmans De heer U. Oelen De heer E.G.T. Braam De heer D. Cupedo De heer M. Keijzer Mevrouw N. Kames De heer M.V. Weterings De heer A. Zoghbi De heer M. Stuijzand De heer E. van der Veer Mevrouw L.B. Oude Alink De heer M. El Majjaoui Mevrouw B. de Haan-Niesen</p>	
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder, de heer W. van Damme Wethouder, de heer M. Wit</p>	<p>Griffie: Griffier: de heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)</p>

1. Opening

2. Algemeen inspraakrecht

De voorzitter: We beginnen zo met het algemeen spreekrecht voor de bewoners en mijnheer Hoyer gaat ons iets vertellen over toekomstvast Rijswijk, mijnheer Hoyer, gaat uw gang, u heeft vijf minuten.

De heer Hoyer: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden vandaag. Beste burgemeester, wethouder en raadsleden, graag nodigen wij u uit om op zaterdagochtend 6 april om tien uur in het buurthuis in Pasgeld te komen. Met u zouden wij dan graag willen spreken over het hoe, hoe wij als bewoners samen met u ervoor kunnen zorgen dat Rijswijk aantrekkelijk en leven blijft voor mens, plant en dier. Zoals u zelf ervaart, zijn de uitdagingen waar onze samenleving voor staat enorm. De druk om huizen te bouwen is groot, maar tegelijkertijd zien we dat we grote moeite hebben om de gevolgen van klimaatverandering, zoals toenemende wateroverlast, toenemende hitte en toenemende droogte, in de hand te houden. Mobiliteit en bereikbaarheid zijn een grote zorg, evenals de sociale cohesie en de binding met de stad. Die dreigen te verdwijnen bij een te snelle groei. Daarnaast zien we de biodiversiteit onder onze ogen afnemen ten gevolge van verstening, te ingrijpende beperking van leven en foerageergebied, te intensief gebruik van het schaarse groen door mens en huisdier en lucht- en lichtverontreiniging. En daarbovenop komt nog de te grote financiële last om groene ambities en gedegen groenbeheer mogelijk te maken. Op zaterdag 6 april

willen graag met u de dialoog aan, hoe we er samen voor kunnen zorgen dat we de vele uitdagingen niet uit de weg gaan en de ambities wel vorm kunnen geven. Keuzes die in het verleden gemaakt zijn, zijn hoogst waarschijnlijk niet meer de keuzes die we nu zullen maken. Doorgaan met het verstenen vanuit enkel woning opgave betekent het nemen van grote risico's met niet meer terug te draaien gevolgen voor mens, dier, biodiversiteit en klimaat. Als deskundig en bezorgde inwoners van Rijswijk denken wij in alle oprechtheid dat er nu keuzes worden gemaakt die voor de toekomstige Rijswijkse bewoners en de Rijswijkse natuur desastreus zullen uitpakken. Wij denken echter ook dat we constructief met u van gedachten kunnen wisselen. Door materie deskundigen in te schakelen en onze zienswijze toe te lichten. Met u, met Natuurlijk Delfland en met de bewoners kunnen we bepalen hoe we het Rijswijk landschappelijk erfgoed kunnen behouden, beheren en versterken. Wij willen u de hand rijken. Tijdig bijsturen is zoveel beter dan steeds moeten procederen of steeds ontheffingen te moeten aanvragen om weer een stuk biodiversiteit, groen en of foerageergebied weg te halen. Samen met u kunnen wij het tijt nog ten goede keren. We rekenen op uw komst op 6 april. Los van deze mondelingen uitnodiging, zullen wij u nog een uitnodiging en agenda toesturen met, als het weer het toelaat, ook nog een wandelingen door nu en hopelijk in de toekomst nog unieke Rijswijkse gebieden, voor alle bewoners van Rijswijk. Hartelijk bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hoyer, keurig binnen de tijd. Is er iemand uit Forum die iets wil vragen, opmerken?

De heer Dolmans: Hele simpele vraag, hoe laat?

De heer Hoyer: Tien uur 's ochtends Maar we sturen nog een uitnodiging.

De voorzitter: Dank u wel.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Even kijken hoor. Dan gaan we verder met het volgende agendapunt, de lijst van ingekomen stukken. Bent u het eens met de vaststelling van de wijze van afdoening? Ja. Alles blijft stil, dus ik ga ervanuit dat dat zo is.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, vaststelling van de agenda. Zijn daar nog punten over? Nee nou dat gaat lekker rap.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, de mededelingen van het college. Zijn er mededeling uit het college? Nee. Nou jongens, dit gaat echt supersnel.

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Door naar punt zes, terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Is er een terugkoppeling vanuit de gemeenschappelijke regeling? Nee.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Nou dan zijn we al op punt zeven. Dit gaat lekker vlot, ik hoop dat de hele avond lekker vlot gaat. Overzicht toezeggingen en moties, zijn daar nog vragen of opmerkingen over? Ja mijnheer Dolmans, gaat uw gang.

De heer Dolmans: Als ik het goed lees, dan staat er op de lijst 'afdoening moties' staat niet hoe ze afgedaan worden. Dus misschien kan de griffie nog daar voor een toelichting zorgen.

De voorzitter: Ja, de griffie heeft het genoteerd dat ze dat gaan doen. Kijk, verder nog op of aanmerkingen? Nee.

8. Vaststellen Forumverslag 13 februari 2024

De voorzitter: Nou, dan gaan we door naar punt acht, vaststellen van het Forumverslag van 13 februari 2024. Zijn daar nog opmerkingen over? Of vragen? Nee.

9. Raadsvoorstel Betalen voor inzamelen grofvuil aan huis (RV 24-004)

De voorzitter: Nou, dan zijn we al bij punt negen. Volgens mij zijn we nog nooit zo snel bij punt negen terecht gekomen. Het raadsvoorstel Betalen voor inzamelen grofvuil aan huis (RV 24-004). Wie mag ik daarover als eerste het woord geven? Mevrouw Oude Alink. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Oude Alink: Ja, dank u wel, voorzitter. Deze, die kan niet echt dichterbij, dus ik ga een beetje voorop buigen. We hebben maar een voorstel op de agenda. Het is ook niet een heel erg ingewikkeld voorstel, volgens mij. Ik ga het ook niet uitleggen. Iedereen heeft gelezen. Ik kan beginnen met wat er voor onze fractie heel belangrijk is, en dat is vooral dat er goed gescheiden wordt, zodat we zorgvuldig omgaan met onze grondstoffen. En we weten dat het scheidingspercentage van afval in Rijswijk niet al te best is op het moment. Er is wel bekend dat de maatregel 'betalen voor halen' hier een effect op heeft en heeft gehad, zo lezen in de stukken. Er is een stijging van zes procent op beter gescheiden afval, grofvuil dus en dat vinden wij een goed resultaat. Maar we zijn benieuwd of de wethouder dit kan toelichten. Hoe kan dit, dat het dit effect heeft gehad? Wij zijn ook benieuwd, als grofvuil wordt opgehaald, dan wordt het van de straat gehaald en dan wordt het, voor zover ik begrijp, redelijk op een hoop gegooid, waardoor de grondstoffen niet optimaal gebruikt kunnen worden. En als het naar de milieustraat wordt gebracht, dan kan dat wel. Nu vroegen wij ons af, wat zijn de mogelijkheden om beter gescheiden in te leveren als grofvuil wordt opgehaald van de straat? Want misschien kan dat wel beter. Dat weet ik niet. Verder zien wij een grote afname van ophalen grofvuil aan huis sinds 2021. Dat is tweeënzestig procent minder, maar we zien ook een kleine afname van milieustraat bezoeken, dat is een procent minder. En valt dit dan te verklaren door Covid, toen heel veel mensen hun huis gingen uitruimen? En kunnen we verwachten dat de daling van grofvuil inzameling ook doorzet? Dat is handig om te weten, als we het hier over gaan hebben. Ik zie ook dat de collega's van Wij. Rijswijk, die hebben gevraagd hoe het daarvoor was, dat vond ik ook wel handige informatie. En ik vraag me ook af hoe het in een andere gemeenten zit. Zijn er gemeenten in onze regio die gratis grofvuil laten ophalen? Volgens mij wel. Zijn die aangesloten bij Avalex of regelen ze hun grondstoffenbeleid zelf. En verder, mijn laatste vraag, er zijn natuurlijk inwoners die die twaalf vijftig voor een keer ophalen

niet kunnen bekostigen en ik begrijp dat zij kwijschelding kunnen aanvragen. Ik vraag me af, hoe vaak is hiervan gebruik gemaakt, weten we dit en kan dit misschien eenvoudiger worden gemaakt en breder gecommuniceerd worden. Tot zover, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Wie mag ik als tweede het woord geven? Ja, mijnheer Van der Veer, gaat uw gang.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. We behandelen het voorstel om het betalen van het grofvuil door te zetten en wat ons betreft mag dat ook. We zien dat dat besparingen oplevert en we hebben aanvullende vragen gesteld en we hebben die vragen gesteld omdat wij zien een stijging van het aantal kosten voor de bewoners die vaker dan twaalf keer gaan wegbrengen. Ik ben zo iemand, ik heb vorig jaar zeventien keer heb ik grofvuil naar de milieustraat gebracht. Van batterijen tot andere dingen, maar dat wil niet zeggen dat ik gezien mag worden als iemand die bedrijfsafval wegbrengt. Ik heb dat gedaan onder andere om die twaalf vijftig uit te sparen en om meer afval weg te kunnen brengen en beter te scheiden. Want als het op straat wordt gegooid, wordt in gegrasduind en het wordt daarna niet beter gescheiden. Dus onze vragen waren onder andere, waarom moet een Rijswijker na twaalf keer gaan betalen? Is dat uit kosten overweging, is dat vanwege een taakstelling die daar wellicht aankomt? Ja. Voor mij, als iemand afval wegbrengt, dat levert alleen maar meer op. En het antwoord, wat u schrijft op de vraag hierover, driehonderdveertig bewoners die zijn verantwoordelijk voor zesduizend bezoeken en daar is geconstateerd dat het voornamelijk bedrijfsafval is. De vervolgvraag daarop is dan, wat gebeurt er dan op zo'n moment? Wordt er opgetreden, krijgen die mensen alsnog een rekening, want bedrijfsafval moet je gewoon bij de poort extra betalen. Daar ben ik eigenlijk wel naar benieuwd. Moeten de goeden onder de kwade leiden met dit beleid? Dat was even voor het eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Ik zag een hand van mijnheer El Majjaoui, gaat uw gang.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Voor ons staat het raadsvoorstel, maar het raadsvoorstel behelst dat we kunnen kiezen tussen twee opties en het liefst optie A, in dit geval, het voortzetten van het huidige beleid, dus betalen voor grofvuil. Wat mijn inziens niet conform de afspraken die wij in het verleden hebben gedaan. En ik heb gewoon in het overzicht, heb ik gelezen over de berekeningen en of dat rendabel is, ja of nee, maar ik heb ondanks mijn drukke agenda, heb ik toch een klein onderzoekje gedaan. Ik heb gekeken naar de gemeenten om ons heen, ook die een afspraak hebben of een contract hebben met Avalex en er zijn gemeenten die, bijvoorbeeld Leidschendam-Voorburg en Delft, die het nog steeds gratis hebben. Wat is de verhouding? Wat is nou het verschil tussen die gemeenten en onze gemeente? Is onze afval samenstelling anders of is de wijze van afwerking anders? Of hebben wij een hoger tarief, omdat wij het grofvuil willen recyclen en zij weer verbranden? Hoe is deze berekening tot stand gekomen? Want vertrouwen is goed, maar controle is beter en ik wilde de bedrijven of de partijen, die dan overgaan tot het verwerken van dat afval, wil ik gewoon het inzichtelijk hebben van wat zijn nou daadwerkelijk de kosten? En dus met dit raadsvoorstel is, mijns inziens, althans mijn fractie, niet helemaal in onder de indruk. Want we hebben u tegemoet gekomen om toch met een raadsvoorstel te komen, om toch die twee keer per jaar het grofvuil te laten ophalen, kosteloos. Maar nu krijgen we weer een raadsvoorstel om weer in herhaling te komen van het voortzetten van het huidige beleid. En mijn fractie heeft hier bedenkingen bij. Met name ook onze grote randgemeente Den Haag, HMS. Waarom heeft u dan geen onderzoek gedaan van dat waarschijnlijk HMS vele malen goedkoper en beter is qua verwerking en qua kosten. Waarom sluiten we niet bij HMS in plaats van dat we bij Avalex blijven? Kan Avalex ook echt naast deze gegevens ook een transparant overzicht geeft van alle randgemeenten, ook de

gemeenten die het gratis laten ophalen. Kunnen ze dat overzicht aan ons tonen? Tot zover, voorzitter, voor wat betreft het ophalen van grofvuil.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Wie mag ik aan deze kant het woord geven? Mijnheer Zoghbi, gaat uw gang.

De heer Zoghbi: Ik had dan ook kort wat vragen. Wat vragen zijn al gesteld door mijn collega van GroenLinks. Wij hadden aanvullende vragen gesteld over het aantal orders grofvuil voor de coronajaren. Kan de wethouder mee in de gedachte dat het aantal grofvuil orders die we nu hebben, niet alleen gedaald zijn omdat er betaald wordt, maar dat we twee jaar onwijs veel hebben opgeruimd en verbouwd tijdens Corona en op dit moment we redelijk opgeruimde huizen hebben. Een andere vraag is, mocht er twee keer gratis ingezet gaan worden, hoe gaat de gemeente dan ervoor zorgen dat een inwoner niet de twee keer gratis van zijn buurman gaat gebruiken, dus met andere woorden twee keer gratis zal waarschijnlijk geen twee keer gratis zijn maar een hoop veel meer gratis grofvuil, dus daar wil ik ook even weten hoe dat eruit komt te zien. Dan heb ik een vraag wat de status is na het onderzoek naar een soortgelijke actie als in Wassenaar, de Trash&Treasures. Dat is iets wat Rijswijks Belang en Wij. Rijswijk geopperd hebben ook en wat redelijk met dit onderwerp te maken heeft het juist hergebruik van spullen en daar willen we graag antwoord op hebben. En dat is het voor dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Zoghbi. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Braam, gaat uw gang.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Tijdens een van de vergaderingen vorig jaar is de afspraak gemaakt dat er een voorstel zou komen om, gelet op het verlengde van het coalitieakkoord, de twee keer gratis invoeren van grofvuil, om dat in te gaan voeren. En dit voorstel wat hiervoor ligt is honderdtachtig graden de andere kant op. Hier wordt feitelijk gewoon gezegd, we gaan dat niet invoeren, we houden het bij het oude. Nou, daar is Beter voor Rijswijk behoorlijk van geschrokken. En zeker ook gelet op de informatie die, gelukkig zeg ik dan maar, aanvullend is aangeleverd. Want wat kunnen we constateren? Ik zal het laatste volledige Corona jaar maar buiten beschouwing laten, maar we zien feitelijk in ieder geval vanaf 2022 naar 2023 de invoering sinds die twaalf en een halve euro, dat het aantal orders omlaag is gegaan, het percentage van 2022-2023 staat er niet, maar iedereen kan zien dat het verschil in ieder geval in aantallen vijfhonderd is, zoals dat is genoemd. In tonnage is ook sprake van anderhalf honderd ton minder. Het aantal bezoeken aan de milieustraat, dat wat je zou verwachten dat juist fors zouden afnemen, omdat in coronatijd iedereen maar de milieustraat mocht vinden. Maar dat is redelijk stabiel gebleven. Dus daar ligt het in ieder geval dan blijkbaar niet aan, dat dat in een keer spontaan zou toenemen. Geen sprake van. Op de milieustraat minder binnengekomen dan verwacht en wat Beter voor Rijswijk verwacht had, en dat is ook inmiddels in cijfers aangetoond, is dat op zich dat het aantal orders, het aantal keer van meldingen en neem het allemaal even aan dat dat minder is geworden, is de hoogte van het aantal tonnen aan illegaal gedumpt afval, dat dat dus fors is toegenomen. En dat hadden we zeker voorspeld en we verwachten op zich ook, gelet op het feit dat de afname van grofvuil zo overduidelijk zichtbaar is, dat komende jaren wanneer de schuren en de zolders overlopen van de niet bruikbare spullen, laat ik me heel netjes uitdrukken, dat de illegale dumpingen gaan toenemen. En ook het creatief extra vullen van ondergrondse containers, wat nu ook al gebeurt. Dus dat is voor Beter voor Rijswijk een behoorlijk punt van aandacht. Dus kort samenvattend, ik ga daar niet al te veel woorden over vuilmaken, er zijn ontzettend veel zaken vanuit het coalitieakkoord waar miljoenen ingestopt zijn voor het uitvoeren van het college programma. En we vragen vanuit BvR ongeveer twee ton, wat al geen vier ton was, zoals eerder voorspeld was door de wethouder in de eerdere vergadering, dus dat is al de helft minder, een bijdrage om in ieder geval ervoor te zorgen dat we met zijn allen Rijswijk

leefbaar en schoon kunnen houden. Wat net zo belangrijk is als het ook opgeruimd houden van het groen. Dus die bijdrage vinden wij gewoon belangrijk, dus wij kunnen ons niet vinden in het voorstel zoals dat hiervoor ligt en naast de antwoorden op diverse vragen die zijn gesteld, willen we dus vooral het waarom weten, waarom het collegeprogramma niet vertaald is in een raadsvoorstel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Mijnheer Weterings, gaat uw gang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank. Ook wij hebben met verbazing naar dit voorstel gekeken wat op 1-11-2021 is ingevoerd, twaalf vijftig eigen kosten. Ik wil de collega partijen er nog even op wijzen dat op 8-11-2022 bij het begrotingsdebat Rijswijks Belang een amendement had ingediend om het sowieso te schrappen, de eigen bijdrage. Want we hadden toen een overschot van 6,7 miljoen. We kregen toen helaas alleen maar steun van ons collega's van Wij. en het CDA. Want uiteindelijk gaf de wethouder aan in zijn beantwoording dat hij het amendement van Rijswijks Belang begreep, maar dat het amendement van Rijswijks Belang als ondersteuning van het coalitieakkoord alleen nog moest even worden uitgewerkt. Waarop de heer Braam reageerde, binnen het college is afgesproken om twee keer feitelijk het gratis laat ophalen, daarom zullen wij het amendement niet steunen, we geven het nog even de ruimte. En nu ligt tot onze grote verbazing een voorstel om de eigen bijdrage te hanteren? Dan vraag ik me af, en dan kijk ik even naar de coalitiepartijen, wat is er in de coalitie gebeurd? Gaan we het coalitieakkoord openbreken, gaan we het veranderen, gaan we het wijzigen of gaan we het gewoon met vijf partijen steunen zoals het hoort als je in een coalitie zit waarmee je een akkoord afsluit. Dat is het even voor de eerste termijn, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Mag ik verder nog iemand het woord geven? Kijk ik even naar daar. Nee oké dan hebben we volgens mij iedereen gehad, dan geef ik nu het woord aan wethouder Wit, gaat uw gang.

De heer Wit: Ja, dank u wel, voorzitter. En dank ook voor de vragen hierover. Even ingaan op het algemene verhaal waarom wij op deze wijze het raadsvoorstel indienen en dat is eigenlijk heel eenvoudig. Het grootste argument is gewoon de financiële gevolgen die dit raadsvoorstel zou hebben, zouden we het niet doen. 220.000 euro per jaar structureel, de komende jaren, kwijt zijn aan een voorstel wat feitelijk nu gewoon goed werkt, dat is gezien de huidige financiële situatie denk ik gewoon onverstandig. Dat is ook de reden waarom we hebben besloten om het op deze manier in te dienen. Uiteindelijk komt erop neer, als je kijkt naar de cijfers en dan zal ik even proberen in de breedte te schetsen hoe het er nu voorstaat, wij zien dat sinds dat wij dit hebben gevoerd, dat we geen grotere hoeveelheid meldingen zien van stortingen in de openbare ruimte, illegale stortingen. In het coalitieakkoord staat ook dat wij zouden onderzoeken, twee maal gratis halen voor betalen, betalen voor halen, tweemaal gratis halen in plaats van gratis halen. Nee sorry, nu ben ik zelf in de war, in plaats van betalen voor halen. Dan zien wij dat weliswaar inderdaad het tonnage groter is geworden, maar de hoeveelheid stortingen niet en uiteindelijk komt het erop neer dat als wij een storting hebben van een halve ton of van een ton en we halen die op, maakt dat voor de kosten vrij weinig uit. Een klein beetje meer verbrandingskosten, dat wel, maar het gaat natuurlijk om die rit die duurder is. En dat betekent ook dat wij blij zijn wel om te zien dat het aantal stortingen minder is of vergelijkbaar of zelfs minder is geworden. Maar dat er ook geen correlatie voor ons is direct tussen het voorstel en het aantal stortingen in de openbare ruimte, illegale stortingen. En kijkende naar dan de totale hoeveelheid bezoeken die wij zien. We zien inderdaad dat sinds Corona er een enorme terugval is in het aantal bezoeken, het aantal afspraken die gemaakt is om afval op te halen. En dat is eigenlijk direct ook gerelateerd aan het invoeren van het tweemaal betalen voor grofvuil halen. De vraag die mij gesteld werd, heeft u de verwachting dat wij binnenkort een hele hoeveelheid schuurtjes gelegegd zien worden die alsnog afspraken, mensen die alsnog afspraken gaan maken. Nee,

dat verwachten we eigenlijk niet. We zien dat het de afgelopen twee jaar gewoon stabiel laag is geweest en daarvoor, eigenlijk voor Corona, is het ook een relatief stabiele cyclus geweest. Ik ga eventjes de vragen langs, dan kijken of er straks nog verder op de inhoud, de echte inhoud ingaan. GroenLinks geeft aan scheiding is belangrijk. We zien dat er zes procent hogere stijging is in het aantal in de scheiding. Nou dat klopt ook, omdat het afval wat wij ophalen dat gaat direct de perswagens in en dat wordt vervolgens verbrand. Er zijn een aantal fracties die we eruit halen, matrassen, metaal en elektronica, maar alle andere spullen die gaan direct de verbrandingsoven in. Alle afval wat wij momenteel ophalen of wat bij de milieustraat worden afgeleverd, dat wordt goed gescheiden. Dus we zien daar gewoon dat, op het moment dat je iets in inlevert bij de milieustraat, dat we optimale scheiding hebben. Wat zijn de mogelijkheden om beter te scheiden op straat? Die zijn er eigenlijk niet of we zouden met een aantal bussen achter elkaar, met een hele rij bussen achter elkaar, langs de straat moeten gaan om een voor een alle fracties eruit te halen en keurig te scheiden. Die optie hebben we gewoon helaas niet. Dat kost veel teveel geld, we rijden zoals ik al zei nu met twee bussen, eerst een vrachtwagen die het grootste gedeelte al ophaalt en dan een bus die erachteraan rijdt voor de drie fracties die ik net heb genoemd. Dus verdere scheiding op straat is eigenlijk niet mogelijk. Nou dan de vraag tweeënzestig procent lager aantal bezoeken aan de milieustraat of tweeënzestig procent lagere aantal aanvragen voor een bezoek en de milieustraat eigenlijk redelijk stabiel gebleven. Kunnen we daarin constateren dat dit door covid komt? Nee, wij verwachten dat covid daar weliswaar een stijging te zien is in 2021 en 2022, die is ook wel te zien ten opzichte van de voorgaande jaren, maar de daling is echt door het beleid dat wij nu voeren. Vervolgens vraag gaat over andere gemeenten, zit daar een verschil in, zijn er gemeenten die grofvuil wel gratis laten ophalen? Dat klopt inderdaad, binnen de Avalex gemeenten zijn een aantal gemeenten, waaronder Delft en Leidschendam-Voorburg, zoals ook net door uw raad werd geconstateerd, die het wel gratis laten ophalen. Wij hebben uiteindelijk besloten om dat niet te doen. Het was ook onderdeel van een taakstelling die wij op Avalex hadden van ruim 300.000 euro, die hebben we nu voor een deel daarmee ingevuld, met die 220.000 euro, dus het was ook een zoektocht, dus dat is beleid wat we toen hebben vastgesteld op deze wijze om te voldoen aan die taakstelling. Het is een politieke keuze uiteindelijk. Daar moeten we natuurlijk wel duidelijk over zijn. En dan de kwijtschelding, het is mogelijk om inderdaad een kwijtschelding aan te vragen voor mensen die daarvoor in aanmerking komen. Die is niet veel aangevraagd, kan ik u vertellen. In 2022 is die twaalf keer aangevraagd, in 2023 is die niet aangevraagd. Daar zit voor mij nog wel een duidelijk punt van onderzoek, hoe kan dat dan, is dat zo ingewikkeld, is dat zo moeilijk? En zoals wij ook in het raadsvoorstel aangeven, daar willen we gewoon echt goed naar kijken. Kunnen we dat eenvoudiger maken? Ik heb zelf ook de website even doorgespit. Hoe kom je daar nou? Het kan, het is vrij duidelijk, als je weet waar je moet zoeken, maar op moment dat je daar niet handig in bent, kan ik me voorstellen dat lastig is, dus daar willen we wel naar kijken of dat eenvoudiger kunnen maken. Partij van de Arbeid stelt vragen eigenlijk over iets wat hier niet direct aan gerelateerd is, maar dat komt neer over een besluit dat we eerder al genomen hebben als raad en dat is namelijk meer dan twaalf keer naar de milieustraat, betekent betalen per bezoek. Het is een heel klein aantal mensen dat daadwerkelijk, een klein heel klein aantal huisaansluitingen, die daadwerkelijk vaker dan twaalf keer komen. Dat gaat echt om omennabij de driehonderdzestig aansluitingen en wij constateren dat bij die veelgebruikers het over het algemeen busjes zijn die, naar wij een zeer sterk vermoeden hebben, met gebruik van de afval pas van de eigenaar, bouwafval van een verbouwing of sloop, komen brengen. Wij hebben niet de mogelijkheden direct om daarop te handhaven. Wij constateren dit wel en wij kunnen natuurlijk veel verder vragen om te bewijzen dat mensen daar werkelijk wonen, maar we hebben die pas nou juist ingevoerd zodat het makkelijk is voor mensen om snel hun afval bij de milieustraat af te leveren. Dus het moment dat we dat zouden veranderen en dat we daar hele sterke handhaving op zouden zetten, zou het A heel veel kosten met zich

meebrengen en B het ook maar de vraag of dat AVG technisch mag. Want dan ga je dus mensen vragen om hun gegevens aan te geven, dan wordt meteen gecontroleerd, kan je ook in de bak kijken wat leveren die mensen dan aan? Ik weet niet of dat exact kan, maar het is in ieder geval niet wenselijk. U geeft zelf aan, ik ga wel eens vaker dan twaalf keer, ik ben niet direct een bedrijf dan. Nee, dat klopt. Dat geloof ik ook, maar het feit is wel dat maar een heel klein groepje mensen is die dan als particulier daadwerkelijk vaker dan twaalf keer komt en die zullen dan toch op een gegeven moment echt wel moet gaan betalen daarvoor. Je zou natuurlijk ook kunnen overwegen om toch, als je batterijen gaat inleveren als het voorbeeld wat u noemt, om dat wellicht bij een batterijen inzamelplaats ergens, bijvoorbeeld bij onze Schilperoort in de Herenstraat te doen of bij een van de grote andere winkels buiten de stad, dat is allemaal prima. En anders een beetje te clusteren om te komen tot onder die twaalf. En als je een grote verbouwing zelf gaat doen en je wil dat als particulier wegbrengen, dan zul je daarvoor moeten betalen na twaalf keer. Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid, u geeft aan dat dit wat wij nu doen niet volgens het beleid is, twee keer gratis, twee keer betalen. Nou, het is wel beleid, want het is dus in 2022 vastgesteld. U geeft ook aan, vraagt ook inderdaad nog over Leidschendam-Voorburg en Delft, het is daar gratis. Waarom doen we dat dan hier niet? Nogmaals, we hebben een taakstelling van de raad gekregen in 2022 of 2021 en die hebben, sorry, dank u wel 2021, en die hebben we ook hiermee proberen in te vullen. Is er een andere samenstelling van het afval wat uit Leidschendam-Voorburg of uit Delft komt, nee dat is niet tenminste, ik kan erbij gaan staan en kijken hoe het verschil is, de verwachting is dat alle mensen in onze regio dezelfde afval indienen. We zien daar ook geen vreemde verschillen in. U vraagt tegelijkertijd, kunnen we niet onderzoeken of we bij andere afvalinzamelaar terecht kunnen. Ja, dat is een hele fundamentele vraag, want dan zouden we afstand moeten doen van de gemeenschappelijke regeling, Avalex uit moet stappen, aansluiten bij een andere verzamelaar of het zelf moeten gaan doen. Ik denk niet dat dat financieel echt heel erg aantrekkelijk is voor ons om het zelf te doen, als relatief kleine gemeente, en aansluiten bij andere gemeenten levert ook weer allerlei problemen op, want Den Haag doet het in principe zelf, dus ik denk ook niet dat die erop zitten te wachten. Ik denk dat gaat ver buiten het onderwerp wat we hier vanavond behandelen. Het totale beleid in Den Haag is ook anders. Dus nogmaals het is een eigen inzameling wat ze daar doen. Dus wij zitten in een gezamenlijke regeling, een gemeenschappelijke regeling en we bepalen dus ook met ons bestuur en de opdrachtgevers overleg hoe wij het beleid daarin voeren en dat stemmen we af met die zes gemeenten om het zo efficiënt mogelijk te doen. Verschillen daarin kunnen wel aanwezig zijn. De fractie van Wij. Heeft een vraag gesteld, onder andere over voor Corona is alles opgeruimd. Nou ja, de verwachting is dus dat we niet een enorme hoos nou weer gaan zien, die zesduizend, die is de afgelopen twee jaar stabiel, dus niet verwachting dat daar nu ineens weer een wijziging in komt. U vraagt ook als wij twee keer gratis ingaan voeren, komt de buurman dan, gaan ze dan gebruikmaken van het adres van de buurman. Ja, in theorie kan dat natuurlijk, dan wordt het geregistreerd op het adres van de buurman en dan kan de buurman nog een keer en als die twee keer heeft gedaan dan is dat voorbij. Ja dat is de mogelijkheid. Zo zou je, op het moment dat je dit invoert, zou je daar op die manier misbruik van kunnen maken. Waardoor je uiteindelijk helemaal geen geld meer krijgt voor het ophalen. Dus daarom ook het voorstel om ons huidige beleid voort te zetten en niet over te gaan op tweemaal gratis. Trash&Treasure, heeft u om gevraagd. En dat is een terechte vraag, want daar had ik inderdaad nog een update voor u. We hebben daar met Wassenaar ook contact over gehad. Want zij doen inderdaad een aantal dagen openbare ruilmarkt op straat. En als dat klaar is, dan ruimt Avalex al die spullen weer op. Het is op zich een interessant initiatief, maar dat zit er wel voor- en nadelen aan. Voordeel is natuurlijk dat je meer hergebruik krijgt en dat mensen wellicht iets van de burens of van ergens anders gaan gebruiken en dat het dus niet in de afval cyclus terecht komt. Maar nadelen zijn dat de overgebleven spullen in één keer ongescheiden ook weer naar de verbrandingsoven gaan en wij krijgen toch ook wel van Avalex terug dat dat best wel een groot

percentage is van het spul wat blijft liggen, wat eigenlijk niet herbruikbaar is, zodat het wel een beetje lijkt alsof ze eigenlijk gewoon een gratis ronde grofvuil rijden. Dus dan heb je wellicht er wat uitgehaald, natuurlijk, maar de vraag is of het echt efficiënt is, want het grootste gedeelte wordt dan toch nog weer afgevoerd richting de verbrandingsoven. Tegelijkertijd moet je wel ook regelgeving gaan aanpassen, als je dit initiatief wil invoeren, het betekent dan dat je ook je verordening moet aanpassen op het moment, wanneer mag je nou je grofvuil op straat zetten, hoe lang mag dat er blijven staan. Dus het heeft ook echt gevolgen voor je openbare ruimte. Tegelijkertijd zien we ook wel dat de openbare ruimte er ook niet netter op wordt, want het verspreidt zich wel en Wassenaar is dan ook nog een andere gemeente als Rijswijk. Sociale controle is daar toch net even wat anders. Ik denk dat als wij dit gaan invoeren in Rijswijk, dat op locaties plekken gaan ontstaan in de stad, waar, ik wil niet grote afvalberg noemen, maar ik zie het risico daarvoor wel heel duidelijk bij dit initiatief, dat dat in Rijswijk zou kunnen. Tegelijkertijd, als we dit zouden doen, moet dat binnen dienstverleningsovereenkomst met Avalex gepast worden en daar zijn natuurlijk wel ook kosten aan verbonden dus er zijn voordelen op gebied van hergebruiken. Maar ik zie ook best wel veel nadelen, zoals u begrijpt. We hebben ook nog even gekeken naar de kosten. Wat zou dat betekenen? Dat is lastig in te schatten. 28.000 aansluitingen als je dan kijkt naar Wassenaar die een wijk, 3000 aansluiting kost ongeveer 5000 euro. Als wij dat om zouden zetten dan zou je op 45.000 euro zitten voor een keer, tegelijkertijd dan ook nog, en dat is minimaal, want dan heb je de verwerkingskosten eigenlijk nog niet en de verbranding kosten heb je daar nog niet meegenomen, die je krijgt en uiteindelijk ook een schoonmaken, echt goed schoonmaak van de openbare ruimte, waarvan wij de kosten wel iets hoger inschatten dan in Wassenaar gebeurt, maakt dit een voorstel wat ik liever hier niet zou willen uitvoeren. Ik denk dat het uiteindelijk, en dat ook wat Avalex verwacht, een veredelde grofvuil route gaat worden, dus dat wou ik daarover kwijt. Mocht u daar verder nog vragen over hebben, dan kunt u daar altijd nog een keertje voor langskomen. Ja Beter voor Rijswijk, als de afspraken om het raadsvoorstel in te voeren. Ja, we hebben een afspraak gemaakt om met een raadsvoorstel te komen en ik begrijp dat u wellicht een andere verwachting had bij hoe ik dat raadsvoorstel zou insteken, maar ik kan, gezien de financiële situatie en het toch structureel 220.000 euro de komende... Nou, niet de komende jaren, maar gewoon tot zolang wij dit uitvoeren, vind ik eigenlijk niet verantwoord dat we dit op dit moment doen en eigenlijk helemaal niet, want het is gewoon structureel geld weggooien. Uiteindelijk gaat het om een 9000 huishoudens die dan deze afspraken maken en driehonderd zestig, omennabij, huishoudens die vaker dan twee keer hun afval laten ophalen. Zelfs minder tweehonderd drieënnegentig geloof ik, vaker dan twee keer, dus eigenlijk wat we doen op het moment dat we zeggen we gaan twee keer gratis laten ophalen, is dat we het hele betalen voor halen, schrappen. Want voor die driehonderd zestig, in stand houden een regeling die vrij complex wordt, omdat je een module moet gaan opzetten waarin je gaat registreren waarin je dit allemaal doet. Ja, dat zie ik eerlijk gezegd als niet financieel verantwoordelijk. U zegt, grote daling orders na 2022, dus ook minder tonnages. Dat klopt. Dat is een logisch gevolg van het invoeren van deze regeling. En even kijken hoor. Het bezoek aan de milieustraat ongeveer hetzelfde gebleven. Nou, eerlijk gezegd had ik daar ook een lichte stijging in verwacht, dat meer mensen naar de milieustraat zouden komen, omdat we het op een andere manier doen. Maar ja, dat is niet het geval en tegelijkertijd zie ik ook niet meer dumpingen in de openbare ruimte. En laten we ook wel wezen, wat voor beleid welk invoeren. Illegaal storten openbaar ruimte blijft illegaal storten, iets wat bewust gedaan wordt met een auto of met een kar, terwijl je ook gratis naar de naar je naar de milieustraat kan rijden. Want iedereen in Rijswijk die afval kwijt wil, heeft een milieupas en kan daarnaartoe. Dus op beleid dan volledig gaan aanpassen op het feit dat een aantal mensen bewust echt weigert om dat te doen, dat vind ik persoonlijk ook niet de juiste wijze van beleid voeren. Even kijken hoor. Wat hebben we nog meer? U geeft nog dat dat we heel veel geld hebben uitgegeven aan allerlei andere voorstellen, ja, dat klopt. Dit is best wel veel, er zijn een aantal voorstellen waar een

flinke financiële regeling achter zat, waar het ons geld heeft gekost en waar ook wat voor terugkomt. Raadsvoorstellen in een periode dat het er financieel ook nog wat beter het voorstond. Wij gaan komen met een herijking, zoals u weet, richting de kadernota. Daar zullen we naar kijken, naar al die voorstellen en naar het volledige beleid, hoe wij die richting een dekkende begroting gaan komen in 2025, 2026 en 2027, en ik weet niet hoe dat gaat lopen maar ik weet wel dat we daarin heel strak moet gaan kijken wat we wel en wat we niet doen. En dan kan ik concluderen dat dit daarbij een onderdeel is wat je dan niet zou moeten doen. Even kijken. Rijswijks Belang, verbazing over de wijze waarop dit wordt ingevoerd, u zegt waarom volgt u niet wat in het coalitieakkoord staat, zoals het hoort? Nou ja goed, als u zegt zoals het hoort, ik zit in een coalitie en ik kijk ook naar de inhoud van wat in de coalitieakkoord staat en ik kijk ook naar de financiële huishouding die we hebben als gemeente en als ik die twee match en ik kijk ook naar wat er in het coalitieakkoord staat over het verminderen van het aantal illegale dumpingen en wij zien nog steeds niet die link, dan denk ik dat ik hier keurig binnen de kaders blijf. En financieel gezien, zien wij een moeilijke tijd. Belangrijkste argument blijft dan dus ook om het niet te doen, omdat wij, persoonlijk vind ik dat we die kosten niet kunnen verantwoorden. Ja, het is af en toe even moeilijk, maar u begrijpt ook, het is inhoudelijk best wel complex en uiteindelijk komt het erop neer, dat financieel gezien in de huidige situatie ik dit gewoon niet wil voorstellen. Ja, voorzitter, dat was mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Ga ik even het rondje langs. Mevrouw Oude Alink, heeft u behoefte aan de tweede termijn?

Mevrouw Oude Alink: Ja, dank. Ik heb nog wel een kleine vervolgvraag. U legt uit dat er niet goed gescheiden wordt ingeleverd als grofvuil wordt opgehaald van straat, omdat bijna alles dan in een samengestelde hoop afval naar de verbranding gaat. Verdere scheiding op straat is dat niet mogelijk. Maar dan vraag ik me af, zou dat echt niet verbeterd kunnen worden binnen het systeem dat we nu hebben? Of is het niet beter om dan meer te focussen op de milieustraat? Aangezien dat betere scheiding van grondstoffen oplevert. Zou dat dan misschien niet op een makkelijke, betaalbare, op wat voor manier, beter gemaakt kunnen worden? Dat is het enige dat ik nog kon bedenken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Voorzitter, wethouder, bedankt voor de beantwoording. Ik had nog een vraagje, illegale dumping, wordt daar het aantal bijplaatsingen, want volgens mij zit er een wezenlijk verschil, dumpingen in de openbare ruimte of bijplaatsingen, is ook wel in de openbare ruimte, maar worden die in die cijfers meegenomen? Want wij zien dat het aantal bijplaatsingen naast de container, rond de containers schrikbarend toenemen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank voorzitter, dank voor de beantwoording. U zei net, voorzitter, dat in feite een x aantal tonnen extra grofvuil erbij het niet uitmaakt. Dus u heeft het verwaarloosd. Maar mijn vraag is, beseft u niet dat dit ook een soort van illegale grofvuil wat gedumpt is, naast het grofvuil wat legaal ter inzameling is aangeboden. Is dit ook niet dat men daar misbruik van maakt? Iemand die keurig een afspraak maakt en die betaalt vervolgens die twaalf euro vijftig en iemand anders die denkt, mijn buurman heeft dat gedaan dus ik ga ook een paar bankstellen erbij doen en dat wordt vervolgens opgehaald. En u zegt in feite dat paar ton, dat meegenomen wordt, extra verbrandingskosten, dat is verwaarloosbaar. Hoe ziet u dat, voorzitter? De tweede vraag is dat die twee ton jaarlijks extra erbij komt vanwege de twee keer per jaar gratis grofvuil aanbieden, wat in mijn beleven is enkel een dienstverlening is naar onze burgers toe. Is dat niet te regelen via bestuurlijke handhaving, of een spoed dwangsom. Zodat wij de kosten kunnen verhalen. En die twee ton is binnen een jaar wel binnen handbereik. Bent u het hiermee eens, voorzitter. Dan keer ik weer

terug naar de eerste vraag, dat een aantal omliggende gemeenten naast ons notabene, dus die liggen bij ons hier op een afstand, dat ze wel gratis het grofvuil laten ophalen. Wat doen wij dan niet goed, voorzitter en Avalex is Avalex en zij doen zaken, hebben zij betere zaken gedaan, goed gelobbyd of dan wel goed onderhandeld of zie ik het anders? Tot zover deze drie vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Nou, bedankt wethouder, voor de beantwoording van de vragen. Wat betreft Trash&Treasure, bedankt voor het antwoord, duidelijk voordelen en nadelen. Ik denk dat ik er wel op terugkom. Ik denk dat we misschien wel ergens in het midden kunnen zitten om een goed initiatief voor in Rijswijk te verzinnen. Wat betreft de milieustraat, er zijn ook inwoners die geen auto hebben of die daar geen beschikking van hebben. En die zouden ook gebruik van grofvuil willen maken. Nou ja, dan is hun enige optie een afspraak en daar zijn dan kosten aan gemoeid, wat kunnen zij hierin doen? Kunnen ze een kwijtschelding daarvoor vragen omdat ze geen auto hebben of...Ik vraag me gewoon af. Ja, dat was het voor nu. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Mijnheer Braam. Gaat uw gang.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Er wordt enigszins geweld aangedaan met de waarheid. Ik haal hier nog maar even bladzijde eenentwintig naar voren van het coalitieakkoord. Daar staat onder het kopje afval, dan om precies te zijn puntje drie, helemaal niets over onderzoek, niets. Er staat letterlijk, we verruimen de mogelijkheden om grofvuil gratis op te laten halen naar twee maal per jaar. Hiermee willen we illegale afvaldumping tot een minimum beperken. Voorzitter, dat is wat er staat. Niets over onderzoek. Dan, tweede puntje, die twee ton, hoe lullig het misschien ook klinkt, het heeft niets te maken met de begroting waar de gemeente Rijswijk in directe zin zelf voor verantwoordelijk is. Nee, we hebben al sinds jaar en dag afgesproken dat dit onderdeel aan kosten, dat het betaald wordt door alle inwoners van Rijswijk. Dus gaan we met twee ton met zijn allen meer betalen, betekent dus dat de ruim 20.000, zijn zelfs veel meer inmiddels, maar 25.000 adressen denk ik zo'n beetje, dat de 25.000 adressen, die gaan die twee ton ophoesten, dus dan praten we over een bedrag van acht euro ongeveer per jaar per adres oftewel zo'n vijfenzeventig of zeventig eurocent per maand. Nou gaan we daarvoor dit beleid van het college voortzetten? Is dat de bedoeling? Ik kan me dat niet voorstellen. Ik ben nog steeds vreselijk verbaasd over enigszins de houding, zoals die nu door het college wordt geuit. Zeker gelet op de afspraken, waar Beter voor Rijswijk altijd goed is geweest voor de handtekening. En ik proef ieder geval dat het blijkbaar dus niet voor iedere partij geldt. Voorzitter, hier wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Braam. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank. De heer Braam maait eigenlijk het gras voor mijn voeten weg over inderdaad het onderzoek waar wethouder Wit het over had. Nou, dat is gewoon niet waar, want in het coalitieakkoord staat gewoon heel duidelijk wat anders. En dan, zoals ik al aangaf, ik heb ook de wethouder niet meer gehoord over het amendement die die ontraadde op 8-11-2022, omdat dat een ondersteuning was van het coalitieakkoord. En er zijn aantal partijen daarop, die hebben dat allemaal gelooft, die vond het allemaal prima. En daarom zeg ik normaal, verbaast het ons dat de grote coalitiepartijen nu doodstil blijven op dit onderwerp. Er is een coalitieakkoord afgesloten, daar is voor getekend, daar staan duidelijke afspraak in. Ben ik heel benieuwd als, ik neem aan dat Beter voor Rijswijk met een amendement gaat komen, dan wacht ik eigenlijk wel dat natuurlijk wel de coalitiepartijen mee tekenen, dus wat dat betreft zullen wij een afwachtende houding innemen. We zijn ook niet in charge op dit onderwerp, dus we vinden dat de coalitie het maar moet uitzoeken met de betrouwbare partners die erin zitten. Dus ik wens jullie veel succes bij de raad. Doei.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Is er verder nog iemand die iets wil zeggen in tweede termijn? Nee, dan geef ik het woord aan wethouder Wit, de tweede termijn, gaat uw gang.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks heeft nog een vraag gesteld over de perswagen, inderdaad. Kunnen we nog op een andere manier toch proberen die scheiding beter voor elkaar krijgt op straat. Zoals ik net al zei, dat zie ik niet gebeuren. Dat betekent gewoon dat we met te veel mensen elke hoopje grofvuil, waar we wel een afspraak voor hebben, langs moeten gaan en dat is gewoon te kostenintensief. Kunnen we meer focussen op de milieustraat. Nou ja, dat is wat we natuurlijk ook proberen duidelijk te maken, de milieustraat, daar kun je twaalf keer per jaar gratis naartoe. Nou bijna niemand gaat, op tweehonderd drieënnegentig adressen na, gaat vaker dan twaalf keer per jaar, dus die mogelijkheid is er gewoon om dat gratis daar in te leveren. Dus dat is voor ons ook de beste manier. En nogmaals, ook illegale dumping, als je illegaal dumpst kun je dat ook dus met diezelfde auto naar de milieustraat brengen. Dus je kunt ook nog afvragen of die illegale dumpingen wel uit onze gemeente komen, niet uit een andere gemeente komen. We hebben hier nog wat omheen liggen. Geen idee. Het is hier wat landelijker dan in Den Haag, wellicht komen ze daar vandaan. Wij weten het niet, want als wij de illegale dumpingen, dan kom ik meteen even op de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid terug, als wij die illegale dumpingen vinden, is het zeer zelden en eigenlijk nooit dat we daar handhaven tegen kunnen optreden omdat het A op heterdaad dan zou moeten en B er nooit adresgegevens achtergelaten worden bij illegale dumpingen van grofvuil. Dus we komen daar gewoon niet achter. Tenzij iemand toevallig dat voor de camera op het station heeft neergegooid. Dan zou misschien nog een, hoe heet dat, een kentekenplaat kunnen registreren, maar het is eigenlijk zeer zelden. Partij van de Arbeid heeft nog vraag gesteld over bijplaatsingen, bijplaatsingen staan hier wel in verwerkt, dus wij zien ook wel dat er wel meer bijplaatsingen zijn, maar zijn over de algemeen bijplaatsingen die relatief klein zijn en het totale pakket aan bijplaatsingen is naar ons idee wat wij zien niet enorm veel toegenomen, zoals u aangeeft. Dat was altijd al, we zien bijplaatsingen nou eenmaal op het moment dat wij bij containers, containerparkjes, ons afval daar als reinigingsdienst ook rondrijden. En een deel daarvan, als wij dat kunnen, wordt direct verwijderd. Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid stelt inderdaad nog vragen over, is dit misbruik op het moment dat iemand er spullen bij zet? Ja, in principe wel natuurlijk, want je mag niet zomaar, het is niet echt misbruik, maar je maakt misbruik van een regeling, je maakt misbruik van het feit dat iemand anders een afspraak maakt, als je er iets bij zet. Dat is ook niet de bedoeling. Dat zeggen wij. Dat is ook in de huidige regeling en in de regeling daarvoor is dat eigenlijk hetzelfde altijd geweest, want je mag namelijk ook niet meer dan twee kuub per keer aanbieden. Dat was drie kuub. Dat is door de Arboret, moest dat aangescherpt worden naar twee kuub. Als je er iets bij zet, dan gaat het over die drie kuub heen, dat is niet de verantwoordelijkheid van de oorspronkelijke indiener van de aanvraag. Nou, bestuurlijke dwang heb ik het net al even over gehad. Dat kan alleen bij heterdaad en ik wil toch ook... De dienstverleningsovereenkomst die wij hebben met Avalex, dat is een dienstverleningsovereenkomst, waarin allerlei verschillende manieren, allerlei verschillende mogelijkheden staan om om te gaan met afval, daar kiezen wij een aantal dingen uit en dat sluiten we samen af met Avalex en dat doen we als gemeenschappelijke regeling, stellen wij die dienstverleningsovereenkomst vast. Dus het heeft niets te maken met lobbyen of onderhandelen of slimmer zijn dan een andere gemeente. Dat is nou juist het idee van een gemeenschappelijke regeling, dat je dat samen doet. Wij kunnen de keuze maken om te zeggen, wij gaan wel tweemaal gratis invoeren of wij gaan het hele beleid weer terugbrengen naar grofvuil, weer gratis op laten halen maar dat is dan een politieke keuze. Dat heeft in principe niet veel te maken met de dienstverleningsovereenkomst. Het kan er binnen, waarbij ik wel wil aangeven natuurlijk dat momenteel binnen de dienstverlening overeenkomst tweemaal gratis ophalen en daarna betaald, niet mogelijk is. Dat moet dan in die module extra aangebracht worden.

Wij heeft nog een vraag gesteld over de inwoners zonder auto. Ik snap dat, dat er mensen zonder auto zijn. Ik heb ook heel lang geen auto gehad. Hele periode. Als je dan naar de grofvuil wilt, dan zul je daar een oplossing voor moeten verzinnen. Dat betekent het vragen aan je buurman of je zijn auto mag lenen of dat hij je wil helpen. En als je wat beter in de slappe was zit, dan betekent dat een busje huren of een auto met een kar huren om je grofvuil weg te brengen. En op het moment dat je dat niet kan betalen, dan kom je wellicht gewoon in aanmerking voor kwijtschelding voor een afspraak te laten maken, dus dan zou je toch gewoon op die manier kunnen doen. Beter voor Rijswijk, u heeft gelijk. Het is onderzoek staat er niet in. Wat er letterlijk staat is, hiermee willen we illegale dumping beperken. Met het voorstel wat er nu ligt of met het voorstel omdraaien en zeggen we gaan wel twee maal gratis halen, verandert er niets aan het aantal dumpingen. Daar zien wij geen verschil in. Met andere woorden het effect wat mij willen bereiken, dus het beperken van het aantal illegale dumpingen, dat is niet aanwezig. Het enige effect wat we hebben is een financieel effect en het financiële effect, dat is inderdaad waar, dat gaan we per huishouden, hebben we ook gezegd, dat dragen we bij als gemeente als geheel, maar we hebben toen in 2022 afgesproken dat we dat dus niet meer willen doen. Dat we daar dus de mensen, die dus dat grofvuil voor de eerste tweede... In ieder geval dat we dat grofvuil de eerste twee, nee, totaal, dat je daarvoor betaalt, omdat het feitelijk een groot deel van de aansluitingen, en dat zijn er in totaal 28.000 tegenwoordig, dus omennabij de 18.000 à 19.000 aansluitingen maken geen gebruik van afspraken en betalen dan wel voor al die mensen, die dat inderdaad niet doen. Nou dat is inderdaad, u kunt zeggen, dat is maar acht euro per gezin en dat is dan het gemiddelde, want het is gestaffeld. Het is wel weer een stijging van de afvalstoffenheffing en wat wij ook hebben afgesproken en dat is ook eerder in een amendement vastgelegd, ook door Beter voor Rijswijk ondertekend en door de VVD ingediend volgens mij tijdens het begrotingsdebat of eerder al, dat wij willen streven naar beheersbaar houden van die van die afvalstoffenheffing. En dan komen we op het punt dat we dat kunnen doen en dan zeggen we eigenlijk direct, we gaan het niet doen en we gaan toch maar weer die acht euro erbij opdoen. Dan moet ik een keuze maken en dan snap ik best dat u kijkt naar het coalitieakkoord en het is nou ook weer niet dat we enorme beleidsmatig in wijziging gaan invoeren, waardoor het hele coalitieakkoord overhoop gaat, het is een kleine wijziging, die alleen maar tot gevolg heeft dat feitelijk we daarmee 2,2 ton per jaar besparen. Meer vragen heb ik eigenlijk niet gehad.

De voorzitter: Mijnheer Wit, mijnheer Braam heeft een interruptie.

De heer Braam: Ja, ik vind het nogal wat. Het gaat uiteindelijk om, laat dat het een tientje zijn per adres. Dat is voor feitelijk zeg maar het totale plaatje. Gemiddeld betaalt een eigenaar duizend euro per jaar voor een woning van gemiddeld zeg maar zo'n beetje drieënhalve, vier ton, inclusief de riool- en reinigingsrechten die ongeveer zo'n vier, viereneenhalf honderd euro bedragen. En daar komt dan dus, wat is het, niet één procent, daar komt 0,1 procent bij. Dat is dus voor wat Beter voor Rijswijk betreft een vrijwel verwaarloosbaar verhaal. Plus wat ik al eerder aangaf en u gaf inderdaad ook aan dat dat terecht is, het kon dus niet uit de exploitatie van de gemeente in directe zin zelf, maar het wordt door de bewoners betaald. Dus het is een stukje waar feitelijk door de gemeente niet straks, in ons plaatje wat we moeten langslopen, een punt van aandacht om extra op te gaan besparen in directe zin. Dus dat is iets wat ik heb meegegeven en u gaat daar eigenlijk feitelijk gewoon aan voorbij. Nu doet u het gewoon voorkomen alsof we feitelijk, zeg maar, een dusdanige verhoging gaan doorvoeren, dat we tegen alle lijnen ingaan van eerdere amendementen en moties die zijn ingediend. Nee, dat is gewoon niet zo. Anders had u ongetwijfeld nog een forsere besparing toegepast op de verhoging die is doorgevoerd op de riool- en reinigingsheffing en dat is ook niet gebeurd. Ook daar is op een gegeven moment weer richting kostendekkendheid gegaan. Dus voorzitter, mijn belangrijkste vraag is waar bent u mee bezig? We hebben afspraken gemaakt, onze handtekening is dat goed voor. En daar gaan we graag voor. Ik zie daarnaast, voorzitter, ook die

vraag ik nog wel een keer, achttien ton extra gedumpt, illegaal spul. U gaat daar ook aan voorbij. Wij zien dat wel. We zien het aantal wel omlaag gaan, maar als het gaat om tonnen, zien we dat gewoon duidelijk toenemen, fors toenemen, voorzitter, daar gaat u aan voorbij, vind ik. Ik neem aan dat u dat toch ook vindt?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Mijnheer Wit.

De heer Wit: Nou, ik ga er niet aan voorbij, mijnheer Braam, via de voorzitter. Mijnheer Braam, geeft aan dat ik voorbij ga aan het feit dat er meer tonnage, een groter tonnage illegale dumping is. Ik heb ook gezegd dat klopt, maar op het moment dat wij financieel gezien, als je kijkt naar het aantal dumpingen, als wij tien dumpingen hebben van een ton per stuk en tien dumpingen van twee ton per stuk, dan zit daar qua financiën heel weinig verschil in, want we moeten gewoon rijden. En die kosten die we maken voor die rit en het ophalen van het spul die zijn ongeveer gelijk. Dus als wij zien dat het aantal dumpingen naar beneden gaat dan kan weliswaar het aantal tonnage omhoog gaan, maar dan kan het toch gunstiger zijn of in ieder geval minder kosten met zich meebrengen. Dus daar ga ik niet aan voorbij. En u geeft aan, tegelijkertijd ook nog, dit is niet direct iets wat uit de algemene lasten gaat komen. Nee, dat klopt. Maar we moeten straks wel een totale herijking gaan doen, waarin we zowel aan de baten kant als aan de lasten kant gaan kijken. En ik wil niet zeggen, ik ga niet vooruitlopen op die hele exercitie die we straks doen, maar daar is dit wel onderdeel van en om dan nu vooruit te lopen en te zeggen, nou inwoner, u krijgt die acht of tien euro er gewoon bij, dat vind ik dan een beetje ver gaan. En u heeft natuurlijk als raad altijd nog de mogelijkheid en dat geldt voor iedereen, om tegen dit voorstel te stemmen en dan gaan we de dienstverleningsovereenkomst per 1 januari 2025 wel aanpassen en dan komt er uiteindelijk tweemaal gratis halen of op een andere manier ingestoken. Mijn voorstel ligt op deze wijze.

De voorzitter: Mijnheer Wit, u heeft een interruptie van de heer Weterings. Mijnheer Wit? Mijnheer Weterings, gaat uw gang.

De heer Weterings: Voorzitter, het laatste wat de heer Wit zei, maar dat was toch afgesproken. Twee keer gratis, dat is afgesproken. Dus waarom dit voorstel ligt, dat begrijp ik niet. Het is afgesproken. Dus waarom gaat u een afspraak veranderen, tegen de afspraken in, kan u dat uitleggen? Hoe bent u gekomen tot het voorstel wat afwijkt van het coalitieakkoord, waar u zelf in zit, waar uw partij in zit, waar andere partij in zitten. Het is een keiharde afspraak. Waarom wijkt u daar vanaf? Gunt u Beter voor Rijswijk niks? Is dat het misschien, dat misschien de partijen van kleur teveel verschillen, want zoveel krijgen ze niet in deze coalitie. Ze hebben een hondenbeeldje gekregen in het winnaar voor...

De voorzitter: En wat is uw vraag, mijnheer Weterings?

De heer Weterings: Gunt u Beter voor Rijswijk nog wat, dat is eigenlijk de vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Mijnheer wit.

De heer Wit: Voorzitter, ik heb geen zin om hier een politieke discussie over te maken, over het wel of niet gunnen van iets. Wij zitten samen in een coalitie, we zien ook samen de financiële uitdagingen en er zullen ongetwijfeld momenten zijn dat we hier tegenover elkaar staan en dat we daar samen naar gaan kijken. Het voorstel zoals de licht blijf ik achterstaan. Inhoudelijk heb ik verder geen vraag gehad, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, gaat uw gang.

De heer Weterings: U zegt nog naar de financiën te kijken, gaat het ook nog met de subsidie voor het museum Rijswijk, waar tonnen heengaat? Gaat u daar ook dan naar kijken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Mijnheer Wit.

De heer Wit: Het is zo ver bezijden dit punt dat ik daar verder niet op in ga, voorzitter.

De voorzitter: Was u klaar met uw tweede termijn, mijnheer Wit? Oké. Dank u wel. Dan denk ik dat ik gemakshalve kan concluderen dat dit als bespreekstuk naar de raad gaat. Ik heb volgens mij verder geen toezeggingen gehoord, dus ik heb geen toezegging genoteerd, in elk geval.

10. Vragenuur

De voorzitter: Dan gaan we door naar het vragenuur. Als het ik goed heb gezien op Ibabs zijn volgens mij alle vragen die gesteld zijn beantwoord en de vraag van de PvdA over de schoolzone worden ook schriftelijk beantwoord. Is er nog iemand die een vraag heeft gesteld die daar nog even iets over wil vragen of een toelichting nodig heeft? Mijnheer Van der Veer, gaat uw gang. Wilt u dan nog even heel kort uw vraag toelichten? Heel kort.

a. Vragen PvdA - Schoolzone Muziekbuilt

De heer Van der Veer: Nou. We hebben een mail gehad dat onze vraag over de schoolzone Muziekbuilt schriftelijk worden afgedaan. We hebben ter sprake gebracht in september 2023. Toen is eigenlijk ook een toezegging gedaan dat dit zou worden meegenomen en dat de wethouder hierop terug zou komen. Ik zou graag een toezegging willen hebben wanneer deze vragen beantwoord gaan worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Wethouder Wit, gaat uw gang.

De heer Wit: Ja, dan moet ik dat even in naam van mijn collega, de heer Van de Laar, wethouder Van de Laar, doen, die heeft mij inderdaad aangegeven dat deze vraag schriftelijk worden afgedaan. Een redelijke termijn, voor het einde van de maand, is dat voor u een redelijke termijn?

De heer Van der Veer: Daar ga ik mee akkoord, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, wethouder Wit. Ik heb opgeschreven voor het einde van de maand als toezegging.

b. Vraag Beter voor Rijswijk – Afval

2. Vraag WIJ. Rijswijk en antwoord

a. Vragen PvdA RV24 004 Betalen voor inzamelen grofvuil aan huis

De voorzitter: Zijn verder alle vragen die gesteld zijn afdoende beantwoord? Ja, nou dan sluit ik deze vergadering. Ik zeg een fijne avond en dank u wel.

