

# VASTGESTELD VERSLAG RAADSVERGADERING 2 FEBRUARI 2021

## **Aanwezig**

### **Voorzitter**

De heer G.A.A. Verkerk

### **Raadsleden:**

Mevrouw M. Alberts  
Mevrouw F. van Amerongen  
De heer A. van den Berg  
De heer E.G.T. Braam  
De heer D.R. Cupedo  
De heer C.P.I.M. Dolmans  
De heer M.J. van Enk  
De heer M.A.J. Ezinga  
Mevrouw P.G. Kames  
De heer J. Karremans (beëdigd bij punt 6)  
Mevrouw C.J. Kistemaker  
Mevrouw A. Koegler-Böhm  
Mevrouw M.E. Koopman  
Mevrouw H.L. van der Kooij  
De heer A.P. Kooy  
De heer G. Kruger  
De heer M. El Majjaoui  
Mevrouw R.F. de Man  
Mevrouw C.F.J. Mauer (beëdigd bij punt 6)  
De heer R.A.J. van der Meij  
Mevrouw C.J.T. de Mooij  
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen

### **Vervolg aanwezig:**

De heer U. Oelen  
De heer J.C. Paredes Sanchez  
Mevrouw J. Schröter-Haas  
De heer C.G. Sleddering  
De heer Q.L.A. Veerman  
De heer R.J. de Vries  
De heer M.V. Weterings  
De heer M. Wit  
Mevrouw E. Woudstra

### **Portefeuillehouders**

Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen  
Wethouder, mevrouw J.N. Besteman-De Vries  
Wethouder, de heer J. Keus  
Wethouder, de heer B.D. Lugthart  
Wethouder, de heer A. van de Laar

### **Griffier**

J.A. Massaar bpa  
Verslag: P.E. van Santen

### **Afwezig:**

-

## **Betreft**

Verslag digitale gemeenteraadsvergadering 2 februari 2021

## **Datum**

Februari 2021

(de opname van deze vergadering is te zien en te beluisteren op onze site [www.rijswijk.nl](http://www.rijswijk.nl) onder Raad live)

## **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Welkom bij de gemeenteraadsvergadering in Rijswijk van 2 februari 2021. De eerste in het nieuwe jaar. Dames en heren, we zitten nog steeds in coronaomstandigheden te werken. Dus dat betekent dat de raadsvergadering in principe digitaal gaat. En wij zijn allemaal geabonneerd op Teams, maar omdat we ook een beëdiging hebben van twee nieuwe raadsleden moet dat fysiek in de raadszaal gebeuren. Dus wij werken hybride. Dat is mooi. Ik heb verder geen bijzondere mededelingen. Ik ga even naar de griffier om te horen of er

berichten van verhindering zijn ontvangen. Dat is niet het geval. Dus wij zijn met alle leden aanwezig. 29 op dit moment en straks twee nieuwe erbij, dat is 31. De mensen die fysiek vergaderen, daar heb ik een werkgeversverklaring avondklok voor gegeven. Hebt u die allemaal gehad? Oké, dus dat betekent dat we gewoon tot na 9 door kunnen gaan. Maar zo heel veel langer hoeft het niet te duren. Dus ook voor de mensen die hier zijn is gezorgd dat zij weer thuiskomen, dat ze geen gekke dingen doen.

Dan gaan we naar het volgende agendapunt, dat is de trekking van het stemmingsnummer, dat doe ik nu. Ik heb getrokken numero 17.

Oké, dan ga ik naar ordepuntje D, de leden van het bureau van stemopneming. Dat zijn als voorzitter meneer Van der Meij en als leden de heren Van den Berg en Weterings. Hier in de zaal aanwezig.

## 2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Agendapunt 2, spreekrecht van burgers. We hebben twee sprekers die willen praten over het raadsvoorstel sportpark Elsenburg. In de eerste plaats is dat mijnheer Theo Groen van de sportbaan. En in de tweede plaats meneer Koen Kabinada, voorzitter van de projectgroep RHC. Mevrouw Van Santen leest beide inspreekteksten voor.

Mevrouw Van Santen: Goed. Allereerst de tekst van mijnheer Groen.

Geachte raad. In verband met de coronamaatregelen en de aanrijdingstijd naar het gemeentehuis hebben wij besloten de inbreng van de Spartaan vanavond door de griffie te laten uitspreken. Vanavond staat een belangrijk punt op uw agenda. De herinrichting van het sportpark Elsenburg. Niet alleen belangrijk voor de betrokken sportverenigingen, maar ik denk ook voor de huidige en toekomstige inwoners van Rijswijk. Aan het voorstel is een lang traject voorafgegaan. Een traject waar de belangen, wensen en mogelijkheden van de verenigingen en de gemeente steeds tegen elkaar afgewogen moesten worden. Was dat makkelijk? Nee, zeker niet. Het heeft af en toe best wel geknetterd, mag u weten. Is het resultaat dan ideaal? Ook niet voor de individuele betrokkenen. Maar het is een voorstel waar alle betrokkenen gezamenlijk tevreden over kunnen zijn. De meeste wensen zijn gehonoreerd en waar dat niet kon is meestal een afdoende alternatief gevonden. En er zijn natuurlijk nog open eindjes aan het voorstel. De Spartaan heeft daar twee weken geleden in het forum ook het nodige over gezegd. Twee specifieke punten wil ik hier nog onder uw aandacht brengen. Er wordt nog gesproken over de vormgeving van een noodzakelijke brug, om vanaf het clubhuis op een veilige wijze naar het MTB-parcours te komen. En om delen van het MTB-parcours goed met elkaar te verbinden. De toezegging van de wethouder dat die brug er komt is er. Deze brug kan binnen de begroting worden gerealiseerd. Dit losse eindje is daarom voor wat betreft de Spartaan geen showstopper voor het voorstel. We rekenen erop dat de oplossing snel geboden wordt, zodat het de realisatie van het voorstel niet in de weg hoeft te staan. Het tweede punt betreft de multifunctionele accommodatie, pijler twee. Helaas is het niet gelukt om de uitwerking hiervan integraal onderdeel uit te laten maken van het voorliggende voorstel. Helaas, want de zekerheid over de financiering van definitieve huisvesting voor de Spartaan is voor onze leden een harde voorwaarde voor medewerking aan het plan. Het bestuur van de Spartaan vindt dat de passage in het voorliggende voorstel vooralsnog voldoende zekerheid biedt. En dat we dat kunnen uitleggen aan onze leden. De gesprekken met de wethouder over de financiering van de accommodatie geeft ons het vertrouwen dat we nodig hebben. De komende maand zal het MFA uitgewerkt worden en dan hopen wij het resultaat, ook met een positief advies, aan onze leden voor te kunnen leggen. Al met al hoopt de Spartaan dat u zult instemmen met het voorstel. Met dit voorstel heeft u nu de gelegenheid om een grote stap te maken voor de sport in Rijswijk. Dit is een afgewogen voorstel waarin de belangen en wensen van alle betrokkenen in gelijke mate zijn meegenomen. Ik wens u veel wijsheid toe bij de bespreking van het voorstel.

En nu de tekst van mijnheer Kaminada. Vanavond richt ik me opnieuw tot u als voorzitter van de werkgroep RHC, SSRHC. Door de TNO-problematiek staat RHC sinds 2012 stil. Het destijds geaccordeerde vierde veld in de Rijswijkse meerjarenbegroting kan nu eindelijk, negen jaar later, worden aangelegd. Tenminste, als de raad daarmee instemt. In het kader van de problematiek rondom de TNO-veiligheidscontour had ik regelmatig contact met burgemeester Bezuijen. RHC kon erop vertrouwen dat veld vier zou worden aangelegd, zodra de contour werd opgeheven. Verder vertrouwt RHC ook op alle officiële rapporten die onderbouwen hoe hard een extra veld nodig is. Dus nog afgezien van de ontwikkeling in Rijswijk Buiten. En wij vertrouwen op de kracht van onze vereniging met 1150 leden. De grootste sportvereniging van Rijswijk. Een kurk waar de Rijswijkse samenleving op drijft, want het brengt mensen bij elkaar. En ja, het plan is omvangrijker en veel ambitieuzer dan destijds. En het is geen geheim, het VVD-RBOR amendement spreekt daar zelfs over, dat RHC in het voorbereidingsproces een andere variant heeft ingebracht als voorkeursoptie. Zoals die ook in 2012 op tafel lag. Maar in het intensieve en frequente overleg met de wethouder, de Spartaan, SCCR en de ambtenaren bleek uitbreiding van de hockeyvelden louter mogelijk in de nu uiteindelijk voorliggende variant 11, die 4,5 miljoen euro kost. Daarin zijn ook de ambities van andere verenigingen meegenomen. En ook die ambities begrijpen wij. En daarom zijn wij blij met het voorliggende raadsvoorstel. Over pijler 2 van de huisvesting is het nodige te doen geweest in het forum. RHC ziet de voordelen van het gezamenlijk bouwen en ook de maatschappelijke functie. We hebben voornemen dat sommige partijen denken dat RHC na akkoord van pijler 1 niet verder zou meewerken aan pijler 2. Een beeld waarin we ons niet herkennen. Een beeld wat ook niet strookt met wat we daadwerkelijk doen. Want waarom zouden wij dan ons netwerk inzetten om andere partijen voor het MFA te interesseren, om met hen het exploitatietekort dicht te lopen. En waarom laten wij anders onze leden werkgroepen vormen om handen en voeten te geven aan het toekomstige gebouw? En waarom zitten we anders wekelijks met de Spartaan en FCCR en ambtenaren aan tafel om het plan verder te ontwikkelen? De MFA is nog geen gelopen race, maar RRC vindt het onprettig dat haar intenties in twijfel worden getrokken. Ik rond af. Ons hockeycomplex trok precorona meer dan 200 duizend bezoekers per jaar. Vanuit de kracht van onze vereniging zijn wij bereid ook nieuwkomers van Rijswijk via onze vrijwilligersorganisatie ook hier aan te bieden. Tenminste, als de raad dat voor hen mogelijk maakt. Ik dank u hartelijk voor uw aandacht. Koen Kaminada, voorzitter werkgroep RHC SSRHC.

### 3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dat betekent dat we over kunnen gaan naar agendapunt 3, de vaststelling van de agenda. De griffier en ik hadden een ingeving om agendapunt 9, dat is het raadsvoorstel gunning opdracht accountantsdiensten, wat waarschijnlijk tot geen beraadslaging hoeft te leiden, om die na punt 6 te doen. Dus na vaststelling verslag doen we het eerste bespreekpunt gunning opdracht accountantsdiensten. Dat kan betrekkelijk snel gebeuren en dan kunnen we ons daarna volledig concentreren op de hoofdmaaltijd. En dat is het sportpark. Vindt u dat goed? Dan doen we die na punt 6. **De agenda wordt gewijzigd vastgesteld, agendapunt 9 zal behandeld worden na agendapunt.**

### 4. Vragen van de raad

De voorzitter: Dan gaan we nu naar agendapunt 4, vragen van de raad. We hebben vragen gehad van mevrouw Koopman (D66) inzake ICT en privacy-problemen bij de GGD. We hebben er inderdaad in het nieuws iets over gezien. En van meneer Kooi (PvdA) inzake de nieuwe wetgeving en integriteit naar aanleiding van incidenten in Den Haag. U heeft de vragen denk ik gehad en goed kunnen lezen. Met uw welnemen wou ik gelijk overgaan tot de beantwoording van het college. En ik

zie allemaal instemmende blikken. Ja, dan is de wethouder van dienst om over de vragen van mevrouw Koopman te antwoorden, dat is wethouder Lugthart. U hebt het woord om de antwoorden te geven.

Wethouder Lugthart: **Mevrouw Koopman** stelt inderdaad een aantal vragen, die ook de afgelopen tijd veelvuldig in het nieuws zijn geweest over de privacy-problemen bij GGD-Haaglanden. Uiteraard zijn wij volledig op de hoogte van de verdenking van diefstal die op dit moment bij de GGD heeft plaatsgevonden. Op dit moment is er geen aanwijzing voor de diefstal, dan wel voor ongeoorloofde download van data die door de GGD zijn verzameld. De GGD GHOR heeft wel aangifte gedaan. En de zaak is door het OM en de politie op dit moment in behandeling genomen. GGD en de politie hebben beide op dit moment vernomen dat datasets zijn aangeboden. Maar of dat daadwerkelijk is verkocht en/of verhandeld, dat is op dit moment niet bekend. Dat is onderdeel van een grootschalig onderzoek dat op dit moment door zowel de politie als door justitie plaatsvindt. U vraagt ook wat het formele standpunt van de GGD is, om iets van tijd te besparen kan ik u de persberichten die de GGD heeft uitgedaan, die kan ik u doen toekomen. André Rouvoet, dat is de voorzitter van de GGD GHOR, heeft als ik hem helemaal samenvat aangegeven dat de GGD verantwoordelijk is voor de veiligheid van de systemen, dat iedereen die zich laat testen door de GGD daarop moet kunnen vertrouwen. Dat is het in een notendop en ik stuur uw raad de persberichten die er zijn ook na. Ja, eveneens doet de politie op dit moment nog steeds onderzoek welke gegevens er op dit moment zijn gestolen. Dat is op dit moment onduidelijk, dus we weten echt niet waar het precies over gaat. U geeft aan dat gedupeerden op de hoogte moeten worden gesteld en u vraagt of dat er al sprake is van gedupeerden in de gemeente Rijswijk. Nou, uiteraard worden wanneer er sprake is van gedupeerden in de gemeente Rijswijk worden zij op de hoogte gesteld. Op dit moment weten wij alleen nog niet of dat zo is. Dat zou het onderzoek moeten uitwijzen. Op dit moment wordt daar verder eigenlijk niets gedeeld, totdat we het weten. En u heeft ook nog gevraagd wat de GGD dan kan doen als het de privacy betreft. Nou, daarvoor worden op dit moment een viertal maatregelen genomen. Ik kan me voorstellen dat u daar gewoon wat inzicht in wil, dus ik zeg u ook toe dat ik het viertal maatregelen dat opgenomen is door de GGD ook even schriftelijk toestuur. Dan kunt u daar ook eventjes kennis van nemen, want dat strekt misschien iets te ver om dat hier ook nog te bespreken. En u geeft aan, de privacy natuurlijk, die moet gegarandeerd worden voor het vaccineren. En u vraagt of dat hetzelfde systeem is. Nou, dat laatste, dat is zeer zeker het geval. Het is Cordon IT en dat wordt zowel gebruikt voor het testen als het vaccineren. Het is niet zo dat medische gegevens die worden vastgelegd bij vaccinatie kunnen worden ingezien, want die zijn afgeschermd en niet zichtbaar voor medewerkers. Of nou ja, althans niet voor alle medewerkers. Voorzitter, daarmee denk ik dat ik op hoofdlijnen de vragen van mevrouw Koopman van D66 heb beantwoord. **En zij krijgt evenals de andere raadsleden de drie persberichten en de maatregelen die de GGD neemt schriftelijk toegestuurd.**

De voorzitter: Mevrouw Koopman wil reageren. En voor de orde van de vergadering. Mevrouw Koopman, gaat uw gang.

Mevrouw Koopman (D66): Ja, hartelijk dank voor de beantwoording. En ik denk dat het belangrijk is dat we die stukken van de GGD inderdaad ook toegestuurd krijgen. Want ik denk dat het best belangrijk is voor zowel het testen, het vertrouwen van mensen om te kunnen testen en te vaccineren, dat je gegevens niet alleen, nou, de testomgeving beveiligd is maar ook je gegevens. En volgens mij is dat nog niet helemaal zeker op dit moment. De laatste vraag is nog niet beantwoordt, namelijk: welk risico lopen we als de gemeente Rijswijk? Het is een gemeenschappelijke regeling. Stel dat er met die gegevens wel allerlei diefstallen plaatsvinden en de GGD wordt aansprakelijk gesteld. In hoeverre liggen de verantwoordelijkheden voor de gevolgen van deze privacy-schending, wat is het risico daarvan voor ons als Rijswijk als mede-eigenaar of mede-opdrachtgever? En die vraag heeft u nog laten liggen.

Wethouder Lugthart: Ja, dat is een lastig te beantwoorden vraag, **mevrouw Koopman**. Tot op heden zijn er nog steeds geen aanwijzingen van diefstal of ongeoorloofde downloads. Of in ieder geval, dat kunnen we op dit moment niet met 100% zekerheid vaststellen. Dus we kunnen ook nog geen uitspraken doen over de verantwoordelijkheden van de gemeente zo lang dat onderzoek loopt. **Ik kan nu wel toezeggen dat zodra er meer bekend is, dat we daar bij de gemeenteraad op terugkomen per raadsinformatiebrief.** En dat is dezelfde dag nog dat wij meer informatie beschikbaar hebben. Maar we weten op dit moment of we kunnen eigenlijk nog geen uitspraken doen.

Mevrouw Koopman (D66): Nee, u begrijpt niet helemaal. Op het moment dat er wel schendingen zijn die gevolgen hebben voor schadeclaims, kunnen wij daar dan aansprakelijk voor zijn of niet? Want u zegt: nu is het nog niet zo. Maar stel dat het wel zo is, lopen wij daar een risico?

Wethouder Lugthart: Dat is op dit moment gewoon niet te beantwoorden. Wij kunnen op dit moment niet aangeven, omdat wij niet weten welke schade dat zou zijn of dat wij daar dan al of niet aansprakelijk voor zijn. En ik kan u alleen toezeggen dat zodra ik meer zicht heb op wat dat zou zijn, dat de gemeenteraad van Rijswijk dat per raadsinformatiebrief gelijk doorkrijgt.

De voorzitter: Mevrouw Koopman geeft een duimpje. Dus is vooralsnog tevreden met het antwoord. Daarmee is die zaak afgehandeld. Dan geef ik graag het woord aan meneer Kooy. Die wil zijn vragen nog even neerzetten.

De heer Kooy (PvdA): Nou, een korte intro ter aftrap. In Den Haag lopen nou nog affaires waar wethouders eerder uit hun taken ontheven zijn. En juist om die vragen een keer in het openbaar te stellen in Rijswijk van: welke instrumenten hebben wij nu en welke zetten wij in om dergelijke zaken gewoon niet te krijgen en gewoon transparant te zijn naar de raadsleden en onze inwoners. Ik heb het in een tweetal categorieën gedaan, er is Instrument Wiebel, waarbij de onderzoeken kunnen worden gedaan naar bedrijven, wat voor geschiedenis ze hebben en wat voor ervaringen ermee zijn. Maar ook specifiek over wat doen wij zelf als Rijswijk om integriteit te waarborgen en hoe delen we het. Het is niet specifiek gericht op een casus in Rijswijk, maar gewoon even lerend van onze buurgemeente: wat doen wij er als Rijswijk zelf aan? De vragen zal ik niet oplezen.

De voorzitter: De burgemeester is portefeuillehouder, althans zo hebben we dat bedacht. Ja, ik had kort tijd, dus u krijgt een lang antwoord. Goed, dan gaan we van start met de antwoorden. Over vraag 1 tot en met 6, de aangeleverde informatie met betrekking tot vergunningen en met betrekking tot de BIBOP. BIBOP is de wet bevordering integriteit, beoordeling openbaar bestuur. Dan weet u precies waar we het over hebben. Even over de wijze van BIBOP toetsen. Op grond van het BIBOP-beleid kan een aangevraagde vergunning worden onderworpen aan de wet BIBOP. Aan de hand van de indicatorenlijst wordt de aanvraag beoordeeld. Wanneer wij signalen zien van mogelijke ondermijnende activiteiten, dan vragen wij door en kan het landelijk bureau BIBOP worden ingeschakeld. Ik heb gezien dat dat gebeurd is, dus dat doen wij. Dan over aantallen en de omvang, dat is ietsje lastiger te beantwoorden in precieze zin. Maar wij onderwerpen inmiddels met de indicatorenlijst alle aanvragen voor exploitatievergunningen, voor vergunningen automotieve en voor vergunningen op grond van de wet kansspelen aan een BIBOP-toetsing. Dus dat is een heel ruim bereik over sectoren die door de veiligheidsinstanties zijn aangewezen om die te checken. Daarnaast gaat het om alle grote bouw- en ontwikkelingsprojecten in de Pasbroekpolder en in de Bogaert en omstreken, waar we die toets doen. Uw vraag 7: over welke wijze draagt de gemeente zelf zorg? Dat wethouders, college en ambtenaren een integriteitsstandaarden handhaven. Nou, dat is heel wat. Voor wat betreft de regels. Er is een gedragscode voor ambtenaren intern gepubliceerd. Dat is een gedragscode voor het college, extern gepubliceerd. Er is een gedragscode voor raadsleden, ook extern gepubliceerd. Alle medewerkers, collegeleden en raadsleden leggen de eed of de belofte af. Dat is ook een waarborging. Externen ondertekenen een geheimhoudingsverklaring. En daarin tekenen ze dat ze zich houden aan onze regels. Als het gaat over

gedragscode, agressieprotocol, social media en meer van die dingen. Dan voor wat betreft de procedures. Voor alle ambtenaren is er een meldingsprocedure bij het vermoeden van integriteitsschendingen. Inclusief een meldpunt integriteit, en dat kan ook door tussenkomst van een vertrouwenspersoon. Ook voor politiek ambtsdragers is een protocol vermoedens integriteitsschendingen vastgesteld. Voor de inwoners van onze gemeente is er een klachtenregeling. Uitnodigingen voor en giften en cadeaus onder de 50 euro aan raadsleden worden geregistreerd en openbaar gemaakt. Boven de 50 euro mogen ze niet worden aangenomen. Uitnodigingen aan B&W worden iedere week aan de hand van de uitnodigingenlijst door B&W besproken. Dat zijn de laatste tijd niet veel. Ontvangen cadeaus worden mondeling tijdens een B&W vergadering door collegeleden gemeld. Dat zijn er ook niet veel. En in mijn ervaring nooit meer dan 50 euro. Van deze melding wordt aantekening gemaakt. Bij kwetsbare functies, handelingen en processen is er sprake van het vier ogen principe. Er zijn regelingen melden nevenwerkzaamheden en melden van financiële belangen. Er is een risicoscan-analyse voor kandidaat wethouders. Er zijn vertrouwenspersonen aangesteld inzake integriteit en ongewenst gedrag. Dat voor wat betreft de documenten. We hebben in protocol vermoedens integriteitsschending en politieke ambtsdragers gemeente Rijswijk uit 2018. Voor ambtenaren is er bij het melden van een vermoeden van een misstand en een klachtregeling ongewenst gedrag. Er is een protocol vermoedens integriteitsschending politiek ambtsdragers van de gemeente Rijswijk in 2018. O, dat is dubbel. Ja, conform de gemeentewet benoemt de raad een wethouder en worden nadere bepalingen met betrekking tot de benoeming van een wethouder verder uitgewerkt in het reglement van orde voor vergaderingen van de raad. Daar zit u zelf ook bij. Dan wat betreft het in de kijk houden en training voor de ambtenaren. Er is jaarlijks een opfrisronde in de ambtelijke organisatie. Alle medewerkers en ook externen doen mee aan de online dilemmatraining en themabesprekingen. Centraal staan de gedragscode integriteit en omgangsvormen. Het college heeft dit jaar een eerste ronde dilemmatraining en een themabespreking gehad. De raad, bij het aantreden was er een training integriteit gemeenteraad Rijswijk. Zodra het fysiek mogelijk is zal via een externe partij opnieuw een aparte training worden georganiseerd. Dan uw vraag 8: wordt integriteit juist in de vastgoedontwikkeling geborgd? Wij handelen marktconform. En indien daarvan afgeweken moet worden wordt dit transparant aan het college voorgelegd. Waar nodig laten wij waarden vaststellen, financiële waarden, door onafhankelijke taxateurs. Staatsteun, dat wil zeggen de geoorloofde staatsteun, is niet van de orde tenzij daartoe uitdrukkelijk besloten wordt. Wij voeren het kostenverhaal uit conform de regelgeving. Afspraken over vastgoedontwikkelingen komen altijd door middel van een intentieovereenkomst en een anterieure overeenkomst tot stand, waarbij het college en de organisatie meekijken met de gemaakte afspraken. De raad heeft vaak het laatste woord door middel van een bestemmingsplanbesluit of een besluit op een uitgebreide WABO. Bij twijfel wordt ook BIBOP als onderwerp bespreekbaar gemaakt. Niet alleen in de vergunningsfase, maar ook in de contractontwikkelingsfase. Bij gesprekken met marktpartijen wordt altijd sprake van vier ogen principe. Intern, georganiseerd, controlemechanisme op wetgeving en financiën. Ook marktpartijen hanteren streng het eigen integriteitsprotocol en dat is des gevraagd beschikbaar. Vraag 9: op welke wijze wordt dit vastgelegd en beschikbaar gesteld voor de raad en de inwoners? Ik kan u zeggen dat indien bestemd wordt externe publicaties, dan kan deze worden gepubliceerd op overheid.nl. En voor het overige heb ik aangegeven bij de beantwoording van vraag 8 hoe dat gaat. Een heel verhaal, dus ik heb de indruk dat wij er goed aan voldoen.

De heer Kooy (PvdA) Voorzitter, ik neem aan dat ik daarmee ook weer het woord terug heb gekregen? Ik hoor een heleboel procedures. Dank en fijn dat we die hebben. En dat we ze weer eens een keertje op een rijtje hebben. Specifiek nog even wat vragen over het eerste. Als een intentieovereenkomst aangaan, doen we toch ook de randvoorwaarden van de BIBOP meenemen, omdat die nog niet altijd uitgevoerd is? En zeker ook de transparantie naar raad en inwoners, dat we vastleggen of als dat geheim is dat we als raad kunnen zien waar die procedures op zijn. Daar wil ik nog antwoord op. En ik mis echt specifiek iets van een giftenregister. Ik hoor vier ogen, ik hoor vastleggen en het wordt in het college besproken.

Juist die transparantie naar de inwoners zou ik graag nog wat meer invulling over willen hebben. Ik kom daarbij Rijksoverheid bijvoorbeeld heel helder tegen of bij departementen. Maar hoe leggen wij het nu zelf vast wat er allemaal aan giften ontvangen is? En wat is een gift? Ik kan me voorstellen dat tegenwoordig de laatste tijd het minder is. Maar een uitnodiging van een diner kan ook al een gift zijn. Of het deelnemen aan dure beurzen kan ook een gift zijn. Niet dat we dat niet moeten doen, maar die transparantie. Kunt u daar nog even toelichting op geven?

De voorzitter: Ja, ik begon met uw vragen over geheimhouding. Als dat aan de orde is bij voorstellen aan de raad, dan kan dat in de set worden gestopt. U ziet regelmatig besluiten over geheimhouding, dus ik neem aan dat dat systeem werkt. Over de giften, ja, ik moet daar zeer teleurstellend op antwoorden. Het is bijna niks, het is nooit boven de 50 euro. Uitnodigingen voor diners krijgen wij niet. Dus ik heb er nog nooit een gezien, laat staan van verdergaande uitnodigingen. Dus wij maken daar een aantekening van in het secretarisaantekeningen stuk. Ja, daarmee is het vastgelegd. **Om hier nou weer een register voor aan te leggen is ook zo wat. Ik wil het wel met het college nog wel bespreken of dat dienstbaar is.** Maar daar komen de bossen bloemen en af en toe een fles wijn over tafel, van die orde moeten we het hebben. Dus ik weet niet voor u nu voldoende is, dan kunnen we door met de vergadering.

De heer Kooy (PvdA): Dank u wel, voorzitter. **Het lijkt mij voldoende om later op terug te komen.** En het is dan iedereen die het register dan zou zien te beoordelen of dat die dat inhoudelijk juist vindt of niet. Maar het zou vreemd zijn als wij als Rijswijk het niet doen, terwijl vele andere en Rijksoverheden het juist doen om transparant te zijn. Maar laten we doorgaan met de vergadering.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor de aandacht voor het onderwerp. Want het is niet zonder belang dat we het er over hebben. Mijnheer Sleddering wil het woord, ja.

De heer Sleddering (VVD): Ja, ik vind het wel vervelend dat ik het moet doen, maar ik wil toch een punt van orde maken. Dit is absoluut geen goede vraag en een te lang antwoord voor de procedure met het vragenuur. Dit had makkelijk via artikel 44 schriftelijk afgehandeld kunnen worden. En nu heeft u de vergadering met de vraag en het antwoord opgehouden. Waarvan akte.

De voorzitter: Ja, ik begrijp uw opmerking. Daar komen we nog wel een keer mee terug. Ik stel voor dat we agendapunt 4 afsluiten, bij deze.

## **5. Beëdiging en installatie van benoemd verklaarde leden**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, dat is de beëdiging en de installatie van benoemd verklaarde leden. En dat gaat dan om meneer Karremans en mevrouw Mauer van de fractie Wij. Dat gaan we zo doen.

Maar eerst wou ik graag nog even de vertrekkende leden toespreken. Dus in de eerste plaats meneer Van Bemmelen. Beste Freek, je bent als raadslid tussentijds beëdigd en geïnstalleerd in de raad van 9 april 2019 als opvolger van meneer Karremans, Jeffrey Karremans, die hier vandaag ook zit. Na 20 maanden in de raad gezeten te hebben heb je in december 2020 aangegeven het stokje weer te willen overdragen aan meneer Karremans. Zoals u schrijft kijkt de fractie altijd met een realistische blik wie het meeste tijd heeft om zich in de gemeenteraad voor Rijswijk in te zetten. Voor jou is dat momenteel een uitdaging, gezien je drukke baan, je eigen communicatiebureau en het werk als didgeridoo docent en ademcoach. Binnen de fractie was je vooral actief op het gebied van evenementen, participatie en communicatie. Wat het laatste betreft had je de vuurdoop om de algemene beschouwingen uit te spreken in de begrotingsraad van november 2020, hetgeen je goed afgang. Je gaf toen aan: ik heb het raadslidmaatschap tijdelijk met veel plezier vervuld, vanwege de privéomstandigheden van meneer

Karreman. Nu hij er klaar voor is, kan ik mij weer volledig richten op mijn andere ambities. En zo is het. Wij wensen jou veel succes daarin en danken je voor je inzet als raadslid van de gemeente Rijswijk. Dank je wel. En er volgt een digitaal applaus. Heel goed. Ja, fysiek zelfs. Heel goed, dank je wel Freek.

Dan gaan we naar het afscheid van mevrouw Pelzer. Beste Marja, voordat je beëdigd en geïnstalleerd werd in de raad van 28 mei 2019 had je reeds een indrukwekkende bestuurlijke carrière achter de rug. Tussen 2002 en 2013 als raadslid en fractie-assistent van de PvdA-fractie. Maar ja, het bloed kruipt waar het niet gaan kan. En in 2018 verscheen je weer in beeld, dit keer op de lijst van de fractie Wij. Van begin af aan heb je toen aangegeven dat bestuurlijke vernieuwing en burgerparticipatie jouw hoofddoelen waren om te bewerkstelligen in deze raadsperiode. Zelf schrijf je daarover: ik ben het avontuur bij Wij Rijswijk aangegaan, omdat ik vond dat de Rijswijkse politiek anders moest. Inwoners en ondernemers betrekken bij beslissingen en mee te laten beslissen was daarbij een belangrijk speerpunt. Zo is het. Je hebt je daarvoor met verve ingezet en bijgedragen aan de totstandkoming van het participatiebeleid. En je hebt, zoals je schrijft, gedaan wat ik in 2018 beloofd heb. Naast het feit van een drukke baan, fractievoorzitterschap, presidium, audit commissielid, forumvoorzitter en moeder van een aantal kinderen, was het als raadslid best schipperen met je tijdsbezetting. We hebben daar samen over gesproken. Je kon gezien je lange bestuurlijke ervaring hier uiteindelijk altijd weer je weg in vinden. Maar in december 2020 was voor jou het moment gekomen het stokje over te dragen naar jouw lijstgenoot Cheryl Mauer. Jou wensen we dan ook veel succes en geluk, zowel privé als zakelijk. We danken je voor je inzet als raadslid van de gemeente Rijswijk en wie weet kom je ooit weer terug. Heel veel dank voor wat je gedaan hebt. En ook voor jou een digitaal en fysiek applaus. Genoteerd. Dank je wel.

Dan gaan we nu over tot de installatie van meneer Karremans en mevrouw Mauer. Dan geef ik eerst de gelegenheid aan de commissie geloofsbrieven, bestaande uit meneer Van der Meij, voorzitter, en als leden meneer Van den Berg en Weterings, om de geloofsbrieven nu te controleren. Ik schors even de vergadering.

#### *Schorsing*

Voorzitter: Oké, ik heropen de vergadering en geef het woord aan de voorzitter van de commissie geloofsbrieven. Mijnheer van der Meij, gaat uw gang.

De heer Van der Meij (GBR): De commissie uit de raad van de gemeente Rijswijk in die handen werden gesteld de geloofsbrief. En verder bij de kieswet gevorderde stukken ingezonden door **Karremans J., Jeffrey**, mannelijk, op maandag 11 januari 2021 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Rijswijk. Rapporteert de raad van de gemeente Rijswijk dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. **De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeente Rijswijk.** De commissie uit de raad van de gemeente Rijswijk, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verder bij de kieswet gevorderde stukken ingezonden door **Mauer C.F.J, Cheryl**, vrouw. Op maandag 11 januari 2021 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Rijswijk. Rapporteert de raad van de gemeente Rijswijk dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. **De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de raad van de gemeente Rijswijk.** Namens de raad in ieder geval van harte gefeliciteerd alvast.

De voorzitter: Ik dank de commissie voor haar werkzaamheden. **De beide kandidaten zijn benoembaar. Dan gaan we nu over tot de beëdiging.** Dus ik wou vragen aan meneer Karremans en mevrouw Mauer om plaats te nemen achter de microfoon. Ik verzoek de aanwezige leden en anderen te gaan staan. U moet maar kijken of u thuis een plechtige houding kunt aannemen achter de camera. Mevrouw Karremans en mevrouw Mauer, u heeft aangegeven dat u de belofte wil afleggen. Die ga ik nu voorlezen en dan gaat u bevestigen door uit te spreken: dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik om tot lid van de



raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. Meneer Karremans, mag ik uw bevestiging?

De heer Karremans (Wij.): **Dat verklaar en beloof ik.**

De voorzitter: Mevrouw Mauer, mag ik uw bevestiging?

Mevrouw Mauer (Wij.): **Dat verklaar en beloof ik.**

De voorzitter: **Dan bent u hierbij benoemd en kunt u plaatsnemen op uw zetels in de raad.** Gefeliciteerd. Even voor het wedstrijdverslag, er zijn bloemen. Er wordt op anderhalve meter gefeliciteerd, dat is mooi. Oké, de nieuwe raadsleden zijn geïnstalleerd, maak er wat moois van.

### **Bespreekpunten**

#### **6. Vaststelling verslag 15 december 2020**

De voorzitter: Dan gaan we nu naar agendapunt 6.

**Het raadsverslag van 15 december 2021 wordt ongewijzigd vastgesteld.**

#### **6a. Raadsvoorstel gunning opdracht accountantsdiensten (nr. 21-003)**

De voorzitter: Dan gaan we naar 6a, heb ik hem maar even genoemd. Dat is het raadsvoorstel gunning opdracht accountantsdiensten. In mijn toelichting staat dat mijnheer Van der Meij als lid van de selectiecommissie accountants een toelichting zal geven.

De heer Van der Meij (GBR): Geachte leden van de raad, het is mij een genoegen om namens de vertegenwoordiging auditcommissie, namens mevrouw Kamers en mevrouw Woutstra, u aan te bevelen onze accountant voor de komende drie jaar, Baker Tilly Berk. We hebben de accountant kunnen selecteren na een intensieve periode van beoordeling van ingediende offertes. En een toelichting op de offerte aan de hand van verschillende presentaties en het behandelen van een case. Baker Tilly Berk is geen onbekende voor de gemeente Rijswijk. Die heeft de afgelopen zes jaar naar alle tevredenheid de accountantsdiensten voor onze gemeente uit mogen voeren. We kunnen ook een aantal nieuwe leden van Baker Tilly Berk tegemoet zien in het kader van nieuwe ogen kunnen ook tot nieuwe inzichten leiden. Al met al denken wij met dit voorstel een weloverwogen keuze hebben gemaakt. En stellen wij ook voor om Baker Tilly Berk als nieuwe accountant te benoemen. Aan u, voorzitter, om de stemming te regelen.

De voorzitter: Dank voor uw toelichting. Is er nog iemand in de raad die het woord wil? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel duidelijk. Wenst iemand stemming? Niemand wenst stemming. **Dan verklaar ik het besluit unaniem genomen.**

#### **7. Bekrachtiging geheimhouding IB 21 001 bijlage 4 bij raadsvoorstel herstructurering sportpark Elsenburg**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 7, de bekrachtiging geheimhouding inzake bijlage 4 bij het raadsvoorstel herstructurering sportpark Elsenburg. Ik neem aan dat niemand daarover het woord wil? Kunnen wij daarover bij hamerslag unaniem besluiten?

De heer Dolmans: In eerder overleg is aan de orde geweest om de bekrachtiging niet in te stellen. Dus ik zou voorstellen om dat besluit dan ook voor te leggen. Wij zouden hier vrij en openbaar kunnen spreken over de financiële kant van het sportpark.

De heer Kooy (PvdA): Laten we even goed kijken naar de volgorde. Want als het college besluit heeft genomen en wij bekrachtigen het niet, dan zou ik toch wel even willen weten wat de stand van zaken is. Als wij er wel in het openbaar over willen praten, dan is het misschien handiger voor de juiste orde om er een stemming over te hebben. Of we het dan al dan niet overnemen, zodat we de juiste procedurele ronde hebben gevolgd.

De voorzitter: Ik moet even naar de griffier om te kijken wat nou verstandig is.

De heer Massaar: Als de raad niet bekrachtigt inderdaad, dan kunnen we erover stemmen inderdaad. Wel hoofdelijke stemming uiteraard. Als de raad niet bekrachtigt dan is het automatisch openbaar.

De voorzitter: We kunnen er hoofdelijk over stemmen. Gaan we er hoofdelijk over stemmen?

Mevrouw De Man (OR): Voorzitter, Romy de Man hier. Ik weet niet of het waar is wat meneer Dolmans net vertelde. Maar als er inderdaad is besproken, ik ben een tijdje weggeweest natuurlijk, dus ik ben wel heel erg benieuwd wat de achtergrond is van het stuk wat al dan niet besproken zou zijn om het niet te bekrachtigen. Kan daar iets over gezegd worden nog?

Wethouder Lugthart: Ja, ik denk dat het goed is om even de procedure te schetsen. Het college heeft aanvankelijk de vertrouwelijkheid opgelegd op dit dossier. In de Forumvergadering heeft meneer Sleddering van de VVD met een aantal andere partijen aangegeven dat het de voorkeur had om de vertrouwelijk ter inzage gelegde documenten, om die ook bij de raadsbeslagen te betrekken. Het college heeft bekeken hoe dat zou kunnen. En door daar de stukken al in de procedure staan, is de enige optie dat de gemeenteraad de geheimhouding die door het college is voorgesteld niet bekrachtigt. Dus dat houdt ook in dat u als raad niet bekrachtigt en dan kunnen, zoals gewenst door een groot aantal partijen in het forum uitgesproken, deze stukken bij de beraadslaging worden betrokken. Het voorstel zou dan ook zijn om niet te bekrachtigen, dus tegen het voorstel van het college te stemmen. En dan is gewoon de informatie openbaar.

De voorzitter: Als u de geheimhouding niet bekrachtigt, daarmee geeft u automatisch aan dat het openbaar is. En dan kunt u er vrij over spreken. Het college geeft dat ook aan dat dat kan. Maar dan moeten we er wel over stemmen. U moet echt een expliciet besluit nemen om niet te bekrachtigen en daarmee is die openbaar. Zo zit de wet in elkaar. Dus we moeten even stemmen.

Mevrouw Alberts (GL), van de orde: Ja, volgens mij hoeft dat dan niet hoofdelijk hoor. We kunnen er gewoon over stemmen inderdaad of het raadsvoorstel gewoon niet betrekken natuurlijk, dat kan ook. Maar hoofdelijk stemmen dat lijkt me onzinnig.

De voorzitter: De griffier heeft daar een achtergrond bij.

De heer Massaar: Ik weet niet of iedereen in kan stemmen met het niet bekrachtigen van de geheimhouding, dat weet ik niet.

De voorzitter: Dus we gaan nu stemmen over het voorstel om de geheimhouding niet te bekrachtigen. Maar goed, moet je dan voor of tegen stemmen?

Mevrouw Alberts (GL) van de orde: Laat degene gewoon zich even melden die wel geheimhouding zou willen. En als we van niemand wat horen, dan is het daarmee unaniem verworpen.

De heer Weterings (RB): Voorzitter, ik ben heel benieuwd waarom het college dit wilde bekrachtigen dan. Is daar misschien nog even een uitleg voor mogelijk?

De voorzitter: Nee, dat is de oorsprong van het besluit geweest. Alles geven geheim naar de raad en dan kan de raad verder zien wat ze er mee doet. Inmiddels zijn de gedachten over de geheimhouding verder gevorderd. **Meneer Lugthart**, ik begrijp het goed dat het college dan zegt dat geheimhouding voor de orde der dingen niet meer nodig is. Alleen het college kan dat niet besluiten, de raad moet dat besluiten. Het stuk is van u, ik heb dat al eens vaker verteld. Zodra een stuk bij de raad ligt is het van de raad en u bent de baas. Waar het college geen bezwaar tegen opheffing van de geheimhouding, dus het kan openbaar. Dan kunt u er ook over spreken. Maar goed, de wet schrijft ook voor: de raad moet expliciet besluiten. **Mevrouw Alberts** doet een handig voorstel. Als we nu aan iedereen vragen die voor de geheimhouding is dat die even een vinger op steekt, dan weten we in ieder geval wat de stemmingsuitslag is. Ik schat in dat niemand dat wil. Daarmee is die openbaar, dan kunt u er vrij over spreken. Maar u moet wel besluiten. Dus vandaar dat ik nu vraag: wie is er voor geheimhouding?

Mevrouw Kames (RB): Voorzitter, mag ik nog even wat vragen? Het was toch de bedoeling dat het geheim was in verband met dat er nog een aanbesteding moet komen? Daar ging het toch om waarom die geheim was? Of begrijp ik het nu even verkeerd?

De voorzitter: Ja, maar door de verdere voortgang van het dossier is het niet meer nodig. Dat zegt meneer Lugthart ook. **Meneer Lugthart**, kunt u het nog een keer zeggen? Dan is het voor mevrouw Kames ook duidelijk.

De heer Lugthart: Mevrouw Kames, wij hebben in dit dossier de aanbestedingsadviseurs gevolgd. Wij hebben dus de stukken vertrouwelijk verklaard, omdat het informatie is waarvan de aanbestedingsadviseur heeft gezegd: geef dit niet prijs, want dat doet iets met de aanbesteding.

**Mijnheer Sleddering** heeft aangegeven in de forumvergadering: iedere deskundige kan dit eigenlijk op de achterkant van een bierviltje ook uitrekenen. We hebben dat nogmaals getoetst en toen hebben wij als college gezegd: we kunnen leven met nou ja het niet vertrouwelijk verklaren van deze stukken. Nou ja, dat is wat wij ook in een brief hebben toegestuurd. Alleen wij kunnen als college de vertrouwelijkheid er niet afhalen en dat is wat de burgemeester aangeeft, omdat die stukken bij de gemeenteraad liggen. Maar wij zijn daarmee akkoord.

Mevrouw Kames: Dan is het goed, dank u wel.

De voorzitter: Ja, dus dan wil ik nu horen van de raadsleden of zij nog voor geheimhouding zijn. Ik zie helemaal niemand. Ik zie ook niemand roepen en doen. Nee, dus dat betekent dat alle raadsleden voor openbaarmaking zijn. En dan kunnen we zo dit besluit nemen. **In unanimitéit is dus de geheimhouding eraf.** Dus dit agendapunt besloten.

## **8. Raadsvoorstel herstructurering Sportpark Elsenburg (nr. 21-001)**

De voorzitter: Dan gaan we nu dan toch naar het raadsvoorstel herstructurering sportpark Elsenburg. Er is veel over gesproken. Ik heb dat goed meegekregen. Er is veel gezegd en geargumenteed, uitgebreid forum en daarnaast ook nog allerlei overleggen. Ik wou aan de raad vragen om zich in het debat te preciseren op de politieke punten. Er zijn twee moties ingediend en een amendement en daar moet een besluit worden genomen. Dus kan het zijn dat u het bondig doet? Ik kijk even naar de griffier. **De amendementen zijn rechtsgeldig ingediend en maken onderdeel uit van de beraadslaging.** Dus die zijn binnen de orde. **En het zelfde geldt voor de motie van GroenLinks, die moet nog ingediend worden.** Dus moet GroenLinks er tegenwoordig nog iets over zeggen. Oké, dan gaan we nu beginnen aan de eerste termijn van de raad.

## **Eerste termijn**

De heer Van der Meij (GBR): Voorzitter, vanavond ligt het besluit voor om een krediet van bijna 4,5 miljoen euro ter beschikking te leggen voor een herstructurering van het sportpark Elsenburg. Dit voorstel is onder meer een uitvloeisel van een door het college overgenomen motie van de VVD, tijdens het kadernota debat van 7 juli jongstleden, om werk te maken van de aanleg van een vierde hockeyveld voor RHC. Nu de veiligheidscontouren vanuit TNO geen langere blokkade meer vormt. Wat in eerste instantie leek op een eenvoudige opgave is gaandeweg geworden tot een gebiedsontwikkeling opgave, waarin het helemaal niet meer alleen om hockeyvelden gaat, maar ook om de aanpak van de wielerveden Spartaan, de fietscrossclub uit de polder, een accommodatievraagstuk. En niet in de laatste plaats de opgave met betrekking tot voorzieningen vanuit de ontwikkeling van Rijswijk Buiten en omliggende wijken. Dit laatste is nogmaals onderschreven in de IB-brief toelichting op het raadsvoorstel die wij onlangs van het college hebben mogen ontvangen. Voorzitter, ik wil namens Gemeentebelangen op de eerste plaats mijn complimenten uitspreken naar het college, wethouder Lugthart in het bijzonder, het ambtelijk team en adviseurs en betrokken verenigingsbesturen, voor het vele werk wat zij in korte tijd vanaf de zomer vorig jaar heeft uitgevoerd. Voor de verschillende sportdisciplines zijn met in achtneming van verschillende belangen vele varianten uitgewerkt, waarbij het college nu een voorkeursvariant heeft voorgelegd. Deze variant betreft een fase 1, omdat er nog geen definitief uitsluitel kan worden gegeven voor de sportaccommodatie voor de Spartaan fietscross, dan wel een MFA voor de gezamenlijke sportverenigingen in combinatie met andere functies. Waarbij gedacht wordt aan kinderopvang, een arts, buurthuiskamer, et cetera, waar in de wijk behoefte aan is. De in dit raadsvoorstel beschreven terugvaloptie betreft een nieuwe huisvesting voor de Spartaan fietscross, op het gras uitloopveld van de hockey, waar als onderdeel van de eerste fase ook de tijdelijke cabins zijn gepland bij de sloop van het Spartaangebouw. Middels het sluiten van een intentieovereenkomst hoop het college dat partijen zich maximaal inspinnen en onder druk wellicht mede door de ingebruikname van het uitloopveldje om tot een MVA te komen. De uitkomst hiervan wordt nog aan de raad in een tweede fase ter besluitvorming voorgelegd. Voorzitter, onder deze condities kunnen wij als Gemeentebelangen geen goedkeuring geven aan het nu voorliggende besluit. Gemeentebelangen Rijswijk ziet de ontwikkeling van het sportpark als een gebiedsopgave, waarbij we met de schaarse ruimte en beschikbare middelen weloverwogen een plan voor dit park moeten ontwikkelen voor multifunctioneel gebruik. Wij zien de meerwaarde van een MFA in multifunctioneel gebruik van de velden, die niet moet komen vanwege druk of tijdsgebrek, maar vanuit de intrinsieke overtuiging bij stakeholders van een gedragen planconcept. Een functioneel en technisch ontwerp van de accommodatie, een sluitende business case en zicht op concrete huurcontracten. Ook de aansluiting van het park in zijn totaliteit op de omgeving qua infrastructuur, groene stedenbouw zal inzichtelijk moeten worden gemaakt. Onderwerpen die op dit moment niet zijn uitgewerkt. Geen half plan, zoals het gevraagde besluit nu aan onze raad voorligt, met een ongewis einde, maar een duidelijk eindplan met heldere verwachtingen naar alle stakeholders. Mijn ervaring vanuit de projectontwikkeling leert dat je voor een dergelijk eindplan twee jaar onderweg bent. Voorzitter, wat nu als gaandeweg onderbouwd mocht blijken als de NVA niet gaat lukken. Voor Gemeentebelangen geldt dat we dan een nieuwe afweging willen maken vanuit de verschillende varianten die voor de herinrichting van het sportpark zijn vrijgemaakt. Zoals wij in ons amendement hebben aangegeven leggen wij de scheiding van fase 1 en 2 bij de renovatie van het bestaande veld 3 van de Rijswijkse Hockeyclub. Met deze beperkte investering geven we de hockey de mogelijkheid om op korte termijn weer over drie volwaardige velden te beschikken. Met deze investering die we zien als een soort van verzekeringspremie kopen we ontwikkeltijd om voor alle betrokken stakeholders een gedragen eindplan uit te werken met een weloverwogen inzet van gemeentelijke middelen. Ik roep mijn collega's in de raad op om deze lijn, die we samen met het CDA hebben beschreven in het volgende amendement, te ondersteunen. Ik zal kort, voorzitter, het amendement kort voorlezen. Gemeenteraad van Rijswijk, 2 februari bijeen. Het besluit behorende bij het raadsvoorstel herstructurering sportpark Elsenburg als volgt

aan te passen met betrekking tot beslispunt 1 en 2. Deze beslispunten te vervangen door de volgende tekst: een krediet van vier ton beschikbaar te stellen voor de renovatie van veld 3 van de Rijswijkse hockeyclub en de consequenties hiervan te verwerken in de begrotingswijziging, behorende bij de eerste halfjaarrapportage. Punt 2, akkoord te gaan met het verder uitwerken van een separaat aan de raad ter besluitvorming voor te leggen plan om te komen tot herstructurering van het sportpark. En daarbij het college de tijd geven om instemming met de betrokken sportclubs te verkrijgen met de concrete uitwerking van een eindplan. Waarin inpassing in de groenstructuur als mede stedenbouwkundige ontwikkelingen zo optimaal mogelijk wordt plaatsgevonden. En waarbij voor een eventueel benodigd nieuw multifunctionele accommodatie een minimaal sluitende exploitatiebegroting wordt voorgelegd op basis van concrete contracten met gebruikers. Mede namens het CDA.

De heer Kooy (PvdA): En ook speciaal naar de hopelijk kijkers thuis ook, want ik verwacht dat hier een groot aantal sporters hier ook aan de buis gekluisterd zit. En natuurlijk ook de burgemeesterskandidaten, die we binnenkort hopen te ontmoeten. En ik heet ze dan ook allemaal welkom bij een Rijswijkse politieke variant van Wie Is De Mol. Want ik zie een heleboel zaken waar ik vraagtekens bij zet. Het basisplan is van origine best een goed verhaal. En dan ga ik even uit van het voorstel. Zorg dat we in een ontwikkelgebied goede sportfaciliteiten hebben verzamelen en zorgen dat er synergie komt met maatschappelijke ontwikkelingen. Ik heb eerder verwezen naar de kranten en de ontwikkelingen in Den Haag. Maar ook andere ontwikkelingen als de Binkhorst hebben we een aantal inwoners die toch heel hard beginnen te roepen van: hé, vergeet de maatschappelijke functies niet. Vergeet de sportfaciliteiten niet, vergeet dit niet. En ik moet zeggen: in Rijswijk Buiten heeft dat er ook grotendeels aan geschort. We hebben nog steeds geen supermarkt echt daar, aan de rand zit wat, en we gaan wel bouwen, heel veel bouwen. Of dat heel veel bouwen nu verantwoord is laat ik even voor een andere discussie. Maar we hebben wel sportfaciliteiten nodig. En het beeld van kinderen die rennen over een veld achter een bal aan of met een stok in hun handen achter een bal aan, is wat we allemaal graag willen zien. Een plek waar je elkaar kan ontmoeten willen we allemaal zien. De synergie tussen fietscross en mountainbiken, BMX'en, daar ben ik heel benieuwd naar wat dat in de toekomst gaat opbrengen. Maar wat zie ik? Ik zie een voorstel wat aan alle kanten rammelt. We hebben het over ex. BTW. De sportfaciliteiten moeten we nog steeds in BTW afrekenen. Dus niet 4,5 miljoen BTW komt erbij. Dat daar een compensatiefonds is waar we mogelijk de subsidie uit kunnen krijgen om een gedeelte van de BTW terug te krijgen is een ander verhaal. Dat is in ieder geval niet dit jaar. En die pot wordt behoorlijk geplunderd ook. Ik hoor ook dat er allemaal sportvoorzieningen worden bijgewerkt in deze tijd, dat men ze niet kan gebruiken. Dus die pot wordt aardig leeg. En dan heb ik ook het idee van: ja, we staan wel met de rug tegen de muur, want morgen moet de aanbesteding starten. Dan kijk ik even een aantal maanden geleden terug, toen in het presidium is besloten dat we het eigenlijk in een vorige ronde zouden behandelen. Dan hadden we vandaag niet met de rug tegen de muur gestaan. Dus ik vraag aan de wethouder Lugthart als spokesperson voor het college: waarom is het niet een aantal weken geleden behandeld, toen jullie aan hebben gegeven dat het ook zo goed als af was. Want anders hadden we het niet aan het presidium voor hoeven te leggen. Dat gebeurt heel vaak dat er druk wordt gezet dat er spullen aankomen en dat wij ze laten krijgen. In ook in dit geval met de nieuwe ronde kregen we ze ook wederom te laat. En wat hebben we dan gekregen, wat missen we? Een MFA is een mooi instrument. Maar de belangrijkste partij voor ons ontbreekt, de gemeente. Dus zit daar een mol-actie in. Het is mooi dat de hockeyclub aangeeft dat ze waterberging gedeeltelijk zelf willen betalen. Maar dat verklaren ze tegen de fietscrossvereniging en de Spartaan, maar niet tegen de gemeente met het MFA. Dus waar hebben we het over? De amendementen die om de oren vliegen, de ene partij en ook coalitiepartij zegt: doe niet, vooral niet doen, en neem desnoods een desinvestering. Dat was van de partij die de wethouder financiën levert. Het zou een mol-actie kunnen zijn, of is dat de nieuwe koers? GroenLinks die eerst met een amendement komt, maar dan met een motie komt om een groenzone erin te brengen. Een hartstikke goed idee, daar staan wij volledig achter, tekenen we ook bij mee. Dat lijkt me ook geen mol-actie, maar lijkt me gewoon

duidelijk. Dus er zijn nog wel wat zaken. De VVD die het geïnitieerd heeft met een motie een aantal maanden geleden, en nu ziet wat de gevolgen van de motie zijn en ook met een eigen amendement komt. Dat is overigens heel grappig, wat zou er gebeuren als we al deze amendementen aan zouden nemen. Dan zou dit voorstel nog steeds niet door kunnen laten gaan. Dus ik blijf even terug komen naar de wethouder die dan antwoord mag gaan geven: waarom hebben wij de vorige keer er geen klap op gegeven? Waarom moest die nu rondkomen? Waarom zit in de MFA niet de gemeente? En het belangrijkste is voor de PvdA ook het maatschappelijke karakter, maar ook wat we eerder hebben gevraagd: fase 2, alle seinen staan nog op rood. Er is ook geen dekking voor de fietscross in dit voorstel, en de Spartaan voor nieuwe huisvesting, mocht fase 2 niet doorgaan. Dat zit niet in dit voorstel. Dus daar wil ik gewoon graag eerst antwoord op hoe we denken dat we deze woorden die in dit voorstel staan, we die gestand kunnen doen als gemeente. En daar wou ik de eerste termijn bij laten.

Mevrouw Kames (RB): Nou, ik heb het bij de vorige vergadering al gezegd: Rijswijk Belang is er gewoon tegen om zo verschrikkelijk veel geld uit te geven. Dat er dus een totaal nieuw complex gaat komen, dat heeft net mijn collega Andy ook al verwoord. Wij hebben niet voor niks ook meegetekend met het amendement met de VVD en Onafhankelijk Rijswijk om het gewoon bij de eenvoudige variant te houden. Wij krijgen eigenlijk ook een beetje het idee dat het een beetje lichtelijk gedwongen wordt nu. Het is nu of nooit. We moeten nu gewoon het helemaal vernieuwen. En dan zou ik bijna zeggen van: we hebben heel veel Enecomiljoenen gekregen, maar als we zo door blijven gaan, er zijn al zoveel tegenvallers met het Huis van de Stad en ook andere dingen. Als we nu ook weer zo'n sportpark bij komt, dan is op een gegeven moment het eind zoek. Dus ja, ik steun natuurlijk het amendement. We hebben niet voor niks meegetekend. En wij zijn nog steeds voorstander voor de eenvoudige variant, omdat we het gewoon onverantwoord vinden om in deze tijd zoveel geld uit te geven. Dit was het voor de eerste termijn.

Mevrouw Koegler (CDA): Ja, de fractie van het CDA heeft bij een eerdere bespreking al aangegeven nog veel vragen en twijfels te hebben bij de plannen voor de herstructurering van het sportpark. En mijn fractie heeft ingestemd met het voorbereidingskrediet om de plannen verder uit te werken. Op voorwaarde dat er ook andere opties en een goedkoper alternatief zou worden uitgewerkt. Dat is helaas niet meegenomen door de wethouder bij het verder uitwerken van de plannen. Om de vragen die er leven bij de diverse partijen heeft de wethouder de raad wel geïnformeerd met een IB-brief deze week. Maar die IB-brief heeft de vragen van het CDA geen antwoord gegeven. En de wethouder heeft ons daarmee dus ook niet kunnen overtuigen. Het CDA mist echt de nadere onderbouwing van cijfers en inzicht in de exploitatiebegroting. Zoals we gevraagd hebben tijdens de forumbehandeling. En zoals de voorgaande sprekers ook al aangeven: er zijn nog heel veel open einden en onduidelijkheden. En als we dan de stukken die ter inzage lagen en nu dan niet meer geheim zijn eens goed bekijken, dan vinden we het ook ontzettend lastig om de vijf opties die wel aangegeven zijn met elkaar te vergelijken. Het lijkt alsof er verschillende berekeningssystematiek worden gebruikt. En her en der komen we ook onjuiste bedragen tegen. Dus het is een soort van appels met peren vergelijken. Nou ja, voor pijler 1 vraagt u een krediet van 4,5 miljoen. En pijler 2 heeft een open einde regeling, waar onduidelijk is wat het nu precies gaat kosten. En daar zit echt de grote zorg van het CDA. Voor de fractie van het CDA staat het niet ter discussie dat sporten belangrijk is. Ik denk dat het goed is om nog eens expliciet vanuit onze fractie aan te geven. Want, nou ja, we hebben het heel erg over die financiën, maar ook sporten vinden wij belangrijk. Dus het is gezond, het draagt waardevol bij aan het positief opgroeien van onze jongeren. En het staat wat ons betreft ook niet ter discussie dat er een capaciteitstekort is aan achterstallig onderhoud. En ook zien we wel de toegevoegde waarde van de maatschappelijke opbrengsten die een multifunctioneel clubgebouw met zich mee zou kunnen brengen. Maar we vinden het daarbij wel belangrijk dat dit soort grote projecten goed onderbouwd en ook zorgvuldig plaatsvinden. En de wethouder stelt in zijn IB-brief deze week dat er geen onnodige financiële risico's genomen moeten worden. Maar dat blijkt vervolgens niet uit de cijfermatige onderbouwing of een weergave van concrete

afspraken met commerciële huurders. En we krijgen daar geen enkel inzicht in en de wethouder is daar ook gewoon niet transparant in. Bij het forum hebben we de wethouder gevraagd om met een exploitatiebegroting te komen. En dat hebben we niets voor niks gedaan, want als die zekerheid gegeven wordt over het minimaal sluitend zijn van de exploitatiebegroting, dan geeft dat een heel ander financieel beeld dan als er geen zicht op is wat pijler 2 ons als gemeente nu eindelijk gaat kosten. En we vragen ons wel af waarom de wethouder daar nou niet transparant over is. De wethouder gaf namelijk aan tijdens het forum dat die al een heel eind op weg is met de exploitatie en met gesprekken met potentiële commerciële huurders. Het is wat ons betreft echt een gemiste kans dat we hier niets over teruglezen in de IB-brief. Zoals eerder aangegeven had de fractie van het CDA ook graag gezien dat er een goedkoper alternatief uitgewerkt was voor de herstructurering. Want wij zien die mogelijkheden van een goedkoper alternatief wel. Het zou wat ons betreft best wel een tandje minder kunnen. Ik denk dat dat tijdens de forumbehandeling duidelijk naar voren is gekomen. En dat maakt ook dat we sympathie hebben voor het amendement van de VVD, Onafhankelijk Rijswijk en Rijswijks Belang. We hebben ook in het forum al aangegeven dat we optie 2 als realistische mogelijkheid zien. En optie 12 bekijken we ook met het amendement van de VVD, dan zien wij dat gewoon echt als een realistische en haalbare mogelijkheid. Tegelijkertijd, als we goed geluisterd hebben tijdens forum in de gesprekken met andere partijen, zien we ook dat er veel draagvlak is voor een multifunctionele accommodatie. Ook bij de verenigingen. Dat maakt dat we samen met Gemeentebelangen Rijswijk een amendement hebben opgesteld waarbij we de plannen van de wethouder voor een multifunctionele accommodatie wel in de lucht houden, maar op dit moment nog geen onomkeerbare stappen zetten. Zo creëren we tijd voor het college om samen met de verenigingen en commerciële partijen verder invulling te geven aan de voor ons noodzakelijke randvoorwaarden. En zo creëren we met elkaar de zekerheid over de haalbaarheid en storten we ons niet met stomend kokend water onder druk in een financieel onzeker avontuur. En pas als die randvoorwaarde van het amendement wat we voor hebben gelegd nader zijn uitgewerkt, en de zekerheid is gesteld, dan vindt mijn fractie de tijd pas rijp voor verdere besluitvorming.

De heer Sleddering (VVD): Op de agenda vanavond het voorstel van het college. Althans zo lijkt het, een deel van het college. Voor de herstructurering van het sportpark Elsenburg. Een ambitieus plan, waarmee heel veel geld is gemoeid. Geld wat de gemeente Rijswijk niet meer in overvloed heeft. Het plan is een soort onbetaalbare olympische droom van de wethouder sport, inclusief in aanzien van de fietscross en een ongedekte investering voor een gezamenlijk clubhuis. Dat tevens moet dienen als multifunctioneel buurtcentrum van Rijswijk Buiten, wat aan de andere kant van het spoor ligt. De VVD vindt dit een onbetaalbaar, onverantwoordelijk en onzalig plan. De VVD is van mening dat Rijswijk weer even met beide benen op de grond moet gaan staan en terugkeren naar de basis, waar men allemaal mee begonnen is. Hoe zorgen we ervoor dat het park in orde wordt gebracht en het uitrijden van de hockeyfaciliteiten in Rijswijk. Dat was ook de strekking van onze motie in juli 2020. Knap veld 3 op en leg een vierde veld aan. Laten we alsjeblieft terugkeren naar die vraag. En de plannen met die fietscross en het gezamenlijk clubhuis doorstrepen. Knap veld 3 op en leg een vierde veld aan. In de gepresenteerde opties van de wethouder voldoen de opties 2 en 12 aan deze opdracht. En daarmee komen wij als gemeente ook een toezegging na, ik wil dat benadrukken. In 2012 is aan de hockeyclub een toezegging gedaan dat een vierde veld mag worden aangelegd. Daar is in de meerjarenbegroting ook geld voor gereserveerd. Door de ellende met TNO en de Bosson, om het zo maar even te noemen, is dat er niet van gekomen. De hockeyclub wacht negen jaar op het uitvoeren van die toezegging. Want ook de vorige burgemeester heeft kenbaar gemaakt aan de hockeyclub dat zo gauw de TNO veiligheidscontour zou worden opgeheven, het vierde veld kan worden aangelegd. Want zo komt er snel een einde aan de wachtlijst voor nieuwe leden bij RHC. In de optie die wij nastreven blijft zowel RHC als de Spartaan zelf verantwoordelijk voor het bezit, onderhoud en exploitatie van hun beide clubhuizen. En zo hoort het ook, vindt de VVD. De gemeente zorgt voor de infrastructuur, baan en velden. En de clubs zorgen voor hun clubhuis. Het door de wethouder gepresenteerde gezamenlijke clubhuis en buurthuis is tot mislukking

gedoemd. En waarom? Het gezamenlijk exploiteren van een clubhuis door de drie verenigingen gaat niet werken door verschillen in cultuur en in de verschillen van de financiële positie en slagkracht van de verenigingen. Over de cultuur wil ik maar vast bij voorbaat zeggen dat het daarbij niet gaat om een elitaire sport, samen met een wielrenner wat niet elitair zou zijn. Daar gaat het helemaal niet over. Het gaat om verschillen in cultuur en beleving van die twee sporten. De functie als buurthuis voor Rijswijk Buiten gaat niet werken, omdat het excentrisch in die wijk ligt met de spoorbaan ertussen. De door de wethouder genoemde toename van het aantal woningen in Pasgeld, waardoor het sportpark ineens midden in Rijswijk Buiten komt te liggen, is een gezocht argument. Des te meer opvallend, omdat zijn eigen partij eigenlijk helemaal niet wil bouwen in Pasgeld, waardoor het sportpark midden in Rijswijk Buiten. Waarbij dus niet gebouwd wordt en dit argument van de huizen dus niet meer telt. En ook coalitiegenoot D66 heeft al aangegeven zeer terughoudend te zijn met het bouwen in Pasgeld. Voor dekking van de exploitatiekosten van het multifunctionele clubhuis wordt gedroomd van een vestiging van organisaties in dat clubhuis, maatschappelijke organisaties. Harde toezeggingen en zekerheden zijn er niet. Kortom, ook al beslissen we vanavond niet specifiek over het multifunctionele centrum, maar wij zien dat toch als een soort open deur waar je automatisch naartoe gaat. Er worden miljoenen uitgegeven die we niet hebben en die niet gedekt worden door inkomsten. Om terug te keren naar de basisvraag dienen wij samen met OR en Rijswijks Belang een amendement in. En de strekking van het amendement is: opknappen veld 3 en het aanleggen van veld 4. De plannen voor een gezamenlijk clubhuis worden geschrapt. De VVD heeft vorig jaar voor het uitvoeren van optie 12 gepleit. Dat zorgt voor een logische indeling van een hockeyaccommodatie met vier velden. En dan hoeven er geen extra bruggen en kooibescherming rond de velden worden aangelegd. Volgens de cijfers van RHC, die wij vorige week hebben vernomen, is dit zelfs de goedkoopste optie en aan te duiden als een budgetvariant. Optie 2 is second best, vandaar dat wij het bedrag voor die optie hebben opgenomen in ons amendement. Maar als het goedkoper en beter kan, zoals in optie 12, dan graag. Naast een antwoord en een reactie van de wethouder sport zouden wij als VVD ook aan de wethouder financiën willen vragen zijn licht te laten schijnen over de financiële situatie van de gemeente Rijswijk in relatie tot deze grote investering. En de ongedekte blanco cheque die wordt gegeven voor het multifunctioneel centrum voor Rijswijk Buiten in pijler 2.

Mevrouw De Man (OR): Onafhankelijk Rijswijk zet nog steeds grote vraagtekens bij het dossier herstructurering sportpark Elsenburg. Of zoals ik het noem: het olympisch paradepaardje van wethouder Lugthart. Wederom komt het college met een duur project op de proppen waarvan de gang van zaken discutabel is. Natuurlijk zijn we blij dat de belofte aan RHC wordt waargemaakt. Overigens zou het de wethouder sieren als hij dat bij andere clubs ook zou doen, bijvoorbeeld bij de clubs die LED verlichting beloofd zijn, maar dat even ter zijde. Ook voor de fietscrossclub Rijswijk en de Spartaan wordt het nodige aangepakt. Vraag blijft echter: is het wijsheid om deze clubs samen te voegen, om zo het wel besproken buurthuis van de toekomst te realiseren. En we zijn blijkbaar niet de enige partij die zichzelf dit afvraagt. Ook partijen Gemeentebelangen Rijswijk en CDA hebben een amendement ingediend, eigenlijk met het verzoek om het hele plan nog even voor ons uit te schuiven. Met goede redenen wel, dat moet ik er wel bij zeggen. Want inderdaad, het huidige plan zit nog vol financiële risico's, waarvan de schade niet te overzien is als het kwartje de verkeerde kant opvalt. Opvallend is echter wel dat het verzoek van maar liefst twee collegepartijen komt. En je gaat je dan toch afvragen wat de verhoudingen binnen het college zijn, dat er twee partijen zich genoodzaakt voelen door middel van een amendement zo'n aanpassing af te dwingen. Gematigd afdwingen wel, zeker als je het amendement vergelijkt met de uitspraken tijdens het laatste forum. In ieder geval kunnen we vaststellen dat dit plan niet de voltallige raad achter zich zal krijgen. Ook weer met goede redenen. Ik spreek natuurlijk namens Onafhankelijk Rijswijk, maar ik weet dat andere partijen ook de financiële risico's inzien van akkoord gaan met een onvolledig plan zonder een sluitende business case. Zeker gezien de huidige financiële situatie van Rijswijk, waar nog geen goed einde voor in zicht is. Maar ook gezien de projecten die al lopen, waar ook miljoenen in gestopt worden,



wat we ons eigenlijk ook al niet kunnen veroorloven. We zien bij dit college een problematische trend van allerlei geld uitgeven voor allerlei projecten, en dat terwijl er anderzijds allerlei fronten keihard bezuinigd wordt. Dat kan ik niet uitleggen aan onze inwoners en ik vraag me hardop af hoe het college dit uitlegt aan hen. Vooralsnog blijft het geld rollen, maar wel zo onze zak uit. Dit was mijn eerste termijn.

Mevrouw Mauer (Wij.): Voor Wij is het een belangrijk uitgangspunt dat wij alle betrokken verenigingen het mogelijk maken een stap voorwaarts te maken binnen het voorstel wat we vanavond zullen steunen. Wij staat voor participatie en ik vind het dan ook mooi om van de verenigingen zelf te horen, ik heb ze namelijk zelf gesproken dit weekend, dat zij allemaal bij het ontwikkelen van dit raadsvoorstel nauw betrokken zijn. Ik begreep van Koen Kaminada van Hockeyclub RHC dat zij met alle drie de verenigingen samen aan dit plan hebben gebouwd en hier in ook alle ambities zijn samengebracht. In dit voorstel wat voor ons ligt maken alle verenigingen een stap voorwaarts. Het biedt voor elke verenigingen kansen en de Spartaan wordt in optie 11 ook niet vergeten. Voor Wij is dat zoals eerder gezegd een belangrijk uitgangspunt. Ik hoor diverse partijen zeggen dat het een grote investering is, en ja, dat is het ook. Maar tegelijkertijd kunnen we dit ook zien als een duurzame investering. We lossen met een investering meerdere problemen op. Nou, het is fantastisch als wij vanavond hier een klap op kunnen geven, op fase 1, en wij kijken dan ook uit naar de uitwerking van fase 2. Wij zien namelijk ook kansen in de maatschappelijke component. Zo vervullen wij met het MFA ook een maatschappelijke behoefte die er in Rijswijk heerst, zoals de voorzieningen die hier gemist worden. Kort samengevat: dat wat hier voorligt is een efficiënte investering, omdat het om meer gaat dan alleen sport. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw medespeech, luid en duidelijk.

De heer Wit (GL): Vandaag nemen wij een besluit over de wijze waarop we diverse Rijswijkers de mogelijkheid gaan geven de komende jaren met plezier en op niveau te sporten. Maar we doen meer dan dat. Met deze besluitvorming kunnen we ook bijdragen aan het op peil brengen van het voorzieningenniveau van een snel groeiend stuk Rijswijk. De ambitie van de gemeente om van sportpark Elsenburg een volwassen sportpark te maken, waar zowel de Rijswijkse Hockeyclub als de Spartaan en de fietscrossclub de komende jaren op niveau kunnen sporten. En het park toekomstbestendig te maken wordt van harte ondersteund door GroenLinks. Investeren in de jeugd en hen de mogelijkheid geven hun sport zo goed mogelijk te kunnen uitoefenen is nog nooit zo belangrijk geweest als in de huidige tijd. Met de stap die we vandaag hopelijk gaan zetten geven we veel kinderen die mogelijkheid. Buiten het verbeteren van de accommodaties en de banen en velden kunnen de verenigingen weer uitbreiden om zo te voldoen aan de immer groeiende vraag in een hard groeiende gemeente. Een raadsvoorstel gaat nog een stapje verder. Door de te realiseren verbinding middels een tunnel onder het spoor naar de grootste nieuwbouwlocatie in de omgeving en de beoogde bebouwing in Pasgeld West biedt een locatie van het sportpark bij uitstek de mogelijkheid om het beschamende voorzieningenniveau van nabij Rijswijk Buiten een beetje op te krikken. In ieder geval wordt ingezet in de buurt op het buurthuis van de toekomst. Een multifunctionele accommodatie, waarin ook maatschappelijke functies zijn plek kunnen krijgen. Zodat er optimaal gebruik kan worden gemaakt van het gebouw en de locatie. GroenLinks ziet hier een mooie invulling van beleid waar we eerder voor hebben getekend. Alle van dit park gebruikmakende verenigingen hebben ook aangegeven dat het voorliggende plan de voorkeursvariant is. En dat heb ik vandaag nog getoetst door alle voorzitters nog even telefonisch te spreken. En die blijven daar achter staan. Maar er zijn wel vragen en wat zorgen. Het voorstel dat er ligt voorziet in de eerste fase een heel mooi park voor RHC als ook een stevige stap naar de toekomst voor de Spartaan en de fietscrossclub. Maar wel is het ook een risico. Voor deze eerste stap moet het clubhuis van de Spartaan tegen de vlakte. Dat is gezien de staat van het gebouw wellicht niet direct een probleem, maar dat betekent ook dat het multifunctionele accommodatie voor de Spartaan belangrijk is. En ook als onverhoopt de terugvaloptie in werking treedt, dient er wel een accommodatie voor de Spartaan te

worden gerealiseerd. Het is daarom van belang dat alle partijen inzien dat er in dit geval ook concessies gedaan moeten worden en dat allen dus een rol hebben in het wel slagen van dit plan. Het kan niet zo zijn dat de ene verenigingen een droompark voor de toekomst heeft en andere achter het net vist. We zien ook graag een bevestiging van de wethouder dat deze eventuele terugvaloptie alleen wordt teruggeroepen in het geval van zwaarwegende argumenten die alle partijen raken. Juridisch vanuit het bestemmingsplan of achterblijvende exploitatie. En niet eenzijdig door een van de partijen kan worden ingezet. Dan de ecologische waarde van het plan. Tijdens de forumbehandeling diende nog wel enige afstemming voor tussen de verschillende partijen nog noodzakelijk is, maar dan ook zeer erkentelijk dat we voor de verhelderende rondgang die we hebben kunnen maken met de stadsecoloog en de betrokken ambtenaren. Voor GroenLinks is het voor het wel slagen van het project van belang dat de natuurwaarde van het plan zo sterk mogelijk verankeren in de planvorming en de exploitatie. Daarom hebben wij een motie voorbereid waarin wij oproep om vast te leggen tijdens de bestemmingsplanwijziging die noodzakelijk is voor het plan, tevens de geprojecteerde ecologische zones als dusdanig in het bestemmingsplan worden opgenomen. Ik ga de motie niet nog helemaal voorlezen, maar voorzitter, u kunt hem bij deze als ingediend beschouwen.

De voorzitter: Dat maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel. Gaat u verder, mijnheer Wit.

De heer Wit (GL): Heel kort nog. Daarnaast vragen wij de wethouder om nog tevens te onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om van het huidige terrein van de fietscross, wat leeg komt te liggen, ook daar de bestemming te wijzigen naar een ecologische zone. Dit voor nu in de eerste termijn.

De heer Braam (BVR): Ja, dit plan is inderdaad zoals de VVD als schetst er eentje die vanaf 2012 loopt. Niet in zijn geheel uiteraard. Want RHC heeft destijds al aangegeven dat ze en een vierde veld nodig hebben, maar destijds ook allerlei veranderingen wilden doen aan hun huidige complex. De opstal wat er staat in ieder geval, dat is uiteraard niet meer van deze tijd. En zeker als er straks op een gegeven moment de Spartaan en de fietscrossclub daarbij komen, dan heb je een serieuze ruimte nodig waar je mee verder kan. De toegevoegde waarde, en wij zien die zeker. Niet alleen voor Rijswijk Buiten in het bijzonder, maar zeker ook voor Rijswijk in het algemeen. Die is gewoon heel erg groot. Rijswijk groeit, we hebben het in het verleden ook al aangegeven. En dat betekent ook dat je moet zorgen voor voldoende faciliteiten in het Rijswijkse. Als het nu gaat om de buitensport of dat het nu gaat om de binnensport, nou, dit is uiteraard in de buitensport. Zorg ervoor dat je in Rijswijk gewoon klaar bent voor de toekomst. We hebben het al meegemaakt met het complex in het verleden rondom Haaglandia, het complex wat natuurlijk schitterend mooi geworden is en gelukkig nu ook weer een gezonde toekomst heeft. We hebben het meegemaakt met het complex Vredeburg, wat gezond en mooi er voor de toekomst uitziet. Met beperkte aanpassingen rondom Semper Haltius, waarvan nu in ieder geval een schaars stukje in ieder geval is voor de Red Lions. Dus misschien dat de wethouder daar nog op in zou kunnen gaan, hoe ze het probleem wat daar nu zit kan oplossen op redelijke korte termijn. Dat is in ieder geval zeker ook nog een dingetje wat ook nog in ons achterhoofd leeft. Maar als we even focus vanuit Beter voor Rijswijk op deze locatie, dan zie ik hier drie grote successen voor de toekomst. Een is dat de Rijswijkse Hockeyclub eindelijk verder kan en kan zorgen dat die wachtlijst wordt weggewerkt. Dus geen last meer van TNO. 2, dat de fietscrossclub een locatie krijgt waar zij op wereldniveau actief kunnen zijn. Anderen noemen het olympisch niveau, laat ik het maar gewoon houden op wereldniveau. Een baan waar ze mee verder kunnen, die dus niet opnieuw hoeft te worden aangelegd op hun oude locatie. Dat zij dus ook een complex krijgen waar ze aan de slag kunnen gaan. Ja, die in ieder geval vanzelfsprekend veel beter is dan het cross waar ze nu in actief zijn. Hetzelfde geldt eigenlijk ook voor de Spartaan. Die kantine waar ze nu actief in zijn, als je daar naar binnen loopt super gezellig, zonder meer waar. Maar ik heb altijd het idee dat ik daar bijna door de vloer heen zak, dus ook dat is gewoon tijd om op te pakken voor vernieuwing. Natuurlijk kost het heel veel geld, er is ontzettend veel geld ook al begroot. Een gedeelte is

niet begroot. Maar als je uiteindelijk dat gedeelte wat nog niet begroot is bekijkt hoe dat zich wordt uitgesmeerd over zoveel jaren, dan kunnen we dus die exploitatielasten die daaruit voortvloeien, daar kan Beter voor Rijswijk niet echt van schrikken. En wij hebben het sterke vermoeden dat dat op termijn met de groei, met de extra ruimte die we krijgen in het gemeentefonds, dat dat soort gelden toch zijn op te vangen. Dan nog heel even op GroenLinks ingaand, de motie die zij hebben ingediend. Die komt voor ons in ieder geval zeer sympathiek over, we zijn ook heel erg nieuwsgierig wat de wethouder daar van vindt. Het moet natuurlijk niet zo zijn van dat die motie heel breed over Rijswijk Buiten wordt uitgemeten. Maar vooral gericht is op de bestaande ecologische zones. Dan kunnen wij daar zeker in meegaan, dus wellicht dat eerst meneer Lugthart en straks GroenLinks daar nog even op in kan gaan. Dus ja, al met al kan Beter voor Rijswijk zich erg vinden in dit voorstel. Het lijkt allemaal snel, maar laten we eerlijk wezen, de VVD heeft het net ook aangegeven: meer dat de helft, dat loopt al vanuit 2012. En dat staartstuk van de Spartaan en de fietscrossclub, dat is slim schaken spelen. En dat is schaken in ieder geval op een bord van Rijswijk is redelijk beperkt. Want als we dan in dit gebied iets moois kunnen ontwikkelen voor de lange termijn, voor de straks 70 duizend inwoners die we in Rijswijk hebben, dat vinden we een serieus positieve optie, daar gaan we dan ook zeker niet voorliggen. Zoals het toch een beetje lijkt dat we twee coalitiepartijen met de motie gedeeltelijk willen doen. Dus dat vinden wij wel een klein beetje jammer, ja, toch ook van de VVD, waarvan we toch verwachten dat zij serieus achter de sport en ook zeker achter de hockey hebben gestaan. Dus ook spijtig dat ze de hakken behoorlijk in het zand zetten.

De heer Veerman (D66): Ik heb al heel veel goede woorden gehoord over dit plan. En D66 is ook blij met dit plan, waarmee we het sportpark Elsenburg gereed maken voor de toekomst. En dit vernieuwde sportpark zorgt ervoor dat drie verenigingen weer voldoen aan de eisen die de bonden daaraan stellen. En ook bij het organiseren van wedstrijden. Dat geeft ook de mogelijkheid dat verenigingen weer kunnen groeien en dat ze hun leden die op de wachtlijst staan ook weer kunnen bedienen door ze te laten sporten op een mooie nieuwe accommodatie. De verenigingen staan dan ook, dat hebben we eerder gehoord, achter dit plan. Maar is het sportpark dan ook voldoende aan de diverse duurzaamheidseisen die deze tijd vraagt, en dat doet ons ook deugd. Want D66 staat voor groenbehoud, waterberging, behoud van ecologische zones en biodiversiteit. En de meeste onderdelen zijn op goede manier toch nog verwerkt in dit uitvoeringsplan. We hebben het budgetrecht en dat betekent dat de wethouder voor de tweede fase aan de raad natuurlijk de budgettaire dekking voor te leggen aan ons. En ik vraag dan ook of de wethouder dat kan bevestigen. Want dat is wel van belang. Zeker voor de tweede fase. Om dat voor elkaar te kunnen krijgen zijn de verenigingen constructief in overleg. Om de mogelijkheden van de gezamenlijke multifunctionele accommodatie te bekijken. Met deze accommodatie willen diverse partijen dat de accommodatie ook beschikbaar is voor andere gebruikers. Op deze manier kunnen andere maatschappelijke partijen aansluiten en ervoor zorgen dat de huurinkomsten daarvan ook kunnen bijdragen aan een gezonde exploitatie. In nieuwe wijken zoals Rijswijk Buiten vraagt om maatschappelijke voorzieningen en sportvoorzieningen, waarbij de verenigingen een maatschappelijke rol kunnen pakken. Ik zie dat als een win-win situatie. De wijk heeft ook gewoon sportvoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen nodig. En we kunnen elkaar daarbij versterken door ook de maatschappelijke rol van het centrum te gaan benutten. Met het aannemen van de eerste fase van dit plan behouden we de mogelijkheid daarnaast om de terugvaloptie als de verenigingen er niet uitkomen. Dus wat dat betreft zou dat ook gedekt moeten zijn. Dat voor zover de eerste termijn.

De voorzitter: Goed. Daarmee zijn we aan het eind van de eerste termijn van de raad. Dan gaan we naar het college. Ik geef het woord graag aan de portefeuillehouder, dat is wethouder Lugthart.

Wethouder Lugthart: Vanavond niet de eerste vergadering over een zeer belangrijk onderwerp. Hier is uitvoerig over gesproken in meerdere vergaderingen. Ik denk dat alles de afgelopen weken ook de revue heeft gepasseerd, dat er veel is gezegd. Ik denk dat **meneer Braam** een analyse maakt waar ik mij

grotendeels in kan vinden. Wellicht niet over de harde toon, maar ik zal zeker niet ontkennen dat de staat van de accommodaties van FCCR en van de Spartaan abominabel is. Meneer Braam, daar ben ik het mee eens. Ja, en wat ik goed vind om te zien is dat alle partijen zich hebben verdiept. Ik begreep van de verenigingen ook dat diverse partijen afgelopen week nog ook hebben getoetst: waar staan we nu voor, wat zien we nu gebeuren? En dat doet wel recht aan het werk wat ook de verenigingen hebben gedaan. Want ik heb het in het forum al aangegeven: er is door talloze mensen binnen de vereniging echt keihard gewerkt, anderhalf jaar lang, om te komen waar we nu zijn. En door de sprekers, daar werd ook aan gerefereerd. Zelf heb ik ook hard moeten werken, niet in de laatste plaats door wat u in het forum heeft meegegeven. En ik ben dan ook blij dat een groot aantal van u ook aangeeft dat de stukken de nodige informatie hadden. De vertrouwelijkheid is eraf, zoals wij net ook bij het vorige agendapunt hebben besproken. Er is veel ingebracht door de fracties. En ik wil mijn strandpunt hier nog wel herhalen, voorzitter, maar dat hou ik kort. Volgens mij kent iedereen het standpunt van het college en mij als portefeuillehouder. Rijswijk is de snelst groeiende stad van Nederland. Bij een snelgroeiende stad passen voorzieningen. Ik ben er 100% van overtuigd dat we met het realiseren van sportpark Elsenburg gaan bijdragen aan ambities. Dat we in eerste instantie gaan bijdragen aan de ambities op het gebied van sport, maar niet alleen die ambities over sport. En dat is wel verknipt. En ik hoor het **GroenLinks** net zeggen: we kunnen ook bijdragen op ambities als het gaat over ecologie, het verbinden van de twee helften, de tunnel werd aangegeven. En meneer Wit vraagt mij van: kunnen we de ecologie die in dit gebied, de ecologische zones, kunnen we dat bestemmen als ecologische zone? Dat antwoord is zeer zeker ja, want dat kan. Want van de week heb ik nog over het terrein gelopen, we kunnen echt fantastische verbindingen maken tussen bijvoorbeeld de Schoffel aan de ene kant en de andere kant van Rijswijk Buiten. En als ik het over Rijswijk Buiten heb, kom ik gelijk richting **meneer Van der Meij**. Mijnheer Van der Meij, u geeft eigenlijk wel terecht aan een visie op dit gebied. Die hebben wij niet op papier gezet. Maar tegelijkertijd wil ik u wel zeggen dat de visie niet op papier staat, dat zegt natuurlijk ook niet dat wij daar geen plannen voor hebben. En ik denk, en daar hebben we het veelvuldig over gehad ook in de afgelopen vergaderingen, dat het complex ... En **meneer Sleddering** zegt: het ligt niet centraal. Nee dat klopt, het ligt niet centraal, maar het ligt wel op een prominente plek in de gemeente Rijswijk en het ligt op een zeer prominente plek als het Rijswijk Buiten en de ontwikkeling van Rijswijk Buiten betreft. En dan kunnen we iets doen, **meneer Van der Meij**. Relatie met Rijswijk Buiten is verschrikkelijk goed voor het sportpark, voor de wijk. We creëren met de aanwezigheid een voorziening die het woongenot van de inwoners van Rijswijk Buiten kan verbeteren. We zorgen ervoor dat voorzieningen dicht bij inwoners, of zeg maar de voorzieningen dichtbij inwoners ervoor zorgen dat kinderen in de wijk kunnen gaan sporten. Dat is goed voor de verenigingen. En we kunnen dat zeer mooi maken met een multifunctionele accommodatie. En iedere partij die hier zegt: dat is verknipt in twee fasen, die heeft gelijk. En als je mij vraagt: hadden we dat graag in een fase gehad? Dan zeg ik ronduit ja. En daar was in april van vorig jaar zijn we daarmee bezig geweest, maar dat was onhaalbaar. Dat ging niet. En tegelijkertijd, ik heb dat veelvuldig aangegeven: het niet vervangen van het derde veld van de hockey is voor de hockey onacceptabel. Zo zijn we ooit gestart. Nou, dat plan, en ik ga dat niet herhalen, dat heeft organisch plaatsgevonden. En als een aantal van u zegt: ja, het is onder stoom en kokend water opgekookt, dan ben ik het daar ook mee eens. Maar wel in goede samenspraak met verschillende verenigingen. Ik hoorde een van de sprekers zeggen: ja, daar staat wat druk op. Volgens mij ga **mevrouw Kames** aan: onder druk gezet. Dat zijn volgens mij de woorden die u in de mond nam. Daar wil ik afstand van nemen. Ik heb dat getoetst bij de verschillende verenigingen. De verenigingen geven ook aan: ja, het is een proces onder druk. Maar de verenigingen zijn zeer zeker niet onder druk gezet. **Mevrouw Koegler** geeft aan dat ik niet transparant zou zijn, maar ik werp dat verre van mij. Ik ben er echt 100% van overtuigd dat ik alle informatie die welk raadslid dan ook heeft willen krijgen de afgelopen weken, dat ik die heb verstrekt. De verenigingen hebben volgens mij ook naar eer en geweten aangegeven hoe zij er in staan. En dus ik denk dat alle informatie gegeven is. En als **mevrouw Koegler** dan aangeeft dat er nog geen sluitende exploitatie ligt, dan heeft mevrouw Koegler daar een zeer terecht

punt. Want die exploitatie ligt er op dit moment ook niet. Die hebben wij ook nog niet kunnen verstrekken, want dat gaat op dit moment gewoon niet. Er zit nog een pad in de exploitatie van om en nabij de 50 duizend euro. Daar kunnen ongeveer 100 duizend euro aan huur kunnen we verwerken, waardoor we nog een pad overhouden van circa 50 duizend euro op jaarbasis. En dat is absoluut een gat en we zijn daar eveneens van overtuigd dat we met partijen kunnen kijken of dat we door middel van commerciële exploitatie dat gat kunnen dichten. Dat was een heel groot probleem voor de begroting. Nou ja, iedere 50 duizend euro is er natuurlijk een. En tegelijkertijd, er zit op dit complex nog wat ruimte in de begroting. En dan die MFA. Ik vond het echt fantastisch om van de verenigingen te vernemen, en dan met name van RHC, dat zij op dit moment werkgroepen vormen van leden, leden die mee willen kijken, mee willen denken, dat is juridische en dat gaat over het gebruik. Ik vind het fijn dat meneer Kaminada dat ook nogmaals heeft bevestigd. Als er wordt uitgesproken door verenigingen die dit niet zien zitten, ik heb in talloze overleggen echt de indruk gekregen dat ze er 100% voor willen gaan. We hebben nooit 100% de garantie dat dat gaat lukken, maar ik ben ervan overtuigd dat al die leden het maximale gaan doen om dat voor elkaar te krijgen. De SCCR en de Spartaan die zijn echt gereed om op dit moment te gaan versnellen. Die willen dat we van het sportpark een state of the art sportpark maken. Nou ja, **meneer Sleddering**, in uw woorden aan de rand van Rijswijk Buiten. Ik denk dat het uiteindelijk toch wel gewoon midden in Rijswijk Buiten komt. En daarvoor zit wel een knip en dat zeg ik heel expliciet tegen **meneer Veerman**. U vraagt mij: zit er een knip tussen enerzijds deel 1 en deel 2? En dat is absoluut ja. En dat plan komt altijd terug naar de gemeenteraad. Dus als u vraagt van: komt planfase 2 te allen tijde terug, welke optie dat dan ook is, dan is dat antwoord ja. En dat doen we ook omdat we willen laten zien dat die voorziening en de MFA, dan wel terugvaloptie, dat dat gaat bijdragen aan het sportpark, dat dat gaan bijdragen aan ontmoeten. Dat dat ervoor zorgt dat we maatschappelijk op die plek iets kunnen doen. En een ieder die dan zegt: wellicht dat dat op een andere plek in Rijswijk. Buiten beter zou zijn. Die heeft wellicht wel gelijk, maar dat sportpark dat staat er. En het is toch buitengewoon zonde op het moment dat we een sportpark hebben staan wat overdag niet gebruikt wordt door bijvoorbeeld de wijk, dat niet wordt gebruikt als een voorziening. En dan wil ik toch de amendementen nog even langslopen. Want **meneer Van der Meij**, u zegt: ja, het zou eigenlijk voort moeten komen uit een gebiedsvisie. Nou, tot zover kan ik meegaan. Maar wat ik werkelijk niet begrijp is dat u dan nu zegt dat u wel kiest voor veld 3 en dat u gaat voor een desinvestering. Ik kan dat werkelijk niet begrijpen. En ik heb natuurlijk veelvuldig ook uitgelegd de afgelopen weken. U zegt: als we meer tijd nemen, dan komen we tot een goed plan. Ik zou toch het tegenovergestelde nu toch eens willen schetsen, want wellicht gaat het dan dagen wat ik gedaan heb het maximale is wat we kunnen doen. En als **meneer Sleddering** zegt: ik wil fase 2 niet. Dan heb ik daar begrip voor. Dan kan ik begrijpen vanuit zijn optiek dat hij zegt: die multifunctionele accommodatie, dat is iets vanuit mijn standpunt wat ik gewoon niet zie gebeuren. Enerzijds vanwege de drie verenigingen die bij elkaar komen. En anderzijds omdat hij een andere visie heeft op hoe dat gefinancierd zou moeten worden. Daar kan ik mee leven. Maar fase 1, dat kan ik niet begrijpen. En helemaal niet vanuit **meneer Van der Meij**. Want op het moment dat ik met de opdracht was gestart, toen deze periode startte, ik had een hele grote opdracht. Dat heeft meneer Kaminada net aangegeven, dat is dat er al talloze jaren door het gemeentebestuur is aangegeven dat er een vierde veld kwam. En ik had gedaan wat u nu voorstelt, **meneer Van der Meij**. Ik had naar uw raad gekomen en ik had tegen uw raad gezegd: laten we het derde veld aanleggen en de rest uitwerken. Dat had nu vanavond hier voorgelegd ter besluitvorming. Dan had u mij gevraagd waar veld 4 blijft. En dan had ik u moeten vertellen dat veld 4 nog niet zou kunnen worden aangelegd, omdat we nog niet voldoende ver waren in de planvorming. Dan had u mij waarschijnlijk gevraagd wat de desinvestering zou zijn van veld 3. En dan had ik u verteld dat dat tonnen kost. Dat wij nu veld 3 aanleggen, dat we nog aan het tekenen zijn, en dat we dan vervolgens veld 4 moeten gaan aanleggen en het hele plan op zijn kop zetten. Ik denk niet dat u dat had geaccepteerd. En daarmee vind ik dat het amendement wat u indient verstrekkend is en zo verstrekkend dat u het hele voorstel ombuigt. Dan het amendement van **de VVD**. Ik denk dat ik daar ook op moet reageren. Het is een optie die voor verenigingen niet acceptabel is. Ik heb dat bij de verenigingen ook nog getoetst. Het is

een optie die ook best veel geld kost, **meneer Sleddering**. Dus 3,5 miljoen, en dan geven we al uit 3,5 miljoen aan investering voor een accommodatie of voor een sportpark waar de partijen RHC en Spartaan van zeggen: dat is voor ons een onwenselijke optie. En de fietscross wordt voor die 3,5 miljoen investering helemaal niet ingepast. En ik zou dat echt buitengewoon zonde vinden. En dan over die fietscross, want dat werd mij ook gevraagd door **meneer Wit**. Kunnen we dan iets met de huidige locatie van de fietscross? Kunnen we dat bijvoorbeeld toevoegen aan de ecologie? Dat antwoord is ja. Het is geen bouwlocatie, dus we moeten het groen houden. En met een voorbehoud, we moeten met elkaar kijken of dat we voor de buurt daar iets kunnen organiseren. Waar we bijvoorbeeld ook iets van, nou ja, we hebben nog in het verschiep een veld, dat we daar bijvoorbeeld een veld neerleggen. Dat kan ook op een andere plek in Rijswijk Buiten, maar dat is wel waar wij op dit moment aan denken. Groen, dan wel spelen. Ja, en dan voorzitter, dan kom ik tot een afronding. De **Partij van de Arbeid**, die vraagt nog wel over de BTW, dus dat is nog wel een inhoudelijke vraag, dus die wil ik nog wel even toelichten. Het voorstel is absoluut exclusief BTW. Er is landelijk een regeling en wij krijgen een gedeelte van die regeling terug. U ziet dat dat ook in de risicoparagraaf staat opgenomen. Wanneer het maximale bedrag landelijk in behaald, dan zit er een plafond aan de regeling. Dus daarom is die opgenomen in de risicoparagraaf. Voorzitter, ik denk dat ik, als ik nog even kijk wat ik heb opgeschreven, volgens mij de vragen van de Partij van de Arbeid daarmee behandeld heb. En dat ik alle fracties en inclusief de amendementen heb doorgelopen. En mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik het graag nog in de tweede termijn.

De voorzitter: Oké, ik denk dat hiermee de eerste termijn van het college is afgerond. Dan gaan we naar de tweede termijn van de raad. U heeft inmiddels het oordeel van het college over de beide amendementen en de motie.

De heer Sleddering (VVD): Voorzitter, ik had ook een vraag aan de wethouder financiën gesteld, hoe hij aankeek tegen de financiële onderbouwing van dit plan. En met name pijler 2.

De voorzitter: Ik neem aan dat de wethouder waakzaam is. Maar misschien wil die nog wat toelichten.

De heer Keus (GBR): Ik hoorde natuurlijk de fractie van de **VVD** vragen om mijn licht te laten schijnen. Nou, laat ik voorop stellen, en volgens mij mogen we daar gewoon heel eerlijk ook in zijn, dat een dergelijk voorstel in de financiële situatie waarin we als gemeente zitten, dat dat natuurlijk wel in het college ook tot de nodige gespreksstof leidt. Zoals u weet verkeren we in een niet al te beste financiële gezondheid, moeten we van ver komen, en ja, zijn we ook dit jaar en afgelopen jaar natuurlijk best bezig geweest met het ombuigen om financieel weer in balans te komen. En reëel en structureel ook in evenwicht te komen. En dat hebben we met de begroting van 2021 hebben we dat ook bereikt. Er zitten natuurlijk nog steeds veel uitdagingen op het gebied van het sociaal domein, maar ook de ontwikkeling van het gemeentefonds. En tegelijkertijd hebben we ook vanuit de raad, en dat zijn natuurlijk ook als college van mening, dat we de stad niet kapot moeten bezuinigen. En sterker nog, dat we ook moeten blijven investeren ook in de stad. Zoals inderdaad door meerdere fracties en ook door wethouder Lugthart ook is aangegeven zijn wij de snelst groeiende gemeente van Nederland. En specifiek in het bijzonder voor Rijswijk Buiten hoort daar ook bij dat die groei ook gepaard gaat met de nodige voorzieningen. En die groei en de extra gelden die we krijgen vanuit het gemeentefonds voor die groei, die hebben we ook meerjarig begroot. Waardoor er ook vanuit daar de dekking voor voorzieningen inderdaad opgenomen kan worden. En dan hebben we het inderdaad ook over de plannen en de prognoses die we hebben voor Pasgeld. Dus ook die hebben een financiële vertaling ook in de begroting en kunnen natuurlijk als dekking worden ingezet voor andere voorzieningen. Dus ja, met dit voorstel heb je er een goed gesprek over in het college. En alles afwegende is daar gewoon draagvlak voor. Dat gaat natuurlijk ten koste wel van de financiële investeringsruimte voor andere zaken. Maar daar is uiteindelijk in de discussie in het college ook geweest en nu in de raad. Ik denk dat dat een hele goede manier is om dat op die manier zo

tegen elkaar af te wegen. En ja, als **meneer Sleddering** zou doelen van: komen we met dit voorstel direct onder financieel toezicht? Dat is helemaal niet het geval. Er is gewoon ruimte, we hebben het opgenomen in de meerjarenbegroting. Maar uiteindelijk is het een allocatie van schaarse middelen en daar gaat het uiteindelijk om. En dat ligt hier nu voor uw raad. En ten aanzien van uw vraag over de fase 2, ja, daar zal het college nog terug voor moeten komen met een voorstel. Waarbij de inzet natuurlijk is vanuit de verenigingen, maar ook vanuit de gemeente natuurlijk, om zo'n multifunctionele accommodatie, die ik overigens zeer toejuich als dat gerealiseerd kan worden. Maar ja, waar wel toegewerkt moet worden naar een sluitende business case. Dat is het meest ideale plaatje waardoor zo'n voorziening ook gewoon zelfvoorzienend ook gewoon is en de gemeente daarvoor geen structurele lasten in de begroting voor hoeft op te nemen. Dus dat zou natuurlijk wel het wenselijke scenario zijn, dat het zo op die manier verder wordt uitgewerkt.

De voorzitter: Ik neem aan dat het college is uitgesproken in zijn eerste termijn. Goed zo. Dan kunnen we voor de tweede termijn naar de raad.

### ***Tweede termijn***

De heer Van der Meij (GBR): Dank aan het college voor de beantwoording en reactie op de verschillende inbrengen vanuit de raad in eerste termijn. En aan mij nu de eer om de tweede termijn te openen. En u ziet dat ik het er best moeilijk mee heb. Voorzitter, ik ben sinds mei 2003 actief in het openbaar bestuur van de gemeente Rijswijk en ik heb nog nooit zo'n lastig besluit voor mij gekregen als nu voorligt. En of ik nou onderdeel uitmaak van de coalitie of niet van de coalitie, u kent mij als iemand die op inhoud en ratio naar voorstellen kijkt. En ja, mijn maatschappelijke bijdrage zit ook in de vakkennis die ik ten aanzien van dit soort vraagstukken heb. Ik volg wethouder Lugthart en ik heb wethouder Lugthart ook meermaals gesproken als het gaat om de gebiedsopgave en de visie die Rijswijk heeft in dat gebied. Dat onderschrijft die ook en ik ben blij dat die dat ook vanavond heeft bekrachtigd. Hij heeft daar ook wat mij betreft in voldoende mate ook in zijn notitie verwoord. En als hij zegt van: ja, in april-mei-juni vorig jaar ben ik er al achter gekomen dat het niet in een fase te realiseren is, het eindplan voor te leggen is in een fase, dan snap ik hem ook heel goed. Want voorzitter, dames en heren, het gaat niet om een hockeyveld. Het gaat niet om een hockeyveld of een renovatie van een hockeyveld. We hebben het inmiddels over een gebiedsopgave. En wat wellicht in 2012 al is toegezegd door vorige bestuur en respectievelijk door de vorige burgemeester. Ja, voorzitter, door de tijd zijn vraagstukken complexer geworden, zijn er vraagstukken bij gekomen en daar moet antwoord op gegeven zijn. De ruimte is schaars, de middelen zijn schaars en het vraagt wat dat betreft ook om een weloverwogen afweging. De fractie van Wij, bij monde van mevrouw Mauer in haar mede speech gaf aan: we lossen met deze investering meerdere problemen op. Dat klopt, maar het creëert ook tegelijkertijd nieuwe uitdagingen. En daar zijn wij ook als stad van om daar antwoord op te geven. Wij moeten niet weglopen voor die uitdagingen die er liggen in dat deel van Rijswijk en waar we antwoord op moeten geven. En voorzitter, als dat betekent dat je daarvoor, wethouder Lugthart noemde dat een desinvestering, ik noem dat tijd kopen. Ik noem dat een verzekeringspremie betalen om zorgvuldig een goed eindplan voor het gebied uit te werken. Dan sta ik daarvoor en dan verdedig ik dat. En dat kan ik dan voor de kap nemen, niet met een half plan nu de stad belasten en uiteindelijk gaan werken aan een multifunctioneel concept, zonder dat daar van tevoren helderheid en duidelijkheid over is. Zo moeten we dergelijke dossiers niet aanpakken, los van de inhoud maar hopen dat het een keer goed komt. Voorzitter, ik roep nogmaals op uw raad, want wij hebben nu als raad het laatste woord. Het is orde raad, zoals u dat in de bewoording ook zegt, om aan te sluiten bij het amendement wat CDA en Gemeentebelangen hebben ingediend, om met elkaar uiteindelijk weloverwogen een goed plan te maken. In reactie op het amendement van de VVD, voorzitter, het amendement van CDA en Gemeentebelangen, waar de VVD toe oproept, sluit dat niet op voorhand uit. Laten we nou met elkaar gewoon goed de tijd nemen om een gedegen gebiedsopgave voor dat stuk van

Rijswijk uit te werken. En ons niet gek laten maken door thema's als druk of tijd. Want voorzitter, andere partijen hebben het ook aangehaald: in het huidige tijdsgewricht is dat allemaal maar relatief.

De heer Kooy (PvdA): Wethouder, ik heb een hoop antwoorden gehoord en een aantal zaken toch nog niet. In de eerste termijn heb ik gerefereerd naar mol en mol-acties, want we zitten gewoon niet als college en als raad op een lijn. Terwijl we dit in een fase als dit gestroomlijnd zou moeten zijn.

De heer Van der Meij (GBR), interruptie: Voorzitter, ik maak bezwaren tegen begrippen als mol. Ik probeer vanuit de inhoud en vanuit professie naar vraagstukken te kijken, onafhankelijk of ik nu wel een collegepartij of niet een collegepartij ben. Zo kent de PvdA mij persoon ook, zo kent de partij Gemeentebelangen ook. Dus graag op inhoud de discussie hier voortzetten.

De heer Kooy (PvdA): Ik denk dat we even helemaal naast elkaar praten, want ik heb het net over het televisieprogramma wat ik net heb aangehaald. En ik ben verbaasd dat deze oud wethouder zich dit aantrekt, net zoals het vingertje wat die net wees over plannen die er niet gemaakt zijn, terwijl die er zelf voormalig wethouder van was. Maar de verantwoordelijkheid ligt nu bij het huidige college en daar praten we mee. Dus ik ga verder met even de samenvatting en de vragen naar meneer Lugthart. Ik heb nog geen antwoord gehad op de vraag over dekking voor de fietsers, hoe u dat precies ziet. U heeft er iets over verteld, maar wil u nog even verder het tipje van de sluier oplichten? Ik moest even kijken of dat de beeldjes nog bewogen of dat ik ondertussen bevroren was. De tweede, de ecologische zone waar meneer Wit het over had. Daar hebben we het samen al over gehad. Zelf hadden we het al gehad als voorbeeld over het beleid-bos in Zoetermeer. Totdat ik door mijn fractieassistente werd teruggedroepen, omdat we inderdaad eerder hebben afgesproken, en ook met de wethouder hebben besproken: laten we het gewoon bij de jeugd neerleggen wat zij daar graag zouden willen hebben en dat afstemmen met de buurt. Dat was de motie die wij vorige keer hebben aangehouden. Dus uw reactie daar graag op. Nog een reactie op de MFA of dat we daar ook niet de gemeente in moeten meenemen als partij. Want van wie wordt het gebouw, wie exploiteert het, hoe gaan we het doen? En welke verantwoordelijkheid nemen wij nou als gemeente in het gebouw in fase 2? We hoeven nu er niet heel erg lang bij stil te staan als u een doorkijk kan geven naar fase 2. En dan nu hoe wij naar dit geheel kijken. En dat willen we nog een keer benadrukken: dit sportpark wordt een belangrijk centrum. Daarom willen wij dat het goed geregeld is. Daarom wijzen we ook naar de kleine dingen die nog niet in orde zijn met het voorstel, zodat we dat aan kunnen pakken en de volgende keer beter kunnen meenemen. Het gaat nog steeds om een plek waar je maatschappelijk, sociaal en sportief bij elkaar kan komen. Een plek die steeds meer in de nieuwe wijk van Rijswijk gaat liggen. De Schoffel is verschoven, er komen woningen, de TNO cirkel komen op termijn woningen. Er is sprake van dat er bij het Teslapark mogelijk woningen komen. Het wordt steeds meer het nieuwe centrum. En dat is wat wij van de PvdA belangrijk vinden. Goede faciliteiten voor clubleden. En daar is ook de belangrijkste argumenten waar wij hiermee naar de uiteindelijke stemronde gaan, is van: wat vinden de verenigingen ervan en wat vinden de sporters ervan? En die staan volledig achter het voorstel nummer 11. Geen ballen die rondvliegen over het hek, geen gevaarlijke situaties, maar een optimaal mogelijke invulling van het sportveld. Ja, dus in samenvatting. Ondanks alle misverstanden en kleine punten die nog in het voorstel staan, is hetgeen wat we willen bereiken. En daarom doe ik wel een oproep naar alle partijen: kijk eens in dit voorstel wat ons bindt, wat ons verder helpt. En ja, het is een hoop geld, er zijn gelden al bestemd en besteed. En er zijn hier gelden aan toegewezen. En als we die allemaal bij elkaar optellen, dan kom je een aardig eind. Dus laten we niet gaan kijken naar wat er onmogelijk is voor onze stad, maar juist waar we meters kunnen maken. En ik ben het met de VVD eens, daar zitten best risico's in. Maar we mogen met de groeiende stad ook best wat risico's nemen. Om te komen tot een stad waar je graag zou willen wonen en blijven wonen.

Mevrouw Kames (RB): Nou, het zal natuurlijk de wethouder niet verbazen dat wij van Rijswijk Belang tegen dit raadsvoorstel zijn. Sowieso omdat wij vinden dat wij er financieel in Rijswijk niet zo goed voorstaan om zulke grote uitgaves te doen. Plus dat wij ook vinden dat de tweede fase, dat wij daar een



soort blanco cheque voor gaan geven. Ik hoorde net de wethouder ook zeggen van dat die het niet prettig vond dat ik het woord dwang eigenlijk op me nam. Maar wij hebben ook heel veel mensen gesproken en daar kregen wij toch van te horen dat het een kwestie was van nu of nooit. Dus daar wil ik eigenlijk mee impliceren dat het toch iets is van: anders gaat het helemaal niet meer door. En wij zijn ook gewoon bang. U weet, u hebt ook wel gezien hoe het veld van de Red Lions erbij staat. Dat er straks ook geen gelden meer zijn voor andere sporters. En wij zijn sowieso ook voor de sport voor geheel en alle Rijswijkers. Niet alleen hockeyclubs, maar ook honkbal, alles vinden wij gewoon belangrijk.

De heer Braam (BVR): Ja, het mooie is dat ze gelijk al begint, ja niet over de honkbal, maar over de softbal mag ik aannemen, de Red Lions. Dus met andere woorden, u zegt eigenlijk ook dat de verbetering voor Red Lions maar niet op de agenda moet komen te staan want dat gaat de gemeente Rijswijk ook fors geld kosten. Klopt dat?

Mevrouw Kames (RB): Ik weet niet of die al op de lijst staat voor het college. Maar ik neem aan dat daar ook geld vrijgemaakt voor moet worden, want ook dat is belangrijk. Softballers willen ook graag trainen en die moeten niet in een drassig veld staan. Maar het gaat er ons gewoon om: wij vinden het gewoon niet verantwoord nu om zoveel geld uit te geven. En ik blijf bij het amendement dat we hebben ingevoerd met de VVD en OR om voor de eenvoudige versie te gaan. Dit was mijn tweede termijn.

Korte schorsing i.v.m. storing in de techniek

Mevrouw Koegler (CDA): Wij hebben in de eerste termijn aangegeven dat we de cijfermatige onderbouwing en zicht op de sluitende exploitatiebegroting missen, waardoor we nu niet kunnen instemmen met het raadsvoorstel. En de wethouder geeft in zijn beantwoording aan dat die wel transparant is en dat die op alle vragen van de raadsleden de afgelopen weken antwoord heeft gegeven. Maar ja, we zitten hier als raad niet om op wandelgangencircuit besluitvorming plaats te laten vinden. En we zouden het toch ook wel fijn vinden als dit gewoon in de formele stukken die ter besluitvorming voor liggen wordt meegenomen. We hebben geen enkel zicht op de cijfers in de formele stukken en dat maakt het ook gewoon lastig. En ik hoor meerdere partijen ook van blanco cheque, ja, dan krijg je dat soort uitspraken. Dan krijg je dat soort twijfels en vraagtekens als u niet gewoon even een cijfermatige onderbouwing is aangeleverd aan de raad. Dat snapt het CDA echt niet. Er ligt nu een half uitgewerkt plan en dat maakt zorgvuldige besluitvorming voor ons gewoon onmogelijk. En me die open eindregeling voor fase 2 is het CDA gewoon van mening dat we een onzeker financieel avontuur aangaan in Rijswijk waar wij niet mee kunnen instemmen. En als er nu een goed onderbouwd plan had gelegen met cijfermatige onderbouwing en die sluitende exploitatiebegroting, zicht op de afspraken met de commerciële verhuurders, dan had dat veel vragen en twijfels weggenomen bij ons. En we begrijpen dat met het voorliggende amendement van Gemeentebelangen Rijswijk en het CDA we het proces vertragen. En het is natuurlijk lastig, kijkend naar de wachtlijst en ook eerdere toezeggingen die gemaakt zijn aan RHC in 2012-2013. En dat beseffen wij ons natuurlijk ook. Maar die vertraging is de afgelopen jaren niet vanuit de gemeente veroorzaakt, maar was afhankelijk van het moment dat die profcirkel opgeheven zou worden. Die is er nu sinds 1 januari af en nu storten we ons onder tijdsdruk om er nu een beslissing over te nemen en kunnen we niet langer wachten. Ja, toch kiezen wij er wel voor om die tijdsdruk opzij te zetten en gewoon een zorgvuldig plan neer te leggen. En het is niet alleen de raadsvoorstellen die nu onder tijdsdruk naar de raad komen en de uitgewerkte plannen van de wethouder, maar het is ook de aanbesteding die er aan gaat komen. Het is allemaal zeer krap en het is ook nog maar de vraag of dat allemaal goed gaat verlopen. We hebben eigenlijk al haast voordat we überhaupt begonnen zijn. En daarom zegt het CDA nu: geen overhaaste beslissingen met stoom en kokend water, waardoor we ons als Rijswijk in een risicovol financieel avontuur storten. En in dit geval verschillen we overduidelijk van standpunt binnen de coalitie. Een aantal partijen heeft dat ook wel benoemd, zeker vanuit de oppositie. En eerlijk gezegd, daar moet ook gewoon ruimte voor zijn binnen een coalitie. Het is voor mij als raadslid geen kwestie van tekenen bij het kruisje, alleen omdat we onderdeel zijn van de coalitie. Zo zou het ook

niet moeten zijn. Volgens mij zitten we hier allemaal om gewoon zorgvuldig onze besluitvorming te doen en dat doen wij vanuit het CDA dan ook.

De heer Sleddering (VVD): Dank aan de wethouder voor zijn antwoord. Ik vond wethouder Lugthart eerlijk in zijn beantwoording wanneer hij zegt dat als je pijler 2 niet ziet zitten, dan heb je daar een bepaalde opvatting over dit voorstel. Dus daar heb ik waardering voor. Alleen wat hij aangeeft is dat er een knip zit in het voorstel tussen pijler 1 en pijler 2. En dat was ook een van de opmerkingen van de VVD dat wij dat graag zouden zien. En hij zegt: er zit een knip in. Maar die knip is er niet. Omdat als je hier voor kiest, het voorstel van het college, dan verdwijnt het clubhuis van de Spartaan. En dan word je dus gezogen in pijler 2, omdat er dan een nieuw clubhuis moet komen. En daar zit dat glijmiddel wat wij gewoon niet willen hebben. En dat heeft niet alleen dat wij ons daar niet comfortabel bij voelen, maar het heeft ook te maken met een meer principiële inzet. De VVD vindt dit niet juist dat de gemeente verantwoordelijk is voor clubhuizen van de Spartaan en van de fietscross. Dat is een zaak van de verenigingen zelf. Er is gesproken over wel of geen dwang naar de verenigingen om achter het voorstel van het college te gaan staan. U wil het woord dwang niet gebruiken, maar het lijkt er wel veel op. En die dwang komt ook uit de noodzaak van die beide verenigingen, met name de Spartaan en de wielervereniging, dat zij moeten wel akkoord gaan met dit voorstel, omdat ze anders dan een probleem met hun accommodatie hebben die ze zelf moeten gaan opknappen of verbeteren. Wat wij overigens ook terecht vinden, want dat is een taak van een vereniging en niet van de gemeente. Goed, over dat pijler 2 dan nog het volgende. Er wordt gezegd: ja, Pasgeld wordt bebouwd. Nou, ik constateer uit geluiden in de samenleving dat dat nog maar de vraag is of daar gebouwd wordt. Daar dient zich het volgende financiële drama voor de gemeente Rijswijk al weer aan. Maar wat ik dus ook zou willen zeggen, er wordt aangegeven: ja, het ligt niet excentrisch, want er komt een tunnel. Dan heb ik de vraag aan de wethouder van sport, maar ook van verkeer: is de financiering van die tunnel onder het spoor naar Rijswijk Buiten als geregeld? Dat is nog wel even belangrijk om te weten. Kortom, samenvattend. Wij nemen kennis van het amendement van het CDA. En de VVD is van mening: wij kunnen onze toezeggingen aan de hockeyclub dat een vierde veld gebouwd moet worden, daar kunnen wij niet omheen. En nu instemmen met het amendement van de CDA om nog weer jaren te wachten en eerst met veld 3 te beginnen, ik vind dat naar onze achterban en onze beloftes die wij hebben gedaan, ik vind dat gewoon niet goed. En zoals ook de motie aangaf van vorig jaar: ik wil gewoon naar een vierde veld, want dat is toegezegd. En dat is ook mogelijk in de door ons aangegeven opties.

Mevrouw Koegler (CDA), interruptie: Ja, ik hoor **meneer Sleddering van de VVD** zeggen dat we dan weer jaren moeten wachten. Dat is zeker niet onze insteek, meneer Sleddering. Onze insteek is om natuurlijk zo snel mogelijk met die uitgewerkte plannen te komen. Wel zorgvuldig. Dat betekent dat we niet deze zomer aan de slag kunnen gaan. Maar wellicht is de winterstop een optie, dan hebben we het volgens mij over een halfjaar. Dat is toch betrekkelijk, dat is toch te relativeren met elkaar.

De heer Sleddering (VVD): Ik waardeer het optimisme van **mevrouw Koegler van het CDA**. Ik heb alleen iets meer ervaring met het op de lange baan schuiven van beslissingen in de stad Rijswijk. De Rijswijkse bestuurscultuur heeft gezorgd voor het 12 jaar leegstaan van een Huis van de Stad, voor het jaren niets doen aan een tunneltje. Dat zijn twee voorbeelden die ook nu actueel zijn. Ik vertrouw het gewoon niet meer en er moet nu opgetreden worden, er moet nu actie komen. Wat betreft het amendement of de motie **van GroenLinks**. Ja, ik hoop maar dat ecologische zones niet allerlei activiteiten van die sportclubs in de weg staan. Want dan zijn we natuurlijk helemaal het slachtoffer van dit soort dingen. En ter geruststelling, 95% van de hockeyvelden die worden aangelegd zijn groen. Dus aan gebrek aan groen zullen we niet hebben met deze prachtige vier velden. U kunt ook voor blauw kiezen, dan lijkt het net op water. Dus het wordt een prachtig natuurlijk sportpark.

Mevrouw De Man (OR): Ja, ik kan me eigenlijk heel erg goed aansluiten bij de woorden van de vorige spreker. Zowel **meneer Sleddering** als **mevrouw Koegler** hebben een heel duidelijk verhaal. Het enige

wat mij echt nog te binnen schiet is: haastige spoed is zelden goed. En ik denk dat we dat dan heel vaak hebben gezien in Rijswijk dat er ineens zaken waren die met stomend kokend water inderdaad er doorheen moesten. Ja, dat is en niet goed voor de portemonnee en niet goed voor de verhoudingen. Ik zeg: let op. En goed, u weet al hoe ik ga stemmen.

Mevrouw Mauer (Wij.): Ik vind het als nieuwkomer interessant, maar ook goed om te zien dat een kans zoals dit van alle kanten wordt bekeken. De verenigingen zijn alle drie positief en met een kans om er een maatschappelijke component eraan toe te voegen voor de Rijswijker ligt hier een buitengewoon mooie kans op tafel. We doen het voor de Rijswijker en voor de verenigingen. En nogmaals, het zou fantastisch zijn als we vanavond een klap kunnen geven op fase 1.

De heer Wit (GL): Dank aan de wethouders ook voor de beantwoording. Ik heb net nagelaten om aan te geven dat wij de motie mede ingediend hebben met **D66. Wij en de Partij van de Arbeid**, dat wil ik nog even rechtzetten. De vraag van **meneer Braam** gaan denk ik over de zones, gelijk dat wij daar in brede zin een hele stevige wens in hebben. Maar het gaat ons in dat geval in de motie echt alleen om de groenzones op het park. En dat terugkomend op de **Partij van de Arbeid**, invulling van die ecologische zone, daar gaat natuurlijk deze motie over. Dat weet u, u heeft hem zelf mede ondertekend. Maar er is nog genoeg over die invulling te praten. Maar we zien wel graag met de stadsecoloog hierin nauw betrokken wordt. Ik denk dat voor de juiste invulling van zo'n zone gewoon heel belangrijk is. Ja, de **VVD**, het is waarschijnlijk grappig bedoeld. Maar als ik in de voortuin van meneer Sleddering kunstgras leg, dan denk ik ook niet dat hij dat als ecologische zone gaat beschouwen. Dus dat zullen we maar ter kennisgeving aannemen. Ik zou wel de gemeente willen oproepen om echt een regierol te nemen in het vastleggen van derden, ten einde de exploitatie van die MFA, om daar zo'n snelle accommodatie rond te krijgen. Laat niet verenigingen de kastanjes uit het vuur halen, maar ga dat in samenwerking doen. Ik heb het idee dat dat ook wel gebeurt, maar dit werkt draagvlak vergrotend en maakt de kans op wel slagen van de 2<sup>e</sup> fase ook een stuk groter. Het enige waar ik nog niet direct antwoord op heb gehad van meneer Lugthart is of de terugvaloptie, of dat goed geborgd is dat dat niet door een partij eenzijdig kan worden ingezet. We willen hier graag met zijn allen iets moois neerzetten. En ik ga ervanuit dat mocht die terugvaloptie inderdaad ingeroepen worden, dat dat echt steekhoudende juridische bestemmingsplanmatige argumenten moet hebben. Of nou ja, onvoldoende beoordeling van exploitatiebegrotingen in de fase 2, waar wij later dit jaar over gaan spreken.

De heer Braam (BVR): Allereerst in ieder geval bedankt voor de beantwoording in de eerste termijn. Ik denk dat ik nog een antwoord tegoed heb als het gaat om de problemen die er zijn bij de Red Lions. Of daar zou ik in ieder geval graag straks nog wat over willen horen. Dan in de richting van **GroenLinks** wil ik meteen even aangeven dat zeg maar die tekst die u net heeft uitgesproken, Beter voor Rijswijk de steun wil uitspreken voor de motie die u heeft ingediend. Dan ga ik even verder als het gaat om het voorstel, dat het me toch verrast. Ik denk: nou, laat ik niet al te veel naar het verleden grijpen, maar nu moet ik dat toch doen omdat anderen dat ook doen. In een wat verder verleden hebben we ooit het terrein van Vredeburch vernieuwd. En op dat moment was er sprake van een structureel tekort van 35 duizend euro. Wat met eventuele toekomstige gebruikers zou kunnen worden gedicht. Nu hebben we eigenlijk precies hetzelfde, 15 duizend euro meer, een gat van 50 duizend euro wat eigenlijk wederom dus met eventuele toekomstige gebruikers kan worden gedicht. Nou, dat is voor Beter voor Rijswijk in ieder geval geen enkel bezwaar. Want die Vredeburch heeft dat voor elkaar gebokst, die zitten natuurlijk nu even in een hele andere moeilijke periode. Maar in ieder geval destijds hebben zij dat met meerdere mede huurders toch voor elkaar weten te krijgen. Dan de andere dingen die er bij worden gehaald, zoals het Huis van de Stad en het tunneltje. De **VVD** die heeft jarenlang de kans gehad om daar wat aan te doen in hun colleges. En nu is het Beter voor Rijswijk in het college en goh, er kunnen wel slagen

gemaakt worden. Dus dat durf ik namens mijn partij te zeggen: alleen maar goed dat we dus nu echt grote slagen maken.

De heer Sleddering (VVD): Ja, **meneer Braam** heeft zijn chromofoonplaat van het vorige college weer opgezet. Maar dat interesseert me nu echt helemaal niks. Waar het om gaat is dat we nu als VVD fractie staan voor een beslissing. Dat we nu een situatie hebben die Rijswijk letterlijk met het water aan de lippen staat qua financiën. Dus je moet opnieuw je positie innemen en dat doen wij. Dat doe ik zonder last of dwang of wat dan ook. Ik kijk gewoon alleen: wat is dit plan en wat heeft dat voor consequenties? En ik kijk naar een plan waar u zegt: ja, de gemeente die heeft Vrededurch toch allemaal zo goed gedaan met een sportpark. Ik heb daar zo mijn twijfels aan qua exploitatie of dat allemaal zo goed is gegaan. Maar goed, ik zou aan meneer Braam willen vragen: is meneer Braam het met mij eens dat exploitatie van zo'n gezamenlijk clubhuis door een particuliere exploitant verreweg aan te bevelen is. Laat het aan de clubs over, eventueel aan een commerciële ondernemer. Maar blijf daar als gemeente weg. Het succes wat u noemde van de Prinses Irene sportpark is een succes van een particuliere ondernemer en niet van de gemeente.

De heer Braam (BVR): Ja, daar wil ik best nog even kort op reageren. Ik ben het uiteraard niet eens met wat **meneer Sleddering** zegt. Want gelet op het feit dat sportpark Vrededurch ook toentertijd, een vreselijk moeilijke tijd, een lastig sluitende begroting ook is geaccepteerd. Volgens mij zelfs raadsbreed. Ja, dan verbaast het mij dat meneer Sleddering nu voor dit voorstel gaat liggen. Maar goed, het zij zo, dat is een keuze van de VVD. En niet de keuze van Beter voor Rijswijk. Dan ook toch in ieder geval nog even in de richting van **Gemeentebelangen Rijswijk en het CDA**. Nou, die hebben dus duidelijk niet geluisterd naar de verenigingen zelf. Die staan er voor de volle 100% achter, zoals ze dat ook net in hun inbreng hebben laten merken. Die gaan er vol voor. En ik zie dat er weer een interruptie is, vermoed ik.

Mevrouw Koegler (CDA), interruptie: Ja, ik hoor **meneer Braam** zeggen dat wij niet met de verenigingen hebben gesproken of er niet naar hebben geluisterd. Dat is natuurlijk niet waar, meneer Braam. Wij hebben wel degelijk met de verenigingen gesproken. We hebben ook goed naar de insprekers geluisterd. En inderdaad, ze zijn er positief over. Maar er zijn ook nog twijfels en er zijn ook nog open einden en vragen en twijfels. En dat hebben wij ook gewoon in onze beraadslaging meegenomen.

De heer Braam (BVR): Nou, kort daarop reagerend. Laat ik dan zo houden. Er is niet goed geluisterd naar de verenigingen. De inbreng aan het begin van de vergadering was voor mij kraakhelder. Zij willen gewoon vol gaan voor die variant die nu voorligt. En ook gelet nog op de inbreng van **Gemeentebelangen Rijswijk** daarnet, dan kan ik eigenlijk alleen maar zeggen van: dat verandert feitelijk niet veel op dat gebied. Er wordt nog steeds straks gefietst, er wordt straks nog steeds gehockeyd. Er is zelfs meer ruimte om te sporten. En het verrast ons eigenlijk dus dat daarmee er nu extra tijd moet worden gekocht om nog diepgaander onderzoeken te gaan doen om vervolgens dan straks hetzelfde besluit te nemen. Nou, dat gaat ons gewoon te ver. Wat Beter voor Rijswijk betreft ligt er gewoon een goed voorstel. Een niet volledig dekkend verhaal. Laat de gemeente in ieder geval voorlopig de kar trekken. En om in de richting van **meneer Sleddering** te komen, kan ik eigenlijk alleen nog meegeven: laten we vooral kijken hoe het in het begin loopt. Als op een gegeven moment blijkt van dat er ruimte moet ontstaan om de private sector de kar te laten trekken, dan kan zo'n nieuw college altijd in overleg gaan met de clubs om te kijken of daar al dan nog verandering in kan optreden. Maar voor nu ...

Mevrouw Kames (RB), interruptie: Ik hoor net **meneer Braam** zeggen dat er niet veel verandert voor de verenigingen. Maar er verandert wel heel wat heel belangrijks. Hun eigen kantines die gaan beide weg. Er wordt straks eventueel een multifunctioneel gebouw gebouwd. Daar moeten ze met zijn allen in gaan zitten. Ik ben nu al bij voorbaat bang dat dit echt op misschien wel oorlog uit gaat lopen, omdat dan ieder heeft zijn eigen manier van een kantine beheersen. En dat moet dan gezamenlijk gedaan worden, ik denk dat daar nog heel veel problemen uit komen. Dus er verandert wel degelijk wat voor de partijen.

Mevrouw De Man (OR), interruptie: Ik hoorde **meneer Braam** geloof ik net zeggen dat een volgend college dan maar moet gaan kijken hoe het op te lossen. En dat vind ik toch wel een beetje de makkelijkste

uitweg. Het is natuurlijk wel heel erg makkelijk voor je uit te schuiven een besluit te nemen als je zoiets hebt van: nou, wij hoeven er dan toch niet meer over na te denken, dat mag iemand anders oplossen. Dat vind ik een beetje vreemd.

De heer Braam (BVR): Voorzitter, eerst even op het laatste ingaand. Ik heb aangegeven dat er mogelijkheden misschien zijn om de exploitatie nog veel beter te laten zijn dan dat die straks ongetwijfeld is. Ik heb de vergelijking ook getrokken met Vredeburgh die het zelfstandig recht heeft weten te trekken. En waarom zou een Rijswijkse hockeyclub, echt een hele goede vereniging, straks samen met twee nog mooiere clubs erbij, de Spartaan en de fietscrossclub, dat niet lukken? En ik geef alleen maar aan van: als blijkt dat de laatste 10 duizend bij wijze van spreken nog uit de poort wordt gekomen, dan kan ik me best voorstellen dat op een gegeven moment gekeken wordt: misschien toch weer in samenspel met de gemeente of misschien dat een nieuw college op nieuwe inzichten komt. Ja, dat moet dan te lopen zijn. Maar sluitend krijgen, ik kan me niet voorstellen dat die laatste 50 duizend op jaarbasis niet wordt dichtgetimmerd binnen de exploitatie zoals die straks voor handen is.

Mevrouw Koegler (CDA): Ik hoor **meneer Braam** zeggen dat een sluitende exploitatiebegroting lastig zou zijn. Maar als we nu echt met elkaar vier olympische sporten op een postzegel in Rijswijk, met een mooie multifunctionele accommodatie hebben, dan moet die commerciële verhuur toch eigenlijk gewoon een plus op kunnen leveren jaarlijks in de exploitatie?

De heer Braam (BVR): Dat ben ik helemaal met u eens, **mevrouw Koegler**. Ik twijfel er ook niet aan dat dat gaat lukken. Maar blijkbaar twijfelen anderen er wel aan. En Beter voor Rijswijk laat het gewoon open, is niet bang voor een klein stukje tekort misschien in de beginfase. Maar ik ben er voor 100% van overtuigd dat deze clubs in staat zijn om uiteindelijk een sluitende begroting te realiseren op termijn uiteraard vanuit de gemeente bezien.

De heer Sleddering (VVD): Ja, ik heb een vraag voor **meneer Braam** of hij echt meent dat het gebouw van Vredeburgh zonder bijdrage van de gemeente kan draaien. Want dat zegt die eigenlijk. Hij ontkent eigenlijk dus dat de gemeente Rijswijk een aandeel heeft in de exploitatie van het gebouw van Vredeburgh. Heb ik dat goed gehoord of?

De heer Braam (BVR): Voorzitter, zoals meneer Sleddering weet is te allen tijde met een tekort van 35 duizend ingestoken. Dat dat bedrag moest worden dichtgetimmerd door externe gebruikers, en dat is gelukt. Voor Beter voor Rijswijk, net al aangegeven, **GroenLinks de motie** zullen wij ondersteunen. En de amendementen van **VVD en Gemeentebelangen Rijswijk en CDA** in het geheel niet. Past ook helemaal niet in de lijn zoals de partijen, de gemeente en de drie verenigingen elkaar hebben gevonden. En wij gaan akkoord met het voorstel zoals het hier voorligt.

De heer Veerman (D66): Ook wethouders beide bedankt voor het beantwoorden van de vragen. Nou, ik heb nu heel veel voorbij horen komen, heel veel antwoorden ook. Wat me aan de ene kant ook heel veel deugd doet. Ik denk dat we een hele positieve vibe is eigenlijk wel voor dit sportpark als je dit bekijkt als we het niet over de financiën hebben. En je ziet ook eigenlijk, dat wordt ook gedoemd dat de gemeente, ook wel financierende gemeente. Zelfs het sportpark kent nog de 1/3<sup>e</sup> regeling bij de gemeente. 1/3<sup>e</sup> zelf financieren uit eigen middelen. Gemeentelening aan dan bij het gemeentefonds en 1/3<sup>e</sup> van de gemeente van de vereniging zelf. Nou, die luxepositie hebben we nu helemaal niet meer. Maar dat betekent wel dat je best wel met wat vertrouwen en lef kan financieren en geld kan steken in een mooi initiatief zoals dit is. En daar zijn we best bang voor. Dat snap ik aan de ene kant ook wel. Zeker als je de totale exploitatie bij de verenigingen wil neerleggen, wat ik al eerder aanhaalde. Dat is nog best lastig als je dat gat van 50 duizend euro moet dichten jaarlijks. Maar ik heb er ook vertrouwen in dat dat gaat gebeuren en dat ze dat gat gaan dichten. Met initiatieven om maatschappelijke partijen aan zich weten te binden. Ik zie in Den Haag zijn er goede voorbeelden van het Buurthuis van de Toekomst, waar je ook met een barbezetting zoals **mevrouw Kames** noemt verenigingen met elkaar zich weten te versterken en de regie weten te ontwikkelen waar echt plussen uit zijn te halen, uit zo'n gezamenlijke multifunctionele ruimte. Niet alleen voor de sport, maar ook voor de maatschappij. Ik denk dat dat echt een meerwaarde gaat worden daar

op die locatie. Ik hoorde mensen ook noemen over de BTW vrijstelling. Het was namelijk zo dat vroeger eigenlijk de gemeente de financiering van zo'n accommodatie vaak in een stichting stak. En dat had een voordeel, namelijk voor de verenigingen dat ze de BTW niet hoefden af te dragen. Nou, dat wordt nu niet gedaan kunt u zien. We hebben de stukregeling om dat enigszins te compenseren, maar dat was eigenlijk alleen maar het belang van de gemeente zelf om dat te doen. Om die verenigingen het niet ook als vereniging zelf te laten exploiteren en dat de gemeente dat niet op zich nam, omdat het gewoon financieel gewin had. Daarnaast wil ik het voorstel van **GroenLinks** een warm hart mee ondersteunen eigenlijk. En daarmee ook aangeven dat we het daarmee eens zijn.

De voorzitter: Goed, dan constateer ik dat de raad zijn tweede termijn heeft afgerond. Dan gaan we nog een keer naar het college. Mijnheer Lugthart, u heeft het woord.

Wethouder Lugthart: Eigenlijk heel positief dat ik toch zoveel partijen hier hoor zeggen dat het een goed plan is, met alle mitsen en maren die er zijn. Ik vraag me eigenlijk af om u toch nog te gaan overtuigen, **meneer Sleddering** en **meneer Van der Meij**, in mindere mate misschien **mevrouw Kames**. Ik hoop dat ik u eigenlijk toch nog in tweede termijn kan overtuigen. Omdat ik die fase 1 en fase 2, **meneer Sleddering**, toch wel echt even uit elkaar wil halen. Want dat wordt door een aantal partijen hier aangegeven. 1, **meneer Van der Meij**, ja, ik heb gezien dat dat echt een verschrikkelijke opgave was. We hebben voor de zomer gekeken of dat zou lukken en we kwamen daar gedurende de zomer achter dat dat niet lukte. En dat is omdat je die fase 2, dat je die zorgvuldig wil uitwerken. Wanneer je met elkaar gaat samenwonen dan moeten die afspraken gewoon kloppen. Nou, daar hebben we wel gewoon meer tijd voor nodig en die zit in fase 2. Daar zit een knip. En ik hoor volgens mij een heel groot aantal van u zeggen: fase 1, daar kan ik mij in vinden. Ik heb **meneer Sleddering** dat ook in het forum horen zeggen. Die vier velden, die fietswielersbaan en die BMX, dat is het probleem niet. En nogmaals, dit concept is niet gratis, laten we daar ook eerlijk in zijn. Dit kost, fase 1 is 4,5 miljoen. De inschatting nu is dat de tweede fase ongeveer 2,5 miljoen gaat zijn. Daar staat tegenover 100 duizend euro aan inkomsten, daar blijft een gat van 50 duizend euro. Ik ben het met **meneer Braam** eens: we moeten ervoor zorgen dat we daarnaar kijken. Bij het RHC is ook ...

De heer Sleddering (VVD), interruptie: Ja, we kunnen allebei een verschillende beleving hebben van wat er in het forum gezegd is. Maar ik ben het toch echt in het forum ook vanuit gegaan dat de vier velden is prima, en de wielersbaan daarop aanpassen is prima. En ik heb gekozen voor optie 2 toen in het forum. Ik heb intussen 12 erbij gezet. En in beide opties die ik noem komt de fietscross niet voor. Dus dat kan geen verrassing voor u zijn geweest dat wij er zo over dachten.

Wethouder Lugthart: Nee, zeker niet. Tegelijkertijd is het natuurlijk wel een enorme kans om de fietscross er wel bij te brengen. Dat is eigenlijk wat ik zeg en die krijgen we er, het kost wel iets, maar die krijgen we er wel bij. En **mevrouw Kames**, u zegt: ik heb zorgen. En die begrijp ik goed. U vraagt zich af of dat beide partijen gehuisvest kunnen worden in een pand. Op zich is dat iets aanvankelijk best lastig. En tegelijkertijd als we nu kijken naar Sporthal de Altis, daar hebben we een gebouw met twee ruimten. En dat is ook een optie. En daar hou je de twee uit elkaar, maar wel binnen een gebouw. Daar kun je met duo-gebruik wel maximaal profiteren van de voordelen die dat heeft. Wethouder financiën gaf net inderdaad terecht aan: vanwege de groei krijgen we ook middelen vanuit het Rijk. We verwachten, dat zijn wel inschattingen, dat we de komende jaren door de groei van Rijswijk tussen de 0 en de 5, maar het gaat eerder richting 5 miljoen extra structureel aan inkomsten krijgen. En dat is voor een groot gedeelte voor voorzieningen. En dit zijn dan ook de voorzieningen waar we het over hebben. Voorzieningen voor sport, voorzieningen voor bewegen en voorzieningen voor ontmoeten. En **meneer Van der Meij**, ik ga het even persoonlijk proberen. Want ik hoor u geen argumenten geven waarom fase 1 voor u dan niet acceptabel is. Ik hoor u praten over tijd en verder uitwerken. En precies die tijd hebben we genomen voor fase 2. En voor fase 1 zit eigenlijk de tijd niet in de weg. Want ik durf hier gewoon met zekerheid te zeggen: fase 1 wordt niet anders. Die velden, dat is voor alle partijen wenselijk. Die wielersbaan, dat is

voor alle partijen wenselijk. En **meneer Sleddering** heeft terecht een punt dat hij in het forum al heeft aangegeven: die BMX, die hoeft voor ons niet. Maar tegelijkertijd combineren we een plot waar ook wielrennen en BMX bij elkaar gebracht worden. En het is echt een enorme kans. Het punt blijft ...

De heer Van der Meij (GBR): Er is geen eindplan op dit moment. Heel concreet, we hebben geen gedragen planconcept op dit moment op papier staan voor het hele plan. We hebben geen functioneel en technisch ontwerp van de accommodatie. We hebben nog geen zicht op een sluitende business case. We hebben geen concreet huurcontract, we hebben nog geen voorlopig ontwerp voor een eventuele multifunctionele accommodatie. Voorzitter, het huiswerk is nog niet af. En ik heb gevraagd om het eindplan. En ik snap de tijd dat het niet vanaf april tot op heden voor elkaar hebt gekregen. Dat heb ik in mijn bijdrage ook aangegeven. En daar zit het hem in. En daarom heb ik er ook politieke buikpijn bij wat dat betreft.

Wethouder Lugthart: Ja, **meneer Van der Meij**, die deel ik. Ik deel dat u zegt van dat fase 2 is niet af. Maar fase 1 is wel af en er zijn talloze mogelijkheden in fase 2. Dat werd ook in het forum geschept. We streven naar een MFA, volgens mij de meeste partijen hier in de raad zijn ook voorstander van een MFA. Meneer Wit vroeg mij: wanneer gaat dat niet door? Nou, daar wil ik concreet zijn. Eigenlijk gaat dat door, tenzij we dat financieel niet kunnen dragen. Dus dat is 1, die komt bij u terug. 2 is dat we bestemmingsplan technisch niet door kunnen kijken. En eigenlijk zijn er verder geen argumenten om te stellen dat we dat niet gaan doen. Tegelijkertijd staat er een clubgebouw bij RHC, daar gaan we nog met elkaar over spreken. Dus als u zegt: de velden passen we aan, wielerveden passen we aan en we brengen de crossfiets daarnaartoe. Dan bestaat altijd nog de mogelijkheid dat gewoon de locatie van RHC op dit moment blijft bestaan. En dan zijn er geen kosten aan verbonden. Wel hebben wij gezegd, omdat de Spartaan in eerste fase de accommodatie moet verlaten, is het terecht dat er op zijn minste een terugvaloptie moet zijn dat zij vergelijkbare huisvesting krijgen in de nieuwe situatie. En dat zeg ik dan ook tegen **meneer Kooy**. Er zit ruimte voor in de begroting van het sportpark. Dat zal een hele sobere variant worden en dat weten de verenigingen ook. Ik heb met de Spartaan daar uitvoerig over gesproken. Ze hebben nu een zeer sobere variant, ik liep daar van de week nog langs. Het ziet er echt heel slecht uit.

De heer Kooy (PvdA), interruptie: Mijnheer Lugthart, even kort en duidelijk. Hoor ik uit uw woorden dat eigenlijk als we niet door kunnen gaan met fase 2, als die niet door zou gaan, dat we gewoon aan het einde van fase 1, het is niet wenselijk en het is niet ons doel, maar dat we gewoon dan zouden kunnen stoppen en dat we dan een oplossing hebben voor alle partijen. Is die knip hard? Niet wenselijk, maar is die er?

Wethouder Lugthart: Zeker.

De heer Sleddering (VVD): Ja, ik hoor meneer Lugthart zeggen dat dit clubhuis van de Spartaan er slecht uitziet. Nou, dat is een oordeel, ik heb daar ook zo mijn gedachten over. Maar daar ga ik eigenlijk niet over. Wie daarover gaat is de verenigingen en niet de gemeente. Dus waarom trekt u zich aan dat de accommodatie van de Spartaan er zo slecht uitziet? Het is de totale verantwoordelijkheid van de Spartaan die daar de afgelopen jaren in had kunnen en zeker moeten investeren.

Wethouder Lugthart: Ik denk dat **meneer Sleddering** het antwoord ook zelf geeft. En dat is wellicht wat flauw. Je ziet de ontwikkeling in Nederland dat steeds meer gemeenten aangeven: laten we nu de accommodatie zelf gaan beheren. Dan zorgen we voor het onderhoud en dan komen deze accommodaties, die krijgen het onderhoud wat ze moeten hebben. En dan is aan het einde van de periode, dan is het MIOB ook helemaal op orde en dan hebben we niet achteraf nog een kostenpost die we vooraf niet hadden voorzien. En dat is volgens mij de ontwikkeling die we in Nederland zien gebeuren. En u mag daar een ander standpunt over innemen, want ik ben het daarmee eens dat we dat wel moeten uitzoeken. Ik spreek met de verenigingen en de verenigingen hebben een andere visie op wat we gaan doen in de toekomst. En dat ligt nog helemaal open. En dat kost tijd om uit te werken. En er zijn een aantal exploitanten die hebben aangegeven: wellicht zou ik het wel wat vinden. Nou, **mevrouw Koegler**, het strekt ver om daar al bedragen aan te hangen, want zo ver zijn we op dit moment niet. Maar dat wordt

uitgezocht en daar zij mogelijkheden die worden verkend. En dat wordt open en transparant met de verenigingen besproken. En ik wil daar absoluut over terugkoppelen, dat vind ik geen enkel probleem om dat hier te delen, omdat alle mogelijkheden nog openstaan om te bespreken.

Mevrouw Koegler (CDA), interruptie: Ja, goed om van de wethouder te horen dat er al gesprekken zijn. Maar u noemt net een bedrag van 50 duizend euro wat nog niet sluitend zou zijn. Maar hoe komt u dan op dat bedrag? Waarom geeft u daar nou geen inzicht in aan de raad?

De heer Van der Meij (GBR), interruptie: Voorzitter, mijn vraag is van een andere orde, die betreft de terugvaloptie even heel concreet. In fase 1, als ik de wethouder goed begrijp is inbegrepen de plaatsing van cabins voor het verdwijnen van het clubhuis van de Spartaan op de locatie uitloopveldje van de Rijswijkse hockeyclub. Waar nog niet in voorzien is in fase 1 is een semipermanente locatie voor de Spartaan op het moment dat de multifunctionele accommodatie niet doorgaat. Als ik het goed begrepen heb. Is het dan ook de bedoeling dat die accommodatie op kosten van de gemeente gerealiseerd gaat worden op dat zelfde uitloopveldje van de hockey?

Wethouder Lugthart: Ja, voorzitter, laten we niet elke keer fase 1 en fase 2 door elkaar. Er is echt van alles mogelijk, **meneer Sleddering**. En richting **mevrouw Koegler** zeg ik dat ook. We gaan nu uit van cabins. Laat ik hier heel even eerlijk zijn, en ik weet dat de verenigingen wel meeluisteren. Dus laten we het maar transparant maken. Het zou theoretisch ook gewoon kunnen dat de Spartaan en RHC er uit komen, dat we in de overbrugging niet eens hoeven te werken met cabins. Dat zou een mogelijkheid zijn. De gesprekken verlopen in goede harmonie. Wellicht is het mogelijk, helemaal gezien corona dat kantines nog niet gebruikt mogen worden. Geen idee hoe lang dat precies gaat duren. Maar wellicht bestaat er zelfs een mogelijkheid dat we de overbrugging in een clubgebouw kunnen faciliteren. Of nou ja, wij niet, dat zou RHC gaat dat faciliteren. Dat zou een geweldige kans zijn en dat geeft ook nog een besparing, **meneer Van der Meij**. En dan hebben we het helemaal niet eens meer over de cabins. Dus nou ja, tot daar.

De heer Van der Meij (GBR), interruptie: Voorzitter, ik heb het over de situatie dat de MFA niet doorgaat en er dan een aparte accommodatie voor de Spartaan gerealiseerd moet worden. Is daar dan een aanvullend krediet nodig vanuit de raad om dat te realiseren? En is de beoogde locatie dan het uitloopveldje van de hockey voor het huidige gebouw?

De voorzitter: Oké, dit gaat wel heel diep de diepte in. Volgens mij is dit punt misschien ook wel eerder behandeld. Ik vraag u om enige terughoudendheid met interrupties de vergadering misschien wel levendig te maken, maar te bedienen.

Wethouder Lugthart: Voorzitter, het antwoord voor de locatie, komt dat dan op het veldje te staan, dat is ja. Dan komt er een tijdelijke locatie op dat veldje te staan. Ik was even de eerste vraag van **meneer Van der Meij**, die heb ik niet helemaal verstaan vanwege een storing. Voorzitter, misschien kan hij die nog even herhalen?

De heer Van der Meij (GBR): Nee, dat was ook mijn vraag. Duidelijk. Het blijkt niet uit de stukken overigens dat dat de beoogde locatie wordt voor de terugvaloptie.

Wethouder Lugthart: Ja, maar voorzitter, daar ook. Daar zijn we met elkaar in overleg. Wellicht dat er een alternatief is, maar je zou hem ook op het parkeerterrein kunnen zetten. Maar dat moet in goed overleg met de verenigingen worden bekeken. En wellicht, en dat is wat ik aangaf, is het niet noodzakelijk om hem ook gezien corona te gebruiken in die tussentijd. Maar goed, dat werken we uit en daarvan zei ik: dat moeten we volgens mij ook doen. Ik zie de voorzitter al naar mij kijken dat ik inderdaad wat tempo moet gaan maken. Even kijken, **mevrouw Koegler**. Ja, eigenlijk begrijp ik uw bijdrage niet. U zegt: ik ga tonnen uitgeven voor zorgvuldigheid. En tegelijkertijd, je komt volgens mij uit als je het over fase 1 hebt op dit. Tenzij je zegt: nee, ik wil alleen maar veld 3 van de hockey aanpassen, maar dan zit een veld 4 zit er gewoon niet in zonder een kapitaalvernietiging, want dat gaat bijna niet. Tenzij we tegen de Spartaan zeggen: wij vinden het aanvaardbaar als gemeente dat we de baan inkorten en dan kunnen we eigenlijk de Spartaan opdoeken. Nou, het is een keuze die ik niet graag maak. Die laat ik dan ook bij u. Voorzitter, voor wat betreft nog **GroenLinks**. De stadsecoloog blijven betrekken, dat vind ik een heel goed idee. En



nemen we als gemeente de regie bij de MFA? Ja, wij pakken de regie. En tegelijkertijd als RHC zou zeggen of de Spartaan: wij vinden het belangrijk om het anders in te richten. Dan willen we daar ten alle tijden over praten, want we doen het echt in gemeenschappelijkheid. Het is echt een coproductie. Voorzitter, volgens mij heb ik alles in tweede termijn beantwoord.

De heer Sleddering (VVD), interruptie: Ja, als ik geen antwoord krijg op mijn vragen dan moet ik helaas toch weer terugkomen. Ik had gevraagd aan de wethouder of de financiering van de door hem zo genoemde tunneltje, waardoor de verbinding van Rijswijk veel beter wordt, of die financiering rond is.

Wethouder Lugthart: Voorzitter, de tunnel heeft de collegetafel nog niet gepasseerd. Daar is nog geen besluit over genomen.

De heer Sleddering (VVD): Dat is ook weer een antwoord wat ik ook zo passend vind bij dit college. Dat ja, er komt misschien geld uit het gemeentefonds, er moet nog een beslissing genomen worden over een tunneltje. Het lijkt wel weer op het Huis van de Stad. Ja, komt er een parkeergarage bij, dat kost 5 miljoen. Maar ja, dat komt wel goed. Nou, dit komt allemaal niet goed. Dit is gewoon zo buitengewoon ondoorzichtig en risicovol. En ik wil daar sterk bezwaar tegen maken, dank u.

De heer Kooy (PvdA), interruptie: Wij hadden een vraag gesteld over de uitvoering van de motie die we eerder hadden aangehouden over de buurten betrekken bij de ontwikkeling van het andere veldje wat dan vrij gaat komen. Zoals meneer Wit aangaf dat we de ecooloog erbij willen hebben, dat vind ik heel goed. Maar wilt u nog uw visie geven op de vervolgstappen ook op dat punt?

Wethouder Lugthart: Ik heb volgens mij in de eerste termijn ook richting **meneer Wit** aangegeven dat groen zou het moeten blijven, eventueel sport. En ik vind het een zeer waardevolle suggestie, meneer Kooy, **dat is gewoon een toezegging. De buurt in Rijswijk Buiten zal betrokken worden bij die herinrichting van het complex, als de raad vanavond instemt en de fietscross verhuisd wordt naar het sportpark Elsenburg.**

De voorzitter: Oké. Volgens mij is het college klaar met zijn tweede termijn. Daarmee sluit ik de beraadslaging en gaan we over tot de besluitvorming.

### ***Besluitvorming***

Wat ik hier voor mij heb liggen zijn twee amendementen en een motie en een raadsvoorstel. We beginnen met de amendementen. En dan denk ik dat het meest verstrekkende amendement het amendement is van Gemeentebelangen en CDA, omdat die een veel lager krediet ter beschikking stellen dan het amendement van de VVD en anderen. Dus daar wou ik maar mee beginnen. Ja, dat is de volgorde van binnenkomst. Maar het meest verstrekkend vind ik het amendement van Gemeentebelangen en het CDA, dus daar wou ik mee beginnen. Want als dat wordt aangenomen, ja, dan is er gewoon een heel ander voorstel op tafel. En het andere voorstel van de VVD sluit toch wel voor een heel stuk aan bij het voorstel wat er ligt. Dan doen we de motie en dan kijken we wat het besluit is waarover we gaan stemmen. We gaan het in die volgorde doen. Dan begin ik dus nu met het amendement van Gemeentebelangen en het CDA. Daar gaan we over besluiten. Wil iemand daar nog stemverklaring over afleggen? Zie ik niet. Dan gaan we daar hoofdelijk over stemmen. Dat zijn de regels die we hanteren bij het digitaal vergaderen. De griffier leest de naam van het raadslid op en dan moet u voor of tegen zeggen. En geen andere formules. Zit u allemaal in de starthouding? Dan beginnen we bij raadslid 17 hadden we gezegd. Mijnheer El Majjaoui. Blijft u alert, want u komt aan de beurt. De griffier.

<b>Amendement bij Raadsvoorstel Sportpark Elsenburg door Gemeentebelangen Rijswijk en CDA</b>	
---	--

De heer El Majjaoui	Voor
---------------------	------

Mevrouw De Man	Tegen
Mevrouw Mauer	Tegen
De heer Van der Meij	Voor
Mevrouw Mooij	Tegen
Mevrouw Van Nunen	Tegen
De heer Oelen	Tegen
De heer Paredes Sanchez	Tegen
Mevrouw Schröter-Haas	Voor
De heer Sleddering	Tegen
De heer Veerman	Tegen
De heer De Vries	Tegen
De heer Weterings	Tegen
De heer Wit	Tegen
Mevrouw Woudstra	tegen
Mevrouw Alberts	Tegen
Mevrouw Amerongen	Voor
De heer Van den Berg	Tegen
De heer Braam	Tegen
De heer Cupedo	Tegen
De heer Dolmans	Tegen
De heer Van Enk	voor
De heer Ezinga	Tegen
Mevrouw Kames	Tegen
De heer Karremans	Tegen
Mevrouw Kistemaker	Tegen
Mevrouw Koegler-Böhm	voor
Mevrouw Koopman	Tegen
Mevrouw Van der Kooij	Tegen
De heer Kooy	Tegen
De heer Kruger	Tegen

De voorzitter: De griffier vertelt mij, de uitslag is dat er zes mensen voor het amendement hebben gestemd, de rest tegen.

**Met 6 stemmen voor en 25 stemmen tegen is het amendement verworpen.**

Dan gaan wij over naar het volgende amendement van VVD, Onafhankelijk Rijswijk en Rijswijks Belang. We gaan weer uit van dezelfde stemmingsvolgorde. De griffier.

De heer Van der Meij (GRB), stemverklaring: Gemeentebelangen Rijswijk zal tegen het amendement van de VVD stemmen. Omdat zij op voorhand de keuze voor een MFA uitsluit, terwijl wij de ruimte willen bieden om dat wel degelijk te onderzoeken. Dus vandaar onze tegenstem.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen geven? Die zie ik niet. Dan gaan we stemmen. De griffier.

<b>Amendement bij Raadsvoorstel Sportpark Elsenburg door VVD, Onafhankelijk Rijswijk en Rijswijks Belang.</b>	
De heer El Majjaoui	Tegen
Mevrouw De Man	Voor
Mevrouw Mauer	Tegen
De heer Van der Meij	Tegen
Mevrouw Mooij	Voor
Mevrouw Van Nunen	Tegen
De heer Oelen	Voor
De heer Paredes Sanchez	Tegen
Mevrouw Schröter-Haas	Tegen
De heer Sleddering	Voor
De heer Veerman	Tegen
De heer De Vries	Tegen
De heer Weterings	Voor
De heer Wit	Tegen
Mevrouw Woudstra	Tegen
Mevrouw Alberts	Tegen
Mevrouw Amerongen	Tegen
De heer Van den Berg	Tegen
De heer Braam	Tegen
De heer Cupedo	Tegen
De heer Dolmans	Tegen
De heer Van Enk	Tegen
De heer Ezinga	voor
Mevrouw Kames	Voor
De heer Karremans	Tegen
Mevrouw Kistemaker	Tegen
Mevrouw Kogler-Böhm	Tegen
Mevrouw Koopman	Tegen
Mevrouw Van der Kooij	Tegen
De heer Kooy	Voor

De heer Kruger	Tegen
----------------	-------

De voorzitter: De griffier meldt mij dat er acht leden voor het amendement hebben gestemd. Dat is een minderheid.

**Met 8 stemmen voor en 23 stemmen tegen is het amendement verworpen. Daarmee is dit amendement verworpen.**

Dan gaan we over naar de stemming over de motie van GroenLinks. Zijn daar nog stemverklaringen bij af te leggen? Niet, dan gaan we stemmen. De griffier.

<b>Motie bij raadsvoorstel Sportpark Elsenburg door GroenLinks</b>	
De heer El Majjaoui	Tegen
Mevrouw De Man	Tegen
Mevrouw Mauer	Voor
De heer Van der Meij	Tegen
Mevrouw Mooij	Tegen
Mevrouw Van Nunen	Voor
De heer Oelen	tegen
De heer Paredes Sanchez	Voor
Mevrouw Schröter-Haas	Tegen
De heer Sleddering	Tegen
De heer Veerman	Voor
De heer De Vries	Voor
De heer Weterings	Tegen
De heer Wit	Voor
Mevrouw Woudstra	Voor
Mevrouw Alberts	Voor
Mevrouw Amerongen	Tegen
De heer Van den Berg	Voor
De heer Braam	Voor
De heer Cupedo	Voor
De heer Dolmans	Voor
De heer Van Enk	tegen
De heer Ezinga	Tegen
Mevrouw Kames	Voor
De heer Karremans	Tegen
Mevrouw Kistemaker	Voor
Mevrouw Koegler-Böhm	Tegen
Mevrouw Koopman	voor
Mevrouw Van der Kooij	Voor

De heer Kooy	Voor
De heer Kruger	voor

De voorzitter: De griffier meldt mij dat 18 leden hebben voorgestemd. En dat is een meerderheid. **Met een meerderheid van 18 stemmen voor is de motie van GroenLinks aangenomen.** Dan gaan we naar het sluitstuk van deze avond. Dat is een besluit over dit raadsvoorstel.

### **Stemverklaringen**

De heer Weterings (RB): Ik heb bewust me vandaag een beetje rustig gehouden voor deze vergadering. Aangezien het toch al bekend al was hoe de stemming zou zijn vandaag met GroenLinks 5, Beter voor Rijswijk 5, D66 4 en wij 2, dan kom je uit op 16. Dus we hebben hier drie uur lang zitten vergaderen over een voorstel wat vanmorgen al was aangenomen. Maar goed, het hoort bij het spelletje. En ja, de tweede verklaring is: het is voor mij onbegrijpelijk, in ieder geval voor Rijswijk Belang, om te starten met een fase 1 van ruim 4,5 miljoen. En wat fase 2 gaat kosten is niet bekend. Nou, ik vind dat kan je echt niet verkopen naar de Rijswijkers toe. Het stuk is niet af, dat vinden we heel erg jammer. Dus vandaar dat wij tegen het voorstel zouden stemmen, omdat we niet weten wat het gaat kosten. En het kost gewoon weer in de tweede termijn een blanco cheque en daar doen we niet aan mee.

De heer Van der Meij (GBR): Met bloedend hart, maar vanuit de volle overtuiging vanuit de inhoud dat dit niet de juiste weg is. En ik hoop dat ik mij vergis voor de gemeente. Maar Gemeentebelangen Rijswijk zal tegen dit voorstel stemmen.

De heer Kooy (PvdA): Partij van de Arbeid zal voor dit voorstel stemmen, met de opmerking erbij dat ik hoop dat fase 2 duidelijker wordt uitgewerkt. En ook de opmerking dat fase 1 op zich een afgerond geheel is. Dat mocht fase 2 niet doorgaan, dat we toch een harde toezegging hebben dat alle verenigingen onderdak hebben.

De voorzitter: Goed, verder geen stemverklaringen. Dan gaan we over tot de stemming.

<b>Raadsvoorstel Sportpark Elsenburg</b>	
De heer El Majjaoui	Tegen
Mevrouw De Man	Tegen
Mevrouw Mauer	Voor
De heer Van der Meij	Tegen
Mevrouw Mooij	Tegen
Mevrouw Van Nunen	voor
De heer Oelen	Tegen
De heer Paredes Sanchez	Voor
Mevrouw Schröter-Haas	Tegen
De heer Sleddering	Tegen
De heer Veerman	Voor
De heer De Vries	voor
De heer Weterings	Tegen

De heer Wit	Voor
Mevrouw Woudstra	Voor
Mevrouw Alberts	Voor
Mevrouw Amerongen	Tegen
De heer Van den Berg	Voor
De heer Braam	Voor
De heer Cupedo	Voor
De heer Dolmans	Voor
De heer Van Enk	Tegen
De heer Ezinga	Tegen
Mevrouw Kames	Voor
De heer Karremans	Tegen
Mevrouw Kistemaker	Voor
Mevrouw Koegler-Böhm	Tegen
Mevrouw Koopman	Voor
Mevrouw Van der Kooij	Voor
De heer Kooy	Voor
De heer Kruger	voor

De voorzitter: De griffier meldt mij dat 18 leden voor het voorstel hebben gestemd.

**Met een meerderheid van 18 stemmen voor is het Raadsvoorstel Sportpark Elsenburg aangenomen.**

## 10. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, wij komen tot de sluiting van deze vergadering. Het was de moeite waard om te besturen in Rijswijk. U heeft zich met zijn allen grondig in het dossier verdiept. U heeft gestreden met scherp. Ik denk dat iedereen die dit gezien heeft kan zien hoe stevig er gewerkt wordt aan Rijswijk. En dat is een mooie prestatie voor ons allemaal. We gaan zien hoe het verder gaat met het sportpark Elsenburg. En daar zijn wij allemaal bij. Voor nu zeg ik: veel dank voor uw inzet op dit dossier. Want ik weet hoe druk u ermee geweest bent. We gaan verder het avontuur aan met het sportpark en we zijn er allemaal bij. Ik sluit af door u nog een goede avond thuis te wensen. De reizigers wens ik een veilige terugtocht naar huis. U hebt een werkgeversverklaring, dus dat moet lukken. En dan zien we elkaar bij de volgende cyclus voor de raadsvergadering van 2 maart. En allemaal veel sterkte in deze coronatijd. Uw burgemeester zegt: houdt vol en denk om elkaar.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.01 uur.

Verslag vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van

2 maart 2021

G.A.A. Verkerk, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier