

<p>Aanwezig</p> <p>Voorzitter: Mevrouw S. van Maarseveen</p> <p>Forumleden: De heer E. van der Baan (ChristenUnie) Mevrouw I. Janssen-Dirx (Wij.Rijswijk) De heer T. Kaffa (Wij.Rijswijk) De heer M. el Majjaoui (PG&R) Mevrouw H. van Schie (CDA) De heer M. van 't Eind (GroenLinks) Mevrouw L. Oude Alink (GroenLinks) De heer W. Smith (GroenLinks) De heer R. Veerman (D66) Mevrouw E. Woudstra (D66) De heer M. Bosman (PvdA) De heer G. Kruger (BvR) De heer R. Nunnikhoven (BvR) Mevrouw A. Prenger (BvR) De heer R. van de Vreede (BvR) Mevrouw A. Koegler Bohm (RB) De heer M. Ezinga (VVD)</p>	
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Burgemeester H. Sahin Wethouder L. Bentvelzen Wethouder W. van Damme Wethouder M. Wit</p>	<p>Griffie: Forumgriffier: Mevrouw M.M.A. Tittse Verslag: Mevrouw F.S. Habiboellah</p>

1. Opening

De voorzitter: Welkom op het Forum Samenleving van 16 januari 2024. Is het eerste Forum in het nieuwe jaar 2024 en het eerste Forum in het Huis van de stad. Het is een mooie, hoe zeg je dat, dag vandaag. Even kijken hoor. Ik heb bericht gekregen dat mevrouw Van Nunen vanavond niet aanwezig is.

2. Algemeen inspreekrecht

De voorzitter: En dan gaan we door naar agendapunt 2. Dat is het algemeen spreekrecht van de inwoners. Er hebben zich drie sprekers gemeld. Mijnheer Bruijstens over het raadsvoorstel voor de Marimbahal. Mijnheer Vrencken over het voortbestaan van RZV Excelsior. En mijnheer Claassens ook over het voortbestaan van RZV Excelsior. Alle sprekers hebben vijf minuten en worden door de bode naar de spreekplek gebracht. Na vier minuten geef ik een klein seintje en na vijf minuten moet u stoppen. En dan wil ik nu het woord geven aan de eerste spreker, mijnheer Bruijstens. Gaat uw gang.

De heer Bruijstens: Goedenavond. Geacht Forum, geachte burgemeester en wethouders, naar aanleiding van het voorliggende raadsvoorstel over de Marimbahal wil ik wat gedachten delen, maar eigenlijk ook de gemeente Rijswijk behoeden voor een desinvestering. Vanuit hetgeen geschreven is

in het raadsvoorstel, lijkt voorkeursscenario 3 vanuit een aantal invalshoeken een degelijk voorstel. Echter, er staan een aantal zaken in benoemd die men op het verkeerde been kan zetten. Er is namelijk niet, zoals beschreven, een tekort van vier sportzalen, maar een tekort van twee sporthallen. Wat nu wordt voorgesteld, is als een parkeerprobleem willen oplossen door het bouwen van een fietsenstalling. Ik zal het proberen toe te lichten. Met de komst van De Altis is een prima voorziening gekomen voor de volleybal en het basketbal. Refleks, korfbal, is na de sluiting van de Marimbahal verwezen naar De Schilp, de hal waar we onze wedstrijden in de breedtesport speelden. In een ver verleden speelden we ook wedstrijden in de zaal, en dan met name in de Veilinghal in het Westland. Doordeweeks een groenteveiling en in het weekend tussen de bloemkoolstronken en de paprikadrab wedstrijdtonneel. De Schilp heeft, gezien de staat van onderhoud, maar ook qua uitstraling meer weg van een groenteveiling dan van een omgeving waarin topsport bedreven kan worden. En topkorfbal wordt inmiddels gespeeld bij Refleks. Refleks is een florierende, nog steeds groeiende vereniging, die in Rijswijk in meerdere opzichten onderdeel uitmaakt van de maatschappij. Daarnaast heeft Refleks volop sportieve ambitie. In de jeugd spelen van de zes leeftijdscategorieën er vier inmiddels op het hoogste niveau van Nederland. En behoren daarmee ook tot de mondiale top. Bij de senioren ligt er een meerjarenbeleidsplan om ook naar dit niveau toe te groeien. Refleks heeft inmiddels ook twee internationals waar we uitermate trots op zijn. Deze sportieve ambitie creëert groei. Waar in het verleden onze talenten werden gehaald door andere topsportclubs in de regio, melden zich nu juist talenten van Refleks om op niveau te spelen. Die groei kunnen we niet aan, omdat De Schilp tot aan de strot toe vol zit en tegelijkertijd een voor topsport onwaardige en ongeschikte accommodatie is. Ergo, wij worden geremd in onze groei en onze sportieve ambitie. Terug dan naar het voorgestelde scenario 3. Aangegeven wordt dat een multifunctionele sportzaal wordt gerealiseerd van 855 vierkante meter. Voor korfbal is dit, behoudens de allerjongste jeugd, te klein. De wedstrijdnorm is 1.056 vierkante meter. Een speelveld van 40 met 20 met rondom een uitloop van 2 meter. Wat voorgesteld wordt, is een investering waar niemand iets aan heeft. En wat uiteindelijk zal leiden tot een bezettingsgraad van zo'n 30 tot 40 procent. Wellicht zelfs lager, omdat in het voorstel geconcludeerd wordt dat voor bewegingsonderwijs in de Muziekbuurt de sporthalzaal niet noodzakelijk is en ook geen directe functie heeft voor de buurt. Anders dan wordt gesuggereerd op bladzijde 7 van het voorstel, de voorgestelde sportzaal is geen aanvulling op het aanbod van binnensportaccommodaties. Het is de eerder genoemde fietsenstalling. Er zijn voorbeelden in het land erover, waarop de voetprint van een sporthal er naast de sporthal maatschappelijke ruimtes en woningbouw zijn gerealiseerd. Maar dan zul je stedenbouwkundig even los moeten komen van de op zichzelf staande blokjes. Blokjes kun je immers ook stapelen. Scenario 3 kan een goede optie zijn, maar dan alleen wanneer er een faciliteit wordt neergezet die voldoet aan de wedstrijdnorm. Zo niet, dan kan je wat ons betreft beter niet bouwen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruijstens. Keurig netjes binnen de tijd. Dan wil ik graag mijnheer... Dat is goed. Mijnheer...

De heer Nunnikhoven: Nunnikhoven is de naam. Mijnheer Bruijstens, u heeft het over De Schilp. En dan het onderhoud en de topsportomgeving. Waarom is De Schilp geen topsportomgeving? Er liggen twee velden in, met een centercourt.

De heer Bruijstens: De Schilp kent twee speloppervlakken. Is eigenlijk een dubbele sporthal, waarbij beide speloppervlakken niet voldoen aan de wedstrijdnorm. Met andere woorden, daar waar wij in de top moeten spelen met schotklok, jurytafels en dergelijke, dan kunnen we dat daar niet kwijt. Met het gevolg dat er een centercourt wordt gecreëerd wat dwarsligt op de buiten speelvelden, waar eigenlijk in twee sporthallen één wedstrijd kan worden gespeeld. Daarnaast, als ik kijk naar de onderhoudssituatie in De Schilp, dan is die zo langzamerhand bedroevend. Het lijkt een beetje alsof

daar de Van der Valk-methode wordt toegepast. We zetten iets neer en tijdens het gebruik doen we niets aan onderhoud. En we gaan pas wat nieuws bouwen op het moment dat het omvalt. Als je het hebt over luchtbeheersing en ventilatie, dan zit daar allerlei achterstallig onderhoud aan filters en dergelijke. Dat resulteert in condensvorming op de spelvloer, die dan glad en benauwd is. Het gevolg is blessures, zelfs letselschade. Een van onze selectiespelers is uitgegleden tijdens een wedstrijd. Op zijn kin gevallen. En dat resulteerde in zes hechtingen. Nou was het al niet moeders mooiste, maar gelooft u mij, hij is er niet knapper op geworden. Mensen hebben last van de luchtwegen en dergelijke. Waarom? Er zijn akoestische panelen aan het plafond bevestigd, die gevuld zijn met, hoe heet het, glaswol. Dat ligt open en bloot. Dat vergaart stof. In de loop der tijd vergaart dat, vergruist dat, daalt neer. Daar hebben mensen gewoon last van. Ik bedoel, we weten allemaal dat dat soort spullen niet goed zijn voor de gezondheid. En daar moet je met je openstaande longblaasjes dan je sport beoefenen. Wat hebben we nog meer? Ik kan heel lang doorgaan. De helft van de verlichting is kapot.

De voorzitter: Mijnheer Nunnikhoven, is uw vraag zo voldoende beantwoord? Ja? Oké. Dank u wel, mijnheer Bruijstens voor de... Nog een vraag van mevrouw Ten Brummelaar. Gaat uw gang.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. De heer Bruijstens, dank u wel voor het inspreken. In het begin van de spreektekst heeft u het over een desinvestering. Zou u dat kunnen toelichten, waarom zou optie 3 nu een desinvestering zijn?

De heer Bruijstens: Omdat ik denk dat door de omvang van de zaal, het gebruik daarvan maar voor een beperkte groep sportbeoefenaars iets toevoegt. Overdag zou je daar bewegingsonderwijs hebben. Maar er wordt al geconcludeerd dat dat voor de Muziekbuurt niet nodig is. Dat betekent dat je dan moet gaan leuren in andere wijken of daar gebruik van gemaakt kan worden. Als ik kijk naar het korfbal, laat ik daarvoor spreken, dan kan de allerjongste jeugd de vijf-, zesjarigen daar spelen en trainen. Maar dat is een uurtje in de vooravond. Dat is één of twee wedstrijdje in het weekend. En ten tweede, er is natuurlijk ook al een sportzaal voorzien bij de Steenvoordeschool van diezelfde omvang. Ik denk op het moment dat er twee zijn, dat dat kannibaliserend werkt op de beschikbare verhuurbare uren. Met het gevolg dat je zo meteen een dekingsgraad heeft van misschien 30, 40 procent van zo'n hal. En ik denk dat dat een slecht rendement is op een investering van 4,1, 4,2 miljoen.

De voorzitter: Is uw vraag zo voldoende beantwoord, mevrouw Ten Brummelaar?

Mevrouw Ten Brummelaar: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruijstens voor het inspreken.

De heer Bruijstens: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: En dan wilde ik graag verder gaan naar de volgende spreker, mijnheer Vrencken. Gaat uw gang, mijnheer Vrencken. U heeft vijf minuten.

De heer Vrencken: Geachte voorzitter en leden van het Forum Samenleving, hartelijk dank dat ik hier het woord mag voeren om het te hebben over de teloorgang van de zwemfaciliteiten voor de gemeente Rijswijk. Mijn naam is Jan Vrencken. Ik ben RZV Excelsior-lid. En dat ben ik al sinds 2012. Daarvoor, tot op dat moment, heb ik 35 jaar gebasketbald. En heb mijn basketbalschoenen ingeruild voor een zwembroek. Sindsdien train ik twee keer per week. Doe ik aan waterpolocompetitie. En ongetwijfeld zullen velen van jullie ook wellicht lid zijn van een of andere vereniging. Waterpolo is zwemmen, is fit zijn, is werken aan je gezondheid. En dat is ook voor mij van de straat zijn. Binnen de vereniging ondersteun ik met regelmaat het bestuur op het gebied van beleidsvraagstukken en

communicatie. Zelf ben ik ook zeven jaar lang voorzitter geweest van de waterpolocommissie. Wat dat betreft weet ik wat er zoal gaande is in een vereniging. Zoals het voor mij betekent fit zijn, gezondheid en daardoor ook mij maatschappelijk verbonden voelen met een gemeenschap, met een team, zo geldt dat ook voor de leden. Die doen aan wedstrijdzwemmen, die doen aan waterpolo en snorkelen. En ze geldt dat ook voor de kinderen van de gemeente Rijswijk die graag willen leren zwemmen, met een hele goede reden. Maatschappelijk vervullen we daarmee een hele belangrijke rol voor de gemeenschap. Het voorkomen van mensen die verdrinken, omdat ze niet kunnen zwemmen. Zorgen dat mensen een beetje fit in hun lijf blijven. Denk aan obesitas. Maar ook helpen wij de minderbedeelden in onze gemeenschap, zodat zij ook kunnen zwemmen en genieten van watersportmogelijkheden. Maar ook het van de straat houden van jeugd, zodat ze niet verkeerde dingen doen. Al dit dreigt te verdwijnen voor de inwoners. Dat kan natuurlijk niet en dat mag ook niet. We zijn daarom met negen leden en ouders van jeugdleden een taskforce gestart, om te kijken wat we daarin kunnen doen. Want we willen strijden. Niet alleen voor de vereniging, voor het behoud, maar vooral voor de watersportfaciliteiten voor de inwoners van Rijswijk. Dat vinden we belangrijk. En natuurlijk net als vele verenigingen hebben ook wij last gehad van wat machten buitenaf. Corona was er daar eentje van. Leden hebben ons verlaten. We hebben daardoor ook wat minder inkomsten gekregen. De energiecrisis en de inflatie hebben ook bij ons huisgehouden. Kosten zijn tot wel zeventig procent gestegen. Allemaal dingen die je niet in één keer kunt opvangen. Als Excelsior werken momenteel aan een X-aantal zaken. Om er een paar te noemen. We willen het zeker stellen van een maatschappelijke functie, die wij voor de inwoners van de gemeente Rijswijk willen voorzien op het gebied van watersport. We willen de leden terugwinnen. Daar werken we zeer intens aan. En we willen ook terug dat mensen, de minderbedeelden met een Ooievaarspas ook kunnen genieten van water, watersport. Mochten wij als vereniging noodzakelijkerwijs moeten stoppen, dan ga ik natuurlijk op zoek naar een andere vereniging. Dat is jammer. Maar wat nog erger is, is dat er geen watersport meer is. Dat er ook geen watersport meer is voor de minderbedeelden. Het risico van verdrinkingsdood toeneemt. We hebben de afgelopen jaren... Afgelopen 10 jaar hebben we 19.000 diploma's uitgereikt. 19.000. Dat is ongeveer 30 procent van de gemeenschap. Al onze vrijwilligers...

De voorzitter: U heeft nog één minuut.

De heer Vrencken: Ik zal versnellen. Wij hebben geen middelen. We hebben vrijwilligers die niet betaald worden en we hebben ook geen team om inkomsten te genereren. Beste voorzitter en forumleden, ik praat hier niet als Jan Vrencken. Ik praat hier als het jongetje van 8 jaar dat graag wil leren zwemmen. Ik praat ook als het meisje wat alle diploma's wil halen, om morgen, over 15 jaar bij de reddingsbrigade te werken. Ik praat hier ook namens de ouders die het niet zo breed hebben, die hun kind graag gunnen dat ze willen leren zwemmen. Ik denk dat bij de afweging die u zou willen maken ook kunt terugkijken naar, wat gebeurt er als uw vereniging zelf zou omvallen, dreigt om te vallen. Wat zou u dan doen? Ik dank u voor de aandacht en wensen wijsheid in het besluit om te kijken hoe u de RZV Excelsior als zwemvereniging kunt ondersteunen om te blijven voortbestaan. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vrencken. Zijn er vragen? Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. We hebben dadelijk bij het vragenuur ook nog wat vragen aan de wethouder hierover, maar uiteraard ook aan u. Wat heeft de vereniging nodig komend jaar om te zorgen dat eind januari de deuren niet sluiten?

De heer Vrencken: Dat is een hele goede vraag. We zijn zwaar overvallen door toenemende kosten. Wat hebben wij nodig? We hebben eigenlijk badwater nodig, met een regionaal marktconforme

prijs. Die hebben wij nu niet. Klein voorbeeld. Meer dan 300 euro betalen wij nu. Omliggende verenigingen betalen significant minder. Dat nekt ons.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vrencken. Mevrouw Koegler, is uw vraag afdoende antwoord? Dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende spreker, mijnheer...

De heer Veerman: Voorzitter. Ik zat al te wuiven, maar u zag mij niet.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Veerman: Dank u wel. En dank u wel, mijnheer Vrencken voor het inspreken. Ik ben ook een regelmatige zwemmer. En ik weet dat de hallen in diverse gemeentes verschillend zijn. Toch twee vragen. In de coronatijd zijn jullie volgens mij ook gecompenseerd door de gemeente, op het gebied van badwater wat niet ingehuurd was. Daar ben ik benieuwd naar of dat ook gebeurd is eigenlijk. Veel verenigingen hebben dat wel gekregen, dat geld vanuit de gemeente. Om badwater te compenseren hebben de verenigingen ook een stuk compensatie gekregen. En ten tweede, wat ik bij de Ooievaarspas niet begrijp, daar kan iedereen gebruik van maken, waarom jullie daar niet mee uitkomen, waarom jullie die middelen die kunnen inzetten op dit moment waar het voor bedoeld is? Waar zit daar het probleem?

De heer Vrencken: Ik kijk even naar mijn hulplijn boven of wij inderdaad het geld gekregen hebben, naar de voorzitter van de vereniging.

De voorzitter: Mijnheer Vrencken, kunt u voor de opname even kort herhalen wat uw voorzitter gezegd heeft? Even kort en bondig, want anders is het niet te horen voor de opname.

De heer Vrencken: Ik zal hem samenvatten. De Ooievaarspas geldt een ander bedrag voor dan wat de leden betalen. Iets van bijna 40 euro naar 27,50 voor de Ooievaarspas. We kunnen de kosten niet verhalen op onze leden. Een beperkt aantal leden. Met betrekking tot de coronatijd en wat de gemeente daarvoor gedaan heeft, dat geld is ontvangen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vrencken. Mijnheer Veerman, is uw vraag... Ja. Dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende spreker. Mijnheer Claassen.

De heer Claassen: Geachte voorzitter en leden van het Forum Samenleving en collegeleden, dank voor de mogelijkheid om in te spreken bij uw vergadering. Ik sta aangekondigd als spreker over het onderwerp voortbestaan RZV Excelsior. Bij agendapunt 16D zijn de vragen van Rijswijks Belang over hetzelfde onderwerp geagendeerd. De problematiek treft echter niet alleen RZV Excelsior. Mijn naam is Harry Claassen. Ik ben erevoorzitter van zwemvereniging de Haagse Watervrienden. Statutair zijn wij inderdaad al zo'n 97 jaar Haags. Maar sinds de bouw van het oude bad De Wervel, zo'n 60 jaar geleden, geven wij wekelijks zwemlessen aan tientallen Rijswijkse kinderen. We hebben zo al honderden, zo niet duizenden Rijswijkse kinderen naar een zwemdiploma geleid. Onze verbondenheid met Rijswijk is minstens net zo groot als met onze statutaire zetel. Een zwembad exploiteren kost per definitie geld. De vraag is waar je de rekening legt. In Rijswijk was er altijd een zeker evenwicht. De gemeente exploiteerde zwembad De Schilp. Wij, de gebruikers, betaalden een marktconforme vergoeding. In 2015 vond uw raad het exploiteren van een zwembad niet langer een gemeentelijke taak. En Optisport nam die taak over, inclusief garantieafspraken ten aanzien van de huur en het gebruik van het bad door de verenigingen. Die afspraken over de prijzen en gebruiksuren golden voor 5 jaar. De garanties liepen af ten tijde van de coronaperiode en de prijzen stegen daarop, vooral als gevolg van gestegen energiekosten. Met het dalen van de energieprijzen daalden de huurprijzen overigens helaas niet mee. In vergelijking met 2014 is een uur zwemwater 76 procent duurder geworden. Momenteel betalen wij voor een uur water 330 euro. En ter vergelijking, in Den

Haag is dat 130 euro en in Voorburg ligt het rond de 140 euro. Marktconform is het in Rijswijk allang niet meer. Binnen zwemmen wordt onderscheid gemaakt in diplomazwemmen en zwemmen als sport. Voor de sportactiviteiten kent de gemeente sinds 2010 een bijdrage toe aan de verenigingen van 100 euro per klokuur. Dat bedrag is sindsdien niet verhoogd en geldt bovendien alleen maar voor de sporturen en niet voor diplomazwemmen. Met een uurprijs van 330 euro betekent dit, bij een realistische contributie, dat er 10 tot 12 kinderen in 1 baan moeten liggen om de basale kosten van een vereniging te dekken. Iedereen die bekend is met zwemonderwijs weet dat dat niet realistisch is, zelfs onveilig. En uiteraard kent de vereniging nog diverse andere kosten die uit de contributie moeten worden gedekt. Denk aan kennis, onderhoud, verzekeringen, diplomakosten, bestuurskosten, et cetera. En salariskosten zitten daar overigens niet bij, want de verenigingen draaien immers louter met vrijwilligers. En inkomsten, zoals bijvoorbeeld uit horeca, zoals bij de meeste veldsporten, die kennen wij niet. De zwemverenigingen in Rijswijk, RZV Excelsior en HWV, redden het inmiddels niet meer. Onze collega's van RZV Excelsior moeten mogelijk op korte termijn de deuren sluiten. Het bestuur van de Watervrienden beraadt zich of doorgaan met zwemlessen in Rijswijk nog haalbaar is. Is dat erg, zou je je kunnen afvragen? Is het erg dat er geen zwemverenigingen meer zijn in Rijswijk? Die afweging, geachte forumleden, is een politieke. Wij handelen vanuit onze passie. U vanuit uw visie op de samenleving als geheel. Wij kunnen slechts een beroep doen op uw gezonde verstand. Wees u bewust van het belang van het kunnen zwemmen voor iedere inwoner van Nederland en ook van Rijswijk. Wees u bewust van uw verantwoordelijkheid voor een veilige samenleving. Wees u bewust van de positieve invloed van zwemmen op de gezondheid van de bevolking. Dit besef zou overigens ertoe kunnen leiden dat geld uit de sector zorg en welzijn beschikbaar kan worden gesteld voor onze activiteiten. Maar dat terzijde. Wees u er tot slot van bewust dat alternatieven om zwemonderwijs over te laten aan commerciële partijen duurder zullen zijn dan de inzet van onze vrijwilligersorganisaties. Ik wens u veel wijsheid en vertrouwen erop dat u het ons mogelijk maakt ons vrijwilligerswerk ten behoeve van de Rijswijkse bevolking voort te zetten in De Schilp. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Claassen. Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel. En ook aan u heb ik de vraag, wat heeft u exact nodig om voort te kunnen blijven bestaan? En u geeft aan dat u statutair onder Den Haag valt. De vraag of u daar dan ook een tegemoetkoming krijgt vanuit de gemeente Den Haag? En om hoeveel zwemmers uit Rijswijk hebben we het ongeveer per jaar over?

De heer Claassen: Dat laatste verstond ik niet. Sorry.

Mevrouw Koegler Böhm: Over hoeveel zwemleerlingen hebben we het ongeveer per jaar die uit Rijswijk komen? Weet u dat?

De heer Claassen: Jazeker. Ons bad ligt voor 60, 70 procent in Rijswijk gevuld met Rijswijkse kinderen. De rest zijn kinderen die uit Den Haag komen en uit de randgebieden. Overigens zwemmen wij ook in het Zuiderpark, waar ook Rijswijkse kinderen weleens zwemmen. Wat wij zouden wensen, uw eerste vraag, is een beetje vergelijkbare prijzen met de rest. Ik bedoel, wij hebben een organisatie die echt... Onze grootste kostenpost, en dat zal voor RZV Excelsior niet anders zijn, is het huren van de baden. En met de contributie die wij nu hebben en de maximale bezetting die je in een bad kunt leggen, horen daar prijzen waarmee je dat kunt betalen. En dat vraagt om een uurprijs die rond die 130, 140 euro ligt. Dan kun je het net ronddraaien. Wij maken overigens wel gebruik van de Ooievaarspas in Den Haag. En verder krijgen wij vanuit Den Haag geen enkele subsidie, behalve dat uurtarief wat gehanteerd wordt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Claassen. Mevrouw Koegler, is uw vraag voldoende beantwoord? Verder nog? Nee. Dank u wel, mijnheer Claassen, voor het inspreken. Dank u wel, alle drie de insprekers, voor het inspreken.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Dan gaan we verder naar agendapunt 3. Dat is de lijst van ingekomen stukken en de vaststelling van de wijze van afdoening. Er zijn een aantal agenderingsverzoeken binnengekomen. Die loop ik eerst even door. En daarna kijk ik of er nog raadsleden zijn die iets willen agenderen naast deze verzoeken. Op verzoek van D66 en de PvdA, RIB 23-116 zouden zij graag agenderen voor het volgende Forum. Dat is de Update Uitvoeringsprogramma Woonzorgvisie. Kan wellicht D66 of PvdA het even kort toelichten waarom zij deze willen agenderen?

De heer Veerman: Ik had hem meegestuurd met de vraag. Heb ik de toelichting erbij gezet. Die stond eronder.

De voorzitter: Die staat erin. Maar dat is voldoende?

De heer Veerman: Ik begreep dat we dat tegenwoordig moeten doen. Vandaar dat ik het er gelijk onder gezet heb.

De voorzitter: Helemaal goed. Dank u wel, mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Ik heb hem niet bij de hand.

De voorzitter: Er zijn twee verzoeken om te agenderen. D66 en PvdA. Dat zijn twee fracties. Dat is voldoende. Dan zetten we die op de lijst voor het volgende Forum. Dan hebben we een verzoek van D66 voor de RIB 23-120, Uitvoering Leerlingenvervoer en Jeugdwetvervoer. Ik ga ervan uit dat wat u erin heeft geschreven... Ik kom zo bij u. Dat wat u erbij heeft gezet dat dat voldoende is. Verder geen toelichting?

De heer Veerman: Nee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nog even woord aan mevrouw, moet ik de achternaam even opzoeken, Irene Jansen-Dirkx. Gaat uw gang.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, wij hebben een opmerking daarbij. Wij zouden eigenlijk, gezien de urgentie van de situatie, deze brief voor vandaag nog willen agenderen. En de vraag aan dit Forum is of we daar een meerderheid voor kunnen krijgen. Indien dit niet het geval is, dan zou ik in ieder geval de wethouder willen verzoeken dat de vragen van onze fractie en die van Rijswijks Belang worden beantwoord vandaag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan kijk ik even. Volgens mij zijn er 20 raadsleden. Moeten we 10 voor hebben. Willen de Forumleden die voor zijn hun hand opsteken. Volgens mij hebben we voldoende. Dan zetten we het voor vandaag op de agenda aan het einde van de agenda. Als iedereen daarmee akkoord is. Voor het vragenuur. Dank u wel. Even kijken hoor. Dan gaan we door naar... Op verzoek van D66 de RIB 23-066. Ik heb net van de griffie vernomen dat die is ingetrokken. De RA is ingetrokken. Die kan niet geagendeerd worden. Maar misschien kan mevrouw Bentvelzen het even kort toelichten.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, er doet zich een hele bijzondere situatie voor. Maar er is een raadsadres gekomen. Het is geen RIB, zoals er staat, maar een raadsadres. Ik heb hem niet actief behandeld, omdat hij ook alweer ingetrokken was voordat hij bij mij op tafel lag. Tegelijkertijd heb ik uiteraard wel, wil ik hier even aangeven, contact met het schoolbestuur waar deze Freinetschool onder valt. Want daar ging het over. Maar de brief is ingetrokken. Die is er wezenlijk niet.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Dan gaan we verder naar het volgende verzoek. Op verzoek van het CDA de RIB 23-119, Kaderbrief begroting gemeenschappelijke regelingen 2025. De reden staat ook in de agenda. Zijn er medestanders, of is er nog een fractie die deze mee wil agenderen? Ja, mijnheer Veerman? Wilt u het nog toelichten of is het zo voldoende?

De heer Veerman: De toelichting die ik wil geven, is dat wij het in vragenuurtje ook behandelen, omdat de vraag nog steeds niet beantwoord. Ik wil graag dat er dan een discussie kan volgen ook in het volgende overleg.

De voorzitter: Dank u wel. Dan agenderen we hem voor het volgende Forum. En wat we dan zouden kunnen doen, is dat we de vraag meenemen naar het volgende Forum, als dat voor u allebei akkoord is? Ja. Dank ik wel. En dat kunnen we volgens mij ook doen voor het eerste verzoek, de RIB 23-116, Update Uitvoeringsprogramma. Daar zijn volgens mij ook geen vragen over gekomen. We gaan het even checken. Voor die geldt het niet. Dan kan het niet. Zijn er verder nog agenderingsverzoeken? Ja. Mevrouw Koegler, gaat uw gang.

Mevrouw Koegler Böhm: Ik had bij de griffie verzocht om de RIB 23-121, Aflossing geldlening Museum, om die voor het volgende Forum te agenderen. Heeft ermee te maken dat we een aantal technische vragen hebben, waar we politiek gezien ook wel wat van vinden en daar graag het debat over aan willen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Mijnheer Nunnikhoven. U gaat mee, Beter voor Rijswijk? Zijn er twee fracties. Dan wordt hij geagendeerd voor het volgende Forum. Verder nog? Gaat uw gang, mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Voor mij één minder, want die is net aangegeven, de geldlening. Ik zou graag de raadsbrief 23-061, inzake het Strandwalfestival, op de agenda willen zien voor de komende maand. Want deze kennisgeving, en hoe nu verder, dat wil ik dan graag op het Forum hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Zijn er andere fracties die hierin... Mevrouw Jansen-Dirkx van het CDA? Ja. Dan heeft u er... En nog één. GroenLinks, CDA en Beter voor Rijswijk. Dan staat die ook op de agenda voor het volgende Forum. Verder nog of zijn we er zo? Helemaal mooi. Dank u wel. Dan gaan we verder naar het volgende. Even kijken hoor. En dan wilde ik u ook vragen of u akkoord bent met de wijze van afdoening? Mevrouw Koegler, gaat uw gang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel. We zagen bij de wijze van afdoening, als het gaat over het pleidooi voor een algeheel vuurwerkverbod, dat die op B was gezet, terwijl we eigenlijk normaliter dat soort brieven op C zetten. Wij wilden eigenlijk verzoeken om ook deze wijze van afdoening gewoon op C te zetten.

De voorzitter: Ik ga heel even checken bij de griffie of dat kan. Heeft u één momentje? Mevrouw Koegler, dan wordt het de B en C? Dat kan. Bij deze. Dank u wel. En is het Forum akkoord met de wijze van afdoening? Ja.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we verder naar agendapunt 4. Dat is de vaststelling van de agenda. Met het verzoek om agendapunt 11, het raadsvoorstel Scenariokeuze Marimbahal naar voren te halen, omdat één van de woordvoerders zo dadelijk het andere Forum gaat voorzitten, omdat de Forumvoorzitter die dat zou doen helaas ziek is. Bent u daarmee akkoord? Ja. Hartstikke fijn. Dank u wel. En dan het volgende agendapunt is dat het verzoek van Wij. Rijswijk om agendapunt 14 RIB 23-114, de Voortgang Haags Toekomstperspectief van de agenda te halen. Is iedereen het daarmee eens? Ja. Hartstikke mooi. Dan gaat die van de agenda af. En betekent dat aan het einde van de agenda komt, even kijken, het leerlingenvervoer te staan. De agenda wordt als het goed is zo aangepast.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we verder naar agendapunt 5. Mededelingen van het college. Ik had gehoord dat mevrouw Bentvelzen en de burgemeester een mededeling willen doen of mededelingen willen doen. Geef ik als eerste het woord aan mevrouw Bentvelzen. Gaat uw gang, mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter dank. Een minder leuke mededeling, denk ik. Sinds enige tijd is er sprake van olopende achterstanden bij de Wmo in Rijswijk, waardoor we de wettelijke termijnen niet halen. Bij lange na niet halen, zeg ik erbij. Oorzaken daarvan, meerdere complexiteit in aanvragen op het gebied van sociaal persoonlijk functioneren van mensen, woningtekort, meer aanpassingen en zorg, personeelsverloop. Langdurige uitval dan wel vertrek, wat niet makkelijk op te vangen is met inhuur, want die is dan vervolgens weer niet te krijgen of moeilijk te krijgen. En taken die we bij de Wmo hebben belegd, maar die echt elders in de organisatie thuishoren. Denk aan aanvragen leerlingenvervoer, aanvragen gehandicaptenparkeerkaarten, urgentieverklaringen et cetera. De gemeenten in onze regio geven ook aan dat de toegangsteams kwetsbaar zijn. U kent mij wel iets langer dan vandaag. We blijven dan niet op de handen zitten. We steken de koppen bij elkaar in dit stadhuis om dan te kijken, hoe gaan we het aanpakken? Daar komt zogezegd een noodplan, tussen haakjes. Oplossingen voor de korte termijn is dat we aanvragen verkort gaan afhandelen, cliëntgericht indiceren waar mogelijk en minder uitgebreid onderzoek. Wel dat we ons aan de wettelijke zaken moeten houden. Er zijn gemeenten teruggefloten die uiteindelijk gewoon maar gingen toewijzen, zonder dat dat van rechtswege mocht. Dat doe ik liever niet in Rijswijk. En er worden extra inhaaldagen gepland, met ontzettend hardwerkende medewerkers hier die ook nog een keer de zaterdagen ingezet zullen gaan worden, waar dat kan. Dat is korte termijn. Dat zijn de korte klappen. Tegelijkertijd zal er gekeken gaan worden naar, hoe ziet zo'n caseload er nu uit van een Wmo consulente. Meer door, wat ik eerder heb aangegeven, bijvoorbeeld complexiteit in de aanvragen. We gaan eens even kijken hoe die caseload er nu uit ziet en of dat allemaal nog wel volstaat in deze huidige tijd. De taken die naar een andere afdeling kunnen, zoals net aangegeven, bijvoorbeeld leerlingenvervoer, gehandicaptenparkeerplaats, urgentieverklaringen voor wonen, dat ze dan gewoon naar de afdeling gaan waar dat hoort. En een verdere efficiëntieslag in de processen doorvoeren. Ik monitor de wachtlijsten, samen met die teams. We zitten er bovenop. En ik informeer uw raad later in maart weer even over de stand van zaken, als u dat akkoord vindt. Voorzitter, dat was mijn mededeling voor vanavond.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Gaat uw gang. Een verduidelijkende vraag graag?

De heer Ezinga: Voorzitter, mijn verzoek eigenlijk aan de wethouder is, als er nu sprake is van een verkorte afhandeling van de claims die worden gevraagd, of daar dan ook later een toets gaat plaatsvinden op rechtmatigheid en doelmatigheid?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga.

Mevrouw Bentvelzen: Jazeker, die toets gaat zeker plaatsvinden. Dat hebben we uitvoerig besproken, gistermiddag nog intern.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Mevrouw, ik moet even uw achternaam opzoeken, maar gaat uw gang.

Mevrouw Van Schie: Ik heb daar ook nog een vraagje over. Lopen mensen dan ook het risico dat ze een voorziening die ze eerst wel hebben gekregen dan weer terug moeten geven? Een beetje een toeslagenaffaire idee.

Mevrouw Bentvelzen: We proberen dat natuurlijk te voorkomen, maar het gaat om verkorte aanvragen. Je moet denken aan bijvoorbeeld een pas voor taxibusvervoer. Het is niet zo dat we een traplift gaan installeren en die dan drie weken later weer weg gaan halen. Daar kijken we wel goed naar.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Dan geef ik nu het woord aan de burgemeester. Gaat uw gang.

Mevrouw Sahin: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee mededelingen. De allereerste, ik ben gisteren aan het einde van de middag, begin van de avond door de politie geïnformeerd dat er een oploop van jongeren plaatsvond en onrust veroorzaakte in de Muziekbuurt. En het ging om een groep van jongeren van tachtig tot honderd. Die hadden zich verzameld rondom het Cruyff Court. En al snel werd duidelijk dat er online op verschillende platformen, YouTube, TikTok, een oproep was geplaatst door een TikToker, die de jongeren oproep om deel te nemen aan een pannavoetbalwedstrijd. En waarbij ook een prijs te winnen viel. De politie was heel snel ter plaatse. En ook goed qua capaciteit. En werd er ook snel gehandeld. Er werd ook in aanwezigheid van de politie door de betreffende TikToker ook jongeren opgeroepen om weg te gaan. En de wedstrijd heeft ook niet plaatsgevonden. Wel bleef het nog even onrustig, tot ongeveer half acht. En hebben zij ook twee bushokjes vernield en wat onrust veroorzaakt. Dat is natuurlijk absoluut onacceptabel dat zo iets gebeurt. En wij hebben geen idee eigenlijk, ook de politie niet, waarom die locatie in Rijswijk is gekozen. We houden het nauwlettend in de gaten. En er lijkt een soort trend aan het ontstaan zijn. En een aantal andere gemeenten hebben ook dergelijke weggeefacties van influencers gehad. Gelukkig viel het nu mee qua onrust en veiligheid en is er snel door de politie gehandeld. Ik had ook de fractievoorzitters geïnformeerd, omdat het in de media terecht kwam. Maar bij deze. Het is op zich natuurlijk niet zo gek dat jongeren influencers volgen, als voorbeeld zien, maar dergelijke onrust veroorzaken en vernielingen hoort daar absoluut niet bij. De tweede mededeling is wat korter. Ik heb na afstemming in de driehoek, met OM en de politie, Openbaar Ministerie, besloten om het cameratoezicht in het stationsgebied met een jaar te verlengen. Is een bevoegdheid van de burgemeester, maar ik vond het belangrijk om dat hier te vermelden. Er volgt ook deze week een wat uitgebreider bericht hierover. Dat waren de twee mededelingen.

Mevrouw Ten Brummelaar: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, burgemeester. Naar aanleiding van de TikTok situatie gister, hebben wij nog wel een aanvullende vraag. We hebben begrepen dat er ook een mishandeling en een beroving heeft plaatsgevonden. Los van het feit dat dit een opkomende trend is, lijkt het me ook dat voor de dit soort dingen een vergunningaanvraag verplichting ligt. We zijn ook wel benieuwd of er met, en voor het geval de TikToker kijkt, excuseer me als ik het verkeerd uitspreek, Chempie Gempie, verder nog gesprekken mee worden gevoerd? En volgen daar voor deze TikToker dan nog reprimandes? Want het laten vernielen van bushokjes, dat wordt nu betaald door de Rijswijkse burger. Dat lijkt ons niet kunnen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Brummelaar. Burgemeester, gaat uw gang.

Mevrouw Sahin: Mij is niets verteld of bekend over een mishandeling en een beroving. Ik zal dat na kunnen gaan natuurlijk bij de politie. Als dat het geval is, dan zal daar ook opgetreden worden. En we zijn nog aan het nadenken over wat we in de richting van de betreffende TikToker kunnen gaan doen. Hij heeft zelf niet de schade veroorzaakt. Dat is wel iets wat we ook in ogenschouw moeten nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Hij heeft de schade niet zelf veroorzaakt. Nee. Indirect wel. Hij heeft natuurlijk een bewuste keuze gemaakt om dit op deze manier te doen. We zijn wel benieuwd sowieso naar de beroving en de mishandeling hoe dat zit. En we zouden graag terughoren hoe dat eventueel afloopt met deze TikToker. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Brummelaar. Wilt u daar nog op reageren?

Mevrouw Sahin: Die mishandeling en beroving zal ik navragen of dat inderdaad het geval is. En uiteraard heb je als burgemeester ook bevoegdheden, bijvoorbeeld een bestuurlijke waarschuwing als iemand bijvoorbeeld een leefstijl heeft die ook voor onveiligheid zorgt. En in dit geval zullen we er ook even zorgvuldig naar kijken wat de effecten ook daarvan zijn en u daarover informeren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Nee?

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Dan gaan we verder naar agendapunt 6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Is er een terugkoppeling uit een gemeenschappelijke regeling? Nee. Zou op zich wel goed zijn als er binnenkort een keer een terugkoppeling komt uit de gemeenschappelijke regeling. Misschien voor het volgende... Mevrouw Jansen-Dirkx, gaat uw gang.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dat heb je dat je dan ineens iets te binnen schiet. Dat was ook inderdaad... Het is ook pas echt net gebeurd. Zover ik heb kunnen nagaan, gaat er inderdaad binnenkort weer een bijeenkomst van het Platform H9, moet ik dit keer zeggen... En die gaat waarschijnlijk plaatsvinden in de gemeente Westland, zover ik heb kunnen begrijpen. Waarvan we nog zo meteen... Waarvan we in de toekomst nog meer informatie krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 7. Overzicht toezeggingen en moties. Is het Forum akkoord met de afdoening van de toezegging en de moties of zijn er vragen? Nee.

8. Vaststellen verslag 28 november 2023

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. Ais agendapunt 8. Het vaststellen van de verslagen. Dit is het verslag van 28 november 2023. Zijn daar nog opmerkingen of toevoegingen op? Nee. Mooi.

9. Raadsvoorstel Scenariokeuze Marimbahal in relatie tot het voorzieningsniveau in de Muziekbuurth (RV 23-087)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. Agendapunt 9. En dat is nu geworden het raadsvoorstel Scenariokeuze Marimbahal in relatie tot het voorzieningenniveau in de Muziekbuurth. Wie mag ik daarover als eerste het woord geven? Mijnheer Ezinga, VVD. Gaat uw gang.

De heer Ezinga: Dank, voorzitter. Dat is altijd als er meerdere mensen hun hand opsteken. Wie is dan het eerste aan de beurt. Maar hartelijk dank. En ook dank voor het raadsvoorstel Scenariokeuze Marimbahal in relatie tot het voorzieningsniveau in de Muziekbuurth. En we hebben net al een aantal vragen en opmerkingen gehoord. En ook vanuit de VVD zijn er toch een flink aantal technische vragen die we graag vandaag behandeld hebben. Om te beginnen de vraag waarom wordt voorgesteld om voorkeursscenario 3 uit te werken? Zeker gelet op de huidige stand van de financiën. Waarom wordt er voorgesteld om een keuze te maken voor een verlieslijdend scenario, terwijl er een scenario is wat als winstgevend wordt aangemerkt? Is de wethouder het ook met ons eens dat dit nog niet het moment is om een definitieve keuze, wat het in de praktijk dreigt te worden als er maar voor één scenario voorbereidingskrediet wordt vrijgemaakt, te maken over de voorliggende scenario's? En dat het daarom wenselijk is om ook scenario 4 te onderzoeken. Hoeveel zou het extra voorbereidingskrediet kosten om ook voorkeursscenario 4 te onderzoeken? Met betrekking tot het argument sociaal maatschappelijk wordt in het stuk aangegeven dat er behoefte is aan meer maatschappelijke voorzieningen. Is dan scenario 3 wel het beste? Is een relatief grote sporthal iets wat wijkbewoners zouden zien als een maatschappelijke voorziening? Of moeten we dan eerder denken aan andere voorzieningen? En aan wat voor voorzieningen wordt dan nog meer gedacht? En passen deze dan niet beter in scenario 4? Is het argument bewegingsonderwijs geen sterk argument om juist niet te kiezen voor scenario 4? Een sportzaal is niet noodzakelijk in de Muziekbuurth en zal niet rendabel zijn. Waarom is in dit licht dan wel voor een scenario met een sportzaal gekozen? Bij sport en bewegen wordt aangegeven dat er behoefte is aan binnensportaccommodaties. Dat erkennen wij ook als VVD. Een sporthal, ruimte in RijswijkBuiten zal hier wellicht een goede opvulling voor zijn. Maar hoe dan ook, ook in deze argumentatie wordt aangegeven dat de Muziekbuurth geen optimale locatie is. Hoelang zou een sportzaal uit scenario 3 echt voldoen aan de op dit moment noodzakelijke behoefte aan binnensportruimte? Is dat een paar jaar, om daarna te worden overgenomen door een mogelijke zaal in RijswijkBuiten? Wat is precies de behoefte? En is het verstandig om een geheel nieuwe zaal te bouwen voor wat lijkt een relatief korte tijd waarin deze zaal verlichting zal geven? De zaal is tenslotte pas in 2029 klaar. En dat is theoretisch verlichting van een tekort op ruimte voor 6 jaar richting 2035. Of begrijpen wij het dan niet zo goed? Is de wethouder het met ons eens dat de argumenten het voorstel zelf, onder andere financieel, qua ruimte voor sport en locatie, niet in het voordeel pleit voor scenario 3? Waarom is er dan wel voor

gekozen? Wat gaf voor het college de doorslag om, ondanks de negatieve argumenten en hoge kosten hiervoor te kiezen? Ik ga nog even door. Op pagina 6, onder scenario 4, wordt vermeld dat dit scenario geen aanvulling is op de sportbehoefte voor binnensportaccommodaties tot 2035. Om te voldoen aan de sportbehoefte zal dit scenario gepaard gaan met het realiseren van een sportzaal, -hal elders in Rijswijk. Is de wethouder het met ons eens dat dit leest alsof scenario's 1, 2 en 3 ervoor zorgen dat er elders in Rijswijk geen sportzaal, -hal bijgebouwd zal worden? Dit omdat expliciet wordt gezegd dat scenario 4 ervoor zal zorgen dat elders een hal moet worden gebouwd. Bij de andere scenario's wordt geen sporthalruimte elders gebouwd en kan bijvoorbeeld RijswijkBuiten geen sporthal of -ruimte in de toekomst tegemoet zien? In hoeverre wordt bij dit project het Waldhoornplein en omgeving integraal meegenomen? Gaan we geen zaken langs elkaar heen beslissen? Houdt de wethouder dit met het college goed in de gaten? En tenslotte, op pagina 7 wordt in de conclusie aangegeven waarom voor scenario 3 wordt gekozen. Is de wethouder het met ons eens dat de weging van argumenten redelijk summier is en dat meerdere argumenten die voor het tegendeel pleiten niet voldoende worden meegewogen. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. De tweede hand kwam van mijnheer Smith. Mijnheer Smith, gaat uw gang.

De heer Smith: Dank u wel, voorzitter. Een raadsvoorstel met impact in de wijk, in eigenlijk al haar facetten. Een raadsvoorstel dat ook past in het coalitieakkoord Gezonde Groei en de Rijswijkse Koers '22-'26. En na de presentatie en de verduidelijking van het raadsvoorstel, door de bijlage en hopelijk ook na de beantwoording van de vragen in dit Forum, kunnen wij daarna een weloverwogen keuze maken. Daarom heeft GroenLinks de volgende vragen. In bijlage C, de financiële gevolgen van scenario 4, wordt gesproken van een beweegruimte ter grootte van een gymzaal. Daar deze in de plint is gepland, denk ik niet dat het hier de oppervlakte betreft en zeker niet de hoogte, want die zal niet hoger kunnen zijn dan vier meter. Is dit correct? Vraag twee. In bijlage F, de financiële gevolgen van scenario 3, staat de aanbeveling om te zoeken naar subsidiemogelijkheden om de investeringskosten te drukken. Aan welke subsidiemogelijkheden moeten we dan denken? En om welke bedragen zou het dan gaan? Vraag drie. Wat wordt de hoogte van een eventuele sportzaal, zoals deze is gepland in scenario 3? En vier, is er contact geweest met de eigenaar van Viskraam Lorschheid. Daar is net geïnvesteerd in een nieuwe kraam. En hij heeft daar ook een langlopende vergunning voor gekregen. Wat zal de inzet van dit gesprek moeten zijn? Afkoop, verplaatsing? En is er overleg geweest? Dit voor de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smith. Ik zag eerst nog wat handen aan de linkerkant. Mijnheer Nunnikhoven, gaat uw gang.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst de beleidsambtenaren bedanken voor de raadspresentatie van 31 oktober en dat het nu op het Forum staat. Die avond werden er vier opties aan ons gepresenteerd. En daar viel me gelijk een paar dingetjes op, waarbij gezegd werd dat de Rijswijkse sportverenigingen op korte termijn behoefte hebben aan binnensport, waarvan het behoefteonderzoek van 2018, zo'n vijf jaar geleden al. Dat bracht mij tot de conclusie om de desbetreffende sportverenigingen, die van de binnensport gebruikmaken, te bellen en mee af te spreken. En daar kwamen hun, dat er ook landelijk werd gezegd dat er tien procent na corona is gaan sporten bij een sportvereniging. Dat is ook landelijk. Want de hockey is gelijk gebleven. De volleybal is gelijk gebleven. De badminton is gegroeid. Die heeft een ledenstop. Basketbal is gegroeid. Die hebben al compensatie op het veld voor de wedstrijdsport. En de Korfbal is ook gegroeid. Dat is ook niet zo heel gek, want in de afgelopen vijf jaar zijn er al inwoners bijgekomen. En met een beetje geluk mag onze wethouder sport ook de 60.000ste inwoners verwelkomen, in haar zwangerschapsverlof. Als je dan gaat kijken en zeggen dat de Steenvoordeschool en eventueel de

Marimbahal, als die per direct hier zouden zijn, dan zouden deze al maandag tot en met vrijdag alle twee gevuld zijn met trainingscapaciteiten van de sportverenigingen, wat ze nu al nodig hebben. Inderdaad, die staat er vandaag niet en de Steenvoordeschool ook niet. Zonder dat de clubs groeien, zijn deze hallen al ingevuld. Dan komt mijn eerste vraag. Er werd op die avond ook gesproken over vier binnensportlocaties. Is mijn eerste vraag, zit daar de Steenvoordeschool al bij? Zit de Marimbahal daarbij? Zit RijswijkBuiten daarbij? Die eigenlijk nog niet op de agenda heeft gestaan. Dan ben ik benieuwd naar de vierde locatie, waar die in Rijswijk gaat komen. En dan even een ander onderwerp. En dat mag ook van mij schriftelijk. Na de drie insprekers maak ik me toch wel een beetje zorgen over De Schilp. Ik vraag me af of het een sporthal is in Rijswijk of een sporthal die op Rijswijkse bodem staat? Mijn vraag eigenlijk is, wanneer loopt het contract van de uitbater van De Schilp af? En dat hoeft niet vanavond. Dat mag ook gewoon schriftelijk toekomen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Ik zag net even de hand van mevrouw Ten Brummelaar. En dan gaan we daarna naar mijnheer Veerman. Gaat uw gang, mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Om het vrij kort te kunnen houden, sluit ik me sowieso aan bij mijn voorganger de heer Nunnikhoven en de heer Smith. Verder, zoals de heer Smith ook al aangaf, we vinden het erg belangrijk om toch goed het gesprek aan te gaan met de visboer die er zit. En ook vanwege zijn pas vernieuwde kraam en de kosten die daarbij komen kijken. En hoe zou het zitten met de kosten op het moment dat we hem wel gaan verplaatsen? Er moet dan riolering verlegd worden en dergelijke. Daar zijn we erg benieuwd naar. En vanuit Rijswijks Belang zouden we zeggen, begin eerst maar met het onderzoek daar met betrekking tot vleermuisjes en dat soort zaken. Want als we die tegenkomen, dan zijn we denk ik snel uitgesproken. Laten we daarmee gaan beginnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Brummelaar. Eerst mijnheer Veerman. Gaat uw gang, mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb al heel veel goede vragen gehoord. Ik heb er toch nog twee weten te vinden, volgens mij. Blij met dit stuk, moet ik toch wel zeggen, dat we duidelijkheid gaan scheppen. Eén, wat we met de Marimbahal gaan doen. Maar twee ook wat we met het sportzalen tekort of sporthallen, sportzalen tekort in Rijswijk willen gaan doen met elkaar. Dan is het wel goed om te weten inderdaad, hebben het over één, twee, drie of vier zalen? En welke dat dan zijn. Aanvullend op deze drie hoor ik ook voorbijkomen van, als we drie doen, doen we dan wel de sporthal in RijswijkBuiten. Daar ben ik een warm voorstander van. Daarvoor vraag ik mezelf af welke ruimte er nu nog is in RijswijkBuiten, zodat we in de toekomst daar überhaupt nog een sportzaal neer kunnen zetten. Want alles is eigenlijk bijna zo'n beetje ingetekend straks. Ik heb het al een aantal keer aangegeven van, hou er rekening mee. Maar dan zal je slechts zien natuurlijk dat er toch weer geen rekening mee gehouden is. Ik ben heel benieuwd of er nu wel rekening mee gehouden is om naast de scholen die daar komen dat we die zalen kunnen gebruiken om een multifunctionele ruimte te creëren, waar ook twee velden neergelegd kunnen worden, wat rendabel is. Waardoor de exploitatie overdag rond is, maar ook 's avonds door de sportvereniging gedragen kan worden, waardoor het geen financieel debacle voor de gemeente hoeft te betekenen. Dat als aanvulling op RijswijkBuiten. En zeker gezien de insprekers van optie 3 niet door te laten gaan, omdat er geen noodzaak is om dit te doen, omdat het geen sportzaal is waar zij gebruik van zouden kunnen maken. Is het nog noodzakelijker dat we optie 4 kiezen of optie 3, maar dan toch in ieder geval RijswijkBuiten daar wel in meenemen. Een andere vraag die ik nog heb, is of dat er... Die heb ik gesteld. De laatste vraag die ik heb, die is... Wat ik wel heb, is nog dat als het onderwijs overdag

gebruik zou kunnen maken van een zaal, waar die dan ook komt te staan in RijswijkBuiten of Pasgeld-West, of die dan ook in de exploitatie, als die het jaar rond gebruikt kan worden, zowel overdag als 's avonds, of dan die zes miljoen of dat te exploiteren is in die veertig jaar die ervoor staat. Er staat nu 6 miljoen voor een extra zaal. Wordt ook genoemd. Of dat dan dekkend is over veertig jaar om daar ook genoegdoening in te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Nog in aanvulling op de andere sprekers. Dank voor de goede vragen en dank voor het woord, mevrouw de voorzitter. Wij hebben echt behoefte aan de capaciteit nu en gepland in relatie tot de behoefte aan sport. Want dat blijkt ons eigenlijk nergens uit het voorstel. En wij vragen ons echt af waarom de wethouder scenario 3 voorstelt, met behoud van de sporthal, als uit het voorstel blijkt dat de andere genoemde locaties veel wenselijker zijn voor een sporthal. Wij vragen ons ook af of het gebied van de Marimbahal kan worden ontwikkeld zonder besluitvorming of gewoon indicatie over het Waldhoornplein. En in relatie daarmee vragen wij ons af, wat is de beste plek voor die voorzieningen die zijn genoemd, zoals een gezondheidscentrum, de huisartsenpraktijk en het activiteitscentrum? Is dat het Marimbaterrein of het Waldhoornplein? Dat waren nog onze aanvullende vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Mijnheer Kaffa, gaat uw gang.

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter. Dan is het mooi als je wat later in het rijtje bent, de meeste vragen zijn dan al gesteld. Dat houdt het voor mij wat korter. Ik had een vraag met betrekking tot bijlage A. En dan met betrekking tot scenario 3. Er staat, voor optimale bezetting en exploitatie is dag programmering van de sportzaal een must. Minimale dagactiviteiten in de sportzaal betekent minimale huuropbrengst. Het gemiddelde uitgangspunt wordt als onwenselijk geacht, vanwege de financiële consequentie en risico. Echter zou een kleine gebiedsontwikkeling eraan bijdragen dat de sportzaal overdag multifunctioneel wordt ingezet door onder andere maatschappelijke en welzijnsorganisaties en gezondheidscentra. In optie 3, als ik het dan even zo mag omschrijven, wordt er een tweede gebouw bijgeplaatst. Is het dan niet zo dat alle sociaal maatschappelijke functionaliteiten dan in het bijgebouw gaan plaatsvinden en dan niet in de sporthal, sportzaal zelf? En ten tweede kwam ik ergens nog een stukje tegen met betrekking tot vergoeding van het parkeerterrein. Ik hoop niet dat dat uiteindelijk ten koste gaat van parkeerplaatsen. En misschien dat we zelfs kunnen kijken naar uitbreiding van de parkeerplekken, want het is daar behoorlijk druk. Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. En hier aan de zijkant zag ik mijnheer Van der Veer van de PvdA. Gaat uw gang.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Er zijn al veel vragen gesteld. Wethouder, bedankt voor de uitwerking van de opdracht die 21 maart vorig jaar is gegeven, te komen tot scenario's voor het onderzoek. Daar is iets heel moois uitgekomen. Uit het scenario dat in het raadsvoorstel staat, wordt eigenlijk de functies en de mogelijkheden, zoals waar de wijk behoefte aan heeft... Komt daar eigenlijk heel mooi in uitwerking en ook in onderzoeksrapport. Ook wij hebben de vragen van... De uitwerking van de scenario's, zijn die reëel met de cijfers uit 2018 qua de sportbehoefte? Komen we straks niet toch nog veel meer tekort dan nu al de behoefte? Rijswijk is een groeiende gemeente. We gaan naar de 75.000, 80.000. En juist bij de Rijswijkse sportverenigingen is de laatste jaren best wel een behoorlijke groei te ontdekken. De maatschappelijke functies. Zoals eenieder weet, wil onder andere de bewonersorganisatie Welzijn Rijswijk actief in de wijk aan de slag. En die vragen om ruimte. We hebben daar in 2013 een hele mooie Brede School voor geopend, maar dat schijnt kennelijk niet te werken. De vraag aan de wethouder is, kunt u ons in het kort vertellen waarom dat

concept van die Brede School, de school en de maatschappelijke functies, niet werkt en waarom dat eventueel gaat werken straks in de nieuwe sporthal? Even kijk. U begrijpt, wij zijn vooral voor sociale woningbouw, want daar kan niet genoeg van bijgebouwd worden. En dat komt ook in scenario 3 het beste aan de orde. Even kijken. Het meeste is al gevraagd. Daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Mijnheer Van der Baan, ChristenUnie, wilt u nog iets bijdragen?

De heer Van der Baan: Er zijn inderdaad al heel erg veel vragen gesteld. Ik denk dat onze fractie dan vooral nog behoefte heeft aan de afweging in de tekorten die beschreven zijn in het stuk versus de zaal verkleinen. En wat doet het dan in het geheel van Rijswijk? Er is al een tekort. We gaan een kleinere zaal neerzetten. En wat is dan een verstandige keuze om te maken? Op zich zijn we wel gecharmeerd van de scenario's 2 tot en met 4, waarin de wijk ook een kwaliteitsimpuls krijgt. Dat is een sterk punt. Tegelijk, de financiën zijn daarbij nog verlieslatend. Dat is een ding. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Baan. Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. De meeste vragen zijn inmiddels al gesteld. We hebben ook met interesse dit raadsvoorstel gelezen, in combinatie met een aantal bijlagen die erbij behoren. Maar als wij het eerste scenario lezen, dan denk ik, dit is hem. En dan gaan we naar het volgende. Dan denk ik, dit is hem weer. Wij hebben geen echte keuze kunnen maken, maar wij hebben wel een aantal vragen hieromtrent, richting het college, over de toekomstbestendigheid van deze locatie als geheel. Lange termijn kwestie. Ook in combinatie van, als dat niet mogelijk is om daar dan een sportfaciliteiten te realiseren, kan het niet in combinatie met een andere maatschappelijke functie elders? Is er participatie voldoende in acht genomen. Dat de omgeving, de wijk, inwoners zijn hierbij betrokken. En natuurlijk, we zijn het met zijn allen eens dat de huidige staat van de zaal niet meer voldoet, ook in het kader van duurzaamheid en energietransitie. Linksom of rechtsom moet er een en ander aangepast worden, duurzaamheid. Het is logisch dat er een en ander gedaan moet worden, ook in het kader van sloop. Een keuze moet gemaakt worden. En dan is het ook... Moet er per se voldoende voorzieningen daar plaatsvinden? Moeten we dat allemaal bij elkaar proppen, zodat wij dan zogenaamd in theorie hebben voorzien in de behoeftes van de wijk, terwijl dat functioneel wellicht niet haalbaar is. Keuzes maken van, wat moet daar echt komen? Woningbouw, stukje maatschappelijke voorzieningen of dan wel sociale voorzieningen. Maar dat is geheel aan het bestuur om dat te laten uitzoeken. En dan ook de andere omliggende locaties erbij te betrekken. Dat dat in combinatie plaatsvindt als het daar bijvoorbeeld theoretisch niet mogelijk is. Als je iets robuust, iets duurzaam neerzet, omdat er geen ruimte meer is voor een andere faciliteit, dat dat elders eventueel gedaan kan worden. Dat er algeheel andere locaties erbij betrokken kunnen worden. Tot zover mijn vragen hieromtrent. Dank, voorzitter.

De voorzitter: dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Volgens mij hebben we dan iedereen gehad. Dan wil ik vragen aan mevrouw Bentvelzen of zij antwoorden wil geven. Gaat uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, ik ga mijn best doen antwoord te geven. Het zijn heel veel vragen. Ik heb me een kramp geschreven. En tegelijkertijd, als ik af en toe oeh of een gek gezicht trek, ik word echt helemaal lens geschopt tegen mijn ribben aan. Sorry daarvoor als ik af en toe een gek gezicht trek. Dat is niet naar jullie toe. Back to work, zeg ik dan maar. Voorzitter, er wordt mij gevraagd, door meerdere partijen in de raad, waarom we kiezen voor scenario 3? Waarom we scenario 3 voorleggen en niet scenario 4 bijvoorbeeld? En dat heeft te maken met de behoefte aan sport. Aan ruimte om te kunnen sporten. Aan binnenuitruimte om te sporten. En dat zit niet in scenario 4, want dat is gewoon een soort spiegelzaal, waar je wellicht een dansje kan doen vanuit Welzijn Rijswijk voor de ouderen onder ons, die dat ook heel leuk vinden hoor. Maar wat ook prima in een

binnenruimte kan. Vandaar dat we daarvoor hebben gekozen. Voorzitter, de VVD raakt het aan, de financiële positie van Rijswijk. En is het nu allemaal wel verstandig om dat nu te moeten doen? Ik zeg daar, vanuit mijn vak wethouderschap sporten, ja. Want het kost ons straks nog veel meer geld, vanuit mijn andere portefeuille jeugdzorg en Wmo, als ik allerlei mensen er extra bij krijg in de stad met gezondheidsklachten. Die daardoor weer allerlei dingen nodig hebben van de gemeente Rijswijk. Ik denk op de lange termijn dat het goed is voor onze bevolking dat we de mogelijkheid bieden dat zij kunnen bewegen en dat ze kunnen sporten en aan de gezondheid kunnen werken. En tegelijkertijd hebben we misschien zelf als raad of bestuur ook ergens wel verzaakt, om te kijken naar die voorzieningen in de stad. Als we weten dat er al behoorlijke tijd een behoefte tekort is, dan vind ik het jammer dat we daar een soort van achter de feiten aanlopen en deze discussie Marimbahal ook al jaren voeren. Wat mij betreft gaan we in ieder geval wel een keuze maken, 30 januari. En ik leg me neer bij ieder democratisch besluit wat er genomen gaat worden. Maar wat mij betreft gaan we die keuze wel maken en niet weer vooruitschuiven, want daar zijn we met elkaar goed in en daar probeer ik ook op te letten dit keer. Voorzitter, in hoeverre wordt het Waldhoornplein meegenomen? Er wordt natuurlijk momenteel gewerkt aan een soort van gebiedspaspoort-achtig... Gebiedsregie wordt daar gevoerd op dat stuk. Er is natuurlijk ook contact geweest met de eigenaar van het Waldhoornplein. Of die heeft in ieder geval veel bezit daar. En ja, mijnheer Smith, er is ook contact geweest, en dat zeg ik ook tegen mijn collega's van Rijswijks Belang, met de heer Lorscheijd of familie Lorscheijd, met de viskraam. Zij zijn in ieder geval op de hoogte gebracht dat dit speelt. Dat er een beslissing moet gaan vallen in de gemeenteraad. En zij hebben aangegeven zelf graag op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen alhier en de beslissingen die wij hier nemen. En vervolgens ook meegenomen te willen worden in de eventuele keuzes die we dan kunnen maken voor hen, met hen samen om een eventuele verplaatsing van de viskraam te doen. Maar dat valt en staan met het scenario waar jullie voor kiezen. Daar kan ik nog voor de rest niet heel veel zinnigs over zeggen, buiten het feit dat er wel contact is gelegd met de familie Lorscheijd. En dat daar het contact, zover ik weet, goed mee is. Voorzitter, er werd mij gevraagd door de VVD het voorbereidingskrediet van scenario 3. Hoeveel voorbereidingskrediet is er dan nodig? Dat is 150 K, mijnheer Ezinga. Er is gevraagd, de hoogte van de sportzaal, door mijnheer Smith, uit mijn hoofd. Dat zou dan zijn zeven meter. Even kijken. Was er contact met Lorscheijd? Ja. De subsidievraag moet ik even voor u navragen, mijnheer Smith, want dat antwoord heb ik nu niet paraat op welke subsidies er precies bedoeld wordt. Maar er zijn natuurlijk ook wel... We hebben natuurlijk ook wel een aantal subsidies in de zin van de SPUK-regelingen die er zijn. Daar kunnen we ook naar kijken. Specifieke uitkering. Stimulering Sport is daar één van. Voorzitter, er is mij nog gevraagd... Er is mij door meerdere partij in ieder geval geattendeerd op het feit dat er een behoefteonderzoek ligt. De fractie van het CDA vroeg ernaar van, hoe is het eigenlijk überhaupt tot stand gekomen die capaciteit- versus behoefte vraag? Dat ligt wel ergens in het rapport dat in 2018 is opgeleverd, waar door meerdere raadsleden aan gerefereerd wordt hier van, is dat ding überhaupt nog wel up-to-date? Zijn we daarin nog wel bezig met de juiste cijfers? Volgens mij is daar wel toentertijd al doorgerekend en doorgekeken, want er wordt natuurlijk altijd gekeken met prognoses en bevolkingsgroei et cetera. En het is niet zo dat... Vijf jaar klinkt heel ver weg en ook weer heel dichtbij. Het is maar net hoe je dat bekijkt. Maar er is wel naar gekeken. Hoe die verdeling exact is van die vier binnensportzalen, dat durf ik niet honderd procent garant te zeggen. Ik wil dat graag heel even fact checken, voordat ik daar mijn honderd procent woord op geef. Voor de raad uiteraard van 30 januari, heel vroeg, even op terugkomen. Er is mij gevraagd, wanneer loopt dat contract eigenlijk af van De Schilp? En is dat wel een sporthal van Rijswijk? Daar ga ik me niet op glad ijs begeven, maar dat contract loopt in 2030. Even kijken, voorzitter. Er is nog gevraagd, waarom werkt het concept van de Brede School niet? Die vraag begreep ik echt helemaal niet, mijnheer Van der Veer. Misschien dat u die nog even nader kan uitleggen in de tweede termijn. Want er ligt nu wel iets anders voor dan het Brede School

concept. En dat heeft te maken, wat ik weet, want ik spreek ook mensen en ik spreek ook bijvoorbeeld bewonersorganisatie van de Muziekburch, die wilden bepaalde dingen en dat kon niet op bepaalde tijdstippen. Dan werkt dat op een gegeven moment niet. Dat moet je aan de voorkant goed regelen met elkaar. Dat doen wij hier ook. Wij wonen hier ook samen met meerdere partijen. En dat moeten we ook met elkaar goed doen. Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid zegt, is het wat we gaan doen wel toekomstbestendig? Als we dit gaan doen, dan zorgen we natuurlijk dat dat toekomstbestendig is. En dat we ons houden aan de regelgeving die daar dan op een gegeven moment ook bij hoort, zeg ik tegen u, mijnheer El Majaoui. Voorzitter, dan zijn er nog vragen gesteld door de fractie van Wij. De subsidies, waar u ook naar vroeg, dat heb ik net aangegeven. Je zou kunnen denken aan die SPUK-regeling, mits die wordt verlengd natuurlijk. Want de regeling is bedoeld om de ontwikkeling en instandhouding van sportaccommodaties en de aanschaf van sportmaterialen te stimuleren, als die btw-plichtig zijn. Maar dan moeten ze het wel verder voortzetten. Het Rijk heeft er nog weleens een handje van om iets voor een jaar te doen of drie jaar of vijf jaar. En dan is het ineens weer klaar. Voorzitter, er is gevraagd over de parkeerplekken, door de fractie van Wij. Ofwel vergroening van parkeerterrein. Ofwel misschien extra parkeren. Daar zit nog helemaal geen plan op. Er moet eerst een scenario worden vastgesteld. En welk scenario je kiest, dan wordt op een gegeven moment die parkeerbehoefte daar ook op uitgerekend. Maar er moet in eerste instantie even een keuze gemaakt gaan worden. Even? We moeten eerst met elkaar een ei leggen op het feit, wat willen we met die Marimbahal gaan doen, ja of te nee? Voorzitter, er was ook nog een vraag van Wij. over het sociale bijgebouw, doe dat dan precies zit? In scenario 3 zit een klein woonblok, waardoor de oppervlakte van de plint voor de maatschappelijke voorzieningen kleiner is ten opzichte van bijvoorbeeld scenario 4. En in scenario 3 kan de plint van het woonblok en de sportzaal samen ruimte bieden voor juist de mixen van voorzieningen, zoals zorg, onderwijs, sport, kunst, cultuur. Noem het allemaal maar op. Buurtvoorzieningen, et cetera. Voorzitter, er zijn mij ook vragen gesteld door de heer Veerman. Dat is altijd goed dat u RijswijkBuiten daar gelijk in de lus meeneemt. Dat ben ik van u gewend. En sport. U heeft aangegeven welke ruimte is er exploitatie van de zalen in Rijswijk als we in de toekomst in RijswijkBuiten een sportzaal samen met de school willen realiseren? Daar is in dat ruimte voor sport, dat onderzoek 2018, aangegeven en aangetoond dat we tekorten hebben. En het nadeel van een sportzaal ten opzichte van een sporthal hebben we ook al meerdere keren met elkaar besproken, bij mijn weten. Dat is eigenlijk simpelweg dat je in een sportzaal geen wedstrijden kan spelen. En dan kan je het alleen benutten voor trainingen. En dan moeten de wedstrijden toch echt in sporthallen plaatsvinden. En dan zou je misschien nog wel op een situatie uit kunnen komen waarin we Rijswijkse verenigingen onze gemeentegrenzen over sturen om daar hun wedstrijden te moeten gaan beoefenen. En om daar dan weer verder over na te denken, leggen we ook ouders en andere trainers en dergelijke dingen op om dat buiten de gemeentegrens te gaan doen. U heeft gevraagd, is er bij de ontwikkeling van de nieuwe school in Pasgeld-West rekening gehouden daarmee? Voor Pasgeld-West wordt er nog steeds in de tekeningen rekening gehouden met een eventuele sportzaal. En wat mij betreft hoop ik te laten blijken uit mijn pleidooi toch wel ergens een sporthal. En bij het opstellen van het programma van eisen moet daar een definitieve keuze in gemaakt worden of dat dan een zaal of een hal wordt. Bij de verbouwingen van de toenmalige scholen BuitenRijck en Montessori Parkrijk is er toentertijd geen rekening mee gehouden. En u heeft nog gevraagd, als het onderwijs overdag gebruikmaakt van de zaal, in welke mate is dan de investering van zes miljoen voor de bouw ervan exploitabel over de periode van veertig jaar? Daar moet ik een berekening op loslaten. En die heb ik momenteel niet. Maar duidelijk is wel dat er een sporthal of een sportzaal over het algemeen ten alle tijden een exploitatietekort laat zien, wat vooral veroorzaakt wordt door het feit dat er een topbezetting is voor een sporthal in de winter en niet in de zomer. Je hebt altijd een soort van halfjaarlijkse knip.

Voorzitter, ik heb ongetwijfeld vragen gemist. Het spijt me daarvoor. Maar ik heb mijn best gedaan. En ik hoor die vragen dan wel in tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Mijnheer Ezinga, heeft u een vraag in tweede termijn?

De heer Ezinga: Het zou gek zijn als dat niet zo was, voorzitter. Maar ik dank de wethouder toch voor haar beantwoording en haar poging daartoe, met alle pijn die er ervaart. Gelukkig. Ik heb nog wel een aantal aanvullende vragen. En ik snap ook wel dat we niet alles op dit moment hierin kunnen voorzien, in termen van de informatievoorziening naar ons toe. En daarom nodig ik ook de wethouder uit om misschien nog schriftelijk eventueel terug te komen op een aantal vragen die we nu niet kunnen behandelen. Daarmee wil ik ook niet het boel onnodig vertragen. Desalniettemin, één van de vragen die ik wel graag beantwoord zou willen hebben, is de vraag die ik net stelde over hoeveel een extra voorbereidingskrediet zou kosten om voorkeursscenario 4 ook te onderzoeken? Want u verwees net alleen maar naar scenario 3. Die kost 150 K. Maar wat doen we met de extra kosten als we eventueel voorkeursscenario 4 ook meenemen in het onderzoek? En met betrekking tot de beantwoording van de vragen die u aanstipte. U gaf aan, waarom? Omdat er is behoefte aan een sportlocatie. Dat was een vrij eenzijdig argument, wat mij betreft, als het gaat om de keus voor scenario 3. Ik heb toch echt wel een aantal argumenten gegeven in mijn tekst over met name de tegenargumenten met betrekking tot de argumenten die u geeft over het nut en noodzaak van meer maatschappelijke voorzieningen. Waarbij wij stellen, is dan scenario 3 wel het beste om meer maatschappelijke voorzieningen te realiseren? Daar zou ik dan nog echt wel een goede onderbouwing voor willen hebben, zeker richting de raad toe. U geeft ook aan in uw eigen argumentatie dat de Muziekbuitendreef niet de meest optimale locatie is. En dan toch kiezen voor scenario 3. En is scenario 3 het beste voor de toekomst, want die zaal is pas in 2029 klaar. En dan hebben we een theoretisch verlichting pas rond 2035. Dat is wel heel erg lang. En dan hebben we nog steeds een referentiekader van 2018. Ik zie toch nog flink wat haken en ogen in uw beantwoording hier. En misschien kunt u in ieder geval op deze punten nog wel een reactie geven. En als het gaat om het argument van, maar als we dit niet doen, dan hebben we een waterbedeffering richting andere domeinen, rondom zorg, ongezondheid en anderszins. Zo ken ik er ook wel 24. Daarin ga ik niet mee als zodanig. Tot zover in tweede termijn, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Mijnheer Smith.

De heer Smith: Dank u wel. Wethouder, dank u wel voor de toelichting en de antwoorden van de vragen. Ik had een hele korte vraag over die vier meter hoogte gymzaal. In bijlage C stond dat er een gymzaal gepland was. Maar de beweegruimte snap ik nu is maar drie meter hoog of vier meter hoog. In verband met die subsidieregeling. De SPUK-regeling dat is een redelijk onzekere toekomstige. Dat geeft u zelf ook aan. Maar ik hoorde u wel een toezegging geven om te bekijken welke subsidiemogelijkheden er nog meer mogelijk zijn. Klopt dat? En verder had ik geen vragen meer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Mijnheer Nunnikhoven, gaat uw gang.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. En wethouder, bedankt voor de beantwoording. Ik zit met mijn collega's mee te luisteren en ook over RijswijkBuiten. En dan zie ik ook staan in het stuk, voor bewegingsonderwijs is de sporthal slash -zaal op dit moment niet noodzakelijk in de Muziekbuitendreef. En we waren al onze school met RijswijkBuiten vergeten om daar rekening mee te houden. Maar volgens mij wordt er over een paar jaar ook de Basisschool De Akker en middelbare school de GSR verbouwd, opgeknapt. Zouden die dan niet kunnen plaatsnemen in deze locatie? En bijvoorbeeld een Haaglanden Beweegt die regelmatig. Regelmatig? Af en toe een activiteit moet

staken door het slechte weer op het Johan Cruijff Court. Cruijff Court, sorry, dat is het woord. Die dan daarnaartoe kunnen uitwijken, zodat het sowieso door kan gaan. Want ik denk als eenmaal iets in is gezet door een organisatie dat toch de kosten in rekening worden gebracht. En dan heb je dicht bij een locatie. Mijn twee vragen, is vooruitlopend rekening gehouden met basisschool De Akker en middelbare school de GSR? En kan dat zo bijvoorbeeld en Haaglanden Beweegt zijn activiteit doorschuiven naar deze zaal slash hal? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. En wethouder, bedankt voor de beantwoording. We vinden het fijn te horen dat er met de familie Lorscheid contact is. En we gaan ervan uit dat dat verder in goede harmonie zal gaan verlopen. Ik heb mijn vorige collega's ook gehoord over... Zoals de heer Nunnikhoven ook aangaf, is het wel nodig. Ik wil er ook op wijzen dat er in het Bogaardgebied aardig bijgebouwd gaat worden. Daar komen misschien ook kinderen die op topniveau willen gaan sporten. En daar moet binnen Rijswijk wel de gelegenheid voor zijn. En dat is leuk als dat zeker voor de jongere kindjes op een redelijke loopafstand kan, want de moeders met twee of meer kinderen, kinderwagens, jullie kunnen je daar allemaal wel een beeld bij schetsen. Dat is fijn als dat gewoon binnen loopafstand is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Brummelaar. Mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. En wethouder, bedankt voor het beantwoorden van de vragen. Ik zei het eigenlijk verkeerd. Het moet natuurlijk de dubbele sportzaal zijn, niet een enkele sportzaal. Want ze hebben er inderdaad niks aan. Ze kunnen geen dubbele wedstrijden spelen. Dat is wel een vereiste inderdaad. Dat we niet afgedaan worden in RijswijkBuiten met één zaaltje, want dan kun je nog niks. En zitten we eigenlijk met hetzelfde probleem waar we nu mee zitten, want dat wil ik nog wel even benadrukken, optie 3 is eigenlijk geen optie als je naar de sportvereniging luistert. Dat heeft die mijnheer de inspreker net ook eigenlijk al gezegd van, we kunnen...

De voorzitter: Excuus, mijnheer Veerman, u heeft een interruptie van mijnheer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven: Dan heb ik een vraagje aan mijnheer Veerman. Want u heeft het over een dubbele hal. Heeft u het dan over een dubbele hal met een wand ertussen, net zoals De Altis of net zoals De Schilp?

De voorzitter: Mijnheer Veerman.

De heer Veerman: De Schilp is ook niet meer toereikend blijkbaar. Dan zal je toch iets groter moeten dan... Afhankelijk van op wedstrijdniveau hoeveel zaalruimte je nodig hebt. Daar moet je natuurlijk ook de afweging wel maken, toch?

De heer Nunnikhoven: Ja, dat is mijn vraag. Via de voorzitter, was net ook trouwens, niet via mijnheer Veerman. Maar inderdaad, we zijn aan het groeien. Ook de topsport groeit in Rijswijk. Dat zie je bij alle sportverenigingen, binnen en buiten. En bij topsport mag er maar één wedstrijd tegelijkertijd zijn. Dan is een Schilp leuk, maar daar kan maar één wedstrijd zijn. Als we in RijswijkBuiten inderdaad een Schilp 2.0 gaan maken, dan heeft dat ook niet veel zin.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Mijnheer Veerman, gaat u verder.

De heer Veerman: Nee, in ieder geval er één veld bij. Dat hebben we nu ook niet. Wat dat betreft heb je één extra voorziening, in ieder geval. Maar afijn, dat even ter zijde. Misschien moeten we achter Optisport. Daar ligt een soort veld braak. Maar dat even ter zijde. Wat ik nog wilde zeggen, als we dan toch niet voor optie 3 zouden kiezen, ik vind optie 4 eigenlijk wel een hele goede optie, zeker

ook als je kijkt naar de maatschappelijke voorzieningen in de wijk. En ik zag een stuk erboven staan, en dat komt binnenkort op de agenda, dan hebben we het over de ontwikkelingen in de Woonzorgvisie. En als je naar deze wijk kijkt, zie je dat er ook eigenlijk al door een aantal maatschappelijke organisaties om ruimte gevraagd wordt. Er komt daar bewegen. Er komt daar gezondheid. Er komen misschien huisartsen. Ik zie een samensmelting van mogelijkheden waar ik van denk, waarvoor gebruiken we deze locatie niet als een sportzaal, waar we kunnen bewegen met mensen met een beperking of mensen die daar wonen straks? En dan zou je veel meer moeten kijken naar optie 4. Wij je van zegt, we gaan kijken naar die sociale woningbouw, maar waar je ook een stukje Woonzorgvisie inbouwt. Want je hebt daar straks alle faciliteiten zitten. Het is juist een mooie locatie, die nog in eigen beheer is. Die we nog kunnen uitgeven. Waar je ook kan denken aan mensen vanuit beschermd wonen, LVB, ZorgPlus mensen die gebruik willen maken van een woning, maar ook doorstroom van daklozen bijvoorbeeld, die we straks woonruimte moeten geven. Dit zou een hele mooie locatie zijn waar je diverse faciliteiten bij elkaar kan brengen en waar je naast misschien middelhuis, sociale huur en woningen voor dit soort mensen, die echt noodzakelijk zijn, waar we nog echt te weinig in doen, als ik kijk naar die Woonzorg visie, een mogelijkheid en een volgende stap kunnen maken. Ik wil vragen aan de wethouder of dat ook in haar portefeuille zit, of ze daaraan gedacht heeft? En daarnaast weet ik ook dat we nog een woningcorporatie hebben, want we hebben over financiële middelen. We hebben vragen eigenlijk over externe financiers. Woningcorporaties zouden er één kunnen zijn. Maar ook binnen de aanbieders van zorg zijn er echt mensen die straks met het woonplaatsbeginsel echt wel geld hebben om ook mee te investeren in dit soort locaties. Externe partijen, ik noem bijvoorbeeld Humanitas, Leger des Heils, zijn echt bereid en op zoek naar dit soort locaties. Ik hoop dat de wethouder ook misschien die geluiden al gehoord heeft en daar onderzoek naar zou willen doen. Ik wil dit graag even meegeven in die optie 4. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Mevrouw Van Schie gaat uw gang.

Mevrouw Van Schie: Nog een paar vragen aan de wethouder. Dank u wel voor de beantwoording. Ik had ook nog vragen bij dat rapport uit 2018. Is dat wel nog actueel genoeg om zo'n beslissing op te baseren? En ik heb nog niet in uw beantwoording gehoord de relatie tussen het Waldhoornplein en het Marimbagebied, noem ik het dan maar eventjes. Welke voorziening kan het beste waar, zodat je niet als je het één doet er eigenlijk spijt van krijgt en dan dezelfde voorziening liever in bijvoorbeeld het Waldhoornplein had gedaan, zoals een gezondheidscentrum of iets dergelijks. Dat waren mijn vragen nog. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Mijnheer Kaffa.

De heer Kaffa: Geen vragen in de tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Wat betreft de opmerkingen over de Brede School, die heb ik gemaakt in het kader van... U schrijft zelf in het voorstel of in de onderbouwing dat de gemeente Welzijn Rijswijk en de woningbouwverenigingen bezig zijn met de integrale wijkaanpak. En in dat kader hebben wij in de wijk een grote Brede School, waar we ooit allerlei maatschappelijke organisaties en welzijnswerk c.q. bewonersorganisatie, daar hun activiteiten zouden kunnen gaan doen. Vandaar dat ik die opmerking van een Brede School heb gemaakt. We hebben dat concept ooit aangenomen. Dat schijnt nu niet te werken. Gaan we dat dan nu voortborduren in straks de locatie van de Marimbahal of de maatschappelijke voorzieningen plint? Want zoals eenieder wel weet, zijn ook wij benaderd door Welzijn Rijswijk, bewonersorganisaties, net als de andere partijen, die graag gebruik willen gaan

maken, daar is regelmatig over ingesproken, van faciliteiten bij de Marimbahal. Collega van Beter voor Rijswijk heeft ook al gezegd, Happy Fit, Haaglanden Beweegt, dat zijn organisaties die daar eventueel allemaal gebruik van kunnen maken. Cijfers 2018 Rijswijk groeit. De groei van sportbehoefte is er. En als we dan naar de spreker luisteren, college, gemeenteraad, wees verstandig. Als je er wat neerzet, doe het dan goed. Optie scenario 3 is daar een mooie uitwerking van. Wat mijn collega van D66 net bij optie 4 met allerlei andere partijen, Wonen met een plus, sociaal, dat zou een optie kunnen zijn die heel goed ook op die locatie zou kunnen. Even kijken hoor. Dat was het denk ik even, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Mijnheer Van der Baan.

De heer Van der Baan: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, wethouder, voor de beantwoording van de vragen. Onze fractie zou wel geholpen zijn met een overzicht en een plan vooruit voor heel Rijswijk. Hier ligt natuurlijk voor, wordt het een beweegruiimte, wordt het een sportzaal of blijft het een sporthal? En juist in de context van het geheel van de sportbehoefte versus de mogelijkheden die er in Rijswijk zijn, zouden we graag een keuze willen maken. Als daar meer over toe te lichten is, dan graag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Baan. Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter voor het woord. En dank voor de beantwoording op de gestelde vragen. Ik heb een volgende vraag met betrekking tot de locatie Waldhoornplein. Zoals we weten, zijn er verschillende eigenaren van de gebouwen daar. Hoe is het daarmee gesteld? Welke afspraken zijn er gemaakt, om te voorkomen dat we straks ons rijk rekenen, terwijl er financiële tegenslagen om de hoek komen kijken? En met name de scenario's die nu gekozen worden. Onroerend goed en de inflatie zit aan de top. En mensen die met een financieel gewin toch kansen zien. En vanuit ons perspectief proberen wij non-profitorganisaties daar neer te zetten, maatschappelijk en dienstverlening, sociaal. Hoe verhoudt dat zich? En zijn er dan ook afspraken vastgelegd, schriftelijk, zodat we daar niet hetzelfde probleem krijgen als toentertijd met de Bogaard, met heel veel eigenaren, waar iedereen een eigen koers probeert te varen? Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Nu we u hebben gehad, gaan we weer terug naar mevrouw Bentvelzen. Gaat uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Sorry, even mijn laatste zin afschrijven. Dank aan alle raadsleden voor de tweede termijn. Voorzitter, de VVD... Weet u wat het is, mijnheer Ezinga, volgens mij legt u de nadruk op de maatschappelijke voorzieningen en leg ik als wethouder sport ook de nadruk nadrukkelijk op ruimte voor sport. En daardoor komt u niet uit op scenario 3 en ik wel, als voorstel richting de raad. En u vraagt mij, hoeveel kost dan dat voorbereidingskrediet om ook scenario 4 uit te zoeken? Dat kost om en nabij een ton meer. Maar ik vraag u als raad, maak eens een keer een keuze. En anders gaan we twee keer een voorbereidingskrediet doen om scenario 3 uit te werken en 4 uit te werken. En mijn pleidooi is dan toch ook echt wel richting die ruimte voor sport. Voorzitter, ik zie dat mijnheer Ezinga mij wil interrumpen.

De voorzitter: Mijnheer Ezinga, gaat uw gang.

De heer Ezinga: U heeft een vooruitziende blik. Voorzitter, dat de wethouder de nadruk legt ook op sport, dat snap ik vanuit haar functie. Maar wij hebben nooit gezegd dat we dit niet belangrijk vinden. We hebben ook niet gezegd dat we geen ruimte willen creëren. Sterker nog, net zoals de heer Veerman hebben we ook gewezen op het feit dat er in RijswijkBuiten misschien een mogelijkheid zou kunnen bestaan om een dergelijke accommodatie te realiseren. Daar ligt het

probleem wat mij betreft niet. Het gaat erom dat bij ons scenario 3 suboptimaal is, gegeven de argumenten die worden gegeven in het voorstel ten opzichte van wat er in scenario 4 wordt voorgesteld, waar wij veel meer opties zien en ook de argumentatie eigenlijk veel beter vinden sluiten. En tot op heden geeft u niet de juiste beantwoording op de argumenten die ik geef aan u en de vragen die ik stel aan u over of scenario 4 eventueel kan werken? Sterker nog, u wijst het af. U wil het eigenlijk niet. Dat geeft u aan. En dat is mijn vraag dan ook, wilt u eigenlijk wel scenario 4 nog een keer onderzoeken?

Mevrouw Bentvelzen: Nee, ik wil eigenlijk niks meer hierna onderzoeken, want ik wil gewoon door. Dat is één. En twee, alle scenario's die ik voorleg aan uw raad, daar kan ik mee leven, wilde ik zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga: Wat is dan het nut van dit voorstel, als we niet meer andere scenario's eventueel verder kunnen bespreken?

Mevrouw Bentvelzen: Dat klopt niet. Dat trek ik mij aan. Want in maart hebben wij deze discussie gevoerd in deze raad. En toen is er door een aantal raadsleden van deze raad gevraagd om scenario 3 en 4 daadwerkelijk uit te werken. Dat is nu gebeurd. Ik heb de opdracht uitgevoerd waar jullie mij mee hebben weggestuurd, of op pad hebben gestuurd. Dat is nu gebeurd. Er is niet alleen een scenario sporthal slopen of sporthal bouwen of renoveren, sloop-nieuwbouw, et cetera, maar ook deze twee scenario's zijn uitgewerkt. En in scenario 3 zit er ruimte voor sport. En in scenario 4 zit er ruimte om een beweeglesje te kunnen doen. En in scenario 3 zit de sociale huur, wat mijnheer Van der Veer toejuicht. En in scenario 4 zit grotendeels middenhuur. Wat natuurlijk ook gewoon andere bedragen met zich meebrengt. Dat weet u vanuit de VVD denk ik al te goed, hoe die verhoudingen zitten tussen middenhuur en sociale huur. Maar tegelijkertijd vraagt u mij, wat maakt dat u dit raadsvoorstel brengt met een scenario 3 richting raad als voorkeursscenario? Dat is één, omdat ik geleerd heb van een collega voor mij, die ook werkte met scenario's en geen scenario... Maar het scenario bij jullie neerlegde. Dat was geen goed idee. Ik dacht, ik moet kiezen. En dan maak ik de keuze om vanuit het college met mijn pleidooi in dat college om mij hard te maken en ook ruimte voor sport te creëren, omdat we daar gewoonweg een tekort aan hebben in Rijswijk momenteel. En om daarop voort te borduren, op meerdere vragen, onder andere van mevrouw Van Schie, van, dat behoefteonderzoek is ook al een paar keer de revue gepasseerd vanavond, is dat nog wel up-to-date? Dat behoefteonderzoek dateert uit 2018. Maar datzelfde behoefteonderzoek heeft een doorkijk naar 2035. Dat behoefteonderzoek is nog up-to-date. En de heer Baak, als ik het goed heb onthouden, als achternaam.

De heer Van der Baan: Het is Baan. B, A, A, N.

Mevrouw Bentvelzen: Sorry, mijnheer Baan. Mijnheer Baan vraag nog naar een groter plaatje in Rijswijk, aangaande de voorzieningen, niet alleen de sport, maar ik hoor u zeggen alle voorzieningen. Daar is al een motie over ingediend in november 2022, uit mijn hoofd, door Rijswijks Belang en GroenLinks. En daar wordt hard aan gewerkt door mij en mijn collega Wit, om daar richting de raad in ieder geval naar u toe te brengen waar we dan eventuele tekorten hebben over het hele palet aan voorzieningen. Voorzitter, er is mij ook nog gevraagd... Dat extra voorbereidingskrediet, scenario 4 is 100.000 euro. Maar nogmaals, mijn pleidooi om toch echt een keus te maken, raad. Voorzitter, GroenLinks heeft mij nog even een toezegging uitgelokt, en die wil ik best doen, om nog even na te gaan welke subsidies er dan eventueel nog bestaan. Ik weet het echt oprecht niet namelijk. Nee is ook een antwoord, zeg ik dan altijd maar, aan de voorkant. Maar mochten er wel subsidies zijn, zoals we ook hebben opgeschreven, buiten de SPUK, dan kom ik daar voor 30 januari even bij u op terug. En uiteraard zal ik het antwoord naar de hele raad sturen. Voorzitter, Beter voor Rijswijk verifieerde

nog aan mijn andere portefeuille eigenlijk, onderwijs en het huisvestingsplan daarvan. En u heeft inderdaad goed opgelet, de GSR staat op de nominatie voor nieuwbouw, en De Akker. Ik heb daar nog geen gesprek over gevoerd met het schoolbestuur dan wel een directeur. Om te zeggen, jullie moeten gaan gymmen in de Marimbahal, dat is misschien wat kort door de bocht als ik ze dat ga opleggen. Maar dat zou zeker een onderdeel van gesprek kunnen zijn, als er gekozen wordt voor de Marimbahal en om de dag invulling te creëren daar. Dan kunnen we daar het gesprek over voeren. Maar ik heb dat tot nu toe nog niet gedaan. Ik wil hen ook de kans geven om met hun plannen te komen. Want ik ga niet over de inhoud van de plannen voor de rest van scholen. En Haaglanden Beweegt, wat u aangeeft, die moeten inderdaad weleens de activiteiten staken door het weer. Wat mij betreft zou dat prima naar binnen kunnen, als uw raad ervoor kiest om daar wat neer te zetten. Mijnheer Veerman geeft nog een warm pleidooi voor scenario 4, richting de Woonzorgvisie. En dat maakt het lastig, want ik heb heel veel dossiers en weinig grond. En de Marimbahal is juist een stuk waar we inderdaad zelf de baas over zijn, om het zo maar te brengen. Dat is al schaars. Maar nogmaals, ik heb echt geprobeerd vanavond de nadruk te leggen op ook de ruimte voor sport. En dat doet misschien wel een beetje pijn aan de andere kant voor mij, omdat ik ook de woonzorg heel belangrijk vind en weet en me bewust ben van het feit dat er corporaties op zoek zijn naar woningbouwmogelijkheden om dit te kunnen realiseren. Maar als het uw democratisch besluit is, dan loop ik daar natuurlijk niet voor weg. En dan zou ik de eerste zijn die aan tafel zit om te kijken of daar wel iets kan met woonzorg, want dat is inderdaad ook iets wat kan, wat tot de mogelijkheden behoort. En daarom heb ik dat ook naar uw raad gebracht. Het is een voorkeursscenario dat ik aan u breng. Maar ik heb het wel allemaal in beeld gebracht, zodat u de keuze uiteindelijk kan maken. En ik luister natuurlijk altijd naar het hoogste orgaan. Voorzitter, dat is mijn gedachte erover. Partij van de Arbeid zegt, zorg er dan wel voor dat het dadelijk gaat werken, wat er nu niet heeft gebleken te werken in de Brede School. Mijnheer Van der Veer, ik ga natuurlijk geen dingen doen waar ik niet achter sta of waarvan ik denk dat het niet werkt. Aangezien ik daar nu voor aan het roer sta, ben ik daarvan overtuigd dat als we daar door kunnen gaan dat we daar een concept neerzetten dat draait als een tierelier. Sterker nog, volgens mij heeft Welzijn Rijswijk uit monde van de directeur hier ook nog een pleidooi over opgeschreven via de social mediakanalen onder andere, de afgelopen dagen. Voorzitter, er is mij nog gevraagd door mevrouw Van Schie, Waldhoornplein versus Marimbahal. Dat zit hem ook wel in het feit wat wij zelf kunnen. Ik kan niet van de eigenaar vragen om iets te doen. Maar de Marimbahal zelf is nog één van de kleine postzegeltjes in Rijswijk, waar we zelf de baas over zijn. Waar we ook zelf onze invulling aan kunnen geven. En dat neemt niet weg, en dat gaf mijnheer El Majjaoui aan van, komen we dadelijk niet in een of andere fuik terecht van eigenaren, wat we in de Bogaard hebben gehad, volgens mijnheer El Majjaoui. Maar de keuze is gevallen op ons eigen grondgebied. En dat is het gebied van de Marimbahal. En we doen dat samen met de eigenaar van het Waldhoornplein. En volgens mij zijn dat er in dit geval niet heel veel meerdere, mijnheer El Majjaoui, maar volgens mij is het er echt één. Ik weet het niet honderd procent zeker, want dat is mijn portefeuille dan weer niet. En ik heb het nu niet kunnen checken, maar volgens mij is het er één op het Waldhoornplein. En daar is wel echt goed contact mee. En die heeft wel echt plannen om daar een ontwikkeling neer te zetten. En u moet het met mij eens zijn, u zal daar ongetwijfeld een keer hebben gelopen, dat dat niet echt de fijnste plek van Rijswijk is om jezelf daar te bevinden, zeker als het donker is. Voorzitter, interrumppeer mij gerust als ik een vraag vergeten ben.

De voorzitter: Ik zie geen interrupties. Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Ik heb twee toezeggingen genoteerd. Eén kan ik zelf niet meer lezen. Ga ik zo even vragen. Maar die ene is dat u de subsidiemogelijkheden gaat onderzoeken in elk geval uiterlijk 30 januari 2024. En bij de andere heb ik opgeschreven, berekening RijswijkBuiten. Maar ik weet zelf niet meer wat ik ermee bedoel. Ik hoop dat u het nog weet.

Mevrouw Bentvelzen: Die toezegging heb ik niet gedaan, want daar heb ik momenteel ook helemaal geen handen voor in dit stadhuis. Maar mijnheer Veerman vroeg hoe dat dan zit met een eventueel exploitatietekort. En dat zou dan uitgerekend moeten worden. En ik heb daarbij aangegeven dat we over het algemeen wel vaak een exploitatietekort laten zien met dit soort dingen, omdat die topbezetting van een aantal verschillende soorten sport in de winter zit.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Daar wilde ik dan toch wel even op interrumperen, want dat is altijd natuurlijk zo. Dat maakt niet uit waar... Dat is nu ook het geval, dat het niet rond te krijgen is. Wat dat betreft, dat is het kip en het ei verhaal, denk ik, toch?

Mevrouw Bentvelzen: Dat klopt inderdaad. Maar dat wil ik dan toch even gezegd hebben, zodat iedereen zich dat helder op het netvlies heeft.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Dan wilde ik dit agendapunt af gaan sluiten. Ik ga ervan uit dat het als bespreekstuk naar de raad gaat. Is dat akkoord? Ja. Dank u wel.

10. Raadsvoorstel Opheffen geheimhouding diverse documenten (periode augustus 2023 t/m december 2023) (RV 23-097)

De voorzitter: Dan gaan we verder naar agendapunt 10. Dat is het raadsvoorstel Opheffing geheimhouding diverse documenten. Wie mag ik daarover als eerste het woord geven? Niemand? Dat is goed. Mag ik dan concluderen dat het als hamerstuk naar de raad gaat? Helemaal goed. Mooi. Volgens mij heb ik nog nooit zo snel een agendapunt afgehandeld. Hartstikke goed.

11. Raadsvoorstel Nieuwe verordening Rekenkamer gemeente Rijswijk 2024 (RV 23-100)

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende agendapunt. Dat is het raadsvoorstel Nieuwe verordening Rekenkamer gemeente Rijswijk. Is een beetje een vreemde eend in de bijt. De portefeuillehouder is de burgemeester. Maar er zijn twee mensen aanwezig die de vragen gaan beantwoorden. Dat is, moet ik de naam nog even opzoeken van... De voorzitter van de Rekenkamer, mijnheer Beekmans. Die is aanwezig om vragen te beantwoorden. En ons eigen raadslid Remco Nunnikhoven kan ook vragen beantwoorden, namens de klankbordgroep Rekenkamer. De vragen zullen door hen beantwoord worden. En wie mag ik als eerste het woord geven over dit voorstel? Gaat uw gang. Ja hoor, gaat uw gang. Dan geef ik als eerste even iemand anders het woord. Mevrouw Koegler, gaat uw gang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel. Houden we het tempo er een beetje in, zo na het vorige agendapunt. Rijswijks Belang vond het een prima voorstel. Goed onderbouwd ook om van 1 euro naar 1,30 euro te gaan per inwoner, waarbij we ook de richtlijn van de NVRP volgen. Dat vinden wij een prima plan. Het is ook een belangrijk instrument de Rekenkamer, om onafhankelijk onderzoek te doen naar ons gevoerde beleid. We hebben het ook heel erg gewaardeerd dat er uitgebreid de tijd is genomen om met alle fracties in gesprek te gaan om de onderwerpenagenda te maken. En daarbij dan een oproep aan de raad, maar ook aan het college, dat we dan uiteindelijk met de bevindingen en de aanbevelingen ook echt wat doen. En we wensen u vooral heel veel succes. We hebben geen vragen aan u om te beantwoorden. En ik hoop eigenlijk de andere fracties ook niet. En dat we het als akkoordstuk naar de raad kunnen doen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Is er verder nog... Mevrouw Oude Alink, gaat uw gang.

Mevrouw Oude Alink: Dank, voorzitter. Ik zit zelf ook in de Rekenkamercommissie, maar ik hoop dat het mij vergeven wordt dat ik over dit onderwerp spreek. Eens met mevrouw Koegler. Het is volkomen logisch dat dit budget nu wordt verhoogd. Het is in lijn met wat andere gemeenten doen. Het past bij het inwoneraantal. En het is ook niet meer dan normaal dat een Rekenkamer voor een grotere gemeente ook gewoon meer nodig heeft. Het gaat immers om meer mensen. En de problemen zijn ook complexer. Onderwerpen, problemen, van alles wat onderzocht moet worden is complexer. GroenLinks vindt het alleen maar logisch dat het budget wordt verhoogd. Maar we zien het wel alsnog een beetje als tekenen in de marges, want het is nog steeds best een bescheiden bedrag, ook het verhoogde budget. En veel problemen en vraagstukken in Rijswijk overstijgen wat ons betreft ook de gemeentegrenzen en de effecten van beleid van zowel Rijswijk als gemeenten in de buurt, die doen dat ook. We zijn benieuwd hoe de Rekenkamer kijkt naar eventueel regionaal werken, in samenwerking met andere rekenkamers in de regio. En zouden we daarmee misschien ook meer kunnen doen met het voorstelde budget? En wij zijn niet alleen benieuwd wat de Rekenkamer hierover vindt, maar ook wat de andere fracties vinden over het eventueel op termijn samenvoegen van gemeentelijke rekenkamers. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Mijnheer Bosman, is inmiddels uw microfoon gerepareerd? Dan even kijken. Is verder nog iemand? Mijnheer El Majjaoui, gaat uw gang.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter. Mijn computer is nu even gecrasht. We staan achter het raadsvoorstel. Logisch. Want de bevolkingsgroei neemt toe en de kosten nemen ook toe. Maar het is een middel. En op zich, dat zijn de onderzoeken. En ik lees dat er minimaal twee onderzoeken gedaan worden. Ook gelet op de toenemende maatschappelijk complexiteit is het altijd noodzakelijk dat er gewoon onderzoeken plaatsvinden, vanwege de robuustheid en de andere pragmatische en inzichtelijke zaken. De vraag is, stel voor dat er meerdere onderzoeken plaatsvinden, zijn daar meer kosten mee gemoeid of is dat enkel in feite dat dat gewoon gedekt is met de huidige stijgingen en het budget?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Mijnheer Ezinga, gaat uw gang.

De heer Ezinga: Voorzitter, dank u wel. Ik werd getriggerd door mevrouw Oude Alink. Die wil toch een reactie hebben. Dat geef ik dan ook maar even. Want ook ik zit in die commissie. Maar ik ben wel een beetje terughoudend met het bundelen van budgetten om eventueel met meerdere gemeenten een onderzoek op te starten. Ik zou daar toch wel heel erg zorgvuldig mee om willen gaan. Zeker gegeven de onderzoeksvragen en de belangen die we hebben voor onze eigen Rekenkamer, met onze eigen gemeente. Voor je het weet verwatert eigenlijk het doel naar een bredere discussie, terwijl je eigenlijk heel erg toegespitst resultaten wil genereren ten behoeve van onze gemeente. Ik zeg niet heel hard nee, maar wel een beetje.

De voorzitter: dank u wel, mijnheer Ezinga. Mevrouw Jansen-Dirkx, gaat uw gang.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. Ik zou me inderdaad willen aansluiten bij de woorden van de heer Ezinga. Ik denk dat het goed is dat we inderdaad regionaal grotendeels samenwerken, maar om budgetten te combineren of zelfs rekenkamers samen te gaan voegen, lijkt mij ook niet helemaal het goede idee. En ik zou ook nog wel willen reageren op de opmerkingen van de heer El Majjaoui. Dat is ook iets wat ik in de Rekenkamercommissie heb voorgesteld is, op het moment dat wij tot de conclusie komen dat er zo urgent een ander onderwerp nog onderzocht moet worden, terwijl het budget op is, dat het college in dit geval de bevoegdheid zou moeten hebben om een voorstel voor te leggen en daarin een extra budget te moeten vragen daarvoor, voor dat desbetreffende onderzoek. Maar dat moet dan echt zo urgent zijn denk ik dan, dat wij daar extra

geld aan zouden moeten willen uitgeven. Ik denk dat dat misschien een antwoord kon zijn richting de heer El Majjaoui.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Mijnheer Bosman, ik zag dat u een nieuw pasje heeft gekregen. Wilt u proberen of hij het doet nu?

De heer Bosman: Ja, volgens mij doet hij het nu. Zal ik dan meteen... Ja? Dank u wel, voorzitter. De Rijswijkse Rekenkamer ondersteunt de raad in het toetsen van het gevoerde beleid en wordt door de PvdA-fractie ten eerste op prijs gesteld. Na het raadsvoorstel en het bijgevoegde inspiratiedocument met veel interesse te hebben gelezen, hebben wij de volgende vragen. In de eerste sectie, hoogte budget Rekenkamer Rijswijk van het raadsvoorstel, worden 2 tabellen gepresenteerd met het huidige en voorgestelde budget, respectievelijk 60.000 euro en 76.000 euro. Hierbij is het onduidelijk hoe de budgetten voor de secretaris en vergoeding leden, respectievelijk 10.000 en 19.000 euro, gelijk kunnen zijn in deze twee tabellen van het huidige en voorstelde budget, gegeven dat deze vergoedingen omhoog gaan. En is het ook onduidelijk hoeveel budget er dan overblijft voor de onderzoeken. Zou u dit willen toelichten? Verder zou het ook nuttig zijn als er voorbeelden gegeven zouden kunnen worden wat er verstaan wordt onder kleine en onder grote onderzoeken. Tweede vraag. In het raadsvoorstel is niet duidelijk waarom voor het minimum noodzakelijke budget wordt gekozen van 1,30 euro per inwoner. Daar zouden we graag een toelichting over willen hebben. Derde vraag. Het is voor ons onduidelijk waarom de verhoging van 1 euro naar 1,30 euro per toekomstige inwoner van Rijswijk nu in 2024 wordt voorgesteld, gegeven dat het inspiratie kaderdocument reeds in maart 2020 gepubliceerd is en dit reeds meegenomen had kunnen worden in de begroting van 2023, die nu wordt aangepast. Vierde vraag, voorzitter. Bent u het met ons eens dat er sinds 2020 significante inflatie heeft plaatsgevonden? Het inspiratiedocument geeft aan dat er in 2020 een laag kostenonderzoek, wellicht is het equivalent aan het klein onderzoek in het beleidsvoorstel, dat dat minimaal 62.500 euro kost. En dat bij een hoog kostenonderzoek het 78.125 euro zou kosten. Dit is wellicht equivalent aan het groot onderzoek in het beleidsvoorstel. Hoe verhouden deze bedragen zich tot het voorgestelde budget van 49.000 euro voor een groot project of twee kleine projecten, ook gegeven de inflatie sinds 2020? Nog een kleine reactie dan op GroenLinks. De rekenkamers werken al deels samen, begrijp ik. En we zouden graag meer informatie willen hebben over de meerwaarde van de samenvoeging van de rekenkamers en of hier elders in het land voorbeelden van zijn? Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bosman. Mevrouw Van Schie, gaat uw gang.

Mevrouw Van Schie: Ik hou het kort. Ook wij zijn niet voor samenvoeging van budgetten en samenwerking. Ik hoor net dat dat al gebeurt. Maar alleen daar waar echt nodig en ook in het belang van Rijswijk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Heb ik dan iedereen... Mijnheer Van der Baan, wilt u nog iets toevoegen? Nee. Dank u wel. Dan hebben we volgens mij iedereen gehad. Dan wil ik als eerste het woord geven aan mijnheer Beekmans. En mochten er nog vragen overblijven voor mijnheer Van Nunnikhoven, dan kunt u die beantwoorden. Mijnheer Beekmans, gaat uw gang.

De heer Beekmans: Dank u wel, raadsleden. En dank u wel dat u mij wilt ontvangen om dit stuk hier te bespreken. Dank ook voor de complimenten aan het instituut Rekenkamer Rijswijk. Wij zijn er voor jullie. Wij doen onderzoek waar de raad, dat stemmen we met de klankbordgroep af, behoefte aan heeft en wat dient om de controle in de gemeente Rijswijk te versterken. Alles wat wij doen, dient uw belang en uiteindelijk ook het belang van de gemeente Rijswijk. Dan specifiek de vragen. Vanuit GroenLinks, beperkte verhoging. We hebben gekoerst op wat gemiddeld voor gemeenten van vergelijkbare omvang een aanvaardbaar uitgangspunt is. Je kan altijd meer vragen. Maar wij zijn een

beetje van de bescheiden variant, dat we eerst maar waar moeten maken... Er wordt mij nu de microfoon, de zendtijd ontnomen. Dat je eerst waar moet maken wat die verhoging daadwerkelijk voor onderzoek betekent. En dan kunnen we altijd op enig moment in een later stadium laten zien dat we nog meer zouden kunnen. Maar ik vind, het is ook een opdracht aan ons dat we waarmaken waar we om meer budget vragen. Ik zou willen voorstellen dat eerst maar te laten zien in de onderzoeken die we voor jullie doen en niet meteen het maximum, het onderste uit de kan te vragen. Regionale samenwerking hebben een aantal fracties al iets over gezegd waar ik graag in mee ga. Ik ben geen voorstander van samenvoeging van rekenkamers, omdat ik denk dat dat het belang van Rijswijk en de controle in de gemeente Rijswijk niet ten goede komt. Je kunt dan misschien meer regionale onderwerpen oppakken. Samenwerking zou wel kunnen als je nu een onderwerp hebt wat direct een aantal gemeenten raakt, dat we inhoudelijk de samenwerking zoeken op zo'n onderwerp. Maar zonder samenvoegen van budgetten, daar zie ik persoonlijk... Maar ik voel mij gesteund door een aantal fracties in deze raad. Daar voel ik weinig voor. Dan de vraag van mijn linkerbuurman, drie stoelen verder, leidt het ook tot meer kosten? Nee. Wat wij vragen is feitelijk een budgetverhoging naar 78.000 euro. En daar krijgt u het pakket voor, zoals het in het raadsvoorstel ligt. Dat leidt niet verder tot extra kosten. Wij doen daar gewoon meer onderzoek voor dan we tot nu toe konden doen. Om precies te zijn, ik zal ook nog zo meteen iets zeggen naar aanleiding van de vragen van de fractie van Partij van de Arbeid, een gemiddeld onderzoek kost tussen de 20.000 en 25.000 euro. Niet de 62.000 euro die ze in Amsterdam uitgeven aan een ingewikkeld onderzoek. Dat hoeft niet. 20.000, 25.000 euro heb je best een aardig onderzoek voor. Dat betekent voor Rijswijk, als we uitgaan van de 78.000 euro en daar de vaste kosten afhalen, dan hou je 49.000 euro over voor onderzoek. En dan heb je er 2. Dat is grofweg het uitgangspunt wat hieraan ten grondslag ligt. Misschien nog iets specifieker daarover. Want terecht heeft de fractie van de Partij van de Arbeid slim gezien dat het bedrag voor de vergoedingen niet stijgt, terwijl de vergoedingen wel stijgen. Dat is bijna een Escher-achtige berekening. Dat komt omdat de post van 19.000 een post is voor vergoedingen en materiële kosten. En die is ruim genoeg om de stijging van de vergoedingen te kunnen opvangen. Feitelijk geeft de gemeente Rijswijk nu zo'n 8.700 euro uit aan vergoedingen voor de leden van de Rekenkamer. En dat wordt dan 12.000, iets daarboven. Die stijging kan binnen die 19.000 worden opgevangen, inclusief de materiële kosten. En dat behoeft niet nog een nadere stijging. De rest blijft echt beschikbaar voor onderzoek. Dat is de 49.000, zoals ik die net noemde. 62.000 heb ik eigenlijk al afgeserveerd dat dat niet een reëel bedrag is voor een onderzoek. Groot, klein, dat zijn woorden, daar kun je natuurlijk een fantasie of een verwachting bij hebben. Een klein onderzoek zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat we heel snel de toegankelijkheid van dit gebouw voor mindervalide burgers van Rijswijk checken. Daar hebben we geen 7 maanden voor nodig, zeg ik dan in de richting van de wethouder. Dan vragen we een bureau en checken we de voorzieningen. En dan heeft u een maand later een rapport. En dat kan bij wijze van spreken voor onder de 10.000 euro. Als we echt hele grote, complexe vraagstukken zouden willen onderzoeken, hoe heeft de democratische controle in Rijswijk de afgelopen 50 jaar gefunctioneerd, bijvoorbeeld zo'n onderzoek, ik denk dat we dan wel richting die 62.000 gaan. Maar de vraag is of dat überhaupt wenselijk is. Orde grootte, budgetverhoging leidt tot reëel perspectief op 2 onderzoeken per jaar. En natuurlijk welke onderzoeken dat zijn, die worden in goed overleg besproken met de klankbordgroep. De rekenkamer is onafhankelijk en kiest. Maar we luisteren natuurlijk zeer goed naar de wensen van de fracties, zoals die in de klankbordgroep vertegenwoordigd zijn. Dank u wel voor dit moment.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Beekmans. Mijnheer Van Nunnikhoven, zijn er nog vragen voor u over?

De heer Nunnikhoven: Nee, geen vragen. En volgens mij heeft mijnheer Beekmans ook alle vragen beantwoord, want alles wat ik had opgeschreven dat stond er ook bij. Het enige is, had u ook gezegd

op de vragen als er meer onderzoek is, dat jullie bereid waren om meer onderzoeken te doen. Maar dat is nu niet aan de orde. En voor de rest heeft mijnheer Beekmans alle vragen beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Mooi. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even de zaal rond. Mevrouw Oude Alink, gaat uw gang.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog wel eventjes mijn suggestie iets meer toelichten. Ik denk dan vooral aan samenwerken met gemeenten die met Rijswijk vergelijkbaar zijn qua issues en schaal. Die zijn er in de buurt. Natuurlijk hoeven we niet per se aan te sluiten bij grote gemeenten, want ik kan me voorstellen dat daar de onderwerpen wel heel anders zullen zijn. Maar ik denk wel dat als je dit niet per se zo samenvoegen, maar de samenwerking misschien zou uitbreiden, dat er dan best ruimte kan zijn voor specifieke gemeentelijke vragen alsnog. Je kunt samen besluiten om samen iets op te pakken. Je kunt zeggen, ik wil dat een gedeelte van de grote Rekenkamer nu eens Rijswijk gaat onderzoeken. Dat zou best mogelijk zijn, denk ik. Ik vraag me af waarom dat ons belang niet ten goede zou kunnen komen. Want ik denk dat dat wel mogelijk is. En het is ook geen vraag om dit nu te doen. Maar meer een open vraag van, zou het de moeite waard zijn om dit in de toekomst te onderzoeken? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Mijnheer Beekmans, gaat uw gang.

De heer Beekmans: Misschien is het goed om te melden, dat zie je ook aan het document wat bijgevoegd is, er is een Nederlandse Vereniging van Rekenkamercommissies en Rekenkamers. Alle onderzoeken van rekenkamers in Nederland staan daar op. Wij raadplegen met grote regelmaat onderwerpen en vooral ook de rapporten van andere rekenkamers, om te kijken of we daar goede informatie uit kunnen halen dan wel een goed idee dan wel een aanpak. Weliswaar niet geformaliseerd, maar informeel is die samenwerking er eigenlijk ook. En ik kan me ook voorstellen als er onderwerpen zijn die juist een aantal gemeentes in de buurt raken, er is geen verbod op samenwerking, zo bedoel ik hem niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Beekmans. Dan denk ik dat we dit onderwerp kunnen af... Mijnheer Bosman, gaat uw gang.

De heer Bosman: Ik heb denk ik nog een kleine vraag. Ik had ook een van de... Dank voor de beantwoording. Is heel duidelijk. En het lijkt ons in principe een heel goed voorstel. Nog wel de vraag, waarom nu in 2024? Het was eigenlijk al in 2020 bekend dat het 1,3 moest zijn en niet nog de 1 euro. Dat was nog de enige openstaande vraag die ik had. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bosman. Mijnheer Beekmans, wilt u daar meteen op reageren?

De heer Beekmans: Ja, excuus dat ik deze had overslagen, want dat was absoluut niet mijn bedoeling. De norm van 1 euro per inwoner is de norm uit 2004. Dat is erg lang geleden. Die is ook in Rijswijk gehanteerd. Het rapport van 2020 is een upgrade, zou je kunnen zeggen, inderdaad naar de stand van dat moment. En gaat uit van 1,30 euro. Er is geen recenter rapport dan dat van de NVRR van 2020. Maar eigenlijk, u heeft helemaal gelijk als u zegt van, er is toch sinds 2020 inflatie geweest en, vergeef mij de uitdrukking, niet zo weinig ook. Maar om dan te zeggen, wij vragen nu alvast weer meer budget dan dat gemiddelde van 1,30 per inwoner, wat in Nederland redelijk gebruikelijk is, dan kom ik met hetzelfde antwoord, dat ik vind dat we eerst maar waar moeten maken dat we deze budgetverhoging omzetten in onderzoek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Beekmans. Wilde ik dit agendapunt af gaan sluiten. Mag ik voorzichtig concluderen dat dit als hamerstuk naar de raad gaat? Helemaal goed. Dan wilde ik nog

heel even vragen of er behoefte is aan een korte onderbreking c.q. plaspauze en zo? Zullen we even vijf minuten schorsen? Dan zien we elkaar over vijf minuten weer terug.

12. Raadsvoorstel Bouwkundige- en onderwijskundige inrichtingsaanpassingen van Stanislas Pro Stanislas Beweegvmbo (RV 23-103)

De voorzitter: Dames en heren, we gaan verder met agendapunt 12. Is het raadsvoorstel Bouwkundige en onderwijskundige inrichtingsaanpassingen van de Stanislas Pro en Stanislas Beweegvmbo. Is eigenlijk de portefeuille van wethouder Wit, maar ik begreep van de griffie dat we nu wethouder Bentvelzen dit op zich zal nemen, omdat wethouder Wit in het andere Forum zit. Wie mag als eerste het woord geven over dit agendapunt? Mijnheer Veerman, gaat uw gang.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Ik had hier twee vraagjes over. Ik denk heel goed dat dat... Had ik drie vragen? Die ik ingestuurd heb, bedoel je? Volgens mij niet. Nou scrolt hij al niet meer. Ook lekker. Maakt niet uit. Welke vraag ik in ieder geval heb is van, ik zie dat wij hierin mee gaan financieren. Stanislas vmbo bewegen, hartstikke leuk, denk ik. Maar wat ik me wel afvraag, als we dit gaan mee subsidiëren, we hebben het net over zalen gehad en zij gaan daar een aanpassing doen in zaalruimte. En ik zie overal mogelijkheden. Vaak willen scholen dat niet, maar wij financieren in dit geval mee. Of er onderzocht is ook of wij die zaalruimte in de avonduren zouden kunnen verhuren, via ons eigen systeem? Want we gaan nu ook investeren in een zaal. Daar betalen we aan mee. En die zou natuurlijk in de avonduren ook mooi gebruikt kunnen worden door sportverenigingen misschien. Of daarover nagedacht is? Dat is mijn eerste vraag, in ieder geval.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dan ga ik nu even links. Mijnheer Kruger, gaat uw gang.

De heer Kruger: Fijn zo. Dank u. Beter voor Rijswijk is blij met dit voorstel. Als gemeente nemen we er onze verantwoordelijkheid voor dat de scholen zodanig worden ingericht dat ze voldoen aan de eisen van deze tijd en dat ze ook worden aangepast, als dat nodig is. Ik hoop alleen dat het project snel wordt uitgevoerd, want er is een prijspeil aangegeven over 2024. Wat Beter voor Rijswijk betreft, ga snel aan de slag om te voorkomen dat die kosten verder gaan oplopen. Wat dat betreft gaan wij zonder meer akkoord met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Ik zag daar de hand van mijnheer Ezinga. Gaat uw gang.

De heer Ezinga: Voorzitter, dank u wel. Ook de VVD heeft met interesse dit voorstel gelezen. En is zeker ook voorstander van een goede en stabiele inrichting van de schoolomgeving. Wel een aantal vragen die misschien zich in common sense snel laten beantwoorden, maar ook met een zekere visie naar de toekomst toe en de groei van Rijswijk en de continue spanning op de schoolvoorzieningen, is een dergelijke aanpassing van het van de schoolvoorziening afdoende voor de langere termijn? In hoeverre is er in de prognoses rekening gehouden met eventuele fluctuaties van leerlingen, andersoortige behoeften? Ik zou bijna vragen, zijn er scenario's voor ontwikkeld? Alle gekheid op een stokje. Maar mijn vraag is, zijn wij hiermee duurzaam onze investeringen aan het beleggen en zijn er ook alternatieven daarop eventueel bekeken? En zo ja, wat kwam daar uit? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Mijnheer Smith.

De heer Smith: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een heel verantwoord plan, ook met de argumentatie erbij. En het verzoek voor een bijdrage van 375 K vind ik echt reëel. Maar ik zou ook heel graag dan een soort van bouwtekening zien. Want ik zie het alleen in woorden. En dat is heel erg

mooi. Maar is er inzage mogelijk om het ontwerpplan, de bouwtekening te kunnen zien? Ik heb nog een vraagje. En dat haakt aan bij de vorige spreker. Bij eventuele terugloop van het leerlingenaantal, is het dan mogelijk dat er in de toekomst leegstand ontstaat? Dat is er, want het fluctueert. Is er in het ontwerpplan rekening gehouden met een multifunctionele, bijvoorbeeld maatschappelijke bezetting? Of hoe kan dat gebouw later eventueel gebruikt worden bij leegstand? Er zijn geen subsidies en bijdragen aan derden gevraagd. Is dit een bewuste keuze, of wat zouden anders weer de mogelijkheden zijn? Weer subsidies, denkt u. Maar geld is geld. En als het ergens te halen is, dan kunnen we daar best wel moeite voor doen. En als laatste vraag, dat is een wat ingewikkelder vraag, misschien met een heel makkelijk antwoord, maar Rijswijk heeft net als alle andere gemeenten een onderwijsvoorzieningsplicht. En veel Rijswijkse kinderen gaan naar andere gemeenten naar het VO. Maar veel, voornamelijk Haagse leerlingen, komen naar Rijswijkse scholen. Wat is het percentage Haagse leerlingen die op het Stanislas zitten? En stel dat dit groeit naar bijvoorbeeld negentig procent, dan dragen wij natuurlijk gigantisch bij aan onderwijs aan Haagse kinderen. Snap ik wel. Dat is verplicht. Maar op welke wijze is hier regionaal overleg om met deze leerlingenmigratie om te gaan? Of is er sowieso overleg? Hier laat ik het even bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Mevrouw Jansen-Dirkx, gaat uw gang.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel. Wij zien dat er sterke behoefte is aan praktijkgericht opgeleid personeel. En dat begint al, wat ons betreft, inderdaad op de middelbare school. Maar krijgt goed vorm in het praktijkonderwijs. Kwalitatief goed onderwijs staat daarbij voorop. En een goed gebouw is daarbij essentieel. En met deze investering, die zowel door de gemeente als het Stanislas gedaan wordt, is er in de ogen van de fractie een evenredige verantwoordelijkheid genomen om het gebouw toekomstbestendig te maken. Ik sluit me daar wel aan bij de vragen die de heer Ezinga stelde. Inderdaad, zijn we dan er klaar mee? En hebben we dan genoeg? Want het aantal onderwijsplekken is altijd hier een grote discussie. En ik hoop dat dat niet ook hier weer het geval gaat zijn. En indien het antwoord daarop ja is, kan het stuk wat ons betreft als akkoordstuk naar de vergadering van 30 januari.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Verder nog? Mevrouw Koegler, gaat uw gang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel. De gemeente is vanuit de zorgplicht verantwoordelijk voor de bekostiging van goede onderwijshuisvesting. We willen als gemeente tenslotte dat onze kinderen in een veilige, gezonde en stimulerende omgeving onderwijs kunnen volgen. Sympathiek plan ook dat de kosten gedeeld worden door Lucas Onderwijs en de gemeente. We hebben daarover nog wel een aantal vragen. Als je binnen in het gebouw gaat kijken, is het gebouw echt heel oud. Zijn we er met de vernieuwing van deze lokalen of komt er nog iets achteraan? En er is een onderliggende kostenraming. Nu hebben we daar wat ervaring mee binnen de gemeente. En soms vallen de kosten wat hoger uit. En voor wie is dan het risico? Is dat dan voor de gemeente of voor Lucas Onderwijs? Ook wij hadden de vraag over de subsidies. Ik weet niet of er bij de nieuwe lokalen ook verduurzamingsmaatregelen genomen worden. Maar als dat zo is, vragen we daar dan ook subsidiemogelijkheden voor bij het RVO? En verder sluit ik aan bij de vraag over de leerlingen die vanuit Rijswijk komen, van GroenLinks. Alhoewel ze me wel een beetje verbaasden, omdat GroenLinks juist de partij is van de vrijheid van onderwijs. Maar wij zouden daar ook wel graag antwoord op willen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Zijn er verder nog vragen? Nee. Dan geef ik het woord aan mevrouw Bentvelzen. Gaat uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. En om met het laatste te beginnen of met bijna het laatste, ik ben toevallig zelf oud-leerling van het toentertijd IMC, Interconventioneel Makeblijde College, wat

nu het Stanislas is. Ik heb daar zelf rond mogen lopen. En ik ben nog niet zo oud, maar ze vieren dit jaar toevallig hun 75 jaar bestaan als Stanislas zelf. En deze school is echt al heel oud. Dit gebouw is heel oud. Zijn we er dan al met deze aanpassing? Nee, dan zijn we er niet. Maar we zijn er wel voor de komende tien jaar. En voor nu wordt daar gewoonweg lesgegeven in kelders. Er wordt echt lesgegeven in kelders. Ik ben daar van de week nog geweest. En kinderen kunnen niet eens naar buiten kijken. Die hebben geen zonlicht. Dat is gewoon niet oké. Dat is niet goed. Daarmee voldoe je niet aan bepaalde eisen. Dat is voor leerkrachten niet fijn. Dat is voor leerlingen niet fijn. Wat we met deze ingreep doen... En dat vloeit ook voort uit het IHP hoor, die is vastgesteld door de raad in 2021 overigens. Maar wat we doen, samen met het bestuur zijn we gaan kijken van, hoe kunnen we dit oplossen voor de korte klap? De korte klap is dan tien jaar. Dat klinkt voor mij eigenlijk al heel lang, maar dat is dan de korte termijn. Daarmee lossen we het voor nu op, zodat ze verantwoord onderwijs kunnen geven. Mijnheer Kruger, dat is in het lopende jaar 2024. Want de bedoeling is dat dat december gebeurt. Er kan altijd onverhoopt wat gebeuren. Daar refereert mevrouw Koegler aan van, bij wie ligt dan dat risico? Dat durf ik niet te zeggen, want ik denk dat het een gedeelde verantwoordelijkheid is om te realiseren en te bekostigen. Je zou dan ook evenredig kunnen zeggen, dan ligt die gedeelde verantwoordelijkheid bij de risico's die er eventueel op ons pad komen. Laten we van het positieve uitgaan, dat dit gewoon vlekkeloos gaat verlopen. En dan zal het ook niet in zulke dramatische cijfers zijn, want het gaat niet om gigantische bedragen. Ik vind dat dit echt een oplossing is die vanuit gedeelde verantwoordelijkheid met verschillende bijdrages tot stand is gekomen. En wat we moeten doen, is bij een volgend IHP, en volgens mij moeten we daar volgend jaar met elkaar voor om de tafel, want die loopt in 2026 af. We moeten ervoor zorgen met elkaar dat er dan weer een nieuwe licht. Moeten we gaan kijken wat we dan onder andere denk ik toch ook samen met deze school moeten doen. En als u dan aan mij vraagt, subsidiëren we dan geen school waarin alleen maar Haagse leerlingen zitten? Er zit volgens mij 35 procent leerlingen nu afkomstig uit Rijswijk op Stanislas. De rest komt uit onder andere Den Haag. Maar dat neemt ook wel met zich mee dat er uiteindelijk besloten is om het havo/vwo-concept af te stoten. Je hebt ook bepaald onderwijs wel en je hebt bepaald onderwijs niet. En moet ik dan aan Stanislas Pijnacker, Nootdorp, Delft en waar dan ook aan de aanpalende en aangrenzende gemeentegrenzen gaan zeggen, je mag ook subsidie bij mij op komen halen, voor die zestig procent die bij jou op school zit. Want onze leerlingen in Rijswijk vertrekken naar Sint Maartens College Voorburg, Dalton College in Delft, noem het allemaal maar op. En we hebben hier te maken met besturen, die gaan zelf over hun aannamebeleid. Ik spreek wel met die schoolbesturen, zeker over postcodebeleid. Ik weet dat bijvoorbeeld Delft gaat dat invoeren. We krijgen er echt nog wel last van, kan ik u garanderen, vanuit in ieder geval de leerlingen in RijswijkBuiten. Die wens ik alvast succes, mezelf ook, want ik woon daar met mijn zoon die straks naar de middelbare school moet en waar je toch ook kijkt naar de nabijheid van zo'n school. Maar dat is wel wat het is. En ik ga niet over het aannamebeleid. Ik kan er wel gesprekken over voeren. Voorzitter, er is me ook nog gevraagd, mogen wij het ontwerp zien? Het antwoord is daarop nee, want daar gaan wij niet over. Wij gaan over de uitvoering. Daar toetsen wij op. En wij hebben een financiële verantwoording in de zin van onze zorgplicht. Maar wij gaan er niet over hoe een school uiteindelijk haar ontwerp laat maken, et cetera. Een eventuele terugloop van leerlingenaantal. Is er dan mogelijk dat er in de toekomst leegstand ontstaat? De verstrekking van het krediet is alleen op onderwijskundige aanpassingen en op basis van zorgplicht van de gemeente. Onder andere wat ik net aangaf, dat er momenteel letterlijk lessen worden gegeven in kelders, om dat niet meer te hoeven doen. Er is geen rekening gehouden met multifunctioneel gebruik. En de aanpassingen die er zijn, zijn voor tien jaar. En nogmaals, dat klinkt ergens heel lang, maar voor een schoolperiode is dat ergens ook wel weer heel kort. En moeten we ook dat gesprek met elkaar aan voor het nieuwe Integraal Huisvestingsplan, wat we hier dan mee willen voor de toekomst. U vraagt, er zijn geen subsidies nu gevraagd of bijdragen van derden, of dat bewust is? En dat is bewust. Wij

hebben als gemeente wel met de school overeengekomen dat zij ook in de buidel tasten zelf. En dat zij ook zelf 250.000 euro als eigen bijdrage leveren. Ik denk dat dat een keurige overeenstemming is. En Rijswijk heeft... U heeft al aangegeven, tenminste ik heb u al het antwoord gegeven over de onderwijsvoorzieningen en hoe dat dan zit met de percentage Rijswijkse versus Haagse leerlingen, et cetera. Voorzitter, volgens mij heb ik alle vragen beantwoord, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Is er behoefte aan een tweede termijn? Even kijken hoor. Mijnheer Van der Veer, gaat uw gang.

De heer Veerman: Mijnheer Veerman, maar maakt niet uit. Ik snap het.

De voorzitter: Sorry, mijnheer Veerman.

De heer Veerman: De wethouder had mijn vraag nog niet beantwoord over de zaal, of we die konden gebruiken. Wat ik wel heel mooi van deze school vind... Ik zat van de week op die website te kijken. En ik zie ook nog wel mogelijkheden voor de Rijswijkse sport. Want het is natuurlijk een sportorganisatie die veel met sport bezig is. En ik hoop dat we daar misschien ook verbanden kunnen leggen, nu we veel contact met hen hebben, en misschien is dat al gebeurd hoor, om samenwerking op te zoeken bijvoorbeeld met Haaglanden Beweegt of Sportief Besteerd, die ook heel veel met bewegen doen. Dat je kijkt van, hoe kunnen we gaan samenwerken met die organisaties die actief zijn in Rijswijk op het gebied van bewegen. Om daar ook een verband te leggen, bijvoorbeeld. Maar de vraag was, kunnen we de hal gebruiken?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga: Voorzitter, dank u wel. Als ik de wethouder goed begreep, dan gaan we in het volgende IHP nader in op de huisvesting van de schoolvoorzieningen, zoals we die in Rijswijk hebben. Ook voor de langere termijn. Waarbij de tien jaar die we nu aangaan relatief, even tussen aanhalingstekens, een korte termijn is. En daar vertrouw ik dan ook op dat dat goed is. U heeft eigenlijk niet antwoord gegeven op van, is er ook op een andere manier gekeken naar een alternatieve manier van hoe we eventueel deze beperking nu aangaan. Want waarom zouden we dit nu doen en zouden we het dan niet meteen heel groot aan moeten pakken, voor de lange termijn. Waarom pakken we nu de kortste klap aan en waarom niet de lange? Daar zou ik wel even een antwoord op willen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Zijn er verder nog mensen die in tweede termijn willen reageren? Mijnheer Smith, gaat uw gang.

De heer Smith: Dank u wel. Niet eens een reactie op de wethouder, maar wil ik toch even reageren op mevrouw Koegler die GroenLinks verwijt niet voor vrijheid van onderwijs te zijn. Maar vrijheid van onderwijs is een inhoudelijke discussie. En ik had samenwerking over financiën. En daar heeft niet zoveel te maken met vrijheid van onderwijs. Even gezegd te hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Verder? Nee. Dan geef ik het woord aan mevrouw Bentvelzen. Gaat uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. Mijnheer Veerman u vroeg, kunnen we de hal gebruiken van het Stanislas, toch? Nee, dat kunnen we niet. Maar dat zit gewoon helemaal ramvol. Ze zijn beweegonderwijs. Zij doen daar zelf ontzettend veel.

De voorzitter: Mijnheer Veerman, gaat uw gang.

De heer Veerman: Ik bedoel eigenlijk in de avonduren. Dat we de zaal kunnen verhuren in de avonduren aan sportverenigingen. Dat was eigenlijk de vraag, omdat we het over gebrek hebben. Daar staat hij wel leeg.

Mevrouw Bentvelzen: Dat durf ik niet te zeggen. Dat weet ik niet. Maar ik kan het voor u navragen uiteraard. Zeker. Dat is geen probleem. En u geeft aan dat het een... Ze hebben echt wel een uniek concept. Tenminste, het is niet door heel Nederland veel te vinden. Ze zijn ook niet voor niets tot sportiefste school van Nederland uitgeroepen vorig jaar. En ik ken heel veel leerkrachten. Maar die mensen die daar die sport- en beweegafdeling doen, die hebben echt zoveel passie, daar word je heel erg blij van als je daarmee gaat praten. Dat is leuk. Voorzitter, er wordt mij nog gevraagd, waarom kiezen we voor die korte klap en niet meteen voor de lange termijn. Dat is omdat we te maken hebben met wetgeving op Frisse Scholen, waar we echt niet aan voldoen. En we voldoen niet vanuit onze zorgplicht die wij hebben als gemeente. En dat doen we eigenlijk al een te lange tijd niet. En dat kunnen we niet nog langer uitstellen. En de langere termijn duurt te lang om daar nu wederom uitstel op uit te oefenen. Het Stanislas heeft dit echt nodig om te kunnen blijven voortbestaan en ook wat ouders aan te trekken. Want ouders kiezen ook soms voor een gebouw. Dat klinkt misschien stom. Maar die kiezen sneller voor, daar hebben we het ook over gehad, een nieuw, fris gebouw met ramen, dan dat ze voor zo'n oud gebouw kiezen. Ze proberen daardoor ook wel mensen bij zich te houden en aan zich te binden, door toch in ieder geval minimaal te voldoen aan die Frisse Scholen verplichting. En ze kijken wel reikhalzend uit natuurlijk naar het gesprek dat we met elkaar moeten voeren voor de langere termijn. Want ook Stanislas Rijswijk wil dat graag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Ik heb een kleine toezegging opgeschreven. Dat u voor mijnheer Veerman gaat navragen wat de mogelijkheden zijn om de zaal in de avonduren te gebruiken. En verder mag ik misschien concluderen dat deze als hamerstuk naar de raad gaat? Is iedereen het daarmee eens? Hartstikke mooi.

13. Raadsvoorstel Zienswijze op de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden (RV 23-099)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. Is Agendapunt 13. Raadsvoorstel Zienswijze op de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden. Wie mag ik daar als eerste het woord over geven? Mevrouw Jansen-Dirkx, gaat uw gang.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel. Dank voor deze zienswijze. We zijn blij dat met deze zienswijze ook uitvoering wordt gegeven aan de nieuwe wetgeving omtrent de gemeenschappelijke regelingen. We hebben een paar vragen over het onderwerp Adviescommissie. Vraag één. Wie neemt hier in plaats? Vraag twee. Op welke termijn wordt deze commissie ingesteld? En vraag drie. Heeft het instellen van een dergelijke commissie geen vertragend effect op de procedures? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Verder nog? Gaat uw gang.

De heer Verbrugh: Dank u wel, voorzitter. Als ik goed geteld heb, is dit de derde keer dat de raad om een zienswijze wordt gevraagd vanwege de invoering van de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen. En die wet is vooral bedoeld om de rol van de raden te versterken en ook burgers en belanghebbenden meer te betrekken in de vorm van een soort participatie bij de besluitvorming door de besturen van de regeling. En de vraag is natuurlijk of dat nu ook gaat gebeuren met de huidige voorliggende, gewijzigde regeling GGD VT. Overigens vinden we wel dat de ontwerpregeling nu goed gedegen in elkaar is gezet. Maar we hebben een paar verhelderende vragen. Wat betreft de

verruiming van de mogelijkheid van raden om hun zienswijze te geven, is nu een bepaling opgenomen in artikel 8 wat stelt dat het algemeen bestuur van de regeling kan besluiten om raden om een zienswijze te vragen. Kan besluiten. De vraag rijst dan natuurlijk onmiddellijk, gaat het dan ook gebeuren? In de begeleidende aanbiedingsbrief van het regelingsbestuur staat eigenlijk in dat men niet weet waarom ze op welke punten ze nog eventueel raden om hun zienswijze zouden moeten vragen. Mijn vraag wordt dan, gaat deze wijziging nu ervoor zorgen dat raden vaker dan tot nu toe het geval is gevraagd worden om een zienswijze, bijvoorbeeld bij belangrijke besluiten die ze voorgenomen hebben met financiële implicaties of bij belangrijke beleidswijzigingen van GGD VT, gemeenschappelijke regeling? Dat is een vraag die ik graag beantwoord zou zien. Ik heb nog een suggestie of we hebben nog een suggestie toegevoegd om dat eventueel te bevorderen. Zou je een zinnetje kunnen invoeren waarin staat dat het bestuur bij voorgenomen besluiten met aanzienlijk financieel belang of bij besluiten met belangrijke beleidswijzigingen ze tenminste zullen overwegen om de raden om een zienswijze te vragen. Dan wordt er een soort intentie uitgesproken in ieder geval dat het bestuur van deze gemeenschappelijke regeling daarover zal nadenken op het moment dat zij met dergelijke belangrijke besluiten aan de gang gaan. Dat is één vraag. De tweede gaat over de participatie van burgers en andere belanghebbenden om mee te doen met de besluitvorming en de gedachtevorming binnen het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling. Nu is er een artikel opgenomen, dat is artikel 9 in deze ontwerperegeling, en die verwijst eenvoudigweg naar het reglement van orde van het algemeen bestuur. Nou weet ik niet of die nog gewijzigd wordt. Die was in ieder geval niet bijgevoegd. We hebben al schriftelijk gevraagd om het voorgenomen reglement van orde op te sturen, want het huidige reglement van orde, als je die opzoekt op de website van de regeling, staat eenvoudig heel weinig over participatie van burgers en belanghebbenden. Het enige wat er staat is, volgens mij artikel 17 van dat ordereglement, dat het algemeen bestuur kan besluiten om voorafgaand, let wel, voorafgaand, aan een vergadering iemand van buiten informatie te laten aandragen of in te spreken. That's it. Meer heb ik niet kunnen lezen in het huidige ordereglement van dit... Misschien komt er een ander. Dat is mijn tweede vraag. Is dit het of komt er nog een wijziging? En het laatste gaat meer over de informatieplicht, die is er nu, van het bestuur van de regeling, om ook onze raad en de raden van andere gemeenten actief te informeren over wat er speelt binnen de gemeenschappelijke regeling. En er is verplicht door de wet ook nu vastgesteld dat men moet zeggen op welke wijze men dat zal gaan doen. En er staat nu, dat gaan we schriftelijk of mondeling doen. Wij vragen ons af, met name of dat laatste wel leidt tot voldoende borging van de informatieoverdracht die eigenlijk verplicht is. Leidt het niet tot misverstanden? Of is er een bepaalde procedure al bedacht, waardoor vormen van mondelinge overdracht wel zodanig geborgd zijn dat men kan weten of die informatie ook tijdig is overgebracht. Dat zijn eigenlijk de drie vragen die wij hebben naar aanleiding van dit voorstel voor een zienswijze. Het huidige zienswijze voorstel zegt overigens dat we heel tevreden zijn en dat ze aan de slag moeten. Maar wij zijn als D66 nog niet helemaal tevreden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verbrugh. Wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Oude Alink, gaat uw gang.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me wel aansluiten bij de woorden van de heer Verbrugh. De controlerende en de kaderstellende rol van de gemeenteraden is na deze wijziging beter vastgelegd. Dat kunnen we ons uiteraard in vinden. We zijn ook geïnteresseerd in het instellen van een adviescommissie en blij met het informatierecht voor rekenkamers. Er staat alleen in de tekst nog wel Rekenkamercommissie. En volgens mij moet het Rekenkamer zijn. De eerste vraag die ik had, is eigenlijk al gesteld door de heer Verbrugh. Tweede vraag is dat raadsadviescommissies mogelijk worden. En ik vroeg me af of daar misschien interesse voor is? En hoe zou het mandaat dan zijn van zo'n commissie? Ik neem aan dat de besturen dan de adviezen gemotiveerd kunnen

aannemen en afwijzen. Volgende vraag. Het is goed dat de raden ook worden betrokken bij het opstellen van de eerste evaluatie van de regeling. En op welke manier zou dat dan gaan? En de laatste vraag. In de oude versie van de gemeenschappelijke regeling stond dat de begroting zo nodig naar de raden zal worden gestuurd. Dat is er nu uitgehaald. Dat stond in de was-wordt-lijst. Maar volgens mij krijgen we die begroting wel. En behoren we die ook te krijgen toch? Of moet dat dan ergens anders nog vastgelegd worden? Dat is mijn laatste vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Verder nog iemand die... Mevrouw Van Schie, gaat uw gang.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb het makkelijker dan u, want ik hoef alleen maar mevrouw de voorzitter te zeggen. Ik onderschrijf de opmerkingen die zijn gemaakt met betrekking tot het vergroten van de invloed van onze gemeente en van ons als raad op deze gemeenschappelijke regeling. Ik weet dat ik er niks aan kan doen, maar in zijn algemeenheid neem ik toch de vrijheid om op te merken dat ik deze gemeenschappelijke regelingen, dat ik het idee heb dat je wel heel veel van je autonomie weggeeft. Je zit erin. Je kan er met heel veel moeite uit. En je mag blij zijn als je wat mag zeggen. Dat is een beetje het beeld wat ik erbij heb. En dat vind ik ook best nog wel een beetje zorgelijk af en toe. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Verder niemand? Ik heb u net fout geïnformeerd, want dit raadsvoorstel is eigenlijk van wethouder Wit en gaat mevrouw Bentvelzen doen. En dat bij het vorige was al van haar. Excuus. En mevrouw Bentvelzen, u heeft het woord.

Mevrouw Bentvelzen: Dank. Ik was daardoor ook helemaal in de war daarstraks, maar dat geeft helemaal niet. Want dat houdt ons ook wel een beetje scherp, toch? Ik heb alleen niet alle antwoorden. Dan zeg ik dat maar vast aan de voorkant. Ik heb wel de antwoorden voor u, mijnheer Verbrugh, maar dat heeft ermee te maken dat u ze netjes heeft ingestuurd en dat ik ze helemaal heb kunnen voorbereiden. Want het waren niet hele makkelijke vragen. Wel heel interessant overigens. Maar ik ga mijn best doen om daar, ook voor de kijkers thuis die nog steeds meekijken, chocola van te maken voor u, dat het nog enigszins leuk is om aan te horen. Met artikel 8, wat wordt ermee beoogd? Wat gaan we ermee doen? Daar wordt mee beoogd om ruimte te bieden aan het AB, het algemeen bestuur, om meer besluiten ter zienswijze voor te leggen. En dat is in lijn met de gedachte van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen, om de raden beter te betrekken. U komt nog beter in uw rol. Daar zijn geen specifieke onderwerpen verplicht gesteld vanuit die wet. Wanneer een voorstel effect heeft op de bijdrage van de deelnemers, dan zou een begrotingswijziging met zienswijzeprocedure moeten worden doorlopen. En belangrijke beleidsmatige keuzes worden niet genomen, zonder dat er draagvlak is van de raden. En daarom is de mogelijkheid uitgebreid voor het algemeen bestuur om de raden om zienswijzes te vragen. Dat zal vaker voorkomen dan u gewend bent. Artikel 9 heeft u ook aan gerefereerd. Ten aanzien van de participatie is artikel 9 opgenomen. En de gemeenschappelijke regeling van de GGD en Veilig Thuis heeft aan ons bevestigd dat het reglement van de orde beschikbaar zal zijn voor de volgende Forum vergadering, zodat wij daar met de raadsleden over kunnen praten, wordt er dan heel leuk gezegd. Maar dat we dat kunnen bediscussiëren als het nodig is, of iets dergelijks. Maar het is voor u bekend voor de volgende Forum vergadering, is onze toegezegd door het GR-bestuur. En ik benadruk u er dan wel bij dat bij een tweede lezing, want daar had u het ook over, alleen een wijziging goedgekeurd kan worden of afgewezen kan worden. En een amendement is dan in zo'n tweede lezing niet meer mogelijk. Ik dacht, u weet dat, maar de rest misschien niet. Ik doe dat toch even benadrukken, ook voor de verslaglegging. En artikel 12, de actieve informatieplicht van het algemeen bestuur. De meeste en de belangrijkste informatie zal schriftelijk aan u worden verstrekt. Als het algemeen bestuur vergadert, is daar schriftelijke informatie richting de raden. Maar mondelinge informatie is complementair aan

schriftelijke informatie. Net als dat wij nu een vraag en antwoord moment hebben. U stelt mij vragen en ik geef daar zo goed mogelijk, en bij eer en geweten, antwoord op. En die bepaling die nu wordt opgenomen, die heeft niet als doel om het algemeen bestuur de mogelijkheid te geven schriftelijke informatie te omzeilen en dat om te zetten naar mondelinge informatie. Dat moet altijd en-en zijn. Niet om het door via mondelinge informatie te doen, maar erkent juist dat veel inlichtingen in de vorm van mondelinge vraag en antwoord geschieden. Dat heb ik als teksten meegekregen. Daar doe ik dan mijn voordeel mee. En dan zijn er wat vragen overgebleven, voorzitter. Ga ik u maar even helpen met wat toezeggingen die ik ga doen voor het lijstje. Ik moet even uitzoeken, instellen van de adviescommissie, hoe zit dat? Ik moet instellen, hoe zit het met het mandaat van een eventuele raadscommissie? En volgens mij is het zo dat we de begroting... Krijgen we die wel of niet? Die krijg je wel. Die hoeven dan niet als toezeggingen. Maar ik heb er twee.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja. Mijnheer Verbrugh.

De heer Verbrugh: Hartelijk dank, mevrouw de voorzitter. Als ik het goed heb begrepen, heeft de wethouder gesteld dat met deze gewijzigde regeling raden vaker dan tot nu toe om hun zienswijzes zullen worden gevraagd. Dat heb ik tenminste gehoord. En dat wilde graag dan ook echt vastgelegd zien of dat zo is. De tweede opmerking die ik heb is, begrijp ik goed dat wij gevraagd worden om onze zienswijze nu af te geven, terwijl er kennelijk nog een belangrijk onderdeel in de maak is, namelijk een gewijzigde reglement van orde van het algemeen bestuur, waar het juist gaat om daarin op te nemen hoe de regeling om zal gaan met de participatie van burgers en belanghebbenden? En moeten wij dan maar hopen dat dat goed komt? Met andere woorden, lopen wij dan niet achter de feiten aan als dat in het volgende Forum pas terugkomt en we inmiddels een zienswijze hebben ingestuurd? Dat vind ik een tweede opmerking die ik graag geadresseerd zou willen zien. En het derde is, u zei dat over die informatievoorziening, mondeling, dat gaat alleen maar goed als het ergens wordt vastgelegd. Als we, bij wijze van spreken, hier met elkaar spreken, wordt het vastgelegd in de notulen van deze vergadering. Kunnen we daar altijd op terugkomen wanneer wat gezegd is. En u zei, er moet eigenlijk staan, schriftelijk en mondeling of mondeling en schriftelijk. Maar dat staat niet in de regeling. Nu staat in de regeling mondeling of schriftelijk of andersom, schriftelijk of mondeling. Dat strookt niet helemaal met uw idee hoe de regeling in elkaar zit, want er staat zeker niet en. Dat zijn mijn punten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verbrugh. Zijn er verder nog mensen die willen reageren in tweede termijn? Nee. Dan geef ik het woord aan mevrouw Bentvelzen. Gaat uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, mij is aangegeven dat wat er staat, het neemt niet in plaats van schriftelijke informatie, maar vult schriftelijke informatie aan.

De heer Verbrugh: Mevrouw de voorzitter, dat staat er geloof ik niet.

Mevrouw Bentvelzen: Maar dan gaan we nu een welles-nietes-spelletje zitten spelen., om kwart voor elf 's avonds. En dat lijkt me niet gewenst. Laten we dan samen even afspreken dat te bekijken, of dat er wel of niet zo staat? Want dat is de informatie die ik heb gekregen. En ik heb dat reglement van de orde niet helemaal... Die ken ik niet uit mijn hoofd. Ik weet het niet zeker of u dan gelijk heeft of heb ik gelijk. Ik hoef niet per se mijn gelijk, maar dan checken we dat even met zijn tweeën of dat er nu wel of niet duidelijk genoeg in staat.

De heer Verbrugh: Die informatieverstrekking staat niet in het reglement van orde. Dat staat gewoon in het...

De voorzitter: Mijnheer Verbrugh, via de voorzitter graag.

De heer Verbrugh: Mevrouw de voorzitter, excuus. Mag ik wat zeggen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Verbrugh: Wat betreft die informatievoorziening, dat staat niet in het ordereglement. Dat staat gewoon in de regeling nu zelf, dat informatie verstrekt zal worden, schriftelijk of mondeling. Zo staat het er gewoon letterlijk. We hebben dat allemaal toegestuurd gekregen en kunnen lezen. Zo staat het er. Niet en, maar of mondeling.

De voorzitter: Mijnheer Verbrugh, ik denk dat uw vraag duidelijk is. En mevrouw Bentvelzen heeft aangegeven dat ze het samen met u gaat bekijken. Ik denk dat dat voor nu voldoende is. Anders dan krijg je Dordrecht een welles-nietes gebeuren. Daar is het te laat voor.

Mevrouw Bentvelzen: Daar is voor mij in ieder geval iets te laat voor. Ik ben in ieder geval heel vroeg begonnen vanmorgen. Maar ik ga het voor u uitzoeken. Ik wil wel dan een toezegging terugtrekken, want ik heb onderhand wel een mededeling gehad dat die commissies, dat is niet gespecificeerd nog, maar dat worden naar alle waarschijnlijkheid medewerkers van de GGD en/of beleidsambtenaren en controllers van de verschillende gemeenten. En dan heb ik natuurlijk nog wel de raadscommissie openstaan en hoever dat mandaat reikt. Maar dan heb ik die andere... Die kunt u een streepje doorheen zetten. Mijnheer Verbrugh, het is inderdaad de bedoeling dat u veel vaker gevraagd wordt om een zienswijze. Ik weet niet of dat veel vaker is, maar het is wel de bedoeling dat we bij belangrijke beleidsmatige keuzes niets kunnen zonder draagvlak van de raden. En daardoor is eigenlijk de mogelijkheid uitgebreid om via het algemeen bestuur de raden vaker om zienswijzen te vragen. Voorzitter, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Nu heeft u het zelf ook al een paar keer gezegd. U heeft een toezegging gedaan met betrekking tot het mandaat van de commissie. En u gaat samen met mijnheer Verbrugh nog even kijken naar hoe het er precies staat. En dan d vraag aan het Forum, hamerstuk of bespreekstuk? Bespreekstuk? Als één iemand een bespreekstuk... Dan is het een bespreekstuk. Dan gaat het als bespreekstuk naar de raad.

14. RIB 23-120 Uitvoering leerlingenvervoer en jeugdwetvervoer door vervoerder Noot

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende onderwerp. Dat is de RIB die voor vandaag geagendeerd is. De Uitvoering leerlingenvervoer en jeugdwetvervoer door vervoerder Noot. Ik wilde ook meteen voor de zekerheid nog even aangeven dat de vragen die dan in het vragenuur gesteld zouden gaan worden, dat u die nu ook meteen stelt. Dan hebben we dat maar meteen afgehandeld. En is geagendeerd, op de agenda gezet door een aantal fracties. Ik wilde vragen, wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Jansen-Dirkx, gaat uw gang.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel. Wij hadden inderdaad wat vragen al vooraf ingediend. En aangezien het onderwerp zeer urgent is en er veel inwoners last hebben van de situatie rondom Noot, vonden we het ook belangrijk dat we nu bespreken hoe de stand van zaken is en wat er ondernomen wordt om de problemen op te lossen of in ieder geval tot het minimum te beperken. De vragen die wij stelden waren, wat is de huidige stand van zaken rondom vervoerder Noot? Aangezien dit een in de regio opererende organisatie is, wordt er door de regiogemeenten hetzelfde probleem ervaren en is hier ook gezamenlijk opgetreden tegen de vervoerder? En als vraag die we niet vooraf

hadden ingediend, maar wel graag gesteld zien, is het mogelijk om op korte termijn een andere vervoerder in te schakelen om de problematiek op te pakken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Mevrouw Koegler, gaat uw gang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel. Ik kan aansluiten bij het betoog van mevrouw Jansen-Dirkx. Ik heb nog een aanvullende vraag. We hebben het hier over een doelgroep die vervoerd moet worden, die eigenlijk behoefte hebben aan duidelijkheid, veiligheid, vaste structuur, maar ook vast gezichten. Er komen onze fractie ook signalen binnen dat ouders dan toch besluiten om hun kind te beschermen en voortaan maar thuis houden. Herkent de wethouder deze signalen? En heeft hij enig idee om wat voor aantallen het hier gaat?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Mijnheer Kruger, gaat uw gang.

De heer Kruger: Ik had er ook los hiervan eentje aangegeven, een mondelinge vraag. Die is van iets andere orde. Zal ik die nu gelijk stellen? Het gaat namelijk over dezelfde vervoerder.

De voorzitter: Dat is goed. Doet u maar.

De heer Kruger: In 2021 is met dit bedrijf, na een fikse tariefsverhoging, overeengekomen dat ze binnen een jaar 97 procent emissievrij vervoer zouden gaan uitvoeren in Rijswijk. En mijn vraag was, is dat gelukt? Dat staat in het verlengde namelijk ook met die overeenkomst, of ze daar gehoor aan hebben gegeven?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Zijn er verder nog... Mijnheer Veerman, gaat uw gang.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het opmerkelijk. We hebben deze aanbesteding ooit gedaan. En we hebben een aantal eisen gesteld. Mijnheer Kruger. Mijnheer Kruger? Mijnheer, naam kwijt. Ik word ook al wat ouder, geloof ik, vandaag. Die stelde ook een vraag over die 97 procent. Maar zo zijn er natuurlijk nog een aantal te noemen. Wat ik opmerkelijk vind, wat we nu eigenlijk doen als gemeente bij niet nakoming van contractafspraken die we met elkaar hebben gemaakt. We hebben een aanbesteding gedaan. We hebben daar contractafspraken met elkaar gemaakt. Hoe gaan we daarmee om? Want wat staat er eigenlijk als zij niet nakomen wat ze afgesproken hebben? Wat gebeurt er dan eigenlijk? Want nu lijkt het wel of er helemaal niks gebeurt. En daarnaast is er een klachtprocedure. Ook daar zijn wettelijke eisen aan verplicht van, als je niet onder een bepaalde marge blijft, hebben we het nu over 5,2, wat behoorlijk hoog is in sommige gevallen, wat kan je dan als gemeente nog doen naar zo'n bedrijf toe? Want dat betekent wel dat er heel veel mensen ontevreden zijn over de afhandeling, één, van de klachten, maar ook van het gebodene waar we nu flink geld voor betalen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Mijnheer Smith, gaat uw gang.

De heer Smith: Een korte vraag. Ouders die uit wanhoop zelf gaan rijden met de kinderen, die krijgen een kilometervergoeding. Ik vind dat erg weinig. Zouden die ouders niet op een andere manier gecompenseerd kunnen worden als ze zelf die beslissing nemen met de verantwoordelijkheid van hun eigen kinderen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Dan geef ik wederom het woord aan mevrouw Bentvelzen. Is het natuurlijk bijna bingo vandaag. Gaat uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Ik heb een soort van onewomanshow. Maar weet je, de vorige keer zat ik hier een beetje wortel te schieten. Op zich vind ik het ook wel fijn dat ik dan wat te doen heb. Ik ben ook moe namelijk. Maar serieuze zaken. Want de situatie rond de vervoerder Noot is echt om te janken.

Daar worden we echt helemaal niet blij van. Ik niet, mijn collega-bestuurders in de regio ook helemaal niet. We zitten er eigenlijk een beetje met onze handen in het haar. En laat staan dat het je kind is en je als ouders zijnde je zorgen maakt. En je zoon of dochter een hele lange tijd moet wachten voordat het busje er dan eindelijk is of dat het kind eindelijk thuiskomt na een hele lange dag. Daar moet je niet te lang bij stilstaan, want dan word je echt, tenminste ik word daar echt oprecht verdrietig van. En tegelijkertijd heeft het ook geen simpele of een snelle oplossing. Want enerzijds is het, het landelijke chauffeurstekort, waar we gewoon last van hebben. Speelt echt een gigantische rol. De nieuwe verplichtingen en contracten die Noot in de regio is aangegaan, maken de problemen nog veel groter dan dat ze al waren. Echter dienen wij ons ook als gemeente Rijswijk te beseffen dat we eigenlijk een soort van afhankelijk zijn van vervoerder Noot. Er is namelijk geen enkele andere vervoerder in onze regio die dezelfde capaciteit heeft als die Noot heeft. En het vinden van een onderaannemer, die een flink aantal ritten van Noot kan overnemen, zodat het tekort in chauffeurs minimaliseert, is nog niet gevonden. De gemeente is uiteraard actief in gesprek met Noot om te zoeken naar alternatieve mogelijkheden. En een van die mogelijkheden is wel de inzet van onderaannemers via Taxi Vlaardingen. Taxi Vlaardingen zal een aantal routes over gaan nemen van Noot. En dat betekent dat er wel wat chauffeurs worden vrijgespeeld op routes binnen onze H5 gemeenschappelijke regeling hieromtrent. Voorzitter, er is mij genoeg gevraagd. Is mij bekend dat er ouders zijn die, doordat er zoveel wisselingen zijn en geen vaste gezichten voor de kids, mensen echt kinderen thuis houden? Nu is er nog meer maatwerk dan de... Groepsvervoer van Noot is natuurlijk ook persoonsvervoer. Daar wordt ook al naar gekeken. Waar mogelijk wordt daar wel een passend aanbod voor kinderen gegeven. Mij is niet bekend dat ze echt door het chauffeurs tekort of door de problematiek bij Noot echt kinderen thuis houden. Er is nog geen ouder die zich daar bij mij gemeld heeft. Als ze zich bij u hebben gemeld, moeten ze vooral mij even mailen, dan kijken we hoe we dat al dan niet kunnen oplossen. Want ik ga geen beloftes doen dat ik het kan oplossen, gezien de situatie. En het niet nakomen van de afspraken, mijnheer Veerman, daarvoor hebben we in de aanbesteding en dergelijke en in de contracten ook contractuele boetes met elkaar afgesproken. Dat is dan waar je naartoe gaat. En dat is natuurlijk helemaal niet wenselijk, want het maakt de situatie niet beter. Want niemand wint daar wat mee. We krijgen daar geen chauffeurs van. En we krijgen ook geen leerlingen sneller op de plek waar ze moeten zijn. En mijnheer Smith, ouders die zelf rijden krijgen nu een kilometervergoeding. En u wenst dat dat vergroot wordt of meer zou moeten of kunnen. Ik zou bijna zeggen, dat is echt een politieke keuze. Daar ga ik niet van zeggen van, jullie moeten dit of dat. Maar mochten jullie daar als raad iets van vinden, en dat ik dat anders zou moeten doen in de komende periode, hoor ik dat graag middels iets van een voorstel of iets dergelijks of een amendement of een motie vreemd of verzin het. Maar voor nu is dit de beantwoording op deze zaken. Nou heeft Beter voor Rijswijk nog vragen gesteld van een hele andere orde, de zero-emissie. Dat doen ze dan wel aardig eigenlijk. Want de duurzaamheidseis is over de periode 1 september tot en met 31 december 2021 niet gerealiseerd. Die gemiddelde score bedroeg iets meer dan 94 procent, waar ze 97 procent hadden geboden. Ze zaten op 94 procent. Maar op gemeenteniveau is bij een aantal gemeenten de score van 97 procent wel gerealiseerd. Rijswijk zat hier niet bij. Dat is 1 van de H5. De score voor Rijswijk exact lag op 95 procent wat ze hadden gehaald. En een score lager dan 97 procent leidt tot een malus, tot het opleggen van een contractuele boete. En ik benadruk contractueel. Die boete is destijds berekend en begin 2022 ook met Noot besproken. De kwaliteit van de uitvoering was over diezelfde periode beoordeeld met een uitstekend, met een 8,2. En daarnaast heeft Noot bij de beleidsbepalers van de Regiotaxi een verzoek om compensatie neergelegd. Compensatie voor het feit dat Noot naar aanleiding van een gerechtelijke procedure inzake de gunning binnen 10 weken ook het vervoer moest vormgeven en operationaliseren. U vroeg mij ook in uw vragen, als het niet zo is, wat gaat het college ondernemen? In 2022 zijn nagenoeg alle ritten

Regiotaxi zero-emissie uitgevoerd. En in 2023 zijn 99,4 procent van de ritten zero-emissie uitgevoerd. Wat mij betreft doen we daar helemaal niks.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja. Mijnheer Kruger, gaat uw gang.

De heer Kruger: Een klein vraagje aan de wethouder. Noot is gewoon een ondernemer. En als je ondernemer bent, dan neem je ook risico's in deze maatschappij en ga je risico's niet verleggen. Nou is mijn vraag eigenlijk, een aantal ritten gaan zij uitbesteden. Er rijden mensen al voor een geringe vergoeding rond. Die extra kosten die worden gemaakt, ik neem aan dat die voor rekening van Noot gaan komen en niet op het bord van de gemeente. Kunt u mij daar gerust in stellen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Mevrouw Jansen-Dirkx, gaat uw gang.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel. Ik snap inderdaad ook wel de frustratie bij de wethouder in dit geval. En dat is een frustratie die we volgens mij allemaal delen. Wel fijn om te horen dat we in ieder geval één vervoerder hebben bereid gevonden die enigszins de handdoek kan oppakken. Daar heb ik dan wel meteen een vraag bij. Zijn deze chauffeurs wel zodanig opgeleid om deze kwetsbare groep te vervoeren? Want dat is natuurlijk iets waar we ook... Krijgen wij ook wel signalen over binnen, dat onderaannemers of tijdelijke chauffeurs niet altijd helemaal op de hoogte zijn van bepaalde wensen, regels waar deze kwetsbare doelgroep mee te maken heeft. Fijn dat er wel iemand is, maar ik hoop wel dat ze dan zodanig goed zijn dat ze op een zorgvuldige manier deze mensen weten te vervoeren.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Verder iemand die wil reageren in tweede termijn? Nee. Dan gaan we weer terug naar de wethouder. Mevrouw Bentvelzen, gaat uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, het tarief waar mijnheer Kruger het over heeft, dat wordt niet doorgerekend aan ons. Wij hebben gewoon een tarief met hen afgesproken. En dat is wat het is. En mevrouw Jansen-Dirkx, ik snap wat u vraagt, maar ik durf de uitspraak niet te doen om honderd procent garantie. Ik hoop het met u dat er wel... En ik ga er ook vanuit dat daar mensen, kinderen aan het vervoeren zijn die daar gewoon wel toe in staat zijn en dat ze dat mogen. Maar om te zeggen dat ik daar honderd procent gerust op ben om daar te zeggen, ze kunnen dat allemaal. Ik vind dat moeilijk. Ik ga ervan uit dat daar heel bewust mee wordt omgegaan door een vervoerderspartij, die zich heel bewust ook inschrijft op een aanbesteding en bewust bezig is met het feit leerlingenvervoer, jeugdwetvervoer. En dat is niet zomaar vervoer, want anders gaan ze wel gewoon met bus 23. Ik ga ervan uit dat het in alle redelijkheid en billijkheid gedaan wordt, ook door een onderaannemer. Maar ik durf niet honderd procent te zeggen, natuurlijk is dat zo. Ik hoop dat dat voldoende is.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen.

15. RIB 23-109 Rijswijkse Pandbrigade

De voorzitter: Gaan we nu door naar agendapunt 15. De Rijswijkse Pandbrigade. Is geagendeerd door de VVD. Mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga: Voorzitter, dank u wel. Ik zal het stukje er even bij pakken. Want voorzitter, wij zijn toch wel heel erg blij dat die Pandbrigade er is. Dat mag geen verrassing zijn. Wij zien namelijk te veel problemen op die woningmarkt. En die worden niet structureel opgelost op de oude wijze. Maar

toch, nu die Pandbrigade is ingesteld, hebben we wel een aantal vragen. Allereerst ten aanzien van de afstemming met Den Haag. Daar is veel ervaring met een Pandbrigade. En die lijkt ook succesvol te zijn. Nu is het zo dat een best practice bij de één het niet hoeft te zijn bij de ander. Maar de VVD is wel benieuwd of er afstemming is geweest met Den Haag. En zo ja, welke lessen er zijn meegenomen? Zowel aspecten die we in Rijswijk wel moeten doen als die we niet moeten doen. En niet in de laatste plaats ook met de beperkte capacitaire aanwezigheid. Want de invulling van de Pandbrigade met mensen is schaars. En je bent aan het concurreren met de gemeentes om je heen. En daar zou in afstemming misschien op zich wel een deel van de oplossing kunnen liggen. Het tweede is de wijze van opereren van de Pandbrigade. Door de oogharen heen, lees de RIB, dat de werkwijze nog steeds meer aan de reactieve kant is, meer naar aanleiding van meldingen die wordt gedaan. Er wordt dan ook een meldpunt ingericht. Klopt die veronderstelling? Als VVD zijnde zouden we willen zien dat er meer proactief wordt gekeken. Meer die melding van de burger, die dan al veel overlast heeft ervaren, voor zijn, door meer intelligente werkwijzen aan de dag te leggen. Intelligence based. Hoe ziet het college dit en wat is ervoor bedacht om meer proactief te acteren? Worden er bijvoorbeeld op basis van kadasterdata analyses uitgevoerd? En als er dan een vergunning wordt geweigerd, vinden er dan ook nacontroles plaats? Is het binnen de gemeente breder uitgevraagd, bijvoorbeeld door andere handhavers, degenen die aan groenonderhoud doen, de bestuurder van de scanauto, om op te letten op de signalen die kunnen wijzen op verkeerde bewoning? Is het college ook van plan periodiek na succesvolle acties hier uitgebreid over te communiceren, zodat er ook een preventieve werking van uitgaat? In de RIB wordt gesproken over een eerste fase. En na de eerste fase wordt na een half jaar geëvalueerd, om te bezien of er meer nodig is. De criteria die worden genoemd aan de hand waarvan er wordt geëvalueerd, zijn nogal hoog over. Is er op het stadhuis nu afdoende data ter beschikking om te komen tot een gedegen evaluatie en tot een specificering van die criteria? Tot zover. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Mijnheer Kruger, gaat uw gang.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. We zijn, in navolging tot mijn buurman, aardig enthousiast over de komst. We hebben er regelmatig om gevraagd. Financieel is het nu ook prima in orde. We kunnen eigenlijk niet meer zeggen, ze zijn net begonnen. Er zullen ongetwijfeld nog wel kinderziektes komen. Maar we wensen daarbij heel veel succes. Ik zie wel dat ze... Na een half jaar vindt er een evaluatie plaats, hoe het gelopen is. Ik zou toch willen verzoeken dat het mooi zou zijn...

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Mevrouw Ten Brummelaar, gaat uw gang.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Allereerst zijn wij ook erg blij dat dit nu eindelijk gestart is. En net zoals Beter voor Rijswijk wensen wij de werknemers bij de Pandbrigade heel veel succes toe, de komende periode. Wel zijn we benieuwd... Er stond ook in de brief dat voordat de Pandbrigade startte er natuurlijk al meldingen waren. We zijn benieuwd of u kunt vertellen hoeveel meldingen er tot dusver nu zijn binnengekomen en waar ze mee aan de slag gaan? En of dat ook een leuke prognose biedt al voor over zes maanden, wat de verwachting is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Brummelaar. Mijnheer Veerman, gaat uw gang.

De heer Veerman: Ik heb nog een aantal aanvullende vragen eigenlijk. We hebben al heel veel vragen gehoord. En blij dat we straks te horen krijgen hoe de stand van zaken is. Vragen die ik graag nog even willen stellen is, of er al actie naar aanleiding van de spookwoningen? En of daar meer inzicht in gegeven kan worden hoe die eigenlijk ontstaan? En daarnaast, we krijgen vragen voor mensen over waar ze terecht kunnen met hun vragen, als ze het over wateroverlast, huur, onderhuur, achterstallig onderhoud hebben. Misschien is het ook goed om daar informatie over te verstrekken naar de burgers, in welke gevallen ze eventueel hier terecht zouden kunnen. En de laatste vraag is ook of er

afspraken zijn gemaakt met de woningcorporaties hoe zij met de Pandbrigade omgaan als er klachten zijn die voor hen van toepassing zijn?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Verder nog vragen? Nee. Dan geef ik het woord aan de burgemeester. Gaat uw gang.

Mevrouw Sahin: Dank u wel, voorzitter. Dank aan alle fracties voor de vragen die gesteld zijn en voor het draagvlak dat wij als college, niet alleen ik als burgemeester, maar het voltallige college voelt bij de Rijswijkse Pandbrigade. Het is ook vanuit uw eigen raad ontstaan, met de motie begin vorig jaar en daarop volgend een plan van aanpak. U heeft daar kritisch meegekeken. Amendementen ingediend, zodat ook het financieel goed gedekt is. Wij voelen en ik ook als burgemeester voel dat er heel veel steun is. En dat geeft u niet voor niets, want er is nog natuurlijk zeker wat aan de hand. Er zijn misstanden in woningen, in panden. En die zullen wij met deze Pandbrigade effectiever kunnen aanpakken. Het opsporen en het wegnemen. En in reactie op de vraag van mijnheer Ezinga, de veronderstelling dat wij reactief alleen maar zullen zijn, dat is geenszins het geval. Dat was het geval ervoor inderdaad, dat er reactief naar aanleiding van een melding aan de slag werd gegaan. Nu zullen er natuurlijk acties worden opgevolgd, nadat er ook meldingen worden gedaan. Maar zullen wij ook actief opsporen als er iets aan de hand is. Stel dat de politie binnen een pand komt in een woning en iets constateert. En het gaat niet zozeer dat iemand dat ons gemeld heeft. Dan kan dat voor de Pandbrigade een hele serieuze casus zijn. En zo'n geval is ook op dit moment aan de orde. Dat wil ik wegnemen. De afstemming met Den Haag. Zeker. Wij hebben het team, voordat het plan... Bij de totstandkoming van het plan van aanpak is er nadrukkelijk ook advies en gesprekken zijn er geweest met Den Haag. Maar ook met Schiedam, omdat Schiedam een vergelijkbare qua gemeente is. Die leerpunten zijn ook in het plan van aanpak opgenomen. Ook bijvoorbeeld de wijze waarop zo'n team vastgesteld wordt. Eén ding is heel belangrijk om te vermelden, want je kunt wel een pand binnengaan en allerlei dingen constateren, maar dan begint eigenlijk feitelijk het grote werk. Dan moet je aan tafel en kijken van, wat is er nu aan de hand? Wat voor juridische maatregelen kan je treffen? Er wordt op dit moment ook... Die persoon is bijna geworven. Een senior jurist openbare orde is nodig om dit soort dingen ook juridisch goed aan te pakken. Wat ook anders is dan voorheen, is multidisciplinair. Toevallig was vandaag ook een interne kick-off bijeenkomst binnen de organisatie, om intern natuurlijk de werkprocessen op orde te hebben. Je kunt niet in je eentje Pandbrigade zijn, terwijl je geen contact hebt met je collega's bij wonen of bij economie of bij fysiek domein. Op die manier wordt er ook integraal gewerkt. Ik vind uw opmerking over de kadaster data-analyses wel heel goed. Die zal ik ook meenemen als aanbeveling. Ook doorvragen van, hoe kan je ook gebruik maken van data? Datagestuurd werken kan voor de Pandbrigade ook heel interessant zijn. Data van de politie. Data van andere netwerkpartners, die mogelijk ook interessant kunnen zijn. Dan een vraag. Ik heb ook nadrukkelijk gevraagd, om te weten van, hoeveel meldingen hebben we er al? In 14 dagen, sinds de start, tot 14 januari waren er 17 meldingen, waarvan er 10 anoniem. Dat is misschien ook goed om te vermelden. Het werkt. Het communicatieplan uitvoering is gestart en mensen melden misstanden. En natuurlijk moeten we ook kijken van, is dat misstand ook echt daadwerkelijk voor de Pandbrigade of misschien voor een ander team? Mijnheer Kruger, fractie Beter voor Rijswijk, dank ook voor uw steun en de woorden in de richting van de Pandbrigade. De evaluatie zullen wij u zeker natuurlijk toezenden. Maar ik wil u ook toezeggen, iets anders. Dat was al aan de griffie voorgelegd. Wij willen u eigenlijk in februari al een presentatie geven, zodat u ook deze vraag daar kunt stellen en nadrukkelijk de Pandbrigade. Dat wat we aan het doen zijn ook aan u gepresenteerd kan worden. Dat was ook eigenlijk van tevoren. Maar nu is het iets te vroeg misschien. Maar februari zou denk ik wel een goed moment zijn. Eigenlijk heb ik ook de vraag van mevrouw Ten Brummelaar van Rijswijks Belang beantwoord. Het aantal meldingen is er aan het komen. 17, waarvan 10 anoniem. En dan de vraag van mijnheer Veerman. U gaf aan, meldingen over

overlast of allerlei richting de verhuurder. Daar is ook een apart meldpunt voor. Maar dat meldpunt is eigenlijk ook de Pandbrigade. Als mensen last hebben van allerlei misstanden in relatie met hun verhuurder, kan dat ook worden gemeld. Volgens mij heb ik alle vragen hiermee beantwoord. Althans ik heb mijn best gedaan om alle vragen zo goed mogelijk te beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Begin ik even bij mijnheer Ezinga. Is bovenaan het lijst. Gaat uw gang, mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga: Dank, voorzitter. En dank, voorzitter, voor de burgemeester voor de beantwoording. Bijna alle vragen beantwoord, tenzij ik een beantwoording heb gemist. En het ging over de preventieve werking die eventueel uit kan gaan als er wordt gecommuniceerd over acties. Misschien dat u dat nog kunt herhalen, tenzij u dat al beantwoord heeft. De vraag is eigenlijk, bent u van plan om periodiek na succesvolle acties hierover te communiceren, juist omdat dit kan werken? Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Mevrouw Ten Brummelaar, gaat uw gang.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. 17 meldingen zijn er al aardig wat. We zijn wel benieuwd of dat incidentele meldingen betreffen of dat het meerdere meldingen over één woning zijn. Want als het allemaal incidenten zijn, dan is het ongeveer 1,2 per dag al in 14 dagen. Dan gaan ze de druk krijgen, vrees ik. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Brummelaar. Verder nog? Mijnheer Veerman, gaat uw gang.

De heer Veerman: Ik had twee kleine vraagjes die niet beantwoord waren. Eén is spookwoningen, of u daar inzicht in heeft hoe die tot stand komen? Of we daar iets mee kunnen? Of er iets van kunnen leren misschien ook? En de woningcorporaties, of daar ook contact mee is en of daar ook controles plaatsvinden?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Verder zijn er geen vragen meer, volgens mij. Gaat uw gang.

Mevrouw Sahin: Dank u wel, voorzitter. Dan om te beginnen, er zijn vragen gesteld over de spookwoningen. Daar ga ik nu niet op antwoorden. Die zullen ook schriftelijk worden beantwoord. En die vallen ook eigenlijk niet binnen mijn portefeuille. Corporaties zijn wij zeker mee in gesprek. Zeker. Dat zijn onze partners. En ook de commerciële moeten we natuurlijk benaderen. Daar zijn we in gesprek mee. Die zeventien meldingen zijn, naar wat ik ben geïnformeerd, wel unieke meldingen, waarvan wel er twee al bekend waren. Het kan ook zijn dat een eerdere casus nog een keer aan de orde wordt gesteld. Dan de preventieve werking. Uiteraard, dat is ook het feit dat je al zegt als gemeente, wij hebben een Rijswijkse Pandbrigade. Wij gaan aan de slag met het opsporen van misstanden in woningen. En dan ook straks een aantal casussen kan laten zien, waar je het hebt aangepakt. Daarmee hoop ik zeker dat dat juist een preventieve werking op heeft. We zagen ook natuurlijk een soort van waterbedeffect vanuit Den Haag. Dat mensen niet denken, nu kunnen we in Rijswijk een pand illegaal bewonen of iets. Dat is zeker het geval. Dat is met zo'n Rijswijkse Pandbrigade ook ons doel, om die preventieve werking te veroorzaken. En daarbij helpt communicatie wel degelijk. Zullen wij ook casussen goed communiceren, publiekelijk maken.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Ezinga: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ezinga, gaat uw gang.

De heer Ezinga: Voorzitter, dank u wel. Als ik dan een vraag mag stellen. Als u behoefte heeft aan casuïstiek met betrekking tot de problematiek die ontstaat rondom spookbewoning of anderszins criminaliteit of overlast die eraan vastzit, neem dan vooral contact op met het RIEC. Want die kan daar makkelijk in voorzien, al dan niet in de campagnes die eruit voortkomen. En dan kan je ook makkelijk daarin je communicatie goed meteen in inrichten.

Mevrouw Sahin: Dat is ook een belangrijke partner. Zeker in dit geval. En dank voor uw suggestie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb opgeschreven dat er schriftelijk teruggekomen wordt op de spookwoningen. En heeft u een idee over de termijn ongeveer?

Mevrouw Sahin: Die vragen zijn al gesteld door de fractie van de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid. Die zijn al in behandeling. Dat ontvangt u die als raad uiteraard.

De voorzitter: Helemaal goed. Even kijken. En met betrekking tot de vraag van mijnheer Kruger, over de informatie. Er is in februari een bijeenkomst. En u heeft ook gezegd dat u regelmatig ons zal informeren.

16. Vragenuur

De voorzitter: Dan gaan we naar het vragenuur. Ik heb vreselijk zitten krassen in het lijstje met vragen, omdat een aantal vragen gaan door naar het volgende Forum. En het leerlingenvervoer is al besproken als agendapunt. Dan wilde ik voorstellen dat we de vragen over het cliëntervaringsonderzoek Wmo bundelen en de vragen over Zwemvereniging RZV Excelsior ook bundelen. En dan hebben we nog de vragen over daklozen en de Spreidingwet van de ChristenUnie. Ik wilde voorstellen om te beginnen met de vragen over zwemvereniging RZV Excelsior. En dan even te kijken als we die gedaan hebben waar we dan staan en of we dan de vraag eventueel schriftelijk laten beantwoorden of dat we nog even doorgaan. Is dat goed? Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, natuurlijk een fantastisch voorstel. Al die vragen moet ik doen. Dat is prima. Maar ik wilde wel alvast naar de ChristenUnie melden dat de Spreidingswet vragen schriftelijk die kant op komen. Dan weet u dat alvast.

De voorzitter: Dat is mooi. Dan strepen we die ook vast van het lijstje.

a. Vragen Fractie Beter voor Rijswijk/VVD/PvdA/D66/Rijswijks Belang - Zwemvereniging RZV Excelsior

De voorzitter: En dan beginnen we met de vraag over Zwemvereniging RZV Excelsior. Er zijn vragen over gesteld door Beter voor Rijswijk, VVD en PvdA. Nog meer? Wie mag als eerste het woord geven? Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel. Want u noemde alle partijen, behalve Rijswijks Belang. Ik denk, ik was als eerste, ik steek gelijk mijn vinger op. We hebben de insprekers gehoord natuurlijk. Ik denk dat ze niet meer een heel lang verhaal hoeven te horen, anders dan dat het water aan de lippen staat bij de Zwemvereniging Excelsior, maar ook bij de Haagse Watervrienden. Zijn natuurlijk twee aparte casussen. Onze vraag ging in eerste instantie over RZV Excelsior, maar het zou ook fijn zijn als de wethouder naar de andere zwemvereniging wil kijken wat ze daarvoor kan doen. We hebben begrepen dat twee ambtenaren het gesprek hebben gevoerd met de zwemvereniging. En we vroegen ons af wat er uit het gesprek is gekomen en wat de wethouder voor de vereniging kan betekenen. En natuurlijk hebben we financiën. Die zijn niet al te ruim momenteel. Maar zou het ook

een optie zijn om te kijken of we dat misschien uit het budget van welzijn in het kader van preventiemaatregelen zouden kunnen halen?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. En wie mag ik dan het woord geven? Mijnheer Veerman, gaat uw gang.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Ik had twee kleine vraagjes gesteld. Die zijn al beantwoord, denk ik. Eén is de ondersteuning van de gemeente. Die hoorde ik net al. En de tweede was, wat ik opvallend vind... En dat zie ik niet alleen in deze gemeente, maar dat zie je binnen sport bij heel veel gemeentes gebeuren, en nu is dat heel belangrijk. Als je ziet dat die indexatie gewoon van de gemeente uit, prijsindexcijfer wat jaarlijks iedere keer omhoog gaat met twee tot drie procent, en misschien wel vier procent. En de cao-lonen ook misschien omhoog gaan navenant. En je ziet dat bij de subsidieverstrekking die wij als gemeentes doen naar sportverenigingen en welzijnsinstellingen die van subsidies afhankelijk zijn niet recht evenredig lopen, dan lopen een heleboel mensen natuurlijk uit de pas. En daar zouden we wel iets mee moeten doen, want dat kan binnen tien jaar zomaar oplopen tot twintig procent. Dat krijgen wij wel gecompenseerd in ons salaris, maar die mensen niet. Daar moeten we zeker een keer naar kijken, denk ik. En ik hoop dat de wethouder dat ook wil doen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Mijnheer Van Nunnikhoven, gaat uw gang.

De heer Van Nunnikhoven: Gewoon Nunnikhoven mag ook, mevrouw de voorzitter. Inderdaad, met de collega's van de PvdA en de VVD hadden we een vraag, hoe het stond? We hebben in de kerstvakantie met de verenigingen gesproken. En ze waren ook geschrokken dat de afgelopen 10 jaar niet de inflatie omhoog was gegaan. En zeker, dat hebben de sprekers niet benoemd, maar de contributie met 25 procent verhogen, vind ik ook dat als de zwemvereniging, sportvereniging al hun gedeelte gedaan hebben. Wij waren benieuwd wat de gemeente Rijswijk hier tegenover gaat zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Nunnikhoven. Verder nog? Het is te laat. Ik kan niet meer normaal praten. Even kijken hoor. Verder nog vragen? Nee. Dan geef ik het woord aan mevrouw Bentvelzen. Gaat uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. En ik zie dat de sprekers ook nog steeds in ons midden zijn, ondanks dat ik die al ingefluisterd had wat ik zou gaan antwoorden. Want ik dacht, dan hoeven zij hier niet heel de avond te zitten. Maar er is inderdaad een gesprek geweest, ambtelijk, vorige week, vrijdag uit mijn hoofd gezegd, vrijdagmiddag, einde van de middag. En dat is inderdaad gebeurd met RZV Excelsior en de Haagse Watervrienden, mevrouw Koegler. Die zijn we zeker niet vergeten. Tarieven zijn een probleem. Dat klopt. En onze financiële huishouding is ook een probleem. Desondanks ben ik van mening dat we in ieder geval wel de koppen serieus bij elkaar moeten steken om te kijken wat we wel kunnen. Of er misschien wel een korte termijn oplossing moet komen voor 2024. En dat we verder moeten kijken voor de resterende tijd. Maar dat gesprek gaat donderdagochtend plaatsvinden, tussen mij en mijn beleidsambtenaren. En wat daaruit volgt, dat zal ik communiceren aan de desbetreffende partijen. Want die zijn hierin, denk ik... Hebben het grootste belang. Een groter belang dan de raad. Ik ga u wellicht overtreffen, in de zin van later informeren dan dat ik de desbetreffende verenigingen ga informeren. Ik weet dat u dat niet heel vaak heel wenselijk vindt. Dat u het graag zelf in de krant zet. Maar in dit geval geef ik toch even voorrang aan onder andere Excelsior en de Haagse Watervrienden en RZV, als ik mijn besluit erop heb kunnen laten vallen. En nogmaals, ik ga daar donderdagochtend mijn best voor doen, samen met de ambtenarij, om te kijken wat er wel kan en of dat passend is. En ik kom er ongetwijfeld wel een keer bij u op terug, om te kijken hoe we dit nu in de toekomst met elkaar willen gaan doen. Want ik ga niet lange

termijn oplossingen bedenken aanstaande donderdag. We moeten daar een keer voor om de tafel, denk ik. Voorzitter, teleurstellend wellicht voor de mensen die hier al vanaf acht uur aanwezig zijn. Maar dank voor het geduld. En ik zorg ervoor, want ik weet dat twee van de drie partijen graag voor 20 januari uitsluitel willen hebben om eventueel uren terug te vragen of krijgen. Ik zal mijn best doen dat u dat voor 20 januari ook te horen heeft gekregen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Mevrouw Koegler, gaat uw gang.

Mevrouw Koegler Böhm: Heel kort. Fijn dat het de aandacht heeft van de wethouder. En inderdaad, er wordt een hoge mate van betrokkenheid getoond om ook nog steeds aanwezig te zijn. We hebben nog een korte vraag. In de gesprekken zijn twee ambtenaren mee geweest. Is de verenigingsondersteuner ook mee geweest? En zo niet, zou die dan eventueel met de task force een keer in gesprek willen, om te kijken wat ook vanuit de vereniging zelf de mogelijkheden zijn en hoe de gemeente ze daarbij kan ondersteunen. Zonder dat het om financiën gaat.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Zijn er nog mensen die in tweede termijn een vraag hebben? Nee. Dan geef ik het woord aan mevrouw Bentvelzen. Gaat uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Ik weet in ieder geval dat één van de verenigingsondersteuners nauw betrokken is bij Excelsior. Ik weet niet hoe nauw hij betrokken is bij RZV en de Haagse Watervrienden. Maar in ieder geval wel heel erg nauw betrokken bij Excelsior als verenigingsondersteuner. Het is niet zo dat hij daar onbekend is.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen.

b. Vragen Fractie D66/Rijswijks Belang/Wij. Rijswijk RIB 23-132 Cliëntervaringsonderzoek WMO 2022

De voorzitter: Dan hebben we nog vragen over het cliëntervaringsonderzoek Wmo en vragen over daklozen. Vindt u het goed als die schriftelijk beantwoord worden of zegt van... Dan gaan we gewoon door. Even kijken. Wie mag ik het woord geven over cliëntervaringsonderzoek Wmo.? Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Ik gooi hem dan ook maar gelijk op. We hadden een vraag gesteld over de doorlooptijd. Of dat ook onderdeel is geweest van het onderzoek? En wat de resultaten daarvan zijn?

Mevrouw Jansen-Dirkx: Onze vraag was, is er al iets bekend over de steekproef die gedaan is bij Medipoint over het uitvoeren van de onderhoudsbeurt?

De voorzitter: Mijnheer Veerman, gaat uw gang.

De heer Veerman: En ik had een aanvullende vraag gesteld, maar die hebben jullie schriftelijk ook gezien. Wat ik me afvraag is, de suggestie wordt gedaan door de wethouder of door de beleidsambtenaar, maak maar gebruik van de ergotherapeut om de rijvaardigheid aan te leren. Maar ik vraag me af of dat wel wenselijk is, want dan ga je in een voorliggende voorziening, die ook heel kostbaar is, inzetten. Die heel duur is. Terwijl Medipoint ook de mogelijkheid biedt om bij hun lessen af te nemen. Dat kan je natuurlijk ook adviseren, dat ze daar lessen tegen eigen kosten zouden kunnen betalen. Of dat een optie is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Verder nog iemand? Dan geef ik weer mevrouw Bentvelzen het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Dank u wel, voorzitter. De vragen van D66 waren wel dermate technisch of lastig van aard, die krijgt u schriftelijk. Sorry, mijnheer Veerman. Mevrouw Jansen-Dirkx, ik heb dat

volgens mij ergens eind 2023 gemeld aan de raad, dat we dat gingen doen vanaf 2024. In de eerste vier weken van dit jaar is dat nog niet gelukt. Of we zijn niet eens op de eerste vier weken. Daar heb ik nu nog geen beeld van. Maar zodra daar een eerste beeld van is, dan deel dat uiteraard graag met u. En vragen van Rijswijks Belang, is er onderzoek gedaan of gevraagd naar de ervaringen van de doorlooptijden met aanvragen van levering hulpmiddel. Het antwoord daarop is nee. In het onderzoek zijn ondervraagd niet expliciet gevraagd naar ervaring met doorlooptijden met aanvragen tot leveringen van hulpmiddelen. En dat heeft ook te maken met dat wij daar als gemeente niet per se invloed op hebben. Dat is ook een derde partij, waarin wij afhankelijk zijn van scootmobielen, rollators, noem het allemaal maar op. Trapliften die geïnstalleerd kunnen worden door handjes en gemaakt zijn en kant en klaar liggen. Dat is ook wel een lastige vraag om mee te nemen in zo'n onderzoek.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Zijn de vragen zo afdoende beantwoord? Mooi.

c. Vragen Fractie ChristenUnie – Daklozen en vragen Fractie ChristenUnie – Spreidingswet

De voorzitter: Dan gaan we door naar de laatste vraag. En dat is een vraag van de ChristenUnie over daklozen. Wilt u die nog even kort toelichten? Ja. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel voor het woord. En allereerste excuses voor de late aanlevering van de vraag. En alle begrip dat ze schriftelijk beantwoord moeten worden. Het lot van de daklozen gaat de ChristenUnie inderdaad na aan het hart. En we zijn met de kou van afgelopen tijd en ook de kou op komst, misschien later deze winter, willen we graag weten hoe het staat met de daklozenopvang in Rijswijk. En zeker nu duidelijk is geworden dat veel daklozen vaak een verleden hebben als arbeidsmigrant. En een woning verlies als ook een baan kwijtraken. We zijn benieuwd of de gemeente zicht heeft op hoeveel daklozen er zijn in Rijswijk, wat de maatregelen zijn bij temperaturen onder nul en hoe ervoor wordt gezorgd dat niemand buiten hoeft te slapen die dat niet wil? En als u mij nog even toestaat, dan wil nog even nog de kort vraag over de Spreidingswet toelichten, want die zijn inmiddels ook achterhaald, gezien de ontwikkeling in de Eerste Kamer. Maar bij deze wel de oproep, gezien de positie van de VVD die voor de wet zal stemmen, aan het college om zich goed voor te bereiden op de aanneming van de Spreidingswet en te kijken wat er in Hilversum daar aan voorbeeld is plaatsgevonden. Dank u wel voor de beantwoording. En ik kijk uit naar de schriftelijke beantwoording op de vragen van de Spreidingswet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stam. Ik moet eerlijk zeggen dat ik eigenlijk niet goed weet in wiens portefeuille dat valt, daklozen. Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, ik ben overal van, bijna. Dak- en thuislozen, dat is mijn cup of tea. Ik heb daar met heel veel plezier mee gewerkt. Maar ik ga u teleurstellen, want in Rijswijk hebben we daar in zo'n mate, dat klinkt lelijk, niet mee van doen. Want wij hebben dat belegd bij de gemeente Den Haag, tot nu toe. En de gemeente Den Haag is onze centrumgemeente. Die registreert. Daar komen mensen ook bij het daklozenloket aan, bij het centraal coördinatiepunt. Daar worden zij aangemeld en daar worden zij geplaatst. En zeker met de winterkouderegeling, waar u aan refereert met zoveel graden onder nul of gevoelstemperatuur in ieder geval, wordt ernaar gekeken en wordt er momenteel gezocht nog steeds ook voor deze doelgroep naar verschillende opvangplekken, zoals onder andere ook hotels. Zoals u weet, hebben daar ook, of zitten er nog, hebben of zitten, dat weet ik allemaal nooit helemaal exact op de aantallen rond af, hoeveel daklozen er momenteel in het Best Western verblijven. Dat waren er onlangs veertig, maar of dat nog steeds zo is, dat durf ik niet te zeggen. En de vragen waren zo laat dat ik ook niet heb kunnen bellen met de desbetreffende. Maar dat is een beetje die orde van grootte. En als we strakjes te maken hebben met de

doordecentralisatie, dan staan we natuurlijk wel zelf als Rijswijk aan de lat voor onze eigen mensen. Want daar heerst nog weleens een illusie bij sommige mensen links of rechts, dat er geen Rijswijkse daklozen bestaan, maar die zijn er echt. Alleen Den Haag lost het momenteel voor ons op.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen.

De heer Veerman: Ik wil wel even nog een opmerking daarover maken. Als je kijkt heel Zuid-Holland, is het zo dat Den Haag heel slecht bekend staat op dit moment, omdat ze gewoon al hun daklozen over de grens flikkeren, om het zo maar te zeggen. Het Westland doet dat ook met mensen die hier komen werken, Poolse, Roemenen. Die komen hier naartoe. Die slapen in de Haagse bosjes, om het zo maar te zeggen. Want daar doen ze ook niks voor. Het is wel heel kwalijk. En ik vind dat wij als Rijswijk wel als gemeente Den Haag moeten wijzen op hun centrumtaken die ze in deze hebben, waar we ze ook voor betalen, dat ze daar wel uitvoering aan geven. Want het is nu zo dat sommige mensen gewoon naar andere regio's gaan en daar terechtkomen, omdat Den Haag niks doet. Dat vind ik wel heel kwalijk om te horen dat Rijswijk daarmee ook in een slecht daglicht komt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, ik wil er wel waken, mijn collega in Den Haag, mevrouw Vavier is dat in dit geval, doet echt wel ontzettend haar best om die taak te vervullen vanuit centrumgemeente Den Haag. Dat durf ik wel met mijn hand op mijn hart te zeggen. Tegelijkertijd moeten we ook niet in de illusie leven dat het alleen in Den Haag zo verschrikkelijk slecht is en in deze regio, want ik denk als je een rondje Utrecht gaat lopen of Rotterdam dat je daar nog veel rotter van wordt. Ze doen heel erg hun best vanuit het Straat Consulaat, vanuit het Leger, vanuit Kessler, vanuit verschillende partijen om deze mensen op te vangen. En tegelijkertijd is er van de week weer een grootschalige actie geweest van het Leger des Heils om mensen letterlijk van straat af de opvang in te krijgen. En er zijn ook gewoon mensen die het echt niet willen. Die zijn er. En dat moeten we ook respecteren.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Mijnheer Stam, zijn uw vragen afdoende beantwoord?

De heer Stam: Ja, zeker. Veel dank. Een aanvullende vraag nog, juist over die laatste actie over het Leger des Heils, puur ter bevestiging. Die actie heeft ook in Rijswijk plaatsgevonden? Want ik begrijp dat Den Haag aan de lat staat. Maar ik zou het ook belangrijk vinden dat is zo'n actie ook in Rijswijk zou plaatsvinden.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, die actie heeft plaatsgevonden in Den Haag. Volgens mij rondom de omgeving van het Koekamp. En die heeft niet plaatsgevonden op de Rijswijkse straten zelf. We zouden daar een keer naar kunnen vragen. Sterker nog, ik heb weleens geopperd om met de raad... Aangezien we dadelijk de doordecentralisatie voor de deur hebben staan, als het goed is. Maar het ligt aan het nieuwe kabinet. Dat we daar misschien maar eens langs moeten gaan of dat we een keer een rondje moeten doen met het Straat Consulaat met ons samen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Volgens mij zijn we aan het einde gekomen van dit Forum. Ik zou tegen iedereen zeggen, welterusten en reis veilig naar huis.

