

VASTGESTELD VERSLAG RAADSVERGADERING 2 MAART 2021

1. Opening en mededelingen

Aanwezig Voorzitter

De heer G.A.A. Verkerk

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts
Mevrouw F. van Amerongen
De heer A. van den Berg
De heer E.G.T. Braam
De heer D.R. Cupedo
De heer C.P.I.M. Dolmans
De heer M.J. van Enk
De heer M.A.J. Ezinga
Mevrouw P.G. Kames
De heer J. Karremans
Mevrouw C.J. Kistemaker
Mevrouw A. Koegler-Böhm
Mevrouw M.E. Koopman
Mevrouw H.L. van der Kooij
De heer A.P. Kooy
De heer G. Kruger
Mevrouw R.F. de Man
Mevrouw C.F.J. Mauer
De heer R.A.J. van der Meij
Mevrouw C.J.T. de Mooij
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen

Vervolg aanwezig:

De heer U. Oelen
De heer J.C. Paredes Sanchez
Mevrouw J. Schröter-Haas
De heer C.G. Sleddering
De heer Q.L.A. Veerman
De heer R.J. de Vries
De heer M.V. Weterings
De heer M. Wit
Mevrouw E. Woudstra

Portefeuillehouders

Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen
Wethouder, mevrouw J.N. Besteman-De Vries
Wethouder, de heer J. Keus
Wethouder, de heer B.D. Lugthart
Wethouder, de heer A. van de Laar

Griffier

J.A. Massaar bpa
J, C. Hoefnagel (verslag)

Afwezig:

De heer M. Majjaoui

De heer Massaar griffier: Stemningsnummer wordt getrokken door voorzitter betreft: nr. 18 mevrouw de Man (OR).

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende verplichte nummer, dat zijn de leden van het bureau van stemopneming. Als voorzitter is uitgezocht de heer Sleddering, als leden de heer Kruger en Wit. Daarmee zijn die formaliteiten van de raad afgehandeld. Dan gaan we naar agendapunt 2, het spreekrecht van de burgers.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Ja, de heer Jasper de Jong en de heer Douwe Wielenga die zijn in het pand. Die kunnen nu beiden hun inspraak reactie afgeven. Eerst de heer Jasper De Jong.

De heer De Jong: Ja, dank u wel. Ja de naam is Jasper de Jong. Ik ben vertegenwoordiger van AVR Afvalverwerking B.V. Wij zijn een afvalverwerker en rekenen 80 van de gemiddeld 380 gemeenten in Nederland, 80 daarvan zijn klant bij ons. Daarmee hebben wij heel veel ervaring met de wensen van gemeenten op het vlak van afvalbeheer en afvalbewerking. De achtergrond van mijn inspreken hier is uiteindelijk het ontwerpbesluit wat voorligt in de casus waarin Avalex een voornemen heeft voor om via inbesteding onderdeel te worden van HVC en zo ligt dat ook voor bij u als gemeenteraad. Ja, het houdt ons nogal van de straat. Er worden flink wat brieven gestuurd door Avalex en haar adviseurs, ook door AVR en andere marktpartijen. Zelfs nog vanmiddag is er een laatste brief vanuit ons gedeeld met u als gemeenteraad. Waarom is dat eigenlijk? Mijn komst is namelijk niet voor niks. Wij geloven dat we als AVR goed kunnen voldoen aan uw wens zoals u die zelf als gemeente heeft geformuleerd ook in het doorlopen proces. En toch snap ik het niet. Het lijkt alsof er onvolledige informatie beschikbaar is voor u om uw keuze op te baseren. En wat snap ik dan eigenlijk niet? Ik pleit in de brieven en ook weer vanavond eigenlijk dat het wel wat goedkoper kan. Het is een bijzondere situatie als een privaat bedrijf zegt: het kan wel wat goedkoper. U overweegt als gemeente een duurdere oplossing te kiezen terwijl het inmiddels al duidelijk is ook in de schriftelijke rondes en in de brieven, dat de verschillende partijen op duurzaamheid eigenlijk niet zoveel voor elkaar onderdoen. En dan maakt het in zekere zin niet zoveel uit of dat dan een partij is die voor u een partner kan worden via inbesteden of via aanbesteden. Naast die dure oplossing bovenal lijkt u ook te kiezen of in ieder geval ik roep u op in de gemeenteraad om daar nog een keer goed naar te kijken, dat ook op basis van het huidige voorliggende ontwerpbesluit er ook een bedrijfsrisico aangegaan wordt met een bedrijf wat inmiddels ultimo 2019 nog steeds een schuldenlast heeft van € 730.000.000. Als je dat vergelijkt ook met het bedrijfsresultaat dan zijn dat hoeveelheden van schulden die niet onderdoen voor bedrijven die in handen zijn van private equity. Dat maakt eigenlijk dat ik het dus niet snap dat er nu voorligt dat er gekeken wordt naar een oplossing die duurder is en ook een heel aantal risico's met zich meebrengt. De oproep die ik hier dan ook wil doen door vandaag nogmaals dit uit te spreken is in mijn ogen dan ook geheel reëel en fair. Geef de markt een kans om een aanbieding te doen. Wat ook nog een belangrijk punt is om aan te stippen is dat de markt op dit moment duidelijk een draai aan het maken is en dat is ook een belangrijk punt wat we maken en dat kunt u terugzien in uw stukken dat in onze markt op dit moment het een en ander speelt. Dat heeft ook veel te maken met rijksmaatregelen waardoor door middel van belastingen, een belasting op het verbranden en het storten van afval, dat die inmiddels nu ook meer dan een jaar ook van toepassing is op het afval wat geïmporteerd wordt uit het buitenland. Dat maakt dat er eigenlijk een kleinere hoeveelheid afval vanuit het buitenland naar Nederland komt. En dat maakt dan dus ook dat als dat afval wegvalt, dat er uiteindelijk een grotere vraag ontstaat naar Nederlands afval en dat is natuurlijk een belangrijke drijfveer in de markt op basis waarvan tarieven voortkomen. En het is juist deze informatie die voor u ook heel erg belangrijk is en wij begrijpen ook dat de keuze niet alleen stoelt op een tarief maar op veel meer parameters maar ook daar hebben we in onze brieven denk ik voldoende aangegeven dat we daar ook prima kwalificeren. En juist op dit punt wil ik u echt op het hart drukken dat het nu voelt alsof u, nou vergelijk het met een huis gaat kopen op de toppen van de markt tegen een veel te dure prijs terwijl eigenlijk de markt al heel erg aan het dalen is. Dus ik wilde u dat echt op het hart drukken om daar nog een keer goed naar te kijken en zeker nu er aanleiding is om te veronderstellen dat er onvolledige informatie voor u beschikbaar is, juist om dit effect te zien. Ik denk dat dit de kern is van datgene wat ik hier vanavond mee wil geven. Ik wil dan ook niet in herhaling treden, ik denk dat er ook al veel over gezegd is en ik wil eigenlijk ook de ruimte geven, mochten er nog vanuit de gemeenteraadsleden vragen zijn om daar ook nog vragen aan mij te stellen. En ik heb ook nog een vraag voor de verantwoordelijk wethouder als dat kan.

De voorzitter: Dat is niet de procedure.

De heer De Jong: Goed.

De voorzitter: Hij heeft geluisterd, misschien zegt hij er nog wat van.

De heer De Jong: Mochten er in het vervolg van de avond nog vragen zijn behoud ik mij natuurlijk altijd beschikbaar voor verdere informatie.

De voorzitter: Oké u was voltooid in uw betoog?

De heer De Jong: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede spreker. De heer Douwe Wielenga, die zit hier in de zaal.

De heer Wielenga: Dank u wel. Raadsleden goedenavond mijn naam is dus Douwe Wielenga van het Havencollectief. Wij zijn een groep bezorgde bewoners, omwonenden en ondernemers die actief zijn in het havenkwartier of daar direct wonen. Wij zijn voor ontwikkeling van het Havenkwartier, laten we daar vooral mee beginnen maar we maken ons zorgen over de condities waaronder dat gebeurt. Wij zijn bang dat dat in onvoldoende balans met de omgeving en de toekomstige belangen van Rijswijk gebeurt. In Forum Stad ben ik al ingegaan op onze hoofdbezwaren tegen de voorliggende plannen en die hebben vooral te maken met het hoog stedelijk karakter dat volgens ons past bij Kop van Zuid of de Laakhavens maar niet bij de rand van Oud-Rijswijk, in de rand van de Plaspoelpolder, langs de Vliet en de A4, een plek waar wij van niet zo goed begrijpen dat daar echte hoog stedelijke functies zouden moeten komen. Onze zorgen kun je in vier punten samenvatten: er komen te veel woningen in een te klein gebied, de hoogteaccenten passen niet, de verkeersafwikkeling is volgens ons niet realistisch en er zijn onvoldoende waarborgen voor de leefbaarheid. Ik ga niet alles herhalen wat ik in de raadscommissie of in het Forum al heb verteld, dat kunt u teruglezen in het verslag, ik ga in op een paar punten die wat specifiek zijn dan de vorige keer en daar ga ik bij in op de Sijthoff locatie, op de financiën en op de leefbaarheid in zijn algemeen. De Sijthoff locatie is misschien het grootste pijnpunt voor ons omdat we daar eigenlijk tot nu toe heel weinig interactie over hebben gehad met de gemeente. Ik noem een paar punten. Als u de stukken bij de hand heeft in bijlage 11 wordt het van, van de stukken, wordt het hoogbouwbeleid uiteengezet. Pagina 87 worden aantal dingen gezegd over de etalagezone, ik citeer de volgende zin: de ruimtelijke betekenis van de hoogbouw heeft hier, dus in de etalagezone, vooral te maken met de uitstraling en iconwerking op regionaal niveau. Hier presenteert Rijswijk zich aan het landelijk wegennet. Een bouwhoogte rond de 100 meter is een passende maat om invulling te geven aan deze regionale betekenis. Zo luidt het huidige hoogbouwbeleid in Rijswijk. In de ogen van het Havencollectief is het presenteren aan het landelijk wegennet een onzinnig concept. Wij snappen er eigenlijk niks van. Kan iemand ons uitleggen op welke manier het presenteren aan het landelijk wegennet nou bijdraagt aan het welbevinden van onze Rijswijkers. En het is toch vooral horizonvervuiling en die kun je al vanaf de duinen in Terheijden zien heb ik afgelopen weekend helaas moeten constateren want daar zien we het EPO al en de plannen reiken nog hoger. Een tweede punt in dit beleid, uit dit citaat, is dat er wordt gezegd ongeveer 100 meter. Maar als ik dan naar de plannen kijk dan wordt er dus op voorhand eigenlijk al gemarchandeerd met het eigen beleid. Een toren van 122 meter is toch gewoon 20% hoger dan het oorspronkelijke beleid. Als u dan zo losjes omgaat met het eigen beleid dan geeft dat ons weinig vertrouwen dat u voldoende ruggengraat heeft om dan de ontwerper terug te sturen die straks het iconische gebouw waar om gevraagd wordt op 130 of 140 meter gaat ontwerpen omdat dat dan pas echt iets is. Wij roepen u op: stel harde grenzen. Het ontwikkelkader stelt ook dat de leefbaarheid langs de Vliet zal toenemen maar waar kent u goede voorbeelden van windcirculatie rond dit soort gebouwen, hoge gebouwen. Wij kennen

eigenlijk alleen maar slechte voorbeelden. Hier rond het stadhuis in Rijswijk, rond het Strijkijzer, aan het Rijswijkseplein, bij de Hoftoren of nieuw Babylon, bij het centraal station. Hoe verder van het water gesitueerd de hoge gebouwen zijn, hoe minder erg de wind hinder zal zijn. En ik ga nog even door over de hoogbouw op de Sijthoff locatie. Langs de Vliet is ook nog een relatief laag gebouw gepland van 29 meter hoog dat ook al een enorme impact heeft op de groene ruimte langs het water. Dus alles bij elkaar roepen wij op: hanteer een oplopend bouwplafond waarbij het EPO het maximum is. Maak de maximale bouwplafonds lager en de volumes kleiner. En de volgende twee punten zijn korter als dat nog net kan binnen de tijd over de financiën wil ik u erop wijzen dat er vanuit het Rijk een bouwimpuls is en wij vragen ons af of daar ook rekening mee wordt gehouden in de onderbouwing van de plannen. En wat betreft de leefbaarheid, wij zien dat de voorstellen ze veel te optimistisch zijn. De milieuparagraaf redeneert naar de gewenste uitkomsten toe. Negatieve effecten van de verbreding van de A4, zorgen voor extra fijnstof, voor geluidshinder, de gebouwen zorgen voor wind en schaduw en horizonvervuiling, het wordt allemaal niet meegerekend. Wij doen aan u een oproep: stel het ontwikkelkader. Stel het nog niet vast maar geef het college opdracht om een aantal zaken beter uit te werken. Ik dank u voor uw aandacht en wens u veel wijsheid.

Mevrouw De Man (OR): Dat klopt inderdaad. Ik wilde aan de inspreker vragen of hij zijn vraag voor de wethouder alsnog met ons kon delen en als hij hem dan niet aan de wethouder mag richten dan mag dat aan mij.

De voorzitter: Heeft u het kunnen volgen? Goed zo, geeft u maar een reactie.

De heer De Jong: Ja, dank u wel voor deze mogelijkheid. Ja alles overziend zou mijn vraag aan de wethouder zijn of hij ten overstaan van de hele gemeenteraad één goede reden kan geven waarom hij toch voornemens zou zijn om via investering aandeelhouder te worden aan HVC. Wij zien met alle informatie die nu gedeeld is dat het tarief aan € 89 gedeeld is via HVC en voor ons met aantoonbare informatie de markt inmiddels tussen 60 en € 65 zit, ben ik heel benieuwd naar het antwoord in deze van de wethouder.

De voorzitter: derde inspreker dat is de heer Gert Jan Bennink, die is er niet. Een van de leden van de griffie zal het betoog voordragen.

De heer Hoefnagel griffie: Goedenavond, de heer Bennink van EEW Delfzijl heeft de griffie verzocht zijn in spreektekst voor te lezen aan de raad. Het gaat ook over agendapunt 9 de zienswijze samenwerking Avalex HVC. U moet als Rijswijkers één van de zes Avalex gemeenten een keuze maken voor de verwerking van uw afvalstromen vanaf 2022. Door vrijwel risicoloos aandeelhouder worden van HVC, het grootste overheidsbedrijf in de afvalsector met als uitkomst een voorondersteld voordelig en stabiel verwerkingscontract. Of ingaan op een onzeker en risicovol aanbestedingstraject voor de verwerking van het restafval met alle prijsrisico's van dien maar wel wetende dat u fors voordeliger uit bent. Volgens uw adviseur KNV een gemakkelijke keuze, gewoon aandelen kopen van HVC. Maar als u over alle informatie had beschikt lijkt het logischer dat u kiest voor een aanbestedingstraject. Wij van EEW Delfzijl als een van de marktpartijen stellen graag een paar zaken aan de orde. Ten eerste de juistheid van de informatie. KNV adviseert u terwijl de markt informatie een heel andere kant op wijst dan dat ze in hun advies aangeven. De marktprijzen die nu gelden zijn beduidend lager dan dat HVC u biedt. In de brief die wij gestuurd hebben, evenals het schrijven van de andere marktpartijen, staat dat helder en duidelijk. Het is onbegrijpelijk en onduidelijk waarom KNV deze informatie niet met u gedeeld heeft. Ook maakt het rapport melding dat de importheffing nog geen effect heeft gehad op de geboden tarieven in de afgelopen jaren. Opnieuw dus onjuiste en onvolledige informatie. In de markt is het goed bekend dat er veel druk op de tarieven staat door de discussie rond de importheffing en de invoering ervan. Kortom, de huidige markttarieven liggen tientallen euro's per ton lager dan in het rapport

van KNV wordt vermeld. Ten tweede, de betrouwbaarheid en onafhankelijkheid van de informatie. Een ander punt dat een groot vraagteken plaatst is het feit dat de inbestedende partij zijn zijnde HVC heeft meegeschreven aan het adviesrapport van KNV. Ook in dit opzicht is het een legitieme vraag: hoe betrouwbaar is deze informatie eigenlijk? Schrijft dat rapport niet toe naar de gewenste uitkomst dat inbesteden de beste keuze is en dus op voorhand al vaststaat dat u inbesteedt bij HVC. Kortom, hoe betrouwbaar is die informatie van KNV eigenlijk? Ten derde, het risico dat u neemt met de keuze voor HVC. Aanbesteden betekent minder risico nemen dan inbesteden bij HVC. U loopt geen risico op fluctuerende verwerkingstarieven en ook niet op de benodigde miljoenen voor de garantiestelling die geldt bij de inbesteding bij HVC. Dat risico ligt bij aanbesteden immers niet bij u. Conclusie: wij en andere marktpartijen staan klaar om uw afval te gaan verwerken tegen scherpe tarieven en tegen uw voorwaarden zonder dat u gezamenlijk voor € 83.000.000 garant moet staan. Uw burgers gaan hiervan profiteren en het aanbestedingenstraject is risicoloos. Want valt de aanbesteding naar uw mening niet goed uit, dan kunt u altijd nog in zee met HVC. Met vriendelijke groet Gert Jan Bennink.

3. **Vatstelling agenda**

De voorzitter: Verzoek om punt 10: Raadsvoorstel Ontwikkelkader Havengebied naar voren te halen op agenda. Raad is akkoord dus dan komt dit voorstel als eerste bespreekpunt na de vaststelling van de verslagen. Dan hebben we een aantal moties vreemd aan de orde van de dag. Drie stuks, motie van D66, moties van OR en de motie van OR. Als u akkoord bent dan voegen we die aan de agenda toe, achteraan, dus die komen dus op het laatst van de avond. Dan gaan we naar agendapunt 4, vragen aan de raad.

4. **Vragen van de raad**

De voorzitter: Dan beginnen we met GroenLinks, mevrouw Alberts met vragen over bomenkap.

Mevrouw Alberts GL: Ja voorzitter dank u wel. Vragen van de raad, aan de raad ga ik ze zeker niet stellen. Want er zijn over meer dan 2 kilometer zijn er langs de A4 aansluitend in het Wilhelminapark, het Elsenburgerbos en op het Houtzaagmolenpad langs de A4 vele bomen gekapt. Op het, in het Elsenburgerbos zou het gaan om 60 bomen maar om hoeveel bomen gaat het nou in totaal? En hoeveel bomen zijn er alleen al in het Wilhelminapark gekapt? De gekapte bomen in het Wilhelminapark en het Elsenburgerbos stonden er al heel lang. Waarom is het instrument noodkap en niet de normale procedure toegepast? Waarom zijn er in het Wilhelminapark ook bomen gekapt die dusdanig ver van de snelweg stonden dat ze bij omvallen niet op de snelweg terecht zouden kunnen komen? Uit een gesprek met een ambtenaar en een medewerker van ter plekke begreep ik dat er diverse inheemse bomen, heesters en struiken voor eind maart worden terug geplant en dat er dan meer bomen terugkomen dan dat er zijn gekapt. Zou u dit kunnen bevestigen? Hoeveel bomen zullen er in totaal terugkomen ter compensatie van deze gekapte bomen? Waarom is dit niet als zodanig terug te vinden in de berichten op sociale media en de website van de gemeente Rijswijk? En waarom staat er op de locaties niet iets van een informatieborden over de reden van de kap en de compensatieplannen? Want de groene afscherming van de A4 is juist nu zo belangrijk om prettig in het Elsenburgerbos te kunnen wandelen, hardlopen of anderszins te recreëren. Daar is nu een enorme schade aan toegebracht. Wanneer zal dit door de, nog te planten bomen, heesters en struiken weer het geval zijn dat die afscherming er weer is? Kunt u bevestigen dat het fietscrossbaantje in het Elsenburgerbos behouden blijft en weer de beschutting krijgt die het voorheen had? Op het talud langs de A4 aan het Houtzaagmolenpad zijn, in opdracht van Rijkswaterstaat zo begreep ik, ook veel bomen en heesters gekapt. Door de hellingshoek van het talud is het onmogelijk dat deze op de snelweg terecht zouden kunnen komen. Waarom zijn deze bomen en heesters gekapt? Waarom heeft Rijkswaterstaat er geen vergunning voor aangevraagd? En hoe gaat Rijkswaterstaat de kap compenseren

en welke rol speelt Rijkswaterstaat überhaupt in de massale kap die nu heeft plaatsgevonden in het Wilhelminapark en het Elsenburgerbos? Welke invloed hebben de plannen voor de verbreding van de A4 gehad op de besluiten die genomen zijn en moeten we de komende tijd rekening houden met nog meer van dergelijke acties in Rijswijk of bent u nu wel klaar met kappen?

Wethouder de heer v.d Laar ...: Om hoeveel bomen, dank u wel voor uw vraag ook, het was inderdaad een hele forse ingreep die de gemoederen niet onberoerd heeft gelaten. Dus ook terecht dat u daar vragen over stelt. Om hoeveel bomen gaat het in totaal, 195. Hoeveel bomen zijn er alleen al in het Wilhelminapark gekapt, 115. Waarom is het instrument noodkap en niet de normale procedure toegepast, er was sprake van acuut gevaar en daarom is noodkap uitgevoerd. Er geldt in dit gebied de Boswet waardoor er geen kapvergunning nodig is maar een melding achteraf bij de provincie volstaat. Waarom zijn er in het Wilhelminapark ook bomen gekapt die dus zodanig ver weg van de snelweg zijn dat ze bij het omvallen niet op de snelweg terecht zouden komen? Die bomen zouden wel het risico in zich dragen dat ze op fietspaden en voetpaden terecht zouden kunnen komen en daarom ook gerooid zijn. Worden er, de bomen herplant en zijn dat dan meer dan er zijn gerooid? Het antwoord is volmondig ja, dat klopt. Hoeveel dan? Er zijn 250 jonge bomen die gepland worden en 9000 stuks, 9000 bosplantsoen heesters en struiken. En vervolgens wordt ook nog 4000 m² ingezaaid met een kruidenrijk mengsel. Waarom is dit niet als zodanig terug te vinden in de berichten op sociale media? Die getallen staan daar inderdaad niet in maar op sociale media en onze andere berichtgeving wordt afgesloten ook nog in de krant zag ik, herplant vindt later plaats in de vorm van jonge bomen, struiken en heesters. Er worden soorten gekozen die belangrijk zijn voor vogels en insecten. Waarom staan er op de locaties niet iets van informatieborden? Nou dit was, een zo snelle actie en acuut gevaarlijke situatie dat wij niet eerst woorden zijn gaan printen om die daar neer te zetten maar wel berichtgeving via onze onlinekanalen hebben doen uitgaan. Ja het klopt dat er groen heel belangrijk is voor de leefomgeving naast en achter de snelweg, zowel voor mens en dier. Het is dus belangrijk dat er ook weer een robuuste vorm van scheiding daartussen komt en die hopen wij te behalen met de aantallen die ik zojuist noemde. En door de ja, variatie en de gekozen beplanting zal dat hopelijk dus aantrekkelijk zijn voor ook mens en dier. Het fietscrossbaantje dat wordt totaal niet, dat blijft gewoon het fietscrossbaantje maar ook daar wordt natuurlijk de vervanging aangebracht. Dan het Houtzaagmolenpad, ook waarom zijn deze bomen en heesters gekapt? Ook deze bomen waren onveilig. Waarom heeft Rijkswaterstaat er geen vergunning voor aangevraagd? Dit betrof ook noodkap en hetzelfde geldt ook voor de Boswet. Hoe gaat Rijkswaterstaat de kap compenseren? Dit stemt Rijkswaterstaat af met de provincie. De gemeente is hierin geen bevoegd gezag. Welke rol speelt Rijkswaterstaat in de massale kap in het Wilhelminapark en het Elsenburgerbos? Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor het veilig gebruik van de rijkswegen en hier hoort ook de directe omgeving bij. Rijkswaterstaat heeft hun bomen op veiligheid laten inspecteren en geconstateerd dat daar heel veel gevaarlijke bomen, rotte wortels, aangetaste bomen et cetera tussen zaten en gevraagd dus aan de gemeente omdat ook te doen voor de gemeentelijke bomen. Welke invloed hebben de plannen voor de verbreding van de A4 gehad op de besluiten? Geen enkele. Moeten we de komende tijd rekening houden met nog meer acties? We zijn dit jaar gestart met het inspecteren van 10.000 bomen in de straten van Rijswijk en zodra wij constateren dat er reden is om die daar te moeten rooien of te moeten onderhouden zal dat inderdaad het geval zijn, dank u wel voorzitter.

Mevrouw Alberts GL: Ja ik wil hier graag toch nog een vervolgvraag op stellen, zoals ook gebruikelijk is dat deze mogelijkheid wordt geboden op het moment dat er vragen van de raad aan de orde zijn orders is in deze vergadering. Namelijk ik wil toch wel even ingaan dan op dat acute gevaar wat de wethouder schetst. Want deze bomen staan er dus al heel lang en vraag me ook af hoe dat dan ineens zo boven water heeft kunnen komen. Eventueel, mocht de voorzitter de vergaderorde belangrijker vinden dan de antwoorden hierop dan

zou dat eventueel ook nog schriftelijk kunnen als u daar nog op in kunt gaan en ook zou ik graag willen weten hoe u de voorbeeldfunctie ziet van gemeente ook aangaande dus de bomenkap omdat dat natuurlijk enorm plotseling is gebeurd en het stemt mij dan niet gerust ook dat u zegt van, aan het eind van dat er nog heel veel meer bomen geïnspecteerd gaan worden en dat dan daar ook mogelijk kap bij is. En gaat u dan weer de noodkap procedure gebruiken of gaat u dan wel gewoon netjes uw vergunning aanvragen zoals iedereen hier in Rijswijk zou moeten doen op het moment dat iemand bomen kapt.

De voorzitter: Mevrouw Alberts ik zie een interruptie van ik denk Coen Sleddering.

De heer Sleddering VVD: Ja voorzitter het punt van de orde, ten eerste is deze vraagstelling van GroenLinks absoluut geschikt voor een artikel 44 schriftelijke vraag. Veel te veel en veel te lang en absoluut niet actueel want die bomen zijn al gekapt dus dat heeft geen enkele zin verder meer. Vervolgens zegt u tegen de wethouder dat hij snel zijn antwoorden moet geven en eigenlijk de wethouder afkapt. Dat is natuurlijk niet goed want die antwoorden die moeten wel gegeven worden. Maar het begint bij het feit dat dit absoluut geen geschikte vraag is in deze omvang en met dit onderwerp voor het actuele vragenuur.

De voorzitter: Goed, ik ben het daarmee eens. Ik sluit daarmee deze vragenronde af. Ik stel voor dat de wethouder ...

Mevrouw Alberts GL in reactie hierop: Want dit is best wel degelijk actueel en waren dus wel degelijk actuele vragen en ik vind het dus ook heel vervelend voorzitter dat u op deze manier aansluit bij de woorden van de heer Sleddering.

De voorzitter: We moeten verder met deze overvolle avond. Ik stel aan de orde een vraag van Rijswijks Belang, De heer Weterings. Dat gaat over parkeerautomaten in Te Werve. De heer Weterings.

De heer Weterings RB: Voorzitter, dank. En de vragen waren natuurlijk al van tevoren ingediend en toch wel actueel. In de wijk Te Werve werken een aantal parkeerautomaten niet of niet naar behoren. Ook via de parkeerapp geeft het systeem aan dat je geen transacties mag starten. Ik heb daar zelf een nare ervaring meegemaakt, dus ik ben het zelf gaan polsen. Al vanaf 6 februari elke week daar een auto neergezet proberen mezelf aan te melden of via een parkeerautomaat een ticket te krijgen na 18:00 uur, is niet gelukt. En dan bel ik op naar het Amsterdamse nummer 020, dat ligt me ook al helemaal niet lekker maar goed dat even gezegd hebbende. Dan krijg je een of ander bureau aan de lijn wat niet in verbinding staat met de gemeente Rijswijk, ook niet met handhaving. Zegt alleen, we nemen u, wat u zegt voor kennisgeving aan. We zetten het in het systeem en we gaan kijken wat we daaraan kunnen doen. Uiteindelijk 20 dagen later zelfde problemen, kon niet aanmelden, parkeerautomaat werkt niet. Nou ik weer datzelfde nummer uit Amsterdam gebeld. Zeggen hoi Marc, leuk je weer aan de lijn te hebben. Nou het is een slechte zaak als mensen je gaan herkennen op een gegeven moment. Toen ja doorverwezen naar de eerstvolgende automaat, nou die was dus bijna buiten de wijk. En daar wil ik eigenlijk een bewijsje halen dat ik had betaald en daar kwam dus geen bewijsje uit. Dus stel ik kreeg een bekeuring of ik krijg een bekeuring, dan kan ik ook niet bewijzen dat ik wel heb betaald, slechte zaak. Nou de hamvraag daar komt hij: hoe is het mogelijk dat ruim 20 dagen een automaat niet werkt en dat het aanmelden via de app ook niet werkt in het gebied waar er betaald parkeren is tussen 18:00 en 00:00 en waarom wordt het dan niet doorgegeven of op de automatische storing aangegeven? En hoeveel bekeuringen zijn uitgeschreven dan herkenbaar tussen de 6 februari en 26 februari? En mochten er nou storingen zijn in dit gebied, waarom communiceert u dit niet naar de burgers toe? Dat is ...

De voorzitter: Ik stel voor dat we het woord geven aan de wethouder Lugthart.

De heer Lugthart Ja voorzitter dank u wel. En de heer Weterings heeft wel absoluut een probleem achterhaald waar we niet van op de hoogte zijn geweest. Meneer Weterings wat er gebeurt is eigenlijk dat de automaten daar hebben we een servicecontract voor en storingen worden gemonitord en doorgegeven. Dat is hier niet gebeurd. Dus u heeft een melding gemaakt, vervolgens hebben we dit uitgelezen heeft, is de automaat niet in storing gegaan. We zijn er nog niet achter waar dat precies door komt. En vervolgens is het ook nog eens een keer zo dat in de tussenliggende tijd dat er ook gewoon is aangemeld en dat er ook nog transacties hebben plaatsgevonden. Ja voorzitter het strekt te ver om hier erop in te gaan. We zitten er bovenop. We zijn aan het kijken hoe dit mogelijk is, dat onderzoeken we en dat zal ik zeer zeker op terugkomen wat daar precies gebeurd is. Evenzo voor de naheffingen die zijn opgelegd uiteraard als mensen een onterechte naheffing hebben gekregen dan houden we daar rekening mee.

De heer Weterings RB: Dank u wel, heel kort voorzitter. Kan u dat ook dan communiceren via uw communicatiewegen, want mensen die krijgen misschien gewoon een bekeuring en die betalen hem, terwijl er storing is. Ik zou het heel erg op prijs stellen als u toch even communiceert dat er storingen zijn, dank u wel.

De voorzitter: Oké, ik stel voor dat we gaan naar vraag drie, ook van Rijswijks Belang, mevr. Kames. Dat zijn vragen over de voeding van de stembureauleden, halal.

Mevrouw Kames RB Wij hebben berichten gekregen dat er dus alleen maar halal eten is of vega. Dit vinden sommige mensen niet prettig dus bij dezen de vraag aan u: kan er gecommuniceerd worden dat daar eventueel ook gewoon normaal voedsel gegeten kan worden?

De voorzitter: Ja dank u wel. Ik ben zelf verantwoordelijk voor de organisatie van de verkiezingen. Ik heb eens gevraagd aan de verkiezingsorganisatie hoe dat dan zit met de catering van de stembureaus. Mij is gemeld dat de cateraar al jaren voor de catering zorgt en altijd halalvlees levert. Dus dat is al een hele lange traditie bij ons. Wij realiseren ons dat het niet makkelijk kan om het iedereen naar de zin te maken maar we hebben maar voor de grootste gemene deler gekozen en dat is dan toch halal. Wij hebben ook weinig klachten daarover gehad dus dat is de reden dat we dit hebben doorgezet. Het bespaart ook kosten aangezien de cateraar dan niet op verschillende plekken hoeft in te kopen. Het staat mensen natuurlijk gewoon vrij om zelf eten mee te nemen. Vaak is er ook wel een koelkastje. Dus dan kan dat ook wel georganiseerd worden. Ik wil nog wel een poging doen om per stembureau ook een beetje ander eten voor mekaar te krijgen. Maar daar kan ik geen zekerheid over geven. Ik geef de suggestie wel door. Zullen we het zo doen?

Mevrouw Kames (RB) Dank u wel voor uw antwoord en ik hoop inderdaad dat u uw best gaat doen. Dat zouden wij zeer op prijs stellen om dan toch de mensen tevreden te houden wat ze willen eten die avond.

De voorzitter: PvdA, mevrouw Van Nunen, het stemprogramma onderwijs en de rol van gemeenten. Mevrouw van Nunen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja, voorzitter dank u. En ik zal meteen de actualiteit ook maar meteen benadrukken voor de heer Sleddering. De gemeente en schoolbesturen worden geacht om dit schooljaar al met een plan te komen wat ze dan landelijk in ieder geval noemen herstel en perspectief voor onderwijs. Ik wil graag weten van de wethouder in hoeverre de gemeente Rijswijk ook voorbereid is op een bijdrage daarin, een actieve bijdrage zelfs ook. Dat was mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag ging over, ja hoe mooi is het eigenlijk wel niet dat we net de nota onderwijsachterstandenbeleid hebben besproken waar meerdere

partijen van zeiden: daar kan nog wel een tandje bij. Wilt u de nieuwe plannen in het kader van dat Nationaal Programma Onderwijs ook integreren in uw toezegging die u in het Forum heeft gedaan om met een robuuster lokaal onderwijsachterstandenbeleid te komen? Dus ik neem aan dat dat mooi meegenomen kan worden die beide in de komende paar maanden. Heb ik het dus over dit schooljaar. En wilt u ook de raad actief informeren over de voortgang die u ongetwijfeld in de komende maanden heeft met schoolbesturen en het budget wat daarmee gemoeid is? Voorzitter dat waren mijn vragen in de eerste termijn.

De voorzitter: Goed zo, dank je wel, de wethouder onderwijs, kan die hier op ingaan?

Wethouder mevr. Besteman: Dank u voorzitter en dank aan mevrouw Van Nunen. Zeker gaat de gemeente een actieve rol pakken in het Nationaal Steunprogramma Onderwijs. Dat is onlangs bekendgemaakt door de minister. Schoolbesturen maken nog dit schooljaar plannen om achterstanden te dragen, te lijf te gaan en heb ik daar nauw contact over met de gemeente, zo ook in Rijswijk. De gemeente kijkt naar aanleiding van de analyses die scholen maken waar ondersteuning nodig en gewenst is. Die, daarover zijn wij in gesprek en werken wij aan de plannen. En als het gaat om de nota achterstandsbeleid, waar u even naar verwijst in uw tweede vraag, de brede focus op gelijke kans, ontwikkeling en onderwijsachterstanden komen terug in de kadernota jeugd en onderwijs en die komt zo snel mogelijk terug naar uw raad dus daar treft u die brede focus aan op die onderwerpen. En als het gaat om uw laatste vraag dat het college de raad actief wil informeren dat gaan we zeker doen, voorzitter tot zover.

De voorzitter: Goed zo geeft het antwoord nog verdere reflectie? Mevrouw van Nunen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Nee we wachten het graag af om een half minuutje van korte termijn nog meer informatie van de wethouder want ik kan hier een debatje over beginnen maar dat ga ik niet doen. Dus we wachten op informatie van de wethouder, burgemeester, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we naar de volgende vraag Beter Voor Rijswijk, de heer Kruger, boetes uitdelen bij illegaal afval, meneer Kruger.

De heer Kruger BvR: Zoals u aangeeft vorig jaar is aan het college een verzoek gedaan om te onderzoeken of in navolging tot andere gemeenten dus handhaving en dergelijke boetes laten uitdelen zodra er illegaal afval wordt gestort of vuilniszakken worden bijgeplaatst naast de hiervoor bestemde containers. Er is ook gevraagd naar de mogelijkheid om de boetes te fiscaliseren als een soort milieubelasting. Ja wij zijn al een goed half jaar verder en ik vraag eigenlijk aan het college: hoever bent u met dit onderzoek, hoe is de stand van zaken? Dat, want we hebben namelijk daar niets meer over gehoord en is toch wel erg interessant.

De voorzitter: Meneer Kruger ik ben zelf verantwoordelijk voor de boetes en het illegale afval. Ik neem u even mee naar de raadsinformatiebrief van wat is het, 12 september 2019, daarin is uitgebreid hierover geïnformeerd aan aanpak voorgesteld. En in het proces van die brief is er gezegd dat het college in kwartaal één van dit jaar zal rapporteren. Dus dat is een toezegging die ik graag herhaal. Dus in de loop van deze weken krijgt u daar antwoord op. Kunnen we het zo doen?

De heer Kruger: Oké ja ik neem aan dat u duidt op een brief uit 2020, u noemt 2019. We wachten met belangstelling de komende weken af of daar een goede reactie op komt.

De voorzitter: Ja akkoord.

De voorzitter: Juan Carlos Paredes Sanchez. Die heeft nog een vraag.

De heer Paredes Sanchez BvR : Vanwege de toegenomen druk op de agenda van Spoorlaan, deze wordt veroorzaakt door verkeer naar nieuwbouwwijken in Den Haag. Vorig jaar is aan de wethouder gevraagd of wij kunnen onderzoeken welke maatregelen er genomen kunnen worden om de verkeerssituatie wat te verbeteren. Er wordt hard gereden, het is vrij gevaarlijk bij de oversteekplaats naar Florence. Daar staan stippellijnen op de vloer maar daar is geen zebepad is onze vraag is eigenlijk heel simpel: hoe staat het ermee?

Wethouder de heer Lugthart: Ja eigenlijk conclusie is dat een zebepad daar niet gaat werken voor de verkeersveiligheid. Dus wat we willen voorstellen is om met zorgcentrum Florence in gesprek te gaan om te kijken of dat we mensen kunnen adviseren om toch over de zebepaden op de kruising te gaan. Ik verwacht dat er ook nog een memo over wordt opgesteld en ons stuur ik u die kant op zodra die is afgerond, want er heeft een onderzoek plaatsgevonden.

Akkoordstukken

5. Raadsvoorstel aanvraag krediet renovatie veld v305 (nr. 21-004)

De voorzitter: Dan stel ik eerst aan de orde een raadsvoorstel aanvraagkrediet renovatie veld voorstel 305. Kan dat met een hamerslag? Wil iemand het woord?

Mevrouw De Man (OR): Ik meen dat we net bij de vaststelling van de agenda hadden gezegd dat we zouden beginnen met het Havengebied. En daarnaast wil nog wel even kort het woord over renovatie van het veld van de Red Lions.

De voorzitter: dat kan eigenlijk niet bij akkoordstukken, maar zegt u maar kort.

Mevrouw De Man OR : dank u wel voorzitter voor het woord. Aan de orde is een raadsvoorstel waarvan mij later wordt gevraagd om het goed te keuren. En alweer een voorstel vanuit uw college waarin wethouder Lugthart kennelijk de ruimte krijgt om zijn hobby te kunnen beoefenen. Het is absoluut onbegrijpelijk dat wij nu alweer een raadsvoorstel van deze wethouder voorgelegd krijgen dat verre van compleet is. College, daar behoort u de raad voor te behoeden. Het zoveelste zoekplaatje naar de werkelijke uiteindelijke kosten van het raadsvoorstel. Dan regel ik het wel en zal u later de afloop nog wel even melden. Of het nu een sporthal is, een huis van de stad, een reconstructie van een sportpark, een viaduct over de A4, et cetera et cetera, allemaal incomplete voorstellen met al dan niet verborgen financiële consequenties. Hoezo transparant?

De voorzitter: Een momentje meneer Dolmans wil interrumperen, meneer Dolmans gaat uw gang.

De heer Dolmans D66: Ja het punt van de orde meneer de voorzitter, mevrouw De Man was niet aanwezig tijdens het Forum. In het Forum is besloten dit als hamerstuk af te handelen. Ik vind het schandalig dat er nu alsnog een debat over gevoerd gaat worden en dat geeft dan ook de gelegenheid een andere partijen om daarover het debat te voeren. Ik vind dit niet een juiste gang van zaken.

De voorzitter: Ik ben het met u eens en ik had gedacht nemen kennis van het betoog en dan besluiten we. Mevrouw De Man wilt u afronden?

Mevrouw De Man (OR): Ja hoor ik ben bijna klaar ik zal opschieten. Wethouder met name u grossiert in dit soort voorstellen. Het college geeft u kennelijk de ruimte en de raad pikt het allemaal. Voorzitter, Onafhankelijk Rijswijk heeft het helemaal gehad met deze aanpak. Natuurlijk moet de sportclub die een veld huurt van de gemeente een veld hebben wat helemaal in orde is, daar zijn we het ook helemaal mee eens. Dus dat het budget voor renovatie eerder wordt aangewend dan voorzien is, is een logisch gegeven. Overigens, regel dat dan wel goed voor in de toekomst ...

De voorzitter: Mevrouw De Man wilt u afronden, we zijn klaar.

Mevrouw De Man: Nou ja, weet je, ik laat het hierbij. Mijn boodschap aan de wethouder is in ieder geval duidelijk en als er nog vragen zijn dan ben ik bereikbaar om die te beantwoorden.

De voorzitter: Oké ik stel voor dat we uw betoog voor kennisgeving aannemen. Dan gaan we over naar besluitvorming. Is iedereen akkoord met het raadsvoorstel? Ik zie geen tegenwerpingen. Dan is het unaniem aanvaard, dank je wel.

Conclusie: Voorstel is akkoord

6. Raadsvoorstel opheffen geheimhouding diverse stukken (nr. 21-005)

Conclusie: Voorstel is akkoord.

Bespreekpunten

7. Vaststelling verslagen 02-02-2021

De voorzitter: conclusie: verslag is akkoord.

8. Bekrachtiging geheimhouding IB 21 018 Geheimhouding op Risiconotitie bij raadsvoorstel Ontwikkelkader Havenkwartier

De voorzitter: agendapunt 8, bekrachtiging geheimhouding over de risiconotitie van het ontwikkelkader Havenkwartier. Gaat de raad akkoord met bekrachtiging van deze geheimhouding?

De voorzitter: Meneer Kooy, zeg maar.

De heer Kooy PvdA: PvdA kan niet akkoord gaan met de bekrachtiging. Er staat niets in wat geheim zou moeten zijn en het vertroebelt de discussie ontzettend. En ik zal dan ook waar noodzakelijk is daar de wethouder op wijzen als hij het zelf gaat gebruiken de stukken, want dit is alleen maar een notitie het zijn geen getallen en het zijn voornamelijk open deuren maar het bemoeilijkt de discussie ontzettend. Ik zal niet vragen om een gesloten zittingsdeel want wij willen juist zo publiek mogelijk dit kunnen bespreken.

Mevrouw De Man: En ik kan mij vinden in de, in wat de PvdA net aangeeft dus Onafhankelijk Rijswijk ook.

De voorzitter: Is dit een soort stemverklaringen? Hoe moet ik dat opvatten?

Mevrouw De Man: Ja dat kunt u opvatten, nou ja een stemverklaring. PvdA geeft aan dat ze tegenstemmen en ik kan mij helemaal vinden in hun woorden dus Onafhankelijk Rijswijk stemt ook tegen.

De voorzitter: Goed maar daar ga ik nu toch over naar de besluitvorming, is de raad akkoord met de bekrachtiging van de geheimhouding? Dat is het geval.

STEMMING: bekrachtiging geheimhouding IB 21 018:

Voor: 27

Tegen 3 (PvdA en OR).

9. Raadsvoorstel Ontwikkelkader Havengebied (21-007)

De voorzitter: Dan kunnen we nu dan toch naar het raadsvoorstel ontwikkelingskader. Vijf moties, een amendement, wie wil als eerste het woord? De heer van Enk, begint u maar.

De heer Van Enk CDA: Dan bijt ik het spits af. Het ontwikkelkader voor het havengebied. Voorzitter, waarom doen we dit? Het bouwen van een fors aantal woningen in een bestaand stedelijk gebied. Nou, ten eerste omdat dit geheel past in rijksbeleid. Niet eindeloos doorbouwen in bijlanden maar inpassen in de stad. En dat is in veel opzichten lastig en duur. Goed voor woningbouw, zeker in de goedkopere vrije sector waar zo'n schreeuwend tekort aan is voor mensen met een middeninkomen. De ontwikkeling is hier ook goed voor het gebied zelf, dat braakliggend en rommelig wel een oppepper kan gebruiken. Maar voorzitter, het is ook een avontuur, dat heb ik gezegd in het Forum. Zeker voor de mensen die in het aangrenzende gebied wonen. Zij hebben een aantal zorgen die wij als CDA herkennen. En daarom willen we als CDA op een paar punten nadere voorwaarden verbinden aan dit ontwikkelplan. Daar hebben we samen met D66 twee moties en een amendement voor voorbereid. Deels al gesteund ook door andere partijen, ik heb gezien BVR. Onze eerste zorg betreft de verkeersafwikkeling. 2000 woningen, dat is een heel aantal, die mogen niet leiden tot verkeersoverlast in de bomenbuurt. En in het Forum bleek dat ook andere fracties op voorhand niet heel veel vertrouwen hebben dat de voorgestelde oplossing met slimme stoplichten aan de Burgemeester Elzenlaan, voldoende is voor een vlotte verkeersafwikkeling uit de wijk. Ik heb daar dan ook voorgesteld die stoplichten nu vast aan te passen want er staan nu normaliter al lange files op de Burgemeester Elzenlaan, even de corona periode uitgesloten. Als we die maatregel naar voren halen, dan los je dus enerzijds die files op aan de Burgemeester Elzenlaan en je kunt tijdig alternatieve scenario's invoeren en bedenken wanneer je, wanneer deze onvoldoende blijken, die slimme stoplichten. Het amendement wat straks door mijn collega van D66 wordt ingediend maar wat bij de stukken zit zet hiervoor als het ware een slot op de deur van het ontwikkelplan. Want geen bestemmingsplanwijzigingen in de raad als niet proefondervindelijk bewezen is dat het verkeer in goede banen wordt geleid. En ik hoop dat dat ook tot geruststelling, niet alleen van ons maar ook van de omwonenden kan worden aangenomen. Het tweede en derde punt die betreffen respectievelijk de hoogbouw en de groeninrichting van het openbaar gebied. Die punten hebben met elkaar te maken. Hoe hoger je toestaat te bouwen, hoe meer financiële opbrengst en feitelijke ruimte ontstaat voor een mooie groeninrichting in het openbaar gebied. Van ons mag dat groen best een onsje meer worden en de aanleg moet dan niet alleen ecologisch worden verantwoord, met wadi's en sunspots zoals we hebben gezien het stuk, wat het CDA betreft moet het vooral ook fraai en zichtbaar zijn dat groen. Zoals het hoort in de traditie van Rijswijk als park- en rozenstad. Ik wil hierbij graag de motie over het groen met D66 opgesteld indienen. De Hoogboomtorens op het Sijthoff terrein, daar wil het CDA vooral rank, die wil ze rank hebben een van een speciale architectuur. Want als we dan zoiets als het toestaan, om zo hoog te bouwen, dwing dan ook iets bijzonders af, a landmark, oftewel een beeldbepalend ontwerp waar wij in Rijswijk trots op kunnen zijn zoals inderdaad dat EOB. En ik heb de bezwaren gehoord van de bewoners over de plek van de hoogste toren en ook van de andere fracties in het Forum. En alhoewel ik een lans heb gebroken in het Forum om toch die plek

daar te handhaven uit stedenbouwkundig opzicht wil ik uiteindelijk meegaan met andere fracties, wijzer geworden door die discussie en ook de zorg van de bewoners. En ik heb daar ook meegetekend in het verzoek aan het college om te kijken of in het verdere verloop van dit ontwikkelplan toch een verplaatsing mogelijk is richting dat octroobureau, of zoals meneer Wielenga dat bij de inspraak zegt, probeer daar ook een oplopend niveau te creëren. Tot slot, de door ons als CDA eerder genomen maatregelen tegen het milieu in van de A4 en de verbreding van de A4. Het CDA is blij met de toezegging van het college om met Rijkswaterstaat in gesprek te gaan en te blijven over de uitvoering van de Tweede Kamermotie die wij als lokaal, regionaal en landelijke partijen CDA en D66 voor elkaar hebben gekregen. Rijswijk en ook Havenkwartier verdienen die maatregelen tegen vieze lucht en geluidsoverlast. En wij verdienen ook een goede ondergrondse ontsluiting straks via de Beatrixlaan. Wethouders moeten dit ministers duidelijk maken want alleen met dit soort flankerende maatregelen kunnen wij verantwoord binnenstedelijk bouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, ik ga verder met meneer Van der Meij.

De heer Van der Meij GBR : Voorzitter dank u wel. Ja voorzitter allicht een, ik zou bijna het woord historisch gebruiken, ja laat ik het maar doen, toch wel een historische besluiten hiervoor. Wat mij reeds heeft moeten denken aan 2016 omstreeks deze periode. Gelukkig heb je nog wel eens herinnering via de social media waarin ik samen met mijn collega René van Hemert namens het toenmalige college de eerste toekomstvisie Plaspoeipolder presenteerde in concept waarin we voor het eerst spraken met elkaar over het toelaten van woningbouw en recreatieve functies in het Havenkwartier. En het moet toen gezegd worden dat het toen best wel vooruitstrevend was om dat soort thema's te introduceren, daar waar er nog gedachtes waren van ja kan dat wel, wonen op een bedrijventerrein. Roept het niet te veel klachten op? Zitten we mekaar niet in de weg? Maar ingegeven dat het feit dat we ook wel een bijzondere locatie hebben welhaast unieke locatie hebben met een verborgen parel in de vorm van een haven, hebben wij er alle vertrouwen in dat wij voor deze locatie een prachtig ontwikkelperspectief voor ogen hadden. Jullie hebben ook gezien dat we nu in de fase 0 zoals het college dat nu ook in deze stukken beschrijft, daartoe al de nodige initiatieven hebben gezien. We hebben inmiddels Koopmansstraat 1 waar zich een klusconcept heeft ontwikkeld met hele bijzondere bewoners die daar op eigen initiatief een eigen woning hebben gerealiseerd. Jaagpad 1 waar studentenhuisvesting is ondergebracht, het ontwikkelen, hoe noem je dat, de Harbour Village die zich als nieuw bedrijventerrein concept inmiddels van de grond gekomen. Al met al eerste signalen dat het havengebied ja op de agenda begint te komen. Ik ben ook buitengewoon blij en tevreden en een groot compliment aan het college en in het bijzonder wethouder Van de Laar hoe hij dit ontwikkelconcept tot stand heeft gebracht in participatieve zin, in de wijze waarop hij de raad in de afgelopen periode heeft meegenomen. En ik kan niet anders zeggen ook vanuit mijn eigen professie dat dit een voorbeeldproject is hoe wel overwogen nu een ontwikkelkader wordt voorgesteld met inachtneming van de weder belangen die in het gebied spelen bij omwonenden, bij de bestaande bedrijven, rekening houdend met de wensen vanuit de regio, vanuit de provincie. Ik denk dat er al met al een goed overwogen planconcept ligt. Natuurlijk zijn er aandachtspunten die we ook als Gemeentebelangen Rijswijk in de aanloop naar dit voorstel ook regelmatig hebben geventileerd. Voor een deel vinden wij die ook nu in de moties terug die zijn voorbereid en waarvan ik eigenlijk denk van ja dat is eigenlijk een no-brainer, een vanzelfsprekendheid dat het college daarmee rekening houdt. Hou rekening met het tijdig inrichten van het openbaar gebied en het bereikbaar houden van het openbaar gebied., een goeie verkeersregulering in de vorm van een aantrekkelijk ingericht openbaar gebied. Beschouw dat ook als een voorinvestering op toekomstige bewoners die daar zitten. Laat het geen sluitstuk zijn van de ontwikkeling maar begin daar in een vroegtijdig stadium mee waarmee je ook als overheid aangeeft vertrouwen en geloof in het gebied te hebben. In dat verband moet ik ook, zie ik ook die moties die nu zijn ingediend waarvan ik hoop dat het college die van harte onderschrijft. Aandacht voor de natuur, natuur impliciet bouwen, ja het is

bijna een no-brainer, dat geldt heden ten dage voor alle ontwikkelingen. Nieuwe ontwikkelingen in druk stedelijk gebied komen niet van de grond op het moment dat je niet nu natuur inclusief en duurzaam nadenkt over je ontwikkeling. Moties die daartoe oproepen zijn nu vanzelfsprekendheid en ik denk ook dat het ja een voorwaarde is om deze ontwikkeling goed van de grond te krijgen. De hoogbouw die op de Sijthoff locatie gepresenteerd is, wij moeten niet bang zijn voor hoogbouw. Aan de ene kant hebben we natuurlijk met een enorme woonvraag en schaarse ruimte te maken en collega Van Enk die wees er ook op. Er ligt een opgave in dit deel van de Randstad om die woonvraag in te vullen en met inachtneming van die schaarse ruimte zou je dan op sommige plekken de hoogte in moeten. En om oud-burgemeester Bezuijen maar eens te citeren: Rijswijk kan best wat kleur gebruiken op de wangen als het gaat om mooie gebouwen in de hoogbouw. Dus vanuit het Gemeentebelangen Rijswijk willen we ook het college de ruimte geven en de marktpartijen de ruimte geven om een mooi hoog gebouw, iconisch gebouw, te gaan ontwikkelen op de Sijthoff locatie. Waarbij ik goed de opmerkingen ook van omwonenden vanuit het Havencollectief, van de collega's begrijp, die verwoord in de motie die we dan ook graag op dit vlak willen onderschrijven om dat goed in de verdere ontwikkelingen in ogenschouw te nemen waar je precies die woning, woontoren lokaliseert in relatie tot omliggende bebouwing. Voorzitter ik wil het hier in de eerste termijn even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Oké dan gaan we verder met de heer Wit.

De heer Wit GL: Ja voorzitter dank u wel. De afgelopen dagen heb ik weer een aantal mooie wandelingen kunnen maken door het mooie Rijswijk maar ook door een aantal andere steden. Ook op sociale media gezien dat meerdere raadsleden dit gedaan hebben maar dit resulteerde in een mooie collectie van foto's met diverse nieuwe hoogbouwontwikkelingen. En hoe mooi is het dan dat we als raad een besluit kunnen nemen over het ontwikkelkader Havenkwartier? Het Havenkwartier heeft potentie, ik denk dat we het daar wel over eens kunnen zijn. De invulling ervan, zoals in het ontwikkelkader is beschreven, is echter nog iets waar we nog wel veel stappen hebben te zetten. 2000 tot 2500 woningen, dat is meer dan Leeuwendaal en Cromvliet bij elkaar. En dat op een aanzienlijk kleiner oppervlak, dat is nogal een toevoeging. En die toevoeging vraagt ook om voorzieningen, bereikbaarheid en leefbaarheid. En GroenLinks heeft nog wel wat twijfels of we dat met dit ontwikkelingskader wel voldoende garanderen. Binnenstedelijke herontwikkeling vraagt om afstemming met alle omliggende wijken en om een integrale aanpak. Tegelijkertijd is het van belang dat we juist op de locatie waar we deze ontwikkeling beogen, ervoor zorgen dat mensen er willen verblijven. Te wijzen naar omliggende parken, zoals onder andere dus het Elsenburgerbos, is gewoon niet voldoende. Dus wil het Havenkwartier een succes worden, dan moeten we nu stappen zetten om dit te bereiken en niet achteraf proberen er een samenhangend geheel van te maken. GroenLinks roept de wethouder dan ook op om het uitgangspunt en de leidraad vanuit een natuur inclusief en klimaat adaptief standpunt te bezien. De heer Van der Meij mag het dan vanzelfsprekend vinden, mijn ervaring is dat er daar nog vaak mee gemarchandeerd wordt. Dus we hebben een motie voorbereid, medeondertekend door de Partij van de Arbeid en Wij. Rijswijk, waarin bij het college oproepen om de wijk groen te maken. En dan bedoelen we niet een stukje gras met een boompje en een stalen boomspiegel maar groen. Laat het groen de uitstraling van de wijk bepalen. Maak groen en natuur inclusief bouwen het uitgangspunt voor dit ontwikkelkader. Maak het convenant klimaat adaptief bouwen, wat Rijswijk heeft ondertekend, de leidraad voor de verdere ontwikkeling van dit gebied. Zorg ervoor dat de groene uitstraling niet alleen in vogelvlucht zichtbaar is, laat dat altijd mooi zien, maar ook vanaf het maaiveld en leg dit vast in de overeenkomst met die ontwikkelaars. Je kunt daarin heel veel doen. Ik beschouw de motie hierbij dan ook officieel als ingediend. De hoogte van de geprojecteerde bebouwing blijft de gemoederen wel bezighouden. Wat is acceptabel en wat is buitenproportioneel? Het stedenbouwkundige plan gaat uit van hoogbouw op een aantal sleutellocaties en die zij vanuit dat oogpunt begrijpelijk maar de beoogde hoogte van 120 meter is erg hoog, zeker gezien de omliggende bebouwing en ook gezien het karakter van Rijswijk. Mijn

vraag aan de wethouder is dan ook wat de consequenties zijn wanneer we hier aanpassingen aan zouden doen. Wat betekent dit voor de rest van het plan? Wat als we zouden teruggaan naar 1800 woningen, is het plan daarmee niet meer haalbaar? Dan is er nog het besluit om het programma en sociale woningbouw te schrappen want waarom zouden we een echt diverse wijk willen. In ontwikkelingen als deze waarin we zoveel woningen gaan toevoegen en dat is toch niet in het Havenkwartier, kan je er toch eigenlijk helemaal niet omheen om aan de levensgrote vraag om woningen voor deze doelgroep tegemoet te komen. Hoe staan de Rijswijkse corporaties daar eigenlijk in. Hun stelling bij monde van de betreffende wethouder nog niet gehoord. Partij van de Arbeid zal hier straks de door ons meegeschreven motie over indienen dus ik zal mijn collega niet alle gras voor de voeten wegmaaien. Maar wethouder u kunt ervan op aan dat wij op dit onderwerp absoluut geen moment achterover zullen leunen. Voor nu is dit mijn eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Oké volgens mij was dat uw bijdrage. Dan gaan we naar de volgende spreker, meneer Kooy.

De heer Kooy PvdA: Voorzitter dank u wel. Een heleboel is al gezegd, ook in het Forum en ik ben heel blij voor de beeldspraak die al gebruikt is, gras voor de voeten wegmaaien maar ook van het CDA die aanwijst als Rijswijk als rozenstad, dat hoor ik graag maar er wordt nogal wat gevraagd van ons om in te brengen om in te brengen in een kort tijdstip en het liefst zo kort mogelijk te verwoorden hier. En daarom wil ik het even delen in twee stukken: de kwaliteit van het plan, de sociale woningbouw en een leefbare omgeving. De leefbare omgeving heeft mijn collega de heer Wit als iets over gezegd over het indienen van een motie om het inderdaad groen optimaal te houden en het zo goed mogelijk terug te laten komen. Maar zeker ook de sociale woningbouw. Als we willen naar diverse wijken, gezonde wijken voor de toekomst, gezonde plekken waar we fijn kunnen verblijven, dan heeft sociale huisvesting of doelgroepen van de laagste inkomenstans hier ook een plek in en monocultuurwijken zijn niet de gewenste situatie waar we naartoe zouden moeten willen werken. Dus hierbij dien ik ook de motie in voor eenieder na te lezen, anders blijven we teksten herhalen. Wat ook een punt is, er wordt gekeken naar groen maar met een monocultuurwijk zou het erg zijn beperkt voor bijvoorbeeld gezinnen. Speeltuintjes, gelegenheden komen we niet tegen. Daar is natuurlijk in de toekomst ruimte voor om dat op te nemen maar buitenverblijven zeker als er veel hoogbouw is is het belangrijk onderdeel, ook voor kinderen en ook voor de ouders, de grootouders die daar met de kinderen op een bankje willen zitten en kijken hoe de kinderen spelen is een gezonde wijk. Er zijn een aantal moties ingebracht over het verkeer en de hoogbouw en dat brengt me eigenlijk tot een bruggetje naar het proces. Er wordt gevraagd in te stemmen met de inspraakreactie. Wat er voorligt ken ik niet als een wettelijke inspraakreactieprocedure. Het is een verslag van gesprek met inwoners. Het verbaast mij dat er ook namen bijstaan en is meer een reactie op een idee en niet het plan. Daarover graag toelichting van de wethouder hoe hij het ziet. Het ontwikkelkader zelf wat voorgelegd wordt zitten toch wat haken en ogen aan. We hebben een vergelijking met een verkeersmodel, verkeersmodel 2.0, we zitten nu 2.6. Dus met het CDA ben ik toch ook heel benieuwd en de andere indieners van moties onder de verkeersstromen, hoe zit dat dan werkelijk in mekaar. En 2.0 staat een afhandeling van verbreding van de A4 niet helemaal verwerkt met name de Beatrixlaan ook niet. Ook de plaatsing van de torens is bekeken met schaduwwerking maar er zit geen integraal plan in wat het nou betekent. Of er nou veel problemen uit gaan komen of geen problemen, het is niet correct uitgezocht. Dus wat gaat dat betekenen? De concept aanmeldnotitie hebben we in het Forum al gehad en de wethouder ging die publiceren. Ik ben benieuwd, wanneer gaat die publicatie plaatsvinden? Maar dan kom ik ook even terug als laatste bij de inwoners die ingesproken hebben. Dat ze eigenlijk zeggen van we willen toch nog een aantal zaken meer invullen. En ook bij de heer Van Enk die zegt ja die toren, hoe hoog moet hij dan wezen en op welke inpassing. Ik hoor nog heel veel zaken die uitgewerkt moeten worden. Het kan ook niet anders, het is een beleidskader. Maar dan kijk ik ook naar de wettelijke zaken rondom de MER-beoordeling, het is een gebiedsontwikkeling voor meer dan 2000 woningen. Daar wordt aangegeven dat de landelijke MER ernaar is

aan het kijken. De heer Van de Laar heeft aangegeven, het Forum dat de MER-aanvraag bij de landelijke MER-commissie niet welkom zou zijn. Ik heb vrijdag dat kunnen kortsluiten met de directeur die zegt: we zijn van harte welkom als Rijswijk om onze plannen die we hebben daar ter beoordeling voor te leggen. En dat zou daarmee ook een invulling kunnen geven aan het verzoek van de burgers om nader uit te werken wat wel kan en wat niet kan. Dan worden er experts bij betrokken en dan krijgen we een verbetering. In het beste geval is het van ja jullie zijn goed bezig en soms zullen er nog een aantal punten worden aangeduid van denk hier eens aan, denk daar eens aan. Dus waarom zouden we dat onthouden? Dus mijn voorstel zal zijn aan de wethouder is, wilt u de stukken die we hebben naar de landelijke MER-commissie sturen voor een formele beoordeling? Graag daarop uw antwoord wordt en anders wil ik daar in tweede termijn wel een motie voor indienen zodat we daar iets uitgebreider naar kunnen kijken. En in het kader van de tijd denk ik dat we eerst de wethouder maar antwoord moeten gaan geven en dan komen we zo meteen wel terug over de moties die zijn benoemd al. Voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we door naar de volgende spreker, mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer WIJ: Dank u wel voorzitter. Ja voor mij is het binnen het raadsvoorstel dat wij vanavond zullen gaan steunen een belangrijk uitgangspunt dat voor dat wij nieuwe wijken aanleggen we de bestaande bebouwde omgeving maximaal ontwikkelen en ook benutten. Op deze manier dringen we namelijk de leegstand en verpaupering van de bebouwde omgeving zoveel mogelijk terug. In het Forum gaf de wethouder aan dat de gemeente de mogelijke impact van zowel de ontwikkeling van het havenkwartier als de andere bouwplannen in Rijswijk nauw in de gaten houdt en dat de gemeente dit ook met oog op de toekomst blijft, integraal blijft monitoren. Wij staan positief tegenover dit raadsvoorstel en met name ook over de participatie die in de vervolgstappen van het voorliggende voorstel toegepast zullen worden. En nou ja, wij kijken hier dan ook graag naar uit. Dit was mijn eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Goed dan gaan we gauw verder met de heer Paredes.

De heer Paredes Sanchez BvR Ja dank u wel voorzitter voor het woord. Nou allereerst er is een hoop materiaal voor mijn voeten weggemaaid om het in het groen te houden. Ik had toch nog wel een paar kleine dingetjes. We gaan een kader, neergelegd voor het ontwikkelen van het Havenkwartier. Recht naast het Havenkwartier hebben we de Havenstraat, de Klippenstraat. Die woningen die zijn hard aan vervanging of aan renovatie toe. Kunnen wij daar dat gelijk mee oppakken om van werk, werk te maken? Het probleem is het CDA, dat hebben we natuurlijk samen ondertekend, die heeft eigenlijk al onze vragen gesteld. Dus wij kunnen eigenlijk weinig meer vragen buiten dat het voorstel van de PvdA over sociale huur, die motie ja die kan dus helemaal niet want er is al een motie aangenomen dat we geen nieuwe sociale huur zouden gaan bouwen. Dus wij steunen die motie dus niet. Kader, dat steunen we wel. Dank je wel.

De voorzitter: Oké kunnen we verder met de heer Oelen.

De heer Oelen VVD: Voorzitter, geacht college, het is toch wel een soort van bijzondere avond vanavond want uiteindelijk hebben we echt vanavond de besluitvorming over het masterplan het ontwikkelkader van het Havenkwartier. En daar hebben we ontzettend veel en uitgebreid over gesproken aan de hand van maquettes op het stadhuis, in allerlei fora, presentatiefora, en wat voor bijeenkomsten dan ook. In heel veel van die bijeenkomsten zijn dezelfde zorgen geuit die vanavond ook weer worden geuit. En in die zin, ja je kunt het aan, op allerlei manieren opvatten en je kunt er waardering voor uitspreken dat de wethouder of het college dus wel standvastig is of je kunt het ook anders uit leggen namelijk door te zeggen dat het college niet heel erg responsief is waar het gaat om de kritiek van de raad. Hoe dan ook, we hebben hier gewoon een voorstel

liggen wat eigenlijk keer op keer al is besproken. Ja en dat maakt ook dat eigenlijk deze avond een herhaling van diverse zetten is. Namelijk het herhalen van diverse standpunten. Nou voorzitter, u zult het mij niet kwalijk nemen dat ik daar dan ook maar weer een in meedoe. En het gevolg daarvan is natuurlijk dat er ook een aantal moties liggen waarvan het college had kunnen verwachten omdat de stukken er zijn zoals ze er zijn, dat die er zouden gaan komen. Voorzitter, we spreken vanavond over een ontwikkelkader over het Havenkwartier en laat ik vooropstellen de VVD Rijswijk is heel erg blij met dit ontwikkelkader. Het is een gebied wat het verdient om ontwikkeld te worden, dat verdient om de potentie te hebben, wat ook potentie heeft, om tot een mooi gebied te worden waarin gewoond, geleefd, gerecreëerd en gewerkt kan worden. Alleen, de uitwerking daarvan daar zit toch nog wel voor wat betreft in ieder geval de VVD Rijswijk wat zorgpunten in. En in die zin is het ook fijn dat het een ontwikkelkader is en dat er daarna ook nog deelbestemmingsplannen komen waardoor wij gewoon ook een slag om de arm kunnen houden waar het gaat om de nadere uitwerking ook op die punten waar wij onze zorgen hebben. Het eerste punt is en dat is ook door andere partijen al genoemd, dat is ja de hoogbouw en dan met name ook de hoogbouw bij Sijthoff. Ik denk dat we daar, dat waren we in het Forum al maar nu nog steeds klip en klaar over kunnen zijn, ja de VVD ziet het niet zitten zoals het nu in de plannen staat. Dus het verzoek en dat is ook de reden waarom wij ook hebben meegetekend met de motie hierover, het verzoek toch echt dringend aan het college om terug te gaan naar de tekentafel om aan raadsbrede en buurtsbrede bezwaren tegemoet te komen en hier iets aan te doen. Tweede belangrijke punt is de verkeersafwikkeling in en, in het gebied, om het gebied. Vele partijen en ook ik heb al in het Forum gezegd, ja het gebruik van een aantal installaties, het instellen van slimme installaties, dat gaat naar wij vermoeden, maar ik vermoed ook, ja niet de oplossing bieden. En ook als je kijkt naar het rapport van uw externe adviseur dan staat het bomvol met verwachtingen. Het zou net kunnen, net aan, net niet, et cetera et cetera. Dat is eigenlijk net, net, net maar dan net heel erg veel te weinig. Kortom, u moet hier echt een poot bij trekken om ervoor te zorgen dat die verkeersafwikkeling in de toekomst beter gaat. En u moet zich daarbij niet gaan beperken tot alleen maar de afwikkeling richting de Burgemeester Elsenlaan, of de Diepenhorstlaan, u moet naar het bredere gebied kijken. Het hele gedeelte wat ontsloten wordt aan de Bomenbuurt dat is in het hele rapport niet meegenomen. Ik heb daar in het Forum ook naar gevraagd, u mompelde toen iets van dat zo was. Ik heb het nog eens even nagelezen en daar is gewoon geen sprake van. Dus het is goed, het zou goed zijn als het college daar echt nog serieus naar kijkt. En ja het amendement van D66 wat overigens nog niet is ingediend maar wat wel in de stukken zit, ja dat klinkt natuurlijk aantrekkelijk. Dat zet heel geen op die VRI's maar daarmee denken wij dat we het niet gaan redden. Vandaar ook de motie die samen met de collega's van Rijswijks Belang althans achter de hand wordt gehouden en wellicht wordt ingediend om ervoor te zorgen dat die verkeersafwikkeling beter zal gaan. Het andere punt dat is ook de ja de leefbaarheid. Daar is ook al ontzettend veel over gezegd en ik ben ook erg benieuwd naar uw reactie op de punten. Ik zal het daarbij kort in houden voorzitter op hetgeen wat ook door de andere partijen is gezegd, het is niet alleen de leefbaarheid ook in dit concreet gebied. Hoe ga je het gebied op een groene manier ontwikkelen waarbij het uitgangspunt van GroenLinks wat betreft de VVD Rijswijk net even een tandje te ver gaat terwijl we wel sympathiek tegenover de motie van D66 en het CDA staan. Maar ik ben benieuwd naar uw reactie daarover. En het laatste punt wat ik nog aan de orde zou willen stellen nou dat is toch de aandacht voor de vermenging van bedrijvigheid en het wonen. Dat is toch wel een zorg dat er altijd wel bij bedrijven is ook de bedrijven die nu al in het gebied gevestigd zijn. Ja wat gaat dit betekenen? Ook in relatie weer tot de bereikbaarheid. Zou u hier ook nog even op willen reflecteren? Dank u wel voorzitter, dit was het voor mij voor de eerste termijn.

De voorzitter: Mevrouw de Man.

Mevrouw De Man OR: Dank u wel voorzitter. Ik kan er heel kort over zijn. Onafhankelijk Rijswijk is tegen de hoogbouw direct aan de haven en aan de Vliet. De Sijthoff locatie en de Plaspoelpolder daar kunnen we ons wel in vinden. De reden dat we een scheiding maken en deze heeft te maken met de leefbaarheid van het gebied rondom de haven en de Vliet en de hoogbouw die dus ook in de Plaspoelpolder komt. We geloven niet dat de hoogbouw op alle locaties zal bijdragen aan de leefbaarheid van het gebied en delen daarmee de zorgen van omwonenden. Dat was het even voor mijn eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Goed, gaan we door met de heer Veerman.

De heer Veerman D66: Voorzitter, dank u wel. Ja, wonen is heel belangrijk voor iedereen maar ook voor D66 en zeker op dit moment voor heel Nederland. En dit gehele plan wat nu voorligt draagt daar zeker aan bij. De cultureel-historische waarde, verbetering van het groen, water en recreatiemogelijkheden zijn en blijven belangrijke randvoorwaarden. Het hoogstedelijke karakter zo op de huidige drie plaatsen op het Sijthoff terrein staan voor ons nog niet geheel vast. Vandaar dat wij een nader onderzoek willen naar een oplopende variant. Wat betekent wind en schaduw bij een eventuele verplaatsing. De A4 is al genoemd en we blijven daar zeker naar kijken wat dat, waar we nog eventueel verbeteringen zouden kunnen aanbrengen en plannen kunnen aanleveren. Daar zullen wij een duidelijk plan, waarbij schone lucht en de leefbaarheid verder worden gewaarborgd. Daarom hebben wij de volgende motie ingediend samen met BVR, GroenLinks, VVD, CDA en wij die is voor iedereen te lezen. De motie heet trouwens verhoogde leefbaarheid en niet alleen de gebouwen. Dan vervolg ik met de toelichting op ons amendement, wat wij ook hebben ingediend. Bewoners, ondernemers en ervaringen laten zien dat de verkeersveiligheid en de doorstroming om aandacht vraagt. In het voorstel, in het amendement worden de VRI's besproken. Daarmee kan direct al resultaten worden behaald. Vandaar dat we via een amendement voorstellen om deze toekomstige investering naar voren te halen. Daarnaast is het van belang dat er bij een wijkontwikkeling, dat wij in de wijkontwikkeling tijdig de verkeerssituatie voorbereid wordt. Daarom wordt gevraagd om voordat een bestemmingswijziging zijn ook de scenario's aan te geven voor het afhandelen van het verkeer en het behouden van de verkeersveiligheid. Om te zorgen voor de monitoring van de ontwikkeling en het kunnen aanpassen op basis van cijfers, bevat het amendement ook de verplichting tot evaluatie van de verkeerssituatie. Tijdig investeren in het verkeer en kunnen aanpassen tijdens de ontwikkeling zijn daarbij voor ons het uitgangspunt. Daarnaast hebben we nog de motie groen Havenkwartier. D66 Rijswijk steunt de met het CDA ingediende motie over een groen Havenkwartier. De ontwikkeling van het Havenkwartier is de kans weer een stap te zetten in Rijswijk om natuur inclusief te bouwen en de klimaatadaptie waar te maken. Van groen op de plaatjes van ontwikkelaars naar een groene wijk met karakter en zichtbaar groen op straatniveau en hoger, van struiken, heesters tot bomen. Met echte daktuinen die een bijdrage leveren aan de biodiversiteit. Biodivers groen wat aansluit op de gehele wijk en haar een echt ander karakter geeft. Dit is mijn eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar meneer Weterings, als laatste in de rij.

De heer Weterings RB: Dank u wel voorzitter. Ja we gingen inderdaad niet meer het Forum herhalen. Voor Rijswijks Belang was heel belangrijk inderdaad de ontbrekende plannen voor infrastructuur. Daar heeft net ook de VVD al een reactie op gegeven. We hopen hiermee ook om vooral ja integraal te gaan kijken naar het hele gebied, naar infrastructuur dat ontbrak in het plan. Ontzettend belangrijk, ik zal de eerste zijn die zal zeggen joh ik steek mijn hand op ik heb mij vergist door het afstellen van stoplichten. Gaan we 2500 woningen hier plaatsen en het verkeer heeft daar geen last van, door het afstellen van stoplichten. Ik hou mijn hart vast. Ik denk dat het verkeer dit namelijk wel last van gaat krijgen. Daarom moeten gewoon er meer plannen zijn om te kijken wat gebeurt er als het niet werkt, achter de hand, het meenemen in deze plannen. Dus vandaar

ook samen de motie die is ondertekend met VVD. Laten we ook vooropstellen compliment. Er ligt een plan, het is een ambitie geuit over het Havenkwartier, hartstikke fijn. Het was achterstallig, het was niet goed, het was onaantrekkelijk. Er lag tenminste een plan dus ook complimenten college, complimenten gemeente. Wij als raad een moeten er gewoon chocola van maken, heel simpel. Dan ook heel belangrijk voor ons was, we hebben een aantal amendementen voorbij zien komen vooral over het groen, over de bijenhotels, allemaal prachtig. Ik ging er bijna een mee, totdat ik op het laatst nog even van een stokje viel want ik zag nergens een onderhoudsplan erin zitten. Dus jullie hadden me bijna zover om er een mee te stemmen maar we hebben de afgelopen jaren in Rijswijk ontzettend onderhoudsplan, ontzettende achterstand in onderhoud gehad van het groen. Er zijn nu plannen wel aangeleverd dat in werking te gaan zetten, komend jaar of volgend jaar. En er is nog geen resultaat. Om nu al te gaan praten over bijenhotels en allerlei goeie inrichtingen. Ja, zonder plan kan dat niet. Als je groen plaatst, prima, dat hoort erbij, zijn we voorstander van. Maar ook het onderhoud, onderhoud hoort erbij, zat er niet bij dus wij kunnen helaas niet de amendementen steunen van D66 en van CDA, helaas. Zat er een beetje onderhoud in hadden we het wel gesteund. En voor de rest ja wensen wij de raad een wijs besluit toe. Dat dus voor de eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Oké volgens mij was dat de eerste termijn van de raad, dan gaan we naar het college. Wethouder Van de Laar.

Wethouder de heer Van de Laar: Ja, ik zal bij de ingediende moties nou ik zal ergens proberen ze allemaal iets over te zeggen en misschien dat we er in de tweede termijn ... Dank in ieder geval voor alle reacties en complimenten en de onderschrijving ook dat we iets in dit gebied moeten doen en dat ik geloof wel kan concluderen dat iedereen waardeert dat we daar iets aan het doen zijn. En op wat voor een wijze ook, dat zeg ik toch met enige trots. Maar dan ga ik voorzitter gelijk naar de beantwoording. Het CDA, het groen begin ik even mee. Daar hebben meerdere mensen opmerkingen over gemaakt. We hebben met de projectontwikkelaars inmiddels ook afgesproken dat we een expert aan boord nemen om te kijken van wat betekent dat nou om groen te bouwen en wat voor een ambitie kunnen we daarin leggen. Het klopt inderdaad wat u zegt dat hoogbouw en nou ja de volumes van de vooral de woon vierkante meters ervoor zorgen dat investeringen in groen mogelijk zijn. Dat is ook echt heel erg nodig in het gebied. En dat is een bijzondere balans dat je en een ja gedegen verantwoorde stedenbouwkundige ontwikkeling wil hebben met volumes aan woningen maar ook tegelijkertijd groen wil houden en die businesscase kan wel eens lastig zijn. En ik denk dat we hier vrij ambitieus zijn in wat we aan bijdrage vragen aan de ontwikkelaars. En de ontwikkelaars stellen ook als eis dat dat dan goed wordt besteed en in het gebied wordt besteed en aan de leefbaarheid en de kwaliteit wordt besteed van de openbare ruimte omdat dat direct bijdraagt aan hun ja verkoopbaarheid eigenlijk en de aantrekkelijkheid van het product wat zij bouwen. Het is een die zin echt een samenwerking. Zij bouwen het gebouw en wij zorgen voor een topkwaliteit, groene openbare ruimte, met de sunspots, met de wadi's et cetera. Dan om gelijk daar een antwoord op te geven op de heer Weterings, die is ook helemaal gelijk als u zegt van ja groen wat aangelegd moet worden dat moet onderhouden worden. En het kwam vaak voor dat het ook wel eens achterwege bleef die structureel in de begroting het onderhoud van het nieuwe groen. Hier moeten we zeker bij de uitvoering van de plannen rekening gaan houden met het onderhoud. Er komen, ziet u, heeft u in het IBOR gelezen dat zodra wij areaal vergroting hebben dus meer inwoners erbij, dat we er ook voor zorgen dat de begroting van het onderhoudsbudget groter wordt. En nou ja dan zou je kunnen zeggen met zo'n 4000 bewoners op dit stuk dat het een heel efficiënt besteden euro is aan het groen. Toparchitectuur, althans dat is mijn woord maar meerdere mensen hebben eraan gerefereerd, ook Gemeentebelangen en het CDA en meerdere. Dat is een oproep die wij inderdaad hebben gedaan en u doet in die motie ook die oproep en die kan ik van harte ondersteunen. Wij zien daar de eerste voorbeelden nu ook van op papier en ik hoop dat dat u bevalt. Ten aanzien van de hoogbouw en de plek van Sijthoff. Natuurlijk, de

het amendement, of de motie daarover is ingediend, ik begrijp heel goed de zorgen die daarover zijn. En ik begrijp ook heel goed, dat heb ik de vorige keer gezegd zoals de heer Wielenga aan het begin ook zei, met een etalagezone en dat soort zaken. Als je ernaast woont heb je daar natuurlijk helemaal niks mee. Maar het is een belangrijke bijdrage aan de woningopgave en het is ook een belangrijke bijdrage toch ook en het vestigingsklimaat en het ambitieniveau met uitstraling van Rijswijk. Dus, dat moet goed worden ingepast voor de huidige bewoners, voor de nieuwe bewoners. En ik begrijp ook uit uw reacties maar uit ook de reacties en de zorgen die vaker geuit zijn door omwonenden dat het inzicht in de keuzes die zijn gemaakt gesterkt moet worden en u roept concreet op omdat met gedegen onderzoek nog een keer te doen en dat begrijp ik, die wens. Even kijken, over het verkeer, ja daar is, daar heb ik het heel vaak met de heer Lugthart over. En dat, ook daar zijn de zorgen zeer terecht. Sowieso over de huidige situatie van het verkeer maar de toekomst in deze is ook wel nou ja ongewis, dat wil ik niet zeggen maar we weten niet zeker hoe die zich gaat ontwikkelen met een ophanden zijnde mobiliteitstransitie maar hoe gaat die eruitzien. Buurgemeentes als Delft en Den Haag nemen vergaande stappen in de mobiliteitstransitie en dan ook hier zijn we bezig met het schrijven van de mobiliteitsvisie, waarvan de hoop is en de bedoeling dat dat effect gaat hebben op de druk op de weg. En dan komen we gelijk bij het punt van de alternatieven. Waar de tijd dat we op zoek gaan naar oplossingen op de weg, die wordt door ruimtegebrek eigenlijk en door ook geluidsnormen en luchtverontreiniging eigenlijk begint die weg aan zijn max te komen. En dan moeten we dus op zoek gaan naar alternatieven en dat zit hem in het vinden van, en antwoord geven op verschillende vervoersmobiliteiten. Dus, de vervoersbewegingen die groeien waarschijnlijk want er komen meer inwoners bij. De weg kan het niet allemaal opvangen, dus wat zijn dan nu de alternatieven. Vroeger was het zo dat het autoverkeer over alle wegen gespreid moesten worden. We moeten die wegen beter benutten. Dat doen we onder andere met slimme systemen zoals die verkeersregelinstallaties maar dat moeten we ook doen met het onderzoeken naar alternatieven en dat zijn dus andere vervoersmobiliteiten eigenlijk aanbieden. En hoe zich dat gaat ontwikkelen dat moeten we blijven monitoren en dat doen we samen een gesprek met de projectontwikkelaars. Eigenlijk gaat het erom dat we op zoek gaan naar een mobiliteitsnorm maar dan bevind ik mij helemaal op het gebied van degene die dit zo vaak zegt, namelijk mijn collega de heer Lugthart, dat je binnen X aantal minuten op een bepaalde plek komt. En dat je, de doelen die wij hebben met het verkeer maar ook met deze ontwikkeling dat we die behalen. En dat zijn de ondernemers in het Havenkwartier, die moeten bereikbaar blijven en die moeten succesvol hun zaken kunnen blijven doen. De huidige bewoners moeten eigenlijk zo min mogelijk last hebben van een ontwikkeling als deze. De nieuwe bewoners moeten in een fijne leefomgeving wonen en die moeten hun vervoersbewegingen kunnen maken. En voor het uitstekende vestigingsklimaat van de Plaspoelpolder moet het unique selling point blijven zoals het is, namelijk een goeie bereikbaarheid. Dat is eigenlijk ten aanzien van het verkeer en daarin zeg ik dus en dan reageer ik ook op de, het amendement. Ja, we moeten dus die slimme systemen toepassen. Nou, als u daar wilt, en dat omarm ik maar daar moet u zelf nog over stemmen, dan kunnen we daar gewoon vaart mee maken natuurlijk met het toepassen van die slimme systemen en ook bij het zoeken naar alternatieven moeten we op zoek gaan dus naar al die verschillende verkeersmobiliteiten. Ik zal het tempo iets, maar dan hebben we wel een groot onderwerp nu gehad, want ik ben pas bij Gemeentebelangen, de heer Van der Meij. Ongelofelijk bedankt voor uw complimenten. U heeft terecht hele mooie herinneringen opgehaald aan uw periode dat u wethouder was. Fantastisch wat u toen als basis ook heeft neergezet en wat die toen in gang heeft gezet. Ik vind het een eer om uw werk tot dit punt vandaag hier voort te zetten en dank voor uw nogmaals uw complimenten. We nemen u advies ter harte ten aanzien van de tijdige inrichting van het openbaar gebied. Dat is ook gelijk de reden waarom wij het besluit hebben opgenomen voor een voorbereidingskrediet dat is bedoeld voor het openbaar gebied. En als u iets ophoogt met het amendement ook bedoeld voor het toepassen van de slimme verkeerssystemen. Ten aanzien van de vragen ook van GroenLinks, voorzieningen ben ik vorige keer uitgebreid op ingegaan. De leefbaarheid, we hebben meer gedaan eigenlijk daar waren wij ook, wilden wij goed neerzetten daarom hebben wij het

leefbaarheids- effectrapportage gedaan en veel aandacht voor de voorzieningen en voor hoe het leven überhaupt in dit gebied eruit zou zien. U heeft een motie ingediend, die gaat mij wel wat ver eerlijk gezegd. Ik heb net allerlei zaken gezegd over groen maar u zegt we moeten natuur inclusiviteit als het uitgangspunt nemen voor de bouw. Wij vragen al heel erg veel van die projectontwikkelaars. Ik zei ook we hebben daar ook afspraken mee gemaakt dat we dat gaan doen maar tegelijkertijd zeg ik: we hebben die afspraken gemaakt, het is heel belangrijk, we zijn onderdeel van het convenant klimaat adaptief bouwen, dus we moeten daar werk van maken. En dat is dus niet meer dan logisch dat we daar ook daadwerkelijk invulling aan geven. Dus ik sta heel sympathiek tegenover uw motie maar uiteindelijk bouwen we daar natuurlijk een woonwijk die heel erg groen wat mij betreft ook mag zijn. Wat zijn de consequenties als we de hoogbouw verlagen. Nou ja stedenbouwkundig wordt het ja nou, dat vinden dan de stedenbouwkundigen iets meer uit disbalans of een bredere toren of een massievere blok op straatniveau wat het straatleven minder prettig maakt. Maar het feit dat ik ook als het aantal vierkante meters ook omlaaggaat dan gaan de investeringen in de openbare ruimte en groen natuurlijk omlaag. Ten aanzien van de vragen sociale woningbouw hebben we met mevrouw Besteman afgesproken dat zij daar de woordvoering over doet en dat is gelijk kom ik bij de PvdA aan ten aanzien van de motie. PvdA u heeft het ook over speeltuinen die er niet inzitten voor gezinnen. Nee, dat is een zeer bewuste keuze. Het is een bedrijventerrein en VVD de combinatie wonen en werken dat is een spannende, dan zijn we allemaal naar op zoek maar het blijft een werkgebied waar mensen ook wonen. En die combinatie die moet zich voor een deel bewijzen. Je ziet prachtige plekken in het land waar dat al werkt maar dat betekent wel en dat is de concessie, dat er geen speeltuinen worden aangelegd, wel prettige verblijfsplekken en dat soort dingen. Want het, programmering de woningbouw is bedoeld voor alleenstaanden, voor jonge koppels, voor oudere koppels maar niet zozeer voor kinderrijke gezinnen. Met jonge mensen kan je wel verwachten dat er kinderen komen, die zie je nu ook bij de Metamorfose maar dan hebben we Inter Amicos die ligt daarnaast en daar kan iedereen van harte, naar hartenlust spelen en die blijft natuurlijk ook die mooie speeltuin. De inspraakreacties, dit is geen wettelijke procedure inderdaad net zoals dit geen wettelijke status heeft deze, dit ontwikkelkader. Het is nog geen bestemmingsplan, die komen allemaal apart. En ook bij de bestemmingsplannen komen dus de wettelijke procedure en de vaststelling van nota van zienswijze bij de formele inspraak. Maar dit is inderdaad de informele inspraak zou je kunnen zeggen maar toch vragen we die u vast te stellen en naar aanleiding van de moties en amendementen zullen we onder andere het vastgestelde ontwikkelkader nog hier en daar mogelijk de inspraakreacties en antwoorden daarop aanpassen. Ten aanzien van de gebruikte verkeersmodellen, inderdaad die zijn uit 2019 meen ik en daar is, nou die evolueren steeds die verkeersmodellen. 2.0 is gebruikt en daar is de verbreding van de A4 zit daarin. Daar zijn ontwikkelingen in de Prinses Beatrixlaan in meegenomen en inmiddels zitten we al op 2.8. Zodra bestemmingsplannen en dat is ook gelijk weer een antwoord op de indieners van de amendementen over scenario's, zodra de bestemmingsplanprocedure van gang gaat en de onderzoeken daar gedaan worden, dan zal de meest recente verkeersmodellen daar op worden toegepast. En dat zou je ook kunnen zien als een evaluatie van hoe het ermee staat. Dan ten aanzien van de MER, wij hebben al veel vrij vaak gediscussieerd over procedure, beoordeling, plicht, beoordelingsplicht en ja dat doen we uiteindelijk omdat we de milieueffecten zeer serieus nemen. We streven naar een gezonde leefomgeving en uiteindelijk mag de zo'n project als dit geen grote, en het liefst ook geen kleine, nadelige gevolgen hebben voor de huidige en de toekomstige bewoners en de stad in zijn algemeen. Daarom hebben we vanwege de beoordelingsplicht een aanmeldnotitie geschreven en daarin wordt geconcludeerd dat die effecten te overzien zijn. Sterker nog, ze worden, klein wordt genoemd. En daarmee is een procedure en ook een vrijwillige procedure bij de commissie vind ik daarmee overbodig omdat de milieueffecten al worden beschreven in de plannen. We hoeven niet op zoek naar een alternatief. Dat is een heel belangrijk onderdeel van zo'n MER-procedure bij de MER-commissie. We hebben daar dat rapport voor en we hebben het alternatief. Een ander deel is dat dat veel vertraging gaat zorgen een tijd vertraging waarin ook eigenlijk de gesprekken niet voort kunnen gaan met de

bestemmingsplanprocedure omdat eerst dat moet worden, toch moet worden afgewacht. Maar dat hoeft niet te worden afgelegd, afgewacht, omdat we een aanmeldnotitie beoordelingsplicht hebben waar u de conclusie van heeft kunnen lezen en het kost overigens ook nog eens een hoop geld en dat zouden we liever willen besteden aan bijvoorbeeld de openbare ruimte. Wij, Rijswijk bouwontwikkelingen we moeten dat heel goed in de gaten houden want er wordt op heel veel plekken in Rijswijk inderdaad gebouwd. De druk van de stad is daarin heel belangrijk, niet alleen voor als het al af is met de woningen die er zijn maar ook het bouwverkeer et cetera, daar hebben we veel oog voor en houden daar rekening mee met de planning. Zoals u weet, we bouwen niet in één keer de boel vol maar dat gaat zeker in het Havenkwartier over de komende 10 jaar ...

De voorzitter: Wethouder een momentje, de heer Kooy wil interrumperen.

De heer Kooy PvdA: Voorzitter dank u wel. Ja meneer Van der Laar mijn vraag was ook nog even wanneer u die publicatie gaat doen voordat u uw verdere betoog met andere partijen afrondt. Wanneer gaat u de publicatie van de aanmeldnotitie doen?

De heer Van de Laar: Er moet nog een aantal dingen worden aangepast in die aanmeldnotitie. Dat heb ik vorige keer ook gezegd ten aanzien van de bijvoorbeeld de stikstof. En ik weet nu niet, ik kan nu niet uit mijn hoofd zeggen wanneer dat zal zijn maar misschien dat gedurende beantwoording het mij ineens te binnen valt. Met andere woorden, dat is een vraag voor de ondersteuning om te kijken wanneer dat gepland staat. Maar dat die gepubliceerd wordt dat is zeker het geval. De VVD, de verkeerszorgen en andere zorg die nemen we dus heel serieus. Ik heb daar al van gezegd van we moeten op zoek naar alternatieven maar dit is ook, heb ik vorige Forum gezegd, het juiste plan eigenlijk op de juiste plek. Het gebied is heel robuust. Het is druk tijdens de spits, overdag is het er heel rustig. Ik vind eigenlijk naar mijn smaak voor bedrijventerrein te rustig en nou ja ik heb er al voldoende over gezegd. Een robuust verkeerssysteem, we moeten op zoek naar alternatieven. We moeten het blijven beoordelen en wat we daar hebben concreet over afgesproken want u vroeg naar een breder plan voor het gebied. We hebben afgesproken met de buurt dat we ook voor lokaal dus een verkeerscirculatieplan maken en dat we dat doen samen met de bewoners en bijvoorbeeld ook over praktische punten van welk stuk gaan we afsluiten of niet. Dus alle maatregelen die door het onafhankelijk bureau ons worden aangeraden die gaan we doorvoeren en we maken ook nog lokaal een plan waarmee we de bewoners betrekken. Responsief, u had daar wat twijfels bij. Als ik nou kijk naar de afgelopen drie jaar hoe het plan veranderd is, niet op een andere wijze dan eigenlijk in interactie met alle verschillende stakeholders die er zijn. Trek nu toch een conclusie dat er behoorlijk responsief zijn en ook vanavond met, aan de hand van uw reacties en moties, amendementen kunnen wij sturen op een goeie uitvoering van het plan. En ik heb in de eerdere opmerkingen uw zaken al beantwoord. Onafhankelijk Rijswijk u zegt een opmerking over de hoogbouw, ook bij de haven. Zeker op de plek van de Nijverheidsstraat, ja het is maar hoe je hoogbouw definieert natuurlijk maar in de oorspronkelijke plannen stond daar een toren bij de betonmortelcentrale van 70 meter, die ging toen naar 50 meter en uiteindelijk staat daar ietsjes meer dan 30 meter. Dus ik ben heel blij met hoe dat plan er uiteindelijk uitziet. En ik kom ik uit bij D66 en ik zie dat ik een aantal vragen al beantwoord heb en uiteindelijk waar je rekening mee moet houden is dat het, het wordt niet in één keer gebouwd maar over de jaren heen. En nogmaals, dat moet dus goed gemonitord worden wat voor een effect dat gaat hebben. Ten aanzien van Rijswijks Belang ook die vraag heb ik beantwoord ten aanzien van verkeer en onderhoud. Voorzitter, dat was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Kunt u misschien heel kort even reageren op de vijf moties en het amendement? Of u geen bezwaar hebt, dat u het aanvaard. Dan weet de raad ook precies wat ze met de moties en de amendementen gaan doen. Daar gaat de tweede termijn over. Kunt u heel kort even zeggen?

Wethouder de heer Van de Laar: Ja, ja ik dacht misschien kan dat in de tweede termijn. Ik heb ze hier voor me, van GroenLinks een toekomstbestendig Havenkwartier, daar ben ik al op ingegaan. Ik vind dat het hier en daar, dat het uitgangspunt wat ver gaat maar ik sta daar heel sympathiek tegenover. We gaan stemmen dus het is geen kwestie van omarmen et cetera, maar dit is wat ik ervan vind. De motie verhoogde leefbaarheid en niet alleen de gebouwen dat gaat over dat we meer inzicht geven in de keuzes die gemaakt worden op de Sijthoff locatie met de nodige zon- en windstudies die sowieso nog, ook nog verder gedaan moeten worden. Nou dat lijkt mij heel erg logisch. Architectonisch, ja en de geluidsoverlast en het stimuleren van schone lucht, we zijn onderdeel van schone lucht akkoord dus we zijn het aan onszelf verplicht om daar maatregelen voor te nemen. Geluidsoverlast, dat heeft alles te maken met schone, of met dove gevels et cetera maar ook met de geluidsschermen op de A4 en daarover zijn we in gesprek. Dus ik denk dat dat een heel realistische motie is. Ten aanzien van PvdA GroenLinks motie over betaalbare woningen voor de laagste inkomensgroepen, dan verwijst ik toch naar mevrouw Besteman die het woord nog voert over de vragen ten aanzien van sociale bouw. Investeer op tijd in veilig verkeer in het Havenkwartier, dat is een amendement. Nou de VRI's dat lijkt mij geen probleem en als ik dan de tekst ten aanzien van de evaluaties en de scenario's zo mag interpreteren dat we bij, dit gaat dus over een hele lange tijd gaan, wordt dit gerealiseerd en worden bestemmingsplannen gemaakt. Als ik het zo mag interpreteren dat we dit blijven monitoren en dat we bij ieder bestemmingsplan de meest recente verkeersmodellen toepassen en zodra die aanleiding daartoe geven dat we dan met alternatieve scenario's komen naast het feit dat we dus continu op zoek gaan naar die alternatieven. Dan Rijswijks Belang en de VVD Rijswijk, integrale plannen dat is een motie, te ontwerpen, te ontwikkelen die betrekking hebben op de gehele infrastructuur van het havengebied. Ja dat is een heel breed geformuleerde motie. Dan zou je kunnen zeggen ja daar heb ik dan eigenlijk niks op tegen maar hij is ook weer zo breed dat ik niet zou weten wat er precies uit moet volgen. Ik heb daar al van gezegd dat we in ieder geval lokaal participatief de verkeerscirculatie gaan bespreken maar zoals die nu voorligt zou ik hem ontraden. En de motie groen Havenkwartier van het CDA en D66, daar gaat het over de zaken die ik al heb benoemd en daar zou ik positief advies op geven. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik zie meneer Weterings die een interruptie wil doen.

De heer Weterings RB: Ja voorzitter, even heel kort. Ja meneer Van der Laar, tenminste ik zou aan meneer Van der Laar willen vragen het levert niet zo op maar ik heb u al horen zeggen we moeten op zoek naar alternatieven. En wij vragen in de motie om dus plannen te maken, ontwerp te ontwikkelen die betrekking hebben op het hele gebied. En te betrekken bij de mogelijkheden van het plan. Dus wij gaan nog altijd over de mogelijkheden die we gaan inzetten om dit gebied goed te krijgen. Dus ik vraag u alleen maar om mee te denken van, als er ergens stoplichten niet werken, wat gaan we dan doen? Het is een hele simpele vraag en u geeft al aan in uw eerste termijn in de beantwoording om te kijken naar vervoersmiddelen, kijken naar de infrastructuur, kijken naar alternatieven, dat vraagt deze motie en dat ontbrak in uw plan. Dus u zal mij zeer geruststellen als u de strekking zou overnemen en doet u het niet dan zou ik hem toch heel graag willen indienen, dank u wel.

Wethouder de heer Van de Laar: dank u wel voorzitter, ja het is ook weer zo breed, ik begrijp heel goed wat u bedoelt maar het is mogelijk een idee om hem aan te houden voor behandeling bij de mobiliteitsvisie want we hebben al een aantal dingen hierover opgenomen in het plan en toegezegd. En bij ieder bestemmingsplan wordt er dus gekeken naar reddend we het, ja of nee, en anders moeten er maatregelen komen. Als u dan nog groter gebied wil hebben dan zou ik zeggen ja, hou hem dan nu aan voor de behandeling bij de mobiliteitsvisie.

De heer Wit GL: De vragen aangaande sociale woningbouw zouden door mevrouw, wethouder Besteman beantwoord worden in de eerste termijn.

De voorzitter: Ja, dat is waar. Er lagen nog een paar punten voor wethouder Besteman.

Wethouder mevrouw Besteman: Ik wil graag ook reageren op de motie van GroenLinks en Partij van de Arbeid. Ik kan daar in feite heel kort over zijn want de gemeenteraad heeft het college natuurlijk een heel helder kader meegegeven. Op dit moment geen extra sociale nieuwbouw, die lijn voert het college uit, de fractie van Beter Voor Rijswijk verwees er ook al naar in haar eerste termijn. En vanuit die optiek voorzitter wil ik die motie graag ontraden.

De voorzitter: Dan gaan we naar de tweede termijn van de raad. Mag ik u vragen om uw bijdragen te focussen op de politieke elementen, de moties en het amendement en het besluit over het besluit. Dan houden we dezelfde volgorde aan, beginnen we bij de heer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Dank u wel voorzitter. Drie punten om te reageren op andere sprekers want de wethouder kan ik eigenlijk alleen maar danken voor zijn heldere reactie. Ik had hem ook eigenlijk niet veel vragen meer gesteld na het Forum maar hij heeft ook bevestigd zaken die wij als voorstel in moties en amendementen hebben ingediend dat hij daarmee goed kan leven. Nee wat mij opvalt in het debat of de rij inbrengen tot nu toe is dat, zie je wel vaker, hoe meer onderzoeken en gedegen materiaal wordt toegevoegd aan een raadsvoorstel, hoe meer sommige raadsleden gaan praten over onderzoeken en daar vraagtekens bij gaan stellen en zeggen van moeten we dat niet opnieuw doen. Of het nou om MER-rapportages gaat of verkeersonderzoek. Ja ik zou zeggen laten we nou een keer duidelijk zijn en politieke keuzes maken. We moeten ook een keer beslissen. En wat betreft verkeer, dat is mijn eerste onderwerp waar ik nog even op terugkom, denk ik dat ik het beste mijn collega's kan uitnodigen om gewoon het amendement van CDA, D66, BVR te steunen. Kijk dan hoeft verkeer onderzoeken niet meer opnieuw te doen maar dan begin je nu gewoon in te voeren de maatregel die wordt voorgesteld. Die kan sowieso geen kwaad. Die helpt sowieso in de huidige verkeerssituatie en je houdt dan de vinger aan de pols. Werkt dat voldoende, zo niet of er ook maar enige twijfel over ontstaat in de loop van de tijd met nieuwe bestemmingsplannen als de zaak echt definitief juridisch hier in de raad besloten wordt, dan moet er zo nodig een scenario liggen, een alternatief of meerdere alternatieve scenario's om alsnog die doorstroming te bevorderen. Dus laten we nu vanavond doen en niet blijven hangen in onderzoeken.

Tweede punt wil ik graag reageren op de heer Weterings die het had over onze motie inzake groen. Hij zei ja dat kan ik helaas niet steunen want we moeten ook steeds rekening houden met onderhoud. Als je iets aanlegt moet je het ook kunnen onderhouden. Heeft hij helemaal gelijk in maar ik denk dat de wethouder ook ons allemaal gerust heeft gesteld met de mededeling die ik ook al had voorzien. Kijk als je daar een nieuwe wijk bouwt, nieuwe inwoners, dan krijgt Rijswijk uit de rijksmiddelen meer geld. We krijgen meer OZB en daar moet dan potsgewijs ook budget voor onderhoud groen uit worden gehaald en dat is volstrekt logisch en dat doen we volgens de lijn die later op de avond op de agenda staat. Dus ik heb daar alle vertrouwen in en ik zou meneer Weterings willen vragen, steun toch maar onze motie om dat groen mooi en netjes aan te leggen. Derde punt ja, de heer Kooy die doet het er waarschijnlijk wel om want ik zie soms ook een beetje een bijna duivels glimlachje op zijn gezicht als hij weer over de sociale woningbouw begint. Heel serieus voorzitter, ik ga daar niet lang op in want dat hebben we vaak genoeg gedaan. Het gaat ons als CDA niet om sociale woningbouw die niet meer zou mogen wij maken een pas op de plaats om mensen die nu in sociale woningen wonen te helpen ruimte te geven dat er aan het onderhoud van hun woningen meer wordt gedaan.

De heer Kooy PvdA: Ik heb een hele korte vraag voor de heer Van Enk. Vindt u dat wij als Rijswijk betrouwbaar moeten zijn in de afspraken die wij maken, bijvoorbeeld met onze collega's op het gebied van woningbouw, op het gebied van Beatrixlaan maar nu in ieder geval op het gebied van respecteerbare, betrouwbare overheid en meerjarige samenwerking met onze buurgemeentes.

De heer Van Enk CDA : Voorzitter, ja ik vind dat wij afspraken moeten handhaven in de regio maar wel alles in de tijd gezien en gelet op de ontwikkelingen. En wat ik belangrijker vind is dat wij ons betrouwbaar tonen naar onze inwoners. Die vergeten Partij van de Arbeid iedere keer weer als ze over dit onderwerp beginnen. Ik wil net een voorbeeld geven want de heer Kooy heeft het dan monocultuurwijken, dat zou het Havenkwartier worden maar dan heeft hij waarschijnlijk nog nooit gehoord van de Havenstraat, de Klipperstraat en de Galjoenstraat. Daar staan vier rijen lang met portiekwoningen meerlaagse bouw, allemaal sociale woningbouw. En ik heb daar mensen gesproken die snakken naar beter, meer onderhoud van hun woningen. En om die mensen te kunnen bedienen hebben we als gemeente even een pas op de plaats nodig om te blijven nieuwbouwen in gesubsidieerde bouw en dat hebben de corporaties ook. En daar doen we het voor meneer Kooy, voor die mensen die nu onze inwoners zijn waar wij hiervoor zitten. Ten tweede ...

De heer Kooy PvdA : Meneer Van Enk, en u zult dat heel vast wel weten, kunt u beamen dat beide woningbouwverenigingen het twee verschillende onderwerpen zijn, twee verschillende potjes zijn waar onderhoud uitbetaald wordt over waar een nieuwbouw ontwikkelingen uitbetaald worden of weet u dat niet, dat zou wel heel jammer zijn.

De heer Van Enk CDA: Nee dat zijn geen verschillende potjes, dat is onzin. Monocultuurwijken had ik nog even willen zeggen voorzitter. Ik ken verschillende actieve leden van de Partij van de Arbeid die een Leeuwendael wonen en die heb ik nog nooit horen klagen over monocultuurwijken. Maar we zijn het wel eens dat waar we kunnen in Rijswijk, we zoveel mogelijk gedifferentieerd willen bouwen, prima. En het Havenkwartier dat is een kwestie van de afspraak die de Wethouder Besteman net al heeft aangegeven. Voorzitter, daar laat ik het bij, dank u wel.

De voorzitter: Goed zo, daar gaan we door met de heer Van der Meij.

De heer Van der Meij GBR: Voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de heldere beantwoording van de heer Van der Laar op en de reactie die hij heeft gegeven op de verschillende moties en het amendement wat ingediend is. U heeft in uw beantwoording onder andere gestipuleerd alternatieve mobiliteit en de vervoersmodaliteit, zoals dat zo mooi met een luxe woord heet, anders kijken naar het autoverkeer maar op een andere manier met je vervoer omgaan dan automatisch die auto pakken. Dat dat aandacht behoeft voor deze ontwikkeling en dat onderschrijf ik ook in zijn totaliteit. We moeten de nieuwe bewoners die daar komen gaan wonen al vanaf het begin aan stimuleren om daar niet met die auto te komen maar gebruik te maken van het gebied als het gaat om de aansluitingen first and last mile met het openbaar vervoer, als het gaat om goede fietsontsluitingen, goede voetgangersontsluitingen, want we kunnen niet blijven die auto faciliteren in druk stedelijk gebied wat we in het havengebied gaan realiseren, verder in de Plaspoelpolder gaan realiseren en ook in het Bogaard-gebied gaan realiseren. En ik hoop dat de mobiliteitsvisie waar collega Lugthart druk mee bezig is daar ook de handvatten voor biedt om dat daadwerkelijk ook van beleid in uitvoering om te kunnen gaan zetten. Ten aanzien van de sociale woningbouw onderschrijf ik volledig dat Rijswijk een van de weinige gemeentes is in de regio Haaglanden die gewoon zijn afspraken nakomt. Daar waar andere gemeentes de mond vol hebben dat er sociale woningbouw nieuwbouw gerealiseerd moet worden, constateer ik nog steeds dat er nog forse achterstanden zijn. Die zijn er niet van het laatste jaar maar al jaar op jaar komen die gemeentes maar zeer moeizaam tot daadwerkelijk nakomen van de afspraken rondom nieuwbouw sociale

woningbouw. En de sociale woningbouwopgave is een regionale opgave waar we regionaal met elkaar aan de lat staan om daar invulling aan te geven, waar we ook de collega gemeentes op moeten aanspreken. En de komende strijd met de heer Van Enk eigenlijk raadsbreed in de meerderheid dat we voor het Havengebied vooralsnog een andere keuze hebben gemaakt. Voor wat betreft gemeentepannen staan wij open voor nieuwbouw sociale woningbouw als het gaat om doelgroepenbeleid, woonzorgconcepten zoals bij de Benedictuslocatie bijvoorbeeld, een aantal locaties ook in RijswijkBuiten bijvoorbeeld hierop worden ontwikkeld waar we later in het jaar nog over te spreken komen. Als het gaat om de woonzorg beleidsnota's dat zal wellicht kunnen voor het Havenkwartier, want vooralsnog gaan wij niet akkoord met generieke woningbouw aantallen sociale woningbouw in het Havengebied. Dank u wel voorzitter.

De heer Wit GL: Voorzitter dank u wel. Ja, ik wil er een beetje voor waken dat het een volledige discussie over sociale woningbouw wordt want het gaan uiteindelijk natuurlijk om het Ontwikkelkader Havenkwartier vandaag. En ik wil de wethouder dan ook bedanken voor zijn beantwoording aangaande de vragen. De voorzitter vroeg mij om het kort te houden en de moties te behandelen. Motie aangaande het groen: ja sympathiek staat de wethouder daar tegenover. Daar gaan altijd een beetje de nekharen bij mij omhoog staan want dat is het altijd net niet. Ik wil er wel op wijzen dat als wij het klimaat adaptief bouwen daadwerkelijk ondersteunen dan lijkt het me zeer verstandig om deze motie wel aan te nemen en wel vóór te stemmen. Het is in ontwikkelland de laatste jaren, nou de laatste decennia eigenlijk al ja toch vaak het gebruik om goed mee te gaan in het voortraject en uiteindelijk dan wordt het toch een beetje het ondergeschoven kindje. We kunnen ook kijken naar het groen in RijswijkBuiten wat nou ook niet bepaald de schoonheidsprijs verdient qua inhoud. Dus ik zou daar toch wel een stapje, die stap die ik iets verderzet dan de wethouder zou ik toch graag zien als daar wel in meegegaan werd. Dan nog, ja toch kort de sociale woningbouw want ik wil toch. De heer Van Enk gaat op de stoel zitten van de corporaties waarin hij aangeeft dat de corporaties instemmen met het feit dat nieuwbouw even niet aan de orde moet zijn en dat er voorlopig op verduurzaming en onderhoud moet worden gefocust.

De heer Van Enk CDA: Ik heb niet gezegd op de stoel van de corporaties. Ik heb alleen maar gesproken over het gemeentelijk standpunt. Geen misverstand daarover.

De heer Wit GL: Voorzitter, ja prima maar dat is wel hoe ik het interpreteer, want u geeft toch duidelijk aan dat u zegt dat corporaties daarin akkoord gaan. En ik begrijp toch ook van de corporaties dat er.

De heer Van Enk CDA Voorzitter dat bestrijd ik..

De voorzitter: De heer Van Enk. De heer Van Enk wil interrumperen. Ga uw gang.

De heer Van Enk CDA: Ik het niet over enig akkoord van de corporatie gehad. Ik spreek puur voor mezelf hier in de gemeenteraad en dat standpunt moet bekend worden verondersteld.

De voorzitter: Ok. Meneer Wit.

De heer Wit GL: Ja, dank u wel voorzitter dat zal ik dan maar op meneer Van Enk z'n blauwe ogen moeten geloven. Dat ga ik nog wel even terugkijken. Maar het maakt niet uit. Ik wil toch heel duidelijk hierbij nog steeds, en daar blijf ik bij, die lans breken voor ook de corporaties want vanuit corporatieland horen wij hele andere verhalen. Er wordt heel duidelijk wel degelijk gezegd dat er nieuwbouw naast verduurzaming en de onderhoud mogelijk is en dat daar ook wel degelijk mensen mee bezig zijn. Dus omdat nu zomaar weg te stemmen, lijkt me gewoon zeer onverstandig. Daarnaast, ja er verdwijnen ook woningen als we kijken naar Te

Werve daar zullen ook gewoon woningen verdwijnen en volgens mij zullen we die toch ook ergens weer moeten gaan compenseren en ik denk dat daar die lijn dat die toch echt ook wel aan het lopen is. Dus ik ben ook heel benieuwd hoe de wethouder dit in de toekomst dan toch denkt recht te gaan praten met deze corporaties. Hier laat ik het bij. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Goed. Gaan we verder met de heer Kooy voor zijn tweede termijn.

De heer Kooy PvdA: Voorzitter dank u wel. Nou er lijkt toch wel af en toe een leuk debatje te gaan ontstaan. Maar laten we even terugkomen dat een aantal zaken gewoon politieke keuzes zijn en soms ook spitsroeden lopen. Want voor wethouder Besteman en de heer Van Enk van het CDA refereerde ik net naar een brief die zij zelf opgesteld hebben in het kader van de beantwoording van de motie die over is genomen door de toenmalige wethouder, is dat zij als betrouwbare overheid afspraken na willen komen. Dan vind ik het heel jammer dat sommigen zeggen ja dat is een keus maar anderen doen het niet. Ik zou daar graag als daar graag als reiziger wel aan houden. En de huidige afspraak die gewoon voorligt, is dat we niet onder de 30% sociale woningen zakken en met deze aantallen erbij in het Havenkwartier gaan we er hard onder zakken. Dus aan wethouder Besteman de vraag hoe gaat zij ervoor zorgen dat we dus niet onder die ondergrens zakken die we hebben afgesproken, want voorlopig heb ik nog geen nieuw akkoord gezien en ligt die ook niet voor. En om bij de heer Wit aan te sluiten, ja woningbouwcorporaties hebben ook een deel van de taak van de landelijke overheid op zich genomen en willen ook gaan bouwen en zien hier ook mogelijkheden. Dus sluit dat zeker niet uit. Dus waarom zouden we dat niet aangrijpen en ook juist omdat we andere wijken ook wat meer ruimte willen geven in diversiteit. Waarom zou ik dat hier uitsluiten. Daarom noemt een motie ook uitruil, maar graag toch dan een toelichting erover hoe mevrouw Besteman het ziet om niet onder de afspraken te zakken. Dan even terug naar de wethouder die het hele plan voorlegt, de heer Van de Laar. Blij dat we nu informatie krijgen dat dit een informeel plan is. Terwijl we eerder hadden dat dit echt een andere status had. Moet ik toch heel even over denken hoe ik daarnaar moet kijken, maar ik ben wel blij met zijn uitspraak dat we in vervolgstappen gaan kijken naar de meest recente verkeersmodellen en dat leefbaarheid toch hoog in het vaandel staat. Dan vraag ik me toch af waarom we de inwoners, de naastgelegene alleen maar een adviesrecht geven en we de ontwikkelaars in de planvorming besluitrecht geven. Ik kan me dat op een eigen ontwikkeling voorstellen, maar in het totaal vind ik dat een beetje scheef en daarom kom ik toch even terug van als dit geen formeel plan is, maar we in deelplannen gaan voorleggen dat het ene gebiedsontwikkeling is en dat dit valt onder salami het opdelen en dat dat wettelijk niet mag. Dus dan ben ik nu toch gedwongen om mijn motie in te dienen dat we formeel het merktraject ingaan en om hem dan niet helemaal voor te lezen, verzoek ik de griffier om hem even te publiceren. Dan kan ik meteen naar de heer Van Enk zeggen daar zet ik een mooi schemaatje bij wat het meer doet en wat het doel is en ook voor de juristen onder ons het wettelijke kader zet ik ook in een bijlage. Maar wat ik graag wil bereiken als PvdA dat we de beleidskaders waar we het nu over hebben kunnen vaststellen als vertrekplan en dat is ook voor de buurt en wat iedereen wil met. We moeten verder gaan, want er moet echt wel wat gebeuren met het Havenkwartier. We zijn ook niet tegen ontwikkelingen en wij stellen voor dat we wel verder gaan met dit als vertrekplan, de stukken ter beoordeling aanbieden bij de commissie m.e.r. omdat ze uit onze stukken die na worden gekeken, na het advies eventueel een bijstelling maken maar dat we het een definitieve ruimtelijk kader nemen in het bestemmingsplan. We kunnen het ook gebruiken voor de omgevingswetgeving die eraan komt en eventueel wijzigingen die dit nodig maken in de aanmeldnotitie dan mee te nemen in die aanmeldnotitie waar de heer Van de Laar de hoop had dat die nog gepubliceerd moet gaan worden..

De voorzitter: Ik zie dat meneer Van Enk wil interrumperen. Een momentje. De heer Van Enk. Meneer Van Enk wil een vraag stellen. Gaat u gang.

De heer Van Enk CDA: Ja ik wilde vragen aan de heer Kooy. Hij is dus blij met nieuwe onderzoeken en ook nieuwe verkeersmodellen, maar wil hij ook ons amendement steunen om gewoon te beginnen met die verkeersmaatregelen rond het Havenkwartier daar ben ik zo benieuwd naar.

De heer Kooy PvdA: Nou, ik zal de heer Van Enk aanraden om inderdaad even naar de bijlagen te kijken. Ik vraag dus niet om nieuwe onderzoeken. De Commissie m.e.r. beoordeelt de plannen die de gemeente zelf heeft opgesteld en heeft aangeleverd. Dat is dus niet een nieuw onderzoek, dat is een expertvisie op wat we hebben. Dan hebben we het niet meer over die discussies gaan die verkeersregelaar, die verkeerstechnische oplossingen gaan die werken of dergelijke. Dan hebben we een club mensen van wie het een vakgebied is, hebben er nog een keer naar gekeken en dat geeft dus ook in de verdere stappen een betere voortgang in het proces omdat daar gewoon een wettelijk liggend toetsbaar kader ligt en niet alleen een informeel plan zoals we nu hebben. En dat kan het alleen maar sterker maken. Dus het is geen nieuw onderzoek, het is een toetsing van de onderzoeken die wij nu hebben liggen.

De heer Van Enk CDA: Voorzitter maar mijn vraag was of de heer Kooy ons amendement wil steunen om te beginnen met de verkeersmaatregelen. Gewoon nu, vooruitlopend op de hele ontwikkeling.

De heer Kooy PvdA : Een goede vraag. Ik ga dat zo meteen ook overleggen met mijn confrater, maar ik vind het moeilijk om een amendement aan te nemen en dan vervolgens tegen het voorstel te gaan stemmen. Dus ik wil eerst weten of de heer Van de Laar mijn motie wil overnemen en als die zegt ja, we gaan die m.e.r. starten dan hebben we een vertrekpunt.

De heer Kooy PvdA: Ik ben liever ten hele gekeerd, dan ten halve als een blind paard achter de voorganger aan blijven lopen. Ik schat in dat als u niet weet dat woningbouwverenigingen verschillende middelen hebben om verschillende doelen te halen, dat u deze plannen dan ook niet tot volledigheid kan inschatten hoor. Maar ik wil het niet persoonlijk maken. Het lijkt mij gewoon goed dat wij een onafhankelijke commissie naar deze stukken laat kijken om beter en omgevingswetgeving technischer beter voorwaarts te kunnen en dat leg ik bij de wethouder neer en vandaar de motie. Leefbaarheid is al gezegd en er liggen verschillende moties voor die elkaar nauwelijks ontwijken, maar elke keer een klein stapje verder gaan. Ik ben heel benieuwd naar de laatste beantwoording van de wethouder voordat wij onze definitieve keuze bekendmaken. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We komen op het einde. We gaan naar mevrouw Mauer. Daarna meneer Paredes.

Mevrouw Mauer WIJ: Ja ja, wij staan eigenlijk positief tegenover het raadsvoorstel zoals ons in de eerste termijnen is verteld. Ja, wij kijken uit naar de vervolgstappen en willen graag op de hoogte gehouden worden.

De voorzitter: Dan ga ik naar meneer Paredes.

De heer Paredes Sanchez BvR: Ja dank u wel voorzitter. Ook dank u wel meneer Van der Laar voor de antwoorden. Voor Beter Voor Rijswijk is het wel duidelijk. Wij steunen deze kaderstelling. We gaan even het lijstje amendementen en moties af want dat was de vraag van de burgemeester. Amendement Investeer op tijd en veilig verkeer Havenkwartier. Daar zijn wij voor. Dan gaan we door naar de Motie Rijswijks Belang van de Integrale plannen en ontwerpen mobiliteitsvisie. Dat hangt even af of meneer Van der Laar die motie, die strekking wil overnemen. De motie van PvdA en GroenLinks nou daar zijn wij duidelijk in geweest. Er zijn afspraken gemaakt wat betreft sociale huurwoningen en de bouw daarvan. Wij willen wel graag zien dat inderdaad de Havenstraat, de Klipperstraat en dat die alstublieft een keer aangepakt gaan worden want die mensen die wonen al jaren in de ellende met het vocht in de kelder. Die moeten echt een keer, dat moet er

wat gebeuren daarzo dus dat is echt een pleidooi voor de mensen die daar wonen. Motie Toekomstbestendig Havenkwartier van onder andere, nee nee daar gaan wij ook niet in mee. En de Motie Groen Havenkwartier, ja daar zijn we dus voor want daar hebben wij aan meegetekend. Zover mijn tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Oelen.

De heer Oelen VVD: Ja dank u wel voorzitter. Dank wethouder, wethouders moet ik zeggen voor de beantwoording eerste termijn. Ja, er is weer een hoop gezegd en een hoop gesproken en nou ja zelfs ik, en ik vind mezelf nou niet helemaal van gisteren, maar het is me niet helemaal duidelijk wanneer wat nou precies wel of niet wordt overgenomen. Dus misschien dat de wethouder nog even iets concreets wil zeggen over die hoogbouw op het Sijthoff-terrein of hij daar nou mee aan de slag gaat in gedachte de motie die nog steeds op tafel ligt, want dat is me echt nog niet helemaal duidelijk. Ten aanzien van het hele verkeersafwikkelingsgebied verwijst u ook naar de mobiliteitsvisie. Nou dat, ergens begrijp ik dat. Zeker als dat ook in het licht wordt gezien van de brede opgave die in Rijswijk zijn geformuleerd. De heer Van der Meij die heeft daar ook al duidelijke opvattingen over. In het kader van de Mobiliteitsvisie zullen we daar zeker nog wel over komen te spreken. Ik heb in het forum overigens ook nog gevraagd van goh hoe gaan we eigenlijk die gesprekken op dit moment met de MRIH. Ook omdat in de stukken wordt gesproken dat er in het kader van de bereikbaarheid van het OV en de OV-mobiliteiten toch wel nog wat zaken te realiseren zijn. Wellicht dat u daar nu al een tipje van de sluier kunt oplichten en dat we dat niet hoeven af te wachten tot die behandeling van de Mobiliteitsvisie. In het forum heb ik daar ook nog een opmerking over gemaakt dat het college spreekt met één mond en misschien dat voor dit soort projecten, die toch nog best wel groot zijn waar dus allerlei elementen aan de orde zijn. We hebben het net ook uitgebreid gehad over sociale woningbouw klip en klaar. Overigens, VVD Rijswijk zal die motie niet ondersteunen. Maar het gaat over vervoer, over verkeer, over ruimtelijke ordening, ja dan zou het college misschien in overweging willen nemen om bij dit soort grote projecten misschien over te gaan tot een projectwethouder. Over het amendement nog even van D66 en het CDA. Volgens mij is het zo dat er nu al een groot probleem is in dit gebied ten aanzien van de verkeersafwikkeling. Dus op het moment dat we systemen beschikbaar kunnen hebben, ja dan zou je die systemen nu eigenlijk al moeten implementeren en niet moeten wachten totdat er een schop in de grond gaat in het gebied. Dus ik zou aan het college willen vragen, ja en ik zie ook niet staan in die stukken dat subsidies en gemeentelijke budgetten hiervoor beschikbaar zijn, dus waarom wachten tot wanneer als het nu ook al zou kunnen. Ik dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Meneer Van Enk wil interrumperen. Klopt dat?

De heer Van Enk CDA: Ja voorzitter. Maar dan even voor de duidelijkheid: ondersteunt de heer Oelen dus ons amendement, want wat is precies het geval?

De heer Oelen VVD: Dat lees ik er niet in inderdaad.

De heer Van Enk CDA: Er staat daar toch echt dat wij de investering naar voren halen, daar meteen mee beginnen en tijdens de verdere ontwikkeling van het Havengebied ook andere scenario's kunnen ontwikkelen zodat als dit niet voldoende helpt, we straks voor de bestemmingsplannen andere scenario's achter de hand hebben. Het is precies wat we vragen meneer Oelen. Dus ik nodig u uit tot het toch van harte te steunen.

De heer Oelen VVD: Ja, ik zal hem dan nog een keer goed gaan lezen of dat er inderdaad staat, maar zo had ik het nog niet eerder gelezen meneer Van Enk. Maar goed, dat zal wel dan aan mij liggen.

De voorzitter: Ok, dank u wel. Dan gaan we door met, even kijken, mevrouw De Man.

Mevrouw De Man OR: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil het college iets meegeven wat ik al een paar keer het college heb meegegeven. Met dit soort grote projecten, met dit soort grote plannen is het heel erg belangrijk dat we niet alleen kijken naar hetgeen wat we willen dat er gebeurt, in dit geval woningen bouwen, maar dat we ook gaan kijken naar de neveneffecten daarvan. Dus inderdaad alles omtrent parkeren, alles omtrent de verkeerssituaties, openbaar vervoer, etc. De wetbouder verwijst de hele tijd naar de Mobiliteitsvisie wat ik inderdaad ook ergens wel begrijp, maar het integraal aanpakken van dit soort zaken in een project is ontzettend belangrijk, want als het een vertraging oploopt, loopt het ander weer in de soep en zo ben je een hele tijd om elkaar heen aan het werken en dat is niet verstandig. Dus ik hoop dat het college dit advies een keertje overneemt. En dan was dit het voor mijn tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Gaan we naar meneer Veerman en dan meneer Weterings.

De heer Veerman D66: Dank u wel voorzitter en ook dank aan de wethouder voor, zeg maar het voorstel en de uitleg van de plannen. Dank u wel daarvoor. Aansluitend nog even twee dingetjes. We willen nogmaals aansluiten bij het belang van het groenonderhoud en natuurlijk ook om zowel het publiek in privaat groen gaat daar ook de juiste samenhang in weten te vinden tussen de diverse wijken, want dat vinden we natuurlijk wel belangrijk. En daarnaast hoor ik verhalen over de sociale woningbouw. Ja, daar hebben we het natuurlijk in het verleden natuurlijk heel vaak over gehad. Ik weet niet of dit nu de plaats is om heel die discussie iedere keer opnieuw te moten voeren. Misschien is het ook wel een andere discussie, wel een discussie die gevoerd moet worden, want ja komen we nu onder die 30%. Nou, we zijn nog niet onder die 30% en ik wil ook de woorden nog wel een keer aanhalen van de heer Van der Meij die hij het net noemde van ja wat zijn nou de consequenties voor gemeentes als ze onder die 30% zitten? Wij hebben dat nog nooit gedaan, andere gemeentes hebben dat ik het verleden wel gedaan en consequenties waren eigenlijk nihil en dat vind ik toch heel jammer, want wij hoeven niet altijd het beste jongetje van de klas te zijn daarin. En je ziet dat het geen consequenties heeft voor de ander, terwijl wij altijd netjes zijn geweest en altijd de percentages hebben aangehouden. Ook aanvullend op de vragen van BVR: ja Knipper, Havenstraat, Galjoenstraat. Nou, ik zie dat daar ook dat het zonde is, dat er best wel wat gedaan zou mogen worden aan de gebouwen zeker als je nog die vochtbehandeling hebt, denk ik zeker dat het goed is om te kijken samen met de woningbouwcorporatie om dat nou eens aan te gaan pakken om te kijken van wat zouden we daarin kunnen betekenen. Maar dat vergt nou misschien een ander moment en een andere discussie die wie hier niet verder moeten voeren. Maar dit is mijn inbreng in tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Meneer Weterings als laatste.

De heer Weterings RB: Dank u wel. Ik ben wel elke keer als laatste, maar maakt ook niet uit hoor misschien wel met de goeie punten. Voorzitter dank, ook de wethouder dank voor de beantwoording. De wethouder stelt me enigszins gerust dat hij heeft ook aangegeven ook de zorg te delen over infrastructuur, over de alternatieven en dat hij daar nog naar gaat kijken. En hij verzoekt ons, dat hij onze zorgen deelt, dit aan te houden tot aan de Mobiliteitsvisie. Nou akkoord. Ik geloof de wethouder voor dit keer en alsjeblieft stel ons niet teleur. Er zijn grote zorgen van de VVD Rijswijk en van Rijswijks Belang en u zegt neem het mee, hou hem aan. Nou bij deze. Als wij dan de motie aanhouden dan gaan we ervan uit dat u flink aan de slag gaat ook met de omgeving en vooral de infrastructuur. Dank u wel.

De heer Van Enk CDA: Ja mag ik nog vragen aan de heer Weterings of hij nog overtuigd is om ook onze motie over het groen te steunen gelet op wat er over het onderhoud is gezegd en de financiële ruimte.

De heer Weterings RB: Als de wethouder als laatste dat nog een keer zou willen toezeggen dan gaan we erover nadenken. Dank u wel.

Wethouder de heer Van der Laar: Het kan inderdaad kort. Dank u wel voorzitter. PvdA over de status van het plan. Het heeft de status van een visie en zo is het. En net zoals het masterplan in de Bogaard. De publicatie van de aanmeldnotitie zal tegelijkertijd zijn met het eerste bestemmingsplan. Is de vraag natuurlijk wanneer komt dat? Daar kan ik nog niks over zeggen wanneer dat komt. Maar als het er is dan is het er. Ten aanzien van, even kijken, ja de motie van GroenLinks is sympathiek. Ik sta er positief tegenover, maar ik maak daar een voorbehoud bij. Dus met die strekking sta ik er. We zijn onderdeel van het klimaat adaptief convenant bouwen en wij hebben afspraken gemaakt over natuur inclusief bouwen, maar het uitgangspunt voor mij is woningen bouwen en op een bedrijventerrein waar ook ondernemers nog werken. Dat is voor mij het uitgangspunt en niet een groene oase bouwen, maar verder ten aanzien van de strekking sta ik daar positief tegenover. Rijswijks Belang helder uw bijdrage. En ten aanzien van VVD, de gesprekken met de MRIH. Ik begreep net van de wethouder Verkeer en Vervoer dat die gesprekken met de MRIH over dit onderwerp nog niet zijn begonnen, maar overigens gaat de MRIH vooral of alleen, nou vooral over openbaar vervoer en dat is op dit moment en dus ook in de toekomst uitstekend in dit gebied, nietwaar? Dan is er nog wat vragen over het amendement en de VVD wanneer krijgen wij rapportages of scenario's op het moment dat er een schop in de grond gaat. Maar op dit moment hebben wij dus deze Visie en daarin worden maatregelen voorgesteld en die worden doorgevoerd, zeker als daar financiering voor komt. En bij de bestemmingsplannen zullen de laatste modellen van de verkeersonderzoeken worden toegepast en als die dan blijken geven dat het niet houdbaar is, dan moet er gezocht worden naar alternatieven. En dat is, nogmaals een traject wat tien jaar gaat duren. Dan Onafhankelijk Rijswijk. Ja, ik heb een keer verwezen geloof ik naar de Mobiliteitsvisie. Het was juist de bedoeling om dat niet, want er is eigenlijk geen integraler plan te bedenken dan het voorliggend plan. En nogmaals dat zeg ik met grote trots en veel complimenten voor het enorme team wat hieraan heeft gewerkt en daarmee sluit ik de tweede termijn af. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Besteman wilt u nog aanvullen?

Wethouder mevrouw Besteman: Nou voorzitter ik wil nog wel even kort aanvullen. Ik heb net in de eerste termijn de motie van GroenLinks en de Partij van de Arbeid al ontraden. Wat mij betreft is die motie nu te eenzijdig opgesteld als het gaat om de afspraken die we maken met corporaties zien we dat als een totaalpakket van afspraken waar het aantal nieuwbouw slechts één element van zou kunnen zijn. Maar ook onderhoud, verduurzaming en herstructurering is ook al door een aantal partijen genoemd. Wij bekijken dat echt als college in samenhang en als totaalpakket en in die context bespreken we dat ook met de corporaties en daar kom ik zo spoedig mogelijk bij de raad op terug voorzitter. Tot zover.

De voorzitter: Ok. Volgens mij was dat het laatste onderdeel van de beraadslaging. Dan sluit ik hiermee de beraadslaging. Gaan we over tot de besluitvorming.

Korte schorsing

De voorzitter: we gaan over tot de stemming over de amendementen, moties en het voorstel Ontwikkelkader Havenkwartier. Dus dan begin ik even met het langslopen van de amendementen en dan begin ik bij het eerste amendement van D66, CDA en Beter Voor Rijswijk. Amendement Investeer op tijd in veilig verkeer aan het Havenkwartier. Ik begreep dat het college geen probleem meer heeft en het wil overnemen.

De heer Oelen VVD : Ja, voorzitter. Dan zou ik graag nog een stemverklaring willen afleggen.

De heer Oelen VVD : Ja, de VVD zal dit amendement steunen, maar wil wel benadrukken dat ondanks het feit dat deze ontwikkeling in het Havenkwartier niet zouden plaatsvinden dan nog had zeg maar of er die VRI zou moeten en had dat eigenlijk uit de lopende begroting betaald moeten worden. Er wordt nu iets anders gekozen daar gaat de VVD in mee, maar dat had eigenlijk anders geregeld moeten worden. Dank u wel.

De voorzitter: Ok. Dan gaan we nu stemmen over het amendement.

Hieronder volgen de conclusies m.b.t. stemmingen over amendement, moties en voorstel:

1. STEMMING AMENDEMENT OP TIJD INVESTEREN VERKEER IN HAVENKWARTIER

VOOR: 21

TEGEN: 9 PVDA, Groen Links en WIJ.

AMENDEMENT AANGENOMEN

Dan gaan we naar de motie van GroenLinks: een Toekomstbestendig Havenkwartier. Daar wilt u ook een stemming over houden? Het advies van het college was sympathiek, overgenomen ook met de strekking. Maar goed ik laat het van u. Wilt u er een stemming over?

Mevrouw De Man Ik wil graag een stemverklaring houden. Ik vind de strekking in de raad van deze motie vind ik prima, maar ik vind hem in z'n bewoordingen te ver gaan. Dus ik zal tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Goed. Nog anderen?

De heer van Enk CDA: Graag voorzitter. Wij zullen tegen stemmen als CDA, omdat de strekking van de motie voor een deel gelijk is aan die van ons voor het groen, maar wij denken niet dat je per motie een overeenkomst met ontwikkelaars kan afdwingen en we laten graag de uitvoering van de lijn van onze motie over aan de wethouder. Dank u wel.

2. STEMMING MOTIE TOEKOMSTBESTENDIG HAVENKWARTIER

VOOR: 12 (d66 – Dolmans, Woudstra, Veerman, PvdA, GL, en WIJ)

TEGEN: 18

MOTIE VERWORPEN

3. STEMMING MOTIE BETAALBARE WONINGEN VOOR LAAGSTE INKOMENS GROEPEN IN HET HAVENKWARTIER

VOOR: 7 (PvdA en GL)

TEGEN: 23

MOTIE VERWORPEN

4. MOTIE RB INTEGRALE PLANNEN EN ONTWERPEN MOBILITEITSVISIE HAVENGEBIED

De heer Weterings RB, voorzitter. Deze is aangehouden. De wethouder zou gaan kijken naar de mobiliteit dus het wordt niet meer ingezet. Deze is aangehouden. Komt niet meer in stemming van de vergadering.

De voorzitter: Gaan we vanavond niet meer over besluiten. Dank je wel.

De heer Weterings RB. Precies. Ok.

5. MOTIE GROEN HAVENKWARTIER

De voorzitter: Dan ga ik naar de motie Groen Havenkwartier van het CDA en D66. Zijn daar nog stemverklaringen bij af te geven?

De heer Wit GL: Ja voorzitter daar wil ik een stemverklaring over afgeven. Mark Wit, GroenLinks. Een hele korte stemverklaring. Wij gaan de motie wel steunen ondanks dat we het jammer vinden dat onze eigen motie groen niet voorbij zal komen, zien we toch wel de meerwaarde van deze motie in. Het enige waar ik nog wel even wil zeggen is over rozen uitstraling. Rozen hebben nogal een kostbaar plaatje. Laten we dat alsjeblieft niet doen. Maar je hebt er heel veel pesticiden voor nodig. Dus daar wil ik een beetje bezwaar tegen maken. Maar de motie zijn we voor.

STEMMING

VOOR: 30 LEDEN : IS DUS AANGENOMEN

6. MOTIE VERHOOG DE LEEFBAARHEID EN NIET ALLEEN DE GEBOUWEN

STEMMING :

VOOR: 28

TEGEN: 2 (PVDA)

7. MOTIE DOORLOPEN MER PROCEDURE

STEMMING:

VOOR 2

TEGEN: 28

MOTIE VERWORPEN

8. RAADSVORSTEL ONTWIKKELKADER HAVENGEBIED

STEMMING:

VOOR: 28

TEGEN: 2

RAADSVOORTSEL AANGENOMEN

10. Raadsvoorstel zienswijze samenwerking Avalex en HVC per voor verwerking van huishoudelijke afvalstroom per 1/1/2022 (nr. 21-006).

De voorzitter: Ik stel aan de orde agendapunt 9: Raadsvoorstel zienswijze samenwerking Avalex en de verwerking van de huishoudelijke afvalstroom. Daar is in ieder geval een motie van de VVD gesteund door OR en Rijswijks Belang. Wie wil daar het woord over voeren? Ik zie meneer Wit en meneer Sleddering. De heer Wit.

De heer Wit GL: Voorzitter dank u wel. Voor ons ligt een belangrijk besluit waar in de afgelopen weken veel over te doen is geweest. Inbesteden of aanbesteden. Of in ieder geval de zienswijze op het besluit van het bestuur van Avalex. Maar het ligt niet zo eenvoudig als dat het klinkt. We hebben veel informatie gekregen vanaf vorig jaar september. Toen hebben we besloten dat het onderzoek naar beide mogelijkheden, aanbesteden bij een private partij of inbesteden bij HVC, uitgevoerd diende te worden. Informatie die uit deze rapportage kwam maakte het voor een aantal private partijen noodzakelijk om hierop te reageren zoals we ook net bij de insprekers hebben gehoord. Nou is het natuurlijk niet vreemd dat marktpartijen proberen om middels een raadsadres het besluit van de gemeenteraad te beïnvloeden. Dat is ook hun goed recht. De markt schermt bijvoorbeeld met tarieven die nogal positief afwijken van de tarieven die in het rapport van KplusV worden genoemd. In ieder geval voor fijn restafval. En dat is vooral nog wel veruit de grootste hoeveelheid afval die wij produceren. Dus ik zou graag nog eens van de wethouder vernemen waar deze discrepantie vandaan komt. Heeft KplusV een veel te negatief beeld van de markt of heeft de markt tarieven gepresenteerd die onrealistisch zijn? Er zijn nogal wat vragen gesteld die wel om een antwoord vragen. De vraag die we zeker beantwoord willen, is de suggestie dat KplusV heeft meegeschreven aan de rapportage. Wellicht kan de wethouder daar ook z'n licht over laten schijnen. Maar voor GroenLinks is er nog een veel belangrijker punt en dat is toch uiteindelijk ook het nieuwe inzamelen of uiteindelijk naar de toekomst de gebruiker betaalt. Dat is nog steeds de enige wijze waarop eerlijk de rekening wordt gepresenteerd aan mensen die het minst doen om zo weinig mogelijk afval te produceren. Daar waar de markt zich steeds meer lijkt te focussen op nascheiding, vanuit het perspectief van de gemeente in ieder geval gezien, zien wij momenteel bij inbesteding meer aandacht voor de mogelijkheid diftar in de toekomst als reële optie te zien. Wat GroenLinks betreft zien we wel de mogelijkheden van het inbesteden, maar de vragen zijn echt nog niet allemaal weggenomen. Dus ik hoop dat de voorzitter daar ook inzake de vragen van de insprekers nog wel wat licht op kan laten schijnen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Gaan we naar meneer Sleddering.

De heer Sleddering: Ja dank u voorzitter. In het forum heeft de VVD al gezegd dat de stukken van dit college en Avalex geschreven zijn naar de conclusie toe, te weten inbesteden bij HVC in plaats van een Europese aanbesteding. Het rapport van KplusV is duidelijk onjuist, onvolledig en sterk sturend geschreven. En na dat forum is het alleen nog maar duidelijker geworden, gelet op alle reacties uit de marktpartijen. En ja, ook de vorige keer heb ik verteld dat die partijen een belang hebben, maar dat heeft HVC ook en die zaten bij Avalex

op schoot. Dus dat voor even wat er aan de hand is. Wat eigenlijk het ergste is, ik ga mijn inzet in het forum niet herhalen, maar het is werkelijk onbegrijpelijk dat de wethouders van dit college in Rijswijk blind achter de voorkeurskeuze van Avalex zijn aangelopen zonder zelf kritische vragen te stellen en informatie op te vragen bij de marktpartijen of alles wel helder is. Het is des te pijnlijker omdat de keuze voor inbesteden bij HVC een grote financiële verantwoordelijkheid met zich meebrengt via een garantiestelling van de gemeente Rijswijk voor maar liefst 13 miljoen euro. Ach, zult u zeggen geen probleem geld zat in Rijswijk. Nou wij denken daar iets anders over. Bovendien, geld stoppen in een overheidsbedrijf in een onvoorspelbare en een zeer risicovolle markt. Het college maakt er kennelijk geen punt van. Wij wel. Voorzitter, je kunt best verschillen van mening hebben dat is helemaal geen probleem. Over publiek of privaat, over aanbesteden of inbesteden, maar volgens de VVD kun je nooit een discussie hebben over zorgvuldig bestuur en verstandig omgaan met het geld van de Rijswijkse burger. Het zal u duidelijk zijn, de VVD is vóór aanbesteden en wij geloven er heilig in dat dit ook voor de tarieven voor de burgers de beste weg is. Daarom dienen wij een motie in, medeondertekend door OR en Rijswijks Belang om de gepresenteerde zienswijze van het college te schrappen en een nieuwe zienswijze op te stellen die Avalex oproept over te gaan op een aanbestedingsprocedure. En dat kan via de weg die is aangegeven in de motie die overgenomen is door het college uit februari 2020, waarin staat dat die externe aanbesteding er moet komen en hoe dat moet gebeuren. U hoeft alleen maar naar die oude motie te kijken en wij vragen het college dringend om onze motie over te nemen en zo niet, dan verzoeken wij graag de raad om steun voor deze motie, want wij gaan een hele grote fout maken als wij ingaan op het voorstel van Avalex c.q. dit college. Dank.

De voorzitter: Goed. Gaan we naar meneer Weterings en daarna meneer Karremans

De heer Weterings RB: Dank u wel voorzitter. Inderdaad met de wetenschap van nu, de insprekers, de informatie die niet toegankelijk was wat we allemaal hebben gekregen over de mail, ja volledig eens met de strekking van de VVD. Alsjeblieft neem de motie aan. Ga heraanbesteden want we gaan inderdaad een hele grote fout maken als we hiermee in zee gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Ok dan gaan we door naar meneer Karremans.

De heer Karremans WIJ: Ja dank u wel voorzitter. Wij, Rijswijk staat positief tegenover de zienswijze over het aangaan van een publieke samenwerking tussen Avalex en HVC. Ik zal zo maar gelijk vermelden wij zullen voor dit raadsvoorstel stemmen. In het voorjaar van 2020 zijn de wensen en eisen van alle Avalex-gemeentes geïnventariseerd. Je kunt je natuurlijk afvragen of het geen hele hoge eisen zijn, maar met deze inventarisering is onderzocht wat de mogelijkheden zijn. En de uitkomst van het onderzoek dat ligt nu voor ons en dat adviseert om in te besteden. Wanneer niet unaniem bij de zes gemeenten vóór inbesteding wordt gekozen dan gaat de aanbesteding van start en dat wil je niet. In het forum heeft Wij, Rijswijk ook vragen gesteld over wat de financiële effecten zijn voor de gemeente. De impact op de financiële positie door de garantstelling zijn nagenoeg nul. De opbrengst voor de garantstelling bedraagt 1% provisie. Kortom, de investering blijkt meer voordelen dan nadelen te hebben. Dat vinden wij een goede zienswijze en zullen dus vóór dit raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Gaan we naar meneer Veerman. Daarna meneer Van der Meij.

De heer Veerman D66 : Dank u wel voorzitter voor het woord. Ja, we zien heel veel positieve zaken bij deze stukken die voorliggen. Eigenlijk lijkt dit een hele logische vervolgstap, anders dan wat meneer Sleddering net zei over het voortzetten van de huidige structuur. Het brengt Avalex in contact met een veel grotere partij die ons meerdere mogelijkheden biedt naar de toekomst en daar zijn we volgens mij ook naar op zoek. Daarom

geen aanbesteding, maar door het verkennen van de markt is in de rapportage gekozen voor inbesteding. Met de daarbij door ons geleverde gegevens een goede keuze, maar kan de wethouder reageren ook op wat er eerder deze avond is gezegd of deze partij wel de goedkoopste partij is, want is dat wel zo? En daar ben ik wel even nieuwsgierig naar. Een inbreng van 13 miljoen zien we niet als groots risico, maar een inbreng die verder gaat renderen en waarvan de burgers ook meeprofiteren door het uit te keren dividend en dat zien we juist als positief. We zitten nog wel met een andere vraag want wat gaan we straks doen namens de drie gemeentes, wie gaat de zetel innemen in het bestuur van HVC. Dat is wel een van de vragen die voorligt en die we ook graag aan de wethouder willen stellen in de eerste termijn van hoe we daarmee omgaan en hoe we de zes gemeentes op een lijn kunnen krijgen daarbij. Dat zijn de vragen in de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar meneer Van der Meij. Daarna mevrouw De Man.

De heer Van der Meij GBR: Voorzitter dank u wel. Het raadsvoorstel wat nu voorligt dat is niet over een nacht ijs gegaan. We hebben in verschillende raadsbijeenkomsten over dit vraagstuk gesproken, waarbij ook duidelijk is geweest dat in het proces de inbestedingsvariant niet het vertrekpunt is geweest op voorhand. Er heeft een uitgebreide marktverkenningen plaatsgevonden waarbij de marktopties ten opzichte van de inbestedingsopties nadrukkelijk naar elkaar, met elkaar zijn afgewogen en de raad is in dat proces meegenomen. De vraag die nu wel gesteld kan worden via u voorzitter aan de wethouder is: is alle informatie in die marktverkenning die nu aan de orde is gebracht door de AVR en andere partij, de marktpartijen is hier ook destijds de weging meegenomen? Zijn er nu nieuwe feiten en omstandigheden die we toen niet kenden en nu opeens boven water is gekomen? Het kan toch niet zo zijn dat er nu opeens zulke nieuwe feiten zijn die tot een andere afweging kunnen leiden. Dus daar wil ik graag een reactie op hoe de wethouder de huidige nieuwe, de vermeende nieuwe informatie nu weegt in het voorstel wat nu voorligt. Het risico van garantstellen wel of niet aandeelhouderschap, ook dat is geen nieuw feit. Dat is ook nadrukkelijk afgewogen in een eerder proces waarbij we als raad hebben gesteld wij vinden dat een verantwoord risico wat we kunnen dragen. We hebben met een organisatie te maken die al reeds dertig jaar bestaat, waar ruim 44 gemeentes al in samenwerken, waar ook van gebleken is dat in het verleden nooit een beroep gedaan is op de garantstelling. We hebben ook in de rapportage van KplusV een uitgebreide risicoanalyse met betrekking tot de bedrijfsvoering erop na kunnen lezen. De rol en de positie van de raad van commissarissen, directie en aandeelhouders is daarin beschreven dus we hebben dat met elkaar afgewogen. Voorstel, ja voorzitter wat mij resteert, is de concrete vraag: welke nieuwe feiten en omstandigheden hebben zich nu voorgedaan die partijen te berde hebben gebracht en wat dus niet in de KplusV-rapportages eerder is beschreven. Graag daar nog een reactie op.

De voorzitter: Ok. Dan ga ik naar mevrouw De Man. Daarna meneer Paredes.

Mevrouw De Man OR: Dank u wel voorzitter. Ja, het zal u niet verbazen, maar ik sta volledig achter het betoog wat Dick Jense laatst heeft gehouden tijdens Forum Stad over dit onderwerp. Voorliggend voorstel is op onjuiste aannames gemaakt. Het is onvolledige, onnodig risicovol en financieel onvoordelig. Rijswijk bevindt zich nu al in de top van de hoogste afvalstofheffing in Nederland. Ik kreeg de mijne vandaag binnen en ik schrok me weer een hoedje. En de Rijswijkse burgers betalen alweer. En dat terwijl Rijswijk op de derde plaats staat qua hoogte van de afvalstoffenheffing in Nederland. Onafhankelijk Rijswijk is geschrokken over het ontbreken van inzichtelijke kennis bij de raad over de mogelijkheden die de markt kent op het gebied van de afvalverwerking. Deze kennis had men wel gehad als er meer raadsleden twee jaar geleden waren meegegaan voor een werkbezoek bij de bekende afvalverwerker in onze MRDH-regio. Voor Onafhankelijk Rijswijk werden eerder de gemeenten van de Avalex-gemeenten uitgenodigd voor een werkbezoek bij AVR, welke vanavond

ook heeft ingesproken. Ruim op tijd om over de kennis te beschikken die de raad bij de beoordeling van de voorlichtingen geeft. Bij AVR werden we rondgeleid door een afval nascheidingsfabriek en werd ons de allernieuwste technieken en mogelijkheden toegelicht. We kregen daardoor een verhelderende blik op zaken die actueel spelen op het gebied van afvalverwerking en de positieve revenue daarvan die ook nog eens aan deelnemende gemeenten toekomt. Voorzitter, wat is de reden van dat HVC zo nodig moet, dat er zelfs verkeerde feiten worden verteld om toch vooral voor deze partij te kiezen? Of ontbreekt ook bij de colleges de noodzakelijke kennis en laten zij zich knollen voor citroenen verkopen? Hoe het ook zij, hier is sprake van onbehoorlijk bestuur. En nee, dat is geen vooringenomen standpunt. Wij worden in onze mening gesteund door zeer heldere en overduidelijke reacties van de verschillende marktpartijen die echt weten waar Abraham de mosterd haalt. Voorzitter, waarom werden wij zo laat geïnformeerd en wel zo laat dat het ons nu wordt voorgespiegeld dat we uw voorstel moeten accepteren want anders komt het niet meer goed? Slikken of stikken. En dat gedictieerd door HVC met support van Avalex of andersom. Ongelooflijk maar voor ons ook vooral onaanvaardbaar. Maar waarom moesten wij via de pers de tekst en uitleg van een wethouder van Leidschendam-Voorburg vernemen waarom de critici van uw voornemen het allemaal echt verkeerd zien? Waarom hier geen nadere toelichting of het delen van deze brief aan de raad? Nu moesten wij dit uit de krant vernemen. Of is dat ook te moeilijk? Maar goed, ook deze wethoudersbrief bleek, alweer aantoonbaar onjuiste informatie te bevatten. Ten slotte voorzitter, wat denken we wijzer te worden met het onnodig kopen van risicovolle aandelen? Nota bene, nadat wij mooie aandelen van Eneco moesten verkopen. Wat moeten wij met een aantoonbaar te hoog verwerkingstarief, die bij de Rijswijkse burgers terechtkomt. En op welke basis kun je ooit nog zonder schade uittreden als dat wenselijk blijkt te zijn? Informatie daarover die weinig aan het toeval overlaat, je kunt je dan uitkopen en dan nog de jaren verplichte afval bij hen blijven aanbieden. Kortom voorzitter, u zult begrijpen daar zullen wij niet mee instemmen. Voorzitter, Onafhankelijk Rijswijk roept u op om het voorstel terug te nemen en ten minste ook een goede aanbestedingsprocedure te doen waaraan dan uiteraard ook HVC mee kan doen. Laat de markt zijn werk doen en zadel niet bij voorbaat de burger op met hetzelfde scenario met onnodige risico's en onnodig hogere lasten. Dat was het voor mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we naar meneer Paredes.

De heer Paredes Sanchez BvR: Ja dank u wel burgemeester voor het woord. Beter Voor Rijswijk heeft de stukken met aandacht bestudeerd en wij staan positief tegenover dit raadsvoorstel. Onze grootste zorg was de garantstelling maar wethouder Lugthart heeft verklaard dat dit risico nihil is, dus daarmee heeft hij bij ons ook die zorg weggehaald. Over de motie van de VVD: heel erg jammer dat het uitgaat van het negatieve. Het gaat uit van het mislukken van het project. Zo zitten wij er niet in. Wij zitten er positief in. Dus wij gaan ervan uit dat het allemaal goed gaat komen met deze vuilbehandelaar. Enigste wat er wel in de motie van de VVD staat, dat is een beschuldiging naar ons college dat zij ons onvolledige of onjuiste informatie hebben verstrekt en daar wil ik wel graag even een reactie van hebben van onze wethouder. En dat was het voor de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Gaan we naar meneer Kooy.

De heer Kooy PvdA : Voorzitter dank u wel. Collega's ik zal echt proberen het kort te houden. Wat de PvdA betreft is de dienstverlening die onze gebruikers zien het belangrijkste. Voorscheiding is daar een belangrijk onderwerp bij en er zit ook gewoon een educatief effect in. Maar uiteindelijk ook gaan we naar gedifferentieerde tarieven diftar, op termijn de meest vervuilende betaalt het meest. Maar ook het stukje nascheiding. We kunnen ons heel goed voorstellen dat de eenzame, eengezinshuishouding niet zit te wachten

op zes verschillende bakken misschien altijd voor de deur en misschien een half zakje gemengd per week heeft. Nascheiden moet gewoon ook blijven kunnen. Dus mijn vraag 1 aan de wethouder is: met de dienstverlening die hij voorstelt, kunnen we deze zaken blijven doen? Vraag 2 is: wat is de goedkoopste manier om deze dienstverlening te krijgen? Is dat het voorgestelde, of is dat een marktpositie? Dus de tarieven zijn de afgelopen jaren fors gestegen voor onze inwoners, hoe kunnen we dat zo laag mogelijk houden? Vraag 3 garantstelling: die 13,4 miljoen dat het risico nil is dat kan gewoon niet. Dan begrijp je het niet. Maar wat is die risico wel? Zit er een dekking aan vast of het is alleen maar een garantstelling die je kwijt kan raken, heb je er wat voor terug, zitten er middelen achter? Want hebben we geleerd van bijvoorbeeld de bankcrach die een aantal jaren geleden was, waar het bezit en de handel in rechten losgekoppeld was van mekaar. Is die dekking er? En dan twee technische vragen: zodra een voorstel ingediend is, is die van de raad. Ik kan me voorstellen dat de wethouder zelf nog iets toe te voegen heeft een de hand van de informatie die bijvoorbeeld van de sprekers is gekomen. Is hij van mening veranderd nu die wat informatie heeft gehad van de sprekers dat het denk ik ook mogelijk goedkoper kan? En de tweede is een vraag aan de VDD, maar die kan die meteen in de eerste termijn beantwoorden als indiener van de motie, waarom deze motie waarom geen amendement want stel je voor dat we vóór de motie en vóór het voorstel stemmen wat dan? Kan niet. Dus graag toelichting waarom u gekozen heeft voor een motie en niet een amendement om het bijvoorbeeld te ontraden. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Goed. Zijn er nog andere woordvoeringen in de raad? Meneer Van Enk zie ik met een handje.

De heer Van Enk CDA: Ja voorzitter. Met het oog op de tijd sluit ik mij aan bij de vragen zoals gesteld door de heer Van der Meij naar aanleiding van de sprekers.

De voorzitter: Ok. Volgens mij hebben we dan de eerste termijn van de raad gehad. Ga we naar het college. De wethouder.

Wethouder Keus: Ja dank u wel voorzitter op dit inmiddels late tijdstip en ook dank voor de vragen vanuit de raad. En ook langs deze weg ook een woord van dank aan de heer Lugthart die mij waardig heeft vervangen bij de forumbehandeling. Dus daar ben ik hem zeer dankbaar voor. En ook hiervoor geldt voor dit onderwerp dat de tweede ronde een bijzonder onderwerp is en zeker ook goed. Ik vind het ook heel goed dat er ook kritisch ook naar gekeken wordt en ook ja er ook gewoon het oor te luister wordt gelegd ook bij de marktpartijen. Het is hun goed recht natuurlijk om in te spreken en het is ook in hun belang daar doen we ook allemaal niet kinderachtig over. En ik zal dan ook in de eerste termijn ook antwoorden geven over de stellingen die worden geponeerd middels de brief en die hier ook bij de, via de spreken en hoe die tarieven hoe die geplaatst moeten worden ook ten aanzien van het onderzoek dat KplusV heeft gedaan. Dus daar zal ik nader op ingaan. Ja, naast dat het een bijzonder onderwerp is, is het ook een vrij spannend onderwerp. Tegelijkertijd speelt ook in andere raden op dit moment dit vraagstuk en nou het lijkt een beetje de tussenstanden checken op je telefoon: hoe staat het daar? Hoe staat het daar? Ik kan inmiddels melden dat naast Pijnacker-Nootdorp akkoord is ook de gemeente Midden-Delfland, dus daar hebben ze die stap, dat besluit genomen inmiddels en in Delft heb ik vernomen dat het er daar ook gewoon goed uitziet hoewel dat allemaal donderdag ook bekrachtigd in de raad moet worden, maar dat wil ik toch even langs deze weg ook even meegeven. Ja, nu is de verleiding groot om eigenlijk direct ook op de sprekers in te gaan en op de tarieven, maar toch hecht ik eraan en meerdere fracties hebben daar ook op gewezen om toch even het proces, ik probeer het kort en bondig te doen voorzitter, maar ik hecht er wel aan om die nog even uiteen te zetten want dat is ook van belang om de juiste context te kunnen schetsen hoe wij tot dit besluit zijn gekomen. En ook een aantal, ja aannames die worden gedaan over dat het vooringenomen zou zijn of naar een conclusie is toegewerkt om

dat toch weg te nemen want op voorhand wil ik daar gelijk ook wel, ja dat verre van mij werpen want het tegenovergestelde is waar. Ja het proces. Zoals je weet, zijn wij is het bestuur van Avalex begin 2020 begonnen dus de zoektocht naar een nieuwe verwerker voor het restafval. Dat zijn drie stromen: het fijne restafval, grof en het GFT. Dat in verband omdat ons contract afloopt en nu dat, ja zo'n zoektocht niet de alledaagse praktijk is, hebben we daarvoor dus de hulp ingeschakeld van het kantoor van het bureau KplusV dat een gerenommeerd bureau is, gespecialiseerd ook in dit soort trajecten, zowel aanbestedingen als ook quasi-inbestedingen heeft gedaan en gewoon een onafhankelijke partij is en geen belang heeft bij een uitkomst en die ons dus op basis van hun expertise ons kon ondersteunen in de zoektocht dus naar een nieuwe verwerker. Nou, het eerste wat zij hebben gedaan is ophalen bij de gemeente ja welke wensen en welke eisen zijn er nu. Die hebben we nodig om de markt ook te kunnen verkennen. Nou zoals u weet, ja is het voor de gemeente alle gemeentes is dat samengevat dat het belang van bron- en nascheiding, nou dat geldt in Rijswijk natuurlijk ook, het belang van innovatie, flexibiliteit in de contracten, ja de verwerker moet ook aan de duurzaamheidsambities kunnen voldoen die wij hier als gemeente hebben en last but not least een acceptabel kostenniveau en daar kom ik later in het betoog ook nog op terug. Dat waren de wensen en bedenkingen of de wensen en bedenkingen, ik bedoel de wensen en de eisen die zijn gesteld en die zijn ook teruggekoppeld uiteindelijk en ook besproken met uw raad in februari in het beeldvormende overleg en, nou ja daar kon ik in ieder geval uit afleiden dat daar voor die zaken een hoop steun was vanuit de raad. Ja, toen is KplusV dus aan het werk gegaan en dus uiteindelijk ook aan de slag gegaan dus met een marktverkenning waarbij dus bij alle partijen. Ik zie dat er een interruptie is.

De voorzitter: De heer Wit wil interrumpen. Meneer Wit gaat u gang.

De heer Wit GL: Dank u wel voorzitter. Een korte interruptie. De vraag die ik gesteld had en die ook door de sprekers gemeld werd, is dat HVC heeft meegeschreven met het rapport die suggestie wordt gemaakt. Kunt u daar alstublieft nog iets over zeggen?

Wethouder Keus: Ja daar kom ik, ik snap de vraag en die staat genoteerd en die zal ik ook niet overslaan maar misschien kan ik u een klein tipje van de sluier wel geven dat is niet het geval. HVC uitdrukkelijk heeft niet meegeschreven met het rapport. Het rapport gaat natuurlijk wel over hen, maar ik kom er later kom ik daar nog in mijn betoog kom ik daar nog op terug. Voorzitter ik was gebleven bij de marktverkenning en KplusV is dus met de input die zij hebben gekregen vanuit de gemeente in gesprek gegaan met de partijen die deze diensten kunnen leveren. En heeft ook het bureauonderzoek ook gedaan naar de wat erin, ja de afgelopen jaren aan die dingen zijn gedaan en welke tarieven daarbij zijn gehanteerd en ja omdat en meerder sprekers hebben dat ook aangehaald, de afvalmarkt grillig kan zijn in ieder geval de tarieven dat die fluctueren, is er ook gewerkt met bandbreedtes en dat is op basis dus, en dat is voor straks ook wel relevant op basis van de kennis die er toen op dat moment was. Dus op basis van de ervaringscijfers en op basis dus van de gesprekken die met partijen zijn geweest die een indicatie konden geven, natuurlijk nooit het achterste van hun tong want je zit natuurlijk in een mogelijke onderhandelingspositie van niet al je kaarten laten zien, maar ook met de gesprekken met de partijen om een indicatie te geven over welke tarieven je ongeveer moet denken. En daar zijn de tarieven die, maar daar kom ik zo ook nog even op terug, die nu worden geschetst die zijn nadrukkelijk niet zo naar voren gebracht in die verkenning. Die verkenning die heeft uiteindelijk geleid tot de rapportage Verkenning Beleid en Markt en die is in september van het afgelopen jaar heeft die ook ter inzage gelegd voor de raad om daar kennis van te nemen. En daar hebben we het ook uiteindelijk over gehad. We hebben dat in oktober in de raad, omdat we het als bestuur en dat vind ik wel echt heel belangrijk om te markeren hier het heel belangrijk vonden om dat het ook voor ons en ook vanuit persoonlijk even, ik dacht dat de heer Lugthart het ook zei, dat wij ook zeer kritisch en ook niet verwacht hadden dat die inbestedingvariant, het

quasi-inbesteden, zo naar voren zou komen als interessante optie vonden wij het als bestuur Avalex heel belangrijk dat wij als we dit nader gaan onderzoeken wat een hoop tijd en capaciteit ook zal vragen en ook omdat we dat juist op een gedegen manier willen doen dat wij daarvoor een expliciete akkoord ook vanuit de raad willen krijgen om dat proces, om dat traject nader te verkennen. Ook om te verifiëren dat daar geen principiële bezwaren zouden liggen tegen quasi-inbesteden ten opzichte van aanbesteden. Nou zoals u weet, is de raad daar positief op gereageerd. Wel natuurlijk ook de heer Sleddering die daar expliciet om heeft gevraagd, maar dat was ook al het voorstel vanuit het bestuur en ook het advies ook vanuit KplusV om tegelijkertijd met dat onderzoek ook gewoon de aanbesteding gereed te maken zodat ook later in het proces, dus waar we nu dus staan, er nog steeds de mogelijkheid is om ja de aanbesteding te starten wat automatisch zou gebeuren indien een van de deelnemende gemeenten van Avalex niet positief zou besluiten op de inbesteding en de samenwerking dus met HVC. Nou dat proces, of dat onderzoek dat heeft direct daarna plaatsgevonden en voorliggend ligt nu de rapportage uitgevoerd dus door KplusV waar dus verder is verkend, ook op basis van de vragen die vanuit de verschillende gemeenteraden zijn gekomen, de Rapportage Verkenning Inbesteden met een uitgebreide verkenning van het bedrijf, maar ook de risico's, het risicoprofiel en ook nog is er getoetst ook uiteindelijk ook nog eens meegekeken door Deloitte. Daar ook gevraagd om daar licht over te laten schijnen in goede samenwerking KplusV met de gemeenten. Ook de controllers van de verschillende deelnemende gemeenten. Ja, en natuurlijk is HVC natuurlijk ook gevraagd, het gaat immers ook om HVC, om informatie aan te leveren. Maar dat is even wat anders dan dat zij hebben meegeschreven aan het rapport. Dus die suggestie dat daardoor ook de onafhankelijkheid van deze rapportage, of het neutrale karakter daarvan dat het daar, daar aanleiding voor is om daaraan te twijfelen. Ja, zou ik daar toch, ja gewoon waarde aan hechten aan de rapportage dus zoals die er nu ligt. Ja, voorzitter dat was even de schets van het proces. Ik vind het toch belangrijk omdat u ziet dat er op meerdere momenten de raad is meegenomen maar dat er ook open is gesproken ook over de verschillende voor- en nadelen van zowel inbesteden als aanbesteden en daar absoluut niet een eenzijdig beeld wordt geschetst. Ja sorry, ik zie een handje voorzitter.

De voorzitter: Ik zie meneer Sleddering. Gaat u gang.

De heer Sleddering VVD: Nou dank voor deze historische weergave van de feiten zoals die door de wethouder zijn beleefd. Ik heb een totaal andere beleving van die werkelijkheid. Daar wou ik even een punt van maken. Er zijn bijeenkomsten geweest en ik kan u precies zeggen dat wij als VVD toen zo raar verrast waren dat het alleen maar over HVC ging en niet over de marktpartijen. Daar hebben wij toen ook opmerkingen over gemaakt, dus ik heb een totaal andere beleving van de geschiedenis dan de wethouder.

Wethouder Keus: Ik wil absoluut niet tornen aan de beleving zoals de heer Sleddering die heeft, ja heeft meegemaakt en die is natuurlijk he daar ga ik persoonlijk niet over, maar ik wil wel misschien toelichten wat mijn beleving. Kijk het feit dat we het vaker over HVC en de inbesteding natuurlijk hebben gehad, is dat de inbesteding natuurlijk een heel ander karakter heeft dan aanbesteden wat meer, ja wat meer een regulier en bekend proces is, ja ga je hier als aanbesteder ga je een opdrachtgever- en opdrachtnemerrelatie aan. Ja, wat hier voorligt is het inbesteden en dat is echt een strategische lange-termijn, duurzame samenwerking met een bedrijf waar je ook mede-eigenaar van wordt, waar je medezeggenschap ook over krijgt. Vergelijk het met een huwelijk. Het is niet een he je gaat een langetermijnrelatie met elkaar en je wil weten wat voor vlees je in de kuip hebt en dat is ook wederzijds en dat is niet een kortetermijnrelatie. Dus dit is een, dit vraagt ook, daarom zijn we ook eerder begonnen ook met dit verder onderzoeken. Dit vraagt gewoon veel uitzoekwerk en ook elkaar, ja gewoon goed weten waarin we stappen. Het hoort allemaal bij een zorgvuldige voorbereiding en ja dat kan inderdaad dan het beeld geven dat daar meer over HVC is gesproken, maar dat is feitelijk denk ik dan ook, ja ook wel gewoon het geval. Maar dat is niet, dat kan je niet verbinden met de conclusie dat daardoor

naar een conclusie wordt toegewerkt want dat probeer ik ook door het schetsen van het proces wat is doorlopen en ook alle voor- en nadelen die zijn geschetst voor inbesteden en aanbesteden dat daar wel echt wel degelijk een evenwichtige informatievoorziening is geweest. Voorzitter, dit even de geschiedenis en het doorlopend proces, kom ik bij de inhoud en dat is toch de kosten het aspect waarvan we overigens maar een onderdeel is van wat we van belang vinden, en dan belangrijke natuurlijk kan ik ook als wethouder financiën natuurlijk ook wel zeggen het kostenaspect. En laat ik even vooropstellen dat we nooit door KplusV, maar ook vanuit Avalex niet en ook hier het college de stellers zijn geweest of de indruk hebben willen wekken dat het niet mogelijk zou zijn dat de tarieven lager zouden zitten. Dus min, dus lager in de bandbreedtes of hoger in de bandbreedtes en ook nooit de indruk willen wekken dat HVC per definitie de goedkoopste was. Er is altijd een mogelijkheid dat door de omstandigheden die er op dat moment zijn, marktomstandigheden, overcapaciteit, noem het allemaal maar op. De importhoefting waar nu dus inderdaad concreet naar wordt verwezen dat dat invloed heeft op de tarieven en dat is eigenlijk ook illustratief voor hoe grillig in dat opzicht en hoe gevoelig de markt is voor dat soort wijzigingen. Ja, die hebben direct invloed op de tarieven en dat kom ik gelijk bij een van mijn, ja de voordelen die je dan inderdaad hebt bij de samenwerking met HVC is als je via dat pad kiest voor relatief laag, laat ik het zo even zeggen relatief lage prijzen maar die wel ook een stabiele ontwikkeling kennen en ook meer voorspelbaar zijn en ook op een indirecte wijze weliswaar maar ook als aandeelhouder daar ook invloed op kan hebben. En je gaat als aandeelhouder met, dat was het voorstel om als Avalex als aandeelhouder in te gaan dus wij zijn ook gelijk een grote speler in dat geheel en dan kan je dus ook invloed uitoefenen op de strategische koers van het bedrijf en dus ook op indirecte wijze dus ook op de tarieven. Dus die zijn in dat opzicht kunnen die nu op dit moment als we spreken zouden die misschien, zouden die hoger kunnen liggen als dat de markt op dit moment schetst maar dan nog gaan we dit aan voor de lange termijn en heeft dit het voordeel ten opzichte van aanbesteden is dat je over een langere termijn beter in staat bent om te voorspellen hoe die tarieven zich gaan ontwikkelen. Maar toch, even want de indruk dat moet toch ook gezegd worden en dat kan een hele technische discussie gaan worden en de heer Wit die refereerde er ook terecht aan van ja, zijn we nu de tarieven zijn die wel vergelijkbaar met wat en in hoeverre moeten we die plaatsen ook ten opzichte van de bandbreedtes die door KplusV worden aangehouden? Wij kijken vanuit KplusV, maar ook vanuit Avalex naar de totale kosten die we verwachten, dus van alle drie de stromen afval en daar kijken we naar. En dat is wel belangrijk want de tarieven die nu worden voorgesteld dat zijn de tarieven die voor de, het is een belangrijk ook wat de heer Wit ook zegt voor het fijn restafval, maar om een goed beeld te schetsen of de een duurder is of goedkoper is, is het wel van belang om te kijken naar de totale stroom.

Wethouder Keus: Ja, ik ga naar een afronding toe. En daarnaast is dit ook de tarieven die nu worden geschetst is het absoluut geen garantie dat als we inderdaad gaan aanbesteden dat dit dan ook de tarieven zijn die daar uit gaan rollen, want uiteindelijk dat zijn de andere zaken waar we ook belang aan hechten. Het gaat ook over de flexibiliteit die we in de contracten willen hebben. Nou voor al dat soort zaken, innovatie zal dat ook een prijsverhogend effect moeten hebben, zullen hebben. Dus het blijft onduidelijk en onzeker wat een aanbesteding, welke tarieven daaruit voort zullen komen en ja dat is een pad wat u kunt, u kunt daarvoor kiezen. Ik zou dat niet adviseren, ik ben meer inderdaad van de lange termijn en de, nou ja de stabiele prijsontwikkeling waar we ook dan nog een keertje invloed op kunnen hebben. Dat vind ik een belangrijke afweging om mee te nemen. Maar nogmaals het is dus geen garantie dat die tarieven ook d'r uit gaan komen en dan tot slot voorzitter en dan bewaar ik anders de rest even voor de tweede termijn. Dat is dat het hier niet alleen om de prijzen gaat en ik snap heel goed dat door de informatiestroom die de afgelopen dagen op gang is gekomen van alle kanten dat daar nu de focus op ligt, maar ik zou ook graag willen benadrukken dat er ook inderdaad de bron- en nascheiding, innovatie in het belang van de duurzaamheidsambities waar we dan ook vanuit HVC ook invloed ook op kunnen hebben op het beleid daaromtrent en de flexibiliteit zijn de voordelen

waardoor we tot een uiteindelijk bij de afweging blijven bij HVC en dat we dat besluit dus daarom nu ook voorleggen en ook hopen dat de raad daarin meegaat.

De voorzitter: Goed zo. Is er nog behoefte aan een tweede termijn bij de raad?

De heer Sleddering VVD: Ja ik zou u moeten bedanken voor een stuk geschiedschrijving, maar ook die geschiedschrijving is weer niet helemaal zuiver en juist. Dat heb ik u net in de interruptie duidelijk proberen te maken. Wij zijn echt een pad opgegaan om te onderzoeken inbesteden of aanbesteden. Nou gaandeweg het proces is er de focus volledig op het inbesteden geworden. En dat kon je gewoon zien elke bijeenkomst die ik heb bijgewoond daarover en de gesprekken die ik heb gevoerd met mensen van HVC. Maar goed u heeft daar een andere beleving van. En wat ik nou niet begrijp, u bent ook wethouder van financiën en u heeft in uw eerste termijn totaal niet gesproken over het feit dat wij 13 komma zoveel miljoen garant gaan staan voor een bedrijf, en dat zou ik tegen de collega's willen zeggen, dat een schuldenpositie heeft van 750 miljoen, dat in 2014 tot 2019 geen dividend heeft kunnen uitbetalen aan de aandeelhouders. Dus als u zegt van nou jongens dat ziet er goed uit daar gaan we eens flink in investeren, dat lijkt me toch geen goede zaak. Het bedrijf was ook kandidaat om in Amsterdam het probleembedrijf daar over te nemen, maar dat kon vanwege financiële problemen kon dat niet. Men had gewoon het geld niet. Ja, toen weet je wel over wat voor partner je praat en ik zou dat risico als wethouder financiën niet willen lopen. Ik wil het in ieder geval als raadslid niet lopen. En mijn collega die vraagt van goh, u gebruikt wel grote woorden, onzuiver en onjuist, nou ja wat wij de afgelopen weken voorbij hebben zien komen daar kun je in ieder geval uit concluderen dat het onvolledig is. Want er zijn cijfers gekomen van recente aanbestedingen die vele malen lager liggen dan het bedrag wat door het rapport is genoemd. Die hebben de duurste aanbesteding die ze konden vinden genomen en over de rest zijn ze stil. Ze zijn niet opgenomen in het rapport. Wij krijgen van partijen een stuk of vijf, zes aanbestedingen die allemaal veel onder het bedrag liggen van wat wij hier gepresenteerd krijgen. Dus ja we kunnen er lang over praten en breed over praten. Ik begrijp echt niet dat we niet eerst de aanbesteding doen en als we niet tevreden zijn over het resultaat kunnen we altijd nog iets anders beslissen. U stapt meteen zonder te weten wat er nu echt in de markt gebeurt en wat er het laatste jaar is veranderd, is up-to-date blijven die markt is enorm in beweging, en wij gaan hop, we nemen in de lange termijn zitten we vast in een bedrijf gaan we aandelen in kopen en wij garant staan. En dat is echt voor Rijswijk een hele dure grap en we moeten het niet willen. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Goed. Ik zie op het lijstje meneer Veerman, mevrouw De Man en meneer Van der Meij. Ja. Eerst meneer Veerman.

De heer Veerman D66: Wethouder Keus bedankt voor het beantwoorden van de vragen en de uitleg over dit toch ingewikkelde financiële plaatje en de gevaren die daarbij horen soms. Ja, we zien ook wel mogelijkheden. U noemde het zelf al innovatie, flexibiliteit, voor een marktconforme kostprijs nou dat is natuurlijk heel mooi en goed om te horen. Het verhaal diftar is ook al regelmatig voorbijgekomen. Ook dat biedt mogelijkheden in de toekomst. Maar daarnaast zijn natuurlijk ook, is het een grillige markt dat weten we allemaal ook en dat is natuurlijk goed om die grilligheid wel van tevoren goed te kunnen inschatten. Dus goed dat u dat weet te ontrafelen in de antwoorden die u geeft. Een van de antwoorden die ik al eerder stelde die heeft u nog niet beantwoord want daar ben ik nog wel even nieuwsgierig naar over hoe wij straks met zes gemeentes zeg maar één zetel in het bestuur van de HVC gaan verdelen. Hoe we daarmee omgaan of u daar al iets over weet of u daar al contact mee heeft gehad zodat u daar meer over kan vertellen hoe dat in z'n werk zou gaan. Dank u wel.

De voorzitter: mevrouw De Man.

Mevrouw De Man OR: Ja dank u wel voorzitter. Om de vraag onder inspreken van AVR alsnog te stellen aan de wethouder kan de wethouder één goede reden geven om via investering aandeelhouder te worden van HCV? Zoals u net hoorde heeft het bedrijf een schuld van ruim 700 miljoen en ik vraag me af als dan kunt namelijk fluiten naar uw ingelegde centen. En wethouder dat men in andere gemeenten al akkoord heeft gegeven op dit voorstel betekent natuurlijk niet dat we daar in Rijswijk als een blind konijn achteraan hoeven te huppelen. Ik hoop dan ook van harte dat we hier een betere beslissing zullen nemen. Dan heb ik nog een aantal punten. Er is sinds 2014 geen dividend meer uitgekeerd vanwege deze enorme schuld. Wat vindt u daarvan en wat vindt de raad daar eigenlijk van? HVC heeft geen nascheidingsinstallatie en daar zou dus nog geïnvesteerd in moeten worden wat veel tijd en veel geld kost. Daar zitten we dus voorlopig nog vast aan dat onvoordelige en onhandige voorscheiden met alle gevolgen van dien. HVC heeft als back-up locatie AEB ware het niet dat zij die ovens hebben staan die onveilig zijn verklaard vanwege een aantal branden. En AEB staat natuurlijk te koop met een financiële injectie van tientallen miljoenen van de gemeente Amsterdam om faillissement te voorkomen. Dat zijn ook niet hele geruststellende zaken. In een eerdere bespreking van dit dossier heb ik overigens mijn zorgen al geuit omtrent de weg die het college in zou slaan. Ik zei destijds al dat het college heel erg stuurt op een contract met HVC en als we gaan kijken naar het traject dat is doorlopen, kunnen we dat ook wel stellen. Mij werd destijds echter verzekerd dat dat niet het geval was, maar we concludeerden weer anders. Het is in ieder geval overduidelijk dat de collegepartijen elkaar weer een hand boven het hoofd houden en ik vraag me hardop af waarom dat zo is. Welke belangen voeren hier nu daadwerkelijk de boventoon want ik kan u verzekeren het zijn niet de belangen van Rijswijk of van de andere Avalex-gemeenten. Dat was mijn tweede termijn dank u wel.

De voorzitter: Goed dan gaan we naar meneer Van der Meij.

De heer Van der Meij GBR: Voorzitter dank u wel. Ja, de wethouder heeft net denk ik in goede bewoordingen uitgelegd hoe het proces tot stand is gekomen in relatie tot het voorstel wat nu voorligt. En wat mij opvalt in het proces dat er in ieder geval, dat men begonnen is met een uitgebreide marktverkenning. En dat gebleken is dat in die uitgebreide marktverkenning tarieven die nu als lokkertje, zo noem ik het dan maar, door de marktpartijen worden gepresenteerd niet eerder aan de orde zijn gekomen. Marktpartijen hadden op dat moment de mogelijkheid, de kans om in die marktverkenning met vigerende tarieven te komen, hebben dat kennelijk dus niet gedaan. Ik vraag daar toch een nadere toelichting op van de wethouder of ik dat goed heb gezien of dat er een andere reden nu ten grond zou liggen dat marktpartijen nu als zodanig reageren.

Mevrouw ...: Voorzitter?

De voorzitter: Zegt u het maar.

Mevrouw De Man OR: ter interruptie. Dank u wel. Suggereert de heer Van der Meij nu dat de partijen die de brandbrieven hebben gestuurd en zich nu melden met andere prijzen, dat zij nu andere prijzen presenteren omdat zij alsnog een, dit willen binnenhalen?

De heer Van der Meij GBR: Voorzitter dat is natuurlijk helemaal niet zo vreemd, want het is handel en marktpartijen die spannen zich natuurlijk tot het uiterste in om goed voor de dag te komen. Alleen zeg ik tegelijkertijd, ze hebben de kans gehad bij de marktverkenning in het proces wat we hiervoor hebben gedaan in mijn optiek. Daar hebben ze kennelijk dus niet het achterste van hun tong laten zien en ja nu er een voorstel voorligt waarbij er niet gekozen wordt voor een marktpartij.

De voorzitter: meneer Sleddering wil interrumpen. Gaat u gaat meneer Sleddering.

De heer Sleddering VVD: Ja, voorzitter wat collega Van de Meij nu zegt, is werkelijk met geen pen te beschrijven. Wat er is gebeurd, is dat er sowieso latere resultaten zijn afgesproken dan in het rapport van KplusV staat. Alleen die hebben ze niet opgenomen want dat kwam hun niet goed uit. En wat nou het duidelijke is, we hebben hier te maken met een hele flexibele en risicovolle markt en de prijzen die variëren. Alleen al het laatste halfjaar zijn er enorme prijsdalingen ontstaan. Dus wat is nou het beste wat je in zo'n geval kan doen? Op het laagste van de markt, want de prijzen zijn nu laag, op inpakken en niet op de hoogste prijs gaan zitten die dan zogenaamd stabiel is. Nou daar geloof ik al helemaal niks van. Maar hoe kunt u nou toch zeggen dat die bedrijven niet de juiste cijfers hebben gegeven? Die hebben ze gegeven die zijn alleen niet vermeld in het rapport. En.

De voorzitter: Ok. We gaan weer naar meneer Van der Meij, die had het woord.

De heer Van der Meij GBR: Ja voorzitter ik kan er met m'n pet niet bij dat er beschikbare informatie niet opgenomen zou zijn, of niet gewogen zou zijn in rapporten. Daar kan ik gewoon niet bij. Daar ga ik ook niet vanuit. Het kan zo zijn dat partijen in de marktverkenning in het begin.

De heer Sleddering VVD: De heer Van der Meij kan het niet geloven, maar het is gewoon de werkelijkheid het staat gewoon niet in het rapport en die cijfers waren wel beschikbaar. Een vergelijking van de laatste aanbestedingen hebben wij een keurig sheetje van gekregen van twee van de drie marktpartijen en die is niet in het rapport. Dus dat is gewoon doodzonde.

De heer Van der Meij GBR: Ik zeg op mijn beurt dat die niet zijn ingebracht in de eerdere stap van de marktverkenning door de marktpartijen. Dat is mijn conclusie die ik eraan trek. Ik hoor graag van de wethouder als ik het anders zie. Ja voorzitter, dan het verhaal van het op de laagste prijs instappen versus het kiezen voor stabiliteit en zekerheid. We zitten hier natuurlijk niet in een optiehandel. Wij hebben ook een belang om naar het meerjarenperspectief te kijken. De markt is misschien nu laag, maar de marktpartijen kunnen geen enkele garantie geven hoe dat zich naar de komende jaren toe ontwikkelt. Dus ja ik snap de overweging die het college maakt, respectievelijk die het Avalex-bestuur maakt om toch meer naar lange termijn stabiliteit te kijken. Voorzitter dan nog even over het feit wel of geen dividend uitbetalen. Volgens mij hebben we te maken met een overheidsbedrijf, volgens mij staat daar niet centraal winst maken, dat is niet het doel van het overheidsbedrijf HVC. Resultaten worden in het bedrijf opnieuw geïnvesteerd, respectievelijk komen ten gunste van lagere tarieven eventueel die in samenspraak met de aandeelhouders worden afgesproken en in mijn optiek niet in de vorm van dividend wat uitgekeerd zou moeten worden. Ik hoor daar graag ook even de reactie op van de wethouder hoe hij dat ziet. Daar wil ik het bij laten in tweede termijn.

De voorzitter: Ok. Ik heb nog op mijn lijstje staan mevrouw De Man. Had u al tweede termijn gehad?

Mevrouw De Man: Ik heb al een tweede termijn gehad.

De voorzitter: Ja, dan gaan we naar meneer Kooy. Dat is dan de laatste.

De heer Kooy PvdA: Voorzitter, dank u wel. Wethouder een uitgebreid betoog, maar heel weinig antwoorden. Ik zal ze nog even herhalen. De dienstverlening wat aangeboden kan worden: voorscheiding eventueel diftar en nascheiding, kunnen die door HVC ook geboden worden? Avalex zegt dat ze kunnen bieden, ik heb daar geen duidelijk antwoord op. Welke optie is het goedkoopste? Lange termijn losgelaten, maar wat is het goedkoopste? En de garantiestelling heb ik nog wat vragen over niet gehoord. Er wordt gegooid met bedragen over een schuldpositie van meer dan 700 miljoen die kom ik niet tegen een, twee, drie in het raadsvoorstel.

Heeft u ze wel genoemd en is dit een schuld of is dit een balanswaarde en waarom zou dan de fysieke waarde van het aandelenpakket 82 miljoen waard zijn waar de garantiestelling voor moet zijn? Dus dat zijn wel technische vragen, maar het belangrijkste voor onze inwoners is: welke dienstverlening tegen welke prijs wordt er nu geboden? Dus nogmaals de kans om daar antwoord op te geven. Voorzitter nou u weer.

De voorzitter: Ok. Dan gaan we naar de tweede termijn van het college. De wethouder.

Wethouder Keus: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen wat korter van stof te zijn in de tweede termijn en laat ik gewoon even de fracties afgaan. Laat ik beginnen bij de VVD. Ja, en ook een aantal zaken ook even ophelderen. Bijvoorbeeld inderdaad ook over de dividend en garantstelling heb ik voorbij horen komen en hoe uiteindelijk dus de tarieven, hoe die in de rapportage zijn gekomen. Laat ik daar eens mee beginnen want daar wordt wel serieus, daar zijn wel een aantal serieuze aantijgingen over de objectiviteit, maar ook vooral neutrale aspecten en of daar intenties zijn om een onjuiste voorstelling van zaken te geven en daar vind ik dat wie stelt, moet ook echt goed onderbouwen dan en ja dat vind ik wel daarmee doen we het rapport en ook het onderzoek wat is gevoerd wel echt te kort. Daar wil ik dus ook eigenlijk in dat opzicht weg van blijven. Wat ik wel belangrijk vind om te melden en om aan te geven en hopen dat dat in de overweging ook mee wordt genomen, is dat de tarieven die worden geschetst kan je nooit zonder mee zo een-op-een met elkaar vergelijken. Je hebt dan kennis nodig bij een bepaalde aanbesteding onder welke condities zo'n aanbesteding uiteindelijk is binnengehaald.

De voorzitter: De heer Sleddering zegt u het maar.

De wethouder: Sorry voorzitter.

De heer Sleddering VVD: Ja, wat moet ik nou met zo'n opmerking. U zegt we hebben een marktverkenning gedaan. Nou, dan kijk je natuurlijk naar tarieven en nou kunnen we opeens niet naar de tarieven kijken want je kunt ze niet vergelijken. Dat is toch het ultieme bewijs dat u maar een richting uitkijkt en dat is inbesteden.

Wethouder Keus: Nee, die tarieven daar kijk je zeker naar, maar je moet wel weten welke condities daar ook aan gekoppeld zijn en dan noem ik even in z'n algemeenheid toe: welke mate van flexibiliteit zit er in die contracten, zijn er afspraken gemaakt over aanlevergaranties dat er altijd een zekere tonnage aangeleverd moet worden en dat er anders als dat minder is, dat daar uiteindelijk voor betaald dan moet worden. Dat heeft allemaal, dat soort zaken hebben allemaal invloed uiteindelijk op het tarief en dat zijn maatwerkafspraken die je maakt, die ervoor zorgen dat het sec kijken, ceteris paribus wil ik bijna zeggen, naar het tarief dat dat te weinig zegt over de specifieke condities die gelden dan voor de overeenkomst. En daar moet wel gecorrigeerd worden en.

De heer Sleddering: voorzitter.

Wethouder Keus: Als ik daar nog een ding aan mag toevoegen ook inderdaad de vergelijking. Wij kijken.

De voorzitter: De heer Sleddering laatste keer. Het moet echt kort.

De heer Sleddering VVD: Ja dit soort antwoorden dat gaat nog een latertje worden zo. Kom nou, u zegt ja je moet het netjes vergelijken. De markt beschikt over naverbrandingscapaciteit, HVC beschikt niet over naverbrandingscapaciteit.

De voorzitter: We gaan naar het einde van dit debat. We gaan hier nog over besluitvormen en dan gaan we naar huis. Meneer de wethouder.

De heer Sleddering VVD: Voorzitter. Ik moet hier een punt van orde maken. Wij praten hier over een serieus onderwerp waar 13 miljoen apart gezet moet worden voor een toch niet al te best bedrijf. En u gaat dan zeggen van nou jongens het duurt me allemaal een beetje lang we gaan naar de besluitvorming. Ik vind dat echt niet kunnen.

Wethouder Keus: Voorzitter als ik daar. Dan wil ik u bedanken voorzitter want u verbreedert nu wel want daar ben ik het wel met de heer Sleddering eens als ik heel eerlijk mag zijn. Het is inderdaad, het is ja je moet niet over een nacht ijs gaan hierzo. Mijn stelling alleen, en daar worden we het niet over eens de heer Sleddering en ik, dat ik sta voor het proces dat is gevoerd. Het bedrag, de garantstelling die wordt gevraagd dat is ook al in het forum ook goed uiteengezet. Het legt beslag op je weerstandsvermogen op een indirecte wijze. En dan gaan we heel technisch allemaal worden, maar we krijgen daar ook gewoon een vergoeding, een provisie voor vanuit het bedrijf voor het risico. Het aandeel wat zullen dragen in een, nou ja bijna theoretische setting, maar voor de schulden die staan voor het vreemd vermogen. HVC heeft een hele duidelijke strategie dat zij aan het werken zijn aan een eigen vermogen. Daar hebben ze ook hele grote stappen ook in gezet. Het ziet er allemaal gewoon heel goed uit. Het is een solide bedrijf en zij werken steeds meer toe naar eigen vermogen zodat ook en uiteindelijk de gelegenheid zich voor gaat doen om je garantstelling af te bouwen als je daar als gemeente daar een beter gevoel bij hebben.

De heer Kooy PvdA: Voorzitter interruptie.

Wethouder Keus: Dat is ook de reden waarom er geen dividend wordt uitgekeerd omdat.

De heer Kooy PvdA: kort. Hoor ik de heer Keus nu inderdaad bevestigen dat er een negatief eigen vermogen is van het bedrijf en dat men aan het werken is om naar een positief eigen vermogen te gaan?

De wethouder: Nee.

De heer Kooy PvdA: Dat zijn uw woorden net.

Wethouder Keus: Nee. We zijn aan het werken naar een betere solvabiliteit. En dat doen wij als gemeente zetten wij daar ook beleidsmatig ook op in maar dat is dus een betere verhouding van het vreemd vermogen ten opzichte van het volledige eigen vermogen. Dat is de strategische koers die door HVC is ingezet.

De heer Kooy PvdA: Waar kan ik dat vinden in de stukken?

De wethouder: Dat vindt u gewoon in de rapportage over inbesteden.

De voorzitter: Goed. Volgens mij was de wethouder aan het afronden. Dat klopt he?

Wethouder Keus: Ja voorzitter. Kijk we hebben het ook over de hoogte en dat is legitiem natuurlijk van wat is dit effect van dit besluit ook op de lasten voor onze inwoners. En ja kijk we moeten wat met het afval en we moeten steeds naar betere scheidingsresultaten toe. Daar zijn we als gemeente, staan wij daar ook voor aan de lat om Rijswijkers tot betere scheidingsresultaat te laten komen, maar ook hebben wij invloed op die afvalstoffenheffing. Daar gaan we het later ook in het jaar ook nog over hebben. Daar zitten ook allerlei componenten ook in waar we ook zelf als gemeente ook over gaan. Dus ook op die manier moeten we

gewoon kritisch blijven kijken naar de lasten voor onze inwoners. Ja voorzitter, ook omwille van de tijd denk ik dat ik het hier. Ik kan misschien een vraag hebben overgeslagen. Daar bied ik dan nu even de gelegenheid voor, want anders ga ik daaraan voorbij.

De heer Kooy PvdA: Ja voorzitter. Ik wacht nog steeds op een antwoord of dat alle dienstverlening nog steeds overeind kan blijven, want we willen voorscheiding, diftar en nascheiding. Ja of nee. En of het goedkoper is ja of nee.

De voorzitter: De laatste vraag van meneer Kooy. Heb je daar een antwoord op?

Wethouder Keus: Ja die diensten kunnen gewoon worden afgenomen en.

De voorzitter: De heer Kooy we komen erop terug.

Wethouder Keus: En de laatste vraag van D66. Dat is onderwerp van gesprek hoe we dat vorm gaan geven. Het is juist de bedoeling dat wij als Avalex daar als één aandeelhouder zitten. We zullen daar vooroverleg over moeten hebben over hoe we daar ook als aandeelhouder dan ons zullen opstellen in de vergaderingen. Maar dat zal ook verder worden, nader worden uitgezocht hoe we dat speciaal gaan doen. Maar, ja ja daar heb ik alle vertrouwen in dat we dat op een goeie, voor Rijswijk goeie manier vorm gaan geven.

De voorzitter: Dan beëindigen we hiermee de beraadslaging. Gaan we over naar de besluitvorming. Ik kijk even naar de griffier. Volgens mij hebben we één of twee moties, is mij niet helemaal duidelijk.

De griffier: We hebben één motie.

1. STEMMING MOTIE RAADSVORSTEL ZIENSWIJZE INBESTEDEN AVALEX/HVC

VOOR: 13 (BVR, VVD, RB, WIJ (1) EN OR)

TEGEN: 17

MOTIE VERWORPEN

2. RAADSVORSTEL ZIENSWIJZE SAMENWERKING AVALEX EN HVC VOOR VERWERKING VAN HUISHOUDELIJKE AFVALSTROOM PER 1-1-2022

STEMMING:

VOOR: 21

TEGEN: 9 (PVDA, VVD, RB EN OR)

VOORSTEL AANGENOMEN

DE VERGADERING WORDT DOOR DE VOORZITTER GESCHORST TOT DONDERDAG 4 MAART A.S. WAARIN DE
OVERIGE AGENDAPUNTEN WORDEN BEHANDELD.

Rijswijk,

DE VOORZITTER,

DE GRIFFIER,