

<p>Aanwezig</p> <p>Voorzitter: Mevrouw H. Sahin</p> <p>Raadsleden: De heer E.G.T. Braam Mevrouw L.S. de Bruijn De heer D.R. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer C.P.I.M. Dolmans De heer M. van 't Eind De heer M.J. van Enk De heer M.A.J. Ezinga Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen Mevrouw M.E. Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw P.G. Kames De heer G.A. Kruger</p>	<p>Vervolg aanwezige raadsleden: Mevrouw S. van Maarseveen De heer M. el Majjaoui Mevrouw W.A.A.M. van Nunen Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer W. Smith De heer E. van der Veer De heer G.L.A. Veerman Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A.M. Zoghbi</p> <p>Afwezig: Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer J. Loof De heer U.H. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder, de heer A. van de Laar Wethouder, de heer W. van Damme Wethouder, de heer G. van Malsen Wethouder, de heer M. Wit</p>	<p>Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)</p>

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, beste leden van de raad, ik vraag u vriendelijk om plaats te gaan nemen en stilte in acht te nemen. Ik open de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van donderdag 27 juni 2024. Graag heet ik welkom de leden van de raad, de fractieassistenten, onze wethouders, medewerkers, vertegenwoordigers van de media als zij er zijn of misschien online kijken, onze gasten op de publieke tribune en de kijkers online. Deze raadsvergadering, leden van de raad, staat vanavond in het teken van samenwerking en meer specifiek de zienswijze van uw raad op de verschillende samenwerkingsverbanden en de gemeenschappelijke regelingen. Zoals u weet werken we als gemeente samen met andere gemeenten en andere partners om onze taken op verschillende terreinen variërend van jeugdzorg, veiligheid, economie, openbaar vervoer en zo zijn er nog veel meer andere terreinen zo goed mogelijk effectief en efficiënt en slagvaardig uit te voeren. En daarbij heeft u als volksvertegenwoordigend orgaan een belangrijke taak. Door het indienen van een zienswijze geeft u ook richting aan deze samenwerkingsverbanden. Ook voor deze vergadering vraag ik uw punt kort en bondig toe te lichten en respectvol met elkaar om te gaan. Een uitgebreide forumvergadering over

de zienswijze heeft inmiddels plaatsgevonden. Er zijn een aantal vragen gesteld, die zijn schriftelijk beantwoord en er zijn een aantal amendementen ingediend. Dus daarom wil ik u ook vragen als ik u het woord geef vooral te focussen op het amendement dat u heeft ingediend. En als u het met elkaar eens bent ook elkaar zo min mogelijk te herhalen. Ik begrijp dat u zeker ook uw punt wil maken vanuit uw partij maar ja, dat kan ook door te zeggen dat u de voorgaande spreker of de andere collega ondersteunt. Dan bericht van verhindering hebben wij ontvangen van de heer Oelen, van de heer Loof, van mevrouw Koegler, van de heer El Majaoui die ziek is en mevrouw Oude Alink. Volgens mij ben ik dan niemand vergeten, is iedereen verder binnen? Niemand heeft zich ook aangegeven dat die te laat of dat is niet het geval. Dan de trekking van het stemmingsnummer. Dat is nummer 7. Die gaan we zo bekendmaken wie nummer 7 is. Dan stel ik aan u voor te benoemen als lid van het bureau van stemopneming als voorzitter mevrouw Woudstra en als leden de heer Van 't Eind en mevrouw Harmsen. Dan ga ik door naar de mededelingen. Er zijn twee mededelingen vanuit het college, van wethouder Van Malsen en van wethouder Mark Wit. Ik geef eerst het woord aan wethouder Van Malsen voor het doen van een mededeling.

De heer Van Malsen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik werd er door een aantal oplettende leden van uw raad op gewezen dat er in de vorige RegelRecht een aanvraag voor een conceptverzoek in stond voor het realiseren van een jeugdcentrum aan het Juliaalaantje. De vraag die mij gesteld werd was eigenlijk, wie ... Sorry, ja, ik ben een beetje afgeleid door de heer Van Dam die hier ineens wegsprint. Wat is daar aan de hand? En ik kan vertellen dat het gaat om een aanvraag gedaan door de richting Don Bosco om een jeugdcentrum te realiseren daar op locatie. Overigens is dit nog maar de eerste stap in het hele proces dus nu wordt de aanvraag beoordeeld op wenselijkheid en dan gaat die verder in de ruimtelijke procedure waar die op allerlei andere aspecten getoetst wordt. Dus we zijn er nog lang niet maar dit is wel de eerste stap in de richting van het realiseren van een nieuwe locatie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Malsen. Dan geef ik het woord aan wethouder Wit voor het doen van een mededeling.

De heer Wit: Ja, dank u wel, voorzitter. Tijdens de raadsvergadering van 23 april heb ik beloofd om voor de zomer een update te geven over de motie betreffende het beheer van het Huis van de Stad. In de afgelopen periode hebben wij gekeken naar de toepasselijkheid van de Wet Markt en Overheid, de opgestelde huurcontracten van de medebewoners en de onderlinge afspraken over verhuur en het verhuurproces van de raadzaal aan externe partijen. Volgens de Wet Markt en Overheid, zoals ik ook in een eerder stadium heb aangegeven, moet een overheidsorganisatie die evenementen organiseert of ondernemingen uitvoert minimaal de kostprijs van verleende diensten en producten doorberekenen aan de afnemer om oneerlijke concurrentie te voorkomen. Op dit moment onderzoeken we hoe we deze wet exact moeten toepassen, vooral als het gaat om ruimteverhuur en catering. Want dat is natuurlijk heel specifiek, dat is niet iets wat letterlijk in die stukken staat. Naast deze juridische onderzoeken bekijken we op dit moment ook de huurcontracten van onze medebewoners. We beoordelen onder meer de inhoud van deze contracten op de gemaakte afspraken over de toegestane activiteiten in de ruimtes van onze medebewoners. Het is wel goed voor u om te weten dat met de permanente huurders in het Huis van de Stad, Trias en de Bibliotheek, met name Trias al duidelijke afspraken zijn gemaakt over verhuur. Trias is op de hoogte van het algemene karakter van het Huis van de Stad, zoals wij het ook nastreven en bedoeld hebben, en zorgt ervoor dat er geen verhuur plaatsvindt aan groepen of personen die niet het breed maatschappelijk doel, belang dienen of financieel gewin als doel hebben. Zoals verkoop of marketing van producten of specifieke andere politieke doeleinden, doeleinden die ook anders dan politiek kunnen zijn. Ten slotte zijn we bezig met de richtlijnen en voorwaarden voor het verhuurproces van de

raadszaal aan externe partijen. Daarover vindt volgende week nog een bijeenkomst plaats met onze facilitaire dienst en andere betrokkenen. Tijdens de bijeenkomst zullen wij ook de exacte kosten voor het gebruik van de raadszaal, inclusief apparatuur en de tribuneopstelling, vaststellen. Tot zover in ieder geval de mededeling over de stand van zaken tot nu ver. We komen hier weer in een later stadium dus met een uitgebreider voorstel op terug. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit, voor het doen van deze mededeling.

2. Spreekrecht inwoners

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 2, spreekrecht burgers. Daar hebben geen inwoners zich aangemeld om hier gebruik van te maken.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 3, vaststelling van de agenda. Er zijn geen moties vreemd ingediend. Kan deze agenda op deze manier worden vastgesteld? Dat is het geval. Dan is de agenda vastgesteld.

4. Zienswijze Ontwerpbegroting 2025 en de jaarrekening 2023 Omgevingsdienst Haaglanden

5. Zienswijze Ontwerpbegroting 2023 – 2026 Industrieschap De Plaspoelpolder (IPP)

6. a Zienswijzen Begrotingswijziging 2024 en meerjarenbegroting 2025-2028 GRB Delft-Rijswijk

6. b Wijziging van de GR Bedrijfsvoering Delft-Rijswijk (GRB) (RV 24-031)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de akkoordstukken en er zijn 4 tot en met 6b. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij een van deze akkoordstukken? Mocht dat niet het geval zijn dan stel ik voor dat u dat in één keer vaststelt. Dat is ook niet het geval. Dan zijn alle akkoordstukken 4 tot en met 6b door u vastgesteld. Is het stemmingsnummer nog niet bekend? Nee? Oké.

7. Zienswijze Ontwerpbegroting 2025 gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden (SbJH)

7.a Amendement - Zienswijze Ontwerpbegroting 2025 gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden (D66 Rijswijk, BVR, Rijswijks Belang, Wij.Rijswijk)

7.b Zienswijze Ontwerpbegroting 2025 gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden (SbjH)

De voorzitter: Dan gaan we door, dat gaat snel, naar de bespreekstukken. Het allereerste bespreekstuk agendapunt 7, zienswijze ontwerpbegroting 2025 gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden. Daar is een amendement ingediend. Ik wil daarom graag het woord geven aan de heer Veerman van D66.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. We hadden een probleem met iBabs allemaal geloof ik maar hier kom ik wel in. Wij hadden eerder de mogelijkheid om deze GR te betrekken en het betrekken van de raad met elkaar te regelen door het doen van een tekstueel voorstel vanuit de GR-wet die in '22 is aangepast, de wet GR uit '22. Ja, die zienswijze toen hebben we eigenlijk een beetje laten verlopen om de invloed van ons via bijvoorbeeld een raadsadviescommissie te kunnen gaan uitvoeren. Nou, wij wilden eigenlijk met dit amendement de wetsaanpassing van de GR eigenlijk een beetje in het licht zetten. En eigenlijk ook een beetje aandacht afdwingen van de informatievoorziening aan de raad om dat te verbeteren. We zijn op deze manier niet bevoegd om vragen te stellen over de jeugdhulp. Wel over het kostenaspect maar niet over de jeugdhulp op zich dus eigenlijk slaan we de plank een beetje mis. Maar we wilden wel aandacht vragen voor dit punt omdat wij vinden dat de wethouder, die hier normaal gezeten had maar die nu met zwangerschapsverlof is, misschien wel een punt had kunnen maken om deze aandacht zeg maar te genereren ook bij het DB en AB van de SbjH. Nou, nu is dat een beetje ingewikkeld om dat punt mee te nemen want de huidige wethouder is niet de wethouder die er normaal zit. Dus ik heb het voorstel om dit amendement nu op dit moment in te trekken en gewoon als de wethouder mevrouw Bentvelzen weer terug is om artikel 44-vragen te stellen om dit punt, om zeg maar de informatievoorziening per maand over de kosten, om dat op die manier toch met ons in de toekomst te gaan delen. Nou, dat is eigenlijk mijn inbreng voor dit amendement op dit moment. Dank u wel. Dan trekken we hem daarmee in.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. U geeft aan het amendement te willen intrekken maar er zijn ook andere namen onder het amendement dus ik neem aan dat u dat heeft afgestemd met hen? Dan geef ik graag nu het woord aan mevrouw Prenger van Beter Voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me geheel aan bij mijn voorganger, mijnheer Rens Veerman. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Veerman, u wilde nog iets zeggen?

De heer Veerman: Mevrouw Koegler Böhm is er niet, daar heb ik het niet mee af kunnen stemmen dus dat is het enige. Ik denk, ze komt nog hiernaartoe maar ja.

De voorzitter: Dat begrijp ik. Dan geef ik het woord aan de heer Weterings, Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Ja, zou ik zeggen, voorzitter, we zijn eigenlijk een beetje overvallen met het intrekken van het amendement. Kijk, dat mevrouw Koegler Böhm er niet is, dat kan maar er zijn ook nog andere leden die je gewoon kunt aanspreken, een telefoontje voor de vergadering had gekund. Maar goed, het is gebeurd. En ja, prima dan, trek hem maar in.

De voorzitter: U heeft verder geen inhoudelijke inbreng? Dan geef ik het woord aan mevrouw Jansen-Dirkx van Wij. Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat mijnheer Veerman heel duidelijk heeft uitgelegd waarom die het amendement wil intrekken. Wij scharen ons daar volledig bij aan.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Mijnheer Ezinga van de VVD wil ik het woord geven.

De heer Ezinga: Voorzitter, ik was van plan eigenlijk om op het amendement te reageren, dat ga ik dus nu niet meer doen. Dus bij deze is het voor mij een akkoordstuk, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Nou, voor mij een beetje hetzelfde, ik voel me hier ook wel erg door overvallen. Jeugdhulp is voor het CDA een heel belangrijk thema, zowel voor wat betreft de kosten die de pan uitrijzen maar ook voor wat betreft de zorg voor jongeren. Daarom wilden wij dit amendement steunen. En ja, wij hadden ook graag, ik heb er zelf nog een mailtje aan gewijd, wij hadden het ook graag wel even gehoord dan van tevoren. Einde van mijn...

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Maar uiteindelijk kunt u ook natuurlijk inhoudelijk uw punt maken door te zeggen dat u de inhoud van het amendement steunt of de tekst of herhalen. Dus dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter, ja, het wordt misschien een beetje eentonig maar ik had ook willen reageren op het amendementen en dat is nu niet meer nodig. Dank.

De voorzitter: Dan als laatste mijnheer Smith van GroenLinks.

De heer Smith: Ik sluit aan bij de woorden van al diegenen die zeggen dat het niet meer nodig is. Dus ik vul niks meer aan.

De voorzitter: Ik heb ... Dan zijn we denk ik aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Ik heb geen vragen gehoord voor het college dus ik stel voor dat wij eigenlijk tot stemming overgaan over het voorstel en wat betreft de zienswijze ontwerpbegroting 2025 gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niet het geval. Met 26 stemmen voor en 0 tegen is het voorstel unaniem aangenomen.

8. Zienswijze Ontwerpbegroting 2025 en Begrotingswijziging 2024 GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden

8.a Amendement - Zienswijze begrotingswijziging en ontwerpbegroting 2025 GGD en Veilig Thuis (WIJ.Rijswijk, CDA, D66, ChristenUnie)

8.b Zienswijze Ontwerpbegroting 2025 en Begrotingswijziging 2024 GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 8, bespreekstuk zienswijze ontwerpbegroting 2025 en begrotingswijziging 2024 gemeenschappelijke regeling GGD en Veilig Thuis. Daarbij is ook een amendement ingediend van Wij. Rijswijk, CDA Rijswijk, D66, ChristenUnie. Ben ik niemand vergeten? Daarbij wil ik graag dan het woord geven als eerste aan mevrouw Jansen-Dirkx van Wij. Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, we beperken ons inderdaad tot alleen het amendement wat wij hebben ingediend met het CDA, D66 en ChristenUnie. Tijdens het forum leek er een consensus te zijn over de wijziging die Wij.Rijswijk voorstelden tijdens, voor de regionale bijeenkomst. Het leek toch iets ingewikkelder te liggen. Met de input van de heer Veerman, waarvoor dank namens de commissie Veilig Thuis, GGD, is het amendement op een paar punten gewijzigd en hebben we gehoor proberen te geven aan de op- en aanmerkingen die vanuit de raad gekomen zijn naar aanleiding van de eerste versie. Het voorliggende amendement vraagt nog steeds om een wijziging van de regionale bijeenkomst waarvan alleen Veilig Thuis, na een bijeenkomst van zowel Veilig Thuis als de GGD, waarin we als raad aangeven dat we die bijeenkomst nog voor het einde van dit jaar zouden willen. De GGD en Veilig Thuis hebben aangegeven dat de wens voor een gezamenlijke bijeenkomst het beste via de zienswijze kon worden aangegeven. Dit is ook door de wethouder volgens mij ook aangegeven tijdens het forum. Daarnaast is opgenomen dat we als raad graag ook een terugkoppeling van de GGD op het lokaal niveau willen op het gebied van de IZA en de GALA. Dit op verzoek van diverse partijen uit de raad. De wens om ook de invloed van deze akkoorden in Rijswijk inzichtelijk te krijgen kan hiermee worden voldaan. En we horen graag of we op steun kunnen rekenen van de rest van de partijen die nog niet meegetekend hebben? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Eens met het voorstel en met het amendement. Het moet omgekeerd geloof ik, eerst het amendement en dan het voorstel maar eens. En ik sluit me aan bij mevrouw Jansen-Dirkx.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan geef ik graag het woord aan de heer Veerman van D66.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Eén aanvulling, we hebben een raadsadviescommissie financiën voor voor deze VGGT waar per gemeente één raadslid in zit. Ik mag daar zitting in hebben en heb daar ook gevraagd over die zienswijze of wij daar inderdaad die bijeenkomst die in oktober of later georganiseerd wordt, zo op deze manier kunt inbrengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dan geef ik graag het woord aan de heer Ezinga van de VVD Rijswijk.

De heer Ezinga: Dank, voorzitter. VVD Rijswijk zal dit amendement steunen en met het te amenderen voorstel ook steun geven. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Nunen van PvdA.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter, dank. In principe, dat heb ik in het voortraject ook gezegd, steunt de PvdA dit amendement. Maar mijn vraag is nog wel aan de wethouder van, gaan we bijeenkomsten via amendementen op zienswijze voortaan vragen? Dat is mijn vraag. En bovendien was er al een toezegging rondom GALA en IZA bij de vorige bijeenkomst digitaal toegezegd. Dus mijn vraag is of, nou ja, we allereerst voortaan bijeenkomsten gaan vragen via amendementen? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dan geef ik het woord aan de heer Veerman van D66.

De heer Veerman: Om hierop te reageren. Ja, heel graag. Nou, waarom we dat doen is dat we ook, we kunnen natuurlijk wel de GGD uitnodigen zeg maar voor de IZA GALA maar IZA is iets regionaals, GALA is iets lokaals. Daarvoor hadden wij ook met hun de afspraak om te kijken, hoe kunnen we nou

ook die gemeenteambtenaren van onszelf daarbij betrekken vanuit sociaal domein zodat we een totaalbeeld krijgen van hoe wij als gemeente daarin staan. Zij kunnen natuurlijk wel het regionaal plaatje vertellen maar kunnen lokaal niet zo heel veel met die uitvoeringsgebieden van het SPUK. Dus dan zou het mooi zijn als we dat samen kunnen vatten in één overeenkomst waar zowel onze ambtenaren bij zijn als die van de GGD, VT. Dus vandaar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dat was ook uw bijdrage voor de eerste termijn? Dan geef ik het woord graag aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Akkoord met de zienswijze en akkoord met het amendement, steunen wij als Rijswijks Belang.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad. En ik heb eigenlijk ... O nee, ben ik u nu vergeten. Mevrouw Prenger van Beter Voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. Kort maar krachtig, Beter Voor Rijswijk gaat dit amendement ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prenger. En de heer Smith van GroenLinks.

De heer Smith: Last maar zeker niet least. Een prima amendement. Sterker nog, een goede doordachte praktische aanvulling op de bestaande regels dus steun.

De voorzitter: Even kijken of ik niemand ben vergeten. Mevrouw Harmsen, nee? Dat is de eerste termijn van uw raad is daarmee afgerond. Ik heb eigenlijk volgens mij één vraag van mevrouw Van Nunen gehoord maar die heeft mijnheer Veerman eigenlijk beantwoord. Dus volgens mij kunnen we, kunt u overgaan tot stemming over het amendement. Met 26 stemmen voor en 0 tegen is het amendement aangenomen. Dan het geamendeerde zienswijze voorstel ontwerpbegroting 2025 en begrotingswijziging 2024 GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden. Met 26 stemmen voor is ook het geamendeerde voorstel de zienswijze ontwerpbegroting 2025 en begrotingswijziging 2024 GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden aangenomen. Nou, dat gaat best vlot zo vanavond.

9. Zienswijze Ontwerpbegroting 2025 Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH)

9.a Amendement - Zienswijze ontwerpbegroting MRDH 2025 (GroenLinks, D66, BVR, Wij. Rijswijk, Rijswijks Belang, PvdA, ChristenUnie, VVD, CDA)

9.b Zienswijze Ontwerpbegroting 2025 Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 9, zienswijze ontwerpbegroting 2025 Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Ook daar is een amendement voorbereid met heel veel handtekeningen. Daarbij ga ik als eerste het woord geven aan de heer Van 't Eind van GroenLinks. Aan u het woord.

De heer Van 't Eind: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Tijdens de besprekingen van deze zienswijze werden er in de raad een aantal suggesties gedaan door verschillende partijen voor aanvullingen op deze zienswijze en die hebben we eigenlijk met zijn allen gevat in dit amendement. Dan gaat het over de Beatrixlaan en over aandacht voor de bereikbaarheid van plekken waar veel woningen worden gebouwd en dan gaat het over de haltes die opgeheven zijn. Daarvoor hebben we

extra aandacht gevraagd in deze zienswijze en tot slot ook nog een aanscherping ten aanzien van economie en de rol van de MRDH bij het lobbyen voor extra middelen en passende regelgeving. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Woudstra van D66.

Mevrouw Woudstra: Geen aanvullingen. We steunen en hebben hem mede ingediend en opgesteld.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Dan geef ik graag het woord aan de heer Kaffa van Wij. Rijswijk.

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter. Ook Wij. is tevreden over het voorstel. Met het geamendeerde stuk denk ik dat we een heel mooi geheel hebben. Het is natuurlijk belangrijk dat we de Beatrixlaan voor de doorstroom blijven monitoren en goed de druk erop blijven houden. De MRDH is natuurlijk een belangrijke speler hiervoor en ze zijn nog gesprekspartner maar misschien via deze zienswijze worden ze iets meer aangespoord om ook daadwerkelijk te gaan investeren in deze oplossing. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Schie, CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij hebben hier niets meer aan toe te voegen.

De voorzitter: Dan mijnheer Ezinga van VVD Rijswijk.

De heer Ezinga: Voorzitter, dank. Ik heb ook geen aanvullingen, akkoord met het amendement want we hebben hem mee ingediend en het voorstel dan, als dat ook geamendeerd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, ook wij zijn zeer erkentelijk in het voorstel. Ook eigenlijk een compliment aan de gehele gemeenteraad dat met ruim negen partijen nog een extra amendement op de zienswijze hebben ingediend. Waaronder inderdaad meer aandacht voor de Beatrixlaan, de vervallen halte Treubstraat en weer toch een directe verbinding van de Muziekbuurt naar winkelcentrum in de Bogaard, die is en was voor ons nog eens erg belangrijk. En mocht die kunnen terugkeren, ja, zijn we het MRDH zeer erkentelijk. En hopelijk gaan ze er ook iets mee doen met deze zienswijze. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Nou, het meeste is al gezegd door ons, door mijn voorgangers. Wij zijn medeondertekenaar van het amendement. Dank aan de wethouder voor het beantwoorden van de vragen die nog openstonden. Vrachtwagenparkeren hebben we gisteravond om half elf mogen ontvangen. Gezien de antwoorden roep ik de wethouder maar ook onze afgevaardigde in de MRDH op om aandacht en de werkgroep die momenteel slapend is weer wakker te schudden. En wij zullen dit punt onder de aandacht brengen bij de parkeernota later dit jaar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan kijk ik naar mevrouw Prenger van Beter Voor Rijswijk, wilt u het woord voeren of mijnheer Braam? Mijnheer Braam.

De heer Braam: Voorzitter, de woorden van de heer Van 't Eind, daar staan we bij. En klinken in ieder geval als, ja, hoe noem je zoets, in de oren? Een prachtig verhaal dus ik kan mij ieder geval keurig

vinden in het amendement zoals het uiteindelijk vertaald is en vooral dus de drie punten die daarin benoemd zijn. Voorzitter, dat is het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan kijk ik naar mevrouw Harmsen, wilt u het woord voeren? Nee, dat is ook niet het geval. Dan ben ik niemand vergeten. Nee? Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Ik heb geen vragen gehoord aan het college dus ik stel voor dat u overgaat tot stemming over het amendement. Met 26 stemmen voor en 0 tegen is het amendement aangenomen. Dan gaat u stemmen het geamendeerde document zienswijze ontwerpbegroting 2025 Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Met 26 stemmen voor en 0 tegen is ook de geamendeerde zienswijze aangenomen. Dan was ik nog vergeten het trekkingsnummer, dat was bekend. Dat was mijnheer Van 't Eind hè? Ja. Als er een stemming komt, mijnheer Van 't Eind, dan gaan we bij u beginnen.

10. Zienswijze Jaarrekening 2023 en Ontwerpbegroting 2025 Avalex

10.a Amendement - Zienswijze afvalstoffenheffing (RB)

10.b Zienswijze Jaarrekening 2023 en Ontwerpbegroting 2025 Avalex

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 10, de zienswijze Jaarrekening 2023 en Ontwerpbegroting 2025 Avalex. Daar is een amendement ingediend door fractie Rijswijks Belang. En daarom geef ik het woord als eerste aan de heer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Ook hierbij de complimenten naar het ambtelijk orgaan dat ze eigenlijk een prima zienswijze op de mat heeft neergelegd. Al in het forum aangegeven dat wij eigenlijk misten een heel belangrijk punt. Ook voor ons maar ook voor heel veel Rijswijkers is toch het puntje afvalstoffenheffing, dat misten wij ook in de gehele zienswijze. Dus we hebben eigenlijk geen hele grote wijziging willen aanbrengen maar puur een aanvulling. Als je ook kijkt dan gaat die aanvulling betreft dus gewoon vier regels op de zienswijze wat er nu al ligt. Ik zal me even beperken tot de aanvulling. We zijn blij met het initiatief dat u hierin toont. We willen wel benadrukken dat door alsmaar de toenemende kosten van de afvalstoffenheffing in Rijswijk en onevenredig hoog is waardoor wij als Rijswijk behoren tot een van de duurste gemeentes qua woonlasten. Kostenbesparend werken door Avalex, waardoor dus afvalstoffenheffing in de toekomst verlaagd kan worden zien wij wel als een prioriteit. Dus het is een extra tool om Avalex ook te motiveren, aan te moedigen om efficiënt te gaan werken. Dan kan het bij de Rijswijkers de afvalstoffenheffing mogelijk omlaag. Dus ook die zienswijze willen we meegeven. Vandaar ook, ja, gelijk naar het forum deze ingebracht. Als het goed is hebben jullie allemaal een pinnetje gehad op de telefoon om natuurlijk en eigenlijk hopen we op brede steun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan geef ik graag het woord aan de heer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja ook bedankt voor de zienswijze die voor ons ligt maar wij maken ons een beetje zorgen over de recente wijziging in het afvalbeleid van Rijswijk. Het besluit om PMD alleen nog na te scheiden vinden wij een verkeerde keus. PMD is een waardevol grondstof en dit besluit kan de bewustwording van afvalscheiding verminderen. Bovendien zien we nog niet hoe de afvalstoffenheffing omlaag zou gaan, wat ook niet heel duidelijk naar voren komt in de zienswijze. Er zijn twee opties om te overwegen, hebben we ook over gehad. Communicatie, zorgen

dat de inwoners de overige grondstoffen goed blijven scheiden zodat het restafval, de duurste stroom, dus vermindert. En conform verminderen, dit is volgens Wij. Rijswijk niet de gewenste route. Wij zullen het amendement van Rijswijks Belang steunen omdat wij vinden dat de afvalstoffenheffing omlaag moet. Als onze doelstellingen niet behaald worden zien we een belangrijke rol voor Avalex daar om bij te sturen. Dit wordt nog niet duidelijk uit de jaarstukken dus roepen wij de raad op om achter het eigen beleid te blijven staan. Daarnaast hebben we nog een vraag aan de wethouder. We lazen een artikel over ongebruikte containers waarvan de onnodige aanschafkosten vermoedelijk in de tonnen gaan lopen. Kan de wethouder aangeven om welk bedrag het gaat en wat voor invloed dit zal hebben op de begroting en op de afvalstoffenheffing? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Schie van het CDA.

De heer Van Enk: O, voorzitter, mag ik voor het CDA? Ja?

De voorzitter: Tuurlijk. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Ja, ik begrijp nu door de aanvulling van mijnheer Zoghbi dat de motie van Rijswijks Belang bedoeld is om wat meer te waarschuwen Avalex om kosten te gaan besparen. Ik vond het een heel genuanceerde tekst dus dat had ik er niet direct uitgehaald. Maar als dat zo is willen we dat wel steunen. Alleen, ja, het voorbeeld wat de heer Zoghbi aanhaalt dat toont aan van die containers dat het niet alleen om Avalex gaat, het gaat om het samenspel van onze bestuurders binnen Avalex en Avalex zelf. Dan moeten er dus geen miscommunicaties meer zijn en blunders zoals er de afgelopen jaren zijn geweest. Dat bespaart een heleboel kosten om te beginnen en dat zal onze afvalstoffenheffing ook wat kunnen dempen. Dus met andere woorden, wij willen de motie steunen maar we doen ook een beroep op het college. Of het amendement willen we steunen maar we doen vooral ook een beroep op het college om die kosten en de communicatie over vuilophaal, dat beter te controleren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Dan geef ik het woord aan de heer Van 't Eind van GroenLinks.

De heer Van 't Eind: Nou, voorzitter, dank u wel. Goh, ik verbaas me een beetje over deze bijdrage. Ik wist niet dat we het over het afvalbeleid gingen hebben. Volgens mij hebben we het over de zienswijze op de begroting van Avalex en dat gaat over sturing op de bedrijfsvoering van Avalex. Niet over het beleid wat wij zelf voeren, wat effect heeft op de hoogte van onze afvalstoffenheffing. Niet over wat wij allen niet betalen uit de afval, wat we niet al dan niet als kosten in de afvalstoffenheffing stoppen of wat we uit onze algemene middelen betalen. Daar is het waar het, dat is echt een hele andere discussie. Dus ik verbaas me echt over dat hier een aantal partijen dat dan te berde brengen. Wij hebben het laatst al over het afvalbeleid gehad. Als u nou toch nog deze discussie wil voeren, gooi hem dan bij het Kaderdebat nog een keer, dan ga ik er graag met u over in debat. Maar dit is echt volledig buiten het onderwerp. Ja, dan het amendement, ook om die reden. En ik begrijp best de noodzaak wel en de behoefte en dat het belangrijk is om onze afvalstoffenheffing zo laag mogelijk te houden. Maar let wel, dat is een kostendekkend instrument, dus kostendekkend dus dat is gewoon wat we moeten betalen wat wij zelf aan beleid erin hebben gestopt om onze afval te verwerken. Ja, daar heeft Avalex geen invloed op. Waar Avalex wel invloed op heeft is een zo efficiënt mogelijke bedrijfsvoering en ik kan me heel goed voorstellen dat je daartoe oproept. Maar ik lees in het amendement dat die breder bedoeld is dan dat dus dat gaan wij niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk wil u interrumperen. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Ja, de heer Van 't Eind zegt terecht dat de heffing kostendekkend mag zijn en niet meer dan dat. Maar daarom wordt in het amendement ook over die kostenbesparende maatregelen gesproken en dat is een samenspel tussen Avalex zelf en de aansturing vanuit ons college.

De voorzitter: En wat is uw vraag?

De heer Van Enk: Mijn vraag is of de heer Van 't Eind daarmee eens is?

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, ik ben het in zoverre mee eens dat we Avalex, dat Avalex zo efficiënt mogelijk zijn bedrijfsvoering moet doen en daar gaat deze zienswijze over. En dat is ... En dit amendement, dat lees ik er in ieder geval in, vraagt om meer dan dat. En dat, ja, daarom gaan wij het amendement niet steunen. Dus nee, ik ben het niet helemaal eens met de heer Van Enk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Weterings wil u ook interrumperen.

De heer Weterings: Ja, het is dus jammer dat de heer Van 't Eind het toch in mijn ogen niet goed heeft gelezen of niet goed heeft begrepen. Wij roepen op tot een motivatie bij Avalex om kostenbesparender te gaan werken waardoor de afvalstoffenheffing omlaag kan. We geven ze een signaal mee van, nou, als u efficiënt gaat werken kunnen onze Rijswijkers lasten nog even omlaag. Want dat stond er gewoon niet in, in de zienswijze. De zienswijze geeft dat mee als aandachtspunt, niet als een moeten of als een beleidsverandering, als een aandachtspunt om bij de Rijswijkers de kosten naar beneden te krijgen. Meer vragen we niet dus u heeft denk ik de vraagstelling niet begrepen.

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind, wilt u daarop reageren?

De heer Van 't Eind: Ja, voorzitter, daar wil ik best op reageren. Ik vind dat dit amendement de indruk wekt dat onze afvalstoffenheffing hoog is door Avalex. Dat is gewoon niet het geval. Dat zijn gewoon onze eigen keuzes. Daar kunnen we een debat met elkaar over voeren, hebben we ook recent gedaan over het afvalbeleid. Avalex heeft zelf, en dat stond ook wel in de zienswijze aangegeven, om kritisch naar hun eigen bedrijfsvoering te gaan kijken. En wij vonden dat dat ook voldoende al in de zienswijze is meegenomen. Dus ik zie niet zo heel erg in waarom we dit amendement, even los van het feit dat ik gewoon die indruk die dit amendement doet niet deel, zou moeten steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid voor een eerste termijn.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me helemaal aansluiten bij de woorden van mijnheer Van 't Eind. We zullen het amendement niet steunen en de zienswijze daar gaan we voor.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Mijnheer Kruger van Beter Voor Rijswijk.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. We kunnen kort zijn, we sluiten ons aan bij de bijdrage van mijnheer Van 't Eind. Er zijn veel kosten waar Avalex geen grip op heeft, onder andere het schoonhouden van winkelcentra, het ophalen en leeghalen van de bakken. Je hebt nog wel eens het weghalen van bedrijfsafval, daar hebben we sowieso geen kosten maar het is wat aangeven. Ik denk dat dat in een ander gremium moet gaan plaatsvinden hoe we daar in de toekomst mee omgaan. Maar wij kunnen onze steun niet geven aan dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Dan heb ik volgens mij ... O, mijnheer Dolmans van D66.

De heer Dolmans: Ja, ik ben er ook nog maar ik zal het heel kort houden. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van 't Eind. En alleen al de verwarring die het veroorzaakt en de uitleg van de heer Van Enk, die weer anders is dan die van Rijswijks Belang, heeft ons doen besluiten om tegen het amendement te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Dan zijn we volgens mij aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Als ik goed heb geluisterd heb ik één vraag gehoord aan het college en daarvoor geef ik graag het woord aan de heer Van Damme. Toch? Mijnheer Van Damme.

De heer Van Damme: Ja, voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik zal toch ook graag nog mijn collega de heer Wit straks een vraag beantwoorden. Ik wil toch even reageren op de discussie die hier plaatsvindt. Ik denk dat de heer Van Enk ook terecht aangeeft van, ja, het gaat ook om het samenspel tussen college en Avalex. Daar hebben we ook zeker oog voor en om dan maar te zeggen dat ik hier vanuit die eigenaarsrol spreek van Avalex. We hebben in dit jaar voor die begroting voorgesteld een taakstelling opgenomen van vier ton op Avalex dus dat zien ze gewoon, dat zoeken ze dus gewoon in de efficiëntie. Tegelijkertijd heeft uw raad vorig jaar een amendement aanvaard, ingediend door de VVD, BVR en PG&R om structureel dekking te zoeken voor het dempen van de afvalstoffenheffing dus daar zijn we ook volop mee bezig. Dus, nou ja, ik wil nog wel even benadrukken dat wij natuurlijk voortdurend oog hebben voor het verlagen van die afvalstoffenheffing want die drukt op de woonlasten. En dat moet ik toch even meegeven aan Rijswijks Belang, aan de heer Weterings, dat ja, ik toch, ja, u zegt dat we een van de hoogste woonlasten hebben. Nou, dat blijkt niet uit de cijfers van COELO. Dus wat dat betreft de Atlas voor gemeenten. Dus ook dat vind ik ook niet helemaal correct dus dat nog even in reactie op de inbreng van de raad.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Damme. Dan geef ik het woord aan wethouder Wit.

De heer Wit: Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad wat inhoudelijke vragen over het beleid gehad en daar kan ik heel kort op zijn. Ik heb het antwoord niet. De vraag is mij vaak gesteld, we kijken daarnaar. Ik weet ook niet wat het exact kost. Zoals al eerder gezegd is, de containers die wij aankopen gaan conform de grootte. Uitrol van containers in alle Avalex-gemeenten, daar zit een verdeelsleutel achter hoe dat uiteindelijk bij de gemeente terecht komt de kosten daarvan. Tegelijkertijd worden die bakken geleased dus het is ook niet dat wij de eigenaar zijn. Dus het is een veel complexere opgave dan nu even te zeggen, nou hoeveel dat ze kosten en hoeveel komt dat dan, hoeveel geld is dat dan in de afvalstoffenheffing? Dat is niet een eenvoudige rekensom die ik u nu even kan geven. Dus als u dat ... Ik wil u aanraden, als u daar het antwoord wel op wil hebben om dat via de wegen die u normaal heeft ook die vraag te stellen. Dat kan via artikel 44-vragen of via ambtelijke bijstand en kunnen we dat voor u organiseren maar daar is echt wat meer werk voor nodig. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wit. Dan is dat het einde van de eerste termijn van het college. Dan kijk ik naar uw raad. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Ja, voorzitter, het is jammer dat er zo wordt gedacht door de andere partijen. Vooral de coalitiepartijen hebben elkaar weer gevonden om, Beter Voor Rijswijk, GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid, om niet een zienswijze mee te geven aan Avalex om kostenbesparend te gaan werken om voor de Rijswijkers de afvalstoffenheffing naar beneden te halen. Erg jammer. Wij zullen dat zeer zeker in ons verkiezingsprogramma gaan meenemen dat we dat wel willen doen.

De heer Dolmans: Voorzitter

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Dolmans u wil interrumpen.

De heer Dolmans: Voorzitter, ik ben volstrekt tegen die woorden want dat natuurlijk gewoon een beetje flauwekul. Alsof die andere partijen zich niet zouden willen inzetten voor het verlagen van de afvalstoffenheffing. Alleen is het amendement op deze zienswijze daarvoor totaal geen effectieve manier.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Dan mijnheer ...

De heer Weterings: Welke vraag wilt u stellen, voorzitter? Ik heb geen vraag gehoord van mijnheer Dolmans.

De voorzitter: Ik heb geen vraag gehoord, het was dan meer een reactie.

De heer Dolmans: Bent u het dan met mij eens?

De heer Weterings: Nee, mijnheer Dolmans, ben ik niet met u eens want ik weet zeker als wij in de zienswijze meegeven van Avalex om te gaan nadenken om kostenbesparend te gaan werken kunnen de Rijswijkers minder afvalstoffenheffing gaan betalen. Duizend procent zeker en gaan we in de volgende periode wel doen. En voorzitter, nog even terugkomend op wethouder Van Damme die aangaf ...

De heer Dolmans: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Dolmans wil u opnieuw interrumpen.

De heer Dolmans: Is de heer Weterings zich ervan bewust dat dat er al in staat zonder zijn amendement?

De voorzitter: Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, er staat helemaal niks in over een verlaging van de afvalstoffenheffing. Het woord afvalstoffenheffing komt niet voor in deze zienswijze, mijnheer Dolmans.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, wilt u uw termijn vervolgen?

De heer Weterings: Heel graag, voorzitter. Voorzitter, nog even terugkomend op wethouder Van Damme die aangaf dat Rijswijk gewoon aangaf over dat Rijswijk de hoogste woonlasten had. Wij bedoelen daarmee inderdaad de hoogste afvalstoffenheffing van Nederland, die heeft Rijswijk helaas. Die prijs dragen wij, dat is eigenlijk wel een beetje schaamteloos.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Van Enk u wil interrumpen.

De heer Weterings: Goed, voorzitter, we gaan het weer over de heer Van Damme hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind, excuses. Mijnheer Van 't Eind, wilt u interrumpen?

De heer Van 't Eind: Ja, voorzitter, is de heer Weterings zich ervan bewust dat de heer Weterings appels met peren aan het vergelijken is? En dat als mijnheer Weterings naar de afvalstoffenheffingen kijkt en hoe dat is opgebouwd in de gemeenten verschillend wordt gedaan, dat Rijswijk bijvoorbeeld al zijn kosten in de afvalstoffenheffing stopt en andere gemeenten een deel van die kosten uit de algemene middelen betaalt. Linksom of rechtsom moet dat betaald worden. Heeft de heer Weterings alleen maar conclusies getrokken op een aantal cijfers die die ziet of heeft die daar ook een keer serieus onderzoek naar gedaan? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, ons amendement berust zich op de feiten. Ik kan enkel maar aan de heer Van 't Eind vragen of hij wel überhaupt snapt wat een zienswijze inhoudt? Je gaat iemand een zienswijze, een wens meegeven. Dank u.

De heer Van 't Eind: Ja, voorzitter, er wordt een vraag aan mij gesteld of ik snap wat een zienswijze inhoudt? Nou, ik kan het antwoord kort doen. Ja, ik kan de heer Weterings bevestigen dat ik weet wat een zienswijze inhoudt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Was u klaar met uw ...

De heer Weterings: Ja, ik wil graag even reageren op mijnheer Van 't Eind.

De voorzitter: U wilt reageren op mijnheer Van 't Eind. Nou, als laatste keer, laatste, mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Ik heb het amendement ook nog eens een keer ambtelijk laten doorlichten, het was een prima amendement volgens het huis. Dus denk er maar even over na. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Ik kijk naar uw raad, zijn er anderen? Mijnheer Zoghbi van Wij. Rijswijk, tweede termijn.

De heer Zoghbi: Yes, dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de beantwoording van de vragen. Wij zullen even nadenken of we die vervolgvraag zullen stellen. Avalex kan wel degelijk invloed hebben aangezien het om een samenspel gaat van Avalex en het college, zoals de wethouder ook aangeeft. Wij willen hier dus ook alleen meegeven dat Avalex ook een adviserende rol als een uitvoerende rol heeft. En daarmee ons kan helpen sturen op het goed functioneren van ons afvalbeleid en uiteindelijk die afvalstoffenheffing omlaag krijgen. Dus dat wilden wij even meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Zijn er anderen vanuit uw raad die een tweede termijn wensen? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor dat u overgaat tot stemming over het amendement van Rijswijks Belang, de zienswijze Jaarrekening 2023 en de ontwerpbegroting 2025 Avalex. Met 9 stemmen voor en 17 tegen is het amendement verworpen. Dan de geamendeerde, nee, niet de geamendeerde uiteraard, niet ... Dan de zienswijze zelf, zienswijze Jaarrekening 2023 en ontwerpbegroting 2025 Avalex. We missen nog één stem. Iemand die niet gebruik wil maken van ... Ja? Met 23 stemmen voor en 3 tegen is de zienswijze aangenomen.

11. Zienswijze Ontwerp Meerjarenbegroting Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) 2025-2028)e

11.a Amendement zienswijze veiligheidsregio 2024 (VVD, D66, WIJ. Rijswijk en ChristenUnie)

11.b Zienswijze Ontwerp Meerjarenbegroting Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) 2025-2028

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 11, de zienswijze ontwerp meerjarenbegroting Veiligheidsregio Haaglanden 2025-2028. Ik wil de plaatsvervangend voorzitter, mijnheer Braam, vragen om dat voor te zitten omdat ik de portefeuillehouder ben.

De voorzitter: Ja, nou, dan ga ik even kijken. Volgend agendapunt, punt 11 is dat als het goed is. Dan geven we als eerste het woord aan de heer Ezinga.

De heer Ezinga: Dank, voorzitter. Ik had nog zo tegen de griffier gezegd om eerst even mevrouw Woudstra het woord te laten geven als mede-indiener van het amendement. Het is een oud lijstje wat u heeft. Vindt u het goed?

De voorzitter: De griffie had mij niet gewezen op de pijltjes dus het was inderdaad keurig geregeld dat mevrouw Woudstra als eerste het woord mocht voeren.

Mevrouw Woudstra: Nou, als de pijltjes goed staan komen we vanzelf allemaal aan het woord denk ik, als het nodig is. Op basis van het forum hebben we een amendement opgesteld en op basis van de antwoorden ook van die de burgemeester had gegeven over de Veiligheidsregio. De strekking is om bij de evaluatie te zorgen dat het onafhankelijk gebeurt. Mogelijk gebeurt dat al of is dat al zo maar dat weten we op dit moment niet zeker. De evaluatie die gedaan wordt gaat ook over de positie van Rijswijk en de kosten daarin en de kosten die elke gemeente afdraagt. En gezien de hoge kosten voor Rijswijk willen we daar graag een onafhankelijk onderzoek naar. Dat is in de gebruikelijke evaluatie. Op basis van vragen die we ook kregen in het amendement hadden we nog wel een vraag aan de burgemeester daarover. Of zij weet of er bij de Veiligheidsregio inderdaad geld gereserveerd is voor de evaluatie? Zodat dit niet tot extra kosten of verschuiving van kosten leidt maar onderdeel wordt en is van het budget van de Veiligheidsregio. En het andere punt is een verduidelijking van in het bovenste stuk en misschien komt dat ook wat anders over. Het eerste deel van het amendement gaat over het verduidelijken dat het waarom Rijswijk zo benadrukt hoe de kosten zitten en dat het ook door de Rijswijkse situatie komt. En we kregen een verzoek omdat er een verwarrende zin in zat dus ik heb ... Er staat een zin met nog komma, waaronder de kosten voor de Veiligheidsregio. Die wilden we graag schrappen op verzoek van een van de partijen omdat dat wat vaag werd. Dus ik wil vragen om zo meteen even de nieuwe versie naar de griffie toe te sturen zodat iedereen die geschrapte zin kan zien. Maar het wijzigt verder niet het eerste stuk dat bedoeld te wijzigen om straks beter te wijzen op het feit dat Rijswijk in een bijzondere situatie zit met zijn financiën. Dan is nog één vraag aan de burgemeester of we als raad als we dit meegeven inderdaad netjes bij onze kaderstellende bevoegdheid blijven en of we dat dan op deze manier netjes hebben verwoord? Met dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Dan neem ik aan dat ik nu het woord wel aan de heer Ezinga mag geven. Bij deze heeft u het woord.

De heer Ezinga: Dank, voorzitter. En omdat mevrouw Woudstra het allemaal heel mooi kon verworden hoef ik daar niks aan toe te voegen en dat is namelijk heel rustig voor mij. Ik wil daarbij wel benadrukken inderdaad dat het niet zozeer gaat om een kostenbesparing en daarmee ook een verlaging van onze eigen veiligheid in Rijswijk. Want dat is iets niet wat we absoluut niet willen bereiken middels dit amendement. Maar willen we juist die verdeelsystematiek opnieuw herijken en daarmee eigenlijk onszelf in een betere financiële positie brengen gelijkwaardiger ten opzichte van de andere gemeenten in de Veiligheidsregio. En daarmee dan door dit amendement hier een extra push op te geven. En ik hoop dat iedereen inderdaad dit ook zo opvat en daarmee dit amendement ook zo kan steunen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de burgemeester nogmaals bedanken voor haar duidelijke beantwoording tijdens het forum. Zij gaf ook aan dat we als raad de zienswijze iets meer body konden geven. Dat hebben we dus ook proberen te doen met het amendement dat

ingediend is. Alles is hiervoor al gezegd door mijn voorgaande sprekers dus daar wil ik bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Zand. Kan je nagaan, er staat echt Zand maar het is Eind. Ja, excuus, echt waar. De heer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Mevrouw Van Zand. Nou ja, dat ... Ja, nee, zeker, heel inclusief. Nou, dank, voorzitter, voor het geven voor mij het geven van het woord. Ik heb ... Ik wacht even de beantwoording, ik bedoel, wij kunnen dit amendement goed volgen. Er wordt nog even een vraag de heer, door mevrouw, de heer Woudstra. Mevrouw Woudstra heeft nog een vraag gesteld over de kosten. Want als je zo'n onderzoekersevaluatie doet, we begrijpen uit het amendement ook, en ik denk dat de indieners daar gelijk mee hebben, dan wil je ook dat het onafhankelijk gebeurt en dat het niet eigen vlees keuren is. Maar daar zullen ongetwijfeld ook kosten aan verbonden zitten. En wij waren wel benieuwd naar de beantwoording op het financieel effect eventueel daarvan of niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komt nu wel degelijk een mevrouw aan het woord, mevrouw Van Schie.

De heer Van Enk: Ja, dat is het oude lijstje, voorzitter. Dat is het oude lijstje. En mijn haar is geknipt dus er kan geen verwarring ontstaan. Als het mag? Ja? Dank u wel. Nee, wij hebben tot nu toe wat argwanend naar het amendement gekeken omdat wij in ieder geval in geen enkel opzicht willen bezuinigen of besparen op veiligheid en ook niet op de Veiligheidsregio. Maar er komt dus een wijziging aan, er wordt wat geschrapt dus het zou kunnen dat we hem dan kunnen steunen. Wat betreft de kosten van het onderzoek waar de heer Van 't Eind het ook over heeft, toch nog één keer de vraag aan u, voor... Aan de voor... Nee, aan ons DB-lid in de Veiligheidsregio. Of dat hele onderzoek echt nodig is en we niet door opnieuw nog een keer te onderhandelen over de verdeelsleutel, waar we goede argumenten voor kennelijk hebben, om die te veranderen om dat op die manier op te lossen? Is daar door onze afgevaardigde geen mogelijkheid om bij de collega's daar onder de aandacht te brengen om dit ook zonder een duur onderzoek de verdeelsleutel te veranderen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Ik geef het woord nu aan de heer Weterings.

De heer Weterings: Dank u wel, voorzitter. Met de aanpassingen die mevrouw Woudstra van D66 heeft genoemd zullen wij het amendement volledig steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. De heer Van der Veer, u heeft het woord.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Uitgebreid in het forum aan de orde geweest. Ook wij hadden nog vragen over de kostenonafhankelijkheid en gaat dat niet ten koste van onze veiligheid en onze inwoners? Want dat mag beslist niet gebeuren. En we wachten de beantwoording van ons AB-lid af.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb het hele lijstje af kunnen werken, een enkele verandering. Ik geef nu het woord aan de portefeuillehouder.

Mevrouw Sahin: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik, ben ik het volledig eens met degenen die hebben aangegeven, volgens mij drie, drie raadsleden die aangeven van, ja, we willen niet bezuinigen natuurlijk op veiligheid. Helemaal eens en dat is denk ik ook niet wat ik zelf wil. We hebben een heel efficiënt werkende Veiligheidsregio en dat moeten we ook zo houden. Ik weet hoe druk, hoe lastig het is om mensen voor de brandweer te vinden en ja, hoeveel opgaven er ook zijn in het verstedelijkt

gebied van Haaglanden als het gaat om hun inzet en de wijze waarop wij ze ook enorm nodig hebben. Dan zal ik ingaan op het amendement. Ja, eigenlijk de hoofdvraag is misschien, ja, kan dit wel hè? Dus past zit bij onze kaderstellende rol? En dat kan ik bevestigen, dat is het geval. U kunt uiteraard, het is uw zienswijze, u kunt kaders geven en richting geven door deze zienswijze. Ik had al toen ik net begonnen was al afgesproken binnen het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio dat een jaar voorafgaand aan de evaluatie het evaluatieproces in het algemeen bestuur aan de orde zal komen. Want daarmee werd ik geconfronteerd dat eigenlijk al was geëvalueerd en de uitgangspunten van de evaluatie niet echt volledig transparant was en dat willen we nu voorkomen. Ik denk dat u met dit amendement daar ook meer grip op heeft dus dat is denk ik daarom juist goed om dat ook meer kracht te geven. Wij zitten uiteraard niet te wachten op ingewikkelde verdeelsystematiek en vanuit de Veiligheidsregio hebben ze ook heel transparant aan u zo goed mogelijk uitgelegd hoe die verdeelsystematiek is opgebouwd. Maar de evaluatie was al gepland en kan met dit amendement misschien nog een extra, ja, met extra zorgvuldigheid uitgevoerd worden. Als het gaat om de kosten, ja, de begroting van de Veiligheidsregio wordt bepaald voor rond de 85, 90 procent vanuit het gemeentefonds en vanuit 10 procent ongeveer doeluitkeringen. Daar, ja, dat zijn echt vanuit het Rijk grootschalige incidenten, optredens, daar zal dit onderzoek niet uit worden betaald. Dit zal vanuit de reguliere begroting worden bekostigd dus er zullen wel natuurlijk kosten worden gemaakt voor een evaluatie en er zullen externe onderzoekers denk ik ook worden ingeschakeld. Uiteindelijk zal het ook extra werk kosten voor de mensen die daar werken omdat ze data moeten opleveren. En ik denk dat het woord onafhankelijkheid dat u dat daarin toevoegt, dat dat ook prima is. Dus denk ik, daarmee heb ik denk ik alle vragen beantwoord. Ja, dat is het geval?

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu even kijken of er iemand nog interesse heeft in een tweede termijn? Nee. Ah, kijk, links, mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Ik wilde graag aangeven dat we het amendement handhaven. Dat net op iBabs is gepubliceerd de nieuwe versie met nog even een toevoeging van het woord Rijswijk, verbeteren van een taalfout en het weghalen van de zin. Dank aan de collega's voor alle steun en de burgemeester voor de duidelijke beantwoording over de kosten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Verder geen behoefte aan een tweede termijn, dan kunnen we overgaan tot stemming. Dan geef ik het woord terug aan mevrouw Sahin die weer als voorzitter verder mag gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. De stemming over het amendement kan worden geopend of gestart. Met 26 stemmen voor is het amendement unaniem aangenomen. Dan de geamendeerde zienswijze ontwerp meerjarenbegroting Veiligheidsregio Haaglanden. Ook de geamendeerde zienswijze is met 26 stemmen voor en 0 tegen aangenomen.

12. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van onze, van uw raadsvergadering van 27 juni. Dat is echt een record denk ik binnen een uur afgerond. Ik wil u complimenteren met de wijze waarop u samen constructief alle verschillende amendementen hebt voorbereid en u ook zich zoveel mogelijk hebt gefocust op de zienswijze. Dan sluit ik hiermee de vergadering.



Vastgesteld verslag Raadsvergadering 27 juni 2024

Vastgesteld in de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van 24 september 2024

De gemeenteraad,

De griffier,

de voorzitter,

J.A. Massaar, bpa

H. Sahin