

Forum Samenleving  
10 oktober 2017



**aanwezig**  
**Voorzitter**

Mevr. L. Bentvelzen

**Raadsleden:**

Mevr. J. van Batenburg  
De heer T. van den Bosch  
Mevr. Buijs (f.a.)  
De heer N. van Dam  
De heer W. Dijkhuizen  
Dhr. A. van Enter  
De heer K. de Graaf  
Mevr. Y. Hagenaars  
De heer T. Henskens  
Mevr. A. Koegler (f.a.)  
Mevr. M. Koopman  
Mevr. H. v.d. Kooij (f.a.)  
De heer G. Kruger  
De heer W. Mateman  
Mevr. W. van Nunen  
Mevr. D. Sonneveldt  
Dhr. A. Sterk

**Vervolg aanwezig**

**Portefeuillehouders:**

Burgemeester M. Bezuijen  
Wethouder, de heer B. Lugthart  
Wethouder mevrouw M. Borsboom  
Wethouder mevr.. N. Dierdorp

**Namens griffie:**

Raadsadviseur en notulist  
De heer J. Hoefnagel

**ter kennisname aan**

**Betreft**

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 10 oktober 2017

**datum**

oktober 2017

**Agendapunt 1: insprekrecht burgers:**

Er zijn geen sprekers.

**Agendapunt 2: vaststellen agenda**

De voorzitter kondigt aan dat wethouder mevr. Borsboom bij het agendapunt 14 (Museum Rijswijk) opent met een korte toelichting. Forum is verder akkoord met agenda.

**Agendapunt 3: Rondvraag**

Er zijn geen vragen.

**Agendapunt 4: mededelingen college**

Geen mededelingen.

**Agendapunt 5: terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen**

Mevr. Hagenaars (PvdA) geeft aan dat er een bijeenkomst van de MRDH is geweest op 4 oktober jl. over Openbaar Vervoer en er was een bijeenkomst over Economisch Vestigingsklimaat. Er is bij de eerste o.a. gesproken over de zomerregeling in beide steden en de ongewenste opstoppingen die hierop volgden. Verder zijn de stukken op ibabs hierover te vinden. Zij geeft ook aan dat in november en januari/februari nog 2 bijeenkomsten volgen die ook bedoeld zijn voor raadsleden die mogelijk geïnteresseerd zijn om zitting te nemen in een dergelijk commissie. Zij mogen deze sessies bijwonen.

De heer De Graaf (CDA) vult aan dat hij samen met de collega-raadsleden Jos Bolte (PvdA) en Coen Sleddering (VVD) bij een bijeenkomst waren over het Eindrapport Evaluatie GR MRDH op 29 september jl. De raad zal deze evaluatie in het najaar bespreken en de 24 gemeenteraden kunnen dan met een zienswijze

## Forum Samenleving

10 oktober 2017

/ reactie komen op het rapport. Verder was de heer de Graaf samen met Jos Bolte nog bij de bijeenkomst van de Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat van de MRDH. Een verslag van de beide bijeenkomsten is reeds op de site geplaatst.

De heer Mateman (CDA) vraagt of er een verslag komt van de intergemeentelijke bijeenkomst over Avalex die geweest is. Hij wil met name e.e.a. weten over wijze van afval ophalen.

Wethouder Dierdorp antwoordt dat ze blij was met de opkomst bij deze bijeenkomst. Ze spreekt over 2 fases en dat er veel vragen waren over dienstverlening en over het afvalophalen dat onder het afvalbeleid valt. Verder is gesproken over de toekomstige governance van Avalex. De presentaties hierover zullen worden rondgestuurd en dan zal ook het proces hierover geschetst worden voor de raad.

### **Agendapunt 6: Terugkoppeling Werkgroep Sociaal Domein**

Mevr. Koopman (D66) geeft aan dat de werkgroep voor het einde van deze raadsperiode nog 1 a 2 bijeenkomsten wil organiseren. Verder geen nieuws.

### **Agendapunt 7: Terugkoppeling stand van zaken AZC**

Wethouder de heer Lugthart heeft geen nieuws of opmerkingen.

De heer Kruger (BvR) heeft reeds in de afgelopen raad vragen gesteld over de illegale aanwezigheid van Marokkanen in het AZC en de wethouder reageerde hierop door te stellen dat dit niet ter zake deed. Jammer dat de wethouder hier geen goed antwoord op kon geven.

Wethouder de heer Lugthart stelt dat hij hierop heeft gesteld dat de nationaliteit niet ter zake doet bij het recht op opvang. Dat is voldoende.

De heer Kruger (BvR) stelt dat dit wel degelijk ter zake doet, want er kunnen dan ook "goudzoekers" in het AZC verblijven. Zij verblijven daar ten onrechte met als doel hier langer te kunnen verblijven.

Mevr. Buijs (GBR) geeft aan dat zij op een Open Dag is geweest in het AZC en dat zij daar gehoord heeft dat er geen Marokkanen verblijven.

Mevr. Koopman (D66) stelt dat, zoals de wethouder ook aangeeft, hiervoor procedures gelden en dat de nationaliteit er niet toe doet in deze.

De heer De Graaf (CDA) vult aan dat het a.s. nieuwe kabinet hiervoor nieuwe maatregelen gaat treffen zo heeft hij gelezen. Hij was ook op de Open dag van het AZC en heeft geconstateerd dat er breeduit gevlagd is door Koerden. Is dat bekend bij de wethouder?

Wethouder Lugthart antwoordt dat hem dat niet bekend is.

### **Agendapunt 8: Vaststellen (concept)-antwoorden raadsadressen**

Geen opmerkingen.

### **Agendapunt 9: Vaststellen (concept-) Forumverslag 5 september 2017**

Mevr. Sonneveldt (GBR) heeft een opmerking en verzoekt om een wijziging bij het onderwerp Publieke Dienstverlening over de paspoorten. Dit zal worden aangepast.

Het verslag is hiermee vastgesteld.

## Forum Samenleving

10 oktober 2017

### **Agendapunt 10: Raadsvoorstel tot wijziging van de APV Rijswijk 2017 (17 033)**

De voorzitter geeft het woord aan alle woordvoerders voor dit onderwerp per fractie:

Mevr. Van Batenburg (BvR) geeft aan dat BvR blij is dat de Wet aanpak woonoverlast nu in de APV verwerkt is. Er zal secuur met dit instrument moeten worden omgegaan. Zorgvuldigheid, transparantie is van belang en het is belangrijk dat in een stappenplan komt wat wel of niet mag. Hoeveel extra werk, mensen en middelen zal dit nieuwe instrument gaan kosten?

Spreekster heeft nog vragen over artikel 5:13 van de APV.

Klopt het dat niet CBF-instellingen wel een vergunning aan moeten vragen om te collecteren? Om hoeveel instellingen gaat dit?

Klopt het dat de gemeente instellingen vrijstelling kan geven om een vergunning aan te vragen? Zo ja, wordt dit getoetst en is er een termijn waarvoor de vrijstelling geldt?

De heer de Graaf (CDA) geeft aan dat het wat het CDA betreft een akkoordstuk is. Het gaat hier om een VNG-model en er is geen reden om niet akkoord te gaan. Graag stukken in het vervolg meer lean en mean.

Mevr. Hagenaars (PvdA) heeft net als BvR de vraag of de verwerking van deze nieuwe wet consequenties heeft op die gebieden die reeds door mevr. van Batenburg zijn genoemd.

Graag ook transparantie in de aanpak en uitvoerig. Weliswaar is de APV onderdeel geweest van een pilot in het kader van het BOB-model, maar deze nieuwe regelgeving moet gewoon doorgevoerd worden.

De heer Sterk (VVD) is blij lid te zijn van een landelijke partij die deze zg. Aso-wet heeft aangebracht en nu dus aanvaard is. Het is goed dat dit instrument nu snel geïmplementeerd is in de APV. In reactie op het CDA is het goed te streven naar meer lean en mean, maar de wereld is complex en dus is het niet altijd mogelijk.

De heer Van den Bosch (GL) stelt dat GL akkoord is met het voorstel.

Mevr. Koopman (D66) had dezelfde vragen als BvR. Het instrument moet gebruikt worden als ultimum remedium.

Mevr. Sonneveldt (GBR) is akkoord met het voorstel. Ze geeft aan wel bezwaar te hebben tegen het aantal geparkeerde caravans en campers in haar wijk. Kan daar de gemeente in het voorjaar weer eens op wijzen?

De heer Dijkhuizen (OR) kan zich vinden in voorgaande spreekster. Hij irriteert zich aan veel geparkeerde vrachtwagens en auto's op stoepen in de wijk. Dat zijn obstakels in de wijk.

De heer Bezuijen reageert op laatste spreker door te stellen dat met handhaving niet alles op te lossen valt. Het gaat ook om gedrag van mensen. Er komt overigens extra ruimte in de begroting voor extra handhaving. Toch blijft het in de handhaving ook gaan om keuzes.

Op de vragen van BvR over de consequenties van deze wet en hoe je het gaat doen stelt de portefeuillehouder dat ze nog zoekende zijn en dat het inderdaad een ultimum remedium zal zijn. In eerste instantie zullen andere oplossingen zoals buurtbemiddeling of via de inzet van politie bepaalde gevallen moeten worden opgelost. Dat is ook het streven. Bij inschatting zal het hooguit om 1 a 2 zaken per jaar gaan. Er zullen nog beleidsregels voor worden opgesteld door het college. Deze zullen ter kennisname aan de raad worden gezonden. In de praktijk komt er veel kijken bij handhaving. Met de politie is afgesproken dat ze gaan werken met bestuurlijke rapportages. We gaan ook kijken bij andere gemeenten hoe ze ermee omgaan. De portefeuillehouder stelt niet altijd gelukkig te zijn met een extra bevoegdheid, maar het kan nuttig en noodzakelijk zijn om het in te zetten en dan zorgvuldig.

Of er extra middelen nodig zijn is nog niet te zeggen. Dat ligt aan het aantal gevallen. Op de vragen van mevr. van Batenburg over de CBF-instellingen zal de portefeuillehouder schriftelijk beantwoorden nog voor de a.s. raad. (Noot: dat is inmiddels gebeurd.)

Mevr. van Batenburg (BvR) is hiermee akkoord.

## Forum Samenleving

10 oktober 2017

### 2° termijn

De heer Dijkhuizen (OR) reageert dat hij het eens is met de heer Bezuijen dat het hier gaat om mentaliteit en gedrag van mensen, maar als er geen sancties zijn blijft het een probleem.

Naast zijn constatering dat er veel vrachtwagens en auto's op de stoep geparkeerd staan ziet hij ook dat door renovaties aan woningen er veel overvolle containers in de wijk staan die in veel gevallen niet meer opgehaald worden. Ook dit is een probleem in zijn wijk.

De heer Sterk (VVD) vindt het vreemd dat de portefeuillehouder nog niet weet om hoeveel gevallen van overlast het gaat. Dat moet hij toch weten. En als die er zijn dan moet hij deze nieuwe bevoegdheid gewoon gebruiken.

De heer Bezuijen antwoordt dat hij uiteraard wel zicht heeft op de overlastgevallen en een aantal worden via bijv. bemiddeling of politie-inzet aangepakt en opgelost. Hij heeft alleen nog geen zicht op hoeveel keer hij de extra bevoegdheid gaat gebruiken. Hij ziet het ook echt als een ultimatum remedium en hij gaat er ook prudent mee om.

Mevr. Koopman (D66) interrumpeert dat het juist goed is dat in een stappenplan in kaart wordt gebracht welke stappen eerst genomen moeten worden voordat dit ultimatum remedium wordt ingezet. Goed dat dit eerst helder wordt.

De heer Bezuijen reageert hierop dat zo'n stappen plan ook in overleg met betrokken partijen gaat komen en bijv. met woningcorporaties opgesteld gaat worden. Hij volgt in deze ook de landelijke ontwikkelingen en gaat dit nog uitwerken.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Dijkhuizen over handhaving en de door hem genoemde situaties wijst hij de heer Dijkhuizen op een bijeenkomst met de raad op 30 november a.s. met de IOG inspecteurs waarin dit soort zaken ook aan de orde komen en dat de mensen van handhaving ook op social media actief worden, zodat meer bekend wordt wat voor soort werk zij verrichten.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel een akkoordstuk wordt voor de a.s. raad. Wel met de voorwaarde dat de vragen van mevr. Van Batenburg (BvR) nog voor de a.s. raad schriftelijk worden beantwoord door de portefeuillehouder. Forum is akkoord.

### **Agendapunt 11: Raadsvoorstel extra maatregelen om tekort op BUIG budget 2017 terug te dringen (17 034)**

De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders van alle fracties op dit voorstel.

Mevr. Van Batenburg (BvR) vindt een tekort van 1,9 miljoen fors. Hoe kan het zijn dat nu meer de nadruk moet worden gelegd op werken. Wat is er dan de afgelopen jaren gedaan? Meer inzet op handhaving wordt gesteld. Wat wordt dan de aanpak hiervan? Afstemming werkzoekenden en aanbieders van werk. Wat heeft het Rijswijks Werkcentrum dan daarin betekend? Wat heeft de prioriteit van de gemeente en kan er een tijdspad worden aangegeven van deze maatregelen?

De heer van Dam (CDA) heeft een aantal vragen over cijfers en de inzet van bureau Berenschot. Bureau Berenschot is hierbij betrokken geweest. Dit bureau heeft een rapportage uitgebracht over de aard en kwaliteit van de maatregelen. Wat heeft dit bureau precies gedaan en wat heeft het gekost? Hij verwijst naar pag. 4. Van het staatje. De cijfers over 2015 en 2016 laten een voordelig saldo zien en in 2017 is dit omgeslagen door mutaties van de Rijksoverheid. De genoemde bedragen over 2017 en 2018 zijn niet terug te vinden in de eerste halfjaarrapportage en Begroting 2018 e.v. ? Hoe kan dat ?

## Forum Samenleving

10 oktober 2017

Mevr. van Nunen (PvdA) is geschrokken van de aard van de te nemen maatregelen en de verhalen en aanpak van de werkgelegenheid van het college. Er is door haar fractie meermalen gevraagd naar de uitkomsten en resultaten van de maatregelen in het kader van de Participatiewet. De fractie van de PvdA heeft specifiek vragen gesteld over de doelgroepen binnen de Participatiewet. Toen zijn er geruststellende antwoorden gekomen en aantal projecten genoemd zoals Kans, Jongeren in de Bogaard etc. Mooie resultaten zo leek het, maar toch te weinig effectief en efficiënt gebleken. De gemeentelijke organisatie heeft kennelijk ook niet doelmatig gefunctioneerd. Hoe kan dat? Mede door haar fractie is veel gevraagd naar de kansen voor oudere werkzoekenden en dat is gelukkig opgepakt door het college, zo stelt ze. Ten aanzien van de maatregelen met betrekking tot handhaving. Hoe gaat het college dit aanpakken als de fraudebestrijding niet voldoende werkt. Wat dan?

Ook de heer Sterk (VVD) vraagt zich af wat de effectiviteit is geweest van de maatregelen om mensen aan het werk te helpen. Wat zijn nu de meest effectieve maatregelen gebleken. De instroom van mensen in uitkeringen is in Rijswijk best behoorlijk, maar dat is niet nieuw en de samenstelling van de populatie hiervan weten we ook al lang.

De genoemde aanvullende maatregelen vindt spreker niet indrukwekkend. Dat had ook eerder gekund en smarter en geeft al met al geen houvast. Hij constateert geen concrete ambities in het terugdringen van werkloosheid. Bijv. een ambitie om het laagste percentage werkloosheid te hebben in de regio.

Mevr. v.d. Kooij (GL) stelt dat de maatregelen logisch klinken en moeten worden getroffen. Niet alleen voor het tekort maar vooral voor de mensen zelf. Bovendien hadden deze maatregelen inderdaad ook eerder gekund. GL wil graag meer informatie over de prioriteiten en het tijdspad.

Mevr. Koopman (D66) stelt dat 1,9 miljoen euro tekort fors is. Dit moeten we wel in perspectief zien, want 90% van de gemeenten heeft een tekort en een groot deel doet een beroep op de vangnetregeling. Dit lijkt dus een structureel probleem en dus zijn er maatregelen nodig om dit te beheersen.

Toch is het zeer beperkt wat er gaat gebeuren. Neem bijv. ook maatregelen om te voorkomen dat er daadwerkelijk instroom is. Een integrale diagnose is bovendien nodig en vergeet daarbij niet de persoonlijke kant. Een groot aantal mensen in de bijstand heeft immers meer problemen, zoals schulden, een negatief zelfbeeld, scheidingsproblemen etc. Als dan ook nog eens de regels onduidelijk zijn schiet dit niet op. Samenwerking tussen organisaties binnen het Sociaal domein en dan specifiek ten aanzien van de Participatiewet zien we ook nog te weinig. Denk ook aan experimenten, zodat mensen met minder regels zelf hun uitkering verdienen zonder het risico uit de uitkering te vallen. Goed dat er aandacht is voor ouderen in de bijstand. Zie dit ook als een aparte doelgroep. Wat de handhaving betreft is er slechts sprake van 1,3% aan fraude. Dat betekent dat het grootste deel niet fraudeert. Voorkom dat er alleen negatief hiernaar wordt gekeken, want het merendeel gaat goed. In de gemeente Wageningen is bijv. een mooi voorbeeld van omgang met soepele regels, zo besluit ze.

Mevr. Sonneveldt (GBR) dat de cijfers niet geheel onverwacht zijn. Zij vraagt zich af hoe realistisch is het dat we nog steeds kans maken op de vangnetregeling? Heeft de wethouder nog meer projecten in de pocket om mensen weer aan het werk te helpen, want dat is wel nodig.

De heer Dijkhuizen (OR) kan zich goed vinden in de bijdragen van de fracties van PvdA en D66. Hij geeft aan dat het tekort van 1,9 miljoen veroorzaakt is door een tekortschietend macrobudget en als gevolg van de een wijziging in de verdeelsleutel waar Rijswijk de dupe van is. Nu moeten er dus maatregelen worden genomen om in aanmerking te komen voor de vangnetregeling. Maatregelen die dus al eerder hadden moesten worden genomen. We zijn dus eigenlijk te laat en gaan dat niet meer redden en dus zou het op z'n plaats zijn om een compensatie vanuit het Rijk te krijgen. Het zal er om gaan dat ze wat toegeeflijker met de burgers moeten omgaan.

## Forum Samenleving

10 oktober 2017

De voorzitter geeft het woord aan wethouder de heer Lugthart.

Wethouder Lugthart is het een groot gedeelte met de raad eens. Bij hem heersen 2 emoties. Teleurstelling vanwege het feit dat hij de raad met dit voorstel niet voldoende heeft kunnen maken hoe het zit en boos op de staatssecretaris van Sociale Zaken dat we nu te maken hebben met ene tekort van 1,9 miljoen euro. Wat er nu voorlegt is juist een plan om het tekort op te vangen. Dat wordt ons ook vanuit het Rijk opgelegd om in samenspraak met de raad een plan hiervoor aan te leveren. We gaan uiteraard door met de bestaande maatregelen ten aanzien van instroombeperking en uitstroombetordering. We doen het ook iets beter in de regio en dan is het toch zuur dat je vanuit het Rijk de rekening gepresenteerd krijgt en een plan moet aanleveren om voor de vangnetregeling in aanmerking te komen. Er zijn genoeg middelen en maatregelen succesvol ingezet in Rijswijk en op die weg gaan we gewoon door. Dat loopt immers goed. Op de vraag van de heer Van Dam antwoordt de wethouder dat de inzet van bureau Berenschot 6400 euro gekost heeft en dat dit bureau goed is in het analyseren. Vandaar dat dat is ingezet. Er wordt door veel gemeenten, zoals D66 aangeeft, een beroep gedaan op de vangnetregeling en als dat het geval is moet je nog afwachten of je ervoor in aanmerking komt. Dan moet het Rijk gaan bijpassen.

### **2° termijn:**

Mevr. van Nunen (PvdA) realiseert zich dat het gaat om een fors tekort en de gemeente heeft de verantwoordelijkheid te zorgen dat mensen aan het werk komen. De PvdA fractie heeft echter herhaaldelijk gevraagd naar de situatie van specifieke doelgroepen. Bijv. ten aanzien van de Wajongers of van mensen die heel lang in de bijstand zitten. Ze stelt dat de PvdA-fractie blij is dat nu de 45+ ers in de bijstand aandacht krijgen als doelgroep. Sinds kort dus.

Dit voorliggende voorstel staat spreekster nu aan omdat er nu ook specifieke doelgroepen worden genoemd. Maar waarom had dit niet eerder gekund?. Daarnaast vraagt ze zich af net als de VVD hoe bepaalde doelstellingen gehaald gaan worden en blijft het ook zorgelijk dat de gemeentelijke organisatie achterblijft en dat dat dus beter kan. Graag zou de fractie de uitkomsten en resultaten willen zien van het Lokaal Sociaal Akkoord via een rapport of brief aan de raad?

De heer Dijkhuizen (OR) is het duidelijk dat uit een benchmark blijkt dat Rijswijk goed scoort, maar dat er toch een tekort is van 1,9 miljoen euro. Dan ligt het probleem bij de rijksoverheid. Wellicht kan de VNG ook een rol hierin spelen. Hij gaat er vanuit dat de vangnetregeling alleen geldt voor 2017. Of geldt dit ook voor 2018?

De heer Sterk (VVD) vindt het uiteraard prima dat we de reeds ingezette goede instrumenten behouden. Behoud ook het goede. Toch blijft er wat hem betreft een vaagheid hangen over de doelstellingen. Daarnaast is het ook iets te makkelijk de bal bij het Rijk te leggen en dat we achterover leunen en Den Haag dit wel gaan oplossen. Zo kennen we deze wethouder ook niet.

De heer Van Dam (CDA) vindt 6400 euro kosten aan Berenschot wel erg laag. Dat is slechts een paar dagen werk. Wat heeft het bureau nu daarvoor feitelijk gedaan? Kan dit worden onderbouwd met kwantitatieve gegevens? Laat dit zien.

Mevr. Koopman (D66) stelt voor om een keer in de werkgroep Sociaal Domein een thema te plannen als het gaat om het effectief inzetten van maatregelen om mensen weer aan het werk te helpen.

De heer Sterk (VVD) hoort nu echter graag nog het antwoord van de wethouder.

Wethouder Lugthart geeft aan dat de evaluatie nog naar de raad komt en dat we dit ook gaan bespreken. De wethouder gelooft niet in een doelgroepenbenadering zoals de PvdA. Zijn voorkeur gaat uit naar maatwerk voor iedereen. We blijven inzetten op de basisprincipes van de instroom beperken en de uitstroombetordering en mensen te helpen die aan het werk willen. We gaan daarbij innovatief te werk met de maatregelen. De instroom is in de Haagse regio nog hoog, maar we blijven inzetten om mensen duurzaam aan een baan te helpen via de verschillende projecten.

## Forum Samenleving

10 oktober 2017

Wat betreft de gemeentelijke organisatie hebben we verbeteringen ingezet en dat heeft nu eenmaal tijd nodig. Werkwijzen zijn veranderd en bijv. het Rijswijks Werkcentrum is nu een werkgeversservicepunt geworden. De dienstverlening en werkprocessen zijn veranderd. Er hebben gesprekken plaatsgevonden met mensen die heel lang in de bijstand zitten, ook wordt gewerkt om mensen met een status aan een baan helpen en ga zo maar door. Daar wordt hard aan gewerkt, maar dat heeft nogmaals tijd nodig. Op de vangnet regeling kan ook in 2018 nog een beroep worden gedaan en we gaan kijken of het Rijk kan zorgen voor een stuk compensatie. Daarvoor zal gelobbyd moeten worden. Berenschot heeft een analyse gemaakt blijkens dit rapport.

De voorzitter vraagt of dit voorstel een bespreek-of akkoordstuk moet worden?

De heer Dijkhuizen (OR) en mevr. Sonneveldt (GBR) pleiten ervoor dit als akkoordstuk voor te leggen in de as. raad. Dit omdat er dan spoedig compensatie vanuit het Rijk kan worden verkregen.

Mevr. van Nunen (PvdA) wil het voorstel als bespreekstuk in de raad voorleggen. Forum is met dit laatste uiteindelijk akkoord.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk terugkomt in de a.s. raad.

### **Agendapunt 12: IB 17 064 Eritrees festival en tegendemonstratie**

De voorzitter stelt dat dit onderwerp door BvR is geagendeerd en geeft eerst het woord aan de heer Kruger..

De heer Kruger (BvR) heeft tot zijn verbazing geconstateerd dat voor dit festival een grote macht van politie van zo'n 130 man op de been was om dit festival in goede banen te leiden. Het is vreemd dat dit soort feestjes in Rijswijk worden georganiseerd en dat de Eritrese overheid dit doet. Bovendien heeft hij gezien dat er diverse hoogwaardigheidsbekleders aanwezig waren op het terrein. Dit waren duidelijk vertegenwoordigers van de Eritrese overheid en deze werden met een escorte van de motorpolitie begeleid. Wat waren dit voor autoriteiten? Dit waren geen gewone vluchtelingen. De groep die dit soort feestjes bijwoont wordt met het jaar groter en kost veel extra politie-inzet. Wat willen we nu als gemeente. Moeten we dit blijven tolereren en moeten we gewoon niet met dit soort feestjes stoppen?

De heer Mateman (CDA) geeft aan dat dit een moeilijk onderwerp is voor een gemeente met zoveel diversiteiten en als het gaat om zo'n 170 tot 180 minderheden verdeeld in 2 a 3 groepen die door de overheid uit Eritrea bij de hand worden genomen om iets cultureels te organiseren. Het gaat om 2 vragen dat het gevaarlijk is dat je een zaak niet kunt verbieden en toch de betogers de gelegenheid kunnen krijgen om wanordelijkheden toe te laten. En ten tweede mag je de vraag stellen dat als dit soort dingen gebeuren je van de overheid mag verwachten dat je als politiek je met culturele evenementen gaat bezighouden. Dat is niet voor gemeenten. De Nederlandse overheid moet dit doen. het is cultureel of politiek. De burgemeester heeft het in deze goed gedaan. Proactief gehandeld en overleg gevoerd. Complimenten hiervoor en we steunen dit beleid.

Mevr. Sonneveldt (GBR) heeft niet in de bosjes gelegen wie er precies bij dit festival aanwezig waren. Ze is het eens met de heer Mateman en dat dit soort feesten met veel kosten gepaard gaan.

De heer Van den Bosch (GL) voelt dit niet zo en hoort veel suggestieve opmerkingen.

De heer Bezuijen geeft aan dat hij als burgemeester een aantal bevoegdheden heeft en één daarvan is het handhaven van de openbare orde en veiligheid. Dat is het criterium en dat moet je afwegen. Het gaat hier om festival in een zalencentrum en ieder is vrij om te organiseren wat ze wil. Het gaat in dit geval om een specifiek festival dat jaarlijks terugkeert en actueel was dat in een vergelijkbare situatie het in een andere gemeente Veldhoven leidde tot ongeregelheden. Bovendien is daar de burgemeester door een bezwarencommissie op de vingers getikt door het uitbrengen van een noodbevel. Dat wetende heeft hij op advies van de politie een bepaalde politie inzet afgewogen en ingezet om de orde te handhaven. In de brief

## Forum Samenleving

10 oktober 2017

heeft hij ook uitgelegd waarom. Het gaat overigens om Eritrese Nederlanders en er is een grote Eritrese gemeenschap in Nederland. Er is contact geweest met het ministerie van Buitenlandse Zaken en uit informatie hiervan waren er geen politieke hoogwaardigheidsbekleders aanwezig en daar zijn we op afgegaan. Met de informatie van het ministerie moesten we het doen. Uiteindelijk hebben we met de politie het festival voorbereid en hebben we opgeschaald en dus meer politie ingezet om ongeregelheden te voorkomen. Dat heb ik ook nog in een tweede brief toegelicht. Het is altijd lastig in dit soort kwesties, maar de wet- en regelgeving is duidelijk over het handhaven van de openbare orde.

De heer Kruger (BvR) vindt dat bij dit festival extreem veel politie is ingezet. Dat legt een te grote druk op de maatschappij en als je de politie nodig hebt zijn ze er niet. Bij een risicowedstrijd van ADO wordt zelfs minder politie ingezet.

De heer Mateman (CDA) prijst nogmaals het optreden van de burgemeester in dit geval. Er is bovendien op Rijswijks initiatief contact geweest met het ministerie. Dat is bij de beantwoording van Kamervragen hierover onderbelicht geweest. Dat is namelijk van Rijswijkse zijde positief en heel goed geweest. Nogmaals complimenten voor de burgemeester.

De heer Van den Bosch (GL) stelt dat er twee groepen Eritreers zijn. Dat is een harde kern die hier blijft en een deel dat teruggaat.

De heer Bezuijen stelt dat hij de opmerking van de heer Kruger onterecht vindt als zou je de politie niet zien als je ze nodig hebt. Daarmee doe je ze tekort. We moeten ons in dit soort gevallen samen met de politie voorbereiden. Er waren veel voertuigen aanwezig dus het leek ook indrukwekkend veel. Het klopt dat bij de beantwoording van de Kamervragen de rol van Rijswijk tekort is gedaan. Niet om onszelf op de borst te kloppen, maar dat heeft Rijswijk met de ambtelijke organisatie goed gedaan. Verder zijn de bevoegdheden van de burgemeester bij dit soort culturele festivals duidelijk.

De voorzitter sluit hiermee de discussie.

### **Agendapunt 13: IB 17 057 Verwacht extra tekort DSW over 2017 t.o.v. begroting 2017.**

De voorzitter geeft het woord aan de heer Dijkhuizen (OR), Sterk (VVD), v. Dam (CDA), Kruger (BvR) en mw. Van Nunen (PvdA).

De heer Dijkhuizen (OR) geeft aan dat uit de eerste analyse 4 onderwerpen worden aangegeven die het tekort hebben veroorzaakt en dat de maatregel om her te onderhandelen over de voorwaarden van onderverhuur niet terug te vinden is in de analyse. Wat blijkt is dat de ruime behuizing en het bedrag wat ermee gemoeid is bijdraagt aan het tekort. Hoe lang loopt het huurcontract van het pand nog? Kan de wethouder nog iets zeggen over de uitkomsten en resultaten van de financiële review?

De heer Sterk (VVD) ziet een analogie met het eerder besproken BUIG-voorstel. Ook hier maatregelen vanuit het landelijke en ook verwachte zaken die bijdragen aan zo'n tekort. Dat had je kortom kunnen verwachten en kunnen weten. Hij is dus niet onder de indruk van de analyse en dat dat nu pas aanleiding geeft om maatregelen te treffen. Hij geeft de voorkeur voor een stevige inzet en aanpak anders gaan we het niet redden.

De heer Van Dam (CDA) was benieuwd naar de voortgang en wat is er precies gebeurd op 21 september jl. in het DB. Op die datum zouden de uitkomsten van het externe onderzoek bekend worden. Vanuit Zoetermeer en Leidschendam-Voorburg heeft hij zelfs vernomen dat het tekort zou zijn opgelopen? Bovendien heeft hij als lid van de Rekeningencommissie over dit soort dingen bij de beoordeling van de rekening 2016 niets over gezien of gehoord. Daar komt ook nog het plotselinge vertrek van de directeur bij op een moment dat de nazorg niet goed is geregeld. Hij wil graag inzicht in het rapport van 21 september?



## Forum Samenleving

10 oktober 2017

De heer Kruger (BvR) heeft over dit onderwerp al eerder z'n zorgen geuit hoe de begroting eruit ziet. Nu de economie aantrekt moet het management daar goed op inspelen op zaken als opslag en het pand. Er wordt niet gewerkt aan een structurele oplossing en de maatregelen bieden geen oplossingen volgens hem. Het gaat hier om een groep mensen in de maatschappij die daar een zinnige bezigheid hebben en deze mensen mogen niet de dupe worden. Normaal gesproken had zo'n bedrijf al lang failliet geweest. Wat kan de wethouder de raad meegeven om de begroting sluitend te maken?

Mevr. Van Nunen (PvdA) heeft ook de harde gegevens over het verlies gezien en materieel de gegevens over het gebouw en de loonkosten. Dat is jammer en het geeft aan dat er naast de gemeente andere partners nodig zijn. Het is van belang dat de doorstroom naar begeleid werken mogelijk wordt gemaakt. We zijn ook met het college met z'n allen verantwoordelijk voor deze doelgroep en te zorgen dat deze doelgroep op een goeie plek in de maatschappij terecht komt. Goed dat de verhuizing van Sionsgaarde naar de Gemeentewerf op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

Wethouder Dierdorp geeft aan dat het vooral gaat om de mensen die er werken en we zijn ook verantwoordelijk voor deze mensen. De begroting is niet sluitend en dat zal waarschijnlijk volgend jaar ook nog niet zo zijn, maar we moeten zoeken naar een bestendig bedrijf. Daar hebben we eerder met u als raad over gesproken en zijn we uitgekomen op voorkeursscenario 3 of anders samenwerking met Zoetermeer. Er zijn lichtpunten. Natuurlijk het vertrek van de directeur was vervelend, maar de wethouder is blij met de nieuwe directeur en de samenwerking en transparante manier van werken is sterk verbeterd. Ook de financiën worden goed opgepakt. De wethouder heeft er ook open en tijdig over gecommuniceerd over de stand van zaken en we werken aan een toekomstbestendige organisatie en daar komen we verder over te spreken. Het moet een stabiele organisatie worden. Er is vorige week een DB geweest en daar is een onafhankelijke financiële review aan de orde geweest en komen terug in de halfjaarrapportage. De review laat zien dat de cijfers overeen komen. Richting de heer Van Dam stelt de wethouder dat er zelfs een lichte verbetering is geconstateerd. Het gaat erom dat er een structurele oplossing komt en daar wordt alles aan gedaan. Er zal snel duidelijkheid komen middels een stappenplan dat ook aan de raad zal worden voorgelegd.

De kosten liggen inderdaad bij het vastgoed, al zijn er ook onderhuurders en als het kan worden dat er alleen maar meer. Daar wordt naar gekeken. Verder wordt gekeken naar omzetverbetering en wordt er heronderhandeld over contracten. Dat is gaande. De wethouder is blij met de Rekeningencommissie. Er zijn inderdaad wat fouten geconstateerd, maar die worden gecorrigeerd en dus komt er een gecorrigeerde begroting. Ten aanzien van nieuw beschut werken is dit afhankelijk van de partners en we werken naar een DSW die transparant en in control is.

### 2<sup>e</sup> termijn

De heer Van Dam (CDA) vraagt op welke termijn de raad de informatie kan ontvangen over de voortgang? Wanneer kunnen we de definitieve oplossing tegemoet zien. Voor of na de verkiezingen?

De heer Sterk (VVD) blijft het zorgelijk vinden dat we dit al jaren op ons af hebben zien komen. Hij krijgt dus een ongemakkelijk gevoel bij de bedrijfsvoering over de DSW. Wat heeft de wethouder in petto om het proces in een stroomversnelling te krijgen?

De heer Kruger (BvR) geeft aan dat dus mogelijk een nieuwe begroting ook niet sluitend zal zijn. Hij zou graag inzage krijgen hierover voor onze eigen begrotingsbehandeling, zodat we daar als raad informatie over hebben. Hij mist ook dynamiek in deze organisatie. Zorg voor acquisitie, voor klanten. Denk bijv. aan samengaan met goed presterende organisaties. Betrek daar je ruimte bij. Dat levert alleen maar een win-win situatie op.

Ook de heer Dijkhuizen (OR) zou graag de informatie spoedig willen ontvangen van het DB-overleg van morgen?

## Forum Samenleving

10 oktober 2017

Wethouder Dierdorp geeft aan dat er morgen inderdaad een ingelast DB-overleg is en ze zal de extra informatie en de halfjaarrapportage en review aan de raad versturen. Dat zal echter niet meer voor onze begrotingsbehandeling lukken. Ze kan wel alvast meedelen dat enige verbeteringen binnen ons eigen budget kan worden opgevangen. Daar hoeft geen extra bedrag voor worden opgevoerd.

Wat er nodig is, zo stelt de wethouder, is een directeur die ervoor kan zorgen dat we ambtelijk en financieel kunnen meekijken. Daar komt bij dat de regelgeving snel verandert. Daarnaast hebben we inhuur nodig met expertise daar waar het nodig is en om transparant te blijven opereren. Acquisitie en je kansen pakken zoals BvR stelt is ook nodig en daar hebben we aandacht voor.

Wethouder Lugthart heeft verder geen aanvullingen.

De voorzitter sluit hiermee de discussie over dit onderwerp.

### **Agendapunt 14. IB 17 053 Museum Rijswijk**

De voorzitter geeft op verzoek van de wethouder eerst haar het woord over deze brief.

Wethouder mevr. Borsboom geeft ter inleiding een schets van wat de stand van zaken met betrekking tot het Museum. Er zijn gesprekken geweest met het bestuur van het Museum over de financiële situatie. Eind 2016 is door het museum aan de bel getrokken over de financiële situatie. Er is gesproken over een plan van aanpak en er is afgesproken dat er een vervolgonderzoek zou komen door een extern bureau.

In juni van dit jaar is de eerste versie van het rapport ontvangen. Toen waren er nog enkele vragen o.a. over de exploitatie. Na de zomer heeft de eerste bespreking in het college plaatsgevonden en sinds die periode is het college met het bestuur van het museum in gesprek over een nadere definiëring van diverse punten. Er is een bestuurlijk overleg geweest over de financiële situatie en de exploitatie. Er lopen dus nog gesprekken.

De voorzitter geeft het woord aan de verschillende woordvoerders per fractie.

De heer De Graaf (CDA) geeft aan dat hij verrast is door deze informatie van de wethouder. Hij had deze informatie graag ook in de IB teruggezien. Wat speelt er? Zijn er voorwaarden voor het geven van geld gesteld en wat zijn de moeilijkheden in de gesprekken? Dit alles is niet terug te vinden in de brief.

Zo ingewikkeld hoeft het toch niet te zijn om daar steeds weer externen bij nodig te hebben?

Is de nieuwbouw van het museum te hoog uitgevallen? Is het museum niet in control?

Nog een punt is dat bij de recent gehouden tentoonstelling over de Beatles niemand aanwezig was van dit grote college. Dat was een gemiste kans, want de ambassadeur van het Verenigd Koninkrijk was daar ook aanwezig. Hieruit zou je kunnen concluderen dat het "hart" van het college niet bij het Museum ligt?

De heer Henskens (VVD) stelt dat er al sinds de verbouw van het Museum problemen zijn. Wat is er tussentijds voor verantwoording afgelegd? Via bijv. een accountantscontrole?

Anders blijft het een slepende kwestie en wordt het museum niet levensvatbaar. Op korte termijn moet er dan ook duidelijkheid komen over de situatie en moet er een oplossing komen anders worden de tekorten alleen maar groter.

Mevr. Sonneveldt (GBR) geeft aan dat GBR destijds voor de verbouwing was van het museum, maar dan ga je er wel vanuit dat dit cijfermatig goed onderbouwd is. Als er vanaf 2016 aan de bel getrokken is over de financiële situatie dan kan je wel een beetje verwachten dat dat niet goed gaat. Dan is het vreemd dat er een duur extern bureau wordt ingeschakeld. GBR heeft behoefte aan meer informatie dan deze korte brief om hier verder over te spreken. GBR wil graag het museum behouden, maar dan wel daarover praten met meer info.

Mevr. Koopman (D66) heeft ook zorgen over de financiële situatie over de toekomst van het museum. Ze hoopt dat de raad een uitgebreider stuk kan krijgen om verder te kijken naar de toekomst en dat we een fundamentele discussie kunnen gaan voeren over wat we willen als gemeente. Het is niet de bedoeling dat we eindeloos met tekorten worden geconfronteerd. De mooie matrixborden bij het binnenkomen van Rijswijk

## Forum Samenleving

10 oktober 2017

zouden bijv. ook kunnen worden gebruikt voor het aankondigen van tentoonstellingen als de Beatles.

De heer Dijkhuizen (OR) stelt dat we niet voor het eerst onze zorg uitspreken over het museum. Hij is het eens met de VVD dat er voor de toekomst een oplossing moet komen. Als we overgaan tot kwartaalbevoorschotting dan wordt het dweilen met de kraan open en is dit het begin van het einde. Wat staat ons nog te wachten? Hoe moeten we de toekomst zien?

Mevr. Hagenaars (PvdA) vindt het voorbarig om op basis van deze korte brief nu reeds over de levensvatbaarheid van het museum te spreken. Daarvoor moeten we eerst het rapport tegemoet zien. In de transformatienota wordt ook over het museum gesproken en hoe moeten we het museum –dat we een warm hart toedragen- gaan zien in een groeiende gemeente?  
Ze vraagt het college eerst met stukken te komen om verder inhoudelijk een oordeel te vellen.

De heer Kruger (BvR) zegt dat z'n handen jeuken om het museum nieuw leven in te blazen. Er zouden veel meer tentoonstellingen moeten worden georganiseerd of bijv. projecten voor kinderen.

Mevr. v.d. Kooij (GL) stelt dat tijdens de textiel biënnale wel kinderactiviteiten waren.

De heer Kruger (BvR) vervolgt dat er veel meer creatieve projecten of dingen georganiseerd zouden kunnen worden. Er is een tekort op de begroting al jaren en het bestuur is hiervoor verantwoordelijk. Nu enkele tonnen en de nieuwe begroting lijkt geen verbetering te zien. Nu een onderzoek van een bureau. Wat kost dat wel niet?

Wat behelst dit onderzoek? Zijn de medewerkers en vrijwilligers gehoord? Graag informatie hierover. Wat zijn bij dit financieel wanbeleid de gevolgen voor dit bestuur? Dat mogen we als gemeente en belangrijk subsidieverstrekker best wel weten.

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt in eerste instantie dat ze over het rapport van het bureau beschikt en dat er zowel bestuurlijk als ambtelijk vragen zijn en dat we nog in gesprek zijn met het museum. Er komt nog een reactie van het college op het rapport. Ze zegt toe het rapport met de reactie van het college hierop begin november aan de raad te sturen.

Stap 2 is dat er gelet op deze situatie nog geen geld is uitgegeven aan het museum. Het is zo dat elk voorstel voor extra steun aan het museum of eventueel het instellen van een interim-bestuur zal worden voorgelegd aan de raad. Dat zal dan ergens eind november of begin december zijn. Zover is het echter nog niet. Eerst stellen we de uitgangspunten vast en de vervolgstappen. Er moet overigens onderscheid worden gemaakt met de subsidieverstrekking vanuit de gemeente, want het museum voldoet met z'n activiteiten aan alle subsidievoorwaarden. Uit de stukken blijkt dat er in 2016 nog geen reden was voor ons als gemeente iets te doen aan de financiële situatie. Met de huidige liquiditeitstekorten is er reden tot zorg voor ons als gemeente en hier komt de wethouder ook op terug. In het rapport staat ook wie er ondervraagd zijn en komt het bestuur met een kostenplaatje. Dat zal u ook als raad tegemoet kunnen zien.

Uiteraard is het zo dat er interesse is vanuit het college in het museum. De wethouder komt ook altijd op bijeenkomsten van het museum, zo stel ze. Op de vraag van de heer de Graaf stelt de wethouder dat ze die dag bij de opening van het Initiatievenloket was en dat alle uitnodigingen reeds waren uitgegeven.

Waarom een extern bureau ingeschakeld? De wethouder antwoordt dat het bestuur hiervoor eindverantwoordelijk is en als het bestuur het gevoel heeft externe expertise nodig te hebben dan is het aan hen om dat besluit te nemen.

### 2° termijn

De heer De Graaf (CDA) vindt dat in het proces de raad niet echt is meegenomen, als blijkt dat er al sinds 2016 financiële problemen zijn. Het gaat nu om een serieus financieel probleem, niet om wie het meest van het museum houdt. We wachten nu maar het rapport af met een reactie van het college. Hij benadrukt nogmaals dat de burgemeester of een loco aanwezig had moeten zijn bij de bijeenkomst met de ambassadeur

## Forum Samenleving

10 oktober 2017

Mevr. Hagenaars (PvdA) stelt dat het nu van belang is dat we het rapport ontvangen.

De heer Henskens (VVD) benadrukt dat de VVD zeker niet wil dat het museum de nek om wordt gedraaid. Het is wel zo dat er sprake is van een tekort en dat het bestuur zich daar achter niet mag verschuilen. Dat kunnen we niet zomaar laten gaan.

Mevr. Koopman (D66) geeft aan dat als een belangrijk diplomaat als de ambassadeur van het VK aanwezig is op een bijeenkomst in de gemeente daar inderdaad minstens een vertegenwoordiging van het college bij aanwezig dient te zijn. Ze was zelf zowel bij de opening van het loket als bij de bijeenkomst van het museum. Dus het had wel gekund. Ze wacht verder de informatie over de situatie van het museum af.

De heer Kruger (BvR) heeft de burgemeester nog gesproken op de afwezigheid van het college bij de bijeenkomst in het museum en heeft te horen gekregen dat het om een communicatie misverstand ging. Het zal niet meer voorkomen, zo werd gesteld. De problemen met het museum bestaan al jaren en het is van de gekke dat de raad geen deelgenoot hiervan is. Immers, we geven als gemeente zo'n 4 ton aan subsidie en als subsidiegever mogen we een oordeel hebben als het gaat om consequenties voor het bestuur. Dan had bovendien eerder ingegrepen kunnen worden.

Wethouder mevr. Borsboom benadrukt in tweede termijn nog eens dat het museum verder aan alle subsidieafspraken voldoet. Ze heeft geschetst dat eind 2016 nog niet bleek dat er zo'n groot tekort was en dat er zorgwekkende cijfers waren of gevaar dreigde. Toen is er wel een extra uitvraag naar het museum gegaan om de cijfers verder te kunnen duiden. Er was pas reden om de raad te betrekken toen er een liquiditeitstekort ontstond. Eerder niet. Met het rapport en de reactie van het college kan er een gefundeerde en gedegen discussie met de raad plaatsvinden en een oplossing worden gezocht. Eind november komt dit dan terug in het Forum.

De voorzitter sluit hiermee dit agendapunt.

### **Agendapunt 15: IB 17 073 Wijziging Verordening Jeugdhulp**

De voorzitter geeft het woord aan de verschillende woordvoerders per fractie. Allereerst mevr. Van Batenburg (BvR).

Samenvattend:

Mevr. Van Batenburg (BvR) heeft een opmerking over het leesbaar houden van dit stuk. Teveel ambtelijk vakjargon. Dat kan eenvoudiger. Zo wordt er bijv. gesproken over een familiegroep plan, residentieel, zorg in natura enz.

Mevr. Koegler (CDA) stelt dat de fractie zich kan vinden in het stuk. Naar aanleiding van een recente bijeenkomst waar spreekster is geweest heeft ze een aantal opmerkingen over de transformatie? Er ligt veel druk op de lokale teams. Is er extra capaciteit voor de wijkteams? Dit gelet ook op de hoge werkdruk. Kan de nieuwe werkwijze de coördinatie en afstemming in gevaar brengen? Ze voorziet dan ook problemen met de implementatie? Hoe zit het met de wachttijden?

Mevr. Hagenaars (PvdA) vraagt nog een korte toelichting aan BvR wat wordt bedoeld met meer leesbaar houden? Ze is verder akkoord met de wijziging van de Verordening die de wet voorschrijft. Ze heeft nog een opmerking over de verantwoordelijkheid van het college. Als je kijkt naar alle artikelen dan is het college steeds verantwoordelijk. Maar wat als ouders in beroep gaan ten aanzien van een maatregel. Wie is er dan daadwerkelijk verantwoordelijk? Het college? Nu, het college is geen arts?

De heer Henskens (VVD) is benieuwd naar de vertrouwenspersoon en hoe wordt de klachtenregeling

## Forum Samenleving

10 oktober 2017

ervaren?

Mevr. Buijs (GBR) is naar een informatiebijeenkomst geweest over dit onderwerp op 3 oktober. Het is een goed doordacht plan. Goed dat de jeugd op de eerste plaats komt. Het is wel zaak dat de verordening tijdig geëvalueerd wordt ?

Wethouder Borsboom geeft in antwoord op het CDA aan dat de zorgaanbieders aan het implementeren zijn. Wachttijden zijn niet aan de orde. Ook niet bij Veilig Thuis. De opmerking van BvR over taalgebruik is een goede suggestie. Er is nu overigens een inspraakperiode gaande.

De eindverantwoordelijkheid voor het college is m.b.t. de inkoop en contracten met de zorgaanbieders. De zorgaanbieders dan weer voor het traject met de cliënten, maar als het misgaat krijg je het als bestuur/college weer terug. De klachtenregeling loopt vanuit de gemeente voor de jeugdteams. Op de vervolgstappen kom ik terug. Wat betreft een tijdige evaluatie van de verordening. Het is wel zaak hiermee voorzichtig te zijn, want je moet het wel de tijd geven. Er wordt al op veel onderdelen geëvalueerd en er vinden constant evaluaties plaats.

Mevr. Koopman (D66) pleit nog voor proactieve cliënt ondersteuning.

De voorzitter sluit hiermee dit agendapunt.

### **Agendapunt 16: IB 17 074 Transformatienota Cultuur Rijswijk**

De voorzitter geeft eerst het woord aan mevr. Koopman (D66).

Mevr. Koopman (D66) kan zich prima vinden in de genoemde 3 ambities : samenwerking met de organisaties, innovatieve projecten en vraaggericht werken, maar deze ambities zijn weinig concreet gemaakt. Ze is teleurgesteld in de uitwerking van de Cultuurvisie. Dat heeft niets met transformatie te maken en er is nauwelijks geld om te vernieuwen, te innoveren. Over de genoemde speerpunten zoals het Huis van de Stad. De nota had dan beter opgepakt kunnen worden bij de uitwerking van het Huis van de Stad. Wat betreft het speerpunt profilering. Het is volgens spreekster niet de regio waar we ons op moeten richten, maar juist op Rijswijk. We zouden eigenlijk eerst een fundamentele discussie moeten voeren over welke kant we op willen als Rijswijk met cultuur en dan pas beginnen over een transformatienota. Het had dan ook beter geweest dat dit onderwerp via raadsvoorstel aan de raad was voorgelegd en niet via een IB.

De heer Van Enter (GBR) sluit zich aan bij datgene wat D66 heeft ingebracht.

Ook mevr. Van Batenburg (BvR) sluit zich ook aan bij de inbreng van D66. Als we kijken naar het aantrekken van een freelance cultuurmakelaar. Waarom zo'n dure externe kracht en heeft de gemeente zelf geen capabele mensen voor zo'n functie. Waarom voor slechts 2 jaar? Dan vervalt al na 2 jaar alle opgebouwde kennis en expertise en netwerkcontacten. Een cultuurmakelaar die door de gemeente betaald wordt. Is dat onafhankelijk?

De cultuur stopt niet bij de gemeentegrenzen. Want samenwerking met andere gemeenten leidt tot een efficiëncyslag. Zie ook de samenwerking tussen Heiloo, Alkmaar en Bergen.

Er gaat 3,8 miljoen naar de grote instellingen in Rijswijk. Ook graag toetsen of efficiënt met dit geld wordt omgegaan? BvR mist ook een financiële onderbouwing in de stukken.

Mevr. Koegler (CDA) sluit zich ook aan bij de inbreng van D66/GBR en BvR. De ambities zijn hoog, maar de financiering is nog niet helder. Welke prestatie indicatoren zijn er voor de cultuurmakelaar?

Mevr. Hagenaars (PvdA) is het eens met D66 dat er een raadsvoorstel moet komen voor dit onderwerp. Het feit dat er 3,8 miljoen wordt uitgegeven aan de 4 grote instellingen. Het is een cijfer en de vraag is of dit een gegeven is om te beoordelen of de cultuur en de beleving ervan in Rijswijk goed of niet goed is?

De wethouder heeft veel ideeën opgehaald uit diverse sessies en verwerkt in deze nota. Het gaat niet zozeer om vraaggericht werken of innovatief, maar kunst is ook je gelukkiger voelen. Ze vindt het een hele voorzichtige notitie en er is rekening gehouden met veel gevoeligheden in de raad. Er is tijd nodig. Voor het

## Forum Samenleving

10 oktober 2017

Lokaal Cultuurfonds is partnership nodig.

De heer Sterk (VVD) verwondert zich over de opmerking van mevr. Hagnaars en geeft aan dat 3,8 miljoen euro niet zomaar een cijfer is, maar een hard gegeven en veel geld. Je moet het wel kunnen betalen. De Transformatienota met daarin opgenomen een voorstel voor een lokaal Cultuurfonds en cultuurmakelaar ligt de VVD zwaar op de maag. De twijfel hierover hebben we eerder aangegeven. Het gevaar is dat met deze voorstellen er een soort nieuw waterhoofd ontstaat en leidt tot meer cultuurapparatsjijk. Dat is niet ok. Waarom moet zo iemand als de makelaar onafhankelijk zijn en waarom mag de gemeente niet sturen. Het heeft immers ook nadelen en gevaren. De VVD heeft bovendien ook een andere definitie van budgetneutraal 50.000 euro voor een makelaar uitgeven kan niet zomaar en is niet budgetneutraal. Ook heeft de VVD vraagtekens bij de uitbreiding van de 1% regeling voor bedrijven. Tot slot is de VVD het eens met de andere fracties dat dit voorstel als een afzonderlijk raadsvoorstel aan de raad was voorgelegd. Dat had van lef getuigd.

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt in eerste termijn dat de kaders uit de Visie uitgewerkt zouden worden in deze nota en dat de raad reeds een besluit heeft genomen over de inzet van een cultuurmakelaar. De opdracht in de Visie was geformuleerd om de 4 grote instellingen in stand te houden. Dat ligt vast in de begroting en daar moet dan de ruimte worden gezocht. Ze geeft aan de D66 de suggestie mee om bij de begrotingsbehandeling via bijv. een motie extra budget aan te vragen voor extra ambities. Er is sprake van een uitwerking van de Visie via deze nota en de hele financieringsdiscussie komt op een later moment. De discussie voeren we nu vanuit de inhoud. De ambities van de culturele instellingen zijn groot en daarvoor is tijd nodig. Er zijn naast de grote vier instellingen al veel stappen gemaakt. In de nota is ook nog over nieuwe convenanten gesproken. Ook de cultuurmakelaar kan in het voorgaande een rol vervullen.

Profilering in de regio betekent ook samenwerking in de regio. Zo krijgen we ook veel bezoekers uit de regio voor de Rijswijkse Schouwburg.

Mevr. Van Batenburg (BvR) geeft aan een financiële onderbouwing te missen. Aangegeven is dat de makelaar een paar uur in de week aan de slag gaat. Gaat hij of zij dat daarmee redden?

En na 2 jaar gaat zo'n persoon weer weg. Dan is ook zijn of haar netwerk en expertise weer verdwenen? BvR blijft kritisch.

Mevr. Hagnaars (PvdA) stelt dat ook richting de VVD dat ook de PvdA naar de centjes kijkt. Maar we hebben zelf als raad ook aangegeven dat de 4 grote instellingen onaangetaast moeten blijven. Natuurlijk gaat er veel geld in om, maar haar betoog is dat dat niet zoveel zegt. Dat is nu eenmaal zo geordend en ze moeten met geld van de overheid werken. Ze is benieuwd naar het kader van de cultuurmakelaar. Ze wil wel een financiële onderbouwing zien en een raadsvoorstel is gewenst.

De heer Sterk (VVD) herhaalt dat hij graag een raadsvoorstel ziet met een goede onderbouwing.

Wethouder mevr. Borsboom stelt dat het injectiebudget voor de makelaar er is om deze aan het werk te helpen. Uiteindelijk moet deze zichzelf terugverdienen. Kom als D66 dan met een voorstel bij de begroting als het gaat om financiën

Mevr. Koopman (D66) stelt dat de nota niet goed onderbouwd is.

Wethouder mevr. Borsboom stelt dat als er meer financiële ruimte gewenst is dan had D66 niet akkoord moeten gaan met de Cultuurvisie.

Mevr. Koopman (D66) stelt dat het gaat om de inhoud van de Transformatienota. Dit is geen goeie uitwerking van de Visie.

Wethouder mevr. Borsboom geeft aan dat D66 ook akkoord is gegaan met de Stadsvisie waar profilering in de regio een belangrijk punt was. Ook gaat de makelaar werk maken van innovatie.

## Forum Samenleving

10 oktober 2017

Mevr. Koopman (D66) komt hierop terug en bespreekt het nog in de fractie. Zoals deze er nu ligt is het geen goeie nota, zo besluit ze.

Mevr. Hagnaars (PvdA) stelt dat ze het zou betreuren dat in het a.s. Begrotingsdebat een aparte cultuurdiscussie gaan houden. We hebben immers als raad ingestemd met de Cultuurvisie.

De heer Sterk (VVD) stelt dat hij het voorstel voor een apart raadsvoorstel over dit onderwerp steunt. Bovendien heeft zijn fractie niet ingestemd met een Lokaal Fonds.

Wethouder mevr. Borsboom stelt dat ze de 50.000 euro nodig heeft voor de Cultuurmakelaar. We komen hierop niet terug in een apart raadsvoorstel.

De cultuurmakelaar zal nauw samenwerken met de 4 grote instellingen en wordt gecoacht door de grote vier. Door ervaringen in andere gemeenten is gekozen voor een tweejaarstermijn en elke 2 jaar krijgen we een nieuw profiel. De makelaar hoeft niet perse uit Rijswijk te komen, maar wel affiniteit met de stad hebben.

De voorzitter sluit hiermee de discussie en het Forum samenleving.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van ..... 2017.

De forumgriffier,

De voorzitter,

vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving

10 oktober 2017



vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving

10 oktober 2017