

VERSLAG RAADSVERGADERING 1 juni 2021

Aanwezig

Voorzitter

De heer G.A.A. Verkerk

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts

Mevrouw F. van Amerongen

De heer A. van den Berg

De heer E.G.T. Braam

De heer C.P.I.M. Dolmans

De heer M.J. van Enk

De heer M.A.J. Ezinga

Mevrouw P.G. Kames

De heer J. Karremans

Mevrouw C.J. Kistemaker

Mevrouw A. Koegler-Böhm

Mevrouw M.E. Koopman

De heer G. Kruger

Mevrouw R.F. de Man

Mevrouw C.F.J. Mauer

De heer R.A.J. van der Meij

Mevrouw C.J.T. de Mooij

Mevrouw W.A.A.M. van Nunen

De heer J.C. Paredes Sanchez

Mevrouw J. Schröter-Haas

De heer C.G. Sleddering

Vervolg aanwezig:

De heer Q.L.A. Veerman

De heer R.J. de Vries

De heer M.V. Weterings

De heer M. Wit

Mevrouw E. Woudstra

Portefeuillehouders

Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen

Wethouder, mevrouw J.N. Besteman-De Vries

Wethouder, de heer J. Keus

Wethouder, de heer B.D. Lugthart

Wethouder, de heer A. van de Laar

Griffier

J.A. Massaar bpa

Verslag: P.E. van Santen

Afwezig:

De heer D.R. Cupedo

Mevrouw H.L. van der Kooij

De heer A.P. Kooy

De heer M. El Majjaoui

De heer U. Oelen

Betreft

Verslag digitale gemeenteraadsvergadering 1 juni 2021

Datum

Juni 2021

(de opname van deze vergadering is te zien en te beluisteren op onze site www.rijswijk.nl onder Raad live)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Hierbij open ik de openbare raadsvergadering van de gemeente Rijswijk op 1 juni 2021. Hartelijk welkom allemaal. Fijn dat u met zovelen gekomen bent met dit mooie weer, maar we hebben toch een aantal berichten van verhindering. **De heer Oelen, de heer Cupedo, de heer Majjaoui, mevrouw Van der Kooij en de heer Kooy. Dus dat betekent dat we met 26 leden zijn.**

Ik ga nu het stemmingsnummer uit de grote doos trekken, of de pot, de grote doos. Dat is nummer zeven. Mijnheer Van Enk.

Dan gaan we over naar de benoeming van de leden van het bureau van stemopneming als dat nodig zou zijn. De griffier heeft er lang over nagedacht en komt tot de volgende samenstelling. Als voorzitter de heer Van der Meij, als leden mevrouw De Man en de heer Van Enk.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2, het spreekrecht van de burgers. We hebben geen burgers die in willen spreken, dus dat is hiermee afgehandeld.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. U hebt het voorstel gezien. Kunt u dat volgen? Dan gaan we volgens deze agenda de vergadering afwerken.

4. Vragen van de raad

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 4, vragen van de raad. Van de fractie BVR heeft de heer Cupedo zich gemeld met een vraag inzake de blauwalg. Hij is er niet. Kan een van de fractieleden dat overnemen?

De heer Paredes Sanchez (BVR): Ja, maar natuurlijk meneer de burgemeester. Bedankt voor het woord. Even snel een vraag over de blauwalg, die is weer geconstateerd. Beter Voor Rijswijk heeft vernomen dat er in Rijswijk weer opnieuw flink blauwalg is waargenomen. Lijkt een jaarlijks terugkomend fenomeen te worden. Dure maatregelen in het Wilhelminapark door deze uit te baggeren hebben niet geholpen. Het puur historische Rijswijkse zwembad wordt opnieuw de dupe na een verloren coronajaar. Vraag: hoe komt het dat het college de oorzaak van de blauwalg niet heeft kunnen wegnemen? Is het college bereid zwembad De Put, dat wordt onderhouden door vrijwilligers, tegemoet te komen nu het lijkt dat zij haar zwembad voorlopig niet kan openen vanwege de blauwalg? Zo nee, waarom niet en welke effectieve maatregelen gaat het college nemen om de blauwalg nou een keertje echt te bestrijden zodat we er een keertje vanaf zijn.

De voorzitter: Goed. Kan de wethouder van dienst de vragen beantwoorden?

Wethouder Van de Laar: Blauwalg is inderdaad een jaarlijks terugkomend fenomeen aan het worden in alle zwemplassen eigenlijk in Nederland. Het is een fenomeen dat door, omdat het warmer wordt, dat er meer algen gaan groeien omdat er nutriënten in het water zitten die komen onder andere door het val van het blad en gewoon andere natuurlijke zaken. Maar ook veelvuldig in een Wilhelminapark door ganzen die daar hun ontlasting in het water doen, waardoor het heel gaat groeien en bloeien. Ja, uitgebreid antwoord. En daardoor komt het dat we die blauwalg regelmatig vinden, maar niet in het Wilhelminapark. De vijver is inderdaad een keer helemaal droog gelegd en de bodem uitgeschaapt om het eigenlijk te verarmen, dat was het hele idee in het Wilhelminapark. En ook nu is er geen blauwalg in het Wilhelminapark, maar er is wel iets aan de hand, namelijk de bodem is geconstateerd dat die op een aantal plekken onveilig is en dat is de reden waarom er is aangegeven dat er maatregelen genomen moeten worden die, gewoon die bodem wordt hersteld. En dat gaat gebeuren. Blauwalg is in 2019 in de Wilhelmina-zwemvijver wel voorgekomen, maar dat kwam niet uit de vijver zelf, maar dat was vanwege werkzaamheden, vervuiling uit een ander water, wat geen zwemwater was. En door de goede kwaliteit juist van de Wilhelmina-zwemvijver, het zelfreinigend vermogen, was die blauwalg vrij snel weg. In De Put is het een zeer hardnekkig probleem. Dat is ontzettend zonde, want heel veel mensen hebben daar plezier van, van het zwemmen in de put. Vorig jaar, wie is er verantwoordelijk voor de zwemkwaliteit, dat is het hoogheemraadschap, of voor de kwaliteit van het zwemwater, dat is het hoogheemraadschap. Daar werken we nauw mee samen. Vorig jaar zijn er hele grote iron bags, dat is een innovatie samenwerking met een onderwijsinstelling, om te zien of dat helpt. Daar moeten we de resultaten nog van zien, maar dat is een heel moeilijk probleem, omdat ook die put heel erg diep is, waardoor je heel, die kan je dus niet droogleggen. Dus we moeten dat blijven monitoren en hopen dat dit soort, door het pompen van zuurstof erin en het innovatief, het nutriënten vastklampen aan die zandkorrels, we kunnen het nog een keertje technisch uitleggen, dat is wel interessant. Hopen we dat het wel verbeterd, maar het is een probleem waar we mee te maken zullen blijven houden vermoed ik.

De voorzitter: Ik zou het antwoord goed willen rekenen. Heeft de vraagsteller nog nadere reactie?

De heer Paredes Sanchez (BVR): Ja, nog een kleine toevoegende vraag. Is het college van plan om met de zwemvereniging in conclaaf te gaan om te kijken of we samen tot een oplossing kunnen komen?

Wethouder Van de Laar: Ja, absoluut. En dat gebeurt ook hè, of er is veelvuldig vorig jaar ook contact geweest in die driehoek gemeente, hoogheemraadschap en de zwemvereniging. En vorig jaar stonden we met zijn allen, met zijn drieën, inclusief de provincie, want die betaalden, bij die innovatie daar. Dus zeker. Dat gesprek moet vervolg krijgen, ja.

De voorzitter: Goed. Zullen we het hierbij afsluiten? Dat is dit agendapunt afgerond.

5. Benoeming J. Karremans tot lid auditcommissie

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, benoeming van het raadslid Karremans tot lid van de auditcommissie. Ik zou voor willen stellen dat bij acclamatie te doen. Dus u geeft een klein applausje en dan zijn we akkoord. Of wil er iemand stemmen of nog een stemverklaring geven? Ik zie mevrouw Alberts, niet? Kan het per acclamatie?

De voorzitter: Ja. **Ik zie een ruime meerderheid klappen, dus dat is gebeurd.** Mijnheer Karremans gefeliciteerd met deze benoeming. U gaat het nog pittig krijgen. Ik sluit hiermee het agendapunt af.

6. Zienswijze ontwerpbegroting 2022 GR Servicebureau jeugdhulp Haaglanden

De voorzitter: Dan gaan we de verdere agenda afwerken. Dat is in het forum vorige week allemaal uitgebreid besproken en bestempeld tot akkoordstukken. We gaan het zien. Ik stel aan de orde agendapunt 6 zienswijze ontwerpbegroting 2022 van de gemeenschappelijke regeling servicebureau jeugdhulp Haaglanden. Wil iemand het woord voeren? Niet. Wenst iemand stemming? Stemverklaring? Ook niet. **Dan is het unaniem aanvaard.** Aldus besloten.

7. Zienswijze op de Jaarrekening 2020 DSW Rijswijk

De voorzitter: Dan gaan we naar 7, zienswijze op de jaarrekening 2020 van DSW. Wil iemand daarover het woord nog voeren? Niet? Wil iemand, mijnheer Weterings? Mijnheer Weterings. Nee, volgende denk ik. Ja. Zijn wij dan akkoord met dit voorstel? **Unaniem aanvaard.** Aldus besloten.

8. Zienswijze begrotingswijziging 2021 en begrotingen 2022 GR GGD en VT

De voorzitter: Dan gaan we naar bladzijde twee alweer. Agendapunt 8, zienswijze begrotingswijziging 2021 en begrotingen 2022 van de gemeenschappelijke regeling GGD en VT. Wil iemand hierover het woord? Niet? Iemand stemmen of stemverklaring afleggen? Ook niet? **Dan stel ik vast dat die unaniem is aanvaard.** Aldus besloten.

9. Zienswijze begroting 2022 MRDH en ontwerp Beleidsnota reserves voorzieningen en fondsen 2021

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 9, zienswijze begroting 2022 MRDH en het ontwerp beleidsnota reserves en voorzieningen en fondsen 2021. Wil iemand hierover het woord? Zie ik niet. Wil iemand stemverklaringen of stemmen hierover? Ook niet. **Dan is het stuk unaniem aanvaard en aldus besloten.**

10. Zienswijze begroting 2022 Omgevingsdienst Haaglanden

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt tien, zienswijze begroting 2022 omgevingsdienst Haaglanden. Wil iemand daarover het woord? Niemand. Wil iemand stemmen of een stemverklaring afleggen? Ook niet. **Dan is hij unaniem aanvaard, aldus besloten.**

11. Zienswijze begroting 2020 en begroting 2022 Avalex

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 11, zienswijze jaarrekening 2020 en begroting 2022 Avalex. Drie woordvoerders. Mijnheer Weterings is, u mag beginnen.

De heer Weterings (RB): Voorzitter, ook in het forum heeft Rijswijks Belang zijn zorgen geuit. Ik heb getracht op deze zienswijze een amendement te maken, maar eigenlijk zou ik dan de gehele brief moeten overschrijven, want hetgeen waar wij ons zorgen over maken is dat in de zienswijze, zoals die nu voorligt en opgestuurd zou worden, staat er een onderdeel in dat dit zou vertalen, de hoge bijdrage van de gemeente bij Avalex, dat ruim met 20% tot en met 2025 ten opzichte van 2021 zou gaan verhogen. Dus dat zou betekenen 5% per jaar. De onderbouwing die u daarvoor geeft, die staat ook in hetzelfde stuk in het raadsvoorstel dat toegevoegd is aan de stukken. En daar eigenlijk, daar komen alle grote zorgen naar boven. Puntje nummer 7 bij de financiën, waarin staat ook hetzelfde citaat en zelfde quote over de verhoging van, omgezet in miljoenen ook nog weer van die 20%, maar dat zou betekenen dat de afvalstoffenheffing, de hoogte van Nederland verder zou stijgen in 2022. Nou ik kreeg daar, ik verslikte mij daarvan in de koffie toen ik het weer las. We hebben al de allerhoogste afvalstoffenheffing van Nederland en vragen aan de wethouder hoe dat kwam, ja toen kreeg ik eigenlijk het antwoord, ja we hebben hier de veegkosten in zitten. Maar ja, dat kan ik ook niet verkopen naar de inwoners toe. We hebben 355 gemeentes in Nederland, dat Rijswijk de allergrootsten afvalstoffen heffingskorting heeft, dat verbaasde ons. Ja, dat stuk citaat staat ook gewoon in het voorstel. Dus wij zullen, bij geen goede verklaringen, tegen dit voorstel stemmen. Want hierin meegaan geven we eigenlijk Avalex een vrijbrief om dit door te voeren, terwijl ze een ontzettend grote overhead hebben, de kosten die zijn berekend. Een hoog ziekteverzuim van 9,8, inhuur waar de gemeente Rijswijk ook al een behoorlijk aandeel in heeft. Maar goed, daar is het iets minder, ook iets onder de 10%, is ook vrij hoog. Nou ziekteverzuim vind ik ook aan de behoorlijk hoge kant. Je zet er een verzuimcoördinator op. Ik heb zelf ook voor hele grote bedrijven gewerkt waarvan een minimale 2,5, 3% de max was. Die schiet de pijlen uit. Dus ik maak ons ontzettend zorgen in het raadsvoorstel als wij ermee akkoord gaan, gaan dan automatisch ook de afvalstoffen heffingskorting voor de Rijswijkers omhoog? Zo ja, dan is het eigenlijk voor Rijswijks Belang onbespreekbaar. En zo nee, ja dan blijven we in gesprek.

De heer Sleddering (VVD): Ongeveer dezelfde strekking, maar om het nog even uit te leggen, de overweging in de zienswijze kan ik helemaal delen, kan de VVD delen. Door de toevoeging van het raadsvoorstel zijn we enigszins in verwarring gebracht. Waar wij ernstig bezwaar tegen hebben is het automatisme dat als Avalex meer moeten betalen, dat wij dat automatisch ook een-op-een doorgerekend krijgen. Ik zou zelf ook denken, kijk eens in je eigen huis of er nog even wat te vinden. Waar wij dus ons zorgen maken is dat wij straks geen vrije discussie meer kunnen krijgen over de afvalstoffenheffing in Rijswijk. Wij hebben daar ook met de wethouder over gesproken en hij heeft ons verzekerd dat dat geen automatisme is, maar we willen het toch graag even opmerken dat de VVD niet uitgaat van een grote verhoging van de afvalstoffenheffing. En dat dat dus geen gevolg kan zijn voor het aannemen van deze zienswijze.

De heer Paredes Sanchez (BVR): Ja, ik wil even weten of ik uit een ei kom of niet? Maar volgens ons is dit toch de begroting van Avalex en niet van de gemeente Rijswijk. Dus het gesprek over wat er meegenomen gaat worden, bijvoorbeeld de kwijschelding, het grofvuil, het vegen, dat moet allemaal nog in de toekomst besproken worden. Zie ik dat verkeerd? Of heb ik daar gelijk in?

Mevrouw De Man (OR): Ik wil toch ook nog heel eventjes aanhaken op dit verhaal, want Onafhankelijk Rijswijk deelt ook de zorgen van Rijswijks Belang en de VVD. De wethouder heeft inderdaad aangegeven dat is geen automatisme, we gaan niet automatisch de afvalstoffenheffing verhogen. Maar ik zou die toezegging toch ook nog graag in dit gremium gegeven hebben.

De heer Wit (GL): Ik ben het in zoverre met de sprekers die we tot nu toe over dit onderwerp hebben gehoord eens dat het inderdaad niet vanzelfsprekend mag zijn dat we de afvalstoffenheffing maar weer verhogen als de kosten hoger worden. Dat is te makkelijk. Maar ik denk dat het wel een heel goed moment is om is een keer goed weer te kijken naar de wijze waarop we afval inzamelen. We hebben 1 juli de discussie en ik denk dat we als GroenLinks in ieder geval weer vol in zullen zetten op de vervuiler betaalt. Dus ik denk dat het tijd is dat we de Diftar eindelijk gaan invoeren hier.

De voorzitter: Goed. Zijn er nog woordvoeringen? Bij de raad zie ik verder niet. Gaat het woord naar het college. Wethouder Keus.

Wethouder Keus: Ja ik denk dat de conclusie van de **fractie van Beter Voor Rijswijk** inderdaad de juiste is. We krijgen nog de discussie over de afvalstoffenheffing bij de kadernota kan ik me zo voorstellen en bij de begroting natuurlijk. Dus er zit geen automatisme in in het vaststellen hier van de zienswijze, die overigens van u raad is en niet van het college. Dus inderdaad als daar inhoudelijk nog punten aan veranderd zouden moeten worden dan had het op de weg gelegen om daar een amendement op in te dienen. Maar ik denk wel dat het goed is om kort toelichting te geven over waarom in het raadsvoorstel wel die koppeling is gemaakt, want dat betekent dat bij ongewijzigd beleid de begroting die u nu ziet en de ontwikkelingen als het gaat om de grondstoffen, maar ook de belasting op het verbranden van restafval. Bij ongewijzigd beleid zal inderdaad die afvalstoffenheffing omhoog gegaan. En ongewijzigd beleid, niet alleen het afvalbeleid, maar ook hoe de afvalstoffenheffing is samengesteld. En inderdaad daar zitten elementen in, ook als kwijtschelding en veegkosten die geen verplichte component zijn voor de afvalstoffenheffing maar een politieke keuzes, om dat daarin te verdisconteren. Dus die discussie moet nog plaatsvinden, dus dat automatisme, die is er inderdaad niet. Deze zienswijze is van u raad en gericht aan het bestuur van Avalex als reactie op de begroting. Daar laat ik het bij voorzitter.

De voorzitter: Goed. De wethouder heeft antwoord gegeven op uw suggesties, vragen en context. Ik neem aan dat er geen behoefte is aan tweede termijn? Want het gaat over de zienswijze hè.

Tweede termijn

De heer Weterings (RB): Ik heb de vraag nog niet beantwoord gekregen waarom Rijswijk van de 355 gemeentes dan wel de hoogste heffing heeft. En u heeft toch echt in uw eigen raadsvoorstel, ik heb het zelfs nog gearceerd met geel, duidelijk omschreven dat het zou betekenen dat de afvalstoffenheffing verder stijgt. U heeft dat dan al neergezet. Ik heb dat niet gemaakt. Dus ik kom niet uit een ei. Dat staat hier. In uw eigen voorstel. Dus u kunt wel **Beter voor Rijswijk** beschermen, maar het is uw eigen raadsvoorstel wat duidelijk aangeeft dat het omhoog gaat. En daar wil ik gewoon vanaf.

De voorzitter: Ik zie geen woordvoeringsaanvragen in tweede termijn. Dan gaat het woord naar de wethouder.

Wethouder Keus: Ja volgens mij heeft collega Van der Laar ook bij de voorbespreking van de zienswijze ook aangegeven dat het ook niet collegebeleid zal zijn om het te verhogen. Automatisme, dat is er niet. Daar moeten gewoon keuzes worden gemaakt. Het staat in het raadsvoorstel bij ongewijzigd beleid, je zou niets doen als raad, u bent straks in positie om dat te veranderen, ja dan gaat hij ook niet omhoog. Die bal ligt echt straks bij de raad. En het college

kan natuurlijk voorstellen doen, maar het is wel een gegeven dat bij ongewijzigd beleid, dat ze echt moeten niet ingrijpen inderdaad om niet te verhogen.

De voorzitter: Oké. Wordt vervolgd vermoed ik. Ik stel voor de beraadslaging te sluiten. Dan gaan we nu over naar besluitvorming. Meneer Weterings heeft gezegd dat hij tegen deze zienswijze is, dus ik breng het maar zo in stemming: wie is tegen het voorstel van deze zienswijze? **Dat is de fractie, ja, mevrouw Kames en mijnheer Weterings. Daarmee is er een meerderheid voor dit voorstel en dat is hiermee aangenomen.**

12.

- a. *Zienswijze Veiligheidsregio begroting 2022*
- b. *Zienswijze lidmaatschap werkgeversvereniging VRH*

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 12, de zienswijze veiligheidsregio begroting 2020 en de zienswijze lidmaatschap werkgeversvereniging VRH. Wil iemand daarover het woord voeren? Niet het geval. Wil iemand erover stemmen of stemverklaring afleggen? Ook niet. **Dan constateer ik dat het unaniem is aanvaard en aldus is besloten.** Met veel dank namens de portefeuillehouder.

14. Zienswijze Industrieschap 'De Plaspoelpolder': ontwerpbegroting 2022-2025

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14, zienswijze industrieschap 'De Plaspoelpolder', ontwerpbegroting 2022 - 2025. Wil iemand hierover het woord voeren? Dat is niet het geval. Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen of stemmen? Ook niet? **Dan constateer ik dat deze raad vandaag op dit uur positief besluit op dit voorstel. Het is aangenomen.** En daarmee is dit agendapunt afgehandeld.

15. Bespreekpunten

- a. *Bekrachtiging geheimhouding: IB 21 059 Geheimhouding bijlagen raadsvoorstel lange termijn financiering Stedin Holding N.V.*
- b. *Bekrachtiging geheimhouding: IB 21 060 Geheimhouding bijlagen raadsvoorstel investeringsbudget fase 2 Huis van de Stad*

De voorzitter: Dan gaan we naar de bespreekpunten, agendapunt 15, dat is de bekrachtiging van de geheimhouding van bijlage inzake het raadsvoorstel lange termijn financiering Stedin Holding N.V. en als tweede geheimhouding bijlage geheimhouding raadsvoorstel investeringsbudgetfase 2 van het Huis van de Stad. Daar is al wat eerder over gesproken, maar er wil toch nog iemand het woord.

De heer Ezinga (VVD): Punt van orde voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ezinga. Ja.

De heer Ezinga (VVD): Volgens mij bent u. 13 vergeten, de zienswijze bedrijfsvoerings-organisatie Delft-Rijswijk.

13.

- a. *Zienswijze Bedrijfsvoerings-organisatie Delft-Rijswijk begrotingswijziging 2021*
- b. *Zienswijze Bedrijfsvoerings-organisatie Delft-Rijswijk begroting 2022*

De voorzitter: Ben ik 13 vergeten? Wat stom. Gaan we eerst naar 13. Ja. Ja en let toch iemand op. Heel goed mijnheer Ezinga. Dan gaan we naar agendapunt 13, zienswijze bedrijfsvoerings-organisatie Delft-Rijswijk begrotingswijziging 2021 en de zienswijze bedrijfsvoering-organisatie Delft-Rijswijk begroting 2022. Wil iemand daarover het woord voeren? Niet. Wil er iemand over stemmen of stemming? Ook niet. **Dan is het voorstel aanvaard en is aldus besloten.**

15. Bespreekpunten

- a. *Bekrachtiging geheimhouding: IB 21 059 Geheimhouding bijlagen raadsvoorstel lange termijn financiering Stedin Holding N.V.*
- b. *Bekrachtiging geheimhouding: IB 21 060 Geheimhouding bijlagen raadsvoorstel investeringsbudget fase 2 Huis van de Stad*

De voorzitter: Dan gaan we nu toch naar 15, de bekrachtiging van de beide geheimhoudingen. Wil iemand daarover het woord? Niet? Stemmen of stemverklaringen? Ook niet. **Dan is aldus besloten en is het voorstel aanvaard.**

16. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren we hebben alle agendapunten af binnen een half uur. Dat is sneller dan de allersnelste tijd. Mag ik u feliciteren. **De vergadering is gesloten (om 20.24 uur).** U kunt weer, nou het terras op. Beste mensen tot gauw.

(On) gewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 15-6-2021

G.A.A. Verkerk, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier